

58  
2ej.



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA  
DE MEXICO**

**FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES**

**"DESINTEGRACION E INTEGRACION DE LOS  
ESTADOS COMO CONSECUENCIA DEL  
RESURGIMIENTO DE CONFLICTOS ETNICOS.  
CHECHENYA EN LA FEDERACION RUSA"**

**T E S I S**

**QUE PARA OBTENER EL TITULO DE  
LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES  
P R E S E N T A N  
MONICA EDITH MARTINEZ LEAL  
ROSA MARIA NUÑEZ IZQUIERDO**

**ASESOR DRA. MARIA CRISTINA ROSAS GONZALEZ.**



**CIUDAD UNIVERSITARIA. MEXICO, D. F.**

**1997**

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

*Los mares y las montañas son las fronteras de los débiles; los hombres son las fronteras de los pueblos.*

*Lemartine*

*9. Y cuando tengan noticias de guerras y revoluciones no se asuten pues esto tiene que pasar primero, pero todavía no llega el fin...*

*10. Una nación peleará con otra y un país hará guerra contra otro. Habrá grandes terremotos, hambres y enfermedades en diferentes lugares, y en el cielo se verán cosas espantosas y grandes señales*

**Lucas 21:9,10**

### ***Agradecimientos***

***A la Dra. María Cristina Rosas González, que fue uno de los pilares en nuestra formación académica, por haber aceptado dirigir este trabajo de investigación.***

***A Lilliana Bellato Gil y a Tomás Pérez Suárez por habernos inculcado el interés por el estudio de las minorías étnicas y su problemática frente a las sociedades modernas.***

***A Esteban Hernández, Leticia Osorio y Lucila Zamudio por su buena disposición a ayudarnos a que este trabajo saliera adelante.***

***A la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, y a nuestros maestros.***

*A Dios*

*A mis padres Beatriz y Guacho con todo mi  
cariño y eterna gratitud*

*A mis hermanos que siempre me alentaron con su  
apoyo.*

*A mis tías por su cariño y apoyo.*

*A Rosa María por ser miembro de esta misma  
aventura y que se sabe es parte de estas páginas.*

*A mi mamá y mi papá con amor e infinito  
agradecimiento por todo lo que me han dado.*

*A Charly, Gaby y Memo por su ejemplo y apoyo,  
con profundo agradecimiento y cariño.*

*A mi abuelita Rosita y mi abuelo Everardo, aunque  
físicamente no esté conmigo, a mis tías, a Mario y  
Miguel con mucho cariño y agradecimiento por su  
ayuda y comprensión.*

*A Rol y familia por su apoyo. A Marito y la familia  
Izquierdo en general con cariño.*

*A Edith por haber contribuido a que este fin, común,  
fuera posible, y por ser una gran amiga.*

# ÍNDICE

	<i>pág.</i>
<i>INTRODUCCIÓN</i>	<b>I</b>
<b>CAPÍTULO I. LOS CONFLICTOS ÉTNICOS</b>	
<b>1.1. PANORAMA GENERAL</b>	<b>1</b>
1.1.1. <i>EUROPA OCCIDENTAL</i>	<b>2</b>
1.1.2. <i>EUROPA DEL ESTE</i>	<b>3</b>
<b>1.2. EL ESTADO NACIONAL Y EL PRINCIPIO DE LAS NACIONALIDADES</b>	<b>4</b>
<b>1.3. LOS CONFLICTOS ÉTNICOS</b>	<b>7</b>
<b>1.4. PRINCIPALES TIPOS DE CONFLICTOS ÉTNICOS</b>	<b>13</b>
1.4.1. <i>CONFLICTOS INTERÉTNICOS ENTRE LA POBLACION CIVIL</i>	<b>13</b>
1.4.2. <i>CONFLICTO ÉTNICO ENTRE UN GRUPO ÉTNICO EN EL PODER Y UN GRUPO SUBORDINADO, SIN ARTICULACIÓN POLÍTICA</i>	<b>15</b>
1.4.3. <i>CONFLICTOS ÉTNICOS EN LOS QUE LOS GRUPOS SE ORGANIZAN EN TORNO A DEMANDAS ESPECÍFICAS</i>	<b>16</b>
<b>1.5. PRINCIPALES DEMANDAS DE LOS GRUPOS ÉTNICOS EN CONFLICTO</b>	<b>17</b>
1.5.1. <i>LA LUCHA POR LOS DERECHOS ÉTNICOS</i>	<b>17</b>
1.5.2. <i>LUCHA POR LA AUTONOMÍA CULTURAL O POLÍTICA</i>	<b>18</b>
1.5.3. <i>LUCHA POR LA REUNIFICACIÓN DEL GRUPO ÉTNICO</i>	<b>19</b>
1.5.4. <i>LUCHA POR LA INDEPENDENCIA POLÍTICA (AUTODETERMINACIÓN)</i>	<b>20</b>
<b>1.6. INTERNACIONALIZACIÓN DE LOS CONFLICTOS ÉTNICOS</b>	<b>21</b>
<b>1.7. LA ONU Y EL DERECHO INTERNACIONAL</b>	<b>25</b>
1.7.1. <i>EL DERECHO A LA AUTODETERMINACION</i>	<b>31</b>
<b>CAPITULO II. LA SITUACIÓN DE LAS MINORÍAS ÉTNICAS: DEL IMPERIO RUSO A LA COMUNIDAD DE ESTADOS INDEPENDIENTES</b>	
<b>2.1. EL ESTADO DE KIEV Y LA RUSIA ZARISTA</b>	<b>37</b>
<b>2.2. DE LA UNIÓN SOVIÉTICA A LA COMUNIDAD DE ESTADOS INDEPENDIENTES</b>	<b>45</b>
2.2.1. <i>LA CUESTIÓN NACIONAL</i>	<b>45</b>
2.2.2. <i>LA UNIÓN SOVIÉTICA</i>	<b>47</b>
2.2.3. <i>EL RESURGIMIENTO DE LOS CONFLICTOS ÉTNICOS</i>	<b>57</b>
2.2.4. <i>LA DESINTEGRACIÓN DE LA URSS Y LA CREACIÓN DE LA CEI</i>	<b>61</b>

<b>2.3. LOS CONFLICTOS INTERÉTNICOS EN EL MARCO DE LA CEI</b>	<b>66</b>
<b>2.3.1. LA REGIÓN DEL BÁLTIICO</b>	<b>67</b>
2.3.1.1. <i>Estonia</i>	68
2.3.1.2. <i>Letonia</i>	69
2.3.1.3. <i>Lituania</i>	69
<b>A) Kaliningrado</b>	<b>71</b>
<b>2.3.2. REGIÓN TRANSCAUCÁSICA</b>	<b>71</b>
2.3.2.1. <i>Georgia</i>	72
<b>A) La Cuestión de Ossetia del Sur</b>	<b>73</b>
<b>B) El Conflicto de Abjasia</b>	<b>74</b>
2.3.2.2. <i>Armenia</i>	74
2.3.2.3. <i>Azerbaiján</i>	75
<b>A) Nogorno-Karabaj</b>	<b>75</b>
<b>2.3.3. ASIA CENTRAL</b>	<b>77</b>
2.3.3.1. <i>Kazajstán</i>	78
2.3.3.2. <i>Turkmenistán</i>	78
2.3.3.3. <i>Tajikistán</i>	79
2.3.3.4. <i>Uzbekistán</i>	80
2.3.3.5. <i>Kirguiztán</i>	80
<b>2.3.4. PAÍSES ESLAVOS</b>	<b>81</b>
2.3.4.1. <i>Ucrania</i>	81
<b>A) La Cuestión de Crimea</b>	<b>82</b>
2.3.4.2. <i>Belarús</i>	83
<b>2.3.5. Mololdova</b>	<b>83</b>
<b>A) Conflicto del Dniéster</b>	<b>84</b>
<b>CAPITULO III. EL CONFLICTO CHECHENO</b>	
<b>3.1. LA FEDERACIÓN RUSA</b>	<b>86</b>
3.1.1. <i>EL CASO DEL TATARSTÁN</i>	92
3.1.2. <i>EL CONFLICTO OSSETO-INGUSHE</i>	92
<b>3.2. EL CAUCASO</b>	<b>93</b>
<b>3.3. CHECHENYA</b>	<b>95</b>

3.3.1. EL CONFLICTO CHECHENO	100
3.3.2. POSICIÓN DE LA SOCIEDAD INTERNACIONAL	109
CONCLUSIONES	113
ANEJO I	
MAPA I. CONFLICTOS ÉTNICOS EN EL MUNDO	120
LISTA DE CONFLICTOS	121
ANEJO II	
MAPA I. ESTADO DE KIEV	122
MAPA II. LA HORDA DE ORO	123
MAPA III. EXPANSIÓN RUSA	124
MAPA IV. IMPERIO ZARISTA	125
ANEJO III	
MAPA I. UNIÓN SOVIÉTICA	126
ORGANIZACIÓN DE LA UNIÓN SOVIÉTICA	127
ANEJO IV	
MAPA I. COMUNIDAD DE ESTADO INDEPENDIENTES	128
LA EX UNIÓN SOVIÉTICA	129
MAPA II. REPÚBLICAS BÁLTICAS	130
LA DISTRIBUCIÓN ÉTNICA EN LITUANIA, LETONIA, ESTONIA	131
MAPA III. TRANSCAUCASIA	132
LA DISTRIBUCIÓN ÉTNICA EN ARMENIA, AZERBAIYÁN Y GEORGIA	133
MAPA IV. ASIA CENTRAL	134
DISTRIBUCIÓN ÉTNICA EN TURMENISTÁN, TAJIKISTÁN, UZBEKISTÁN, KAZAJISTÁN Y KIRGUIZTÁN	135
MAPA V. UCRAVIA, BELARÚS, MOLDOVA	136
DISTRIBUCIÓN ÉTNICA EN UCRAVIA, BELARÚS Y MOLDOVA	137
ANEJO V	
MAPA I. FEDERACIÓN RUSA	138
LA FEDERACIÓN RUSA	139
MAPA II. CAUCASO	140

<i>MAPA III. EXPANSION DEL IMPERIO EN EL CAUCASO 1800-1900</i>	141
<i>MAPA IV. AVANCE ALEMÁN EN EL CAUCASO (1914-1943)</i>	142
<i>MAPA V. CHECHENIA</i>	143
<i>BIBLIOGRAFIA</i>	144
<i>HEMEROGRAFIA</i>	150

## INTRODUCCIÓN

*La presente investigación tiene como propósito el de analizar y dar a conocer la importancia de los llamados "conflictos étnicos" en el mundo; conflictos que ponen en peligro la estabilidad e integridad de un gran número de Estados y, por lo tanto, queda en entredicho su viabilidad y permanencia. De igual forma, destacaremos la necesidad de que los internacionalistas se preocupen más por el estudio de estos conflictos, que en la actualidad se presentan como una de las principales amenazas para la sociedad internacional.*

*A raíz del fin de la Guerra Fría se desata una serie de cambios profundos en la sociedad internacional como el declive del marxismo soviético, la integración y desintegración de Estados; esto al mismo tiempo en que se vive una globalización económica y una tendencia a la regionalización de mercados. Durante la Guerra Fría no hubiera sido probable que se produjeran cambios de tal alcance a causa de enfrentamientos arraigados; en esa época todos los conflictos y los esfuerzos por ponerles fin se medían en función de su importancia en el ámbito del conflicto Este-Oeste. El enfrentamiento entre las dos grandes potencias terminó y se pensó que el mundo sería más seguro; sin embargo, con la decadencia de la URSS como potencia socialista y el agudizamiento de problemas económicos, políticos y sociales a nivel mundial, se propició el despertar de los nacionalismos, lo que, por el contrario, hace del mundo un lugar más inseguro, con un futuro incierto.*

*La hipótesis en torno a la que se desarrolla el trabajo es la siguiente: si con el fin de la Guerra Fría, el desvanecimiento de la Unión Soviética como potencia mundial y el fin del enfrentamiento entre las grandes potencias se hace posible la aparición de los conflictos étnicos en el escenario internacional, por consiguiente, una de las grandes preocupaciones a nivel internacional, en la actualidad, son los conflictos étnicos cuyas características varían, y aun cuando el problema no es nuevo, su creciente importancia reside en que han ido en aumento y se han convertido en la mayor amenaza para la paz mundial, así como para la permanencia y estabilidad de*

*un gran número de Estados: además estos conflictos se desenvuelven, al mismo tiempo, en un ambiente de globalización, que, a su vez, resta identidad y reconocimiento a la diversidad de las sociedades. Por otro lado, el resurgimiento de los conflictos étnicos se debe, básicamente, a problemas económicos, políticos y sociales, aunque la identidad étnica se convierte en el principal factor de movilización, es decir, el conflicto se "etnifica" y se llegan a perder de vista las cuestiones que propiciaron su aparición, de ahí que se hable de "conflictos étnicos", pues en ocasiones aun cuando se logran resolver los factores que les dieron origen, el resentimiento o problemas basados en cuestiones étnicas impiden que el conflicto desaparezca. Uno de los ejemplos más notables de este tipo de conflictos y movimientos se originó en lo que fue la Unión Soviética y, posteriormente, el conflicto checheno, en la Federación Rusa.*

*De lo anterior se desprenden los siguientes objetivos: 1) demostrar que los conflictos llamados étnicos no son puramente étnicos pues son originados por problemas de tipo económico, político y social; pero la cuestión étnica (rivalidades o resentimientos), es el principal factor de movilización; 2) hacer ver que los conflictos étnicos aparentemente son conflictos internos o locales, pero tienen implicaciones internacionales y se han convertido en la principal amenaza para la paz mundial; 3) mostrar que ni durante la conformación del imperio, ni con la aparición del Estado soviético y, posteriormente, de los nuevos Estados se han respetado los territorios ocupados por las minorías, así como su identidad y diferencias culturales; 4) demostrar que el resurgimiento de los conflictos étnicos contribuyó a la desintegración de la URSS, cuya permanencia pone en peligro la consolidación de las nuevas repúblicas, y 5) analizar el conflicto checheno para hacer ver que no es un conflicto puramente étnico sino que involucra factores tanto políticos como económicos de gran peso, que pone amenaza no sólo la consolidación de la Federación Rusa sino la seguridad regional y mundial.*

*En el primer capítulo se presentará un panorama general del resurgimiento de los conflictos étnicos en el mundo; se determinará ahí cuáles son las posibles y más comunes causas y factores que contribuyen a su resurgimiento. A la vez, se*

*mostrarán los principales tipos de conflictos y demandas de carácter étnico en el mundo -como el respeto a los derechos étnicos, la autonomía, la reunificación del grupo o la independencia política (autodeterminación). Para una mayor comprensión se desarrollan conceptos como el de Estado-Nación, grupo étnico y conflicto étnico.*

*Por otra parte, se tratará la internacionalización de dichos conflictos, pues no se puede hablar únicamente de conflictos locales, ya que en muchas ocasiones estos traspasan las fronteras y dan como resultado otros fenómenos como la violación de los derechos humanos, refugiados, etcétera, los cuales, ponen en peligro la paz y estabilidad mundial.*

*En la parte final del primer capítulo se hará un estudio sobre la evolución del sistema de protección de las minorías, así como la posición de las Naciones Unidas y del Derecho Internacional respecto de los conflictos étnicos, en donde se tratará la cuestión del derecho a la autodeterminación.*

*Tomando en cuenta que la Unión Soviética fue uno de los Estados más vastos de Europa, integrado por cien grupos étnicos diferentes como resultado de una política de expansión ejercida desde hace casi quinientos años, en el segundo capítulo se estudiará la situación de las minorías no rusas, desde la formación del Estado de Kiev hasta la desintegración de la URSS, originada principalmente por el agravamiento de la situación económica y política, pero también por la explosión de los sentimientos étnicos, resultado de la política injusta y cruel aplicada hacia las nacionalidades (como el predominio e imposición de la cultura y el idioma ruso; represión y deportaciones masivas de que fueron objeto las minorías, etcétera). Con la desaparición de la Unión Soviética surgieron nuevos Estados, y también en ellos se presentaron conflictos étnicos, lo que mantiene latente una nueva desintegración, como podrá observarse a lo largo de este capítulo.*

*En el tercer y último capítulo nos abocaremos al estudio del caso de la Federación Rusa, una de las nuevas repúblicas surgidas a causa del desmembramiento de la*

*URSS, cuya situación económica, política y social todavía es inestable. Rusia sigue siendo un mosaico étnico en su interior, y los nacionalismos podrían llevar al resurgimiento de conflictos, como el checheno, que amenazaría su consolidación y permanencia..*

*Se analizará el conflicto checheno. Chechenya fue una de las repúblicas que ofreció mayor resistencia ante la expansión del Imperio ruso. A lo largo de los años han surgido diferentes movimientos nacionalistas que piden la secesión; con la disolución de la Unión Soviética, Chechenya vio la oportunidad de lograr su independencia, declarándola en 1991. El deseo de los chechenos por la independencia se debió no sólo a su resentimiento, mantenido y alimentado a través de los años, y a cuestiones étnico-religiosas, pues su población musulmana, se siente presa dentro de un Estado, cuya población es mayoritariamente rusa (cristiana ortodoxa); sino también al agudizamiento de la situación económica y política de la Federación; lo que permite que se organice para tratar de conseguir su independencia.*

*Sin embargo, Rusia heredó, y ha puesto en práctica, una política imperial, en donde predomina la centralización y el autoritarismo, lo que hizo del conflicto checheno una guerra civil con repercusiones a nivel internacional.*

*En las conclusiones se presentará una perspectiva acerca del conflicto checheno, y, al mismo tiempo, trataremos de desarrollar una posición acerca de la importancia, dentro del estudio de las relaciones internacionales, de los conflictos étnicos. De igual forma, pretendemos hacer ver que estos conflictos no son ajenos a nuestro país.*

*Finalmente nos gustaría hacer una observación. Es obvio que el tema de los conflictos étnicos es muy amplio; sin embargo, no buscamos únicamente hacer un trabajo descriptivo, sino también intentamos realizar un análisis de este problema, limitándonos al conflicto checheno. El trabajo requirió de intensa dedicación, esperamos haber cumplido con nuestros objetivos y haber logrado expresar nuestra*

*posición respecto a los conflictos étnicos, como el checheno, que más bien deberían ser llamados "conflictos étnico-económico-político-sociales"; claro, sin negar la importancia de la identidad étnica o etnicidad. La búsqueda de soluciones es difícil, se enfrenta a serios problemas desde la política y protección de minorías a nivel nacional como internacional; además del interés que en ocasiones representa el mantener vivos estos conflictos, lo que a su vez limita la participación de la comunidad internacional. Con el fin del enfrentamiento bipolar, los conflictos étnicos al igual que otros problemas como el terrorismo o el narcotráfico pueden servir como pretexto para el mantenimiento del poderío militar y su control así como el de una organización como la OTAN, para salvaguardar la paz mundial pero también para intervenir en los asuntos internos de los Estados.*

# **CAPÍTULO I**

## **LOS CONFLICTOS ÉTNICOS**

*Este capítulo abarca el estudio de conceptos básicos a partir de los cuales se desarrolla el presente trabajo como: el término de Estado, Nación, Estado-Nación, grupo étnico y conflicto étnico. De igual forma, se presentan los principales tipos de conflictos étnicos, sus causas y factores que contribuyen a su resurgimiento, así como a su internacionalización.*

*Posteriormente se trata la cuestión del papel que juega la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y el Derecho Internacional ante estos conflictos; en donde se dedica un apartado especial al derecho a la autodeterminación.*

### ***I. I. PANORAMA GENERAL***

*La configuración del mundo ha cambiado en la última década del siglo XX a raíz del creciente resurgimiento y propagación de conflictos y movimientos étnicos en el interior de los Estados. La aparición de los conflictos responden a una gran diversidad de factores históricos, políticos y culturales que están vinculados con procesos de dominación, colonización, anexión de territorios y el trazado artificial de fronteras.*

*La polarización que experimentó el entorno internacional, como consecuencia de la Guerra Fría, mantuvo a los conflictos étnicos en un estado de relativo control, toda vez que era más importante para los bloques involucrados la búsqueda de la supremacía militar, económica y política.<sup>1</sup>*

---

<sup>1</sup> Zidane Zeraoui; "La cuestión nacional en Europa Oriental y la URSS", en Relaciones internacionales, CRI, FCPYS, UNAM, México, no. 49, septiembre-diciembre, 1990, pág. 123.

*Estos conflictos ponen en peligro la estabilidad e integridad de un gran número de Estados<sup>2</sup> y como consecuencia, su viabilidad y permanencia, pues se ven amenazados los principios estatales de unificación territorial, consolidación nacional e integración encaminados a su fortalecimiento. (Ver anexo I)*

*Tomando en cuenta que el resurgimiento de los conflictos étnicos en el interior de los Estados pone en peligro su estabilidad y permanencia, es necesario remitirnos al proceso histórico que dio lugar al nacimiento y expansión de los Estados-nacionales modernos. Para lo anterior, se requiere tener presente que el proceso de formación estatal no fue uniforme en el continente europeo.*

*En seguida pasaremos a establecer brevemente la diferencia existente entre el Estado en Europa Occidental y en Europa del Este.*

#### **1.1.1. EUROPA OCCIDENTAL**

*La sociedad europea del siglo XVI se caracterizaba por tener una estructura feudal, manifestada en una economía agrícola local, una descentralización del poder político y una débil red de comunicaciones. Dicha estructura impedía la unificación de las diversas agrupaciones sociales bajo la autoridad de un poder central y, por lo tanto, la existencia de un Estado. El orden feudal carecía de cohesión territorial, de un mercado interno y de la concentración del poder.*

*Poco a poco la sociedad europea se vio en la necesidad de expandir el comercio y el precario sistema de comunicaciones con el propósito de lograr la cohesión entre los diversos feudos para alcanzar la conformación de un Estado. Cabe mencionar que uno de los factores que contribuyó a la formación del Estado en Europa Occidental fue la continua lucha y agresión entre los diferentes reinos y poderíos locales, pues*

<sup>2</sup> Entre 1989 y 1990 se dieron 33 conflictos, "guerras para la formación de Estados", que implicaban a un gobierno y un grupo de oposición, el cual exigía autonomía o secesión para una etnia o región en particular; ONU; *Informe sobre la situación del mundo, 1993*, Departamento del Desarrollo Económico y Social, Nueva York, Naciones Unidas, 1993, pág. 623.

*las guerras favorecían la acumulación de capital, la expansión comercial y los contactos interregionales, así como la movilización social de la población; configurándose de este modo el sistema capitalista.*

### **1.1.2. EUROPA DEL ESTE**

*El proceso de formación del Estado en Europa del Este es diferente al que tuvo lugar en Europa Occidental, ya que en esta región existe una multitud de países que son producto de innumerables particiones y concesiones territoriales a lo largo de la historia. Además, la zona fue escenario de disputas entre los grandes hegemones político-militares de Europa*

*Europa del Este ha sido el punto de unión de diferentes culturas y grupos étnicos. Ahí confluyeron culturas como la Bizantina y la Turania, entre otras. En esta región se asentaron turcos, avaros, mongoles, kasares, varegos, búlgaros y eslavos.*

*Las características de la zona geográfica favorecieron la inestabilidad política e impidieron la cohesión nacional porque los pueblos eslavos ocuparon territorios muy accidentados y porque casi siempre fueron absorbidos por otros imperios más poderosos, asimilando formas culturales distintas a las de sus orígenes. Los imperios obstaculizaron el proceso de transición de los pueblos eslavos hacia un Estado centralizado e hicieron lento el proceso de unificación. En general, aun cuando se dieron intentos para formar Estados, las guerras dinásticas de los pueblos eslavos provocaron que por lo general fueran súbditos de otros Estados.<sup>3</sup>*

*Como se puede observar, mientras que en Europa Occidental el belicismo impulsó la unificación de los Estados, en Europa del Este esta misma situación hizo más lenta la cohesión e incluso la obstaculizó; de igual manera, las condiciones*

---

<sup>3</sup> En Europa Occidental la nacionalidad se identifica con la identidad étnica o religiosa, no se adquiere por inmigración y es independiente del territorio. Además los Estados en que se divide la región son de reciente creación, surgieron del desmembramiento de imperios como el turco y el auto-húngaro, cuyas características étnicas eran diferentes. William Pfaff; *La ira de las Naciones. La civilización y la furia del nacionalismo*. Andrés Bello, Santiago de Chile, 1994, pág. 20.

*económicas, políticas y sociales, que estaban en una situación prefeudal, contribuyeron a esta falta de cohesión.*

*Una vez establecido el Estado, resultado del proceso de cohesión y centralización del poder en las sociedades capitalistas, se dio forma al Estado-Nacional, convirtiéndose en el símbolo internacional de la época moderna.*

## **1.2 EL ESTADO NACIONAL Y EL PRINCIPIO DE LAS NACIONALIDADES**

*El Estado-Nacional surge en el siglo XIX en Europa; anteriormente se podía hablar de nacionalidades o Estados, pero no del Estado-Nación.*

*Etimológicamente la palabra Estado (status), significa situación y proviene de "lo stato"; este término se introduce en Italia a fines del siglo XV, el Estado correspondía a lo que anteriormente se designaba como: Polis, Civitas y Res Pública, con sus equivalentes en otras lenguas.<sup>4</sup> Fue en Europa al final de la edad media cuando se comienza a hablar del Estado como "una agrupación político-social", es decir, como la forma política típica de la civilización occidental.*

*Según Jellinek el Estado es "una corporación formada por un pueblo dotado de poder de mando originario y asentado en un determinado territorio". Para Max Weber el Estado constituye "un grupo humano que reclama (con éxito), el monopolio del uso legítimo de la fuerza dentro de un determinado territorio".<sup>5</sup> El Estado a partir casi de 1500, ha pasado por diversas fases (el Estado feudal, el estamental, el absolutista, el liberal y el totalitario), hasta la constitución del Estado-Nación.*

<sup>4</sup> Agustín, Basave Fernández del Valle, Teoría del Estado, Fundamentos de Filosofía Política, JUS, México, 1985, pág. 120.

<sup>5</sup> Andrés Serra Rojas, Ciencia Política, Porrúa, México, 1981, pág. 290.

*Consideramos pertinente el mencionar que ninguna definición del Estado es perfecta, pero en general se define con base en tres características básicas: el Estado es "1) el conjunto de instituciones manejadas por el propio personal estatal entre las que destaca la que se ocupa de los medios de violencia y coerción; 2) que se localizan en el centro de un territorio geográfico delimitado, atribuido generalmente a una sociedad...y 3) monopoliza el establecimiento de reglas al interior de su territorio"*<sup>6</sup>

*El término de Nación es difícil de definir pues se aplica tanto a pueblos como a Estados; con frecuencia se sostiene que el idioma es el elemento esencial para la existencia de una nación. Marx planteaba que la Nación era "poseedora de un idioma común, un territorio, una vida económica y una configuración mental común (una formación histórica común)". Ernest Renan consideraba que una Nación era "...una comunidad con una memoria común, un pueblo que ha compartido sufrimientos". Por su parte Hugh Seton-Watson decía que "...no se puede elaborar ninguna definición científica de una nación; no obstante, el fenómeno ha existido y existe. Sólo puedo decir que una nación existe cuando una cantidad significativa de gente de una comunidad considera que forma una nación, o se comporta como si la formara..." pero que no es necesario que toda la población esté de acuerdo si un grupo significativo profesa dicha creencia se puede decir que poseen una "conciencia nacional".*

*El término de Estado-Nación incluye un nuevo concepto que ha suscitado una gran polémica a lo largo de la historia: La Nación. Según Rafael de Pina Vara, la Nación es una "comunidad de personas ligadas entre sí por la comunidad de origen, bien por la posesión de un idioma, bien por tener las mismas creencias religiosas, bien por la identidad de costumbres o bien por cualesquiera de las expresadas circunstancias o reunión de algunas de ellas".*<sup>7</sup>

<sup>6</sup> John A. Hall y G. John Ikenberry: El Estado, Nueva Imagen, México, 1991, pág.23.

<sup>7</sup> Rafael De Pina Vara, Diccionario de Derecho, Porrúa, México, 1976, pág. 238.

*A partir de estas definiciones podemos decir que el Estado se forma por un acuerdo de voluntades entre sus miembros con fines preestablecidos por ellos mismos, mientras que la Nación surge en la medida en que sus miembros van compenetrándose a través de un lenguaje, unas tradiciones, una cultura, una historia común, etcétera, hasta convertirse en un grupo plenamente identificado, creando como resultado una especie de conciencia común y una intensa solidaridad que los distingue de otros grupos.*

*El Estado-Nacional —afirma Benjamín Askin— está íntimamente ligado al desarrollo del capitalismo industrial, pues la burguesía triunfante requería de una expresión política que reflejara sus intereses económicos. Sin embargo, también fue el resultado de la lucha secular por la democracia política y el sucesor necesario de los decadentes Estados absolutistas y dinásticos de la Europa postfeudal.<sup>8</sup>*

*La centralización política y social que tuvo lugar en los Estados europeos a lo largo del siglo XIX y la sustitución de la nobleza por el consenso popular para la legitimación del poder, llevó a la elaboración del concepto de Estado-Nación, para hacer referencia al mismo tiempo a una unidad política autónoma, con un gobierno central y burocracia propia, y en teoría a una unidad social y cultural (la nación), cuya voluntad se expresaba en las acciones del gobierno; esto es, se asociaba éste concepto con la noción de una cultura homogénea, única representativa de un pueblo específico, con una identidad y una historia.*

*Ahora bien, se pensó que el Estado-Nación alcanzaría su plena consolidación a través del principio de las nacionalidades, consistente en que cada nacionalidad debía tener su propio Estado y, por lo tanto, cada Estado tendría una sola nacionalidad. No obstante, la Primera Guerra Mundial lo puso en entredicho, el derramamiento de sangre demostró que eran pocos los Estados que cumplían este principio, pues en el interior de la mayoría de los Estados existe más de una nacionalidad, más de un grupo étnico y más de una cultura. —*

---

<sup>8</sup> Rodolfo Stavenhagen, "Problemas y perspectivas de los Estados Multiétnicos", s.p.i., pág. 5.

*El proceso unificador en los Estados-Naciones, como se ha visto, estuvo determinado por el desarrollo de un mercado interno. Las condiciones que permitieron dicho desarrollo estuvieron determinadas por el impulso de las relaciones mercantiles, así como por la aparición de una nueva clase — la burguesía— que proponía la unidad política basada en la igualdad de los ciudadanos, el trabajo libre y la libre competencia; lo importante era la expansión de las relaciones mercantiles que preparaban el advenimiento del capitalismo moderno.*

*La idea del Estado-Nación se convirtió en la fuerza motriz del sistema económico y político moderno, el Estado-Nacional no sólo sería el marco legal diseñado para mantener el orden en la población y garantizar la soberanía de un territorio determinado —como suponía Max Weber. El Estado-Naciónl también habría de convertirse en la sede del desarrollo económico y social, en el distribuidor de bienes y servicios, en el vínculo entre el mercado nacional e internacional, y se ocuparía de las necesidades básicas de la población — promoción del crecimiento y el empleo, la redistribución de la riqueza, etcétera. Sin embargo, los principios básicos que hemos mencionado apenas se han cumplido y a esto se debe, en gran medida, el surgimiento de conflictos étnicos en diferentes partes del mundo que ponen en duda la viabilidad y permanencia de los Estados.*

### **1.3 LOS CONFLICTOS ÉTNICOS**

*Considerando todo lo anterior, los conflictos étnicos son aquéllos en donde las diferencias étnicas se emplean consciente o inconscientemente para diferenciar a los participantes en una situación de conflicto,<sup>9</sup> sea éste violento o no, es decir, luchas en las que la identidad, puede contener elementos como: lengua, religión, raza, formas de organización social, comunidad cultural, sistema de valores, vínculo territorial, origen común, mítico o real, así como la pertenencia a una Nación, nacionalidad, raza o tribu, y constituye un poderoso símbolo de*

---

\* Ana Margolis; "Vigencia de los conflictos étnicos y el mundo contemporáneo" Estudios Sociológicos, COLMEX, México, vol. 23, no. 8, pág. 7.

*movilización y un factor determinante de la naturaleza y dinámica de los nuevos conflictos. En ocasiones la identidad étnica puede estar ligada a un proyecto político encaminado a la construcción de un Estado-Nacional propio.<sup>10</sup>*

*En la actualidad los conflictos étnicos se presentan debido en gran parte a que el modelo homogeneizador e integrador del Estado-Nacional —expresado en la ideología oficial y en las políticas gubernamentales, en las actitudes sociales dominantes y en el comportamiento político— provoca contradicciones con la identidad étnica y social de los grupos subordinados. De hecho, cuando la ideología del Estado-Nacional es incapaz de dar cabida a la diversidad cultural y étnica, se incrementan las probabilidades de que ocurra un conflicto. Los conflictos étnicos también están vinculados a factores de diversa naturaleza (económica, territorial, política y social), que tienen un gran peso, es decir, aunque la mayoría de los conflictos se originan por cuestiones económicas, sociales o políticas, durante su desarrollo se "etnifican", esto es, la cuestión étnica es utilizada como un elemento de movilización política y social; sin embargo, difícilmente podría pensarse que los conflictos desaparecerán cuando los problemas no étnicos que los originaron lo hagan. Por ejemplo, el conflicto en la frontera de Kirguistán y Uzbekistán se originó por una área de 32 hectáreas, por el malestar tanto económico como social y se agravó por la cuestión étnica. El conflicto entre armenios y azerbaijanos fue por el territorio de Nogorno-Karabaj, pero encontró también raíces religiosas.<sup>11</sup>*

*Por lo tanto, consideramos, que lo que se presenta en el interior de los Estados son conflictos sociales, políticos y económicos entre grupos de personas diferenciadas según sus características étnicas: raza, religión, lengua y origen nacional.*

*También planteamos que existe una contradicción entre el proyecto del Estado Nacional y los proyectos étnicos. Mientras el primero actúa en favor de la unidad, esto es, pretende consolidar la unidad territorial del Estado y crear una población*

---

<sup>10</sup> Héctor Díaz Polanco, *La cuestión étnica nacional*, Fontamara, México, 1988, pág. 26.

<sup>11</sup> Rodolfo Stavenhagen: "Los conflictos étnicos y su internacionalización" *Estudios Sociológicos*, COLMEX, México, vol. 24, no. 8, 1990, pág. 629.

*culturalmente homogénea; los segundos reclaman respeto a su identidad colectiva y modos de vida en los que basan su existencia, distintiva; esta confrontación entre ambos proyectos con frecuencia se traduce en una creciente ola de violencia y contraviolencia en donde el Estado desempeña un papel importante, sobre todo cuando se identifica con la etnia dominante, y las aspiraciones étnicas de los grupos minoritarios u oprimidos son percibidos como una amenaza para la integridad de la Nación.*

*A continuación trataremos de dar un panorama general de los principales tipos de conflictos étnicos en el mundo, así como las causas que los originaron y los factores que contribuyeron a su resurgimiento. Para esto es necesario establecer la definición de grupo étnico sin olvidar que no existe consenso respecto del concepto mismo.*

*Para Rodolfo Stavenhagen un grupo étnico o una etnia es "una colectividad que se identifica a sí misma, y es identificada por otras, de acuerdo con criterios étnicos", es decir, se identifican con otros miembros del grupo a partir de elementos comunes.<sup>12</sup>*

*Por su parte Héctor Díaz Polanco define al grupo étnico como un "conjunto social que ha desarrollado una fuerte solidaridad o identidad social a partir de los componentes étnicos",<sup>13</sup> esta identidad étnica le permite al grupo étnico no sólo definirse como tal, sino además establecer la diferencia o el contraste respecto de otros grupos.*

*El grupo étnico, tomando como base las definiciones anteriores, es el conjunto social que ha desarrollado formas de identidad enfatizando los componentes étnicos, entre los cuales encontramos la lengua, la religión, las costumbres, las tradiciones históricas, etcétera. Los grupos étnicos, así definidos, también pueden considerarse como naciones, nacionalidades, minorías, tribus o comunidades según*

---

<sup>12</sup> *Ibidem*, pág. 625.

<sup>13</sup> Héctor Díaz Polanco, *op. cit.* pág. 26

*contextos y circunstancias diferentes; con frecuencia se identifican en cuanto a su relaciones con otros grupos similares y con el Estado mismo.<sup>14</sup> De ahí que se considere el nacionalismo como la expresión política y militar de una forma de identidad grupal de un Estado o de una comunidad que no forma un Estado-Nación reconocido pero que pretende serlo. En la presente investigación hacemos uso de términos como grupo étnico, minoría y conflicto étnico, el cual incluye los llamados movimientos nacionalistas o separatistas.*

*Muchos de los conflictos étnicos en el mundo son el resultado de los problemas provocados por los cambios en la posición de los grupos étnicos en la sociedad en general;<sup>15</sup> los tipos de situaciones de los grupos étnicos en conflicto pueden ser:*

*1) Grupos étnicos en un Estado identificado por sí mismo como multiétnico o multinacional. En estos casos, los grupos étnicos diferentes al dominante o a la nacionalidad mayoritaria, pueden o no gozar de un status legal o especial, y en general, constituyen una minoría y no ocupan una posición dominante.*

*2) Grupos étnicos en un Estado que no reconoce formalmente su composición multiétnica como Indonesia, Turquía y numerosos países africanos.*

*3) Minorías nacionales que se identifican con grupos étnicos de Estados vecinos, en los cuales pueden ser mayoría como los húngaros en Rumania, los turcos en Bulgaria y los albaneses en la ex Yugoslavia.*

*4) Grupos étnicos múltiples dentro de un Estado en el que ninguno goza de una situación de dominio especial, sobre todo en países recientemente independizados, anteriormente colonias, en donde el Estado mismo es una construcción artificial como en el África subsahariana.*

---

<sup>14</sup> Daniel Patrick Moynihan plantea que la distinción entre un grupo étnico y la nación, o entre etnicidad y nacionalidad es sólo una cuestión de "grado", pues la nación es la forma "más elevada" del grupo étnico. Cf. Daniel Patrick Moynihan, 1992. William Pfaff, op. cit., pág. 184.

<sup>15</sup> Rodolfo Stavenhagen, op. cit., pág. 626.

5) *Minorías étnicas divididas por fronteras internacionales, ubicadas en dos o más países, cuyo estatuto es de minorías en ambos países: como en las zonas fronterizas del sureste de Asia, los vascos en España y Francia, y, por supuesto, los kurdos en el Medio Oriente.*

6) *Inmigrantes y refugiados étnicos producto de migraciones extensas.*

*Esta clasificación no agota todas las posibles situaciones en que interactúan los grupos étnicos; también, es importante, considerar la relación existente entre el resurgimiento de los conflictos étnicos en el mundo con la forma en que cada grupo étnico se fue incorporando al proceso de consolidación de los Estados modernos y delimitación de fronteras de dichos Estados.*

*Con la adopción de una estructura política federalista o de autonomía regional, por parte del Estado, algunas comunidades étnicas lograron cierta representación, pero muchas quedaron marginadas. En la actualidad, las demandas de los grupos étnicos en conflicto tienden a discutir la legitimidad de las instituciones políticas del Estado; otros grupos, en cambio, quedaron incluidos en Estados o regiones étnicamente distintos cuando la mayor parte de la comunidad logró consolidar un Estado-Nacional o una República en el seno de una Confederación, este fue el caso de la Unión Soviética o Yugoslavia.<sup>16</sup>*

*En fin, los factores que contribuyeron al origen de los conflictos étnicos en el mundo son muy variados y están vinculados a elementos que causan malestar social entre los grupos sociales como el acceso desigual a los recursos económicos; el temor de un grupo étnico a ser sobrepasado en términos demográficos, económicos o políticos; la inconformidad por el asentamiento de migrantes o refugiados; los problemas fronterizos o territoriales, y la inconformidad ante las políticas gubernamentales, entre otras.<sup>17</sup> Con lo anterior se reafirma nuestro planteamiento acerca de que sólo existen conflictos originados por cuestiones económicas, sociales*

<sup>16</sup> Ana Margolis, *op.cit.* págs. 8-9

<sup>17</sup> Cf. Banuaziz y Werner, 1986, *Ibidem*, pág. 9.

*o políticas entre grupos de personas diferenciados por sus características étnicas (color, religión, lengua u origen nacional); dichas características suelen disimular otros elementos como los intereses de clase o el poder político, que por lo general resultan ser los elementos más importantes. Al utilizar las diferencias étnicas o resentimientos étnicos, cuya existencia e importancia es innegable, consciente o inconscientemente para identificar a los participantes en una situación de conflicto, la etnicidad es utilizada como un factor de movilización política –factor determinante en la naturaleza y dinámica del conflicto. Sin embargo, la identidad étnica no implica necesariamente la articulación y afirmación política del grupo étnico.*

*Rodolfo Stavenhagen clasifica los tipos de situaciones étnicas en las sociedades modernas de la siguiente manera:*

*a) La situación de conquista, en la que un grupo dominante impone su soberanía sobre una población aborígen. Posteriormente se transita a una situación colonial donde se mantiene una rígida jerarquía entre una clase dominante de colonizadores y sus descendientes, por un lado, y una masa de indígenas subordinados por el otro. Sin embargo, dicha situación colonial puede cambiar con el tiempo, por ejemplo, el grupo conquistador puede exterminar a los indígenas y apoderarse por completo del territorio como ocurrió en Argentina, o bien puede mantener un rígido sistema de estratificación étnica y racial (apartheid),<sup>18</sup> o como en algunos países latinoamericanos, el grupo conquistador se mezcla con la población nativa y trata de crear una cultura nacional homogénea (México, Perú, y Guatemala). Finalmente, la situación colonial puede terminar con la independencia, esto es, los colonizadores regresan a casa, pero la nueva sociedad que queda lleva la huella de la colonización, por lo tanto la relación entre los grupos étnicos sólo se puede entender haciendo referencia al colonialismo. Esta situación se dio en la mayoría de los países africanos y asiáticos*

<sup>18</sup> Es importante recordar que en el caso de Sudáfrica, los enfrentamientos no sólo son entre la población blanca y negra, sino que también se dan entre la población negra, existe rivalidad étnica entre los zulúes, encuadrados en el partido Ikatha, y los xosas, representados en el Congreso Nacional Africano de Mandela.

*b) La situación establecida después del desmembramiento de un imperio multinacional en donde se encontraba una nación mayoritaria y un gran número de minorías nacionales, lingüísticas o religiosas. Esto ocurrió con el Imperio Austro-Húngaro, el imperio Otomano y la Unión Soviética.*

*c) La tercera situación ocurre cuando el Estado moderno incluye una serie de grupos étnicos en donde uno de ellos puede ser una mayoría absoluta, aunque no necesariamente, y*

*d) Finalmente, la de sociedades con individuos originarios de distintos países y grupos étnicos asentados en sus territorios como resultado de migraciones masivas, cuya presencia contribuye a transformar la anterior homogeneidad étnica del país.*

*Ésta no es la única tipificación de las principales situaciones que originan los conflictos étnicos en el mundo.*

#### **1.4. PRINCIPALES TIPOS DE CONFLICTOS ÉTNICOS**

*Los conflictos étnicos, como hemos visto, no son iguales, tanto las causas como las formas que adoptan son variadas. Asimismo existen diferentes clasificaciones de los conflictos étnicos. Ana Margolis plantea tres tipos de conflictos étnicos en el mundo, que a continuación expondremos y a partir de los cuales se desarrolla, en gran medida, el presente trabajo.*

##### **1.4.1. CONFLICTOS INTERÉTNICOS ENTRE LA POBLACIÓN CIVIL**

*Los conflictos interétnicos se dan en el ámbito de las relaciones interpersonales, entre los distintos grupos étnicos en el interior de un Estado. Este tipo de conflicto surge cuando la población civil toma parte activa en el mismo, pero no desafía de forma directa a las instituciones y políticas del Estado. Generalmente este tipo de conflicto se desenvuelve en una atmósfera de hostilidad, racismo,*

*intolerancia o discriminación entre los distintos grupos étnicos en el interior de un Estado, esto es, la existencia de un clima de tensión e intolerancia entre grupos étnicos diferentes puede conducir al estallido de un conflicto interétnico violento donde muchas veces el enfrentamiento inicia con algún incidente aislado y, posteriormente, procede el desencadenamiento de una ola de violencia; en este tipo de conflictos suele intervenir el Estado.*

*Una de las fuentes que contribuye al estallido de estos conflictos interétnicos es la diferencia religiosa como sucede entre los hindúes y musulmanes en India.<sup>19</sup> Sin embargo, las diferencias religiosas no son las únicas causantes de los conflictos étnicos, sino también existen diferencias lingüísticas, de raza, etcétera; sin olvidar, por supuesto, la intervención de factores económicos y políticos que de hecho constituyen la base del descontento social.*

*Muchas veces estos conflictos pueden alcanzar una dimensión internacional, es decir, pueden rebasar el ámbito de las relaciones interpersonales y trascender las fronteras estatales dando lugar a la intervención de actores externos, ya sea porque involucran a poblaciones de dos o más Estados, o porque debe recurrirse a la ayuda internacional para frenar la violencia. Así sucedió en las capitales de Mauritania y Senegal en abril de 1989, cuando se enfrentaron las poblaciones de Nuakchott y Dakar con los inmigrantes senegaleses y mauritanos, respectivamente; en donde una sangüinaria ola de violencia arrojó un saldo de 450 muertos y culminó con el envío de aviones franceses, marroquíes y españoles para repatriar 50 000 refugiados a sus respectivos países.<sup>20</sup> En estos conflictos se mezclaron diferencias lingüísticas y de nacionalidad, así como también criterios raciales.*

---

<sup>19</sup> Un ejemplo, reciente, lo constituyen los violentos choques entre hindúes y musulmanes suscitados a fines de 1990, a raíz de las acciones emprendidas por grupos fundamentalistas hindúes para derribar una mezquita en la ciudad de Ayodhya y construir sobre sus ruinas un templo hindú. Estos choques cobraron más de 300 víctimas en 11 días de enfrentamientos y condujeron posteriormente a la caída del primer ministro VPSingh, pues el Parlamento le retiró su apoyo por haber empleado fuerzas policíacas y de seguridad para reprimir a los fundamentalistas hindúes. Esta medida fue mal acogida por una población mayoritariamente hindú (80% de los habitantes se inclinó a favor de los sectores más fundamentalistas. Ana Margolis, op. cit., pág. 12.

<sup>20</sup> Ibidem, pág. 13.

#### 1.4.2. CONFLICTO ÉTNICO ENTRE UN GRUPO ÉTNICO EN EL PODER Y UN GRUPO SUBORDINADO, SIN ARTICULACIÓN POLÍTICA

*Dicho conflicto surge cuando un grupo étnico controla tradicionalmente el poder del Estado y en consecuencia las fuerzas armadas; ante una potencial amenaza a su hegemonía recurre al uso de la fuerza contra la población identificada con el grupo cuyas demandas y movimientos tienden a desafiar su supremacía o amenazar la unidad nacional o integridad territorial del Estado.*

*En ocasiones, la represión y violencia por parte del Estado se traduce en traslados forzosos de los diversos grupos étnicos que amenazan, según el grupo étnico en el poder, la unidad nacional. Se recurrió a acciones como detenciones arbitrarias, juicios sumarios, terrorismo de Estado e incluso el genocidio y la masacre de algún grupo étnico, que no ésta en el poder, como el que llevó a cabo la etnia minoritaria tutsi contra los hutus en Burundi en 1972, y que posteriormente se repetiría en 1988. Las rivalidades que oponían a tutsis y hutus, desde tiempos de la colonización, provocaron la muerte de miles de personas en Ruanda y Burundi<sup>21</sup> entre 1960 y 1970, y facilitaron el estallido de la violencia así como la generalización de una dinámica de exterminio basada en la pertenencia a una de las etnias enfrentadas.*

*En Burundi conviven dos grupos étnicos distintos: por un lado, los tutsi, grupo minoritario ( 15% de la población) que controla el gobierno, el ejército y la economía; y por otro lado, los hutu, tribu campesina que constituye el 85% de la población. Desde 1972 se han suscitado brotes de violencia de una tribu contra la otra y es hasta 1988 cuando el gobierno se preocupó por lograr una reconciliación nacional, pero no ha sido suficiente ya que hasta la fecha siguen presentándose enfrentamientos entre ambos grupos, culpándose a los tutsi como los iniciadores de la violencia mediante acciones emprendidas por su ejército, que masacra a miles de hutus, de hecho este conflicto es considerado como uno de los grandes genocidios del siglo XX.*

<sup>21</sup> En 1897 Ruanda y Burundi se incorporaron como una sola unidad al África Oriental Alemana, y hasta 1962 Ruanda se separa de Burundi.

*En 1994, la guerra civil ruandesa, originada por el continuo enfrentamiento entre hutus y tutsis, reunió los ingredientes que caracterizan los conflictos en el África negra: viejos odios tribales, revividos ante la crisis económica que sufre todo el continente y la negativa de los gobiernos a aceptar la democratización de las estructuras políticas.*

*Cabe mencionar que a este tipo de conflictos se les ha considerado como conflictos abiertamente políticos desde el momento en el que el grupo étnico que ha monopolizado el poder (por lo regular numéricamente minoritario), no quiere perderlo o compartirlo y busca evitar a toda costa verse reducido a una comunidad política impotente.*

#### **1.4.3. CONFLICTOS ÉTNICOS EN LOS QUE LOS GRUPOS SE ORGANIZAN EN TORNO A DEMANDAS ESPECÍFICAS**

*Estos conflictos también suelen enfrentar a una etnia oprimida y al Estado, pero los grupos étnicos subordinados u oprimidos se articulan en torno a reivindicaciones específicas que tienden a demandar cambios institucionales o constitucionales al Estado, y en algunos casos plantean serios cuestionamientos a su legitimidad. Un ejemplo de este tipo de conflicto se vive en nuestro país, en Chiapas. El 1 de enero de 1994 se levantó en armas el denominado Ejército Zapatista de Liberación Nacional, formado por diversos grupos indígenas de esta región (tzotziles, tzetzales y tojolobales, entre otros) con la finalidad de que les fueran respetados sus derechos, pero al mismo tiempo piden cambios institucionales y constitucionales al Estado mexicano.*

## 1.5. PRINCIPALES DEMANDAS DE LOS GRUPOS ÉTNICOS EN CONFLICTO

*Las reivindicaciones étnicas suelen ser variadas, van desde la lucha por el respeto a la identidad colectiva del grupo étnico sin criticar las instituciones y las políticas del Estado, la resistencia por la autonomía o el regionalismo, hasta la secesión o independencia política.*

### 1.5.1. LA LUCHA POR LOS DERECHOS ÉTNICOS

*Muchas veces los Estados al pretender crear una identidad nacional homogénea se niegan a reconocer a las minorías étnicas y aplican a la fuerza políticas tendientes a su asimilación como la prohibición de profesar una religión o expresarse en un idioma diferente del oficial, o la imposición de un código legal opuesto a las formas de vida tradicionales de las minorías. Algunos ejemplos recientes, en donde los grupos luchan por el respeto de su especificidad étnica sin demandar cambios estructurales al Estado, se refiere, por un lado, a las políticas de bulgarización de la minoría turca en Bulgaria (prohibición de su idioma, practicar su religión y usar nombres turcos); por otro lado, las políticas asimilacionistas de la Rumania de Ceausescu contra las minorías nacionales húngara y alemana.<sup>22</sup>*

*Estas políticas de asimilación (aculturación), incluso se presentan en Estados que reconocen su composición multiétnica, como el caso de la India, donde los grupos con fuerte identidad lingüística se han resistido violentamente a las presiones del gobierno central de imponer el hindi como idioma oficial y administrativo en todo el país, al mismo tiempo la población musulmana se ha opuesto tenazmente a la imposición de un código civil uniforme.<sup>23</sup>*

*Todas estas restricciones gubernamentales sobre los derechos lingüísticos, culturales o religiosos de las minorías responden a la incapacidad del Estado para*

<sup>22</sup> Ana Margolis, op. cit., pág. 19.

<sup>23</sup> idem.

*permitir la diversidad étnica, en especial, cuando la etnia dominante identifica el nacionalismo de Estado -entendiendo éste como la política que pretende la creación de una sola cultura nacional homogénea dentro de un Estado determinado, es decir, trata de reducir la diversidad cultural y étnica existente dentro de sus fronteras: su objetivo es construir un Estado monoétnico negando los derechos culturales o lingüísticos de los diversos grupos o nacionalidades no dominantes dentro de un Estado. Muchas veces éste nacionalismo de Estado es la síntesis de un grupo étnico que puede ser la mayoría o bien la minoría, pero es el grupo que controla el poder del Estado y no es la síntesis de las diversas etnias que existen dentro del mismo- con el proyecto de construcción nacional (unidad nacional homogénea), basado en un único modelo cultural, una sola lengua y muchas veces una sola religión, por lo tanto cualquier otro modelo o identidad cultural, el conjunto de valores que caracterizan a una colectividad humana, puede poner en peligro la unidad nacional.*

#### *1.5.2. LUCHA POR LA AUTONOMÍA CULTURAL O POLÍTICA*

*Uno de los objetivos de las luchas étnicas es lograr la autonomía cultural o política. Las organizaciones políticas étnicas pretenden llevar el control de sus asuntos internos junto con el reconocimiento estatal de sus propias estructuras político-administrativas, no se oponen a la soberanía del Estado, ni demandan separarse de éste, únicamente tratan de asegurar el control sobre todos los aspectos de la vida cultural, económica, política y social de la comunidad o del grupo; estos movimientos también pueden ser identificados como regionalistas.*

*En la práctica hay diversos grados de autonomía, desde mínimos derechos culturales hasta un máximo federalismo autónomo como sucedió en algunas repúblicas soviéticas -Rusia, Belarús y Ucrania-, cuyos parlamentos introdujeron en 1990 medidas que establecen la supremacía de sus leyes frente a las del gobierno central, junto con disposiciones que les otorgan mayor control sobre los recursos económicos y riquezas naturales de sus territorios, sin plantear con ello su independencia de la URSS.*

*En algunos casos, la autonomía de un grupo étnico es percibido como una amenaza a la seguridad e integridad del Estado y en otros, la autonomía se plantea como una propuesta gubernamental para garantizar y preservar su integridad. Sin embargo, en la práctica, su viabilidad se enfrenta con muchas dificultades, en particular, cuando el territorio de la minoría contiene recursos naturales favorables para el desarrollo económico del país como es el caso del Kurdistan y de la República Rusa,<sup>24</sup> o cuando su ubicación (zonas fronterizas) significa un peligro para mantener y resguardar tanto la integridad como la seguridad del Estado, como por ejemplo, el Tibet, el Kurdistan, Sudán y la Costa Atlántica de Nicaragua, entre otros.*

*En ocasiones este tipo de movimientos se llegan a radicalizar, al no poder lograr sus objetivos, lo que puede hacerlos más violentos o convertirlos en movimientos separatistas, como los chechenos en Rusia, los hindúes en India, los xhosa y zulú en Sudáfrica, y los albaneses en Serbia.<sup>25</sup>*

### **1.5.3. LUCHA POR LA REUNIFICACIÓN DEL GRUPO ÉTNICO**

*Son movimientos en los que una comunidad étnica, cuyos miembros están divididos o fragmentados en estados separados o en repúblicas distintas dentro de un Estado de estructura federal, buscan la reunificación con el resto de su comunidad y la recuperación de sus territorios.<sup>26</sup> En algunos casos, los miembros de esta comunidad étnica piden la secesión de un Estado para luego incorporarse a aquel donde habita el resto de su comunidad como sería el caso de la disputada región musulmana de Cachemira, en la conflictiva frontera Indo-Pakistani, cuyas*

<sup>24</sup> Rusia producía el 90% del petróleo soviético, el 70% del gas y la mayor parte de las exportaciones de papel, níquel, cobre y aluminio. Por su parte, el Kurdistan es rico en petróleo, contiene importantes yacimientos en las regiones kurdas de Irak. *Ibidem*, pág. 22.

<sup>25</sup> "Conflictos étnicos y refugiados" *op. cit.*, pág. 7

<sup>26</sup> En ocasiones estos movimientos al pretender el reajuste de las fronteras del estados son llamados irredentistas. Michael Kidron y Ronald Segal, *Atlas del estado del mundo*, Ediciones del Serbal, Barcelona, 1982, pág. 62.

*demandas de autodeterminación apoyadas por Pakistán condujeron a principios de 1996 a estos Estados al borde de una guerra más.*

*No obstante, cuando el grupo minoritario que aspira a la reunificación con un Estado vecino no posee una base territorial exclusiva y claramente delimitada, y de hecho comparte el territorio en el que habita con el grupo mayoritario, antagónico. La reunificación se convierte en una meta imposible, como el conflicto complejo entre católicos y protestantes en Irlanda del Norte.*

*En Estados de estructura federalista como la URSS, estos movimientos no plantean por lo general, la reestructuración de las fronteras internacionales sino más bien de las internas, que han dividido a su vez a los miembros de una misma comunidad en dos o más Estados o repúblicas federadas. Estos conflictos suelen involucrar a una región autónoma incluida en una república de composición étnica diferente, que aspira a separarse de ésta e incorporarse a aquélla donde habita el resto de su comunidad étnica como en el conflicto entre armenios y azerbaijanos por la región autónoma de Nogorno-Karabaj.*

#### **1.5.4. LUCHA POR LA INDEPENDENCIA POLÍTICA (AUTODETERMINACIÓN)**

*Esta lucha también se sustenta en las diferencias étnicas, pero su objetivo principal es la secesión y formación de un Estado soberano propio, a partir de uno o más Estados ya establecidos, como el caso de los cachemires en Cachemira, los tibetanos en China, los católicos en Irlanda del Norte, los tamiles en Sri Lanka, abjasos y ossetos en Georgia, los palestinos en Israel, los kurdos, y francófonos de Quebec. Otros movimientos étnicos por la autodeterminación, aunque basan sus reivindicaciones en reclamaciones históricas, constituyen un fenómeno reciente como resultado de diversos procesos internacionales y nacionales que provocaron desequilibrios internos y debilitaron las anteriores estructuras de poder como sucedió con el resurgimiento étnico y nacionalista en Estados como la URSS y Yugoslavia.*

*Se puede decir que la secesión se presenta como una meta imposible excepto en territorios bajo dominación externa o colonial, debido a que la principal prioridad del Estado es la defensa, a toda costa, de la integridad de su territorio. Estos movimientos también llamados separatistas suelen ser violentos.*

#### **1.6. INTERNACIONALIZACIÓN DE LOS CONFLICTOS ÉTNICOS**

*Como hemos podido apreciar, aparentemente los conflictos étnicos se desarrollan en un plano local; en un principio, algunos de ellos, se desenvuelven en el interior de un Estado, además de que a éste le conviene mantener el conflicto fuera de cualquier participación externa y, por ende, de la atención de la sociedad internacional. Sin embargo, los conflictos étnicos pueden ir más allá del nivel puramente local y traspasar las fronteras nacionales. Cuando esto sucede, se puede decir que el conflicto se ha internacionalizado y la paz mundial puede ponerse en peligro <sup>27</sup>*

*La internacionalización de los conflictos étnicos se puede dar cuando el grupo étnico en conflicto tiene apoyo de parientes étnicos, es decir, personas del mismo origen étnico o personas con la misma fe religiosa, en otros países, y de organizaciones internacionales de carácter étnico: como en el caso de los vascos de España que son apoyados por los vascos de Francia. Otro ejemplo es el de los misquitos de Nicaragua, quienes fueron apoyados por los misquitos de Honduras y por organizaciones indígenas internacionales.<sup>28</sup> La intervención externa también se puede dar por cuestión de ideología, es decir, por simpatías ideológicas con las que cuenta alguna de las partes en el conflicto, por ejemplo, Kadhafi apoyó al movimiento extremista nacionalista ETA.*

*En ocasiones uno o varios países vecinos se preocupan por las personas cuyo origen étnico es el mismo, pero viven en el país en donde se desarrolla el conflicto o tienen*

---

<sup>27</sup> ONU, op. cit. pág. 348

<sup>28</sup> Rodolfo Stavenhagen, "Los conflictos étnicos y su internacionalización" op. cit. pág. 637.

vínculos con uno de los grupos que formaron parte del conflicto y participan ayudándole; por ejemplo, tanto la población como el gobierno ruso se preocupan por los rusos establecidos en los nuevos Estados derivados de la desintegración de la URSS, sobre todo en aquellos en donde se desataron conflictos violentos; otro ejemplo es la participación de Turquía y Grecia en Chipre y India en Sri Lanka. Asimismo cuando el conflicto es causado por migraciones o cambios demográficos en algunos países, el país natal puede expresar su preocupación a nivel internacional o bilateral para procurar el bienestar de su población.

En lo que respecta a los países vecinos, estos se preocupan por la cercanía geográfica del conflicto; en este caso la internacionalización responde a razones geopolíticas, además los conflictos étnicos llegan a implicar a otros países al originar movimientos de población que busca refugio en los países vecinos o en otros en donde encuentren seguridad y esto, a su vez, puede crear una gran presión económica, social y política en el país donde es acogida, originando incluso xenofobias y nuevos conflictos étnicos en ese país. Los kurdos en Irán e Irak, han sido reprimidos por ambos gobiernos, sin embargo, los dos países se critican mutuamente, e incluso apoyan a los kurdos que habitan el territorio del otro.

Otra forma de internacionalización se debe a la intervención de países no vecinos, de potencias cuya participación responde a sus propios intereses. Al término de la Segunda Guerra Mundial, cuando se dio el enfrentamiento entre las dos potencias (la Unión Soviética y los Estados Unidos), la participación de ambas se debía a cuestiones o intereses políticos, pero en la actualidad, con la desaparición del orden bipolar surgen nuevas potencias (como Japón y la Unión Europea) cuyas acciones responden, principalmente, a intereses de carácter económico.

Existen movimientos que vienen desde tiempo atrás, originados antes de la formación del Estado o de un imperio, que vuelven a manifestarse y se suman a una problemática actual. Los países bálticos, por ejemplo, manifestaron de nuevo las tendencias nacionalistas que se habían mantenido reprimidas desde su anexión a la Unión Soviética.

*Sin embargo, hay ocasiones en las que una intervención extranjera directa, se da cuando el conflicto es incontrolable y puede convertirse en una guerra civil, o cuando la inestabilidad crece propiciando la participación externa ante sus posibles implicaciones geopolíticas.<sup>29</sup>*

*Cuando un conflicto étnico deja de ser local y se internacionaliza, las relaciones entre los Estados se llegan a "etnificar" ante conflictos reales: incluso la política exterior de algunos países se puede inspirar en simpatías o consideraciones étnicas. Por ejemplo, cuando se dieron disturbios en Sudáfrica, que involucraron población blanca, Estados Unidos y Europa Occidental expresaron su preocupación ante tales disturbios, y aun cuando sus intereses estaban con la supremacía blanca no podían ignorar las presiones de la población negra contra el apartheid.*

*Además de la intervención directa o indirecta de los Estados, la internacionalización se puede dar con la participación de organizaciones no gubernamentales, organizaciones intergubernamentales regionales o agencias voluntarias, las cuales intervienen para prestar ayuda humanitaria, tratar de lograr la paz e informar sobre violaciones a los derechos humanos, además de hacer publicidad externa a la causa de los grupos étnicos.<sup>30</sup>*

*La preocupación internacional también se puede expresar a través de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), este organismo no se involucra en los conflictos étnicos considerados, en un principio, como un asunto interno del Estado, de acuerdo con el principio de soberanía absoluta de los Estados; sin embargo, interviene cuando el conflicto representa un peligro para la paz mundial, cuando se trata de un problema de descolonización o cuando implica violaciones a los derechos humanos. De hecho Naciones Unidas ha participado con "misiones para el mantenimiento de la paz" (de pacificación y de asistencia), en conflictos que ya se han internacionalizado, ya sea porque intervienen o involucran a uno o varios*

---

<sup>29</sup> *Ibidem.*, págs. 640-641.

<sup>30</sup> *Ibidem.*, pág. 643.

*países, y para brindar ayuda humanitaria como en el caso de la ex Yugoslavia. Sin embargo, su participación es limitada pues no promueve una solución a largo plazo.*

*La Asamblea General de la ONU ha adoptado varias resoluciones respecto al derecho de autodeterminación de los pueblos, aun cuando éstas no se cumplan por parte de los Estados en donde se dan los conflictos.*

*En la cuestión de asistencia humanitaria encontramos al Fondo de Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF), el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR), el Programa Mundial de Alimentos (PMA), el Comité Internacional de la Cruz Roja, Amnistía Internacional, la Comisión de Derechos Humanos, la Subcomisión de Prevención de la Discriminación y Protección a las Minorías, se ocupan de los casos de violación de derechos humanos, y, en especial, las dos últimas en el ámbito de conflictos étnicos.*

*Por otro lado, la internacionalización puede ocasionar que el conflicto se agudice o se prolongue debido a la participación externa. También puede suceder lo contrario, es decir, que la intensidad del conflicto disminuya ante las presiones internacionales. Existe la posibilidad de poner fin al conflicto gracias a la mediación o participación de terceros, pero tal vez el conflicto puede ser invalidado por intereses no étnicos de los participantes externos y transformado en otro tipo de conflicto<sup>31</sup>*

*Es innegable la importancia mundial de los conflictos étnicos, sobre todo cuando han desaparecido los conflictos ideológicos, por lo que deben encontrarse formas de manejarlos y resolverlos. Es claro que los pueblos, definidos en términos étnicos, que no forman un Estado, se han convertido en uno de los nuevos actores internacionales, sobre todo ahora cuando muchas de las funciones tradicionales del Estado se han transformado ante las tendencias globalizadoras que abogan por organizaciones de carácter supranacional.<sup>32</sup> La sociedad internacional, en especial*

---

<sup>31</sup> *Ibidem*, pág. 645.

<sup>32</sup> *Loc. cit.*

*las organizaciones regionales y mundiales, deben enfrentar el reto que los grupos étnicos en conflicto significan.*

### **1.7. LA ONU Y EL DERECHO INTERNACIONAL**

*En el presente apartado estudiaremos la evolución del sistema de protección de las minorías, a nivel internacional, al que se le debe, en gran parte, el establecimiento de su protección a nivel nacional.*

*Podemos diferenciar tres etapas en el sistema internacional de protección de las minorías. La primera etapa esta considerada hasta antes de la Primera Guerra Mundial, en la que el sistema de protección de las minorías consistía en la incorporación de cláusulas protectoras en los tratados internacionales, enfocadas principalmente a las minorías religiosas.*

*Desde el siglo XVII varios tratados -de Westfalia a Viena- incorporaron cláusulas que garantizaban ciertos derechos a individuos o grupos con una religión distinta de la mayoría. Entre esos tratados se encuentra el Tratado de Westfalia (1648), el de Oliva (1660), el de Nimeguen (1678), el Tratado de Ryswick (1679), el Tratado de París (1763) ,el de Utrecht (1731) y el Tratado de Desdén (1745).*

*La segunda mitad del siglo XIX, de los Tratados de Viena a Versalles, se caracterizó por la extensión de la protección de minorías raciales, lingüísticas y nacionales, así como religiosas; sin embargo, la aplicación de sus garantías se restringió a los nuevos Estados del Este.<sup>33</sup> Durante este periodo se dieron intervenciones "diplomáticas", por parte de algunos países, en favor de las minorías perseguidas , tales intervenciones iban en contra del principio de la soberanía absoluta de los Estados, pero también significaron un precedente en la historia de los derechos humanos.<sup>34</sup>*

<sup>33</sup> El Tratado de París introdujo por primera vez la noción de raza; el Tratado de Berlín (1878), reconoció el tipo de minoría religiosa y minoría nacional. J. A. Laponce, The protection of Minorities, University of California, Berkely, 1960, págs. 25-29.

*La segunda etapa del sistema de protección de las minorías se dio en el marco de la Sociedad de Naciones, durante el cual se logró establecer algunas escuelas minoritarias y rehabilitar grupos que habían sido ignorados, y representantes de grupos minoritarios pudieron influir en asuntos políticos de países como Checoslovaquia y Letonia.<sup>35</sup> El sistema desarrollado en este período fue resultado de los cambios territoriales ocurridos con el desmoronamiento de antiguos imperios y el surgimiento de Estados Nacionales, y estaba compuesto por: cinco tratados firmados con determinados Estados, con problemas de minorías; disposiciones sobre minorías en los tratados generales de paz, con cuatro países, y declaraciones hechas por varios Estados como condición para ser admitidos en la Sociedad de Naciones.<sup>36</sup>*

*Los cinco Estados que firmaron tratados separados con las principales potencias aliadas, para la protección de minorías raciales, lingüísticas y religiosas fueron: Polonia (Versalles, 1918); Checoslovaquia y Yugoslavia (Saint Germain, 1919); Bulgaria (Nevilly, 1919); Hungría (Trianon, 1920), y Turquía (Lausanne, 1923). Los Estados que asumieron obligaciones referentes a la protección de minorías en declaraciones hechas ante el Consejo de la Sociedad de Naciones, fueron: Albania (1921), Lituania (1922), Letonia (1923), Estonia (1923) e Irak (1932).*

*Los tratados y disposiciones pretendían que los individuos pertenecientes a las minorías gozaran de la igualdad legal tal como lo hacían los nacionales y preservarían las características, tradiciones y modalidades del grupo.<sup>37</sup>*

---

<sup>35</sup> Natán Lerner, *Minorías y grupos en el Derecho Internacional. Derechos y discriminación*, Comisión de Derechos Humanos, México, pág. 20.

<sup>36</sup> *Ibidem*, pág. 25.

<sup>37</sup> Luis Díaz Müller, "Las minorías y comunidades en el Derecho Internacional", *Cuadernos*, UNAM/ Instituto de Investigaciones Jurídicas, México, año 3, no. 7, enero-abril, 1988, pág. 14.

<sup>38</sup> Esta meta la estableció la CPIJ en opinión consultiva sobre escuelas minoritarias griegas en Albania, emitida en abril de 1935. Natán Lerner, *op. cit.* pág. 27.

*Se trataba de asegurar la protección de los derechos a la vida y a la libertad, el libre ejercicio de credo o religión, el goce igualitario de los derechos civiles y políticos, la igualdad ante la ley y, de hecho, el igual acceso a los empleos. Sin embargo, las convenciones celebradas durante la posguerra y los derechos reconocidos por los tratados se enfocaron en la igualdad de trato y la protección contra la discriminación, sin otorgar privilegios lingüísticos, culturales o políticos a las minorías.*

*La Sociedad de Naciones estableció una sección de minorías dentro del secretariado, para el mantenimiento de las relaciones con los Estados que habían asumido obligaciones con respecto a las minorías, incluso la Corte Permanente Internacional de Justicia intervino en disputas sobre minorías y emitió opiniones consultivas respecto a los derechos de ellas.*

*La Sociedad de Naciones reconoció el derecho de autodeterminación a ciertas minorías nacionales; en este período se utilizó el concepto de "autodeterminación nacional", cuyo origen se da con la Revolución Francesa, y fue retomado por Wilson como un principio moral que debería regir el orden mundial.*

*La tercera etapa se da con el sistema implantado por Naciones Unidas. Después de la Segunda Guerra Mundial, las obligaciones establecidas por los tratados y cláusulas sobre minorías quedaron sin efecto. Con la Conferencia de San Francisco y el establecimiento de la ONU, la cuestión de las minorías cambió, y de la protección del grupo pasó a ocuparse de la protección de los derechos y las libertades individuales, de ahí el método seguido por la Carta de las Naciones Unidas, la Declaración Universal de los Derechos Humanos, cuyos artículos incorporaron normas de no discriminación por razones de raza, sexo, lengua o religión.*

*Al finalizar la Segunda Guerra Mundial, con la creación del sistema de las Naciones Unidas se estableció un sistema de protección de los derechos humanos, el cual se encuentra contenido en la Carta de la ONU, pero no se estableció una declaración específica sobre el problema de las minorías, y de hecho el problema*

*quedó ubicado dentro de la cuestión de los Derechos Humanos: además se pensó que si se protegían debidamente los derechos de las personas no eran necesarias disposiciones especiales para proteger los derechos de las minorías.*

*En 1946 se fundó la Comisión de Derechos Humanos, y se autorizó el establecimiento de una subcomisión para la Prevención de la Discriminación y Protección de Minorías, en 1947. Ésta fue el único mecanismo de Naciones Unidas que se ocupó directamente de la cuestión de las minorías, aunque centró casi toda su atención en la prevención de la discriminación (sobre todo racial). La subcomisión recomendó a su vez la preparación de una declaración, a la Asamblea General, sobre Minorías, incluyéndose en el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, conocido como el artículo 27, que dice:*

*"En los Estados en que existan minorías étnicas, religiosas o lingüísticas, no se negará a las personas pertenecientes a dichas minorías, el derecho que les corresponde a tener su propia cultura, profesar y practicar su religión, y a emplear su idioma"<sup>34</sup>*

*En dicho artículo se hace referencia a derechos en términos de individuo pero no de grupo; además se evitó el empleo del término "minoría nacional", pues la noción podría haber sido vinculada a "grupos que se han tornado conscientes de su propia identidad a tal grado que pretenden ser lo dueños de su propio destino", lo que introduciría elementos políticos.<sup>35</sup> El artículo 27 tampoco hace referencia a medidas como el establecimiento de escuelas minoritarias apoyadas por el Estado o el reconocimiento de derechos idiomáticos .*

*En 1978 se celebró la Conferencia Mundial para Combatir el Racismo y la Discriminación Racial, ahí se recomendó la adopción de un instrumento internacional sobre minorías y se demandó el reconocimiento de derechos minoritarios.*

<sup>34</sup> Comisión de Derechos Humanos, Los derechos de las minorías, ONU, no. 18, 1992, pág. 4.

<sup>35</sup> Rodolfo Stavenhagen, "Protección de Minorías", Cuadernos, UNAM/ Instituto de Investigaciones Jurídicas, México, año 1, no. 1, enero-abril, 1989, págs. 146-147.

*Al finalizar la Segunda Guerra Mundial se suscribieron varios tratados bilaterales con cláusulas sobre minorías, como los acuerdos entre Austria e Italia sobre Tirol del Sur; el Tratado de Paz con Bulgaria, Rumanía, Hungría, Finlandia e Italia, y el Protocolo de Londres sobre el Trieste.<sup>40</sup>*

*Hasta el momento, ningún instrumento internacional único protege los derechos de las minorías: sin embargo, algunos instrumentos hacen posible la manifestación y preservación de sus características culturales, religiosas y lingüísticas. Esto es, aseguran su derecho de existir, al establecimiento de escuelas y a la enseñanza en sus respectivas lenguas; a ser representados en los asuntos del Estado; a la autonomía, la administración de los asuntos internos de los grupos, al menos en los ámbitos de cultura, educación y religión.*

*Recientemente se ha tomado conciencia de que la protección del individuo no es suficiente para asegurar los derechos de estos, en tanto miembros del grupo, ni para proteger los derechos del grupo como tal. Es importante recordar que anteriormente se creía que el Derecho internacional era básicamente interestatal; sin embargo, la ONU y otras organizaciones internacionales aprobaron instrumentos importantes respecto a los derechos grupales no por voluntad propia, sino debido a descontentos y conflictos originados, supuestamente, por cuestiones netamente étnicas.*

*La Convención de 1948 para la Prevención del Crimen de Genocidio, define como crimen contra el derecho internacional, todo acto encaminado a la destrucción de un grupo nacional, étnico, racial o religioso como tal. Otros documentos como los Convenios de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) -uno de 1957 y otro de 1989- sobre Poblaciones o Pueblos Indígenas o Tribales, contienen disposiciones que reconocen los derechos de las poblaciones indígenas, destinadas a la preservación de sus instituciones y tradiciones, lenguas y derechos agrarios, así como la adopción de medidas especiales en favor de las poblaciones protegidas.<sup>41</sup>*

<sup>40</sup> J. A. Laponce, *op. cit.* págs. 33-34.

<sup>41</sup> Natán Lerner, *op. cit.* pág. 35.

*Consideramos pertinente mencionar que en el Convenio de 1957 se hablaba, en general, de las minorías étnicas como poblaciones, pero en el Convenio de 1989 se cambia ese término por el de pueblos, esto implica el reconocimiento de su identidad y organización propia, lo que significó un avance en los intentos por mejorar la condición de las minorías étnicas.*

*Otros instrumentos relacionados con el problema de las minorías son: la Convención Relativa a la Lucha contra las Discriminaciones en la Esfera de la Enseñanza, adoptada por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) en 1960; la Convención Internacional sobre la Eliminación de todas las Formas de Discriminación Racial (1965) y la Convención sobre los Derechos del Niño (1989). La ONU hizo una declaración sobre la Eliminación de Todas las Formas de Intolerancia y Discriminación Fundadas en la Religión o las Convicciones, en 1981. En ese año el Consejo de Europa aprobó una resolución: la Carta Comunitaria sobre Idiomas y Culturas Regionales y la Carta sobre los Derechos de las Minorías Étnicas.<sup>42</sup> En 1992, la Comisión de Derechos Humanos adopta la Declaración sobre los Derechos de las personas pertenecientes a Minorías Nacionales o Étnicas.<sup>43</sup> También encontramos el Acta Final de la Conferencia de Seguridad y Cooperación en Europa (CSCE), de Helsinki, 1975, cuyos documentos finales contenían principios sobre las relaciones entre los Estados y establecen importantes derechos de no discriminación y de carácter especial para las minorías. Los documentos finales posteriores a Helsinki aprobados en Madrid, Viena, Copenhague y la Carta de París, refuerzan las disposiciones del Acta Final.<sup>44</sup>*

*Si bien con la desaparición del orden imperial aparecieron numerosos Estados, un sistema de Estados, y un sistema de derecho internacional que regularía las relaciones entre los países, es decir, entre los Estados europeos, cristianos; al irse*

<sup>42</sup> Luis Díaz Müller, *op.cit.* pág. 7.

<sup>43</sup> ONU, "Aprobadas nuevas declaraciones sobre minorías y desapariciones forzadas" en *Cronica ONU*, ONU, marzo, 1993, págs. 89-90.

<sup>44</sup> Natán Lerner, *op.cit.*, págs. 36-37.

extendiendo la forma de institución estatal, el sistema de Estados se dotó de un contenido clasista, y entonces el derecho internacional regularía las relaciones entre los países "poderosos" y los "débiles";<sup>45</sup> sin embargo, el derecho internacional tiende al mantenimiento del status quo respecto a los Estados, llamados nacionales, de hecho sólo aceptaba la formación y reconocimiento de nuevos Estados cuando surgen o se consolidan por vía violenta o por otro medio.<sup>46</sup>

### 1.7.1. EL DERECHO A LA AUTODETERMINACIÓN

*Hasta la Primera Guerra Mundial, la autodeterminación fue únicamente un principio sin ningún contenido normativo. Dicho principio se relaciona con el periodo de la revolución burguesa, en el siglo XIX bajo la bandera del principio de las nacionalidades se trató de crear Estados-nacionales independientes y su aplicación se limitó a Europa. El Tratado de Versalles, de 1919, intentó resolver los conflictos mediante la aplicación del principio de la autodeterminación con la creencia de que si las fronteras políticas correspondían con las fronteras étnicas las naciones europeas vivirían en paz, no obstante, las nuevas fronteras no resolvieron el problema sino que posibilitaron el resurgimiento de los conflictos más adelante.*

*Sin embargo, con la aparición de la Unión Soviética como una potencia mundial, el principio de la autodeterminación se fortaleció. El derecho a la autodeterminación, según los bolcheviques, planteaba el derecho de las nacionalidades no rusas a separarse; el otorgamiento de autonomía regional, a las nacionalidades que estaban dentro de Rusia; garantizar los derechos de las minorías mediante la creación de leyes necesarias. Pero con Stalin el derecho de las nacionalidades se limitó, pues según él, el derecho a separarse se podría aplicar siempre y cuando los intereses del proletariado no se vieran afectados.<sup>47</sup>*

<sup>45</sup> Modesto Seara Vázquez, Derecho Internacional Público, Porrúa, México, pág. 52

<sup>46</sup> Ibidem, pág. 92.

<sup>47</sup> Geoffrey Wheeler, Problemas raciales en el Asia soviética musulmana, Editorial Universitaria de Buenos Aires, Argentina, 1964, págs. 36-37.

*Woodrow Wilson, por su parte, utilizó dicho principio como argumento político, presentando la autodeterminación como una promesa para las minorías descontentas y los pueblos que pretendían tener un Estado-Nación propio, y para perjudicar los territorios de los países "enemigos".*

*La autodeterminación se puede definir como "el derecho de los pueblos a regir sus destinos sin la intervención de poderes extraños a ellos. Según este principio teórico para la existencia de la soberanía, cada comunidad escogerá libremente las instituciones que mejor le convengan, tanto en lo político como en lo económico, lo social y lo cultural";<sup>48</sup> sin embargo, la autodeterminación tiene otras acepciones como plantea Modesto Seara Vázquez:<sup>49</sup>*

*I. Se puede interpretar como el derecho de los pueblos a determinar de forma libre su condición política, sin intervención externa y a procurar su desarrollo económico, social y cultural; éste se identifica con el principio de no intervención, como se establece en la Carta de la ONU, art. 2.4.<sup>50</sup>*

*"Los Miembros de la Organización, en sus relaciones internacionales, se abstendrán de recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza contra la integridad territorial o la independencia política de cualquier Estado, o en cualquier otra forma de incompatible con los Propósitos de las Naciones Unidas."*

*II. La autodeterminación puede concebirse, también, como el derecho de un pueblo con clara identidad nacional a formar un Estado Nación con organización política, económica y social propia.<sup>51</sup> En este caso se puede hablar de los pueblos sometidos a dominio colonial y de pueblos que forman una minoría dentro de un Estado, los*

<sup>48</sup> Edmund Juan Osmanczyk, Enciclopedia mundial de las Relaciones Internacionales y Naciones Unidas, FCE, Madrid, 1976, pág. 479.

<sup>49</sup> Modesto Seara Vázquez, "Límites del principio de autodeterminación de los Pueblos", en Veinte años de evolución de los Derechos Humanos, UNAM/IIJ, México, 1974, págs. 475-476.

<sup>50</sup> Loreta Ortiz Ahlf, Derecho Internacional Público, Harla, México, pág. 357.

<sup>51</sup> Luis Díaz Müller, "Etnia y Relaciones Internacionales ¿unidad o desintegración?", Revista Crítica, (Revista Latinoamericana de Política, Filosofía y Derecho), UNAM/IIJ, México, vol. 2, 1992, pág. 29.

*cuales aspiran a separarse de dicho Estado para crear uno propio o bien unirse a otro, con el que se sienten identificados (histórica o culturalmente), y es precisamente en esta última situación en donde la autodeterminación implica no sólo la independencia sino la secesión,<sup>52</sup> principio que no se encuentra reconocido por el Derecho Internacional.*

*En el seno de la ONU el derecho a la autodeterminación, entendido como un derecho a la independencia, se aplica a los pueblos sometidos a la dominación colonial y extranjera, de hecho se ha invocado en procesos de descolonización, pero no se aplica a las minorías, aun cuando ha sido reclamado por grupos que se identifican como pueblos, aunque al referirse a ellos se haga como minorías, pues alegan haber sido sometidos a la soberanía de otros Estados en contra de su voluntad y, por lo tanto, puede considerarse como colonialismo.*

*El Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales (1976) al igual que el de Derechos Civiles y Políticos, en su artículo 1, establecen respecto de la autodeterminación:*

*"Todos los pueblos tienen el derecho a la libre determinación. En virtud de este derecho establecen libremente su condición política y proveen así mismo a su desarrollo económico, social y cultural"*

*La resolución 1514 de la Asamblea General, sobre la concesión de independencia a pueblos coloniales, adoptada por Naciones Unidas en 1960, da prioridad al principio de la unidad territorial e integridad territorial del Estado, al reconocer el derecho a la secesión sólo a los pueblos considerados como sometidos, por lo que en el caso de la URSS, aun cuando muchas etnias fueron incorporadas a ella utilizando técnicas netamente coloniales, se les considera minorías y no pueblos sometidos, debido a la cercanía geográfica, y por lo tanto no se les concede el derecho a la secesión.<sup>53</sup> La Declaración Universal de los Derechos de los Pueblos*

<sup>52</sup> "Principio por el cual, parte de la población de un Estado ya constituido o en gestación reivindica su derecho a formar sobre el territorio o en el que está asentado, una unidad política separada de aquél". Edmundo Hernández-Vela Salgado, Diccionario de Política Internacional, Porrúa, México, 1988.

*(Argel, 1976), planteó el derecho a su existencia, a su cultura y a su autodeterminación política, pero deja claramente establecido que ello no significa un atentado a la integridad territorial y a la unidad política de los Estados.*

*Sin embargo, el reconocimiento del derecho a la determinación, entendido como derecho a la secesión, pondría en duda el sistema internacional de los Estados, pues no existe un Estado que no sea multinacional en mayor o menor grado. En la práctica los movimientos separatistas existen y son o no reconocidos por la comunidad internacional dependiendo de los intereses de algunos países, cuya influencia a nivel internacional es decisiva, como el caso de los vascos, la provincia de Québec y los kurdos.*

*En ocasiones se confunde el término autodeterminación con el de autonomía, por lo que consideramos pertinente establecer, de forma breve, la diferencia entre ambos. La autonomía y la autodeterminación son opciones de que disponen los pueblos para ejercer el control sobre sus asuntos y regir libremente su vida. Para Héctor Díaz Polanco, la autonomía sintetiza y articula políticamente el conjunto de reivindicaciones que plantean los grupos étnicos, y la considera como una forma del ejercicio de la autodeterminación.<sup>54</sup> En general, la diferencia entre ambos términos proviene de que a la autodeterminación se le identifica con el derecho a la independencia política y la creación de un Estado nacional propio; mientras que la autonomía se limita a aceptar ciertas facultades especiales (autogobierno, etcétera), pero sin acceder a la independencia estatal.*

*Así como el derecho internacional ha tenido que enfrentar la realidad internacional y su evolución, en la actualidad los Estados no son los únicos sujetos de derecho internacional, pues la esfera de aplicación de éste se ha ampliado a otros sujetos "atípicos" como son: las organizaciones internacionales, los beligerantes, los insurrectos, los movimientos de liberación nacional y el individuo<sup>55</sup> - con este último*

---

<sup>53</sup> Modesto Seara Vázquez, *op.cit.*, pág.475-476.

<sup>54</sup> Héctor Díaz Polanco, "Derechos indígenas y autonomía", *Revista Crítica* (Revista Latinoamericana de Política, Filosofía y Derecho), UNAM/IIJ, México, vol. 2, 1992, págs. 51-52.

<sup>55</sup> Loretta Ortiz Alhf, *op.cit.*, págs. 46-53.

*se da el reconocimiento de los derechos humanos. De igual forma debe reconocer los derechos de las minorías étnicas cuya importancia es innegable, sobre todo si se quieren evitar conflictos que puedan poner en peligro la paz mundial.*

*Como se ha podido observar, las diferencias de contextos e historia particular de cada comunidad han conducido a distintas formas de lucha o reivindicaciones (desde la lucha por derechos culturales o por la autonomía del grupo étnico hasta la reivindicación por la independencia política), y a diferentes respuestas gubernamentales que inciden de modo específico en el surgimiento y desarrollo de cada conflicto.*

*De todo lo anterior, podemos desprender que la identidad étnica se presenta como un elemento importante dentro de las luchas sociales de nuestra época, es un factor de movilización social y política, pero esto no significa que todos los conflictos étnicos adopten la vía política, así como tampoco que las diferencias étnicas sean las causantes del conflicto, en general el origen de estos puede deberse a causas económicas, sociales o políticas aunque durante su desarrollo tienden a "etnificarse", y las diferencias étnicas se erigen como la principal fuente de confrontación.*

*Hay que hacer hincapié en la existencia de una profunda intolerancia hacia la diferencia étnica expresada, tanto en las relaciones interpersonales entre los grupos étnicos como en las políticas oficiales, que propugnan por una homogeneización como un requisito fundamental para consolidar y fortalecer la unidad nacional, al mismo tiempo en que los grupos étnicos luchan por su identidad étnica y modos de vida específicos sobre los cuales basan su permanencia.*

*Aun cuando se ha tratado de establecer una legislación internacional para resolver el problema de las minorías no ha sido suficiente ni éstas ni los conflictos étnicos están plena y legalmente reconocidos a nivel internacional; las minorías siguen siendo víctimas de tratos discriminatorios, violaciones masivas de sus derechos e incluso han sido objeto de masacres y genocidio, lo cual pone en peligro la*

*estabilidad de numerosos Estados, sin olvidar que frecuentemente los conflictos étnicos se convierten en conflictos internacionales y se vinculan al problema de refugiados, y por lo tanto persiste la posibilidad de que se generen nuevos conflictos. Por otra parte, se debe recordar que la acción de las Naciones Unidas ante conflictos reales se limita a hacer recomendaciones, pero no puede obligar a los Estados partes del conflicto a cumplir las resoluciones emitidas.*

## **CAPÍTULO II**

### **LA SITUACIÓN DE LAS MINORÍAS ÉTNICAS: DEL IMPERIO RUSO A LA COMUNIDAD DE ESTADOS INDEPENDIENTES**

*A continuación se presenta un panorama acerca de la situación de las minorías étnicas dentro del Imperio ruso y la URSS para así, posteriormente explicar el resurgimiento de los conflictos étnicos que llevaron a la desintegración de la Unión Soviética y a la aparición de nuevos Estados.*

*Se expondrán, también, algunos conflictos que se desataron en el interior de los nuevos Estados, los cuales dejan abierta la posibilidad de nuevas desintegraciones.*

#### **2.1. EL ESTADO DE KIEV Y LA RUSIA ZARISTA**

*La ex URSS fue uno de los Estados más vastos de Europa, comprendía cien grupos étnicos diferentes, como resultado de una política de expansión de casi quinientos años.*

*Su población pertenece en su mayoría a un numeroso grupo denominado los eslavos (rusos, ucranianos y bielorrusos), quienes se asentaron en las tierras boscosas y tuvieron su lugar de origen en la región del noroeste de los montes Cárpatos. Aunque se conoce poco de la historia de estos pueblos antes del siglo X, se sabe que los eslavos tienen cierta cohesión nacional, que se dividían en grandes grupos tribales, y que la unidad social se lograba por la propiedad colectiva de la tierra y los lazos de consanguinidad.*

*Es así que los eslavos (primeros nómadas escitas), hacia el año 600 a. C. fueron los primeros pobladores de Rusia, sin embargo fueron avasallados en el siglo III a. C. por los sármatas -un pueblo que habitaba al norte del Mar Negro- que a su vez fue*

*desalojado por los godos - los primeros en fundar un Estado fuerte en la región -que más tarde serían sojuzgados por los hunos -un pueblo que invadió Europa en el siglo IV a. C. Posteriormente vuelven los eslavos que se habían extendido desde el mar Báltico hasta el río Dnieper, pero fueron conquistados por los vikingos - guerreros escandinavos- primeros en organizar los Estados rusos.*

*En el siglo IX aparece el primer Estado ruso conocido como la Rus de Kiev, que abarca desde Novgorod en el norte hasta el sur de la Ucrania actual, pero sin llegar a los mares Ártico, Báltico y Negro.<sup>56</sup> (Ver anexo II, mapa 1)*

*A partir de la conformación del Estado de Kiev comenzaría la expansión del territorio ruso; sin embargo, debido a las guerras civiles dentro del Estado, éste se desmembraría en numerosos ducados o principados que se hacían la guerra: Galitzia al oeste, Novgorod al norte, Vladimir al noroeste y Kiev al sur.<sup>57</sup> Posteriormente estos principados se encontraron bajo el dominio de un solo soberano dentro de las fronteras internas que coincidían con las líneas divisoras lingüísticas y étnográficas.*

*Estas guerras civiles provocaron que las tribus mongólicas llegaran a Rusia y fundaran el Imperio de la Horda de Oro (casi 250 años), la cual impidió el desarrollo de la propia Rusia como resultado del pago de tributos. (Ver anexo II, mapa 2)*

*El yugo mongol se levantó lentamente, primero en la Rusia Occidental y después en la Rusia Sudoccidental; es importante destacar que los mongoles no habían ejercido nunca un dominio continuo y firme sobre las tierras que se extendían al Oeste del Dniéper, aunque se habían hecho incursiones devastadoras en la región.*

---

<sup>56</sup> Este Estado ruso cuatro siglos más tarde sucumbiría ante la invasión de un pueblo mongol denominada la Horda de Oro.

<sup>57</sup> Estos se convirtieron en los principados más importantes, los cuales se encontraban al igual que en Occidente sumidos en las luchas entre los nobles y los señores.

*Para el año 1378, Moscú era ya lo suficientemente fuerte para desafiar a los mongoles: en ese año, el gran príncipe Demetrio salió victorioso en el encuentro con un pequeño ejército mongol y se negó a pagar el acostumbrado tributo. Sin embargo, la Horda de Oro comenzó a formar alianzas con Lituania (enemigo tradicional de Rusia) con el objetivo de destruir al príncipe Demetrio, sin esperar que este último tendría el apoyo de la Iglesia y lograría derrotar al ejército mongol*

*La victoria del Gran Príncipe Demetrio no fue decisiva puesto que antes de cumplir dos años de dicha victoria, otro ejército mongol dejó en ruinas a Moscú afirmándose de nuevo el yugo mongol.*

*Por otro lado, en Mongolia el Gran kan había perdido el control de sus subordinados, ocasionando que la Horda de Oro comenzara a desgarrarse por las disputas intestinas, así los mongoles permitieron que Demetrio continuara siendo Príncipe y prosiguiera la Unión de Rusia moscovita.<sup>55</sup>*

*La Horda de Oro revivió nuevamente después de la retirada de Tamerlán, pero en la primera mitad del siglo XV, empezó a declinar su poder. De hecho, Vasili I, sucesor de Demetrio, pudo haber acabado definitivamente con el yugo mongol; sin embargo, su mayor preocupación no eran los mongoles sino el hecho de ampliar su Estado al oeste, de ahí que no descansó hasta recuperar algunos territorios (dentro de Lituania), que en otro tiempo habían formado parte de la antigua Rusia de Kiev. (Ver anexo II, mapa 3)*

*Con Iván III, el Grande, se pone fin al pago de tributos a la Horda de Oro y termina un período importante en la historia de Rusia y da lugar a otro, igualmente*

<sup>55</sup> Mientras continuaba la consolidación territorial en Rusia la Horda de Oro fue atacada y derrotada en el Volga por el más grande de los conquistadores asiáticos desde Gengis Kan, Timur el Cojo (Tamerlán), cuyo imperio comprendía en su apogeo el Asia Central, todo el Oriente Medio, el Cáucaso y algunas partes de la India. Entró en Rusia después de su victoria sobre la Horda de Oro y, en 1395, atacó el principado de Riazán, sin embargo, Tamerlán desapareció del escenario ruso con tanta rapidez como con la que había aparecido. Robert Wallace, *Las Grandes Épocas de la Humanidad, Origen de Rusia*, Historia de las Culturas mundiales, Ediciones Culturales Internacionales, México, 1983 pag. 59.

*importante: el Zarismo, que duraría hasta la revolución de 1917.<sup>59</sup> (Ver anexo II, mapa 4)*

*Durante todo el periodo zarista, el Imperio ruso se dedicaría a conquistar territorios, incorporando a diferentes minorías étnicas, así como ejerciendo una política desigual e injusta hacia estas nacionalidades no rusas que fueron adquiriendo. Pero para comprender la política del zarismo en la cuestión de las nacionalidades, que es lo que nos interesa, para comprender el actual despertar de los nacionalismos en la ex URSS, es necesario -según Andreu Nin- tomar en cuenta que las particulares características del desarrollo económico de Rusia son muy distintas a las del resto de Europa, es decir, en Europa Oriental y, en especial, en Rusia, los Estados se formaron en condiciones diferentes como consecuencia del atraso económico caracterizado primordialmente por la persistencia de elementos de la economía feudal. Esto es, a principios del siglo XIX cuando en toda Europa la evolución del capitalismo industrial estaba ya muy avanzada, Rusia seguía siendo un país esencialmente agrícola, con una estructura medieval, basado en el uso de métodos primitivos de cultivo, por lo que no era posible una explotación intensiva de la tierra, lo que hacía que la acumulación del capital se realizara mediante la servidumbre.<sup>60</sup>*

*Como consecuencia de estas características específicas, en Rusia (donde no existía aún una burguesía industrial), se formó un Estado plurinacional, con la conquista de numerosos territorios, la mayoría no podían, entonces, ser considerados como naciones, es decir, el Estado crecía -mediante la apropiación de tierras nuevas que eran repartidas entre los terratenientes, los funcionarios, los comerciantes, los*

<sup>59</sup> Durante el reinado de Iván III (El Grande), se prosiguió el "Proceso de Unión" de Rusia. Se apoderó de los antiguos principados de Cheimgov, Polotsk y Smolensko que pertenecían a Lituania, en el año de 1400. También adquirió la ciudad Estado de Novgorod. El Estado que había formado Iván el Grande se hallaba más cerca de ser una verdadera nacionalidad de lo que jamás estuvo la Rusia de Kíev, ya que contenía un pueblo homogéneo de religión y lenguaje comunes unido por su larga experiencia de sufrimiento bajo los mongoles.

<sup>60</sup> En Occidente la acumulación del capital se realizaba principalmente mediante la expulsión de los campesinos de la tierra y su proletarianización. Andreu Nin, Los movimientos de emancipación nacional, Barcelona, Fontamara, 1977, pag 108.

*kulaks y el mismo zar. De ahí que los pueblos sometidos fueron objeto de una explotación típicamente colonial.*

*El zarismo oprimía cruelmente a los numerosos pueblos del Imperio. Era un régimen colonialista que privaba de sus derechos a las nacionalidades no rusas. Las nacionalidades se encontraban en una "prisión de pueblos", convivían pueblos con diferentes niveles de desarrollo, diferentes costumbres, lenguas, religiones, etcétera.*

*A principios del siglo XVI, el Estado ruso no llegaba a la región central del Volga y hacia el sur la frontera no iba mucho más allá de Kursk y Voronej. A lo largo de este siglo va a ir extendiendo sus dominios, valiéndose de su superioridad militar, a expensas de los pueblos cuyo poderío militar y organización no se encontraba al nivel ruso, primero hacia el sureste y el este, y luego hacia la gran parte de Siberia. Durante el mandato de Iván IV la extensión del Imperio llegó a comprender todo el curso del Volga, al sur, hasta el mar Caspio. La expansión ya no sólo se realizaba a expensas de los pueblos atrasados, sino que el desarrollo económico y el fortalecimiento del poder militar permitieron a Rusia luchar incluso con los Estados europeos vecinos.*

*Pero es hasta el siglo XVIII cuando la expansión territorial adquirió sus proporciones más considerables ya que durante el siglo XVII, Rusia no contaba con un Zar capaz de consolidar territorios después del régimen de Iván el Terrible, el país se encontraba arruinado por la sequía y el hambre, la autocracia se encontraba debilitada como consecuencia del descontento de los nobles y plebeyos, fue atacada por enemigos extranjeros (Polonia y Suecia), todo esto trajo como consecuencia una serie de rebeliones en territorio ruso, y de hecho Rusia estuvo al borde de la desintegración. Esta época es denominada la "Época de la Confusión" (la historia de gran parte del siglo XVII no se interesó por los individuos que ocuparon el Kremlin, sino de los acontecimientos que sobrevinieron casi sin que los zares les dirigieran o dominaran).*

*Pedro el Grande dio inicio a estos sucesos: Rusia estaba aislada por la carencia casi absoluta de salidas al mar, tenía sólo una la de Arkhangelsk, al norte, y por lo*

*tanto la preocupación de Pedro el Grande era la de arrancar el país de su aislamiento, estableciendo por vía marítima vínculos y relaciones comerciales, más fáciles, con las demás naciones, por lo que la expansión se centró inicialmente hacia las costas del Mar Báltico. Conquista Estonia, parte de Letonia (hacia la región siberiana del extremo Oriente); posteriormente se dirige hacia la península de Kamchatka e incluso por el estrecho de Bering, hacia el continente americano; en las fronteras del sur conquista el fuerte turco de Azov, alcanza el mar Caspio, toma Persia, las costas orientales y meridionales de éste, sostiene una guerra con Turquía con un resultado desfavorable que le obliga a devolver las regiones conquistadas.*

*Durante el período en que gobernó Catalina II, ocurrieron acontecimientos notables como el reparto de Polonia entre Rusia, Austria y Prusia; con el zarismo se anexionó Rusia Blanca y parte de Ucrania. También sostuvo dos guerras con Turquía en donde el Estado ruso se enriqueció con todo el territorio de la actual provincia de Odessa, con una parte considerable de la de Iekaterinoslav, de la región de Kubán, y con toda Crimea conquistas que dieron un fuerte impulso al desarrollo económico del Imperio.*

*Fue hasta principios del siglo pasado cuando se determinaron nuevas e importantes ampliaciones del Imperio, a consecuencia de las guerras, en Europa contra Napoleón, y en Asia y los Balcanes contra Turquía. Rusia sigue afianzando su expansión territorial, se anexa la Besarabia, Finlandia (con Alejandro I), el reino de Polonia, Georgia, el territorio central de Azerbaiján y parte del Turkestán y de la región de los Kirguises (con Nicolás I) <sup>61</sup>*

*Durante la segunda mitad del siglo XIX se consume después de una lucha de cincuenta años, la sumisión violenta del Cáucaso, se conquista definitivamente el Daguestán, se realiza la anexión de Armenia, de todo el Turkestán, de las regiones del Amur, del oasis de Marski y Akhal Tekinsk y los khanatos de Khiva y Bukhara se convierten en vasallos.*

---

<sup>61</sup> Es importante destacar que durante el reinado de Nicolás I, los territorios sufrían de una enorme heterogeneidad lo cual imposibilitaba la cohesión nacional.

*Cuando Alejandro II ocupó el poder, se suprimió todo vestigio de libertad entre los pueblos, pues él creía que todos los males que arrastraban a Rusia venían de la "europeización", por lo tanto se propuso "rusificarlos", imponiendo el idioma y la religión rusa a todos los pueblos que formaban el Imperio.*

*Así pues a principios del siglo XX, el zarismo bajo la dirección de Nicolás II realiza intentos de poner pie en las costas del Pacífico y apoderarse de Manchuria y Corea;<sup>62</sup> sin embargo, la situación económica del país ya era desastrosa, lo que trajo consigo que los estratos más bajos de la sociedad y por supuesto los grupos nacionales sometidos comenzaran a manifestarse contra la política del zarismo.*

*Es así que la política de las nacionalidades del zarismo puede resumirse de la siguiente manera: rusificación a ultranza -según el censo de 1897, los rusos ejercían su dominación sobre más de cien nacionalidades y grupos étnicos distintos imponiéndoles sus costumbres, idioma, religión, etcétera<sup>63</sup>- explotación despiadada, asfixia de toda cultura nacional, pero para lograr lo anterior se valían de instrumentos opresores, los que, según Adrev Nin eran: el mecanismo abrumador de un Estado burocratizado y centralizado; la escuela de la que se desterraba todo idioma que no fuera el de la nación hegemónica; el ejército, en donde las lenguas nacionales corrían la misma suerte y, finalmente, la religión ortodoxa impuesta por la fuerza.<sup>64</sup>*

*Es importante destacar que el zarismo no sólo recurrió al yugo político y cultural, sino también al económico; esto es, el gobierno detenía con medios artificiales, el desarrollo económico y cultural de los pueblos no rusos, hacia las regiones no rusas emigraban agricultores, cosacos de Rusia que ocupaban las mejores tierras después*

<sup>62</sup> La política de expansión de Nicolás II se encontraba directamente inspirada por los intereses del capital comercial e industrial, intereses que jugaron un papel clave en la intervención de Rusia en la guerra imperialista de 1914. Adrev Nin, *op. cit.*, pág. 110.

<sup>63</sup> *Loc. cit.*

<sup>64</sup> *Ibidem*, pág. 111.

*de expulsar de ellas a los naturales de la región, quienes debían conformarse con las peores tierras* <sup>65</sup> Pero no todo quedaba ahí, ya que el zarismo no se limitó únicamente a la opresión política, cultural y económica directa, o al exterminio puro y simple de la población (método que se aplicó a gran escala en el Cáucaso), sino que también puso en práctica el principio "divide y vencerás", estimulando odios y rivalidades entre razas y pueblos arrojándolos unos contra otros.

*En el Cáucaso, el gobierno azuzaba a los tártaros en contra de los partularios del movimiento revolucionario y de la pequeña burguesía, en las naciones bálticas empujaba a los campesinos letones contra los barones alemanes, a los campesinos rusos blancos y ucranianos populares contra los judíos, cultivando un antisemitismo salvaje y organizando directamente los pogroms* <sup>66</sup> Más tarde todas estas masas sociales, que, el zarismo creía dóciles, acabaron por rebelarse logrando que los movimientos de emancipación nacional se desarrollaran paralelamente a la lucha revolucionaria del proletariado, contra el régimen que adquirió grandes proporciones a principios de este siglo.

*Sin embargo, las luchas por los derechos de las diferentes nacionalidades que conformaban la Rusia zarista tuvieron siempre momentos de ascenso y descenso, pues estaban íntimamente ligados a los progresos y retrocesos de los combates revolucionarios sostenidos por el proletariado en contra de la autocracia.*

*Es hasta 1905, cuando se presencian movimientos notablemente intensos entre las naciones oprimidas por el zarismo, como Polonia, Lituania, Letonia, Estonia, Finlandia y no con la misma intensidad pero también importantes, en Ucrania, Rusia Blanca, las zonas más ocultas de la región del Cáucaso -Georgia y Armenia-; en cambio permanecen prácticamente pasivos los pueblos más atrasados y a la vez más oprimidos como los del Turkeistán, el Cáucaso Septentrional y Siberia. Sin embargo, con la derrota del proletariado ruso en 1905, se intensifica la política opresora para terminar con cualquier manifestación abierta, de protesta nacional,*

---

<sup>65</sup> *Idem*

<sup>66</sup> *Ibidem*, pág. 112.

*pero esto no significó que los movimientos de emancipación en Rusia hayan terminado, sino todo lo contrario comenzaron a tomar un nuevos bríos.*

## 2.2. DE LA UNIÓN SOVIÉTICA A LA COMUNIDAD DE ESTADOS INDEPENDIENTES

### 2.2.1. LA CUESTIÓN NACIONAL

*Nos parece oportuno exponer a continuación, de manera concisa, los planteamientos del socialismo y del marxismo soviético sobre la cuestión nacional. El internacionalismo proletario era uno de los principios centrales del socialismo, encarnado en un Partido mundial de la clase obrera, el Partido Comunista, se encargaba de dirigir al proletariado pero éste no sería un organismo propio de un sólo país, sino un movimiento internacional dedicado a la revolución mundial.*

*El socialismo hablaba del triunfo del proletariado, la desaparición de clases y, por lo tanto, de cualquier distinción basada en términos étnicos, lingüísticos o religiosos;<sup>67</sup> por lo cual, el Manifiesto del Partido Comunista planteaba que los obreros no tienen patria. El nacionalismo era considerado una ideología y una política de tipo burgués para reforzar la dominación de una nación sobre otra. Sin embargo, Marx y Engels se ocuparon y preocuparon de la cuestión nacional polaca, irlandesa y checa; por ejemplo, Engels planteaba que un pueblo que oprime a otro no puede liberarse así mismo, y que la explotación de una nación sobre otra provoca los odios nacionales.<sup>68</sup>*

*Lejos de lo que pudiera parecer, el internacionalismo proletario y la cuestión nacional se encontraban muy relacionados, pues se planteaba que a través de la revolución la clase obrera de cada país se liberaría de la opresión capitalista no*

<sup>67</sup> Hans Kohn, El nacionalismo. Su significado y su historia, Paidós, Buenos Aires, 1966, pág. 98

<sup>68</sup> George Novack, Las tres primeras internacionales, Pluma, Bogotá, 1977, pág. 25.

*sólo de su país, sino también de otros: se buscaba la unión de todos los trabajadores para luchar por la paz, la democracia y el socialismo. Además, el internacionalismo proletario consideraba que la revolución socialista acabaría con la opresión nacional, es decir, que el internacionalismo proletario se veía como una forma de liberación nacional. Lenin y Stalin también se ocuparon de la cuestión nacional; Lenin planteaba que el socialismo se lograría a partir de varias revoluciones democráticas, y la lucha de las minorías nacionales era parte de la lucha del proletariado.<sup>69</sup> Lenin y Stalin se preocupaban por la cuestión nacional, pues los movimientos nacionalistas amenazaban la formación y consolidación del Estado soviético.*

*La conformación de la URSS se vio favorecida por la teoría sobre la problemática nacional elaborada por Lenin, en donde se planteaba el derecho a la autodeterminación de las naciones, pues para él defender la libertad de las naciones contribuía a la unidad de los obreros, de todas las naciones.<sup>70</sup> El internacionalismo no se abandonó, pero con la revolución rusa se comenzó a hablar del "socialismo en un sólo país"; según este punto de vista la URSS sería el Estado comunista guía, sin embargo, algunas veces se exaltaba la revolución mundial, y en otras ocasiones los fines nacionalistas de acuerdo a sus intereses.*

*Lenin al igual que Stalin vinculaban el origen de los movimientos nacionalistas con el capitalismo, pero a diferencia de Lenin, Stalin ponía más énfasis en la política proletaria y terminó por anular los derechos de las nacionalidades, pues estableció ciertos criterios mediante los que se determinaba si se trataba o no de una nación - para él la Nación era una comunidad humana estable, formada históricamente y construida sobre la base de un idioma, un territorio y una vida económica determinada.<sup>71</sup> así limitó los derechos de muchas nacionalidades.*

<sup>69</sup> Héctor Díaz Polanco, La cuestión étnico-nacional, Fontamara, México, 1988, pág. 34.

<sup>70</sup> Ibidem, págs. 84-87.

<sup>71</sup> Ibidem, pág. 92.

*Es necesario dejar en claro que al hablar de naciones o nacionalidades, nos referimos a los grupos étnicos que integraban el imperio y posteriormente la Unión Soviética; no obstante, como se explicó en el primer capítulo la denominación ya sea de nación, nacionalidad o etnia responde a distintos contextos. En el caso de la URSS se utilizaron los términos nación y nacionalidad para diferenciar a los grupos que la integraban pero, también para limitar sus derechos.*

### 2.2.2. LA UNIÓN SOVIÉTICA

*Hasta antes de la Revolución de Octubre las distintas nacionalidades contaban con estructuras diferentes debido a la desigualdad socioeconómica proporcionada y mantenida por el Imperio. Por su parte, el movimiento revolucionario lejos de extinguirse se revitalizó al igual que los nacionalismos, con la Primera Guerra Mundial las contradicciones internas se agudizaron dando como resultado la revolución de 1917.*

*Desde fines del siglo XIX, las ideas revolucionarias se van difundiendo con fuerza, y para 1905 estalla una revolución en donde se mezclan las consignas revolucionarias y las nacionalistas en Polonia, Lituania, Letonia, Estonia y Finlandia; por su parte, en Ucrania y Belarús los movimientos no son tan intensos como en algunas zonas del Cáucaso (Georgia y Armenia); en esos momentos mientras los movimientos populares aumentaban, los rusos eran derrotados en Manchuria por los japoneses. Sin embargo, todos los levantamientos fueron brutalmente reprimidos y por si fuera poco la política "represiva" del zarismo se intensificó.*

*En 1907 se promulgó un manifiesto imperial, ante la ola de movimientos nacionalistas, mediante el cual se garantizaría la representación de todos los pueblos en el Imperio, aunque en el caso de los pueblos de Asia Central no se les otorgaron derechos políticos, esto influyó en gran parte para que en 1916 estallaran*

*levantamientos en esa región.<sup>72</sup> La representación de diputados del Cáucaso y Polonia también se redujo.*

*Los líderes "socialistas" utilizaron la cuestión nacional para fortalecerse y debilitar al zarismo. Al finalizar la guerra el Imperio quedó disuelto y el nuevo gobierno proclamó el derecho de los pueblos que pertenecieron al Imperio de organizarse en Estados e incluso a declarar su independencia; así lo hacen Finlandia, Estonia, Letonia y Polonia entre el periodo de 1917 y 1920. A través de la "Declaración de los Derechos del Pueblo Trabajador y Explotado", de 1918, se da a conocer que el Estado soviético se organizaría como una Federación.<sup>73</sup>*

*Cuando los bolcheviques toman el poder, presentan una serie de decretos referentes a la tierra, a las empresas y a las nacionalidades, en ésta se fijan, de hecho, los principios de la política nacional.<sup>74</sup> Se crea un Consejo de Comisarios del Pueblo y el Congreso General de los Soviets elabora la Constitución de la nueva República.*

*En esos momentos, la búsqueda de mercados por parte de las potencias era lo principal, esto llevó a conflictos entre ellas y al desencadenamiento de la Primera Guerra Mundial, así como a conflictos con los pobladores de las colonias como en el caso de Marruecos y de los Balcanes;<sup>75</sup> en consecuencia, la cuestión de las nacionalidades cobró gran importancia en este periodo. De aquí que Wilson, con sus famosos 14 puntos, para fundar las bases de una paz mundial enarbolará los principios de libertad, democracia y el derecho a la autodeterminación. Entre los catorce puntos encontramos el ajuste de las cuestiones coloniales de acuerdo con la población de los Estados europeos; la evacuación del territorio ruso, belga y francés de los alemanes; la formación de Estados autónomos con los pueblos*

<sup>72</sup> Christopher Hill, *La Revolución Rusa*, Ariel, Barcelona, 1981, pág. 131.

<sup>73</sup> Giuseppe Boffa, *La revolución rusa*, tomo 2, Era, España, 1976, pág. 98.

<sup>74</sup> Jean Bruhat, *Historia de la URSS*, Villalar, Colecc. E.V., Madrid, 1977, págs. 26-27.

<sup>75</sup> Como por ejemplo el caso de Marruecos, país por el cual se creó un conflicto entre Alemania y Francia.

*subyugados por el Imperio austriaco; el desarrollo autónomo de las nacionalidades subyugadas por Turquía, y la formación de un Estado polaco independiente.*

*La crisis interna que llevaría al triunfo de la revolución de 1917, dejó a la Rusia soviética desgastada, por lo que debilitada al interior y, en consecuencia, al exterior, se ve obligada a firmar el Tratado de Brest Litovsk ante Alemania, en marzo de 1918, en donde reconocía la independencia de sus antiguos territorios de Finlandia, Ucrania, Polonia, Lituania, Letonia, Estonia, y entrega a Alemania: Curlandia; se retira de Armenia y cede a Turquía los distritos de Batúm, Jars y Ardahan.<sup>76</sup>*

*En 1920, con el Tratado de Riga, el cual quedó sin efecto por el armisticio que decretó Alemania al perder la Primera Guerra Mundial, Rusia cede a Polonia parte de Belarús, de la Polesia, de Volinia y de la Podolia -territorios recuperados en 1939, cuando desapareció el Estado Polaco. Sin embargo, en poco tiempo se logró reintegrar el territorio que ocupara el Imperio: con la guerra civil (en el periodo que va de 1918 a 1921), se restablecen lazos de solidaridad entre Rusia y otras nacionalidades, incluso se mantienen unidas con acuerdos y alianzas, cuando esto no era suficiente se recurría a la fuerza como en el caso de Georgia, invadida en 1921 por el ejército ruso"- de hecho, este periodo se caracterizó por el uso de la violencia en la periferia.*

*Para fines de 1922 se reintegra la llamada "cárcel de pueblos" y se constituye la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, el primer Estado multinacional de nuestro siglo, que colocaba al internacionalismo proletario por encima del factor*

<sup>76</sup> S. Alexéiev y V. Kartsov, Historia de la URSS, Progreso, Moscú, 1979, pág. 79.

<sup>77</sup> Georgia al igual que Armenia y Azerbaiján habían logrado mantenerse independientes, incluso las potencias occidentales las reconocieron como países independientes, sin embargo, con la revolución turca de Kamal Atatürk, se buscó un acercamiento con la Rusia soviética lo que dificultó la supervivencia de las repúblicas transcaucásicas, pues se habían podido mantener independientes gracias a la rivalidad entre Rusia y Turquía, con el acercamiento de ambos países Turquía se quedaría con las provincias armenias y Rusia con Bakú; así esas repúblicas fueron invadidas por el ejército rojo. Edit Antal, Crónica de una desintegración, UNAM/FCPyS, México, 1994, págs. 82-83.

*nacional: se forma el Congreso Constituyente de los Soviets y el Consejo de las Nacionalidades.*

*En 1922 cuando surge la URSS ésta agrupaba a la República Socialista Federativa Soviética de Rusia, formada en noviembre de 1917, y posteriormente como parte de la URSS se convirtió en República Federada; las Repúblicas Socialistas Soviéticas de Ucrania, Belarús y Transcaucasia. Esta última formada por las Repúblicas independientes de Azerbaijón (abril de 1920), Armenia (noviembre de 1920) y Georgia (febrero de 1921). Con el tiempo se fueron agregando otras repúblicas, de 1921 a 1940:*

<i>Denominación</i>	<i>año de anexión a la URSS</i>	<i>km<sup>2</sup></i>
<i>República Socialista Federativa Soviética de Rusia</i>	<i>1917</i>	<i>17.075,4</i>
<i>República Socialista Soviética de Ucrania</i>	<i>1917</i>	<i>603,7</i>
<i>República Socialista Soviética de Uzbekistán*</i>	<i>1924</i>	<i>447,4</i>
<i>República Socialista Soviética de Kazajistán</i>	<i>1936</i>	<i>2.717,3</i>
<i>República Socialista Soviética de Belarús</i>	<i>1919</i>	<i>207,6</i>
<i>República Socialista Soviética de Azerbaijón</i>	<i>1920</i>	<i>96,6</i>
<i>República Socialista Soviética de Georgia</i>	<i>1921</i>	<i>69,7</i>
<i>República Socialista Soviética de Tadjikistán*</i>	<i>1929</i>	<i>143,1</i>
<i>República Socialista Soviética de Moldova</i>	<i>1940</i>	<i>33,7</i>
<i>República Socialista Soviética de Kirguistán</i>	<i>1936</i>	<i>198,5</i>
<i>República Socialista Soviética de Lituania</i>	<i>1940</i>	<i>33,7</i>
<i>República Socialista Soviética de Turkmenistán*</i>	<i>1924</i>	<i>488,1</i>
<i>República Socialista Soviética de Armenia</i>	<i>1920</i>	<i>29,8</i>
<i>República Socialista Soviética de Letonia</i>	<i>1940</i>	<i>63,7</i>
<i>República Socialista Soviética de Estonia</i>	<i>1940</i>	<i>45,1</i>

Fuente: Grigorian Y. Dolgopólov, *Fundamentos del derecho estatal soviético*, Progreso, Moscú, 1979, pag. 349.

*Es importante recordar que la organización de los soviets pasó por varias etapas, para 1945 la Unión Soviética estaba integrada por 15 repúblicas, y de acuerdo a la Constitución de 1977 el Soviet Supremo de la URSS estaba formado por el Soviet de la Unión y el de las Nacionalidades. (Ver anexo III)*

*La Unión Soviética se organizó como una Unión de Estados nacionales y en el interior de ellos comprendían otros Estados soberanos y colectividades políticas creadas para que los grupos étnico-nacionales ejercieran su autonomía. La*

*Constitución soviética clasificaba su población en naciones, nacionalidades (naciones en formación) y grupos étnicos.<sup>78</sup>*

*Territorialmente la Unión Soviética se organizó siguiendo criterios étnicos (en el interior), aunque en el Cáucaso y el Turkestán las fronteras se establecieron de forma arbitraria. Las Repúblicas Federadas, eran 15, y se consideraban Estados soberanos, es decir, podían aprobar su propia Constitución sin que tuviera que ser referendada por las autoridades de la Unión, aun cuando su constitución debiera seguir los principios establecidos en la Constitución de la URSS, esto es, la ley de la Unión estaba sobre la de la República; regían su vida socioeconómica, política y cultural; podían entablar relaciones con otros Estados y tenían el derecho de separarse de la Unión, sin embargo, en lo que respecta a las relaciones comerciales, éstas se limitaban a la URSS y, de igual forma, la posibilidad de separarse no establecía los mecanismos para hacerlo efectivo. Las Repúblicas autónomas eran veinte, 16 se encontraban en Rusia, dos en Georgia y dos en Azerbaiján; se consideraban Estados creados siguiendo el principio nacional, contaban con gobierno propio y aprobaban su propia constitución que estaba sujeta a la República a la que pertenecían.*

*En lo que respecta a las ocho Regiones Autónomas -cinco ubicadas en Rusia, una en Georgia, una en Azerbaiján y una en Tajikistán- éstas constituían formas de organización estatal nacional, que permitía a las diferentes etnias ejercer sus derechos. Finalmente la Comarca Autónoma, según Héctor Díaz Polanco, era una formación nacional-territorial, que concedía ejercer la administración de forma autónoma, creada siguiendo las particularidades de los pueblos que la habitan; existían diez, todas ellas localizadas en Rusia.<sup>79</sup>*

<sup>78</sup> Enrique Semo, *Crónica de un derrumbe: las revoluciones inconclusas del Este*, Proceso, Grijalbo, México, pág. 141.

<sup>79</sup> El 21 de abril de 1921 se anexa el Turkestán que comprendía a tres de las cuatro repúblicas de Asia Central: Tajikistán, Turkmenistán y Uzbekistán. Olaf Caroe, *Soviet Empire. The turks of Central Asia and Stalinism*, Macmillan, London, 1954, pág. 143-144.

<sup>79</sup> Ver: Héctor Díaz Polanco, *Autonomía regional. La autodeterminación de los pueblos indios*, COLMEX, México, 1991, y Denisov y Kirichenko, *Derecho Constitucional Soviético*, Progreso, Moscú, 1959.

<b>RSS</b>	<b>Rep. Autónoma</b>	<b>Región Autónoma</b>	<b>Comarca Autónoma</b>	
<b>URSS</b>	Armenia			
	Azerbaiján	Najixheván	Nagorno-Karabuj	
	Belarús			
	Estonia	Abjasia		
	Georgia	Achuria	Osetia del Sur	
	Kazujstán			
	Kirguizstán			
	Letonia			
	Lituania			
	Moldova			
		Bashkiria		Nenets
		Buyata		Buriatos de Aguinkoié
		kalmikia		Buriatos de Ust-Orkinski
		karçlia	Gorno-Altai	Koriak
	Chechenya-	Hebreus	Churkhi	
	Ingushetia	Achycuya	Komi-Permiak	
Rusia	Chuvashia	Khakassia	Jamii-Mansiak	
	Daguestán	Karachevo-	Yamal-Nenets	
	Kabardino-Balkaria	Cherkassia	Tumir	
	Komi		Evenki	
	Mari			
	Mordovia			
	Osetia del Norte			
	Tatarstán			
	Tuva			
	Udmurtia			
	Yakutia			
Tajikistán		Gorno-Badajshán		
Turkmenistán				
Ucrania				
Uzbekistán		Karakalpakia		

Fuente: Stephen White, Alex Pravda y Zvi Gitelman, Developments in Russia and post-soviet politics, Macmillan, London, 1993, pág. 12.

*Si bien en un principio se trató de borrar las diferencias creadas por el centralismo político y económico ruso implantado por el Imperio, esto no se logró e incluso con la muerte de Lenin la desigualdad se agudizó.*

*Dentro de la nueva estructura internacional establecida después de la Primera Guerra Mundial, el nacionalismo y la democracia se consolidaron. De hecho el nacionalismo sirvió en el nuevo trazo de fronteras, los vencedores proclamaron el derecho de los pueblos a formar Estados nacionales, pero en el Este fue difícil el*

*establecimiento de las fronteras. Alemania, Austria-Hungría, Turquía y Rusia se vieron reducidos territorialmente. Así pues, al término de la Primera Guerra Mundial, el orden europeo vigente antes de la guerra sufrió grandes cambios, surgieron los Estados de Polonia, Finlandia, Checoslovaquia, Estonia, Letonia, Lituania, Albania y Yugoslavia; sin embargo, esta nueva división político-territorial junto con el nacionalismo, exaltó los sentimientos de oposición entre los Estados, provocaron nuevos conflictos como el desencadenamiento de la Segunda Guerra Mundial.*

*A la muerte de Lenin la URSS adoptó un sistema de socialización política en donde las formas autoritarias y dictatoriales predominaban. A través del federalismo Lenin reforzó la conciencia nacional de numerosas poblaciones pero con el absolutismo ejercido por él y sobre todo por Stalin, esas poblaciones fueron fuertemente reprimidas.*

*Stalin siempre se opuso a cualquier intento de autonomía por parte de las nacionalidades. Como Comisario de las Nacionalidades, en el período de Lenin, les reprimió como a Georgia. Stalin aplicó y mantuvo una línea dura contra el nacionalismo, lo que provocó enfrentamientos y represiones. A partir de 1930 ejerce su política represiva a gran escala ante cualquier manifestación de nacionalismo; de hecho, medidas o acciones como matanzas, traslados masivos a campos de trabajo forzado llegaron a modificar algunas regiones como ocurrió con las repúblicas autónomas de los Kalmuk, los alemanes del Volga, los tártaros de Crimea y los Chechenos Ingushes.<sup>80</sup>*

*Durante este período hubo un renacimiento oficial del nacionalismo ruso, lo que llevó a subyugar culturalmente a las demás minorías, reproduciéndose así los problemas nacionales, mitigados por la fuerza; la violencia estuvo presente en la periferia, de forma muy marcada, en el Cáucaso y Asia Central.<sup>81</sup> Así pues el*

<sup>80</sup> En 1946 se publica un decreto en el que se acusaba a esos pueblos de haber colaborado con los alemanes por lo que esas repúblicas son suprimidas y sus habitantes trasladados a otras regiones. Helene Carrère d'Encausse, *El expansionismo soviético, una mezcla de naciones en la URSS*, El Cid Editor, Buenos Aires, 1982, pag. 167. Ver también: Chris Ward, *Stalin's Russia*, Edward Arnold, London, 1993, págs. 158-160.

*centralismo y la represión fueron políticas implementadas ante la problemática de las nacionalidades.*

*Con la muerte de Stalin la aplicación del terror político y el trabajo forzado disminuyó, se permitió a algunos pueblos e individuos, desplazados por la fuerza, volver a sus hogares. Pero el fomento de movimiento de población rusa a regiones no rusas continuó. El aumento de este tipo de migración exacerbó los conflictos étnicos, aunado al papel directivo ruso en aspectos referentes a la cultura y al idioma; ésta política se aplicó como resultado del ideal de crear un "pueblo soviético" y en aras del desarrollo económico, para mantenerse como potencia.*

*Al finalizar la Segunda Guerra Mundial, importantes territorios formaron parte de la URSS. En 1939 se firma el pacto secreto entre Hitler y Stalin conocido como Pacto Ribbentrop-Molotov, en donde Stalin y Hitler se dividen los países vecinos,<sup>82</sup> por ejemplo las Repúblicas Bálticas (Lituania, Letonia y Estonia) quedaron anexadas a la URSS; en junio de 1940 ocupó los territorios de los tres países con el pretexto de haber concertado un acuerdo militar, de asistencia. Finlandia tuvo que aceptar las pérdidas de 1939, resultado de la guerra con la Unión Soviética, cedió el istmo de Carelia, incluyendo la ciudad de Viborg, el litoral del lago Ladoga, la península de los Pescadores y una parte de Finlandia oriental;<sup>83</sup> posteriormente la República de Carelia pasó a formar parte de la República Rusa. Polonia vio convertida la línea de partición germano-soviética de 1939 en su frontera con la URSS, cede la Besarabia que es incorporada a la URSS como la República de Moldova y la Bucovina del norte que se anexa a Ucrania; la ex Prusia y Galitzia Orientales se integraron a Belarús. Checoslovaquia cede Rutenia a los soviéticos;<sup>84</sup> además la Unión Soviética amplió su dominio en lo que sería su zona de influencia, esto modificó la situación mundial y el mapa en Europa.*

<sup>81</sup> Fernando Claudin (comp.), *La Perestroika. ¿A dónde va la Unión Soviética?*, Ed. Pablo Iglesias, Madrid, 1989, pag. 236.

<sup>82</sup> Ana Teresa Gutiérrez del Cid, "Los pecosos de restructuración soviética", s.p.i., págs. 120-121.

<sup>83</sup> El tratado, concluido en 1940, se puso fin al conflicto entre la URSS y Finlandia, la Unión Soviética adquirió, también, en arriendo por un plazo de treinta años, el territorio y puerto de Hangoe (para establecer una base naval).

*En Yaltu se fijó el precio de la participación rusa en la guerra contra Japón, recuperando así las pérdidas sufridas en la guerra ruso-japonesa, de 1904 a 1905, obtiene el sur de Sajalin, derechos sobre el puerto del Dairin y las islas Kuriles.*

*Jruschov trató de descentralizar económicamente al país y especializar las regiones, lo que produjo un división de éste en unidades económicas y sociales, cada vez más distanciadas unas de otras y esto se sumó al ejercicio de la violencia -Jruschov lanzó una campaña contra las religiones, lo que obviamente implicó una acción en contra de las minorías; además en 1958 inició una reforma educativa la cual eliminó el estudio obligatorio de las lenguas nativas de las minorías no rusas<sup>65</sup>- aplicada ante los conflictos étnicos, común hasta la época de Gorbachov. Jruschov inició una política de concesiones, seguida por Bresniev, quien además prometió un considerable grado de autonomía política y cultural a cambio del apoyo a sus políticas; en esos momentos las demandas, que se habían vuelto más visibles eran, casi en su mayoría de tipo cultural, es decir, pedían el uso de los idiomas locales, la literatura, el arte y la libertad religiosa, por ejemplo los lituanos pedían concesiones culturales y religiosos, los tártaros de Crimea demandaban el regreso a sus tierras originarias. Sin embargo, para los años ochenta la intensidad de éstas se acelera y se mezclan con otro tipo de demandas, este periodo se conoció como la era del estancamiento.<sup>66</sup>*

*Durante el gobierno de Chernenko se manifiesta una inestabilidad interna a causa de problemas sindicales y nacionales que fueron reprimidos violentamente; después de los acuerdos de Helsinki se crearon grupos de presión, como el Grupo Helsinki, formado por defensores de los derechos humanos y disidentes, cuyo objetivo era el de vigilar el cumplimiento de los Acuerdos de la Conferencia de Helsinki; a la par*

---

<sup>65</sup> Anatole G. Mazour, Russia: Tsarist and communist, D. Von Nostrand Company, Inc., New Jersey, 1966, págs. 745-746.

<sup>66</sup> Es importante mencionar que bajo Jrushov y Brezniev, los movimientos nacionalistas eran calificados como acciones emprendidas por grupos, pequeños, disidentes, y eran reprimidos por la KGB. Zvi Gitelman, "Nationality and Ethnicity in Russia and the Post-Soviet Republics", en Stephen White, Alex Pravda y Zvi Gitelman, op. cit., pág.250-255.

<sup>66</sup> Teresa Rakowska-Harmstone, "Chickens coming home to roost: A perspective on soviet ethnic relations", Journal of International Affairs, Columbia University, New York, vol. 45, no. 2, 1992, pág. 530.

*de este grupo surgieron otros grupos y movimientos (de tipo religioso y nacionalista) en varias repúblicas. En 1978, por ejemplo, se organizan manifestaciones masivas en Georgia, Armenia y Azerbaiján, para pedir el reconocimiento de sus respectivos idiomas como oficiales.<sup>87</sup>*

*Es precisamente con Gorbachov cuando el problema de las nacionalidades, oficialmente resuelto reaparece con la Glasnost y la Perestroika -en un marco en donde el dominio soviético había, hasta entonces, anulado las libertades de las minorías-, sumándose al malestar causado por la crisis económica en la que se encontraba sumido el país.*

*En los primeros días de marzo de 1985, el Secretario General del Comité Central del PCUS y Presidente del Presidium del Soviet Supremo de la URSS, Konstantín Chernenko muere y el día 11 del mismo mes, en sesión plenaria del Comité Central del PCUS, Mijail Sergueievich Gorbachov es elegido Secretario General del mencionado organismo, y es en esa sesión cuando Gorbachov anuncia el camino que tomará la vida económica y social del país, la estrategia para acelerar el progreso económico y social, la Perestroika. En esos momentos la Unión Soviética se encontraba al borde del abismo, la situación económica empeoraba y no se podían cubrir las necesidades de la sociedad como la atención médica, la vivienda y la recreación. La Perestroika se acompañaba de la Glasnost, transparencia informativa, que permitiría la participación de la población.<sup>88</sup>*

*La Glasnost abrió espacios en donde las minorías pudieron expresar sus demandas, se comunicaron entre ellas y surgieron organizaciones de diferentes tipos, como las nacionalistas y separatistas; además la disminución de los controles estatales permitió el resurgimiento de conflictos nacionales, reprimidos hasta entonces. Así, ante la crisis económica y el deterioro de la legitimidad política reaparecen los nacionalismos.<sup>89</sup>*

<sup>87</sup> Christian Schmidt-Häver, *Los rusos de hoy, cómo son y cómo viven*, Planeta, Barcelona, 1981, págs. 225-226.

<sup>88</sup> Mijail Gorbachov, *La Perestroika*, Diana, México, 1987, 373 pp.

*Durante el período inicial de la Perestroika y hasta antes de la desaparición de la URSS, la reestructuración de las relaciones entre el centro y las repúblicas no fue un asunto primordial de la agenda de Gorbachov; de hecho la meta principal era la modernización económica, y no se tenía previsto el efecto de la reforma en las demandas nacionales, las que se aceleraron durante la década de los años setenta y principios de los ochenta, y se mezclaron con el descontento de toda la sociedad.<sup>90</sup>*

### 2.2.3. EL RESURGIMIENTO DE LOS CONFLICTOS ÉTNICOS

*En 1986, el descontento se hace manifiesto, la gente toma las calles para protestar en contra de las políticas aplicadas en la esfera económica, política e incluso respecto a la cuestión étnica; en ese año surgen los primeros movimientos ante el accidente ocurrido en Chernobil<sup>91</sup> dando como resultado un desplazamiento considerable de población ucraniana.*

*Para 1987, los movimientos proderechos humanos aumentan y para 1989 los movimientos se generalizan, al igual que las presiones por la autodeterminación. De hecho no queda ninguna república en la que no se haya manifestado el descontento, ya fuera de forma violenta como en Uzbekistán, Armenia y Tajikistán, o pacífica como en el Báltico<sup>92</sup>. Las repúblicas proclaman su autodeterminación, su soberanía nacional, y muchas aspiran a formar un Estado independiente; para entonces las demandas eran ya por el poder. Así se inician conflictos que ponen en evidencia la débil formación del homo sovieticus, quien según los ideólogos del Estado soviético, estaba por encima de toda diferencia étnico-nacional.*

---

<sup>90</sup> Hugo Fazio Vengoa, La Unión Soviética de la Perestroika a la Disolución, Ediciones Unidas, Colombia, 1992, pág. 216.

<sup>91</sup> Teresa Rakowska-Harmstone, "Chikens coming home to roost: A perspective on soviet ethnic relations", Journal of International Affairs, Columbia University, New York, vol. 45, no. 2, 1992, pág. 533.

<sup>92</sup> Nadia Diuk, Adrian Karatnycky, New Nations Rising. The fall of the soviets and the challenge of independence, John Wiley and Sons, Inc., New York 1993, pág. 2.

<sup>93</sup> Ibidem, págs. 4-7.

<sup>94</sup> Américo Saldivar, El Ocaso del Socialismo, Siglo XXI, México, 1990, pág. 133.

*Hay que dejar en claro que la base del descontento social y el resurgimiento de conflictos étnicos fue sin duda alguna la grave situación económica y política en la que se encontraba en país* <sup>93</sup>

*Es conveniente, también, considerar que en esos momentos la posición de la URSS en el exterior parecía debilitarse; además, los conflictos étnicos cruzaban las fronteras soviéticas y se presentaban en Europa Oriental, y en otros países no europeos* <sup>94</sup>

*En diciembre de 1986 es designado, por Moscú, un ruso como el nuevo jefe del Partido en Kazajstán, lo que ocasionó un amotinamiento de la población para demostrar su descontento. En las repúblicas bálticas inicia en 1988 un movimiento que impugna el pacto Hitler-Stalin de 1939 (Molotov-Ribbentrop), mediante el cual éstas fueron anexadas a la URSS y amenazan manifestar sus aspiraciones de independencia*

*En el Báltico desde 1985 el movimiento lituano (Sajudis) apoyaba la Perestroika, pero para 1989 se radicaliza ante el "consenso social de los movimientos reivindicativos nacionales".<sup>95</sup> Gorbachov acepta la reinstauración de los símbolos nacionales de cada república, la libertad educativa, religiosa y la formación de grupos políticos; se mostró dispuesto a discutir la autonomía económica, planteando que de hecho pretendía descentralizar el sistema económico y dar más libertades a las repúblicas. Pero para diciembre de 1989, el Partido Comunista Lituano decide independizarse del PCUS y la Unión se ve amenazada.*

---

<sup>93</sup> La Profesora Graciela Arroyo plantea que la autodeterminación que reivindicaron las repúblicas que integraban la URSS, además de su sentido político estaba también relacionado con la cuestión económica, es decir, su deseo era no sólo ser independientes sino ejercer sus derechos sobre los recursos y procesos productivos, así como su intención de participar directamente en las relaciones económicas internacionales. Graciela Arroyo Pichardo, "Puntos de vista en torno a la teoría y la praxis de las relaciones internacionales del fin de la era bipolar". *Relaciones Internacionales*, UNAM/FCPyS, México, no. 54, 1992, págs. 51-60.

<sup>94</sup> Hugo Fazio Vengoa, *op. cit.*, págs. 221-222.

*En marzo de 1990, el frente separatista lituano triunfa, en las elecciones, y el Soviet Supremo aprueba la declaración de independencia frente a la URSS. En el caso de las repúblicas bálticas, éstas recibieron apoyo a las declaraciones de independencia por parte de los países occidentales. Así el 11 de marzo de 1990, Lituania declara su independencia, seguida por Estonia el 30 del mismo mes y Letonia el 4 de mayo, enfrentando la negativa del gobierno central, recurriendo al bloqueo económico y a la intimidación militar, aprovechando que la atención de la comunidad internacional estaba puesta en la Guerra del Golfo, en enero de 1991.<sup>96</sup>*

*Entre 1988 y 1989 inicia el conflicto entre Armenia y Azerbaijón, un conflicto violento entre azerbaijanos turcos musulmanes y armenios cristianos, por Nagorno-Karabaj un enclave armenio en Azerbaijón, el cual pide su reincorporación a Armenia. Desde febrero del 88 estallan enfrentamientos violentos entre ambas repúblicas; este conflicto encontró también raíces religiosas y para 1989 adquiere el carácter de guerra civil, el conflicto que tuvo implicaciones internacionales cuando los azerbaijanos intentan borrar la frontera con Irán, piden la reunificación con la población azerbaijana dividida por fronteras internacionales.*

*En la frontera de Kirguistán y Uzbekistán se dan choques interétnicos, en junio de 1990, por una área de 32 hectáreas pero también debido al malestar económico y social, el bajo nivel de vida, la escasez de vivienda y por supuesto por problemas étnicos. En Kazajstán la población se movilizó también en torno al reclamo sobre la región de karakalpak, repartida entre Uzbekistán y Turkmenistán.*

*Las demandas de Ucrania y Belarús se enfocaban al aspecto cultural y lingüístico. En Moldova se tomaron medidas que beneficiaban a la población moldava, esto provocó protestas por parte de la población rusa en esa república, y surgieron tensiones entre la república y el centro.<sup>97</sup>*

<sup>96</sup> Ana Margolis, *op. cit.*, pág. 27.

<sup>97</sup> Héctor Díaz Polanco, *Autonomía regional op. cit.*, pág. 180.

*En 1990, con la elección de nuevas autoridades en varias repúblicas, los movimientos se consolidan, en parte debido a la reforma política, realizada en ese año, por la que se legalizan los partidos políticos. En agosto de ese año Armenia declara su independencia planteando un proceso legal para salir de la Unión, pues si bien la constitución establecía la posibilidad de las repúblicas de separarse de la Unión, es hasta principios de 1990 cuando se establecen los mecanismos legales para separarse -requiriendo del apoyo de las dos terceras partes de la población de la república que se trate, mediante plebiscito y un periodo de transición de varios años. Sin embargo, para entonces los conflictos hacían inminente la desintegración.<sup>98</sup> también proclaman su soberanía Ucrania, Georgia, Moldova, Azerbaijón, Uzbekistán y Kirguistán.*

*La URSS se ve amenazada como Estado multiétnico y multinacional, de forma simultánea el proyecto de Gorbuchov fue perdiendo el apoyo de la sociedad pues sus niveles de vida no mejoraban, sino que por el contrario la situación económica empeoraba.<sup>99</sup>*

*A mediados de 1990 se anunció el proyecto para fortalecer la autogestión de las repúblicas y entidades autónomas en el manejo de asuntos económicos y financieros disminuyendo la injerencia de los organismos centrales, de tal forma que las repúblicas controlarían la producción de consumo básico; se encargarían de la protección del medio ambiente, de los servicios, del comercio y de la construcción.<sup>100</sup> Sin embargo, era claro que Moscú mantendría la dirección de asuntos como la defensa, la seguridad, las relaciones internacionales, las comunicaciones aéreas y marítimas.*

*Las autoridades centrales, por su parte, ven la necesidad de redefinir un nuevo pacto constitucional con las repúblicas para substituir la Unión y dar paso a un*

<sup>98</sup> *Ibidem*, pág. 184.

<sup>99</sup> Edit Antal, *op.cit.*, págs. 50-56.

<sup>100</sup> Héctor Díaz Polanco, *op.cit.*, pág. 184.

*sistema federado y, garantizar la viabilidad del proyecto de reforma. Después del XXVIII Congreso partidista se propone crear un Nuevo Pacto Federal que debería ser discutido por las repúblicas y resuelto a principios de 1991.<sup>101</sup>*

*En marzo de 1991 Gorbachov convoca a un plebiscito con el que se inicia la elaboración del Nuevo Tratado de Unión (NTU). en dicho plebiscito pregunta a la ciudadanía si quería que la URSS siguiese como una Federación en donde las distintas repúblicas fueran soberanas e iguales, y que las nacionalidades contaran con las mismas libertades y derechos; una inmensa mayoría vota a favor de mantener a la Unión Soviética como una "Federación renovada de Repúblicas Soberanas iguales", pese al boicot llevado a cabo por varias repúblicas.*

#### 2.2.4. LA DEMENTRACIÓN DE LA URSS Y LA CREACIÓN DE LA CEI

*El Nuevo Tratado de la Unión (NTU) se logra el 23 de abril del 91, con la declaración firmada por Gorbachov y representantes de nueve repúblicas (Rusia, Ucrania, Belarús, Kazujstán, Uzbekistán, Turkmenia, Kirguistán, Tajikistán y Azerbaijón), el Nuevo Tratado substituiría al de 1922, se trataba de crear consenso sobre nuevos status de convivencia basados en la unidad territorial y frontera común, relaciones de mercado, vínculos económicos igualitarios. Se conformaría un Estado Federativo con el nombre de Repúblicas Soviéticas Soberanas, basado en la unión voluntaria de sus miembros: se protegería el derecho de cada pueblo a la autodeterminación; se garantizaría el derecho de usar la lengua materna para la educación, libertad de información, se buscaría el establecimiento y desarrollo de una sociedad civil y la justicia social; pero, sobre todo, las leyes de las repúblicas estarían sobre las de la Unión.*

*Las repúblicas que no formarían parte de la Unión, refiriéndose a Armenia, Georgia, Moldova, repúblicas que habían boicoteado el plebiscito serían consideradas como Estados extranjeros; sin embargo, esta propuesta se presenta cuando la*

<sup>101</sup> Boris Meissner, "The transformation of the Soviet Union", Aussenpolitik, German Foreign Affairs Review, Germany, First Quarter, 1992, págs. 56-57.

*desintegración es inevitable. El NTU era la última esperanza ante la desintegración, se decretó un estado transitorio hacia la consecución de una Unión de Estados Independientes, que sería la CEI, cuya estructura se basaba en el NTU aunque con algunos cambios. El acuerdo que fue publicado en agosto de 1991, no fue ratificado pues la firma estaba prevista para el 20 de agosto, días siguientes al fallido golpe de Estado, que impulsó a los separatistas en las repúblicas, dando paso a la desintegración.*

*El 24 de agosto de 1991, Gorbachov renunció como líder del Partido Comunista; el parlamento ucraniano se declara independiente y en un plazo de pocas semanas las demás repúblicas, excepto Rusia y Kazajstán, hacen lo mismo. Para el mes de septiembre, se reconoce la independencia de las repúblicas bálticas <sup>192</sup>*

*El 8 de diciembre de ese año se reúnen en Minsk representantes de las repúblicas eslavas (Rusia, Ucrania y Belarús), firman un tratado que establecía la unión eslava, dando origen a la Comunidad de Estados Independientes; Gorbachov alegaba que dicha alianza era ilegal pues tres repúblicas no podían decidir sobre el destino de la URSS.*

*En vísperas de la reunión de Alma Atá, se produjeron una serie de reconocimientos mutuos de independencia entre las repúblicas. El 21 de diciembre de 1991, en Alma Atá, capital de Kazajstán, once repúblicas ex soviéticas firmaron el acuerdo de creación de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), con lo cual la URSS dejó de existir oficialmente; el acuerdo fue firmado por Azerbaiján, Armenia, Kazajstán, Kirguizia, Moldova, Tujikistán, Turkmenia y Uzbekistán. Finalmente el 25 de diciembre, Gorbachov manifestó públicamente al pueblo soviético que sus actividades como presidente de la URSS terminaban y, el 31 de ese mismo mes, la Unión Soviética dejaba de existir. (Ver anexo IV)*

*La Comunidad de Estados Independientes planteaba la unidad económica y la representación política independiente; los Estados serían libres y soberanos pero*

<sup>192</sup> Teresa Rakowska-Harmstone, op.cit., pág. 545.

contarían con políticas comunes en temas como la política exterior, la formación de un espacio económico común, migración, protección ambiental; pero no especificaba una política sobre la cuestión étnica que pudiera poner fin a los innumerables conflictos;<sup>103</sup> únicamente se planteó como uno de los objetivos generales de la CEI el respeto de la soberanía y de los derechos del hombre y de los pueblos sin importar su nacionalidad

A pesar de haberse dado varias reuniones en el seno de la CEI, hasta 1992 ésta fue un cuerpo amorfo, a finales de ese año se celebró la octava reunión en donde se formaron dos grupos, el primero, interno, integrado por Rusia, Belarús, Armenia, Kazajstán, Kirguistán y Uzbekistán; éste estaba encabezado por Rusia y representaba sus intereses. El segundo grupo, externo, que a menudo rechazaban las acciones propuestas en el marco de la CEI pues las consideraban como medidas para una integración, de nuevo, a Rusia; este grupo no prosperó (Ucrania, Moldova, Azerbaijón, Turkmenistán y Tajikistán), pues Moldova y Azerbaijón acordaron ratificar su adhesión a la CEI, Tajikistán se encontraba sumida en una guerra civil y Turkmenistán, por su parte, buscó estrechar sus relaciones con Irán y Turquía.<sup>104</sup> Georgia se adhiere en 1992 y para 1993, en abril, en una reunión en Minsk, se establece una Comisión Económica Interestatal, con el fin de elaborar la normativa sobre la futura unión aduanera.<sup>105</sup>

En la cumbre de 1994, se ratificó el sistema que permitiría el establecimiento de bases militares rusas, como fuerzas de interposición para proteger las fronteras y mediar en los conflictos, en el interior de las nuevas repúblicas, como en Georgia y Armenia, que permitieron esta acción mediante la firma de acuerdos de cooperación y amistad. Esto puso en evidencia la intención de Rusia de convertirse de nuevo en una gran potencia y reestablecer su zona de influencia.

<sup>103</sup> Manuel Becerra Ramírez, "Erase una vez un país llamado URSS. Acerca de la evolución de la URSS hasta llegar a la CEI", *Relaciones Internacionales UNAM FCPyS*, México, no. 54, 1992, pág. 11.

<sup>104</sup> Daniel Yergin, Thane Gustafson, *Russia 2010 and what it means for the world*, Random House, New York, 1993, pág. 222.

<sup>105</sup> Darrell Slider, "Politics outside Russia", en Stephen White, Alex Pravda y Zvi Gitelman, *op.cit.*, págs. 277.280.

*Por otra parte, los nuevos Estados han tenido que enfrentar graves problemas, unos que aún persisten, como por ejemplo la situación económica, pues en la mayoría de las repúblicas ex soviéticas empvora; otros, generados más recientemente como el caso de los refugiados y los emigrantes ilegales. Además, al interior de las nuevas repúblicas se mantiene latente la posibilidad de nuevos conflictos étnicos y, por lo tanto, de nuevas fragmentaciones como en el caso de Rusia.<sup>106</sup>*

*Es importante, también, tomar en cuenta la actitud de la comunidad internacional ante los sucesos que llevaron a la desintegración de la URSS: aun antes de la desaparición oficial de ésta, los países de Occidente reconocieron la independencia de varias repúblicas.<sup>107</sup> Estados Unidos, por ejemplo, informó que podría reconocer a los Estados surgidos del desmembramiento de la URSS siempre y cuando cumpliera con cinco principios básicos: economía de mercado, control de armamentos, ratificación de tratados, democracia y respeto de los derechos humanos y de las minorías. De igual forma los miembros de la entonces Comunidad Europea comunicaron que establecerían lazos diplomáticos con los nuevos Estados en cuanto se aseguraran de la existencia de garantías respecto de el control de armamentos.*

*Como se puede observar la posición de los países occidentales no consideraba el peligro de la desintegración de un Estado sino del caos y peligro que pudieran afectarles: su interés se centró en la cuestión del destino del potencial militar del antiguo país, así como en las ventajas sobre todo de tipo económicas que pudieran obtener de la desaparición del hasta entonces considerado "enemigo". Una de las preocupaciones militares de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y en general de la sociedad internacional fue la proliferación de Estados con capacidad nuclear, como resultado del derrumbamiento del orden establecido en la Guerra Fría. La OTAN acordó apoyar la consolidación de gobiernos*

<sup>106</sup> Daniel S. Papp, Contemporary International Relations. Frameworks for understanding, MacMillan, New York, 1994, pág. 294.

<sup>107</sup> Heinz Brahm, "Tue disintegrating Soviet Union and Europe", Aussenpolitik, German Foreign Affairs Review, Germany, First Quarter, 1992, pags. 46-47.

*"democráticos" en Europa Oriental: en 1993, los ministros de defensa de los países miembros de la OTAN se reunieron para discutir la solicitud formal de Estados del Este (Polonia, Chekia Hungría, Eslovaquia y Ucrania), solicitud criticada por Rusia que pretendía mantenerse como potencia militar y política en la región, de hecho ésta exige a Ucrania le sean entregadas las armas nucleares -según se había previsto en los acuerdo de la CEI, antes de que finalizara el año de 1994, las armas nucleares emplazadas en Ucrania, Kazujstán y Belarús serían entregadas a Rusia. En 1994 la OTAN invitó a los países del Este a formar parte de la Asociación para la Paz, asociación que les permitiría desarrollar relaciones de tipo humanitarias y el mantenimiento de la paz;<sup>108</sup> de esta forma mantendría el control sobre el poderío militar y neutralizaría la amenaza que seguía significando Rusia. Las nuevas repúblicas por su parte pretendían y aun pretenden conseguir ayuda de todo tipo de los países occidentales, para resolver sus problemas, sobre todo económicos, ayuda que no ha llegado en la forma en que esperaban pues todavía prevalece la inestabilidad en la mayoría de las repúblicas.<sup>109</sup>*

---

<sup>108</sup> María Cristina Rosas, "Rusia y el debate en torno a la seguridad en la Comunidad de Estados Independientes", en Relaciones Internacionales, no. 69, FCPyS/UNAM, México, enero-marzo, 1996, págs. 91-93. Ver también Julio Rafael Quiñones, "La Comunidad Europea y el Fin de la Guerra Fría" en Ciencia Política, Tierra Firme, Bogotá, no. 25, IV trimestre, 1991, págs. 80-82.

<sup>109</sup> Daniel S. Papp, op.cit., pág. 299.

### 2.3. LOS CONFLICTOS INTERÉTNICOS EN EL MARCO DE LA CEI

*Las profundas transformaciones que han tenido lugar en los últimos años en la ex-URSS a raíz de la Perestroika de Mijail Gorbachov, trajeron consigo el despertar de antiguos agravios y añejas reivindicaciones, todos ellos íntimamente ligados a factores socioeconómicos, políticos e ideológicos-culturales que actualmente afectan a la sociedad "ex-soviética" en su conjunto*

*Antes de la desaparición de la URSS, a pesar de la propaganda y brutales métodos de represión para eliminar todo movimiento nacionalista, ya existían -según el Instituto de Geografía de la Academia de Ciencias de la URSS- 76 puntos conflictivos en las regiones del Cáucaso Norte, en la Cuenca del Volga, en Asia Central, en Siberia y en el Extremo Oriente: se planteaba que el origen de estos conflictos se encontraba en la interrelación de factores tales como: el cambio de fronteras, el establecimiento voluntario o forzado de ciertos grupos étnicos en espacios territoriales determinados, los cambios en los status de autonomía, la pretendida o real unidad histórica, étnica y económica de pueblos o nacionalidades, etc. A dichos elementos se añade el agravamiento de los problemas nacionales en últimas fechas debido entre otros factores a la crisis económica que registraba la entonces Unión Soviética, así como a la ausencia de una legislación aceptada por todos, a la inestabilidad y a la confrontación política existente: todo lo cual se expresó en los diferentes conflictos étnicos en la ex URSS.*

*La Unión Soviética estaba dividida en varias regiones: la región Báltica, la región del Cáucaso, la región musulmana, los países eslavos: Ucrania, Belarús, Rusia (de este último hablaremos en el siguiente capítulo) y Moldova. A continuación hablaremos acerca de las nuevas repúblicas y de conflictos que resurgieron, después de la desintegración de la URSS.*

### 2.3.1. LA REGIÓN DEL BÁLTICO

*Esta región la conforman Lituania, Letonia y Estonia: los países bálticos fueron los últimos en ser anexados a la Unión Soviética y, por ende, en ser rusificados; lo que contribuyó a que conservaran su lengua y cultura.*

*La región del Báltico fue una de las regiones que ha demostrado una fuerte resistencia en contra del poder soviético; esforzándose por mantener una cultura propia, una economía libre así como una política independiente; los países bálticos fueron parte del Imperio zarista antes de 1914, pero obtuvieron su independencia en 1918, debido a la guerra civil rusa y a la destrucción del Imperio alemán. Posteriormente fueron anexadas por la URSS en 1940, como consecuencia de la firma del Pacto Germano-Soviético; sin embargo, las diferencias religiosas y lingüísticas de éstas respecto de la URSS han hecho que tuvieran un objetivo común "restablecer su soberanía", lográndolo en 1990 gracias a la Perestroika de Gorbachov. Es importante recordar que una vez disuelta la Unión Soviética, ninguna de las tres repúblicas bálticas formó parte de la Comunidad de Estados Independientes. (Ver anexo IV, mapa 2)*

*En la región báltica, los conflictos étnicos siguiendo la clasificación esbozada, sobre estos, en el primer capítulo, fueron conflictos en donde las minorías se organizaron en torno a demandas específicas, como se verá enseguida, básicamente la secesión y la creación de Estados independientes; es importante destacar que los grupos étnicos, en esta región, llegaron a articularse políticamente, por ejemplo Estonia contaba con un Frente Popular, Letonia con una Fuerza Nacionalista y Lituania con el Sajudis.*

### 2.3.1.1. Estonia

*Es el más pequeño de los tres estados bálticos, cuenta con una superficie de 45. 000 km<sup>2</sup>; su población para 1994 era de 1.499.000 de la cual el 65% de su población era de origen estonio, el 30.3% ruso y el 3.1% ucraniano.<sup>110</sup>*

*El país fue conquistado por el Imperio ruso en el siglo XIX, pero conseguiría su independencia tras la intervención armada de Alemania (1918), sin embargo, sería anexada a la URSS en 1940 y lograría su independencia el 8 de mayo de 1990. De hecho los estonios a partir de la Perestroika fueron los primeros en establecer un frente popular en 1988, en declarar su propio idioma, como oficial de la república, en declararse república soberana en noviembre de 1988 y también en trabajar en un plan para reestructurar la economía de Estonia, para hacerla más independiente de Moscú.<sup>111</sup> El 3 de marzo de 1991 se celebra un referéndum sobre su independencia, que sería ratificada en julio y reconocida al siguiente mes por Rusia. En junio de 1992 se aprueba por referéndum una nueva Constitución.*

*Las limitaciones a los derechos políticos de los rusos que se encontraban en Estonia generaron problemas con la vecina república, incluso Yeltsin protestó por ello ante Naciones Unidas. Estonia, en 1994, reivindica el reestablecimiento de las fronteras del Tratado de Paz de Tartu, firmado en 1920 con la Unión Soviética y se fija la salida de territorio estonio de las tropas rusas para el 31 de agosto de ese mismo año.*

---

<sup>110</sup> Edit Antal, *op. cit.*, pág. 91.

<sup>111</sup> Nadia Diuk, *op. cit.*, pág. 117.

### 2.3.1.2. Letonia

*Su superficie es de 64, 000 km<sup>2</sup>; con una población, de 2,551,000 habitantes (1994), de donde el 54.1% es letona, el 38.8% es rusa, el 4.1% es polaca y el 3.4% ucraniana.<sup>112</sup> Al igual que Lituania, Letonia fue conquistada por los caballeros alemanes, en el siglo XIII; el país fue repartido por Polonia y Suecia, en el siglo XVI; para el siglo XVIII fue anexionado al imperio ruso y logró su independencia en 1918, pero en 1940 pasó a formar parte de la URSS.*

*El Frente Popular fue la principal fuerza nacionalista letona; consiguió su independencia el 4 de mayo de 1990, ratificada en agosto de 1991. Al año siguiente se elaboró una nueva Constitución que entró en vigor en 1993.*

*En 1992 Rusia aceptó retirar sus tropas para 1994 pero a cambio pidió que Letonia modificara las leyes que afectaban a los rusos, así como el retiro de sus demandas tanto territoriales como financieras contra Rusia; entre las leyes que afectaban a los rusos de Letonia era la no concesión de la ciudadanía, la que a su vez les negaba el derecho a votar, sin embargo estas restricciones son retiradas para agosto de 1994, pues además fueron condiciones para que Letonia pudiera ingresar al Consejo de Europa en 1995.*

### 2.3.1.3. Lituania

*La república de Lituania se extiende sobre una superficie de 65, 000 km<sup>2</sup> y cuenta con una población, hasta 1994, de 3, 724,000 habitantes; en donde el 80% es lituana, el 9.3% rusa y el 7.7% polaca.<sup>113</sup>*

---

<sup>112</sup> Edit Antal, *op. cit.*, pág. 91.

<sup>113</sup> *Ibidem*, pág. 90.

*El pueblo lituano fue sometido por diversas órdenes de caballeros alemanes (en el siglo XII). En 1569, se da la Unión Lituania-Polonia y los lituanos son convertidos al catolicismo. Más tarde serían dominados por los suecos, hasta 1795 cuando el territorio Lituano es anexado a Rusia.*

*En el siglo XIX Lituania es "despolonizada", creándose un nacionalismo netamente lituano. Durante la Primera Guerra Mundial -con la caída de Alemania tras el establecimiento del poder soviético- Lituania obtiene su independencia, manteniéndola hasta 1940 cuando es anexada a la URSS.*

*En Lituania el catolicismo fue un elemento importante pues adquirió una significación política, la Iglesia Católica encauzó la oposición ante la penetración alemana y, posteriormente, ante la política de rusificación de los zares. De hecho la identificación entre catolicismo y el sentimiento nacional lituano provocó las actividades antisoviéticas que desencadenaron una ola de protestas, de 1968 a 1972, que confluyeron en un movimiento común en todas las repúblicas bálticas y culminó en 1975 en una declaración conjunta en la que incluso se llegó a solicitar la autodeterminación. A partir de entonces ésta república comenzó a luchar por su independencia; se conformó un movimiento independentista llamado Sajudis el cual contó con el apoyo de los lituanos, pero a su vez dicho movimiento era rechazado por las minorías rusas y polacas -las cuales querían seguir siendo parte de la Unión Soviética. Gracias al movimiento independentista (Sajudis), Lituania se declara independiente el 11 de marzo de 1990, haciendo que los demás países bálticos comenzaran a movilizarse y a declararse también independientes. Su independencia fue ratificada por un referéndum celebrado el 9 de febrero de 1991.*

*A pesar de la importancia que tuvo el Sajudis para lograr la independencia Lituana, éste no logró ganar las elecciones lituanas pues gran parte de la población le culpó de la miseria económica del país.*

### *A) Kaliningrado*

*Los convenios suscritos después de la Segunda Guerra Mundial obligaron a desplazar los límites de Polonia hacia el oeste, los polacos nativos de los territorios que fueron cedidos a la Unión Soviética se mudaron al oeste, y los alemanes de lo que se convertiría en la Polonia occidental fueron expulsados. El este de Prusia quedó repartido entre Rusia y Polonia; su capital, Königsberg, fundada en 1255 por los Caballeros Teutónicos, recibió el nombre de Kaliningrado. Stalin repobló esta región con un millón de personas de Rusia, Belarús, Ucrania y Kazajstán, por lo que cuando Lituania se independiza, Kaliningrado se transformó en un enclave básicamente ruso insertado entre Lituania y Polonia. De esta forma se mantiene latente un posible conflicto, que puede ser violento o no, entre lituanos y la población rusa, por lo cual podemos hablar de un conflicto interétnica, causado por la intolerancia o discriminación ejercida por los lituanos en contra de las ahora minorías rusa, ucraniana y belorrusa.*

### *2.3.2. REGIÓN TRANSCAUCÁSICA*

*En esta región viven tres pueblos distintos: georgianos, armenios (cristianos ortodoxos) y turcos azeris (que pertenecen como los persas a la rama chiíta del Islam). (Ver anexo IV, mapa 3)*

*En Transcaucasia y el Cáucaso en general el fenómeno musulmán fue también una expresión de identidad y de comunidad nacional más que un sentimiento puramente religiosos.*

*En el caso de Georgia al igual que los Estados del Báltico, su separación de la URSS, siguiendo la clasificación acerca de los tipos y demandas de los conflictos étnicos, se organizó en torno a la lucha por la autodeterminación y también se dio una articulación política, pues se formó el movimiento nacional georgiano así como grupos y movimientos organizados que planteaban un nuevo futuro para Georgia. Una vez establecida como Estado independiente se desarrollaron conflictos*

*interétnicos como el osseto y el abjaso. El primero fue un conflicto que giró en torno a la petición de una mayor autonomía política, pero al mismo tiempo planteaba la reunificación del grupo étnico (osseto), con Ossetia del Norte en Rusia.*

*El conflicto abjaso buscaba la independencia política; sin embargo, lo único que consiguió fue una mayor autonomía y libertad para el ejercicio de sus derechos étnicos. A continuación se tratarán de forma más amplia estos conflictos .*

### *2.3 2.1. Georgia*

*En esta república, con 5.503.000 habitantes, para 1994, y una área de 69 700 km<sup>2</sup>, conviven una serie de minorías como los adzharios, los ossetos, los armenios, los azerbaijanos, los rusos, los kurdos, los meshkets y otros; de hecho el 35% de la población no es georgiana.*

*Georgia tras ser ocupada por árabes y turcos en el siglo XI, recuperó su independencia y se expandió territorialmente hasta dominar todo el Cáucaso durante los dos siglos siguientes. A principios del siglo pasado fue incorporado al imperio ruso como consecuencia de las guerras ruso-turcas. Después del desmembramiento del Imperio zarista, Georgia estuvo dirigida por los mencheviques -quienes gozaban del apoyo de la mayor parte de la población, tanto de las élites, como de los obreros y las masas campesinas- lo que hizo que lograra durante los tiempos del poder soviético gozar de un grado inusual de autonomía cultural y política. Georgia al igual que Armenia y Azerbaijón vivió una corta experiencia de autonomía; en 1918 logra su independencia y conforma la República de Transcaucásia hasta que en 1936 se constituye la República Socialista Soviética de Georgia.*

*Los cambios para Georgia comenzaron a partir de la Perestroika, con la creación del movimiento nacional georgiano y logra su independencia el 9 de abril de 1991. Al principio el movimiento fue incongruente pero con el tiempo fue adquiriendo fuerza y sus políticas fueron más definidas. Este movimiento se formó en 1987,*

*iniciándose como un movimiento espontáneo para luego ir adquiriendo formas más organizadas.*

*Es importante destacar que también durante 1987 surgieron cerca de 50 partidos y un centenar de grupos y movimientos que comenzaron a plantear un futuro diferente para Georgia, esto es, la salida de la URSS; entre esos partidos el más importante fue el Partido Nacional Demócrata de Georgia, el cual creció rápidamente y ocupó el vacío dejado por el Partido Comunista. Sin embargo, a pesar de haber obtenido su independencia, dentro de su territorio surgieron conflictos interétnicos, como el de Osetia del Sur y la cuestión de Abjasia.*

*En octubre de 1992, después de una sangrienta guerra civil el país celebró elecciones presidenciales y es el 22 de octubre de 1993 cuando ingresa a la Comunidad de Estados Independientes.*

#### *A) El Conflicto de Ossetia del Sur*

*La situación de Ossetia del Sur, enfrenta los intereses de carácter territorial entre Georgia y Rusia, pues ambos países pretenden contar con una gran presencia política en la región del Cáucaso.*

*Desde 1990 se dieron enfrentamientos entre osetos y georgianos, ante las pretensiones ossetas de unirse a Ossetia del Norte y debido a la suspensión de su status de autonomía por parte de Georgia.<sup>114</sup> Hasta 1992 continuaron enfrentamientos esporádicos hasta que el 24 de junio, de ese año, se firma un acuerdo con los secesionistas ossetos; aunque mantienen sus pretensiones de una progresiva separación de Georgia y su unión con Ossetia del Norte, en Rusia.*

---

<sup>114</sup> Ibid.

### *B) La Cuestión de Abjasia.*

*Este conflicto se manifestó por el choque entre la aspiración abjasa por su soberanía, el 23 de julio de 1992 declara su independencia, ante la negativa georgiana a reconocerla, en consecuencia se produjeron serios enfrentamientos armados.<sup>115</sup> Es importante destacar que la república rusa mantuvo una activa participación en este conflicto, debido al temor de que ocurriera otro desmembramiento o fragmentación en Georgia, aunque las fuerzas rusas apoyaron a los abjasos en una ofensiva en contra de Georgia en 1993; para julio, el presidente de Georgia y de Rusia firman un acuerdo de tregua y las tropas rusas que se habían instalado en Sujumi, capital de la república autónoma, salen permitiendo así a los abjasos tomar el control total sobre su región, lo que por cierto ocasionó un gran número de refugiados, georgianos.*

*Naciones Unidas patrocinó las negociaciones para un arreglo pacífico que garantizaría la autonomía de Abjasia, sin embargo, esta guerra profundizó el desorden social y económico del país.*

*Georgia firma un acuerdo de cooperación y amistad con Rusia, mediante el cual se permite el envío de tropas de pacificación rusas a Abjasia; en noviembre Abjasia aprueba una nueva Constitución que le declara territorio independiente lo que ocasionó choques aislados hasta la fecha, a pesar de que, también, en ese mismo año se haya firmado un acuerdo de cese al fuego.*

#### *2.3.2.2. Armenia*

*Armenia y Azerbaiján, como se observará más adelante, al igual que todas las repúblicas que formaron parte de la Unión Soviética, se separaron de ésta a causa, primero de la situación económica y política que atravesaba el país, y*

---

<sup>115</sup> Lorenzo Sánchez Rivera "Una evaluación acerca de los conflictos interétnicos en la Comunidad de Estados Independientes" *Relaciones Internacionales*, CRI, FCPyS, UNAM/, México, no. 58, 1993, p. 52.

*segundo, al deseo de formar Estados independientes. Sin embargo, al mismo tiempo en que se plantea el derecho a la autodeterminación surgieron conflictos entre ambas repúblicas por cuestiones territoriales y étnico-religiosas en torno a Nagorno-Karabaj.*

*Armenia cuenta con una superficie de 29 800 km<sup>2</sup> y una población de 3,553,000 habitantes, hasta 1994, en su mayoría armenia. En el año 301 el zar armenio proclama el cristianismo como la religión oficial del Estado. Fue invadida por los árabes en el año de 640 y se trató de convertirlos al Islam; turcos y persas se repartieron el territorio armenio, entre los siglos XVI y XVII, y a finales del siglo XIX y principios del XX los turcos realizaron matanzas masivas contra los armenios. Proclama su independencia el 23 de septiembre de 1991.*

### *2.3.2.3. Azerbaijón*

*Azerbaijón comprende la república autónoma de Najichevan y la región autónoma de Nagorno-Karabaj, tiene una área de 86 600 km<sup>2</sup>; cuenta con una población, para 1994, de 7,424,000 habitantes. Fue asentamiento de tribus escitas y formó parte del Imperio romano, en el siglo XI fue invadido por los turcos y por los persas, en el siglo XII. Entre 1806 y 1813 fue conquistado por el Imperio ruso.*

*Al igual que Georgia y Armenia, Azerbaijón pasó a formar parte de la Federación de Transcaucasia en 1922, hasta que en 1936 se instituye como república federada de la Unión Soviética y proclama su independencia el 30 de agosto de 1991. Armenios y azerbaijanos se vieron envueltos en el conflicto de Nagorno-Karabaj.*

#### *A) Nagorno-Karabaj*

*La historia de este conflicto se remonta a principios del siglo XX; en 1915, durante el periodo del Imperio otomano, los armenios que vivían en los límites de Turquía y Armenia fueron expulsados hacia el desierto por los turcos. Los azerbaijanos - "primos étnicos" de los turcos- mantienen una antigua rivalidad con*

*los armenios pues en 1923 (después de haberse impuesto en la región el dominio soviético), lo bolcheviques otorgaron el control de la región autónoma de Nagorno-Karabaj a los azerbaijanos, para quienes la única solución del conflicto radica en expulsar de Karabaj a los armenios.*

*Tanto Armenia como Azerbaijón se disputan la soberanía sobre la región. pero el conflicto se exacerbó por las diferencias religiosas (cristianos y musulmanes chilitas), existentes entre ambas poblaciones y provocó una creciente ola de violencia caracterizada por manifestaciones y huelgas generales.*

*Esta región esta poblada casi totalmente por armenios y fue utilizada durante siglos como zona de paso entre los musulmanes de las llanuras y los cristianos de las montañas, actualmente esta región es considerada como un punto de conflicto que entremezcla diversos elementos como reclamos territoriales, reunificación de la minoría con el resto de su comunidad, entre otros. Sin embargo, el conflicto Nagorno-Karabaj podría involucrar Estados como Turquía e Irán, quienes buscan extender su influencia en la región; los países del Medio Oriente esperan aprovechar la más mínima oportunidad para manifestar reclamos territoriales, o bien, pura hacer patentes sus intereses expansionistas -como es el caso de Turquía, en esa región.*

*Creemos que la mencionada región ha sido y es una de las más conflictivas de todo lo que formaba parte de la Unión Soviética, ya que en ella se aplicó la fórmula stalinista para resolver los asuntos étnicos: ceder grandes libertades a lo pueblos no rusos en aspectos formales,<sup>116</sup> llevó a reforzar los sentimientos locales y culturales de los pueblos acentuando sus diferencias; y, por otro lado, trató de liquidar en lo posible las expectativas políticas y económicas de los mismos pueblos, a través del respaldo ofrecido a las élites locales en las repúblicas por el centro. Esta política sirvió para mantener la estabilidad de la Unión porque permitió integrar a las élites locales, controlar a los distintos pueblos y así asegurar los intereses del centro.<sup>117</sup>*

<sup>116</sup> Edit Antal, *op. cit.*, pág. 157

<sup>117</sup> *Idem*

*A principios de 1994 se elaboró un plan de paz que incluía una tregua hasta el primero de febrero de ese año y el despliegue en el territorio de fuerzas de interposición rusas. De hecho el plan de paz fue propuesto por Rusia, el cual incluía la creación de una zona de control con observadores internacionales. Sin embargo, el conflicto continua aunque por otras vías, como atentados terroristas, lo que mantiene latente un nuevo estallido de violencia en la región.*

### 2.3.3 ASIA CENTRAL

*La composición de los pueblos musulmanes soviéticos es muy variada pero no hay ningún pueblo eslavo entre ellos. Según datos de 1981 existían 3.6 millones musulmanes-turcos, 3.6 millones de origen iraní y 3 millones de ibero-caucásicos.<sup>118</sup>*

*Las regiones del Islam habían sido anexadas al Imperio zarista a pesar de las enérgicas protestas de la población total que pretendió constantemente separarse.*

*Esta región había sido parte del Imperio mongol pero durante el siglo XVI y el XVII importantes territorios fueron incorporados al Imperio ruso. En 1918, algunos pueblos musulmanes organizan una resistencia armada, en contra del ejército rojo, el Basmachi, movimiento "guerrillero" que defendía el ejercicio del derecho a la autodeterminación de estos pueblos.<sup>119</sup>*

*Durante los últimos años esta zona ha sido escenario de enconados enfrentamientos provocados por reclamaciones territoriales, demarcación de fronteras en la época de Stalin y una abigarrada composición étnico-nacional de la población. Siguiendo la tipificación de Ana Margolis podemos decir que son repúblicas que se caracterizan por conflictos interétnicos, en torno a demandas de mayor autonomía política y cultural. (Ver anexo IV, mapa 4)*

---

<sup>118</sup> *Ibidem*, pág. 109.

<sup>119</sup> Nadia Diuk, *op.cit.*, págs. 177-178.

### 2.3.3.1 Kazajstán

*República ubicada en Asia Central, es la tercera más grande de la URSS, su superficie es de 2.715.097 km<sup>2</sup>, y la república musulmana más rusificada de ahí que fuera una de las repúblicas que no estaba a favor de la desintegración pero sí de una Unión renovada.<sup>120</sup> La población hasta 1994 era de 16.954.000 habitantes, de los cuales el 39.7% era kazaja y el 37.8% rusa.*

*Proclama su independencia el 16 de diciembre de 1991, de hecho fue la última república en hacerlo. En 1992, firma un acuerdo con empresas norteamericanas para desarrollar el enorme campo petrolífero de Tengiz y otras reservas.<sup>121</sup>*

*En Kazajstán se encuentran numerosas comunidades étnicas, aunque predominan los kazajos y los rusos. Para 1994 surgen fricciones entre esta república y Rusia pues se favoreció el acceso de kazajos a los puestos públicos en detrimento de los rusos.*

### 2.3.3.2 Turkmenistán

*República que limita con Afganistán e Irán, tiene una superficie de 488.098 km<sup>2</sup> y una población de 4.044.000 (1994); el 72 % de su población es turkmenia, el 10% uzbeko, el 9% rusa y el otro 9% es kazaja. La región Transcaspiana fue conquistada por los rusos entre 1863 y 1885; Turkmenistán fue integrada en el Turkeistán en 1897. En 1918 se crea la República Autónoma del Turkeistán que en 1924 recibirá el estatus de república federada.*

*Al igual que las demás repúblicas del Asia Central, se caracteriza por un escaso desarrollo, por lo que no se manifestó a favor de la desaparición de la URSS, y si*

<sup>120</sup> Daniel Yergin, Thane Gustafson, *op.cit.*, pág. 222.

<sup>121</sup> *El libro del año, 1994*, Encyclopædia Britannica Publisher, Madrid, 1995.

bien declara su soberanía en septiembre de 1991, tenía interés por participar en la nueva Unión de Estados Soberanos.

### 2.3.3.3 Tajikistán

*Esta república limita con Afganistán y con China, cuenta con una área de 143 100 km<sup>2</sup>; hasta 1994 contaba con una población de 5.813.000 habitantes, de la cual el 60% de su población era de origen tajiko, el 25% turco uzbeko y el 10% ruso.<sup>122</sup> La República Autónoma de Tajikistán se crea en 1924 en el seno de Uzbekistán pero en 1929 se convierte en república federada.*

*Es el punto más vulnerable de la CEI en Asia Central, un país con fronteras caprichosas y dividido por el tribalismo, las diferencias étnicas, económicas e ideológicas. Recientemente se desató un conflicto interno en Tajikistán -en donde se da una verdadera lucha entre clanes y regiones que amenazó con desintegrar el país- que se pretendió resolver con base en la mediación de Rusia, su intervención se explica por su propia seguridad nacional que no admite un conflicto en la antesala del país y que además amenaza con incendiar toda la región de Asia Central; además Rusia participó en la mediación por conveniencia política para mantener su influencia en Tajikistán y proteger a la minoría rusa, para contrarrestar la influencia de los principales países de la región particularmente de Afganistán, Irán, Irak y Pakistán, y para desempeñar un papel pacificador de conflictos en su esfera natural de influencia.*

*Todo inició el 11 de mayo de 1992 cuando el Parlamento con predominio comunista es substituido por una asamblea abierta a la oposición, lo que desató una serie de manifestaciones antigubernamentales iniciando un conflicto que se extendería en todo el país entre las fuerzas islámicas, democráticas y comunistas, iniciándose así una guerra civil que hasta 1993 causó un gran número de muertos y refugiados.<sup>123</sup>*

<sup>122</sup> Lorenzo Sánchez Rivera, *op.cit.*, p. 53.

<sup>123</sup> Darrell Slider, *op.cit.*, pág. 276.

**ESTA TESIS NO DEBE  
SALIR DE LA BIBLIOTECA**

*La guerra civil continuó hasta 1994, aunque por otras vías, los insurgentes apoyados por Irán y Afganistán controlaban el 15% del territorio nacional; para septiembre se firma un alto al fuego entre el gobierno y la oposición islámica -que controló el gobierno desde la caída de la Unión Soviética hasta 1992, año en que lo recuperan los antiguos comunistas- auspiciada por Naciones Unidas.*

#### **2.3.3.4 Uzbekistán**

*República habitada por 22,382,000 personas -para 1994-, de las cuales el 71.4% son de origen uzbeko, el 8.3% son rusos y el 4.7 son tajikos; cuenta con una superficie de 449 600 km<sup>2</sup>. Ubicada en Asia Central, fue incorporada al imperio ruso entre 1865 y 1875, en forma de pequeños emiratos. En 1918 se crea la República Autónoma del Turkeistán, dependiente de la república rusa, y en 1924 se crea la República Socialista Soviética de Uzbekistán, que abarcaba el territorio de la república del Turkeistán; sin embargo, en 1929 Tajikistán se separa.*

*En 1989 estallaron los primeros enfrentamientos violentos entre uzbekos y turcos meskets, también musulmanes pero originarios de Georgia; declara su independencia en agosto de 1991. Para 1994 el gobierno suprimió la oposición política lo que produjo una serie de acusaciones de la comunidad internacional por violaciones a los derechos humanos.*

#### **2.3.3.5 Kirguistán**

*República fronteriza con China en el extremo Oriente, que cuenta con 198, 500 km<sup>2</sup>, su origen es turco-musulmán sunnita. Los kirguizes fueron convertidos al Islam en el siglo XV y fueron los más sumisos frente a la expansión rusa. Entre 1865 y 1867 fue integrada a la gobernación general del Turkeistán; en 1924 constituyó la región autónoma de Kara-Kirguiz, en el seno de la RSS de Rusia, y en 1926 se convirtió en la República Autónoma de Kirguistán pero es hasta 1936 cuando recibe el estatus de república federada.*

*Hasta 1994 contaba con 4.488.000 habitantes, de los cuales el 52.4% era kirguiza, el 21.5% rusa y el 12.9% uzbeka. Debido a su composición étnica, tan diversa, se dieron conflictos violentos en la región del Osh, en 1990.<sup>124</sup>*

*Es importante destacar que Kirguistán y, en general, las repúblicas de Asia Central debido a su situación económica siempre temieron salir de la URSS, pero el 31 de agosto del 91 proclamó su independencia.*

#### 2.3.4. PAISES ESLAVOS

*En el caso de los países eslavos como en Ucrania y Belarús, los conflictos étnicos giraron en torno a la idea de crear Estados independientes en donde pudieran desarrollar libremente su cultura y lengua. Después de la desaparición de la Unión Soviética, en Ucrania se desataron conflictos interétnicos como el de Crimea, principalmente a consecuencia del empobrecimiento y deterioro de la economía.*

##### 2.3.4.1. Ucrania

*Cuenta con 18.194.000 habitantes(1994), de los cuales el 72.7% son ucranianos, el 22.1% rusos y el 9% belorusos, y una superficie de 603 700 km<sup>2</sup>. En 1917 declara su independencia, ante la desaparición del imperio ruso, pero es obligada a ingresar a la Unión Soviética. Ucrania declara su soberanía en junio de 1990, pero es hasta el 24 de julio del año siguiente cuando el parlamento declara su independencia. (Ver anexo IV, mapa 5)*

---

<sup>124</sup> Edith Antal, *op.cit.*, p. 219.

### *A) La cuestión de Crimea*

*Otro de los conflictos importantes en esta región es la cuestión de Crimea. En 1954 Crimea fue transferida de Rusia a Ucrania, recientemente la población de Crimea enfrentó la disyuntiva de elegir entre una de las dos nacionalidades trayendo así un conflicto entre las dos naciones eslavas.<sup>123</sup>*

*Todo comenzó en 1992 -aunque desde enero de 1991 se vuelve república autónoma- cuando el Soviet Supremo de Crimea aprobó la Declaración de Independencia, sin embargo, ésta no entró en vigor ya que el Parlamento de Ucrania alegó que tal declaración carecía de validez jurídica. Para Kiev controlar Crimea significa mantener una fuerte presencia en una de las tres flotas estratégicas de ex-ejército rojo -las dos restantes se ubican en el Báltico y en el Pacífico- en cambio para Moscú conservar la península significa mantener a Ucrania dentro de su esfera de influencia y evitar tener un vecino militarmente peligroso en caso de hostilidades.*

*Ucrania parece haber ganado ventaja sobre Rusia pues el Parlamento ucraniano simuló respetar la autonomía política de Crimea. En junio de 1992 se acuerda por Rusia y Ucrania compartir el mando sobre ella; esto afectó las pretensiones territoriales de Rumania sobre el territorio al norte de la Bucovina y el sur de la Besarabia, también pretendidos por Moldova. Para 1993 el empobrecimiento y deterioro de la economía amenazó con provocar una guerra civil.*

*Sin embargo, cuando se encontraba a punto de lograr la independencia Crimea abandona sus pretensiones al ceder Ucrania a varias peticiones, y así en 1994 firma con Ucrania un comunicado conjunto declarando a la península como territorio ucraniano.*

---

<sup>123</sup> Darrell Slider, *op. cit.*, pág. 274.

#### 2.3.4.2. *Belarús*

*República con una superficie de 207 600 km<sup>2</sup> y con 10, 404,400 habitantes; es anexada a la URSS en 1944 y después de la Segunda Guerra Mundial los soviéticos le incorporan una parte del noreste de Polonia. Declara su independencia en agosto de 1991. (ver anexo IV, mapa 5)*

*Belarús fue una de las repúblicas cuyos lazos se estrecharon con Occidente; Estados Unidos promovió desde 1994 inversiones y desde 1992 se convirtió en miembro del FMI y del Banco Mundial. Recientemente se habló de una posible reunificación con Rusia.*

#### 2.3.5. *Moldova*

*República con un territorio relativamente pequeño, 33 701 km<sup>2</sup>, cedida por Polonia en 1939 a los soviéticos, pasó a formar parte de la URSS como la República Socialista Soviética de Moldavia en 1940; el 27 de agosto del 91 el parlamento proclamó la independencia, la cual fue reconocida de inmediato por Rumania y cambia su nombre por Moldova. (ver anexo IV, mapa 5)*

*Moldova con una población de 4,358,000 habitantes (1994), de la cual el 64.5% es moldava, el 13.8% rusa y el 13% gagauz.*

*Uno de los conflictos recientes se dio con Rusia por la región del Dniéster, región de Moldova, poblada por rusos, que se pronuncia en contra de la voluntad de la pretensión moldova de integrarse a Rumania.*

*En este caso podemos decir que se trata de un conflicto interétnico, originado por cuestiones culturales, y en el caso del Dniéster su demanda se basa en la reunificación del grupo étnico, es decir, con Rusia.*

### *A1 El Conflicto del Dniéster*

*La región del Dniéster está ubicada en la parte oriental de Moldova y se extiende hasta la frontera con Ucrania. El área del conflicto se localiza en la parte este y se le denomina prednistrovia, de los aproximadamente 700.000 habitantes, el 40% son moldavos, el 30% ucranianos y el 27% rusos.<sup>126</sup> Desde 1989, cuando el problema de las nacionalidades en la URSS ya había adquirido una tendencia irreversible, Moldova inició un tímido pero constante proceso de reafirmación de su identidad, por ejemplo se restableció el alfabeto latino en sustitución del cirílico que había sido impuesto por Moscú, y buscó un acercamiento con Rumania.*

*La crisis del Dniéster es una consecuencia directa de la aspiración de la nación rumana a su unificación - el 65% de la población moldova es de origen rumano. La región del Dniéster buscaba unirse a Rusia.*

*En 1992 los presidentes de Rusia y Moldova concertaron dos acuerdos.<sup>127</sup>*

*1) En caso de que Moldova se reunificara con Rumania, la región del Dniéster tendría el derecho a decidir su propio destino con base en el principio de autodeterminación.*

*2) El segundo acuerdo trataba el despliegue de una fuerza de interposición integrada por el ejército ruso.*

*Cabe mencionar que ambos acuerdos fueron casi impuestos por Rusia, sin embargo, esto permitió la desactivación del conflicto, pues de haberse separado la región del Dniéster totalmente de Moldova difícilmente hubiera sobrevivido como un país independiente, de ahí que buscara su reunificación con Rusia, aunque lo correcto (geográfica y culturalmente) hubiera sido acercarse más a Ucrania puesto que el 30% de sus habitantes son de origen ucraniano; de hecho los insurgentes fueron apoyados por Ucrania quien les proporcionaba armas.*

<sup>126</sup> Lorenzo Sánchez Rivera, *op.cit.*, pág. 49

<sup>127</sup> *Ibid.*

*Como hasta 1993, Moldova no lograba conseguir la soberanía sobre el territorio de la orilla del río Dniéster ni sobre la no reconocida república del Transdniéster, ofreció reconocer la autonomía local pero no la soberanía; esto desencadenó confrontaciones con otra área separatista, la república de Gagauz.<sup>128</sup> En 1994 se celebró un referéndum sobre la independencia de Moldova o su integración a Rumania, y el 90% de la población que participó en él estuvo a favor de la independencia, lo que terminó con el conflicto del Transdniéster.*

*Como se puede apreciar las diversas minorías que fueron incorporadas al imperio y posteriormente a la Unión Soviética fueron objeto de una política basada en la discriminación y represión por parte de la minoría dominante (rusa), lo que engendró un profundo resentimiento hacia ésta y se sumaría al malestar político, económico y social que llevó a la desintegración de la URSS.*

*Si aparentemente con el surgimiento de nuevos Estados se pensó que los conflictos étnicos desaparecerían, ante el predominio de ciertos grupos étnico-nacionales en los nuevos Estados aunado a la grave situación económica, política y social, persiste el descontento de otras minorías, por lo que, se mantiene latente el peligro de que aparezcan nuevos conflictos y de nuevas desintegraciones.*

---

<sup>128</sup> Darrell Slider, *op. cit.*, pág. 273.

## **CAPÍTULO III**

### **EL CONFLICTO CHECHENO**

*En el presente apartado se explica la situación de la Federación Rusa, uno de los nuevos Estados, surgidos con la desaparición de la URSS, en donde se presentan conflictos étnicos como: el osseto-ingushé, el del Tatarstán y el checheno. Es precisamente éste último del que se exponen sus causas y consecuencias, así como su importancia para el futuro de la Federación, y en general para la sociedad internacional la persistencia de estos conflictos.*

#### **3.1 LA FEDERACIÓN RUSA**

*En torno a Rusia se formó el imperio de los zares, en ella tuvo origen la revolución bolchevique, de ahí que los rusos hayan sido y sean el grupo étnico dominante.*

*Hasta 1981, la República Socialista Soviética Rusa, con 17, 075, 381 km<sup>2</sup>, estaba formada por 16 repúblicas autónomas asociadas que en conjunto abarcaba, además 10 circunscripciones nacionales (okrugii); 6 territorios (kraia), 5 regiones autónomas y, en total, contaba con 49 provincias (oblasti).<sup>129</sup>*

*Rusia conformaba las tres cuartas partes de la Unión Soviética, por lo que tenía un gran número de minorías en el interior, fueron reducidas y formaron parte del territorio nacional de lo que fue la República Socialista Federada Soviética de Rusia.*

*La Constitución de 1977, de la Unión Soviética establecía que las naciones, 15 repúblicas federadas, tenían derecho a la "autodeterminación" mientras que a los*

---

<sup>129</sup> Stephen White, Alex Pravda y Zvi Gitelman, op. cit., pág. 12

*demás grupos étnicos se les negó este derecho simplemente por ser considerados nacionalidades, aunque en la práctica se trató de evitar a toda costa el ejercicio del derecho a la autodeterminación por parte de las repúblicas federadas; por lo que el odio, heredado por muchas minorías (naciones o nacionalidades) aumentó.*

*Durante el período de Gorbachov surgieron grupos independientes, unos radicales como el grupo denominado Pamyat (Memoria), el cual proponía que se diera más capacidad de mando a los rusos pues consideraban que el sistema había hecho muchas concesiones a los no rusos; este grupo adoptó una plataforma antisemita, que provocó el resurgimiento del nacionalismo ruso, retomado por muchos partidos como el Liberal Democrático.<sup>130</sup>*

*El 29 de mayo de 1990 Boris Yeltsin es elegido presidente de la República Rusa, reelegido por sufragio directo el 18 de junio de 1991. El prometía recuperar Rusia, mientras que Gorbachov, elegido presidente del Soviet Supremo y presidente de la Unión Soviética -institución creada el 14 de marzo de 1990- en ese mismo año, prometía mantener la Unión. Yeltsin era partidario de las reformas radicales pero también, en la cuestión política, se inclinaba por la centralización; en julio de 1991 se proclama la soberanía de Rusia.<sup>131</sup>*

*Después del fallido golpe de Estado, la lucha entre el centro y las repúblicas, personificada por Gorbachov y Boris Yeltsin, aunada a la grave situación económica de la Unión exacerbó las tensiones étnicas, se fomentó el regionalismo y el nacionalismo, lo que favoreció la desintegración de la URSS.*

*Yeltsin se anticipa a la firma del Tratado de la Unión, propuesto por Gorbachov para mantener la Unión, y plantea un sistema presidencial ejecutivo para Rusia, el*

<sup>130</sup> Otro grupo es el Soyuz, movimiento que existía desde febrero de 1990, tenía como consigna política "la patria está en peligro", agrupaba a los patriotas que habían sido perjudicados por la Perestroika y que llegó a ser un grupo parlamentario ultraconservados denominado igualmente Soyuz (Unión). Este grupo básicamente estaba en contra de la desintegración de la URSS, y junto con otros grupos políticos formaron el Comité de Salvación Nacional que se opuso a las políticas de Gorbachov, Edit Antal, *op.cit.*, pág.s. 57-58. Ver sobre el Pamyat: Zvi Gitelman, "Nationality and ethnicity in Russia and the post-soviet republics" *Ibidem*, pág. 264. También: Daniel Yergin, Thane Gustafson, *op.cit.*, pág. 82.

<sup>131</sup> Heinz Brahm, *op.cit.*, pág.45

cual le permitiría gobernar con independencia del Parlamento y de las jerarquías comunistas y del gobierno local y de las repúblicas, lo que le llevaría a serios enfrentamientos con el Parlamento. Para finales de 1991 todo estaba listo para la desaparición de la Unión Soviética: en noviembre de ese año ocho repúblicas, incluida Rusia, acordaron formar una nueva Unión de Estados Soberanos, y para el mes siguiente los líderes de Rusia, Ucrania y Belarús declararon disuelta la URSS y proclamaron una Comunidad de Estados Independientes; días después (el 19 de diciembre), Yeltsin ordenó al gobierno ruso asumir todas las funciones del gobierno central, excepto las relacionadas con la defensa y el manejo de energía nuclear. Boris Yeltsin se esforzaba por hacer ver al mundo que Rusia era la única heredera legítima de la Unión Soviética, de hecho obtuvo su puesto en el Consejo de Seguridad y las embajadas.<sup>132</sup>

Desde 1991 Rusia avanza en la construcción de un Estado multinacional mediante la creación de veinte repúblicas, además de Chechenya, con poderes de autogobierno. Sin embargo, hasta esos momentos la Federación Rusa no había delineado bien sus fronteras y la existencia de una nación rusa no era clara. (Ver anexo V)

Repúblicas autónomas	
1981	1993
Bashkiria	Adygeya
Buryatia	Altai
Kalmúcia	Bashkortostan
Karelia	Buryatia
Checheno-Ingushetia	Kabardino-Balkaria
Chuvashia	Kalmúcia
Dagestán	Chechenya
Kabardino-Balkaria	Ingushetia
Komi	Chuvashia
Mari	Komi
Mordovia	Dagestán
Obstetia del Norte	Khakassia
Tatarstán	Yakutia
Tuva	Kara-Hevo-Cherkassia
Udmurtia	Mari-El
Yakutia	Mordovia
	Obstetia del Norte
	Tatarstán
	Tuva
	Udmurtia

Fuente: Anuario Estadístico Universal, 1993, Difusión Internacional, I. spañol, 1994.  
Stephen White, Alex Pravda, Zvi Gitelman, op. cit., pag. 12

<sup>132</sup> El libro del año 1993, Encyclopædia Britannica Publisher, Madrid, 1994, pag. 353.

*Una vez desintegrada la Unión Soviética los movimientos nacionalistas y separatistas de varias repúblicas se estimularon -el descontento creció también debido a la petición de Yeltsin sobre la ampliación de sus poderes en repetidas ocasiones. Este fue el caso de la región de Tiumen, en el Oeste de Siberia (rica en petróleo) y la isla de Sajalin, estaban dispuestas a conseguir una mayor autonomía; los karelios desde finales de los años ochenta reclaman el control sobre la península de Kola. Otro ejemplo es el de Chechenya, república que declara su independencia pero no es aceptada por Rusia, ante el temor de desintegrarse como había ocurrido con la Unión Soviética.*

*La Federación Rusa cobra vida el 31 de marzo de 1992, cuando se firma el Nuevo Tratado Federal; el gobierno se responsabilizaba de la política exterior, la defensa, la protección de los derechos humanos y de las minorías étnicas. El Tratado pretendía arreglar los lazos con las repúblicas -las que contarían con sus propias constituciones- y con todas las regiones, se les ofrecía una mayor libertad;<sup>133</sup> sin embargo, aun cuando las repúblicas podrían tener sus lenguas oficiales, el ruso quedó como idioma oficial de la Federación. El Nuevo Tratado Federal fue suscrito por casi la totalidad de las repúblicas autónomas (a excepción de la República Autónoma del Tatarstán y la de Chechenya), regiones y territorios.*

*En ese año, 1992, se formó una coalición de centro derecha llamada Unión Cívica,<sup>134</sup> que se convirtió en una facción de influencia dentro del Parlamento; además de la Unión Cívica, estaba la Unidad Rusa, coalición de conservadores y antiguos comunistas que se oponían a la reforma del mercado y pedían la renuncia de Yeltsin. De hecho, la vida política de Rusia se caracterizó durante 1993,<sup>135</sup> por el conflicto entre el Parlamento (dirigido por Ruslán Jusbúlátov) y la presidencia*

---

<sup>133</sup> Zvi Gitelman, *op. cit.*, pág. 263.

<sup>134</sup> Unión Cívica estaba integrada por el Partido Democrático de Rusia, el Partido del Pueblo de la Rusia Libre, Camio (Semena) y la Unión para la Renovación. El *Libro del Año, 1993*, Encyclopædia Britannica Publisher, Madrid, 1993, pág. 353.

<sup>135</sup> La provincia de Svedlovsk, ubicada en los montes Urales, se declara República de los Urales en julio de ese año y exigía el derecho de separarse de la Federación; sin embargo, tres meses después es abolida por Yeltsin. Zvi Gitelman, *op. cit.*, págs. 262-263.

*(Boris Yeltsin): en marzo, Yeltsin decide asumir poderes especiales y por decreto implanta el sistema presidencial alegando que el Parlamento frenaba la aplicación de las reformas, necesarias para el país, esta medida no fue apoyada por Alexander Rustkoi, vicepresidente. Para el mes siguiente, se consulta al pueblo mediante un referéndum, acerca de si la reforma debería ser dirigida por el Parlamento o la presidencia, y los votantes se inclinan por Yeltsin.*

*El 21 de septiembre de 1993, el presidente ruso disuelve el Parlamento y para diciembre convoca a elecciones generales; los parlamentarios se oponen a las medidas de Yeltsin y se encierran en la Casa Blanca (sede del Parlamento), para principios de octubre, diez mil comunistas y nacionalistas rompen el cerco al Parlamento, dirigidos por Rustkoi, ocupan el ayuntamiento y toman la televisión de Moscú, conllevando a enfrentamientos con los manifestantes, cuando el presidente ordena el asalto al Parlamento.<sup>136</sup> El Tribunal Constitucional que se había pronunciado en contra de los decretos presidenciales, el ayuntamiento de Moscú y los Consejos de distrito son disueltos; de igual forma se suprimen las publicaciones nacionalistas y comunistas que apoyaron esas acciones. El expresidente del Parlamento, Ruslán Jaslulátov, y el vicepresidente, Alexander Rustkoi, fueron encarcelados.*

*El 12 de diciembre, se aprobó por referéndum una Constitución, en donde se conceden amplios poderes al presidente y a su vez se limitan aquéllos de las repúblicas federativas y de la Asamblea Federal, compuesta por una Duma (Parlamento) y el Consejo de la Federación.<sup>137</sup>*

*Por otro lado, Rusia mantuvo sus intenciones de ejercer gran peso en las repúblicas, surgidas con el desmembramiento de la URSS, firma acuerdos militares y económicos, y manifiesta interés en la reunificación con Ucrania y Belarús -con esta república se avanzó más rápido en la preparación de la firma del proyecto del Tratado de Unión con Rusia- para formar la Unión Eslava, a pesar de las fricciones*

<sup>136</sup> Daniel Yergin, Thane Gustafson, *op. cit.*, pág. 39.

<sup>137</sup> Anuario Estadístico Universal, 1994, Difusora Internacional, Planeta, Barcelona, 1995.

*surgidas con Ucrania, de hecho, la influencia rusa en la CEI aumentó. En junio de 1994, la Federación formalizó su ingreso a la Asociación para la Paz, con esto se unía a los veinte países que habían pertenecido al Pacto de Varsovia y decidieron estar bajo protección de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN); dicha asociación se convirtió en un sistema de integración europea y vinculación de Rusia con Occidente, para que de esta forma influyera en la nueva seguridad europea <sup>138</sup> incluso cuando se habló de los proyectos de expansión de la OTAN a Europa del Este y la entrada de los países bálticos a dicha organización, Rusia no tarda en hacer manifiesto su descontento.*

*La Federación Rusa empezó a enfrentar un peligro cada vez más serio de desintegración; a pesar de la firma del Nuevo Tratado Federal, las tensiones en la relación centro-periferia no disminuyeron, los reclamos independentistas cobraron fuerza.<sup>139</sup>*

*La euforia con que se había recibido la caída del comunismo y el advenimiento a la presidencia, de Rusia, se disipó en medio de la lucha por la subsistencia.*

*En la mayoría de las repúblicas del Cáucaso Norte y Tuva, los problemas se dieron por cuestiones étnicas, en esas repúblicas constituyen una minoría, cuyos niveles de vida son bajos. Otras como las repúblicas de Komi, Karelia y Yacutia (al norte de la Federación), con niveles de vida más altos que en el Cáucaso, buscan tener mayor control sobre sus economías como la república de Komi, y aspiran a un mayor control sobre el comercio de sus recursos (diamantes).<sup>140</sup> Las repúblicas ubicadas en la región del Volga son de gran importancia para la Federación, cuentan con recursos petrolíferos, oleoductos que unen a Siberia con la parte europea de Rusia, y ferrocarriles, con población mayoritariamente musulman.*

<sup>138</sup> María Cristina Rosas, "Rusia el debate en torno a la seguridad en la Comunidad de Estado Independientes", *op.cit.*, págs. 91-93.

<sup>139</sup> Lorenzo Sánchez Rivera, *op.cit.*, p.53.

<sup>140</sup> "How many other chechnyas", *The Economist*, January, 14th. 1995, pág. 43. Ver también: Nadia Diuk, *op.cit.*, págs. 204-206.

*En fin la Federación Rusa, después de su creación como Estado independiente se ha vista envuelta en una serie de conflictos interétnicos, de acuerdo a la clasificación de conflictos étnicos establecida en el primer capítulo, como el caso del Tatarstán, el osseto ingushe y el checheno.*

### 3.1.1. EL CASO DEL TATARSTÁN

*Entre los reclamos independentistas se encuentra el del Tatarstán. Este conflicto adquiere especial relevancia por ser la única república en legitimar su vocación independentista a través de un referéndum, a pesar del triunfo de éste, las tensiones interétnicas han aumentado entre tártaros y rusos (cuyo número favorece ligeramente a los primeros).*

*El caso del Tatarstán al igual que el checheno mantuvieron, y mantienen, latente el peligro de una nueva desintegración de Rusia; son ejemplos de la clara tendencia a la regionalización del poder en el país. Aparentemente ambos conflictos se han solucionado, el Tatarstán firmó en febrero de 1994 el Tratado Federal de 1992, manteniendo su propia constitución; sin embargo, no se discutió la cuestión de su soberanía. Esto es lo que podría llevar, en el futuro, a un nuevo enfrentamiento.*

*Respecto de este conflicto siguiendo a Ana Margolis y a Rodolfo Stavenhagen, podemos decir que fue una lucha por la autodeterminación en un principio; sin embargo, al firmar el Nuevo Tratado Federal aceptó seguir siendo parte de la Federación y únicamente consiguió una mayor autonomía.*

### 3.1.2. EL CONFLICTO OSSETO-INGUSHE

*El conflicto entre Ingushetia y Osetia del Norte tiene su origen desde los tiempos de Stalin, los ingushes reclaman la restitución de la región de Prigorodny en Osetia del Norte, que había pertenecido a Ingushetia y les fue arrebatada por Stalin, inclusive se dieron serios enfrentamientos entre ambas minorías. En 1992 decenas de miles de ingushes son arrojados de esa región e Ingushetia decide*

*recuperar el territorio, que fue incluido en Ossetia, y penetra en territorio oseto, provocando fricciones y choques aislados pero sin desencadenar una guerra abierto.*

*Moscú declaró estado de emergencia en Ossetia del Norte e Ingushetia, y decide mandar al ejército rojo como fuerza de interposición entre las dos nacionalidades en conflicto, de tipo étnico territorial. Pero como la frontera entre Chechenya e Ingushetia no estaba bien delimitada, el desplazamiento de las tropas rusas provocó la protesta chechena pues el ejército no sólo penetró en territorio ingushe, sino que llegó hasta la región de Sounja y parte de Malgobek, territorio considerado históricamente propio de los chechenos. Ante esto las autoridades chechenas consideran la incursión rusa como una provocación.*

*A raíz de este problema Chechenya apresuró la delimitación de sus fronteras, acordando con Ingushetia, el 10 de noviembre de 1992, reconocer como válidos los límites que habían existido hasta 1934, cuando Stalin decidió crear la república autónoma Checheno-Ingushe.<sup>141</sup>*

*Este conflicto fue y es básicamente un conflicto interétnico basado en demandas territoriales.*

### **3.2. EL CÁUCASO**

*El Cáucaso es un puente entre Rusia y las tierras del Medio Oriente, Europa y Asia; ahí coexisten un gran número de grupos étnicos en donde el Islam y el cristianismo comparten una frontera espiritual.*

*Se ubica entre los mares Negro y Caspio, y es atravesada por la cordillera del Cáucaso; esta región montañosa, se encuentra poblada por una constelación de nacionalidades, esencialmente repartidas, actualmente, en ocho repúblicas autónomas dentro de la Federación Rusa: Chechenya, Ingushetia, Ossetia del Norte,*

<sup>141</sup> *Ibidem*, págs. 50-51

*Kabardino-Balkaria, Karachevo-Cherkassia, Daguestán, Kalmykia y Adygeya. (Ver anexo V, mapa 2)*

*El origen de estos pueblos es bastante confuso, puesto que la región norte del Cáucaso ha estado sujeta a una gran variedad de influencias étnicas y lingüísticas, como consecuencia de un gran número de invasiones, esto es, desde las primeras incursiones de tribus de origen iraní y turco, el establecimiento del Imperio Khazar en el siglo I, la imposición del yugo mongol, y el triunfo de la Flor de Oro en el siglo XIII.*

*Entre los pueblos montañoses encontramos a los chechenos, los karachis, los balkares, los ingushes, los kabardos y los ossetos, entre otros, que hablan una gran variedad de lenguas, entre las que se ubican lenguas de origen iraní, turco, checheno y, por supuesto, ruso -a consecuencia del proceso de rusificación, intensificado en la educación y en la administración durante la década de los años setenta.*

*En la región del Cáucaso la influencia musulmana ha sido muy importante. De las minorías que se encontraban en el interior de la Rusia de Kiev y, posteriormente, de la República Socialista Federada Soviética Rusa algunas se asimilaron con mayor facilidad, como fue el caso de los judíos; pero otras no, sobre todo aquellas ubicadas en la periferia musulmana del Cáucaso. Las etnias de esta región estaban más vinculadas a su propia lengua; la cultura y la religión formaban una unidad que les permitió mantener una fuerte resistencia a la integración.<sup>142</sup>*

*La mayoría de los pueblos musulmanes del Cáucaso, como los ingushes, balkirios, karachis y chechenos se caracterizan por su belicismo y resistencia desde la colonización del imperio ruso en los siglos XVIII y XIX. Después de la conquista del territorio caucásico por los rusos tuvo lugar la introducción del cristianismo en su forma ortodoxa, originando el contacto entre pueblos musulmanes y cristianos.*

<sup>142</sup> Isabel Turrent, El deshielo del Este, Vuelta, México, 1991, pág. 183.

*En el siglo pasado se estableció un poder estatal bajo el Imán Shamil, identificado con el Islam activo de tendencia anticolonial.<sup>143</sup> En esta región el Islam es una mezcla de sufismo y fundamentalismo, que ha encabezado los movimientos de resistencia nacional; las hermandades sufis clandestinas fueron los centros de la disidencia islámica fundamentalista, durante la existencia de la URSS.*

*Hasta el periodo de Gorbachov, se seguían aplicando las viejas políticas que pretendían neutralizar a las hermandades sufis, incluso mediante ataques violentos.<sup>144</sup>*

*El Cáucaso sigue siendo la cuna del sufismo, y la rebelión musulmana sigue representando un gran peligro para la Federación; pues el Islam es visto como una alternativa mediante la cual se puede manifestar el descontento.*

### 3.3. CHECHENYA

*La República Autónoma de Chechenya se encuentra situada al norte del Cáucaso, región considerada como una de las más conflictivas, tanto para el imperio ruso como para la Unión Soviética, ya que ahí conviven aproximadamente sesenta pueblos montañoses, los cuales han sido continuamente expulsados de sus territorios y sus fronteras trazadas un sinnúmero de veces. Chechenya es una república pequeña, cuenta con 13,000 km<sup>2</sup> y 1,200,000 habitantes (1994) pero con grandes recursos petroleros, de hecho es el primer productor de petróleo a Rusia. (Ver anexo V, mapa 3)*

*Los chechenos constituyen una confederación de feroces clanes montañoses predominantemente musulmanes sunnitas que habitan en el Cáucaso ruso. Su origen no es claro como el de los demás pueblos de la región, se dice que su origen se vincula a los vascos, a los antiguos etruscos y también se les considera de origen*

---

<sup>143</sup> Edith Antal, *op.cit.*, pág. 116.

<sup>144</sup> *Ibid.*

*majiar, emparentados con húngaros de Europa oriental que llegaron en el siglo VII d.c.<sup>145</sup>*

*La entrada de los rusos en esta región se inicia en el siglo XVI con el mandato de Iván el Terrible, cuando vence a los tártaros (en 1522), avanzando hacia el mar Caspio. Durante este periodo Chechenya era conocida como la Tierra de Okzsk, parte de Kabardia, era una comunidad de pequeños principados en lucha contra el poderoso Estado tártaro, sin embargo, los rusos salieron de la región en 1594 ante el ataque de guerreros provenientes del Daguestán y Chechenya.*

*En el siglo XVII Moscú inició nuevamente una ofensiva contra los pueblos montañoses, pero vuelve a fracasar. Es en el siglo XVIII Pedro el Grande, (primer gobernante ruso) cuando se continua la expansión rusa a lo largo del mar Caspio. En 1724 un tratado ruso-turco saca a Turquía de la zona, pero los pueblos caucásicos, entre ellos el checheno, se muestran inquietos, y en 1739 los rusos se anexas la Kabardia.*

*Posteriormente los otomanos reconocen la anexión de todo el Cáucaso Norte, firmando el tratado Kuchuk-Knardi en 1774, ante la creciente inconformidad de los pueblos montañoses.*

*En el siglo XIX, los ingushes, los chechenos y los kabardos se unen, dirigidos por jefes religiosos (el Iman Chamil), para atacar a los cosacos y colonos rusos, iniciándose así una batalla que terminaría quince años más tarde (1834-1859), con la conquista de los feroces pueblos montañoses por los rusos, y la apropiación de la región del norte del Cáucaso; aun que en 1877 y en 1905 se dieron nuevas rebeliones.*

*Es importante destacar que la expansión del Imperio Ruso hacia el norte del Cáucaso, región habitada por pueblos no eslavos y sin lazos étnicos, culturales o religiosos con Moscú, como se ha explicado anteriormente, fue emprendida por los*

---

<sup>145</sup> Ana Teresa Gutiérrez del Cid "Chechenia: el Derrumbe de la Federación Rusa" s.p.i, págs. 4-5.

*zares para formar una defensa contra los imperios turco y persa. Los rusos pretendían expandir su influencia hacia India y Persia, pretensiones que se vieron obstruidas por los pueblos montañoses que sólo después de sesenta años pudieron ser sojuzgados.*

*Durante la primera etapa de la revolución rusa de 1917, los pueblos del Cáucaso norte recibieron apoyo del centro para desarrollarse, sin embargo, estos trataron de recuperar su independencia uniéndose a otros pueblos caucásicos, formando la Confederación de los Pueblos Montañoses. Estos pueblos aprovecharon la falta del poder central de los bolcheviques, quienes proclamaban el derecho a la autodeterminación de los pueblos que se encontraban bajo el dominio zarista. Durante la guerra civil, los chechenos lucharon, dirigidos por su Emir Uzun Hadji, en contra del general Denikin, del ejército blanco.*

*Los pueblos de la montaña pretendían la autonomía de su Estado, dentro de la República Rusa, para defender sus intereses nacionales y religiosos. Sin embargo, para 1920 toda la región del Cáucaso se encontraba ya bajo el control bolchevique, y en 1921 se establecen dos Repúblicas Socialistas Soviéticas: la del Daguestán y la República de los Montañoses Autónomos del Cáucaso, integrada por los pueblos que vivían al lado del río Terek (chechenos, ingushes, etcétera.).*

*En 1922 se crea la región autónoma de Chechenya y dos años después la de Ingushetia, pero para 1934 se constituye la región autónoma de Chechenya-Ingushetia que en 1936 adquiere el estatus de República Autónoma Socialista Soviética de Chechenya-Ingushetia.<sup>146</sup>*

*A pesar de lo anterior la resistencia de estos pueblos continuaba. Para los años treinta, a causa de la colectivización de la tierra bajo el período de Stalin, la región del Cáucaso -principalmente ganadera- se opuso a la formación de los koljoses -formas de organización para los campos productores de grano.<sup>147</sup> Las políticas de*

<sup>146</sup> S.V. Utechin, *Encyclopaedia of Russia*, Everyman's Reference Library, J.M Dent & Sons LTD, London, 1961.

<sup>147</sup> Edith Antal, *op. cit.*, pág. 143.

*rusificación y colectivización activaron revueltas entre los clanes montañoses, varios Imanes chechenos declararon un jihad en contra del poder soviético y "revivieron" el Basmachi de Asia Central.<sup>148</sup> La respuesta de Stalin fue la realización, en 1937, de arrestos masivos y ejecuciones.*

*Durante la Segunda Guerra Mundial el descontento de los pueblos no rusos fue aumentando en la Unión Soviética. Stalin reaccionó deportando a estos de sus lugares de origen, acusándolos de traición durante la guerra, como ocurrió con los alemanes del Volga, los tártaros de Crimea y los kalmukos. Stalin alegaba que estos pueblos habían formado grupos dirigidos por alemanes para luchar en contra de unidades del ejército rojo*

*Entre 1943 y 1944 se deportó de la región del norte del Cáucaso hacia Siberia y Asia Central a casi cuatro pueblos enteros: los karachis, balkares, ingushes y chechenos. Para 1944 1,100,000 personas de esos lugares son expulsadas.<sup>149</sup> En Chechenya toda la población fue detenida incluyendo a los comunistas locales, lo que provocó una resistencia que fue aplastada por la fuerza, miles de personas fueron fusiladas y los sobrevivientes fueron deportados en masa, en una noche, en vagones para ganado hacia Kazajstán; muchas personas murieron de tifo, hambre y agotamiento por el largo viaje realizado en invierno, y por si fuera poco fueron deportadas en pequeños grupos dispersos, mezclados con otras minorías también deportadas, en campos de trabajo forzado.*

*Cabe mencionar que la colaboración de dichos pueblos jamás fue demostrada; en el caso de los pueblos montañoses la acusación fue irreal pues sus territorios nunca fueron ocupados por los alemanes, y de haberse dado la ocupación de los pueblos del Cáucaso estos no la habrían aceptado, se hubieran dado levantamientos ante el dominio alemán como se realizaron en contra de los rusos. La República Chechena al igual que la Ingushe y la de Crimea fueron suprimidas por un decreto en 1946.<sup>150</sup>*

<sup>148</sup> Chris Ward, *op. cit.*, pág. 195.

<sup>149</sup> "Chechenya", *Proceso*, Proceso Internacional, México, no. 950, 16 de enero de 1995, pág. 55.

<sup>150</sup> Robert Conquest, *Rusia vista con sentido común*, Trillas, México, 1963, pags. 142-147.

*Para 1957, mediante otro decreto, cinco grupos minoritarios, que habían sido exiliados y acusados de deslealtad a Asia Central, fueron rehabilitados, entre estos grupos se encontraban los balkares, los chechenos, los ingushes, los karachis; sus territorios fueron restaurados pero esto no resolvió el problema, pues fueron recibidos con gran hostilidad por la población ahí asentada (principalmente rusa); al regresar se encontraron que sus economías tradicionales habían sido destruidas y que ahora la región era dependiente del centro y otras regiones.*

*Posterior al restablecimiento de las repúblicas autónomas de los pueblos montañoses, en el periodo de desestalinización llevado a cabo por Jrushov, estos pueblos tuvieron que adaptarse y convivir con los rusos -durante la década de los años sesenta y setenta se dio una migración masiva de rusos (cristianos) a esa región para trabajar en la industria petrolera. Poco a poco fueron adaptándose a esas terribles condiciones, sin perder la esperanza de que algún día volverían a ser independientes. De hecho, en 1958 se produjeron violentos enfrentamientos, en Grozny, cuando rusos, que vivían en Chechenya, masacraron a población chechena durante tres días; para aplacar la situación parte de Ingushetia se anexó a Osetia del Norte.*

*Durante la década de los años sesenta se dieron movilizaciones, dirigidas por líderes musulmanes, para que se agruparan en los munit (comunidades sufitas clandestinas); en 1969 se puso una bomba en la estatua del general Emolov, quien participó en la conquista del Cáucaso, y en esas fechas se formó un partido clandestino cuyo líder fue a dar a un hospital psiquiátrico. En 1972 se aplastó de forma violenta otra rebelión en Ingushetia. A pesar de todo, las actividades del Islam clandestino aumentó y para 1981, se había convertido en un gran problema.*

*Con el gobierno de Gorbachov y por supuesto durante la aplicación de la Perestroika, estos pueblos ven la oportunidad de volver a luchar por su independencia. Desde 1986, tanto los chechenos como los tártaros comienzan a manifestar su descontento ante el dominio soviético.<sup>151</sup>*

<sup>151</sup> Zidane Zeraoui, "La URSS y la cuestión nacional", *Perestroika JJ*, UNAM/FCPyS, Cuadernos de R.I., no. 1, México pág. 26.

*Todo lo anterior muestra que si bien los líderes soviéticos afirmaban que los sentimientos nacionalistas servirían para fortalecer el régimen a nivel local y nacional, para lo cual todas las formas de autonomía serían garantizadas, en realidad el nacionalismo fue y ha sido combatido en repetidas ocasiones.*

### 3.3.1. EL CONFLICTO CHECHENO

*El deseo de los chechenos de obtener su independencia no se debió únicamente a la resistencia histórica demostrada, que caracterizó a este pueblo desde tiempos de la expansión del Imperio ruso, sino también a cuestiones étnico-religiosas, económicas y políticas.*

*En Chechenya conviven rusos y musulmanes lo que ha provocado un fuerte conflicto de tipo étnico y religioso. Por otro lado, la situación económica y política en la que se encontraba la Unión Soviética y, posteriormente, las nuevas repúblicas, hizo que las minorías que componían el Estado multiétnico, entre ellas la chechena, se organizaran para luchar y lograr su independencia. En 1990 los chechenos organizaron un Congreso del Pueblo y designan presidente al general Dojar Dudayev.*

*El 27 de octubre de 1991, Dojar Dudayev, ex general de las fuerzas armadas soviéticas, es elegido presidente de la pequeña república autónoma de Chechenya y proclama, unilateralmente, la independencia de ésta; sin embargo no se le otorgó el derecho a salir de la Federación y solicitar pertenecer a la ONU. El 7 de noviembre Yeltsin declara estado de emergencia en Chechenya y manda a dos mil soldados para intimidar a los rebeldes, corta los subsidios e impone un bloqueo comercial y aéreo.<sup>152</sup>*

*En 1993, Chechenya atraviesa por una crisis económica sin precedente, las escuelas cierran, y esta situación es aprovechada por la oposición chechena, la cual se*

---

<sup>152</sup> "Chechenia", Proceso, Proceso Internacional, no. 950, 16 de enero de 1995, pág. 55.

*moviliza en contra de Dudayev , apoyada por Moscú, éste ordena bombardear el Parlamento para dismantelar la oposicion. Posteriormente se organiza un golpe de Estado contra Dudayev y es apartir de entonces cuando se desatan los enfrentamientos abiertos que dudarian hasta finales de 1996.*

*Para Rusta la declaración de independencia fue ilegítima, alegaba que Dudayev asumió el poder por la fuerza, suprimiendo un referéndum sobre su presidencia que se celebraría en junio de 1994, y que los rebeldes conformaban un grupo minúsculo, hecho que fue desmentido cuando se realizó una gran manifestación a favor de los rebeldes en Grozny.*

*En 1994 se comienza a observar claramente la política imperial dirigida por el presidente Boris Yeltsin, política que caracterizó al imperio ruso y posteriormente al Estado soviético, quien al pretender asumir el control absoluto sobre todo el territorio de la república rusa decide pasar a la ofensiva y utilizarla como un escarmiento para los demás pueblos que tenían o tienen la intención de independizarse. El doblegar a Chechenya significaría obtener el control absoluto. Así el 11 de diciembre de 1994, tropas del ejército ruso entran a la capital chechena, Grozny, dando inicio al conflicto entre Rusia y la república autónoma de Chechenya.<sup>133</sup> Sin embargo, la guerra provocó una profunda crisis en el ejército ruso, hizo clara su indisciplina y la mala situación tanto política como económica del país.*

*Es necesario tomar en cuenta que Chechenya ha sido y es parte fundamental de la Federación por lo que no está ni estará dispuesta a perder ese territorio. Para los rusos reconocer la independencia de Chechenya significaría abrir la puerta a nuevas secesiones, lo que traería como resultado el colapso del Estado ruso.*

*A dos años del conflicto se puede observar que lo sucedido en Chechenya no fue algo nuevo que debiera sorprendernos, el movimiento fue un resultado inevitable del cambio en la política rusa a partir de 1994, cuando se retoma la mentalidad*

---

<sup>133</sup> Ana Teresa Gutiérrez del Cid, *op. cit.*, p4g. 5.

*imperial para reforzar el Estado Ruso, mentalidad que provocó movimientos, muchos de ellos violentos, desde el Imperio Ruso. Yeltsin buscaba no únicamente restaurar el viejo imperio sino también proteger la integridad territorial de la Federación.*

*Lo anterior nos lleva a preguntarnos por qué el enfrentamiento violento no se dio desde antes si ya se mencionó que Chechenya se declara independiente en 1991, y de hecho ya tenía el control sobre su territorio aun ante la indignación rusa. La respuesta se encuentra en los sucesos que se dieron en esos años, Yeltsin estaba preocupado en cómo reorganizar Rusia después del desmembramiento de la URSS, cómo enfrentar la seria situación económica y las luchas internas, en el Parlamento, ante las nuevas reformas propuestas para hacerlo. Tres años después también había que preocuparse acerca de la organización interna del territorio de la Federación, es entonces cuando se encuentra que algunas minorías pretenden llegar a formar estados independientes y algunos como Chechenya son de gran importancia para Rusia, pero también había que lograr la estabilidad (política, económica y social) para poder obtener ayuda del exterior.*

*La Federación rusa no acepta que Chechenya se separe porque es de vital importancia económica y estratégicamente indispensable. En territorio checheno se encuentra la refinería más importante de la región - refina el petróleo proveniente de las repúblicas asiáticas como Azerbaiján-, por su territorio pasa un oleoducto vital que enlaza los mares Negro y Caspio, y, además, es el centro de una red fundamental de comunicaciones con el Cáucaso, con el sur de Europa y con el mundo islámico, al norte colinda con la región productora de granos más importante de Rusia, Chernozemnie, y cuenta con industria metalmeccánica y alimenticia.<sup>154</sup>*

*Estratégicamente no sólo Chechenya sino todo el Cáucaso ha sido importante para evitar la influencia y expansión musulmana, de ahí que los jefes de varias repúblicas y regiones del Cáucaso norte exigieran al presidente ruso que elaborara una*

---

<sup>154</sup> *Ibidem*, págs. 2-3.

*sopesada política nacional para solucionar ese conflicto pues la estabilidad y la paz, al menos en esa región, pendían del nudo chechen.*

*La guerra chechena no se limitó al territorio checheno, pues en enero de 1996 los rebeldes tomaron rehenes en una ciudad de Daguestán, y el ejército ruso fue mandado por Yeltsin para terminar con la resistencia chechena, con el pretexto de que las acciones terroristas emprendidas por los rebeldes podrían hacer estallar el área del Cáucaso e incluso toda Rusia, pues hay que recordar que en Rusia no sólo existen problemas étnicos en el Cáucaso sino en otras regiones como en Siberia -por ejemplo el del Tiumen, que ya se mencionó; también minorías como los tchuktis, yakutos y eskimos hicieron manifiesto su malestar pues debido a la crisis económica no tenían alimentos suficientes, aunque no pidieron su soberanía ni fueron conflictos abiertos y violentos como el checheno.<sup>155</sup> En respuesta y como protesta contra el cerco ruso, un comando de chekessos y abjasos, simpatizantes con el movimiento checheno, tomaron por asalto un barco de pasajeros en un puerto turco.<sup>156</sup> Por otra parte, aproximadamente cinco millones de personas de origen caucásico, que viven en Turquía, hicieron manifiesto su descontento por las acciones rusas emprendidas, como los bombardeos, contra los chechenos.*

*Después de quince meses de guerra el presidente ruso elaboró un plan de paz para la república separatista de Chechenya, para tratar de remediar la impopularidad que le dio a su persona, a nivel nacional e internacional, por el uso de la fuerza en vez de haber negociado con los rebeldes, lo que le dificultó la obtención de apoyo del Fondo Monetario Internacional (FMI) y de inversiones extranjeras; el plan de paz también se elaboró para no perjudicar sus aspiraciones por conquistar un segundo periodo presidencial.<sup>157</sup> Además fue presionado, en gran medida, por la comunidad internacional, principalmente por los Estados Unidos y la Unión Europea. Sin embargo, a pesar de haber anunciado la elaboración del plan de paz para terminar con las hostilidades, las tropas rusas seguían llegando a Chechenya.*

<sup>155</sup> Julien Pitt Rivers, "Minorías étnicas", Razas Humanas, Cía. Internacional Editora, Barcelona, 1992, vol. II, pág. 371.

<sup>156</sup> "Secuestran rebeldes un buque en Turquía", Reforma, México, 17 de enero de 1996, pág. 16A.

<sup>157</sup> Miguel García Reyes, "Rusia al rojo vivo", Reforma, México, 25 de marzo de 1996, pág. 24A.

*En lo personal apoyamos la tesis acerca de que la desintegración de la URSS fue el primer paso para la muerte de la misma Rusia. La Federación Rusa sigue siendo un mosaico étnico, religioso y cultural, por lo tanto sigue viva la posibilidad de conflictos en el interior. Rusia dejó ir a los pueblos eslavos y bálticos porque era inevitable; respecto de las repúblicas de Asia Central, su independencia equivalía a deshacerse de pesadas cargas económicas y políticas, pero en el caso de Chechenya, o de cualquier otra república que se encontrase dentro de la Federación, el mínimo intento por separarse es indignante y hay que castigarle para que se olviden los ánimos nacionalistas. Yeltsin pensó que sería fácil, rápido y discreto sofocar el movimiento separatista con el envío de fuerzas rusas, el 11 de diciembre de 1994, pero lo cierto es que de un conflicto interno se pasó a una guerra civil sangrienta que provocó más de ochenta mil vidas, en su mayoría civiles: aproximadamente medio millón de refugiados; la destrucción de la capital y docenas de pueblos, así como numerosas quejas sobre violaciones a los derechos humanos ante la comunidad internacional. De aquí que es posible afirmar que el conflicto se internacionalizó.*

*El caso checheno es un punto, del cual tanto la oposición como la misma población rusa, además de la chechena, se han basado para criticar la política de Yeltsin, no sólo por la matanza de chechenos, sobre todo civiles, sino por el envío de jóvenes, que realizan servicio en las fuerzas armadas rusas.*

*Por otra parte, debe tomarse en consideración que la negociación para lograr una paz rápida en Chechenya no se llevó a cabo por voluntad propia de Yeltsin, sino por intereses particulares y extranjeros (empresas transnacionales) en la región. Las empresas petroleras, extranjeras, firmaron acuerdos para realizar proyectos como el de Kazajstán, de 40,000 millones de dólares para extraer petróleo proveniente de dicha república y Chechenya tiene el único oleoducto que puede llevar el crudo al Mar Negro para exportarlo posteriormente a Europa.<sup>158</sup> Yeltsin se ha visto presionado porque las empresas ya han realizado gastos y no pueden ponerse en marcha los proyectos hasta que termine por completo el conflicto. Además Rusia no*

---

<sup>158</sup> *Ibid.*

*está dispuesta a permitir que el petróleo de las repúblicas de Asia Central, se vayan a la zona musulmana, quiere que el crudo siga pasando por territorio ruso, cuya vía más directa, como ya mencionamos, es por Chechenya; aun cuando la guerra dañó los oleoductos chechenos, la construcción de otras rutas sería más costosa que la reparación de las existentes.*

*Sin embargo, la búsqueda de soluciones al conflicto también respondió al peligro que habría significado su continuación y agravamiento, pues se corría el riesgo de desatar una conflagración mundial, ante la participación directa de los países musulmanes y, en general, de la comunidad internacional.*

*Aun cuando se ha llegado a un acuerdo a corto plazo, pues hasta el 31 de diciembre del 2001 se discutirá la cuestión de la independencia de Chechenya,<sup>159</sup> sigue latente el peligro de nuevos enfrentamientos entre las distintas minorías enclavadas en Rusia y de una desintegración, pues como ya se dijo, por un lado las rivalidades basadas en cuestiones étnicas continúan y por otro, los niveles de pobreza siguen siendo altos; todo esto aunado al descontento por el caos que ha ocasionado el tránsito acelerado al capitalismo (corrupción, prostitución, alcoholismo, narcotráfico, etcétera.) y el establecimiento de una democracia liberal, no nos permite asegurar que los conflictos "étnicos" en Rusia han terminado. Además el hecho de que se llegara a un acuerdo también se debió en gran parte, a la muerte de Dudayev, jefe del gobierno de Ichkeria (patria chechena), acaecida el 22 de abril de 1996 durante un ataque ruso. El 31 de agosto de 1996 se pone fin a la guerra, pero el retiro total de las tropas rusas se realizó hasta principios de enero de 1997.*

*El 23 de agosto de 1996 se firmó el principio del acuerdo de paz para Chechenya entre los líderes separatistas y el Secretario del Consejo de Seguridad de Rusia, Alexander Lebed -quien fuera destituido en octubre-, dicho acuerdo según el Consejo de la Federación tiene carácter únicamente político, por lo que toda discrepancia se arreglará sobre la base de la integridad territorial rusa, lo que nos*

<sup>159</sup> "Amanaza ministro de Finanzas ruso con no enviar fondos a Chechenia", La Jornada, El Mundo, México, 6 de octubre de 1996, pág. 56.

*hace pensar en nuevos enfrentamientos pues Rusia no piensa perder el territorio checheno.*

*Reconstruir Chechenya, según analistas, tomará aproximadamente treinta años y la república no cuenta con recursos para hacerlo, no hay trabajo ni dinero para pagar los salarios, falta agua, electricidad, calefacción, etcétera.<sup>160</sup> El destino de medio millón de refugiados, en otras regiones de Rusia, es incierto. Una de las partes del acuerdo de agosto, entre Lebed y Masjadov (jefe del Estado Mayor de los rebeldes), fue la celebración de elecciones presidenciales y parlamentarias,<sup>161</sup> el 27 de enero de 1997. Por un lado, Moscú necesitaba un poder legitimado para que de esta forma pudiera negociar y, por otro, para los jefes separatistas era necesario realizar las elecciones que les permitirán legalizar su régimen.*

*Las elecciones son organizadas por el Gobierno provisional, y debe tomarse en cuenta que los cinco candidatos preferidos combatieron contra los rusos -Aslan Masjadov, Shamil Basaev, Movladi Udugov y Ajmed Zakaev-<sup>162</sup> y por lo tanto es probable que Chechenya tenga un presidente rebelde y un parlamento que apoya la independencia de dicha república; pero también es sabido que Rusia no aceptará perderla; un claro ejemplo de la posición rusa es la aprobación de la Cámara de Diputados, a principios de este año, de un proyecto de ley que autorizará el uso de la fuerza para impedir la secesión de los territorios rusos, con tal de mantener la integridad del país.*

*Aslán Masjadov, es electo presidente de la República Autónoma de Chechenya, la elección fue avalada por observadores de la Organización para la Seguridad y Cooperación Europea. Masjadov prometió luchar en contra del crimen, reconstruir la república, fortalecer la religión musulmana, restablecer relaciones con todos los*

<sup>160</sup> Alvaro Sierra, "Chechenia, votos en tensión", Reforma, México, 26 de enero de 1997, pág. 22A.

<sup>161</sup> Las elecciones se realizarán de acuerdo al sistema de escrutinio mayoritario en dos vueltas, en la primera resultará elegido el candidato que consiga la mayoría absoluta de los votos pero si ningún candidato lo logra se celebrará una segunda vuelta el 15 de febrero con los dos candidatos más votados. Se requiere de la participación de al menos el 50% de los electores inscritos, si esto no se logra el proceso electoral comienza de cero; el presidente electo tendrá un mandato de 5 años.

<sup>162</sup> Alvaro Sierra, "Chechenya. Votos en tensión", Reforma, México, 26 de enero de 1997, pág. 22A.

*paises y lograr el reconocimiento de la soberanía chechena, cuanto antes, por parte de Rusia,<sup>163</sup> así como proteger a la población rusa en Chechenya para evitar una intervención rusa. Al parecer tanto los rusos como los chechenos quedaron conformes y el conflicto se ha solucionado, el presidente, el gobierno y el Consejo de Seguridad están dispuestos a dialogar con Chechenya, sobre la base de los acuerdos de Jassaviurt (ruso-chechenos). Rusia ha dado prioridad a las vías políticas y económicas para someter a Chechenya y mantenerla dentro de la Federación; sin embargo, con el proyecto de ley sobre el uso de la fuerza en caso de que la integridad de la nación no pueda ser defendida por medios económicos, políticos o diplomáticos, ante acciones ilegales encaminadas a la secesión,<sup>164</sup> es clara la posición rusa ante la cuestión a discutirse en el 2001 sobre la independencia chechena. Por su parte, el nuevo gobierno checheno, que asumió sus funciones el 12 de febrero, mantendrá la intención de lograr separarse de la Federación por vía pacífica, aunque facciones como la encabezada por Salman Ruduyev, líder guerrillero, no reconoce las elecciones y amenazó con lanzar ataques terroristas contra Rusia para lograr la independencia. Esto nos hace pensar en la posibilidad de que los sectores radicales en Chechenya desaten luchas intestinas de efecto similar a las que precedieron los dos años de guerra. El futuro checheno, por lo tanto, es impredecible, no se puede afirmar que será estable y mucho menos que el conflicto ha terminado.*

*Aun cuando la formación de un Estado checheno independiente es poco probable, de crearse su sobrevivencia será difícil, la reconstrucción tomará tiempo para estar al menos como se encontraba antes de la guerra, y hay que recordar que su situación económica nunca fue muy buena, como país independiente no podrá basar su economía únicamente en el petróleo; la situación política aparentemente es estable pero siempre han existido pugnas internas, entre los clanes. En fin, Chechenya no tiene antecedentes y experiencia, por decirlo de alguna manera, de haber vivido como un Estado-Nación, como ocurrió con las repúblicas bálticas. Sin embargo, con la posible reunificación entre Rusia y Belarús, ejemplo de las*

<sup>163</sup> "Gana Masjadov en Chechenia", *Reforma*, México, 28 de enero de 1997, pág. 19A.

<sup>164</sup> *Reforma*, México, 16 de enero de 1997, 18A.

*intenciones de Rusia de extender su dominio y mantener la integridad de su territorio; la situación de las repúblicas con población musulmana corre el riesgo de empeorar, es natural pensar que la política de rusificación se endurecerá, el resentimiento de esos pueblos puede aumentar y los conflictos volverán a hacer su aparición, pues la Federación Rusa no pretende perder el territorio checheno importante por sus recursos (petroleros, oleoductos, etcétera.), y para evitar la influencia musulmana. Tal vez, en un futuro, a largo plazo, Chechenya llegará a estar en condiciones de independizarse pero si no lo logra posiblemente busque separarse y unirse a alguna república musulmana, lo que podrá llevar a graves enfrentamientos a nivel internacional.*

*De este conflicto podemos decir siguiendo los tipos de situaciones en que se encuentran los grupos étnicos en conflicto, explicados en la primera parte de la presente investigación, que los chechenos (musulmanes) así como los demás grupos que componen la Federación, están dentro de un Estado multiétnico en donde constituyen minorías por el hecho de ser "diferentes" del grupo dominante, en este caso estamos hablando de los rusos (cristiano ortodoxos). Por tanto, en lo que al conflicto se refiere según Ana Margolis, podemos decir que fue un conflicto interétnico, esto es, un conflicto al interior de un Estado (Rusia), pero también fue un conflicto entre un grupo étnico en el poder (ruso) y un grupo subordinado cuyas demandas en torno a las cuales se desarrolló, llegaron a amenazar la integridad territorial del país. Respecto de la demandas, éstas giraron en torno a la lucha, desde tiempos del imperio, por la independencia política o autodeterminación; sin embargo, como se ha demostrado la negativa del gobierno ruso por otorgar la independencia a Chechenya, por cuestiones económicas, políticas y territoriales, no permitió a los chechenos conseguir su objetivo, quienes únicamente consiguieron una mayor autonomía cultural y política, el respeto, al menos en el aspecto formal, de su identidad y derechos étnicos, como el de profesar su religión, hasta el año 2001 cuando se discutirá la independencia chechena.*

### 3.3.2. POSICIÓN INTERNACIONAL ANTE EL CONFLICTO

*En lo que respecta a la comunidad internacional, su posición acerca del conflicto checheno estuvo bien definida, pues no todos los países se manifestaron en contra de la política de mano dura aplicada por el presidente ruso Boris Yeltsin. Cuando el conflicto inició no se hizo ningún pronunciamiento en contra de los ataques rusos en Chechenya, ya que en esos momentos la comunidad internacional tenía los ojos puestos en otro conflicto, étnico, no muy lejos de Rusia, estamos hablando del conflicto en la ex Yugoslavia. Además los países occidentales no consideraban viable condenar abiertamente las acciones rusas pues apenas iniciaba la reorganización del país, y de hacerlo podría amenazar la estabilidad en la región y retrasar sus planes respecto de los nuevos Estados, tan atractivos para sus intereses.*

*Los Estados Unidos, se manifestaron en contra del uso de la violencia para solucionar el conflicto y recomendaron a Rusia negociar con los rebeldes, aunque en un principio la recomendación fue hecha de forma muy discreta pues se trataba de un asunto interno.<sup>165</sup>*

*La posición de la Unión Europea fue ambigua, por un lado, criticó la violencia pero, por otro, se planteó la posible adhesión de Rusia;<sup>166</sup> aunque de forma separada Alemania hizo manifiesto su apoyo a la política rusa implementada en el conflicto.<sup>167</sup> Además Rusia logró una membresía en el Consejo de Europa, a pesar de las numerosas quejas, ante diversos foros internacionales, sobre violaciones masivas de los derechos humanos.*

*En lo que respecta a los países musulmanes, como Afganistán o Irán, estos mostraron su simpatía y solidaridad con los rebeldes. Las nuevas repúblicas, sobre todo las bálticas, al igual que otros pueblos del Cáucaso criticaron la guerra*

<sup>165</sup> "Respalda Gore a Yeltsin", Reforma, Internacional, México, 17 de julio de 1996, pág. 18A.

<sup>166</sup> "Secuestran rebeldes un buque en Turquía", Reforma, Internacional, México, 17 de enero de 1996, pág. 19A.

<sup>167</sup> "Aceptan chechenos negociar con Yeltsin", Reforma, México, 24 de mayo de 1996, pág. 15A.

"fratricida";<sup>168</sup> por ejemplo, las repúblicas autónomas de Rusia pidieron al presidente la búsqueda de una solución rápida al conflicto pero también se quejaron por no haber sido consultados cuando se dio la invasión de territorio checheno y porque, además, la guerra perjudicó la economía de todo el país. Rusia en respuesta declaró que podría romper relaciones diplomáticas con cualquier país que llegara a otorgar reconocimiento a la república separatista, haciendo referencia a los países del Medio Oriente.<sup>169</sup>

La ONU por su parte no realizó ninguna declaración en torno al conflicto checheno, que sin duda alguna se internacionalizó, únicamente se condenó el uso de la violencia y se pidió llegar a una solución pacífica; básicamente se participó a través del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR) debido a la gran cantidad de refugiados que originó el conflicto -a petición de Rusia y de la Secretaría General de Naciones Unidas, en todo el Cáucaso no sólo en Chechenya. El ACNUR actuó en coordinación con el PMA, la UNICEF, la OMS y el Departamento de Asuntos Humanitarios:<sup>170</sup> sin embargo estas agencias centraron su ayuda para las repúblicas cercanas y refugiados de Chechenya en ellas, mientras que la Cruz Roja Internacional participó directamente en Chechenya, con asistencia humanitaria, pero también condenó los ataques e hizo un llamado a la comunidad internacional y a Rusia para terminar con la violencia, cuando seis de sus miembros fueron asesinados en Grozny.

No obstante que la sociedad internacional estuvo pendiente y apoyó las negociaciones para lograr la paz en Chechenya, y de que en las elecciones participaron observadores internacionales, este conflicto hizo patente la incapacidad de la comunidad internacional para intervenir y solucionar los conflictos, surgidos después del fin de la Guerra Fría. Por ejemplo, la participación de la Organización del Atlántico Norte, en la ex Yugoestavia, puso en duda su

<sup>168</sup> El Parlamento lituano hizo un llamado al mundo sobre la cuestión chechena. "Revelan operación rusa para liquidar a los rebeldes", Reforma, México, 26 de marzo de 1996, pág. 20A.

<sup>169</sup> "Amenaza Rusia a países que apoyen a Chechenya", Reforma, México, 27 de enero de 1997, pág. 22A.

<sup>170</sup> UNHR, "The North Caucasus", Bulletin, United Nations High Commissioner for Refugees, March, 1995.

*capacidad para mantener la seguridad; a pesar de su claro interés de reintegrar a los países del Este,<sup>111</sup> aunque su preocupación real sea el control del poderío militar del antiguo bloque enemigo, ante la amenaza que sigue representando Rusia, y sus pretensiones de convertirse en una gran potencia e influir (económica, política y militarmente) de nuevo en los países de Europa del Este. La nueva seguridad europea, el mantenimiento y expansión de organizaciones como la OTAN, se justifica ahora en la amenaza que representan el narcotráfico, el terrorismo pero también los conflictos étnicos.*

*Como se ha podido observar la política represiva y discriminatoria característica del imperio y la Unión Soviética se continuó aplicando para las minorías de la ahora Federación Rusa, lo que provocó el resurgimiento de conflictos étnicos y el agudizamiento del conflicto checheno, claro sin perder de vista la importancia que tuvo en la reaparición de estos conflictos la crisis no solo económica sino política y social en la que se encontraba, y se encuentra, el nuevo Estado.*

*Si aparentemente se llegó a una solución del conflicto checheno, ésta, como se ha visto, se debió más a la preocupación del gobierno ruso ante por la opinión de la comunidad internacional -imprescindible para además obtener ayuda del extranjero- y por el interés en convertirse de nuevo en una potencia sino mundial al menos regional, pero también se debió a la pretensión de Boris Yeltsin por ganar un nuevo período presidencial; sin embargo, el haber suspendido la discusión sobre el "status jurídico" de Chechenya no quiere decir que el conflicto ha terminado, por el contrario únicamente se ha tomado un descanso que permitirá a ambas partes retomar fuerza para iniciar de nuevo el enfrentamiento en el 2001.*

*Por otra parte, la seguridad no sólo de la región sino la seguridad mundial no se logrará con pactos y alianzas militares, o la ampliación de las existentes, como la OTAN; es necesario buscar alternativas que pueden ir desde reformas*

<sup>111</sup> María Cristina Rosas, *op. cit.*, págs. 87-91. Ver también, Mariano Aguirre, "Europa entre la integración y la desintegración, el desafío de las nacionalidades", *Los Nacionalismos*, Seminario de Investigación para la paz, Centro Pignatelli, Gobierno Aragón, Zaragoza, 1994, págs. 183-184.

*constitucionales. la mejora de la situación económica hasta el respeto de los derechos humanos y el de las minorías. Si bien no hay fórmulas que permitan terminar con el nacionalismo étnico, pues es un residuo del pasado que no se pudo superar, sería conveniente al menos adoptar medidas para que en situaciones de crisis económica, política y social, el nacionalismo no estalle o sea manipulado para agudizar el conflicto. Contar con un marco multilateral de cooperación encargado de solucionar las raíces de estos conflictos; y poder establecer a nivel internacional un medio que permita penalizar a los Estados que violen los derechos de las minorías.*

## CONCLUSIONES

*Una vez abordado el tema de la desintegración de los Estados como consecuencia del resurgimiento de conflictos étnicos en el mundo, podemos concluir que el fin del siglo XX se ha caracterizado por una serie de grandes cambios.*

*Por un lado enfrentamos un proceso de globalización no solamente económico que tiende a la creación de organizaciones supranacionales y de estructuras que compiten con el Estado Nación; y por otro, la reconfiguración del mundo como resultado de la creación de nuevos Estados. Es precisamente en esta reconfiguración en donde los conflictos étnicos han jugado un papel determinante, pues se han erigido como la principal causa de desintegración del Estado Nación y la conformación de otros. Así pues, los nacionalismos nos han demostrado que los procesos de unificación han tenido poco éxito, los pueblos naciones, nacionalidades o etnias siguen pidiendo el ejercicio de su capacidad de autogobierno, el respeto y la promoción de su cultura, lengua, etcétera.*

*Cierto es que las comunidades humanas unidas por factores históricos, geográficos y culturales luchan por el respeto a su identidad colectiva o incluso por la construcción de un Estado que los represente. Sin embargo, en la mayoría de los conflictos que se viven actualmente los factores que les dieron origen no fueron puramente étnicos y se debieron en gran parte: al fin del orden bipolar que experimentó el entorno internacional impuesto después de la Segunda Guerra Mundial; posteriormente, a la incapacidad del Estado de dar cabida al interior del mismo a las minorías, debido a la aplicación de políticas de asimilación (negación de las diferencias nacionales) y de destrucción hacia estas identidades en aras de la integración, consolidación nacional y unificación territorial; y por último, a la acumulación de problemas de tipo económico, político y social. De tal manera que al hablar de conflictos étnicos no nos referimos a enfrentamientos provocados por diferencias solamente étnicas, sino a enfrentamientos debido a cuestiones económico, político- sociales en donde la identidad étnica se presenta como un factor de movilización política y social; es decir, que los grupos en conflicto se*

*identifican y diferencian de los contrarios con base en criterios étnicos -sean raciales, religiosos, culturales, lingüísticos, etcétera. Por consiguiente, los conflictos étnicos ponen en peligro no sólo la unidad nacional sino también la paz mundial, pues, como se ha visto, en muchas ocasiones traspasan las fronteras nacionales lo que origina su internacionalización.*

*Consideramos que las minorías étnicas deben ser reconocidas como parte del sistema internacional (como sujetos del Derecho Internacional y actores en las relaciones internacionales), pues no hay un Estado que no sea multinacional en mayor o menor grado, y por lo tanto, el reconocimiento y respeto de la pluralidad cultural servirá para la construcción de nuevas relaciones de igualdad y convivencia pacífica entre las distintas naciones y pueblos.*

*A pesar de los avances del reconocimiento de los derechos de las minorías y de la participación de Naciones Unidas en los conflictos, estos siguen siendo víctimas de tratos discriminatorios y violaciones de sus derechos.*

*Las Naciones Unidas han establecido varios instrumentos para promover los derechos de los pueblos indígenas; sin embargo, algunos Estados no los han ratificado y otros lo han hecho sólo formalmente. Además, hay que recordar que todas las resoluciones emitidas por Naciones Unidas son sólo recomendaciones lo que ha llevado también a cuestionar su eficacia en el cumplimiento de sus propósitos, como: el mantenimiento de la paz y seguridad internacional; la prevención de las amenazas a la paz; la supresión de todo acto de agresión y la solución pacífica de los problemas y conflictos internacionales (económicos, sociales, políticos y culturales), desarrollando y estimulando el respeto de los derechos del hombre. Así pues, es necesaria una reestructuración de ésta para poder enfrentar la problemática mundial actual. Esto es, se deben institucionalizar los derechos humanos de las minorías en distintos foros y abrir el debate sobre la capacidad de las Naciones Unidas, y en general de la comunidad internacional, para penalizar a los Estados que violen estos derechos porque sólo así los objetivos de ésta serán cumplidos. Pero también es necesaria la voluntad para solucionarlos, la comunidad internacional únicamente se ha involucrado en conflictos que pueden*

*afectarles, por su cercanía o por sus intereses, como lo demostró en el conflicto de Yugoslavia y en la desintegración de la Unión Soviética, en Chechenya la aparente solución del conflicto y la participación mundial no fue tanto por cuestiones verdaderamente humanitarias o por la acción efectiva de organismos internacionales, como ya se mencionó. Además, al parecer los conflictos étnicos se presentan como la nueva amenaza para la seguridad mundial y servirán para justificar el mantenimiento y aumento del poderío militar y alianzas como la OTAN e incluso a su pretendida ampliación para controlar dicho poderío.*

*Como se ha visto la ex URSS es un claro ejemplo de la desintegración e integración de los Estados como consecuencia del resurgimiento de conflictos étnicos; la desaparición de la Unión Soviética no sólo puso fin a la estructura internacional que existió durante la Guerra Fría, sino que evidenció la existencia de conflictos étnicos que habían sido reprimidos. La URSS fue un Estado multinacional pues incorporó a diferentes minorías pero no respetó su cultura y formas de organización: tanto el Imperio como la URSS se caracterizaron por la aplicación de una política injusta y cruel hacia las minorías.*

*El debilitamiento de la URSS como potencia mundial y el deterioro de su situación económica y política provocaron un gran malestar social y revivieron el resentimiento de la población no rusa, dando pauta al resurgimiento de los conflictos étnicos que llevaría a la desintegración de la Unión y al surgimiento de nuevos Estados.*

*Sin embargo, algunos de estos nuevos Estados siguen siendo al igual que el Imperio y la URSS un mosaico étnico, lo que mantiene latente la posibilidad de nuevos conflictos y por ende la desintegración de estos, como en el caso checheno, en la Federación Rusa.*

*Chechenya aprovechó los factores mencionados anteriormente (el malestar social, la crisis económica por la que atravesaban las repúblicas de lo que fue la URSS, el fuerte resentimiento hacia los rusos) e inició un movimiento para lograr su*

*independencia que llevaría a una guerra civil en la nueva Federación, ante la negativa del gobierno ruso a reconocer la independencia chechena. Hay que recordar que la política neoimperialista para reforzar el Estado ruso y proteger su integridad territorial sigue existiendo.*

*Sin bien aparentemente podría decirse que el conflicto checheno concluyó con la firma de los acuerdos Jassaviurt, lo único que se hizo fue prolongar la agonía de la débil Federación; pues aunque ya existe un gobierno "legítimo" en Chechenya con quien negociar no se garantiza que este conflicto desaparezca, ya que grupos guerrilleros como el dirigido por Salman Raduyev no reconoce los resultados de las elecciones y amenazan con lanzar ataques terroristas contra Rusia.*

*Consideramos que Chechenya como Estado independiente no podrá sobrevivir, pues no cuenta con un sistema político definido (no tuvo experiencia como Estado independiente anteriormente); además no cuenta con una economía estable y aun cuando tiene grandes recursos petroleros, no tendrá la capacidad por sí sola de subsistir ni hacer frente a las tendencias, por parte de los países, de integrarse en bloques económicos. También debe tomarse en cuenta que mientras el gobierno ruso continúe con los intentos de reforzar el Estado ruso y la integridad territorial, la permanencia de Chechenya dentro de la Federación es vital, económica y estratégicamente, por sus recursos y porque además se evitará la influencia musulmana dentro de la región.*

*Reparar los daños materiales causados por la guerra en Chechenya tomará aproximadamente treinta años y por lo tanto la formación de un Estado checheno independiente no se puede vislumbrar en un futuro inmediato, pero sí la posibilidad de nuevos enfrentamientos étnicos en la Federación, y en otros Estados.*

*Ningún Estado es ajeno al problema de los conflictos étnicos, de hecho México es un Estado pluriétnico ya que cuenta con más de cincuenta grupos étnicos, la población indígena es una parte esencial de la nación, ésta hace patente la riqueza*

*y diversidad cultural de nuestro país, pero también nuestra deuda social con sus sectores -los cuales se encuentran en su mayoría marginados.*

*Con el levantamiento indígena en Chiapas, del primero de enero de 1994, se hace manifiesto el malestar y la dramática situación en que viven la mayoría de los grupos étnicos, quienes demandan el respeto de sus derechos colectivos y una mayor autonomía. Se busca hacer efectivos los derechos históricos de los grupos indígenas con identidades propias, en el marco del Estado Nación, es decir, establecer una nueva relación entre grupos étnicos y sociedad nacional. Esto es, la demanda de mayor autonomía por parte de los grupos étnicos implica una descentralización política, pero el Estado no corre peligro de una desintegración.*

*En el caso de México es necesario, en primera instancia, reconocer y respetar la existencia de los grupos étnicos (sus costumbres, formas de organización, lenguas, etcétera) . Hasta el momento, la reacción del gobierno mexicano se ha limitado únicamente al reconocimiento de la existencia de los pueblos indígenas en dos artículos constitucionales (4o. y 27), y en la aparente disposición y buena voluntad para solucionar el conflicto en Chiapas. Sin embargo, las reformas constitucionales no abarcaron los derechos económicos, sociales y políticos de los pueblos indios, por ejemplo, en la reforma al artículo 27 no se reconocen los territorios indígenas ni se afirma el derecho a las tierras comunales y ejidales de los grupos étnicos.*

*Han pasado ya tres años desde el levantamiento en Chiapas, sin que se haya llegado a ningún acuerdo, aunque en el discurso del gobierno se habla de la búsqueda de soluciones al problema indígena, no sólo en este estado. Mientras tanto en Chihuahua se hizo patente el agudizamiento de la situación de los tarahumaras (debido a los altos índices de mortalidad a causa de la desnutrición) y la probabilidad de que se den más levantamientos en otros estados de la República mexicana.*

*El problema en Rusia, en México, y en otras partes del mundo es mantener la idea de que el Estado debe ser homogéneo, esto es, que sólo debe existir una*

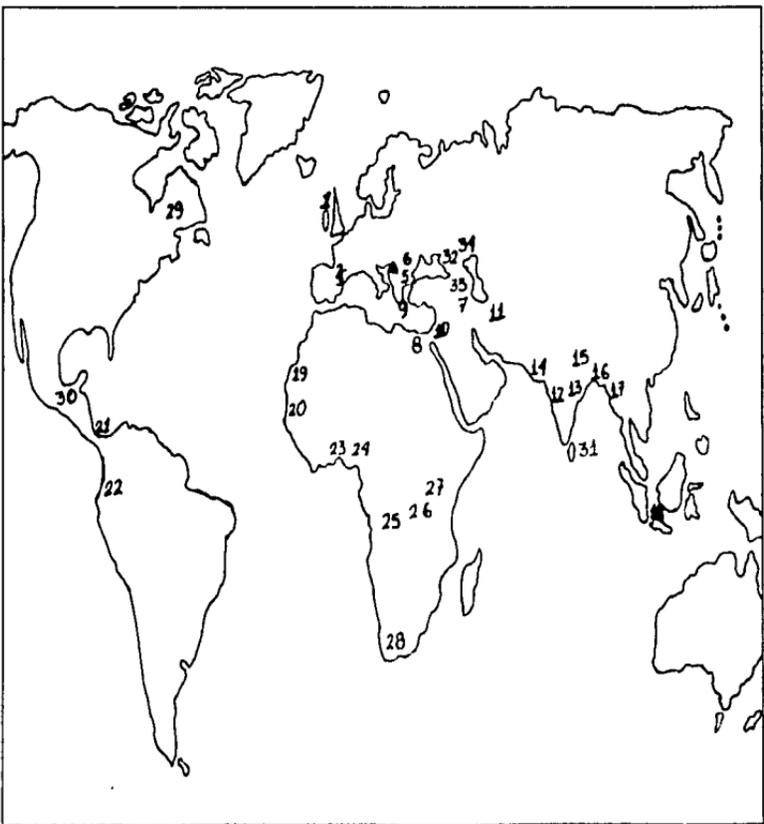
*nacionalidad, una religión y un idioma negando así la existencia de minorías o grupos étnicos en el interior de los mismos. Así pues, la situación de los grupos étnicos no es resultado de políticas aisladas sino responde a un patrón global basado en el predominio y supremacía del Estado nación.*

*El Estado entonces puede llegar a tolerar la diversidad pero no aceptarla, trata de imponer y conseguir la unidad nacional; por un lado se niega la pluralidad cultural en nombre de la integración nacional y por otro, las diferencias étnicas y culturales se refuerzan para así encubrir las contradicciones sociales existentes lo que ha llevado al surgimiento de los llamados "conflictos étnicos"; aun cuando se solucionen los factores que motivaron el surgimiento de estos conflictos (económicos, políticos y sociales), la identidad étnica y el resentimiento seguirá prevaleciendo e incluso dificultando la completa solución de cualquier conflicto, considerado como étnico. Como sea el conflicto de Chupus y otros movimientos sociales de carácter mundial nos recuerdan que no se ha encontrado una solución al problema existente entre la relación de las sociedades modernas y los Estados modernos con los grupos étnicos tradicionales.*

*Una de nuestras tareas como internacionalistas es estudiar aquellos problemas que aquejan a la sociedad internacional, como los conflictos étnicos. Aparentemente existe una brecha entre el estudio de las cuestiones étnicas y el sistema internacional, pues se suponía que el Estado-Nación implicaba una unidad sin conflictos; se hablaba del mito de un Estado sin contradicciones, uniforme, que mostraba como inexistente la cuestión de las etnias, nacionalidades, naciones o minorías.*

*Nuestro papel entonces es estudiar y analizar el conjunto de fenómenos que actúan en las relaciones internacionales, tomando en cuenta que el peso específico de las minorías a nivel internacional ha aumentado, pues ya se han insertado al sistema internacional de forma independiente al Estado-Nación.*

*Por lo tanto, y para concluir, las minorías se han convertido sin duda alguna en uno de los nuevos actores de las relaciones internacionales, cuyo papel ha ido en aumento a partir de la desaparición del orden bipolar existente, hasta finales de la década de los años ochenta, y de igual o mayor importancia será su participación en la configuración de un nuevo orden.*



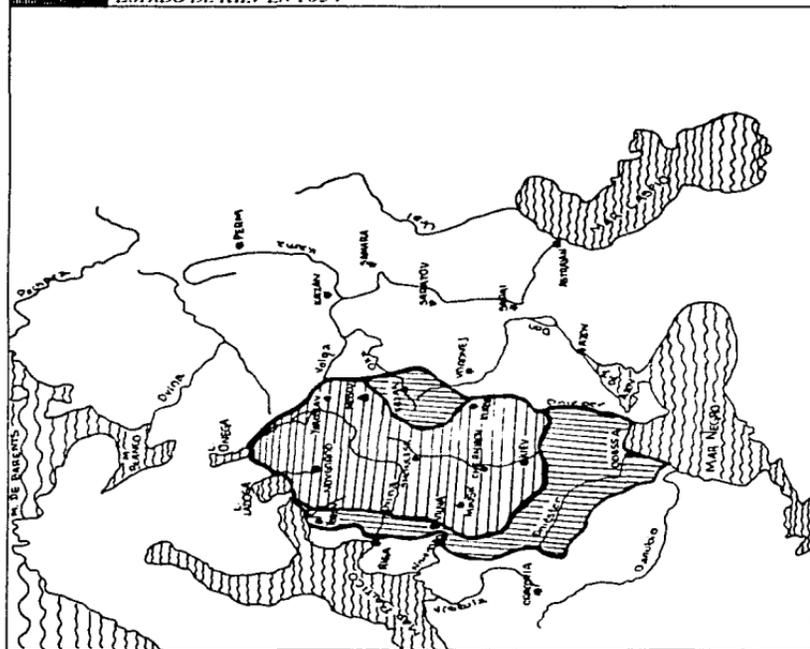
EJEMPLOS.-CONFLICTOS ÉTNICOS<sup>4</sup>

- 1 Gran Bretaña- católicos y protestantes en Irlanda del Norte
- 2 España, Francia- Vascos
- 3 España-Catalanes
- 4 Ex-Yugoslavia-serbios, bosnios, macedonios, croatas
- 5 Albania-albaneses, serbios
- 6 Rumania-húngaros, rumanos
- 7 Irak, Irán Turquia-kurdos
- 8 Egipto-coptos
- 9 Chipre-griegos, turcos
- 10 Israel-árabes, israelíes
- 11 Irán-bahá'ís
- 12 India-Sikhs, asvameses, bodos
- 13 India-hindúes, musulmanes
- 14 Pakistán-Chachemira
- 15 China-tibetanos
- 16 Banglades- chakmas
- 17 Myanmar-karen, kachin, mon y shan
- 18 Indonesia-timores
- 19 Mauritania
- 20 Senegal
- 21 Nicaragua-misquitos
- 22 América del Sur (Ecuador, Perú, Bolivia)-indígenas
- 23 Togo-kebiyes, ewes
- 24 Nigeria-hausas, yorubas
- 25 Zaire-katanganeses y kasais
- 26 Burundi, Ruanda- hutus, tutsis
- 27 Uganda- bandangas, banyawards, cholis, langis
- 28 Sudáfrica-xosas, zulus, aparte de conflicto racial (blancos, negros)
- 29 Canadá- Quebec
- 30 México, Guatemala-indígenas
- 31 Sri Lanka-cingaleses, tamiles
- 32 Georgia-abjasianos, ossetos
- 33 Azerbaiján- armenios azeris
- 34 Rusia-chechenos, tártaros

<sup>4</sup> Todos los mapas y cuadros están basados en los datos contenidos en el trabajo, los cuales, a su vez fueron sacados de fuentes confiables, para los cuadros: *Anuario estadístico universal*, 1995. Difusora internacional Planeta, Barcelona, 1996; y para los mapas: Martin Gilbert, *Atlas of Russian History, From 400 B.C. to the present day*, Oxford University Press, New York, 1993. Sin embargo, la escala geográfica de los mapas no es precisa.

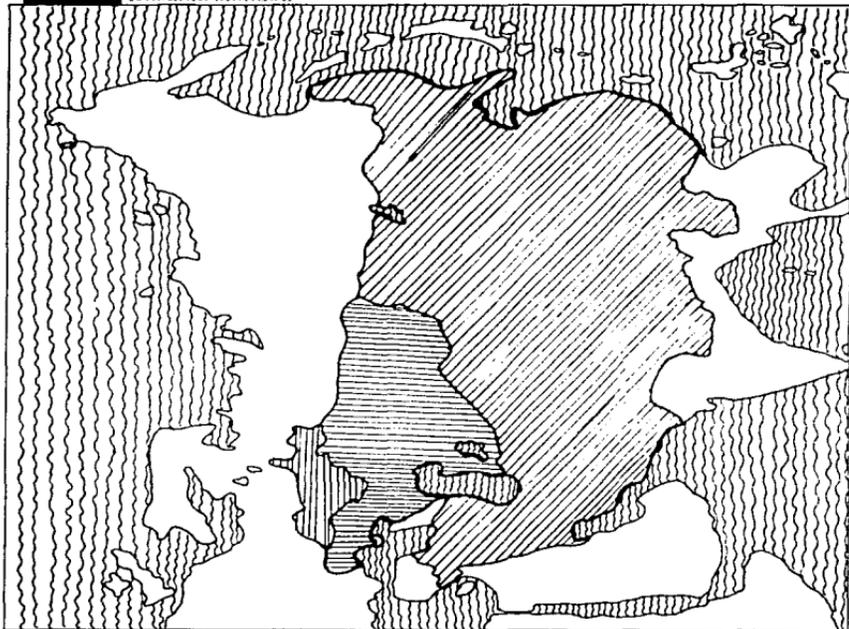
**ANEXO II****MAPA 1. ESTADO DE KIEV**

ESTADO DE KIEV EN EL AÑO 912  
 ESTADO DE KIEV EN 1054



*MAPA 2. LA HORDA DE ORO*

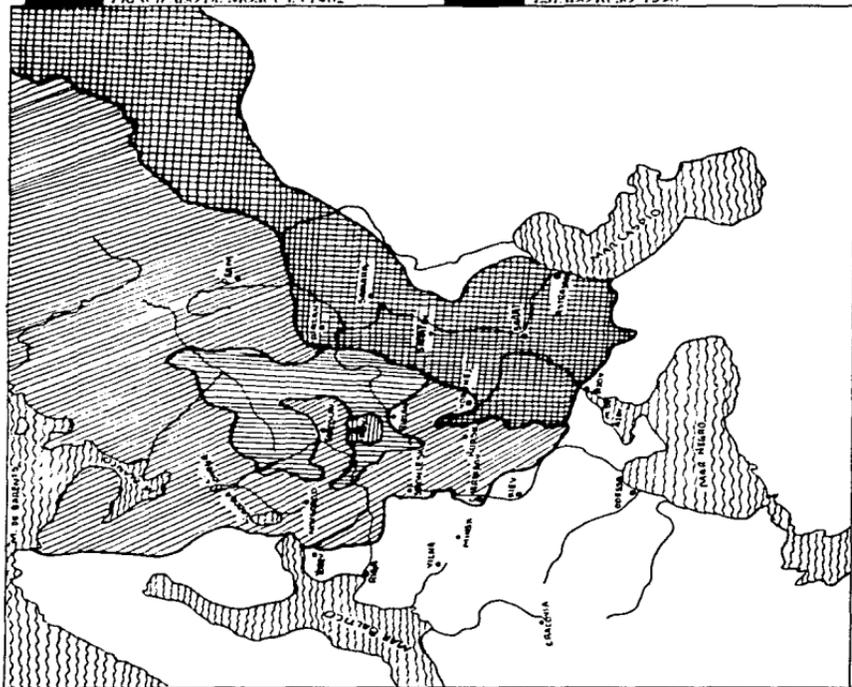
PRINCIPALDO DE MOSCÚ, 1300  
DOMINIO DE LA ORDA DE ORO, 1300  
DOMINIO MONGOL



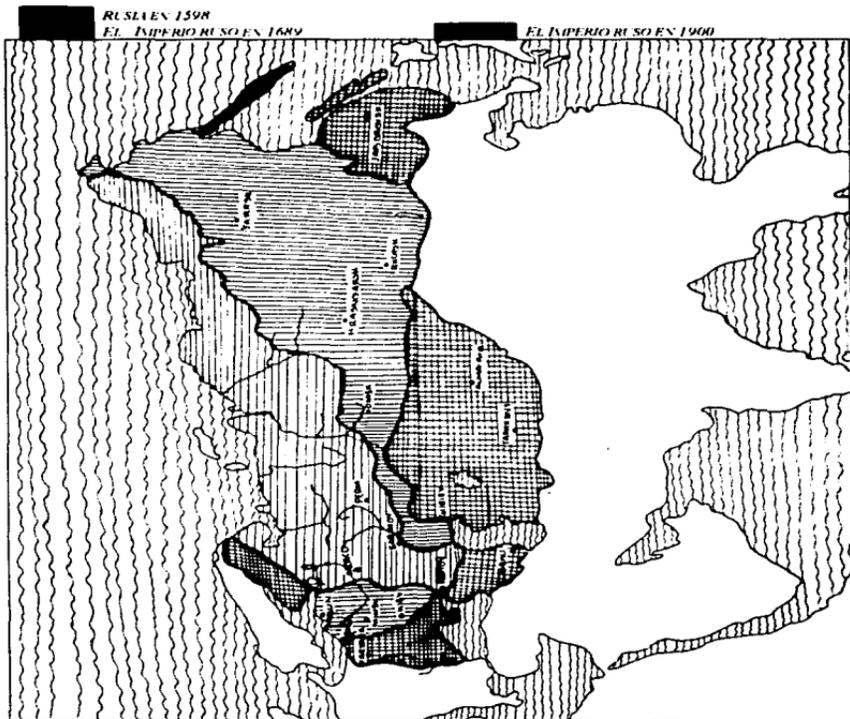
*MAPA 3. EXPANSION RUSA*

PRINCIPADO DE MOSCU EN 1300  
PRINCIPADO DE MOSCU EN 1462

EXPANSION DEL ESTADO RUSO 1533  
ESTADO RUSO 1598



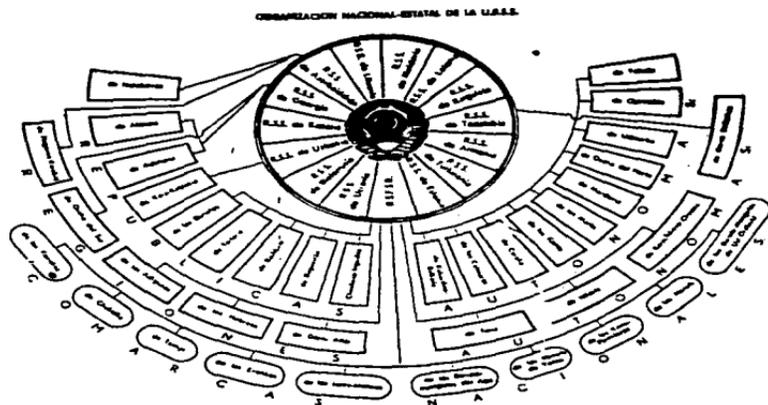
**MAPA 4. IMPERIO ZARISTA**



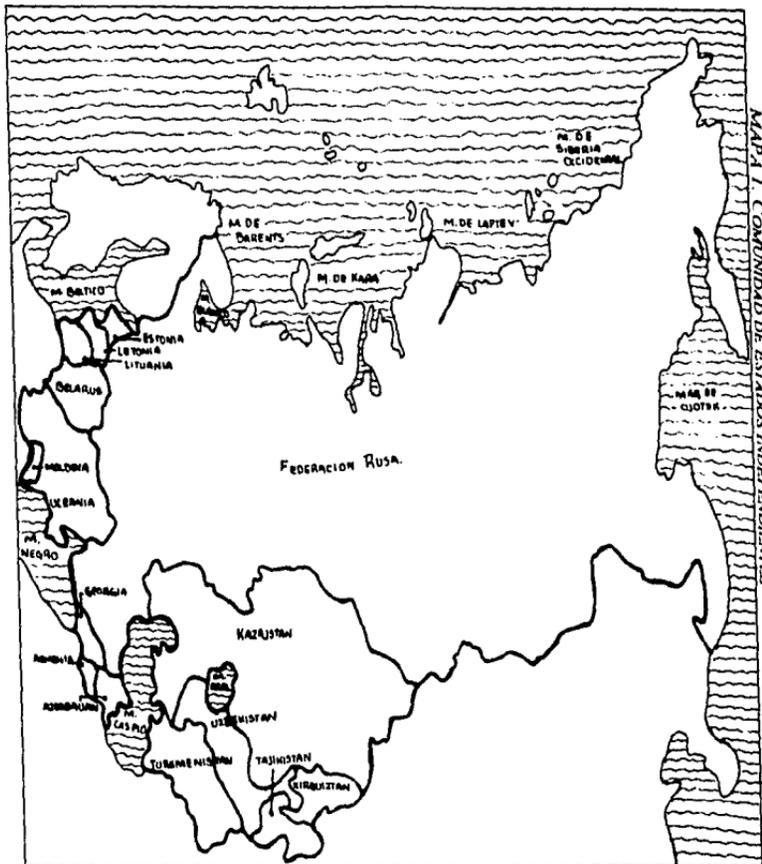
**ANEXO III****MAPA 1. UNION SOVIETICA**

URSS, 1950



Organización de la Unión Soviética. <sup>100</sup>

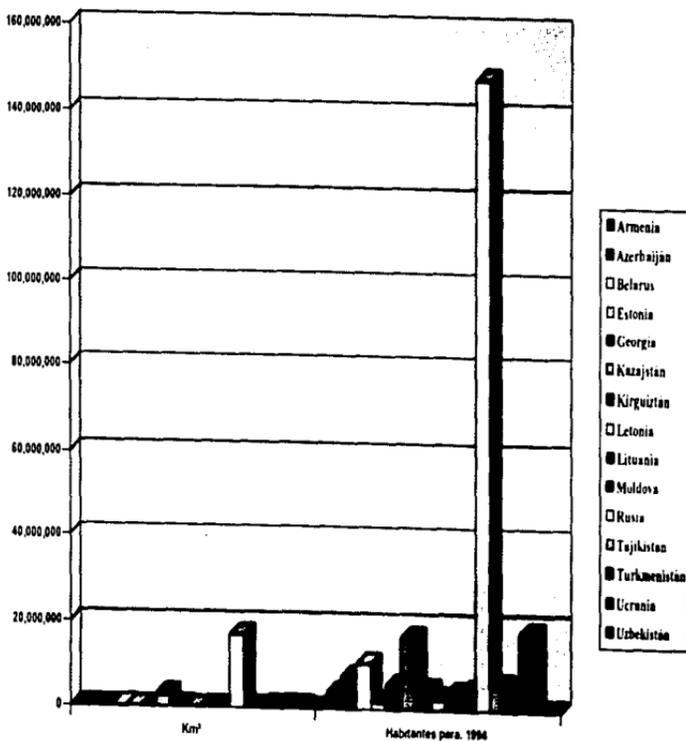
<sup>100</sup> Fuente: Denisov y Kirichenko, *Derechoconstitucional soviético*, Progreso, Moscú, 1959.



MAPA I. COMUNITAT DE ESTADOS INDEPENDIENTES

ANEXO IV

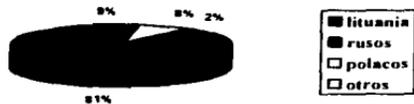
# La ex Unión Soviética



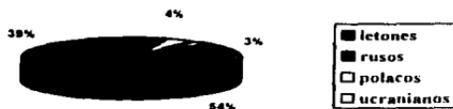
MAPA 2. REPUBLICAS BALTICAS



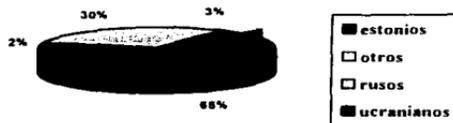
Distribución étnica en Lituania para 1994 (%)



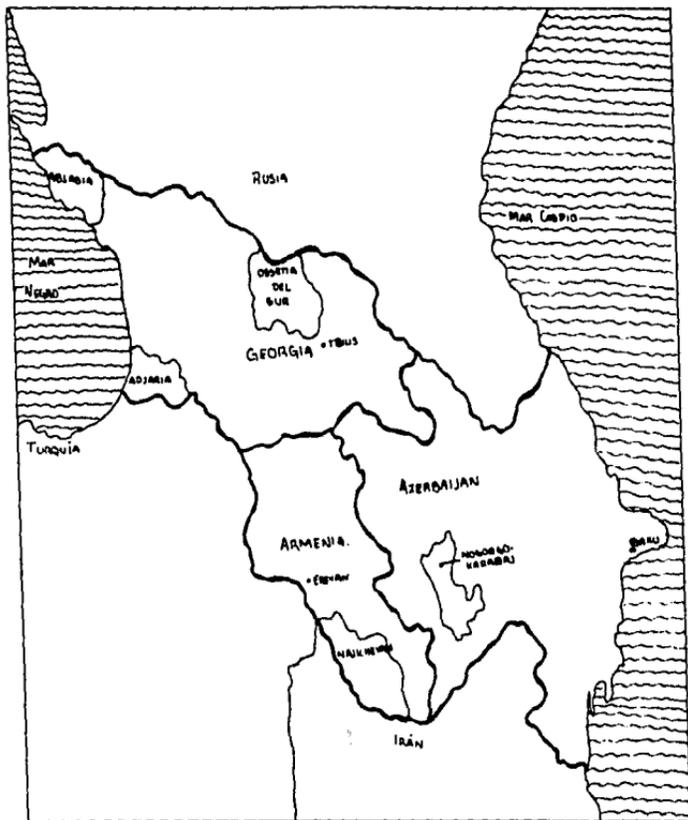
Distribución étnica en Letonia para 1994 (%)



Distribución étnica en Estonia para 1994 (%)



MAPA 3. TRANSCAUCASIA



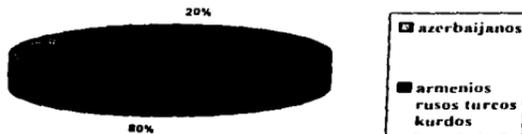
**Distribución étnica en Georgia para 1994 (%)**



**Distribución étnica en Armenia para 1994 (%)**



**Distribución étnica en Azerbaijón para 1994 (%)**



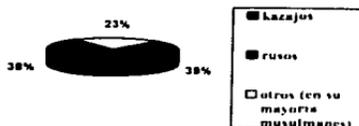
MAP 4. ASIA CENTRAL



Distribución étnica en Turkmenistán para 1994 (%)



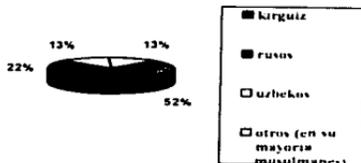
Distribución étnica en Kazajstán para 1994 (%)



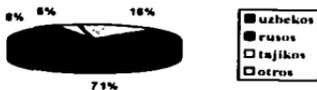
Distribución étnica en Tajikistán para 1994 (%)

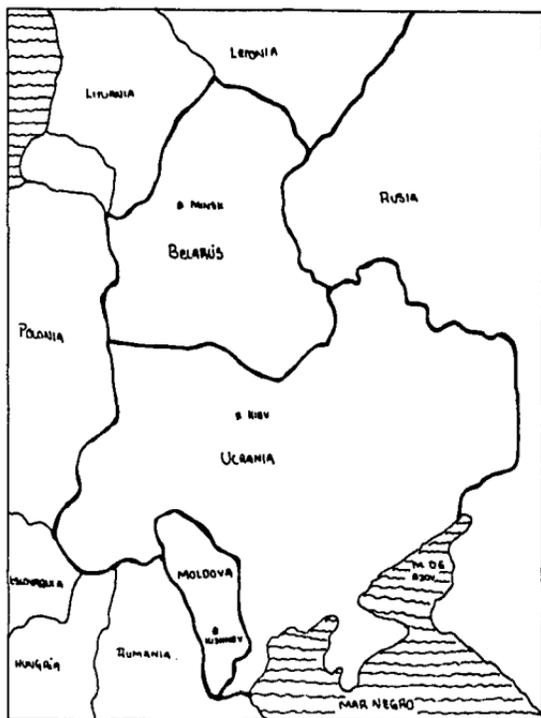


Distribución étnica en Kirguistán para 1994 (%)



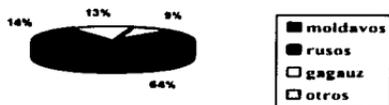
Distribución étnica en Uzbekistán para 1994 (%)



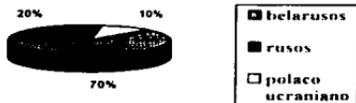


MAPA 5. BELARUS, UKRAINA, MOLDOVA.

**Distribución étnica en Moldova para  
1994 (%)**

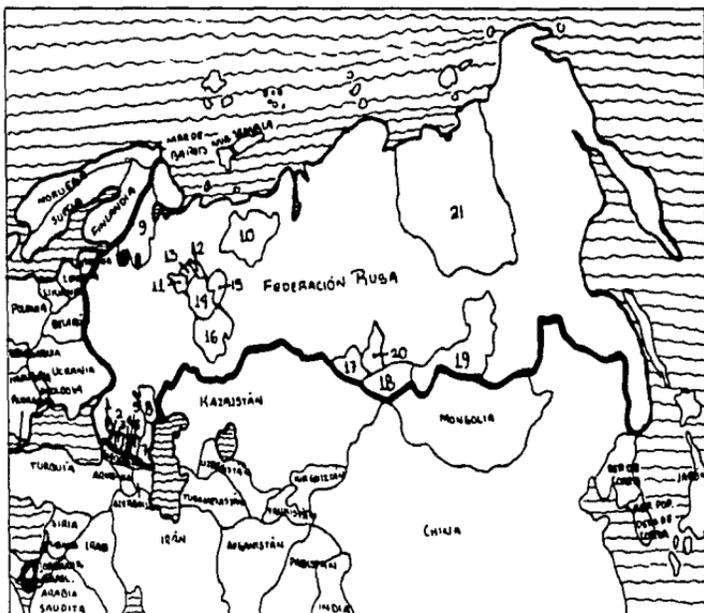


**Distribución étnica en Belarús  
para 1994 (%)**



**Distribución étnica en Ucrania  
para 1994 (%)**





1 ADIGEA

2 KURASHIYO-THERKISSI

3 KABARDINO-BALKARIA

4 OSSETIA DEL NORTE

5 INGHUSHETIA

6 CHECHENIA

7 DAGESTAN

8 KALMYKIA

9 KARELIA

10 KOMI

11 MORDOVIA

12 MARI-EL

13 CHUVASHIA

14 TATARSTAN

15 UDMURTIA

16 BASKORTOSTAN

17 ALTAI

18 TUVIA

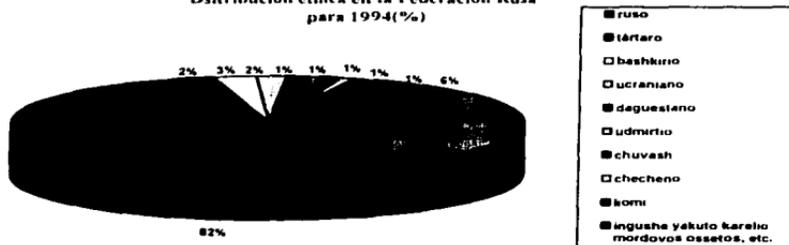
19 BURIATIA

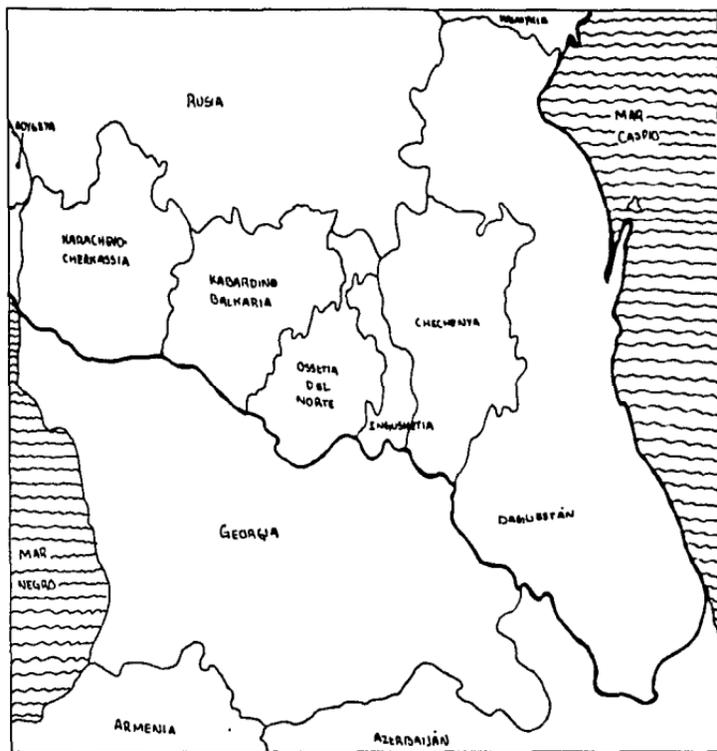
20 KILAKISSIA

21 YAKUTIA

## La Federación Rusa

Distribución étnica en la Federación Rusa  
para 1994(%)





MAPA 2. CAUCASO

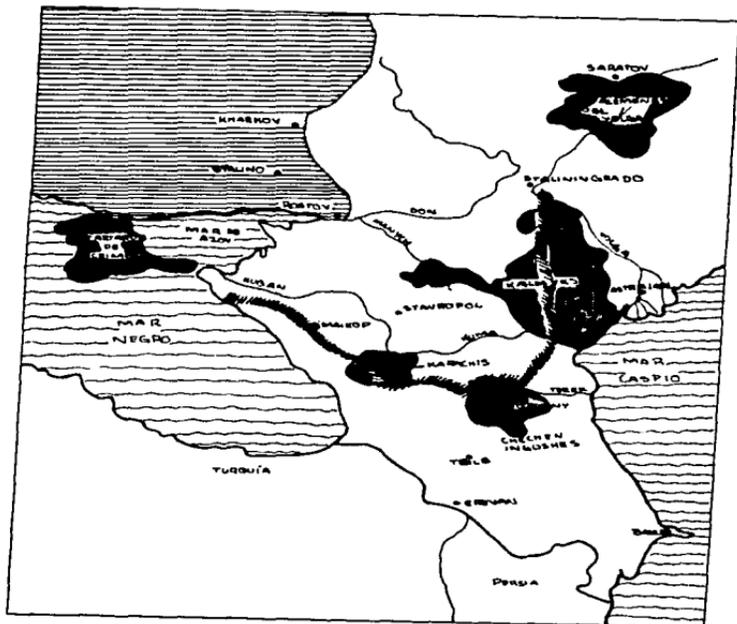


MAPA 4. AVANCE ALEMÁN EN EL CAUCASO (1941-1943)

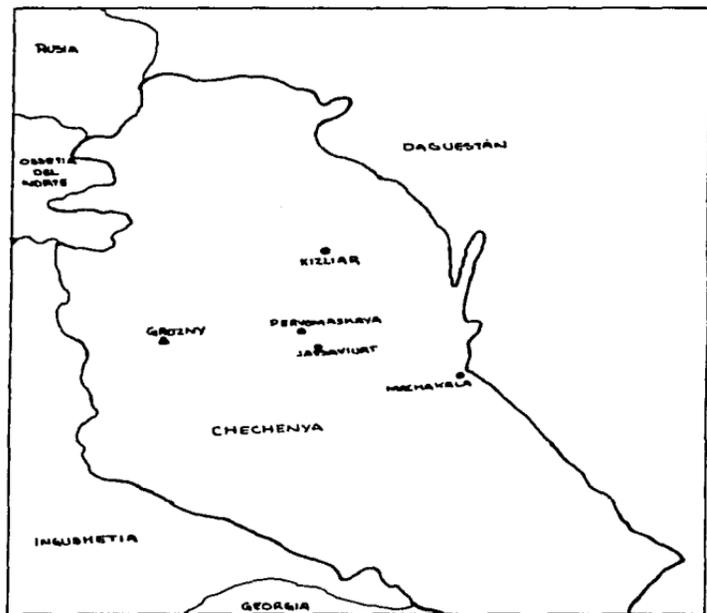
TERRITORIOS SOVIÉTICOS CONQUISTADOS  
POR ALEMANES ANTES DE 1942

MINORÍAS DEPORTADAS POR  
STALIN

LÍMITES DE LA LLEGADA DE ALEMANES EN EL CAUCASO



MAPA 5. CHECHENYA



## **BIBLIOGRAFÍA**

*Aguirre, Mariano (ed.): Anuario del CIP, 1992-1993. Retos de fin de siglo, Icaria CIP, Barcelona, 1993, 394pp.*

*Alexéiev, S. y Kartsov V.: Historia de la URSS, Progreso, Moscú, 1979, 478 pp.*

*Álvarez Donorroso, Ignasi: División cultural y conflicto nacional, Talasa Ediciones, Madrid, 1993, 150 pp.*

*Anguiano, Arturo (coord.): El Socialismo en el umbral del siglo XXI, Universidad Autónoma Metropolitana, México, 1991, 419 pp.*

*Akzin, Benjamín: Estado y nación, Fondo de Cultura Económica, México, 1983, 240 pp.*

*Antal, Edit: Crónica de una desintegración, UNAM FCPyS, México, 1994, 289 pp.*

*Blanc, André y Chambre, Henri: La URSS, Ariel, Barcelona, Colecc. El Cano, Serie III, 1974, 310 pp.*

*Boffa, Giuseppe: La revolución rusa, Era, España, tomo 2, 1976, 273 pp.*

*Brevilly, John: Nacionalismo y Estado, Pomores Corredor, Barcelona, 1990, 444 pp.*

*Brom, Juan: ¿Por qué desapareció la Unión Soviética? De la Rus de Kiev (siglo IX) al final de la Perestroika, Grijalbo, México, 1992, 141 pp.*

*Bruhat, Jean: Historia de la URSS, Villalar, Madrid, 1977, 133 pp.*

*Carrère d'Encause, Helene: El expansionismo soviético: una mezcla de naciones en la URSS, El Cid Editor, Buenos Aires, 1982, 261pp.*

Caroe, Olaf: Soviet Empire. The turks of Central Asia and stalinism, Macmillan, London, 1954, 300 pp.

Centro Pignatelli (Ed.), Los Nacionalismos. Seminario para la Paz, Gobierno de Aragón, Zaragoza, 1994, 493pp.

Claudin, Fernando (comp.): La Perestroika ¿A dónde va la Unión Soviética?, Ed. Pablo Iglesias, Madrid, 1989, 311 pp.

Comisión Interamericana de Derechos Humanos, Sra. Relaciones Exteriores: Veinte años de evolución de los Derechos Humanos, UNAM Instituto de Investigaciones Jurídicas (IIJ), México, 1974, 603pp.

Conquest, Robert: Rusia vista con sentido común, Trillas, México, 1963, 206 pp.

De Blas Guerrero, Andrés: Nacionalismo e ideologías políticas contemporáneas, Espasa-Calpe, Madrid, 1984, 178 pp.

De Pina Vara, Rafael: Diccionario de Derecho, Porrúa, México, 1977, 400 pp.

Denisov y Kirichenko: Derecho Constitucional Soviético, Progreso, Moscú, 1959, 450 pp.

Devalle, Susana: La diversidad prohibida: resistencia étnica y poder de Estado, El Colegio de México, México, 1989, 370 pp.

Díaz Polanco, Héctor: Autonomía regional. La autodeterminación de los pueblos indios, El Colegio de México, México, 1991, 248 pp.

Díaz Polanco, Héctor: La cuestión étnica nacional, Fontamara, México, 1988, 166 pp.

Diuk, Nadia y Karatnycky, Adrian: New Nations Rising. The fall of the soviets and the challenge of independence, John Wiley and Sons, Inc., New York, 1993, 292 pp.

- Dolgopólov, Y. y Grigorian L.: Fundamentos del derecho estatal soviético, Progreso, Moscú, 1979, 498 pp.
- Drovizheva, L. y Kim, M.: La URSS. Una gran familia de pueblos, Progreso, Moscú, 1980, 180 pp.
- Duch, Juan Pablo y Tello, Carlos (comp.): La polémica en la URSS. La Perestroika seis años después, Fondo de Cultura Económica, México, 1991, 439 pp.
- Fazio Vengoa, Hugo: La Unión Soviética de la Perestroika a la Disolución, Ediciones Unidas, Colombia, 1992, 270 pp.
- Gellner, Ernest: Naciones y Nacionalismo, Alianza Editorial, Madrid, 1988, 189 pp.
- Gil, Delano y Tagueff, Pierre-André (comp.): Teorías del nacionalismo, Paidós, Barcelona, 1993, 474 pp.
- Gilbert, Martin: Atlas of Russian History. From 800 BC to the present day, Oxford University Press, New York, 1993, 351 pp.
- Gorbachov, Mijail: La Perestroika, Diana, México, 1987, 373 pp.
- Hernández-Vela Salgado, Edmundo: Diccionario de Política Internacional, Porrúa, México, 1988, 583 pp.
- Hill, Christopher: La Revolución Rusa, Ariel, Barcelona, 1981, 215 pp.
- Haupt, George; Lowy, Michael y Weill, Claudie: Los marxistas y la cuestión nacional. La historia del problema y el problema de la historia, Fontamara, Barcelona, 1980, 120 pp.
- Kidron, Michael y Segal, Ronald: Atlas del estado del mundo, Ediciones del Serbal, Barcelona, 1982, 650 pp.
- Kohn, Hans: El Nacionalismo. Su significado y su historia, Paidós, Buenos Aires, 1966, 259 pp.

- Laponce, J. A.: The protection of Minorities, University of California, Berkely, 1960, 236pp.
- Lenin, V.I.: El derecho de las naciones a la autodeterminación, Progreso, Moscú, 1969, 153pp.
- Lenin, V.I.: Problemas de política nacional e internacionalismo proletario, Ediciones en Lenguas Extranjeras, Moscú, 1980, 99pp.
- Lenin, V.I.: Acerca de la unidad del movimiento comunista internacional, Progreso, Moscú, 1978, 390pp.
- Lerner, Natán: Minorías y Grupos en el Derecho Internacional. Derechos y Discriminación, Comisión de Derechos Humanos, México, 1989, 280pp.
- MacAuley, Mary: Soviet politics, 1917-1991, Oxford University Press, New York, 1992, 132pp.
- Marcuse, Herbert: El marxismo soviético, Alianza Editorial, Madrid, 1975, 299pp.
- Mazour, Anatole G.: Russia, Tsarist and Communist, D. Von Nostrand Company, Inc., New Jersey, 1966, 995pp.
- Meyer, Jean (comp.): Perestroika I, Fondo de Cultura Económica, México, 1991, 173.
- Meyer, Jean (comp.): Perestroika II, Fondo de Cultura Económica, México, 1991, 207pp.
- McClosky y Turner: URSS. Historia de Rusia y del Estado Soviético, Morata, Madrid, 1966, 752pp.
- Nin, Andrev: Los movimientos de emancipación nacional, Fontamara, Barcelona, 1977, 210pp.

- Novack, George: Las tres primeras internacionales, Pluma, Bogotá, 1977, 277pp.
- ONU, Informe sobre la situación del mundo, 1993, Nueva York, Departamento del Desarrollo Económico y Social, Naciones Unidas, 1993, 670pp.
- Ortiz Ahlf, Loretta: Derecho Internacional Público, Harla, México, 1989, 451pp.
- Osmanczyk, Edmund Juan: Enciclopedia mundial de las Relaciones Internacionales y Naciones Unidas, Fondo de Cultura Económica, Madrid, 1976, 1220pp.
- Papp, Daniel S.: Contemporary International Relations. Frameworks for understanding, MacMillan, New York, 1994, 637pp.
- Pfaff, William: La ira de las Naciones. La civilización y las furias del nacionalismo, Ediciones Andrés Bello, Santiago Chile, 1994, 287pp.
- Saldívar, Américo: El Ocaso del Socialismo, Siglo XXI, México, 1990, 168pp.
- Schmidt-Haver Christian: Los rusos de hoy, cómo son y cómo viven, Planeta, Barcelona, 1981, 376pp.
- Sniavski, Andrei: La civilización soviética, Diana, México, 1988, 306pp.
- Sorensen, Max: Manual de Derecho Internacional Público, Fondo de Cultura Económica, México, 1973, 819pp.
- Taibo, Carlos: Unión Soviética. La quiebra de un modelo, Libros la Catarata, España, 1991, 173pp.
- Turrent, Isabel: El deshielo del Este, Vuelta, México, 1991, 235pp.
- Utechin, S.V.: Encyclopaedia of Russia, Everyman's Reference Library, J.M Dent & Sons LTD, London, 1961, 623pp.
- Wallace, Robert: Las Grandes Epocas de la Humanidad. Origen de Rusia, Historia de las Culturas mundiales, Ediciones Culturales Internacionales, México, 1983, 184pp.
- Ward, Chris: Stalin's Russia, Edward Arnold, London, 1993, 241pp.

*Wheeler, Geoffrey. Problemas raciales en el Asia soviética musulmana. Editorial Universitaria de Buenos Aires, Argentina, 1964, 95pp.*

*White, Stephen; Pravda, Alex y Gitelman, Zvi: Development in russian and post-soviet politics, Macmillan, London, 1993, 359pp.*

*Yergin, Daniel y Gustafson, Thane: Russia 2010 and what it means for the world, Random House, New York, 1993, 300pp.*

*Anuario Estadístico Universal, 1993, Difusora Internacional, España, 1994, 1620pp.*

*Anuario Estadístico Universal, 1995, Barcelona, Difusora Internacional, Planeta, 1996, 1500pp.*

*El libro del año 1993, Encyclopædia Britannica Publisher, Madrid, 1994, 1300pp.*

*El Libro del Año, 1992, Encyclopædia Britannica Publisher, Madrid, 1993, 1270pp.*

*El libro del año, 1994, Encyclopædia Britannica Publisher, Madrid, 1995, 1460pp.*

## **HEMEROGRAFÍA**

*Antal, Edit;* "La transformación en Europa ¿redefinición cultural?, Relaciones Internacionales, CRI, FCPyS, UNAM, México, no. 60, octubre-diciembre, 1993.

*Arroyo Pichardo, Graciela,* "1991-92: reflexiones de un mundo sin URSS" en México Internacional, enero 1993, pág. 2-3.

*Becerra Ramírez, Manuel;* "Erase una vez un país llamado URSS. Acerca de la evolución de la URSS hasta llegar a la CEI" en Relaciones Internacionales, no. 54, UNAM FCPyS, México, abril-junio, 1992, p. 9-15.

*Brahm, Heinz;* "The Desintegrating Soviet Union and Europe", Aussenpolitik, German Foreign Affairs Review, Germany, First Quarter, 1992, p. 42-61.

*Brubakar, Rogers;* "Aftermaths of Empire and the unmixing of peoples: historical and comparative perspectives", Ethnical and racial studies, Routledge Journals, London, no. 2, vol. 8, April 1995, p. 189-218.

*Comisión de Derechos Humanos;* Los Derechos de las Minorías, ONU, no. 18, 1992.

*COVCAS;* "Development and nationalities conflicts in trans-caucasus", Bulletin Human Rights, COVCAS, United Nations, New York, no. 28, october, 1992. 4p.

*Díaz Müller, Luis;* "Etnia y Relaciones Internacionales ¿unidad o desintegración?", Revista Crítica, (Revista Latinoamericana de Política, Filosofía y Derecho), UNAM Instituto de Investigaciones Jurídicas, México, vol. 2, 1992, p. 15-30

*Díaz Müller, Luis;* "Las Minorías y Comunidades en el Derecho Internacional", Cuadernos, UNAM Instituto de Investigaciones Jurídicas, México, año 3, no. 7, enero-abril, 1988, p. 5-28.

Díaz Polanco, Héctor: "Derechos Indígenas y Autonomía", Revista Crítica (Revista Latinoamericana de Política, Filosofía y Derecho), UNAM Instituto de Investigaciones Jurídicas, México, vol. 2, 1992, p. 31-58.

García Reyes, Miguel: "Rusia al rojo vivo", Reforma, Reforma Internacional, México, 25 de marzo de 1996, pág. 24A.

González Olvera, Pedro, "El reconocimiento de los Estados en la actualidad", en Revista Mexicana de Política Exterior, Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos, México, no. 34, 1992, p. 27-34.

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa: "Algunas reflexiones sobre las causas económicas y políticas de la desintegración de la URSS", Relaciones Internacionales, UNAM FCPyS, México, no. 54, abril-junio, 1992, 23-30.

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa: "Chechenia: el Derrumbre de la Federación Rusa", s.p.i.

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa: "Las repúblicas islámicas exsoviéticas y la competencia geopolítica entre Rusia, Irán y Turquía en la región", Relaciones Internacionales, UNAM FCPyS, México, no. 66, abril-junio, 1995, p. 81-89.

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa: "Los procesos de reestructuración soviética", s.p.i.

Margolis, Ana: "Vigencia de los conflictos étnicos y el mundo contemporáneo", Estudios Sociológicos, El Colegio de México, México, vol. 23, no. 8, 1992, p. 7-29.

Meissner, Boris: "The Transformation of the Soviet Union" en Aussenpolitik, German Foreign Affairs Review, Germany, First Quarter, 1992.

Meyer, Jean: "La guerra en Chechenia", La Jornada, México, 3 de septiembre de 1995.

ONU: "Aprobadas nuevas declaraciones sobre minorías y desapariciones forzadas", Crónica ONU, ONU, Nueva York, marzo, 1993, p. 89-90.

*Quiñones, Julio Rafael: "La Comunidad Europea y el Fin de la Guerra Fría" en Revista de Ciencia Política, Tierra Firme, Bogotá, no. 25, IV trimestre, 1991, p. 71-86.*

*Rakowska-Harmstone, Teresa: "Chikens Coming Home to Roost: A perspective on Soviet Ethnic Relations", Journal of International Affairs, Columbia University, New York, vol. 45, no. 2, 1992, p.520-548.*

*Rosas González, Ma. Cristina "Crisis en Rusia", El Nacional, 6 de octubre de 1993.*

*Rosas González, Ma. Cristina, "De la posguerra fría a la paz fría", Página Uno, 22 de agosto de 1993, pág. 10.*

*Rosas González, Ma. Cristina: "El legado de Gorbachov", Página Uno, 29 de agosto de 1993, pág. 13.*

*Rosas González, Ma. Cristina: "Rusia versus los bálticos", México Internacional, octubre 1993, pág. 4-5.*

*Rosas, María Cristina: "Rusia el debate en torno a la seguridad en la Comunidad de Estado Independientes", Relaciones Internacionales, UNAM.FCPyS, México, no. 69, enero-marzo, 1996, p. 85-95.*

*Sánchez Rivera, Lorenzo: "Una evaluación acerca de los conflictos interétnicos en la Comunidad de Estados Independientes" Relaciones Internacionales, UNAM FCPyS, México, no. 58, abril-junio, 1993, 47-54.*

*Sierra, Alvaro: "Chechenia, Votos en tensión", Reforma, Reforma Internacional, México, 26 de enero de 1997, pág. 22A.*

*Stavenhagen, Rodolfo: " Problemas y perspectivas de los Estados Multiétnicos", s.p.i.*

*Stavenhagen, Rodolfo: "Los conflictos étnicos y su internacionalización" en Estudios Sociológicos, El Colegio de México, México, vol. 24, no. 8, 1990.*

Stavenhagen, Rodolfo: "Protección de Minorías", Cuadernos, año 1, no. 1, UNAM Instituto de Investigaciones Jurídicas, México, enero-abril, 1989, p. 1-25.

UNHCR: "The North Caucasus", Information Bulletin, United Nations High Commissioner for Refugees, march, 1995, 10pp.

Zeraoui, Zidane: "La cuestión nacional en Europa Oriental y la URSS", Relaciones internacionales, UNAM FCPyS, México, no. 49, septiembre-diciembre, 1990, p. 123-126.

- "Aceptan chechenos negociar con Yeltsin", Reforma, Reforma Internacional, México, 24 de mayo de 1996, pág. 15A.
- "Amenaza ministro de Finanzas ruso con no enviar fondos a Chechenia", La Jornada, El Mundo, México, 6 de octubre de 1996, pág. 56.
- "Amenaza Rusia a países de apoyen a Chechenia" en Reforma, Reforma Internacional, México, 27 de enero de 1997, pág. 22A.
- "Anuncia Lebed acuerdo con rebeldes chechenos", Reforma, Reforma Internacional, México, 13 de agosto de 1996, pág. 12A.
- "Conflictos étnicos y refugiados" Refugiados, ACNUR, Madrid, no. 81, 1993, p. 4-9.
- "Conflictos en el Cáucaso", Refugiados, ACNUR, Madrid, no. 86, 1994, 22-25.
- "Chechnya request independence", The Economist, December, 17th, 1994, pág. 15-16.
- "Chechenia" Proceso, Proceso Internacional, México, no. 950, 16 de enero de 1995.
- "Chechenia", Reforma, Reforma Internacional, México, 16 de enero de 1997, pág. 18A.

- "Desplazamientos de la población en la antigua Unión Soviética", Refugiados, ACNUR, Madrid, no. 86, 1994, 3-8.
- "Estudia Kremlin invasión si se amplía la OTAN", Reforma, *Reforma Internacional*, México, 1 de octubre de 1996, pág. 21A.
- "Gana Masjádov en Chechenia" en Reforma, *Reforma Internacional*, México, 28 de enero de 1997, pág. 19A.
- "How many other chechnyas", The Economist, January, 14th, 1995, pág. 43
- "How to make enemies and influence people", The Economist, August, 19th, 1995, pág. 38.
- "Nadie ingresa a OTAN sin aval ruso: Yeltsin", Reforma, *Reforma Internacional*, México, 22 de abril de 1996, pág. 20A.
- "Respalda Gore a Boris Yeltsin", Reforma, *Reforma Internacional*, México, 17 de julio de 1996, pág. 18A.
- "Revelan operación rusa para liquidar a los rebeldes", Reforma, *Reforma Internacional*, México, 26 de marzo de 1996, pág. 20A.
- "Russia's Caucasian cauldron" The Economist, August, 6th, 1994, pág. 39-40.
- "Secuestran rebeldes un buque en Turquía", Reforma, *Reforma Internacional*, México, 17 de enero de 1996, pág. 16A.
- "The chechens take over", The Economist, November, 2nd, 1996, pág. 49-50.
- "Toma posesión Masjádov en Chechenia", en Reforma, *Reforma Internacional*, México, 13 de febrero de 1997.
- "Why Chechnya matters", The Economist, December, 17th, 1994, pág. 49-51.
- "Yeltsin's Vietnam?", The Economist, February, 10th., 1996, pág. 43-46.