



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE PSICOLOGIA

**PADRE, MADRE, DIOS Y VIRGEN: REDES SEMANTICAS:
CONVERGENCIAS CONCEPTUALES.**

T E S I S

**QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADO EN PSICOLOGIA
P R E S E N T A N**

**VALDEZ MEDINA JOSE LUIS
HERNANDEZ GOMEZ ANA ELIA**

**Asesor: Mtra. Lucy Ma. Reidl de Aguilar
MEXICO, D. F.,**

1986

11 0014241



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

"PORQUE TODO SIEMPRE HA SIDO UNA LUCHA, LA CUAL
CONTINUAREMOS HASTA LA MUERTE".

JLVM y AEHG.

JOSE LUIS VALDEZ MEDINA.

Este trabajo de Tesis tiene 4 dedicatorias, de igual importancia.

Primera: Para mis Padres: Jaime V.H. y Rosa Ma. M.G. por el amor que les tengo y su confianza.

Para mis hermanos: Leticia, Jaime y Alejandra, por el amor que compartimos diariamente.

Para mis familiares directos y políticos, porque me han brindado en todo momento su apoyo y confianza.

Segunda: Para mi abuela María Dolores Herrera Olvera, porque fué una mujer que creyó firmemente en mí y en mis ideales, hasta el final de -- sus días.

Tercera: Para la mujer, a la que le he dedicado mi tiempo y espacio y buena parte de mi vida y mis poesías: "Yo".

Cuarta: Para el pueblo de México, al cual idolatro y amo por sobre todas las cosas, ya que sin los impuestos que les quitan, probablemente no habría escuelas gratuitas.

ANA ELIA HERNANDEZ GOMEZ.

A mis padres quienes con su amor y comprensión hicieron posible que llegara a esta etapa de mis estudios. Elia y Andrés.

A mis hermanos que siempre me han estimulado y me han dado confianza, José, Consuelo y Andrés.

A Francisco que desde que es mi compañero me ha brindado todo el apoyo y ayuda que ha estado a su alcance.

A Andresito que desde que nació significa el aliciente más grande en mi vida.

Por principio queremos agradecer muy especialmente a Germán Palafox Palafox, Julio Cortés Ceballos, Griselda Gutiérrez González y a Jorge Zepeda Zapién por su colaboración en el desarrollo de este trabajo.

Agradecemos también a Pablo Fernández Christlieb, por la libertad que nos brindó para expresar lo que creíamos y lo que pensábamos.

Por su forma de ser, porque reconocemos su gran valor como académico universitario, y por todo el tiempo que nos dedicó en la realización de este trabajo, agradecemos ampliamente la asesoría de la Maestra Lucy Ma. Reidl de Aguilar.

También tenemos que dar las gracias a la Licenciada Alicia Velázquez Medina por todas las concesiones que nos dió para la elaboración de este trabajo.

Por otra parte esta también es ocasión de agradecer con toda honestidad y respeto a dos personas que con su experiencia nos han formado dentro de lo que es el área de investigación en Psicología, y que son: Doctor Jesús Figueroa Nazuno y Doctor Rogelio Díaz Guerrero.

Ahora bien, creemos que es justo agradecer y de alguna manera dedicar esta Tesis a un gran número de amigos que han hecho agradable el camino de nuestras vidas, y que sin ellos no sabríamos que sería de nosotros. En especial a: Alejandro, Elfego, Pedro, Ricardo G.R., Ricardo P.G., Enrique R.M., Lorena, Maritza, Norma, Anita, Maricela, Rocio, Ana Elia y Bety Zepeda. Martha, Luis C., Arturo, Alma, Eloisa, Saul, Manuel, José Luis, Ligia, Sara, Arcelia, Gloria, Anita, Armando, América y Gabriela.

INDICE.

1. INTRODUCCION.....	3
2. LAS CUATRO FIGURAS.....	7
PADRE-MADRE.....	7
DIOS-VIRGEN.....	10
3. COGNOSCITIVISMO.....	13
4. MEMORIA SEMANTICA.....	18
REDES SEMANTICAS NATURALES.....	25
5. REDES SEMANTICAS Y MEDICION DEL SIGNIFICADO.....	27
REDES SEMANTICAS.....	32
6. INVESTIGACION.....	38
METODO.....	39
RESULTADOS.....	42
DISCUSION.....	50
CONCLUSIONES.....	59
BIBLIOGRAFIA.....	61

El presente trabajo intenta llevar a cabo un análisis de lo que son, en un nivel conceptual, las figuras del padre, de la madre, de dios y de la virgen, -- entre un grupo de estudiantes de la ciudad de México.

Se sabe que se han hecho diversos intentos por explicar qué son y qué función tienen dentro de la sociedad estas cuatro figuras. Un ejemplo lo tenemos en cuanto a los escritos hechos por autores de diversas disciplinas tales como psicoanalistas: Fromm (1980), Ramírez (1977, 1983), ensayistas como: Paz (1983), historiadores como Soustelle (1983), León Portilla (1983); psicólogos como Díaz Guerrero y Peck (1982). Dentro de diversas disciplinas ha habido interés en -- cuanto a la explicación de lo que son y significan las figuras del padre, la madre, dios y la virgen.

Se puede uno preguntar porqué se van a estudiar a estas figuras, si ya hay mucho escrito acerca de ellas. En este estudio se quiere proponer la utilización del método de las redes semánticas, en el área de la psicología social. -- Por medio de la utilización de dicho método, pensamos que podríamos llegar a obtener resultados interesantes en lo que toca a la relación conceptual que se dá entre las cuatro figuras. Es decir, creemos que entre éstas, hay convergencias de tipo conceptual, o sea que para las cuatro, hay una serie de conceptos que -- las unen, o que las subyacen, y por lo tanto les permite tener una realidad social similar o parecida.

Por lo tanto el principal objetivo de este estudio no es tratar de afirmar lo ya dicho por otros autores, sino el poner a prueba la técnica de las redes -- semánticas dentro del ámbito psicosocial, tratando de observar si es que existen convergencias conceptuales entre las cuatro figuras estudiadas. En caso de existir éstas, se corroboran los resultados, con lo que otros autores dicen de

éstas. Con el fin de observar, si es que las redes semánticas pueden servir co
mo método para medir o evaluar el significado de los conceptos, es que se llevó
a cabo el presente estudio.

INTRODUCCION.

Dentro de lo que es un marco social de referencia, nos encontramos con que hay un gran número de conductas complejas tales como la interacción, la influencia, el lenguaje y otras de diversa índole. En este caso específico, la conducta que nos interesa exponer es la del lenguaje, que de acuerdo con lo que ----- Chomsky (1983, p. 19, 20) expresa, "es un dominio cognoscitivo que es importante estudiar". Chomsky mismo agraga que el desarrollo del lenguaje es una consecuencia de la forma en la que estamos constituidos, y de un ambiente externo -- apropiado. Sin embargo, se sabe que el lenguaje, más que ser una conducta que depende de las cuestiones biológico-estructurales de los hombres, es un comportamiento que depende de cuestiones de tipo cultural y social, (Salazar y cols. 1982; Sapir, 1912; Swadesh, 1982; Whorf, 1941; Mathiot, 1967; Bautista, 1985 y Bernstein, 1979).

Una cita de Sapir, puesta por Whorf (1941, en Garvin y Lastra, p. 125) para iniciar su exposición acerca de la relación entre lenguaje y pensamiento y conductas habituales, dice lo siguiente: "Vemos, oímos y experimentamos de cierta manera porque los hábitos lingüísticos de nuestra comunidad nos predisponen a ciertas relaciones de interpretación". Es notorio en esta cita el hecho de que el lenguaje se encuentra altamente relacionado con los procesos de tipo social, más que con los de tipo biológico. En este sentido, "el lenguaje es un conjunto completo de procesos resultantes de la actividad psíquica determinada socialmente, que hace posible la adquisición y el empleo de la lengua" (Slama Cazacu, 1970. Citado por Salazar y cols. 1982, p. 45). Entendiendo como lengua, "un hecho objetivo, externo a la persona, producto de las convenciones sociales de naturaleza lingüística. Es una población de símbolos lingüísticos,... es el repertorio utilizado por la comunidad lingüística" (Martinet, 1972, en Salazar y

cols. 1982, p. 45).

En otro lado, nos encontramos con que Bautista (1985, p. 6), define al lenguaje como "un fenómeno humano de gran importancia y trascendencia, es el vehículo por medio del cual los miembros de un grupo, establecen comunicación --- unos con otros, y consigo mismos, pero además es un reflejo de un mundo que los rodea y que los incluye". Por consiguiente podemos observar que el lenguaje es un hecho, que tiene gran trascendencia entre los individuos y entre grupos y so ci da de s.
 ciedades.

Por otro lado tenemos que Abravanel (1973, en Bautista 1985, p. 12), dice que "el lenguaje no sirve unicamente para verbalizar, antes bien que para manifestar lazos de solidaridad, de la pertenencia, para consolidar las normas". - Dentro de esta cita es notorio que el lenguaje es una conducta y un fenómeno -- que es de carácter indispensable para la vida social, sin el cual no podría alcanzarse un grado de homogeneización de las sociedades. Esto, se hace claro al poder leer un párrafo de Agnes Heller en el que afirma que "el lenguaje co ti di a no co n s t i t u y e el me di o que ho mo ge ni za su s e s f e r a s h e t e r o g e n e a s (Heller, 1977, en Bautista 1985, - p. 12).

Visto de esta forma, a nosotros nos queda solamente decir que el lenguaje, ya sea visto como fenómeno o bien como conducta, es un hecho de tipo psicológico y social, que permite la comunicación de los individuos, de los grupos y de las sociedades, homogeneizando a cada uno de los miembros. Además, es conveniente decir que dentro del lenguaje existen las palabras o como ya se expuso, los símbolos lingüísticos, tal como lo menciona Salazar y colaboradores (1982), mismos que son los vehículos principales a través de los cuales se establece la

verdadera comunicación. La comunicación se da por medio del significado (Bautista, 1985), y este significado, no puede darse de manera aislada sino dentro de algún contexto de tipo cultural, el cual es un determinante primordial para el desarrollo del lenguaje. A este respecto podemos agregar que si Chomsky (1983), habla de un ambiente externo apropiado para el buen desarrollo del lenguaje, este ambiente externo bien puede ser la cultura misma.

En caso de aceptar lo anteriormente dicho, nos encontramos con que debe, de alguna forma, existir una conceptualización consensual de las cosas, una manera de hacer homogénea la realidad ambiental y la realidad social en la que nos desenvolvemos día con día. Dicho en otras palabras, es muy probable que si el lenguaje es un fenómeno de tipo psicológico y sociológico al mismo tiempo, y que permite la comunicación dentro de cualquier tipo de relación humana, éste debe ser una fuerza social que da acceso a la información necesaria para que los individuos se socialicen. Es decir, que como lo hace ver Bernstein (1977), la socialización y el lenguaje están íntimamente relacionados, y esto se confirma al señalar que "Los sí mismos, únicos, de los otros se hacen palpables a través del habla y penetran en nuestro propio sí mismo;..." (p. 551). El mismo Bernstein, (1977), p. 545), dice que "la socialización se refiere al proceso por el que lo biológico se transforma en un ser cultural específico".

Este estudio, no es de tipo lingüístico o sociolingüístico. Intenta ser un trabajo de tipo psicosocial al querer dar una visión clara de lo que para un grupo de estudiantes de diversas edades, significan las cuatro figuras lingüísticas: padre, madre, dios y virgen, a través de la conceptualización consensual -- que se hace de las mismas.

La muestra de Sujetos no es lo suficientemente grande como para que permi-

ta hacer una generalización de los resultados que se obtengan, pero puede ser -- un buen inicio para futuras investigaciones. Lo que pretende como objeto principal, es tratar de indagar las posibles conceptualizaciones consensuales, a -- las cuales les daremos el nombre de convergencias conceptuales, o conceptos sub yacentes, que en un momento dado, les dan a las figuras, una realidad social -- muy similar, y por consiguiente, les dan una importancia semejante dentro de lo que es el proceso de socialización. Es a través de este proceso, que se alcanza una identificación con la realidad social y cultural que rodea al individuo (Bernstein, 1977). Y por otro lado, creemos que este significado psicológico -- nos dará pautas de comportamiento para con las cuatro figuras.

LAS CUATRO FIGURAS.

LAS CUATRO FIGURAS: PADRE, MADRE, DIOS Y VIRGEN.

PADRE Y MADRE.-

En la sociedad mexicana como en otras sociedades, es vigente, el hablar de un padre y de una madre, puesto que en principio, son el origen de todos y cada uno de nosotros; pero cada figura, tiene sus propias características en cuanto a su comportamiento de acuerdo a lo que socialmente deben ser. Cabe suponer que para estas figuras hay una forma de ser, de comportarse y de significado, que han de ser relevantes para los individuos.

En este sentido, podemos ver que algunos investigadores, escritores, filósofos, están fundamentalmente de acuerdo en afirmar que dentro de la sociedad y cultura mexicana el padre es la figura de autoridad y el poder, y la madre es la figura de abnegación, del amor a los demás. (Ramírez, 1977; Paz, 1983; Díaz Guerrero, 1982; Sedeño y Becerril, 1985; Ramos, 1984).

Para ser más claros y acordes con los planteamientos de tipo psicológico, Díaz Guerrero (1982) habla de dos premisas fundamentales sobre las que se basa o se estructura la familia mexicana y que son:

- a).- La supremacía indiscutible del padre y,
- b).- el necesario y absoluto autosacrificio de la madre.

Desde la sociedad prehispánica, el padre y la madre tenían funciones diferentes. El padre laboraba en los trabajos del campo y lo relativo a las cuestiones artesanales, además de ser el que daba consejos y guías para que los hijos o hijas tomaran el camino correcto, de acuerdo a los principios sociales de aquella época (Soustelle, 1983; León Portilla, 1983).

En cambio la madre, además de los hijos, debía dedicarse a las labores culinarias, al hilado y al tejido de las prendas que usaban los miembros de la familia (Soustelle, 1983; León Portilla, 1983).

En cuanto a esta forma que se tenía de concebir a la madre, hay un poema anónimo, mencionado por León Portilla, (1983), en donde se hace alusión a lo -- que eran los ideales de la educación, y dice lo siguiente:

La Madre

La madre de familia: tiene hijos, los amamanta,
 su corazón es bueno, vigilante,
 diligente, cava la tierra.
 tiene ánimo, vigila.
 Con sus manos y su corazón se afana,
 educa a sus hijos,
 se ocupa de todos, a todos atiende.
 Cuida de los más pequeños.
 A todos sirve,
 se afana por todos, nada descuida,
 conserva lo que tiene,
 no reposa. (p. 306).

En un estudio hecho por Sedeño y Becerril (1985) estas investigadoras --- apuntan que la gente del poblado de Mecayapan, acostumbra enterrar los ombligos de los niños después de cierto tiempo de haberse caído. El ombligo de las niñas se entierra, una semana después de que se desprendió y el de los niños se - entierra dos o tres semanas después. La razón de que el ombligo de los niños - sea enterrado mucho tiempo después de que se ha caído es porque así el niño tendra pensamientos más elevados.

Al respecto hay una reflexión de Erich Fromm (1980 en la que dice, "que el padre representa el mundo del pensamiento, de las cosas hechas por el hombre, de la ley y el orden, de la disciplina, los viajes y la aventura. El padre es

el que enseña al niño, el que le muestra el camino hacia el mundo" (p. 49). -- Fromm mismo, al referirse a la madre, dice: "la madre es el hogar de donde venimos, la naturaleza, el suelo, el océano". "El amor de la madre significa dicha, paz, no hace falta conseguirlo, ni merecerlo"... "La madre es calor, es alimento, la madre es el estado eufórico de satisfacción y seguridad", (pp. 45, 47, 48).

Pero regresando a lo mexicano, Ramírez (1977), nos dice que todos los mexicanos (mestizos) somos hijos de un padre español y de una madre indígena. -- Lo cual nos habla de un "padre violento, agresivo, esporádico y arbitrario" -- (p. 8). El padre es por tanto, alguien que debe ser obedecido y servido, en especial por la mujer (Ramírez, 1977). Sin embargo es la madre la que de manera más constante, educa y desarrolla la personalidad del niño (Díaz-Guerrero, 1983). A este respecto, Ramírez, (1977) señaló, "el niño incorpora en su interior la fórmula de la madre, y sometándose a ella, la repite una y otra vez -- en forma estereotipada..." (p. 59).

Es claro entonces, observar que la madre es una figura muy importante -- dentro de lo que es la inmersión del niño en un medio social. Asimismo, el padre como figura de autoridad participa ampliamente en lo que es la inclusion de los individuos a su cultura.

Las diferencias entre padre y madre son notorias, pero dentro de este -- trabajo, esperamos encontrar también las convergencias conceptuales de dichas figuras.

DIOS Y VIRGEN.-

Esta otra pareja de figuras, es también muy importante. En principio hay que tener en cuenta que estas dos figuras, también aparecen juntas o muy ligadas. Por ejemplo, entre los mexicas se manejaba la idea de que todo fué creado por dos Dioses que eran Omecihuatl que era la mujer y Ometecuhtli que era el -- hombre. Ambos, según los mexicas, fueron el origen de la creación (Soustelle, 1983; Carrasco, 1981; León Portilla, 1983).

Posterior a esta pareja, surgieron una serie de parejas divinas que gobernaban y que habían creado diversas áreas de desarrollo o bien diversos fenómenos naturales. Tal es el caso de Tonacacihuatl (señora de nuestro alimento) y Tenocatecuhtli (el señor de nuestro alimento), o bien de Mictecacihuatl (diosa de los infiernos) y Mictlantecuntli (Dios de los infiernos) (Soustelle, 1973).

Como se puede observar, entre los mexicas, así como entre muchos otros -- pueblos, Dios era fundamentalmente el Padre y la Diosa era en esencia la Madre. Además casi todos los dioses de los mexicas tenían forma humana, pues los que -- no, es porque tenían puesto su nahualli o disfraz (Carrasco, 1981).

De aquella concepción a la fecha, hay realmente pocas diferencias, puesto que dios y la virgen, que actualmente se idolatran, también tienen forma humana.

Y en lo que toca a la creación, dios representa la realidad esencial, además de ser omnipresente y omnipotente (Fromm, 1980, p. 79). Es el padre, que -- "no posee únicamente la significación del creador, sino asimismo la de Juez del hombre", (pp. 38, 39).

Las divinidades son imaginadas como distribuidoras de recompensa y castigo (Diel, 1959). O bien como dice Hostie, (1968, p. 135), "los fieles buscan --

en cristo, un ejemplo al cual adaptarse". Como se ve Dios es una figura de autoridad y de poder.

Por otro lado, la virgen y la iglesia simbolizan a la madre (Fromm, 1980). Entre los aztecas adoraban a una diosa: Tonantzin, que era la madre, la cual frecuentemente es relacionada con la Virgen de Guadalupe, tan venerada entre los mexicanos, como la madre (Muñoz, 1985; De la Maza, 1984).

Lo anterior se ve claramente en una frase que pronuncia ésta al indio Juan Diego al aparecersele: "Juanito, el más pequeño de mis hijos... yo soy vuestra -piadosa madre, bien está, hijito mío..." (Muñoz, 1985, p. 148). Esto implica el retorno de la imagen "Madre", original, buena, omnipotente y protectora. En este sentido de protección, es que la virgen de Guadalupe fue usada como estandarte de batalla en la guerra de independencia, por los insurgentes en 1810 (Ramírez, 1977).

En conclusión, "la virgen católica es también una madre... pero su atributo principal no es el de velar por la fertilidad de la tierra, (como era el caso de Tonantzin), sino el refugio de los desamparados" (Paz, 1984, p. 77). O, según Paz (1977, p. 77) la virgen, también es intermediaria entre los hombres y --dios.

Se puede apreciar que desde el punto de vista de una revisión bibliográfica, hay puntos conceptuales que unen a las cuatro figuras. El problema que se presenta ahora, es el de observar a un nivel psicosocial, por medio de una investigación de carácter empírico los conceptos que rodean a cada una de estas figuras, comparando para las cuatro, la red semántica que generan. Tomando en cuenta que las redes semánticas tienen su origen en la aproximación cognoscitivista,

COGNOSCITIVISMO.

EL COGNOSCITIVISMO.

El cognoscitivismo se ha desarrollado como una aproximación teórica dentro de la psicología de una manera rápida y fructífera, pues es notoria su influencia actual dentro de esta ciencia. A partir de esta aproximación se han elaborado puntos de vista acerca del desarrollo de la inteligencia (Piaget, 1970, -- 1972; Bruner, 1966), estudios sobre la memoria en sus diferentes concepciones, (Neisser, 1979; Howe, 1977; Anderson y Bower, 1973; Collins y Quillian, 1969; - Collins y Loftus, 1975); así como en otros campos tales como la percepción, el pensamiento y otras especialidades afines.

Acerca de esta corriente teórica hay autores que proponen un punto de partida ubicado en los filósofos griegos como Platón y Aristóteles quienes formularon sofisticadas teorías acerca de los procesos subyacentes a la adquisición -- del conocimiento y de las cuales hay ideas todavía relevantes en la actualidad (Lamb, 1967; Hett, 1964; Anderson y Bower, 1963; Weimer, 1974, citado por Bransford, 1979).

Aunque esto es fundamentalmente cierto, nosotros hemos encontrado que las raíces más profundas del cognoscitivismo se ubican en los finales del siglo XIX. El psicólogo William Estes, al comentar sobre las aproximaciones más fuertes en psicología, dice de la psicología cognitiva que su método se originó en los laboratorios de psicología experimental, principalmente con el uso de los tiempos de reacción para señalar los procesos mentales, lo cual fue formulado por Donders en 1868. Este psicólogo alemán construyó un sistema bajo la suposición de que la duración de los eventos mentales, puede registrarse a partir de la diferencia de los tiempos de reacción simple y la velocidad de reacción en situaciones que requieran procesos mentales, que se encuentran relacionados (Bourne, et

al, 1979).

Por otro lado, Wundt crea unos años después, 1879, el primer laboratorio de Psicología en Leipzig, Alemania, donde realiza investigaciones sobre procesos, elementos o estructuras mentales, a través del método de la introspección (Marx y Hillix, 1978).

Para Wundt "los elementos de la mente eran las imágenes, sensaciones y sentimientos, y la introspección consistía en entrenar al sujeto para identificar a estos elementos bajo condiciones controladas de observación" (Figuroa, et al 1981, pág. 46).

De alguna manera se tenía la idea de que la mente estaba formada por estructuras o procesos. Esto fue debatido por el pionero de los psicólogos funcionalistas: William James quien concebía a la mente como un orden de funciones, y situaba a la mente como una estructura orgánica al igual que los pulmones, el corazón, etc., y con una gran importancia adaptativa (Marx y Hillix, 1978). Es to mismo lo dejan ver Bourne, et al, (1979, p. 15): "James intentó explicar la conducta y la conciencia a través de la concepción de la mente como un órgano biológico, el cual tiene funciones que son usadas para enfrentarse con un medio ambiente hostil".

Como es sabido, el funcionalismo va en contra del estructuralismo Wundtiano, que establecía que se debía hacer un estudio exclusivo de la conciencia y de sus elementos mentales, a través de la introspección. Los funcionalistas -- sustituyeron el estudio de la conciencia por la conducta per se.

Aunque la posición funcionalista vino a detener en parte los avances del estructuralismo rumbo a la psicología cognoscitiva, dentro de ésta corriente --

teórica no se dejó de lado el concepto de conciencia, ya que la concebían como un mediador entre el medio ambiente y la ejecución de una conducta (Bourne et al, 1979).

Sin embargo, hubo una aproximación que detuvo por más tiempo el avance de la posición cognoscitivista, y está fué: el conductismo watsoniano, dentro del cual se puso énfasis en la propuesta de que la mente no tenía lugar en la psicología. De hecho se le clasificó como inaccesible, sin importancia, irrelevante o no existente. Los datos importantes eran la acción, el movimiento o conducta (Marx y Hillix, 1978; Boring, 1978; Bourne et al, 1979).

Para Watson "la mente podría ser completamente reemplazada por una subestructura biológica de comportamiento" (Bourne et al, 1979, p. 16). Para este investigador la psicología era la parte de la ciencia natural cuyo objeto de estudio era la conducta humana, y sus objetivos específicos eran: predecir la respuesta conociendo el estímulo, y postdecir el estímulo conociendo la respuesta (Marx y Hillix, 1978).

Otro impedimiento para el avance del estudio del cognoscitvismo fue el hecho de que en un principio se carecía de un lenguaje teórico adecuado para estudiar los procesos mentales superiores; en los lenguajes del conductismo, de la fisiología y del introspeccionismo no se cubrían las necesidades de su objeto de estudio (Posner y Shulman, 1978).

Como Lachman et al, (1979, pág. 8) lo expresan: "el área de la cognición se caracteriza porque asume que la información se codifica y almacena en algún lugar del sistema nervioso. Esto significa que los eventos externos se convierten en internos de acuerdo a algunas reglas específicas".

Siguiendo con el desarrollo histórico de la aproximación cognoscitivista, encontramos que la corriente Gestaltista tuvo gran influencia para el surgimiento y desarrollo del cognoscitivismo. Bourne et al, (1979) apuntan que los Gestaltistas surgen casi al mismo tiempo que los conductistas y que en gran medida fueron otra forma de protesta contra el estructuralismo, ya que éstos fueron antielementalistas. Esto quiere decir que los Gestaltistas proponen que la experiencia psicológica nunca consiste o está compuesta de elementos estáticos, discretos e innumerables que vienen y van con el tiempo, sino que comprende un campo de eventos organizado y dinámico que siempre está cambiando y en el cual todos los elementos interactúan o se afectan mutuamente.

Los Gestaltistas hicieron investigación sobre percepción, pensamiento y solución de problemas, contribuyendo significativamente al conocimiento de los procesos simbólicos. Su insistencia en la fundamental importancia de la percepción o de la codificación original de un evento, sobre el insight, sobre los bloques mentales como un factor de control y solución de problemas, y de la memoria como un proceso dinámico, tienen actualmente importancia en la psicología cognitiva. La teoría de la Gestalt ayudó a enfatizar la visión de la complejidad de la conducta humana.

Como se ha visto, el cognoscitivismo ha tenido, que pasar por diversos obstáculos a lo largo del desarrollo histórico de la ciencia psicológica. Sin embargo una de sus más importantes bases, que le permitió establecerse en el campo de psicología, fue el desarrollo de la ingeniería en sistemas, más específicamente la analogía con las computadoras, los modelos de estado y la simulación de modelos (Estes, 1975). Neisser (1979) apunta que los primeros intentos para aplicar la teoría de la información a la psicología fueron hechos por Miller en 1953 y Quasler 1955, y que el psicólogo cognoscitivo le gustaría dar una expli-

cación similar de la forma en que los seres humanos procesan la información.

Estes, en 1976, dice: "la analogía que se hace entre la forma de solucionar problemas de los humanos y las computadoras digitales, ha sido muy importante en el desarrollo de la teoría cognitiva contemporánea". (pág. 3).

Otros autores definen la psicología cognitiva con pequeñas variaciones: -- por ejemplo Neisser dice: "... el término "cognición" se refiere a todos los -- procesos mediante los cuales el ingreso sensorial es transformado, reducido, -- elaborado, almacenado, recobrado o utilizado..." "... términos como, sensación, percepción, imaginación, recuerdo, solución de problemas y pensamiento entre -- otros se refieren a etapas o aspectos hipotéticos de la cognición..." "... la -- psicología cognitiva se preocupa por toda la actividad humana..." (1979, pág. - 14).

En cambio Bower (1975) dice: "la psicología cognitiva se centra en el cómo conocen los organismos o cómo ganan conocimiento acerca de su mundo, cómo usan este conocimiento para guiar sus decisiones y ejecutar acciones afectivas" (pág. 25).

El cognoscitivismo enfatiza la interacción activa del sujeto con la información de su mundo, y por consiguiente, se considera al hombre como un procesador de información. Bower (1975) y Newell y Simon (1972) señalan que un sistema de procesamiento de información consiste en un sistema sensorial, un generador de respuesta, una memoria y un procesador central, elementos que hipotéticamente se encuentran en los seres humanos.

Una de las áreas que se han desarrollado dentro de esta corriente teórica, es la de la memoria semántica, la cual se revisará, brevemente, a continuación.

MEMORIA SEMANTICA.

MEMORIA SEMANTICA.

Dentro de la psicología cognitiva, uno de los procesos de mayor interés y fuente de numerosas investigaciones y estudios ha sido, la memoria. De acuerdo a lo que Bourne et al., (1979) plantean, se trata de investigar el cómo es que la gente depende principalmente de la información que tiene disponible. La información que la gente tiene en cualquier momento, viene de tres fuentes:

- 1.- Las circunstancias (estímulos).
- 2.- La memoria (experiencias pasadas).
- 3.- La retroalimentación que recibe como consecuencia de la acción. (Determinada por cuestiones sociales o no sociales).

De acuerdo con esto, se puede notar que dependemos en gran medida de la memoría, ya que allí se encuentran almacenadas las experiencias pasadas, información que es de gran relevancia para el comportamiento de los individuos.

Ahora bien, la memoria es algo más que un depósito pasivo en el que se retiene la información; el almacenamiento de información lo efectúa un subsistema de los numerosos procesos necesarios para la memoria (Howe, 1974).

La memoria es un proceso dinámico, como lo apuntan Bourne et al (1979) al hablar acerca de la opinión que tenían los gestaltistas de la memoria, y por esta razón creemos que una buena definición, que se ha hecho de la memoria es la que dió Bartlett (1932), diciendo que: "la memoria es principalmente un proceso activo de reconstrucción de la información almacenada".

En cuanto a cómo se almacena, se recupera, se reconstruye y se utiliza esta información han surgido varias explicaciones dentro de la ciencia psicológica. Una de las más importantes es la que se ha dado a partir de la división de la memoria en dos grandes almacenes: el de la memoria a largo plazo (MLP), y el

de memoria a corto plazo (MCP) (Howe 1974; Lindsay, 1971; Norman, 1970; Rumelhart, 1972; Tulving, 1964).

En esta aproximación que divide a la memoria en memoria a largo plazo y memoria a corto plazo se plantea que la información entra por vía perceptual hacia la memoria a corto plazo, donde la información puede perderse (se olvida) si no es repasada. Este almacén (MCP), es de capacidad limitada y de permanencia muy corta (Norman y Rumelhart, 1970). Además la MCP parece basarse en características acústicas o auditivas del material, que son los elementos con los que trabaja principalmente la memoria a largo plazo (Howe, 1974).

Howe mismo explica que la memoria a largo plazo resulta ser activa porque implica la selección, organización y consolidación de los materiales, de acuerdo con sus cualidades abstractas o sus significados. La MLP es de capacidad -- ilimitada y de alta permanencia (Norman y Rumelhart, 1970). La permanencia de la información, es la principal diferencia entre los dos almacenes.

Ahora bien, siendo dividida la memoria en estos dos grandes almacenes, han habido investigaciones que se han dedicado exclusivamente al estudio de cada -- uno de estos, por ejemplo, en cuanto a la memoria a corto plazo tenemos a Bravo, 1984; Howe, 1974; Norman, 1970; y en cuanto a la memoria a largo plazo: Tulving, 1972.

En este trabajo, lo que nos interesa principalmente es la memoria a largo plazo ya que diversos autores, dicen que se compone de varios tipos de memoria; en específico, ubican a la memoria semántica como un componente de la MLP (Tulving, 1972; Bourne et al. 1979; Anderson y Bower 1973) junto con lo que Tulving en el mismo artículo de 1972, denominó memoria episódica. Este mismo autor, ha ce la siguiente distinción entre los dos tipos de memoria que se ubican en la -

MLP:

"La memoria episódica recibe y almacena información acerca de datos temporales, de episodios o eventos, y de las relaciones espacio-temporales que se -- dan entre estos eventos..." (Tulving, 1972, pág. 385).

"La memoria semántica es la memoria necesaria para el uso del lenguaje. -- Es un tesoro mental, que organiza el conocimiento que una persona posee acerca de las palabras y otros símbolos verbales, sus significados y referentes, acerca de las relaciones entre ellos y acerca de las reglas, fórmulas, y algoritmos para la manipulación de estos símbolos, conceptos y relaciones" (Tulving, 1972, pág. 386).

De la memoria semántica también se ha dicho que toma en cuenta la capacidad humana para construir una representación interna de la realidad, a través de la cual se interpretan las experiencias perceptuales, se combinan éstas con el producto de las experiencias pasadas, se hacen predicciones, se atribuyen -- causalidades, y se conectan ideas viejas dentro de nuevas combinaciones (Lachman et al, 1979). Además, la memoria semántica contiene información que no está asociada con un tiempo o un lugar particular (Bourne et al, 1979). Este tipo de memoria trabaja fundamentalmente con eventos cognitivos internos, o sea con conceptos y significados (Lachman et al, 1979).

Los trabajos que se han hecho en este campo de estudio de la memoria, comenzaron a desarrollarse en los años 50's cuando Bousfield (1953) describió un fenómeno llamado "Category Clustering" (Cúmulos de categorías o cúmulos categóricos). En este experimento de Bousfield, los sujetos estudiaron 60 palabras -- de una lista compuesta de 15 miembros para cada categoría. Las categorías eran de animales, nombres, profesiones y vegetales. Bousfield encontró que cuando --

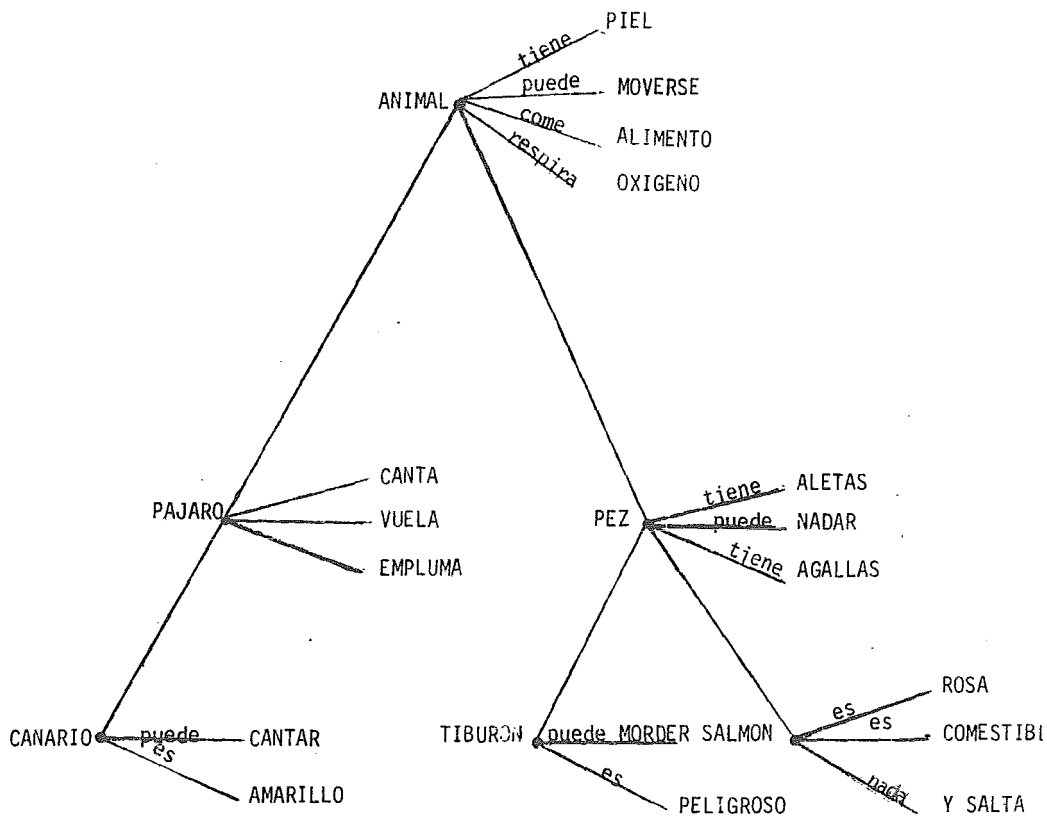


Figura 1

Una representación de una parte de la memoria semántica de acuerdo con la estructura jerárquica de Quillian (1968), donde se pueden observar conceptos superordinados y subordinados.

Tomado de Lachman et al (1979)

las palabras se representaban azarosamente, los sujetos recordaban estos en grupos de acuerdo a las categorías. Esto indica que la información se organiza de alguna manera en la memoria.

Con el fin de ver cómo es que se lleva a cabo la organización de la información en la memoria, Quillian (1968) lleva a cabo un trabajo en el cual se hace la propuesta de un modelo de memoria en computadora, en que se elaboró un programa titulado "Teachable Language Comprehender" (TLC), y que significa Comprensor Idiomático del Lenguaje, con el cual se trató de ver si podía realizarse un análisis de textos, relatos, etc., en idioma inglés. Este programa ordenaba la información en forma de red que se encontraba completamente interconectada por medio de unos elementos llamados "nodos" (unidades), que son conceptos, a partir de los cuales se organiza toda la demás información, (ver fig. 1). Quillian trabajó su modelo como un sistema de representación de la información (base de datos). Este fue un programa con el que se intentó demostrar cómo es que se construye en humanos la estructura semántica, y cómo se procesaba la información, a través de una simulación en computadora.

En base al modelo de simulación de la memoria en computadora, postularon que los ítems que están almacenados en la memoria semántica, se encuentran ubicados o arraigados dentro de una gigantesca red, de la cual cada ítem se relaciona con otros por medio de diferentes conectivos. Dicha red está ordenada u organizada de una manera jerárquica y lógica, en base a la utilización de una taxonomía elaborada a partir de conceptos superordinados y subordinados (ver fig. 1). Por ejemplo: Animal es una palabra superordinada con respecto a Canario, puesto que todos los canarios son animales. Pero por ejemplo pájaro es una palabra subordinada con respecto a la palabra animal ya que todos los pájaros son animales. Es decir, que hay conceptos que son más grandes o generales

que otros. A esto, Quillian lo llamó "economía cognitiva". La economía se realiza en base a que tales propiedades se representan una vez, en lugar de almacenarse para cada concepto en particular.

Más tarde, en 1969, Collins y Quillian hicieron una investigación para probar el modelo. En esta investigación, les presentaban a los Sujetos una serie de oraciones tales como, "Un canario puede cantar", "Un canario es un pájaro", "Un canario es un animal", "Un canario es rosa", "Un canario es un pescado", -- etc., y les pedían que indicaran si la oración presentada era falsa o verdadera, teniendo que oprimir un botón para cada opción de respuesta. Asimismo, midieron el tiempo de reacción que tomaba para emitir cada una de las respuestas. Ellos hipotetizaron que los Sujetos les tomaría más tiempo el dar una respuesta, cuando la información se encontrara más alejada del nivel donde estuviera ubicado el concepto por el cual se les estaba preguntando. Es decir que tomada menos tiempo responder cuando se les preguntaba a los sujetos si un Canario puede cantar, que responder a la oración un canario es un pájaro, por estar más alejado al concepto pájaro, que el concepto canta (Ver figura 1). A esta distancia entre los conceptos, dentro de la red jerárquica, se le llamo distancia semántica.

Los resultados indican que la hipótesis se comprobó afirmativamente. Sin embargo han habido diversas críticas y aportaciones para esta teoría (Collins y Loftus, 1975; Rips, Shoben y Smith, 1973; Conrad, 1972). Por ejemplo, después del trabajo de Collins y Quillian (1960), Conrad (1972) dice que la economía -- cognitiva tal y como fué planteada por Quillian (1968) y Collins y Quillian --- (1969), en términos de que cada palabra estaba almacenada en la memoria solamente una vez, y que debía ser recuperada a través de una serie de inferencias, es

insuficiente, ya que Conrad encontró que la frecuencia con la que una propiedad está asignada o relacionada dentro de una categoría en la memoria, juega un papel muy importante en cuanto al tiempo de reacción que se toma para responder a las oraciones de cierto o falso que contienen dichas propiedades. Esta investigadora sugiere que las propiedades almacenadas con las palabras, y que las definen, no únicamente se almacenan con éstas, sino que también con otras, con las que están frecuentemente asociadas.

Otra crítica es acerca de la red de conceptos a la cual Rips et al (1973) expresan que la información está almacenada en la memoria semántica, en forma de (sets of features) bloques de componentes. Componentes que son evaluados o pesados en base a la importancia que tienen en la definición de un concepto. Esta es una crítica sobre todo a la forma de explicar la representación de un concepto. Sin embargo un punto a favor de la teoría de Collins y Quillian es que cualquier proceso que sea representado en un modelo de "componentes", es también factible que sea representado en un modelo de red (Collins y Loftus, 1975).

En el trabajo de Collins y Loftus (1975), por principio ya no se habla de la organización jerárquica como la estructura básica. En cambio se habla de la distancia semántica como un principio central de la organización de la red en memoria. En esta reestructuración teórica se sigue trabajando con conceptos y no con palabras o "léxicos", que aunque también se supone que están estructuradas en forma de red, están primordialmente determinadas por su similitud en cuanto al "sonido" (ver Lachman et al 1979; Collins y Loftus, 1975). Además, en esta teoría llamada (Spreading Activation Theory) Teoría de la activación de la dispersión, se habla de conceptos nodales o "nodos" conceptuales, que están completamente interconectados con otros nodos, y que tienen la característica -

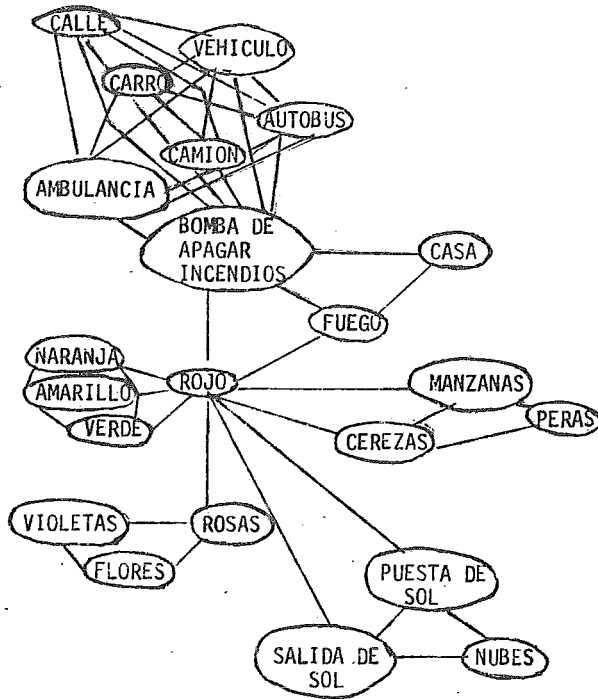


Figura 2

Una representación esquemática de las relaciones conceptuales en un fragmento estereotípico de la memoria humana (donde las líneas cortas representan una gran relación).

Tomado de Collins y Loftus (1975).

de ir en dos direcciones, o sea que pueden ser conceptos definidos, o bien conceptos que definen a otros nodos (Ver figura 2). Se le llamó teoría de la activación de la dispersión puesto que supone que cuando un nodo es activado, ya -- sea debido a que una persona oyo, ve o lee algo acerca de un concepto, esta activación se continúa hacia los otros nodos que están relacionados con el primero que fue activado, como las ondas producidas por un vibráfono, que decrecen o se decrementan en el tiempo, como con la distancia. En consecuencia, el significado de un concepto estaría dado en base a la red total que se generara desde un nodo conceptual, o mejor dicho, a partir de éste.

Por último, es bueno aclarar que las redes semánticas, se plantean como -- una aproximación a la explicación de la representación de la información en memoria. Además de intentar ver como es que se procesa dicha información, y es - utilizada. En este sentido, las redes semánticas se muestran como un método potente para la explicación de un problema muy importante y que es el de cómo es que nos influye la información que tenemos acerca de algo, con respecto al comportamiento que tenemos para con ese "algo". Este punto, como ya se vió en el capítulo sobre cognoscitivism, es uno de los problemas a responder dentro de - esta aproximación teórica. Dentro de este trabajo, intentamos dar una interpretación acerca del porqué nos comportamos de determinada manera con respecto a - cuatro figuras de la sociedad mexicana, y que son Padre, Madre, Dios y Virgen, a través de un breve análisis de la red semántica generada por cada una de estas figuras, y principalmente en base a las convergencias conceptuales que se - obtengan para las cuatro figuras. Es decir que los conceptos que se den para - definir tanto a una como a las otras figuras, que sean conceptos definidores para las cuatro, serán desde nuestro punto de vista más importantes que los otros conceptos, en lo que toca a la interpretación del comportamiento que se tiene -

para con las cuatro figuras. Esto será aclarado posteriormente.

Con esto, pensamos que las redes semánticas, pueden tener una aplicación y una interpretación de tipo social, tomando en cuenta su base principal de "representación" y "del significado" de los conceptos en memoria, y la influencia que tiene ésto dentro del comportamiento de la gente. Este trabajo es un intento por conciliar una técnica netamente usada en cuestiones experimentales de laboratorio, con datos obtenidos en el campo o medio ambiente social.

"REDES SEMANTICAS NATURALES"

Como ya se ha visto, los modelos de redes semánticas, (Quillian, 1968; Collins y Quillian, 1969), y el de Set o bloques de Rips et al (1973), son totalmente artificiales, o sea que han sido diseñados para simular el proceso de memoria en computadora. Y las investigaciones que se han hecho con Sujetos, han sido probar la validez de estos modelos. Estas redes son organizaciones de los conceptos que el investigador presupone, en forma de taxonomía que son arbitrarias y artificiales.

Figuroa et al (1980, 1981a) propusieron que era necesario estudiar las redes en forma natural, es decir, redes que fueran totalmente generadas por los Sujetos, lo cual consiste básicamente en pedir que éstos generen una lista de palabras definidoras de un concepto, y que posteriormente las jerarquicen, de acuerdo con el concepto que está siendo definido. El análisis de las respuestas dadas por los Sujetos, se hace en base al valor que les fue asignado a cada una de las "definidoras" que se generaron. Estos valores permiten un análisis cuantitativo y cualitativo de la forma en que los Sujetos tienen representada la información. De esta manera, la técnica de las redes semánticas permiten co

nocer cuáles son los elementos específicos de información que tienen los Sujetos, y no sólo las interpretaciones o hipótesis que tienen los investigadores - al respecto de cuáles son las redes semánticas de un concepto particular (Figueroa et al, 1981a).

Con los datos que se obtienen, es posible, como ya se mencionó, conocer la forma en que está representado un concepto en la memoria. Asimismo, podemos saber o conocer el significado de un concepto, siendo el significado, la red total que se generó para un concepto en particular, lo cual en palabras de Figueroa et al (1980) significa que: "Las redes determinan el significado de un concepto" (p. 3). El mismo Figueroa et al (1981a) dice que "Una de las formas más específicas en que se estudió el significado, es con la teoría de las redes semánticas". (p. 5).

Por último, hay que hacer mención de que las Redes Semánticas naturales, - ofrecen una manera de describir en forma particular, el conocimiento de los hombres que determina su comportamiento.

REDES SEMANTICAS Y MEDICION DEL SIGNIFICADO.

Uno de los problemas que se han estudiado durante mucho tiempo, y desde diversas perspectivas, es el del significado. El principal obstáculo al que se han enfrentado los estudios del significado, ha sido la forma de abordar de manera adecuada al significado mismo; es decir, que la barrera ha sido la metodología o técnicas que se han utilizado para intentar medir, evaluar o aprehender este fenómeno psicológico, pues como explican Szalay y Bryson (1974) los problemas para medir significado dependen más de los métodos que del significado en sí.

Osgood (1952, 1971, 1983) explica que, según las ideas de Watson, el significado se alcanza simplemente por quedar condicionado a las mismas reacciones que originalmente se hicieron a objetos: pero esta explicación tan simple acerca del significado, no siempre es cierta, ya que la palabra fuego tiene cierto significado pero no hace que él o los Sujetos salgan corriendo. En lugar de esto, Osgood (1973) nos dice que, de acuerdo a las teorías mentalistas, la idea es la esencia del significado.

Morris (1962) explica que cualquier estructura de estímulos que no es el objeto se convierte en algo con significado si produce en un organismo una "disposición" para llevar a cabo alguna de las respuestas provocadas por el objeto. Las "disposiciones" pueden hacer las veces de las ideas (Osgood, 1973). Sin embargo, Osgood (1952, 1972) deja ver que una de las explicaciones más fuertes -- acerca del significado, y que él retoma para plantear todas sus ideas acerca -- del diferencial semántico, es la planteada en la hipótesis de la mediación. Esta aproximación teórica en el terreno de las teorías del aprendizaje fue desarrollada principalmente por Hull, (citado por Osgood, 1952) y de la cual se extrae que el significado tiene una función mediadora entre el objeto y las con-

ductas. Por lo tanto, el proceso de mediación incluye parte de la conducta.

A partir de esto, se puede concluir que el significado ha sido definido y explicado de diferentes maneras (factor representativo, disposición expectativa, reacción de mediación, significado subjetivo, psicológico, etc.), pero la mediación y los procesos que intervienen en ésta, ha sido una tarea difícilísima para los psicólogos.

A continuación haremos una breve mención de algunos de los métodos que se han usado en las investigaciones sobre el significado. Osgood (op. cit.), menciona algunos de éstos, tales como:

1.- Índices Fisiológicos.-

En este tipo de investigaciones, llevadas a cabo por Maz (1935) y Jacobson (1932), se intentó medir el significado a través del registro de potenciales de acción en la musculatura estriada, de las respuestas glandulares y de las respuestas psicogalvancias de la piel, después de la presentación de algún estímulo. Estos autores intentaron buscar una relación dada entre las ideas y la actividad motora. Sin embargo, un problema que podemos plantear en torno a este tipo de investigaciones es el de saber si estos índices nos dan una medida de la presencia o la ausencia o bien del grado y calidad de los significados.

2.- Generalización Semántica.-

En estos experimentos llevados a cabo por unos experimentadores rusos (Kapustnik, 1930; Smolenskaya, 1934)*, se intentó ver la relación semántica entre dos tipos de estímulo diferentes pero relacionadas a la vez. Es decir, que primero se condicionaba a los sujetos a emitir una respuesta ante un cierto tipo de estímulos (p.e. luz azul) y posteriormente, se hacían pruebas para estimar -

* Citados por Osgood (1973), Curso Superior de Psicología Experimental, México, D.F., Trillas.

la generalización de la respuesta a signos verbales (palabras como azul, rojo, etc.), que presentan al estímulo original. Estos autores encontraron que la -- respuesta condicionada se presentaba mucho más frecuentemente con la palabra co rrespondiente al color de la luz con la que habían sido condicionados los Sujetos, que con la que no habían sido condicionados.

De aquí se puede concluir que entre el color de la luz presentada en un -- principio, y la palabra correspondiente a ese color, hay una mayor relación de tipo semántico.

A este tipo de investigaciones se le puede refutar señalando que no se sabe con exactitud si a partir del condicionamiento se pudiera explicar una relación de tipo semántico, ya que es probable que esta relación se haya dado por -- características asociativas más que por características semánticas.

Ahora bien, las dos técnicas que se describirán a continuación son, por un lado las asociaciones libres y por el otro el diferencial semántico, que ha sido desarrollado por Osgood y sus colaboradores. Estas técnicas aplicadas a la medición del significado han tenido un gran auge dentro de esta área de estudio, tal como lo explica Szalay (1973).

3.- Asociaciones Libres.-

Esta técnica de acuerdo a lo planteado por Díaz-Guerrero (1975), fue imple mentada por Galton quien experimentando consigo mismo -haciendo asociaciones re lativas a 75 palabras-estímulo-, concluyó que el procedimiento podía ser peli- groso ya que permitía conocer demasiado respecto al modo de pensar y de sentir de los individuos. Posteriormente debido al surgimiento del asociacionismo in- glés, al desarrollo de la psicología experimental y de las teorías del aprendi-

zaje, esta técnica tuvo un amplio desarrollo. Esta misma técnica tuvo una gran aplicación a las cuestiones clínicas después de la aparición de las teorías de Freud sobre asociación libre, técnica que consistía en pedir a los sujetos que respondieran a una palabra estímulo, con lo que se les ocurriera; dicho de otra forma, el Sujeto tiene que responder con la primera palabra que se le viene a la mente. A pesar de que esta forma de medir el significado ha sido muy difundida, no ha sido capaz de dar una explicación suficiente en torno al significado, ya que como lo explica Figueroa (1981), "la teoría asociativa es demasiado simple en cualquiera de sus formas para explicar aspectos de significado" (pág. 8).

Por otro lado, Osgood (1952, 1971, 1973) deja ver que no todas las asociaciones libres son atribuibles a cuestiones de tipo semántico, o sea que la respuesta verbal no está necesariamente mediada por el significado de la palabra estímulo; por ejemplo, si la palabra estímulo fuera pan, a esta se le podría responder con palabras tales como tan, van, can, que tienen algún tipo de asociación debido a sus características fonéticas más no en cuanto a relaciones de tipo semántico.

4.- Diferencial Semántico.-

Esta técnica ha sido elaborada por Charles E. Osgood (1952, 1971, 1973), con el fin de medir el significado connotativo de las palabras y para diferenciar el significado de un concepto con respecto a otros, de ahí el nombre de diferencial semántico.

Está ha sido una de las técnicas más populares y mayormente usada en los estudios empíricos que se han hecho sobre el significado (Szalay, 1974). Una de las ideas del diferencial semántico es la de describir el significado de las

palabras (significado subjetivo), a partir de las respuestas dadas por los Sujetos, en forma de evaluación de las palabras presentadas en bloques de escalas. Las escalas están enmarcadas por adjetivos polares, tal como bueno-malo, fuerte-débil, etc.. Cada escala está dividida en 7 unidades que van de lo máximo, pasando por lo mediano o neutral, hasta lo mínimo. Los Sujetos marcan alguno de los 7 puntos y con eso indican lo que significa la palabra que está siendo evaluada. Posteriormente se llevan a cabo análisis factoriales con el fin de ver cómo es que se agrupan las respuestas dadas por los Sujetos, y de esta manera poder explicar el significado de las palabras que fueron evaluadas, De acuerdo -- con el diferencial semántico, los conceptos tienen 3 dimensiones que son: evaluación, potencia y dinamismo (Díaz-Guerrero, 1975), mediante los cuales se puede - observar el valor, la fuerza y la actividad que tiene un concepto entre los Sujetos de una muestra determinada (para mayor información ver Díaz-Guerrero, 1975 y 1982).

Sin embargo, esta técnica de medición del significado, también tiene sus deficiencias, que son, en principio, el hecho de que mida únicamente el significado connotativo (afectivo) de los conceptos. Szalay en un estudio acerca de las diversas técnicas que se han usado para medir significado expresa "que el Diferencial Semántico, más que medir significado, mide actitudes, ... y que se usa en tareas muy particulares" (Szalay, 1974; pp. 866).

De los varios métodos que han surgido para medir el significado, ninguno ha tenido la fuerza, ni la fortuna suficiente, como para explicar de manera adecuada este fenómeno psicológico. Es por esto, que nosotros queremos proponer como alternativa para la medición del significado, las redes semánticas (naturales), que como lo expresa Figueroa (1981), al referirse a las redes semánticas "es la primera vez que tenemos una forma de describir en forma particular el conocimien

110014741

to de los humanos que determina su comportamiento..." (pág. 7).

Las Redes Semánticas.-

Las redes semánticas, como ya se ha visto, se desarrollaron a partir de los estudios de memoria semántica, y el primero que propuso esta forma de organización de la información en la memoria fué Quillian (1968).

A partir de la proposición de ese modelo, han surgido otros más (Collins y Quillian en 1969; Collins y Loftus, 1975; Rip et al., 1973). Estos modelos trabajan con redes de tipo artificial, puesto que se basan principalmente en el manejo de computadoras y programas computacionales. Por otro lado, Figueroa et al., (1980, 1981b) proponen que el estudio de las redes semánticas debe ser "natural" es decir que hay que trabajar con las redes que sean generadas por los Sujetos, y no con las redes elaboradas en computadoras. Esta nueva técnica de trabajar las redes semánticas naturales consiste en pedir a los Sujetos que generen una lista de palabras definidoras de un concepto y que posteriormente las jerarquicen. Es decir que a partir de un concepto central (nodo) se obtiene -- una lista de definidoras, a cada una de las cuales se le asigna un peso (valor semántico) por su importancia como definidora del concepto. En base a esta lista, y a los valores asignados a las definidoras (jerarquía), se logra tener un mapeo de la organización de la información en memoria (Mora et al., 1984).

Ahora bien, uno de los postulados básicos de las redes semánticas es que debe haber alguna organización interna de la información contenida en la memoria a largo plazo, en forma de red, en donde las palabras o eventos forman relaciones, las cuales como conjunto dan el significado. Significado que está dado -- por un proceso reconstructivo de información en la memoria, el cual nos da el conocimiento de un concepto (Figueroa et al., 1981b).

Otra de las características primordiales de la idea de redes semánticas es la del concepto "distancia semántica", en donde los elementos se encuentran separados en alguna forma que nos permita hacer predicciones, como en la red de Collins y Quillian (1969). En otras palabras, no todos los conceptos dados como definidores, son igual de importantes para definir al concepto central (nodo), lo cual se puede saber a partir de las jerarquías obtenidas por cada definidora. En este sentido Figueroa et al., (1981a) dicen que las redes son una idea de la representación de la información. Representación que puede ir cambiando, ya que el conocimiento adquirido se integra a la estructura presente - enriqueciéndola (Figueroa et al., 1981b).

Por otro lado, con respecto al tipo de información que se obtiene a partir del uso de las redes semánticas, ésta es muy amplia, ya que los conceptos que se obtienen pueden ser de diversa índole. De esta manera, si el concepto que se está definiendo es "mesa", entonces las palabras que se relacionan con ésta, harán referencia a cuestiones tales como color, función, relaciones con otros objetos, características específicas de la o las mesas, lugares donde se puede encontrar una mesa, y hasta sobre quiénes pueden poseer un objeto de estos. Dicho en otras palabras, esta información no se refiere únicamente a los objetos concretos sino que contiene también eventos, relaciones lógicas, de tiempo, --- afectivas, etc., (Figueroa, et al., 1981b).

Con todo lo expuesto hasta el momento, podemos afirmar que la red semántica de un concepto es aquel conjunto de conceptos elegidos por la memoria a través de un proceso reconstructivo, y que ésta estructura y organización debe permitir un plan de acciones, así como la evaluación subjetiva de los eventos, acciones u objeto (Mora et al., 1984).

En este momento, estamos hablando de un significado psicológico que, de ---

acuerdo con Szalay (1973), es la unidad fundamental de la organización cognoscitiva, y que está compuesto de elementos afectivos y de conocimientos, que -- crean un código subjetivo de reacción. Los cuales reflejan la imagen del universo que tiene la persona y su cultura subjetiva. Además, Szalay (1974) explica que la reacción total del significado psicológico es una unidad natural de representación cognoscitiva, y es también una unidad de estimulación en la elicitación o producción de la conducta.

En esta investigación intentamos observar si las redes semánticas son capaces de arrojar datos relevantes para explicación de este significado psicológico, tal y como hemos dado en llamarle al significado en sí.

Ya en este punto, podemos comparar a las redes con los dos métodos más frecuentemente usados para medir significado, uno es: asociaciones libres y el otro es el diferencial semántico.

En base a los artículos de Figueroa y sus colaboradores (1980, 1981a, ---- 1981b), es posible ver que aún cuando una gran cantidad de teorías de redes semánticas están basadas en conceptos y teorías asociacionistas, la teoría asociativa es demasiado simple en cualquiera de sus formas para explicar aspectos de significado. En 1981b, Figueroa et al., tuvieron dos grupos de experimentación a los cuales les fueron aplicados los mismos estímulos; a un grupo se le pidió que diera los conceptos que se le venían primero a la cabeza (asociaciones libres) y al otro grupo se le aplicó la técnica de las redes semánticas pidiendo que, además de haber generado los conceptos, estos debían ser jerarquizados en base a la importancia que revestían para con el concepto que estaba siendo definido. Los resultados mostraron que las redes semánticas y la libre asociación son productos de procesos diferentes. Las palabras comunes entre -

las redes y los conjuntos de asociaciones fueron muy pocos. En dicho estudio se concluyó que el significado está dado por un proceso reconstructivo de información en la memoria, el cual nos da el conocimiento de un concepto a lo cual nosotros podemos añadir que las asociaciones libres no se dan de la misma manera. De acuerdo con lo que dice Osgood (1973) al respecto, en el caso de las asociaciones libres, la respuesta verbal no está necesariamente mediada por el significado de las palabras estímulo, por lo que se concluye que no todas las asociaciones libres son atribuibles a determinantes semánticos.

En este sentido, las redes semánticas ofrecen la posibilidad de tener datos que, con mucha seguridad, están altamente relacionados con la palabra-estímulo, y que pueden ser tomados e interpretados semánticamente.

Por otro lado, y con respecto al diferencial semántico, esta técnica únicamente da acceso al significado connotativo (afectivo) de los conceptos pero no da acceso al significado denotativo (objetivo, formal) de los mismos. Esto podría crear cierta confusión en cuanto a saber que es lo que estamos midiendo: - actitudes o significado (Szalay 1974). En cuanto al uso de las redes semánticas, no se presenta este problema, puesto que los conceptos que son dados por los Sujetos no tienen ninguna limitante, más que su propia capacidad. En otras palabras, los conceptos relacionados con el concepto central (nodo), pueden ser de cualquier índole, sin importar que concepto sea. Esto nos da una base para reafirmar que si el significado es una reconstrucción de la información en memoria, que tiene una infinidad de conceptos de todo tipo almacenados; y que es, precisamente ésta, la información que nos da el uso de las redes semánticas; entonces, podemos tener la seguridad de que los datos que estamos obteniendo se refieren directamente al significado de la palabra que está siendo definida por los Sujetos.

Otra limitante del diferencial semántico es el hecho de que el significado de los conceptos está delimitado, o mejor dicho, ya establecido por los investigadores, en base a las escalas bipolares de adjetivos, que dan como opciones de respuesta. O sea, que no hay ninguna libertad para el Sujeto, en cuanto a que éste pudiera generar un mayor número de respuestas, tales como dar conceptos que a su parecer tengan alguna relación con la palabra que está definiendo o mejor dicho evaluando, con respecto a las categorías bipolares y rígidas que han sido previamente establecidas por el investigador.

En el caso de las redes semánticas, ocurre exactamente lo contrario, o sea que los Sujetos tienen toda la libertad necesaria para poder generar los conceptos que deseen o creen que están relacionados, o que definan al concepto central.

Los puntos críticos que hemos mencionado, tanto de las asociaciones libres como del diferencial semántico, pueden ser superados por las redes semánticas, lo cual nos da la confianza y las bases suficientes para proponer esta técnica como una alternativa metodológica para el estudio acerca o en torno al significado psicológico, tal y como hemos definido el significado en esta investigación.

Por último, hay que aclarar que tanto las asociaciones libres como el diferencial semántico, como las redes semánticas, trabajan con materiales verbales. Esto ha sido una gran limitante para las redes semánticas, ya que es muy probable que estas tengan alguna relación con las imágenes, o quizá con otro tipo de eventos psicológicos. Otra limitación que percibimos es que el análisis de los datos debería ser más fuerte aún, por ejemplo con el uso de un análisis factorial para ver de que manera se agrupan los conceptos que son generados por los Sujetos.

Otra limitante del diferencial semántico es el hecho de que el significado de los conceptos está delimitado, o mejor dicho, ya establecido por los investigadores, en base a las escalas bipolares de adjetivos, que dan como opciones de respuesta. O sea, que no hay ninguna libertad para el Sujeto, en cuanto a que éste pudiera generar un mayor número de respuestas, tales como dar conceptos que a su parecer tengan alguna relación con la palabra que está definiendo o mejor dicho evaluando, con respecto a las categorías bipolares y rígidas que han sido previamente establecidas por el investigador.

En el caso de las redes semánticas, ocurre exactamente lo contrario, o sea que los Sujetos tienen toda la libertad necesaria para poder generar los conceptos que deseen o crean que están relacionados, o que definan al concepto central.

Los puntos críticos que hemos mencionado, tanto de las asociaciones libres como del diferencial semántico, pueden ser superados por las redes semánticas, lo cual nos da la confianza y las bases suficientes para proponer esta técnica como una alternativa metodológica para el estudio acerca o en torno al significado psicológico, tal y como hemos definido el significado en esta investigación.

Por último, hay que aclarar que tanto las asociaciones libres como el diferencial semántico, como las redes semánticas, trabajan con materiales verbales. Esto ha sido una gran limitante para las redes semánticas, ya que es muy probable que estas tengan alguna relación con las imágenes, o quizá con otro tipo de eventos psicológicos. Otra limitación que percibimos es que el análisis de los datos debería ser más fuerte aún, por ejemplo con el uso de un análisis factorial para ver de que manera se agrupan los conceptos que son generados por los Sujetos.

En fin, que de acuerdo con lo dicho por Figueroa y sus colaboradores en -- 1981a, creemos que a partir del uso de las redes semánticas se puede describir el conocimiento de los humanos, que determina su comportamiento.

INVESTIGACION.

Como se expuso en el capítulo anterior, el significado es uno de los problemas al que se enfrentan actualmente los psicólogos. También se vió que no es el significado en sí el único problema que hay, sino la forma, o mejor dicho, los métodos que se han usado para medir el significado (Szalay y Bryson, 1974).

En este sentido, se han hecho investigaciones (Osgood, 1952, 1971; Osgood et al 1973; Flavell, 1959; Díaz-Guerrero, 1982; Szalay y Bryson 1974), desde diversas perspectivas y con metodologías muy diferentes como lo son el diferencial semántico (Díaz-Guerrero, 1982), las asociaciones libres (Flavell, 1959; Szalay y Bryson, 1974), y otros, de los cuales ya se habló anteriormente. En este trabajo, lo que se intenta hacer, es proponer el uso de la técnica de las redes semánticas, como una alternativa metodológica para el estudio de fenómenos de tipo psicosocial, a través de su significado.

Nosotros nos referimos al significado como "significado psicológico", término propuesto por Szalay (1973) y Szalay y Bryson (1974), y que es la unidad fundamental de la organización cognoscitiva, compuesto de elementos afectivos y de conocimiento que crean un código subjetivo de reacción, y el cual refleja la imagen del universo que tiene la persona y su cultura subjetiva. Así, el significado psicológico es, en sí mismo, una unidad natural de estimulación en la elicitación o producción de la conducta (Szalay, 1974).

A partir de esta forma de entender el significado, creemos que existen figuras psicosociales que tienen un significado psicológico muy similar (p.e. padre-dios; madre-virgen), es decir, que cada una de estas figuras tienen un significado muy particular, pero también, dentro de ese significado, hay algunos conceptos, o elementos de significado, que les son comunes. Y debido a estas

características de significado comunes o convergencias conceptuales, dichas figuras tendrán como consecuencia códigos subjetivos de reacción muy parecidos. Díaz-Guerrero (1975) explica que a mayor equivalencia de componentes entre 2 - términos, mas semejantes será la respuesta conductual que produzcan. Creemos que este es el caso de las figuras del Padre, de la Madre, de Dios y de la Virgen, por eso son parte de este estudio, el cual intenta poner de relieve estas convergencias conceptuales, a través del uso de las redes semánticas naturales, tal y como ha sido propuesto por Figueroa et al (1980, 1981a, 1981b).

Mucho se ha escrito y desde diversas perspectivas (ver capítulo 1), al -- respecto de estas cuatro figuras, acerca del papel que tienen y que desempeñan dentro de la sociedad mexicana (Díaz-Guerrero), 1982; Soustelle, 1982; Fromm, 1980; Paz, 1983; Ramírez, 1983; Bejar, 1982; Ramos, 1984). En ellos se esclarece, la importancia que estas figuras tienen para los mexicanos. Esto, de al gún modo servirá para la corroboración de los resultados obtenidos con el uso de las redes semánticas naturales, cómo técnica de medición del significado.

También es necesario aclarar que a través del uso de la técnica de las re des semánticas, lo que se intenta medir es precisamente las convergencias conceptuales que pueden existir entre las cuatro figuras. A partir de las conver gencias conceptuales, que serían representativas de una parte del significado total de las figuras, se pretende dar una explicación acerca de éstas.

METODO.

SUJETOS: Se utilizó una muestra total de 120 Sujetos y quedó dividida de la - siguiente forma:

No. de Sujetos	Escolaridad	Número Hombres	Número Mujeres
30	6o. primaria	15	15
"	3o. secundaria	"	"
"	3o. preparatoria	"	"
"	4o. universidad	"	"
Totales 120		60	60

La muestra fué elegida de una forma accidental, por cuota e intencional, ya que las aplicaciones solamente pudieron ser llevadas a cabo en los lugares en los que fué permitido el acceso, por parte de las autoridades de la institución en cuestión. En cuanto a los sujetos de la muestra, todos ellos fueron del último año de cada nivel de escolaridad. Además se buscó que toda la muestra fuera de la zona sur del D.F., y que pertenecieran a un nivel socioeconómico medio, de acuerdo con la ubicación de las escuelas (colonia), lo cual se -- puede ver en el anexo 1. Por otro lado, este estudio es de tipo transversal y exploratorio, transversal porque se utilizó una muestra de diferentes edades y niveles de educación, y exploratorio porque se intenta ver si es que la técnica de las redes semánticas tienen alguna forma de aplicación para estudios de tipo psicosocial, de la cual no hay casi ningún antecedente, ya que el único - trabajo del que tenemos conocimiento es el de Figueroa y Carrasco (1980b) sobre la comparación de redes entre estudiantes mexicanos e ingleses, donde obtuvieron datos interesantes, por su caracter social. Entre estos, ellos encontraron que dentro de la muestra rural de estudiantes mexicanos, el concepto padre se relacionaba con conceptos de pega, borracho y da dinero.

MATERIALES E INSTRUMENTOS:

Se utilizaron: un pizarrón, gises, un borrador, y algunos lápices o plumas.

Con respecto al instrumento: se utilizó un cuestionario de 4 preguntas -- abiertas, que se referían a cada uno de los conceptos que se investigaron (Padre, Madre, Dios y Virgen), a las cuales los Sujetos deberían de contestar con palabras sueltas (ver apéndice A). Se estableció un criterio de un mínimo de 5 palabras para definir un concepto, ya que se ha comprobado (Figuroa y colaboradores, 1985) que el menor número de palabras que se necesitan para evaluar confiablemente una actitud o una red, es precisamente cinco. No se pidió un límite máximo de palabras. Además se le pidió a los Sujetos, que anotaran su edad, el sexo, y el nivel de escolaridad. Se conservó el anonimato.

Por último, es permiten aclarar que este instrumento es un derivado del utilizado en la técnica original de los estudios sobre redes semánticas que -- han llevado a cabo Figuroa y colaboradores, (1980, 1981a, 1981b), ya que, en lugar de presentar únicamente el concepto que se tenía que definir, se añadieron unas oraciones en forma de pregunta, las que incluían las palabras "sientes" y "significa" y tenían la función de aclarar más la instrucción de "Define el concepto". (p.e., se les decía a los Sujetos que tenían que definir una palabra en base a las preguntas que se les hacían a continuación, tal como: -- ¿Que sientes o que significa para tí tu padre?).

PROCEDIMIENTO E INSTRUCCIONES:

Una vez que fué elegida la muestra, las aplicaciones del "cuestionario" -- se llevaron a cabo dentro de algún salón de clases de cada una de las instituciones educativas señaladas. Una vez ubicados en los salones de clase, se procedió a la presentación formal de los investigadores como alumnos egresados de la Facultad de Psicología, y a dar las instrucciones, con los ejemplos pertinentes acerca del cómo tenían que ser contestadas las preguntas.

Instrucciones: Las instrucciones fueron verbales, y los ejemplos fueron gráficos, ya que fueron dados por medio del uso del pizarrón. Inicialmente, se les indicaba a los Sujetos que ésta era una investigación que tenía como objetivo principal, el evaluar la posición que se guardaba con respecto a ^{los conceptos} cuatro figuras de la sociedad mexicana; y que las dudas o preguntas que tuvieran, les serían solucionadas al final de la aplicación. Como segundo paso, se les dijo a los Sujetos que el cuestionario tenía que ser contestado mediante la utilización de palabras sueltas, que podían ser adjetivos, sustantivos, verbos, preposición o alguna otra partícula gramatical, lo que se aclaró con los ejemplos. Se les indicó también que una vez que hubieran terminado de definir a cada una de las palabras claves (Padre, Madre, Dios, Virgen), deberían jerarquizar las palabras definidoras que generaron para cada uno de los conceptos que fueron definidos, poniéndole el número 1 a aquella palabra que estuviera más cerca o que definiera con mayor certeza a la palabra clave que estaban definiendo, el número 2 a la que le siguiera en cercanía, y así sucesivamente hasta que terminaran de evaluar o de jerarquizar a todas las palabras que habían dado como definidoras. Una vez hecho esto, se recogían los cuestionarios.

RESULTADOS:

Los datos fueron analizados en base a un programa de análisis de redes semánticas, de acuerdo con la forma original de las redes semánticas naturales, establecido por Figueroa y colaboradores (1980, 1981a, 1981b). Se obtuvo el total de palabras definidoras que se dieron para cada figura, conocido como valor "J" e indica la riqueza de la red. Ahora bien, el valor "J" se obtuvo para cada red generada por los Sujetos. Es decir que se obtuvieron los valores "J" para cada nivel de escolaridad (primaria, secundaria, preparatoria, universidad), para cada figura (Padre, Madre, Dios, Virgen), y para cada sexo (Hombres y Muje

TABLA 1

Valores J, o total de palabras generadas por los sujetos para cada red, en cuanto a sexo, nivel de escolaridad, y por cada figura definida.

	PRIMARIA		SECUNDARIA		PREPARATORIA		UNIVERSIDAD	
	H	M	H	M	H	M	H	M
Padre	51	51	68	62	71	75	54	57
Madre	45	61	68	65	64	64	49	56
Dios	50	55	59	67	86	71	68	61
Virgen	43	53	49	54	85	75	52	59
	$\bar{x} = 51.125$		$\bar{x} = 61.5$		$\bar{x} = 74.125$		$\bar{x} = 57$	

\bar{x} general de J = 61.187 palabras por red.

res), lo cual nos dió un total de 32 redes semánticas (ver tabla 1). Posteriormente se calculó la media para cada nivel de escolaridad, sumando todos los valores "J" obtenidos tanto para cada figura, como para cada sexo. Esto nos indicó que los Sujetos de primaria dieron en promedio un total de 51.125 palabras, los de secundaria un promedio de 61.5 palabras, los de preparatoria un promedio de 74.125 palabras, y los Sujetos de universidad, dieron un promedio de 57 palabras, lo cual indica que los alumnos de preparatoria generaron el mayor número de palabras para definir a los conceptos. Una vez hecho esto, se calculó una media general para toda la muestra en la que se sumaron todos los valores "J" obtenidos, y divididos entre 32, dando como resultado que la media general de palabras generadas por los Sujetos fue de 61.187 palabras (ver tabla 1).

También se obtuvieron los valores "M" para cada concepto. Este valor relaciona la frecuencia de ocurrencia de las palabras definidoras con la jerarquización asignada por los Sujetos a cada una de estas palabras, por lo cual, este resultado indica el valor semántico de cada palabra definidora. Para obtener el valor "M" se asigna a cada palabra en base a una escala de diez puntos, donde la palabra que fue jerarquizada con el número 1, se le asigna el valor "M" de 10, a la palabra que fue jerarquizada con un valor de 2, se le asigna un valor "M" de 9, a la palabra que se le jerarquizó en tercer lugar, se le asigna un valor "M" de 8, y así sucesivamente hasta terminar con las palabras definidoras generadas por los Sujetos. En caso de que los Sujetos hayan dado un total de palabras para definir a un concepto, que sea mayor de 10, entonces a las palabras que hayan jerarquizado con el número 11, 12 ó 13, etc., se les dará un valor "M" de uno (1), tal y como si hubieran sido jerarquizadas con el número 10.

Como siguiente paso, se analizaron todas las redes semánticas que obtuvi-

mos, con el fin de localizar los conceptos comunes o convergencias conceptuales que se dieron para definir a las 4 figuras.

El criterio que se tomó para llevar al cabo esta elección de las convergencias conceptuales, fué que se tomaría como concepto común a todas aquellas palabras que se repitieran cuando menos en dos de las cuatro figuras que fueron definidas. Es decir, que un concepto sería común si apareciera en Padre y en Madre, o en Padre y Dios, etc.. De acuerdo con este criterio, encontramos que hubo un total de 26 conceptos comunes o convergencias conceptuales, los cuales se muestran en la tabla 2; en la misma tabla se presentan los valores "M totales" para cada concepto común que se encontró. Este valor "M total" se obtuvo para cada concepto común o convergencia conceptual a partir de la sumatoria de los valores "M" obtenidos para cada uno de estos conceptos comunes, en cuanto a cada nivel de escolaridad, como para cada sexo, con respecto a cada figura. -- Por ejemplo: el concepto AMOR obtuvo los siguientes valores "M"; en la figura del Padre:

		PADRE							
		Prim.		Secund.		Prepa.		Univer.	
		H	M	H	M	H	M	H	M
AMOR		50	46	6	43	56	74	108	84

Los cuales sumados, dan una "M total" de 467 para la palabra AMOR, con respecto a la figura de Padre. De esta forma, se calculó la "M" total para cada concepto común o convergencia conceptual que se encontró.

Ahora bien, en la tabla 2 se observa que en la última columna del lado derecho, hay todavía un valor más, éste, es el que se refiere a la "M general" --

TABLA 2

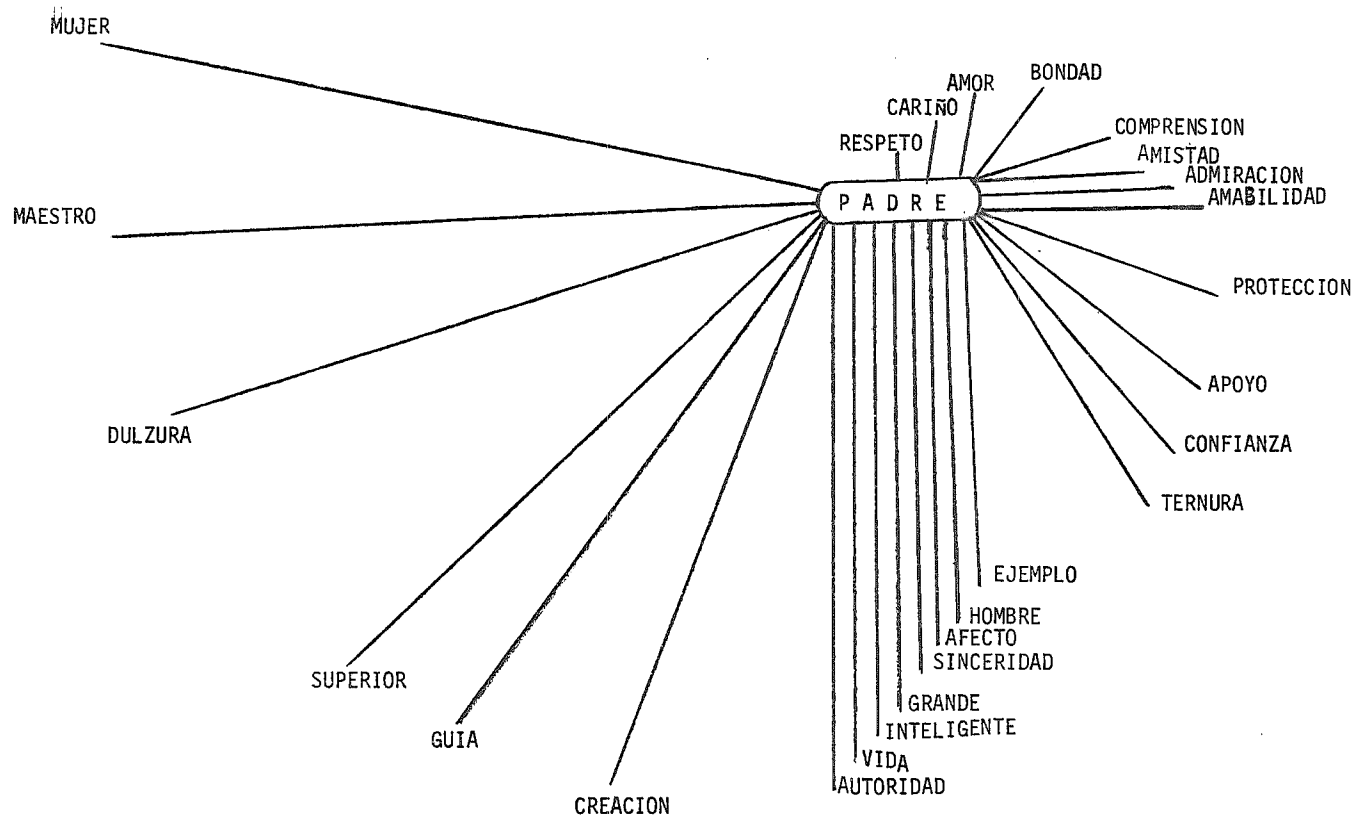
Valores "M totales" y valor "M" general, para cada concepto común o convergencia "conceptual", con respecto a cada figura y a todas las figuras en general.

	PADRE	MADRE	DIOS	VIRGEN	GENERAL (P, M, D y V)
1. Afecto	60	51	39	44	194
2. Amor	467	580	513	340	1900
3. Cariño	503	584	193	256	1536
4. Ternura	86	165	62	146	459
5. Dulzura	5	84	21	35	145
6. Respeto	665	444	508	399	2016
7. Admiración	152	225	99	99	575
8. Autoridad	38	17	15	14	84
9. Ejemplo	68	43	38	14	163
10. Guía	25	31	16	30	102
11. Superior	19	7	27	10	63
12. Inteligente	52	20	36	12	120
13. Grande	57	38	130	75	300
14. Maestro	4	4	13	4	25
15. Amistad	237	332	130	111	810
16. Comprensión	244	391	120	181	936
17. Protección	136	106	95	44	381
18. Confianza	100	144	35	44	323
19. Ayuda	119	233	108	87	547
20. Bondad	259	265	302	309	1135
21. Amabilidad	143	104	28	50	325
22. Hombre	63	0	15	0	78
23. Mujer	0	99	0	104	203
24. Vida	46	142	72	8	268
25. Creación	28	10	94	13	145
26. Sinceridad	59	103	53	15	230

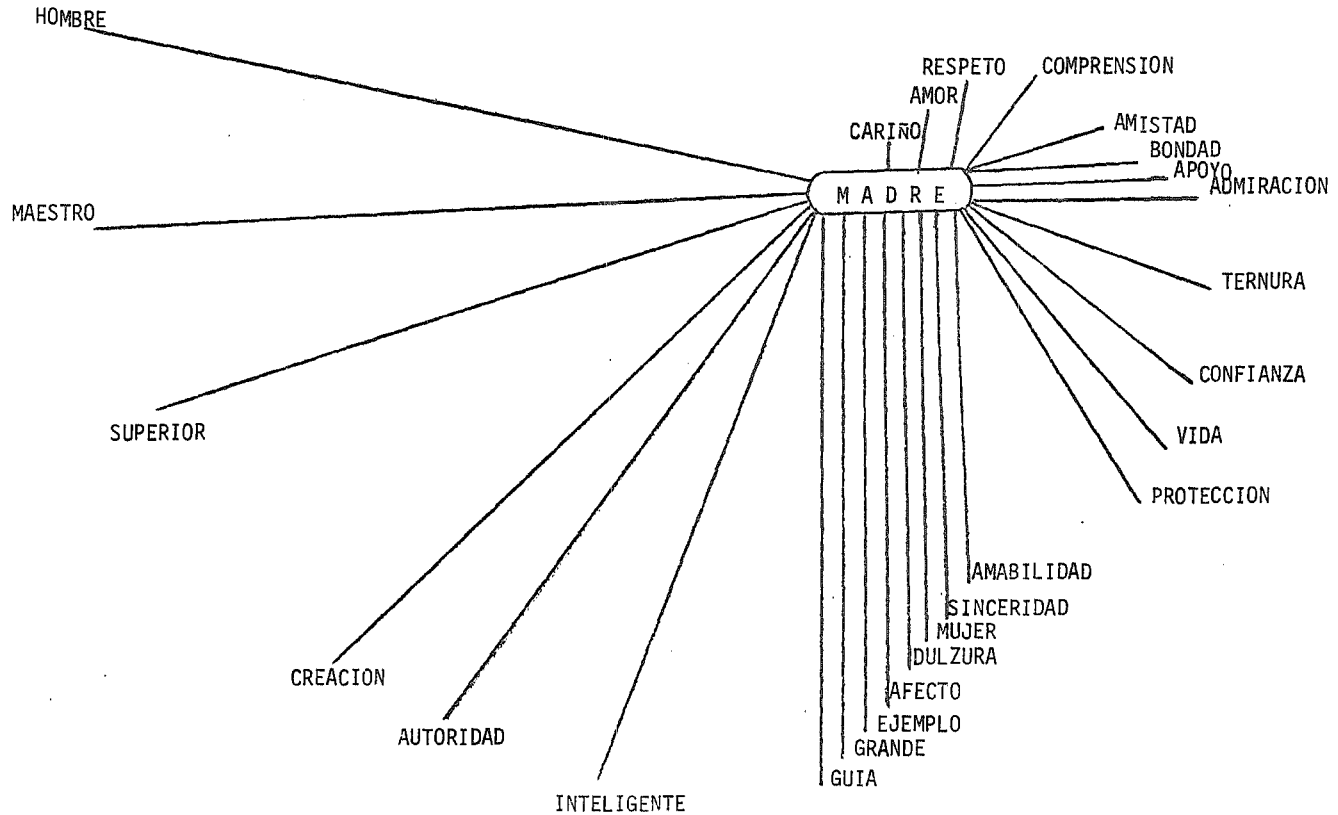
que se obtuvo para cada concepto común, en base a la suma de los cuatro valores "M totales", a los que se llegó para cada figura en particular. Por ejemplo la palabra Afecto obtuvo los valores "M totales" de 60 para el Padre, 51 para la Madre, 39 para Dios y 44 para Virgen, por consiguiente la suma de estos valores "M totales", da un resultado de 194, el cual para nosotros representa el valor de su "M general", para las cuatro figuras. Es decir, que 194 es el valor semántico que tiene la palabra Afecto, con respecto a las figuras de Padre, Madre, Dios y Virgen.

Posteriormente, basándonos en estos resultados, se procedió a dos cosas: la primera fué la elaboración de las redes semánticas para cada una de las cuatro figuras, y una red semántica general, para las cuatro figuras al mismo tiempo. (Ver redes semánticas por conceptos comunes, 1, 2, 3, 4, 5). Dichas redes semánticas son elaboradas a partir de los valores "M totales" que se obtuvieron para cada palabra definidora, que se le dió el rango de convergencia conceptual, debido a que se utilizó como definidora para dos o más de las figuras de Padre, Madre, Dios y Virgen. La forma en la que fueron colocadas las palabras, definidoras, alrededor de la figura que se definió, fué a partir de los valores "M totales" que obtuvieron, es decir que la palabra que obtuvo el mayor valor "M total", se le coloca en la línea más corta o más cercana a la figura que define, y así sucesivamente hasta haber colocado a todas las palabras que se dieron como definidoras, y que fueron convergencias conceptuales. Esto se hizo en base a que Figueroa (1981a), establece que, entre mayor sea el valor "M" obtenido por una palabra definidora, mayor será la relación, y la cercanía (a nivel semántico) que tiene ésta, para con la palabra que está siendo definida. De acuerdo con esto, se puede observar que en la red 1, que corresponde a la figura del Padre, la palabra más cercana (semánticamente), o bien la más relaciona

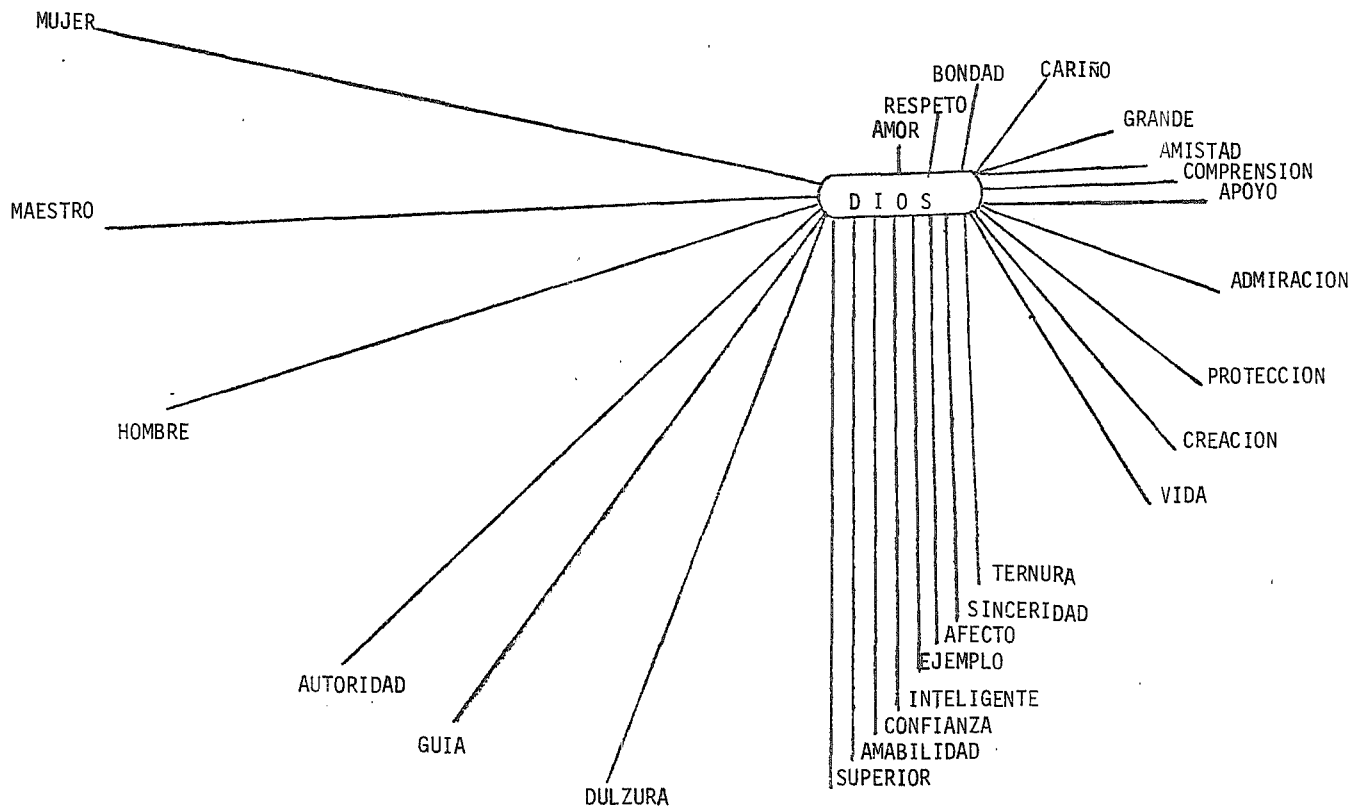
RED SEMANTICA No. 1 CONCEPTOS COMUNES O CONVERGENCIAS CONCEPTUALES PARA PADRE, DONDE ENTRE MAS CORTA ES LA LINEA, MAYOR ES LA RELACION SEMANTICA QUE HAY ENTRE LOS CONCEPTOS.



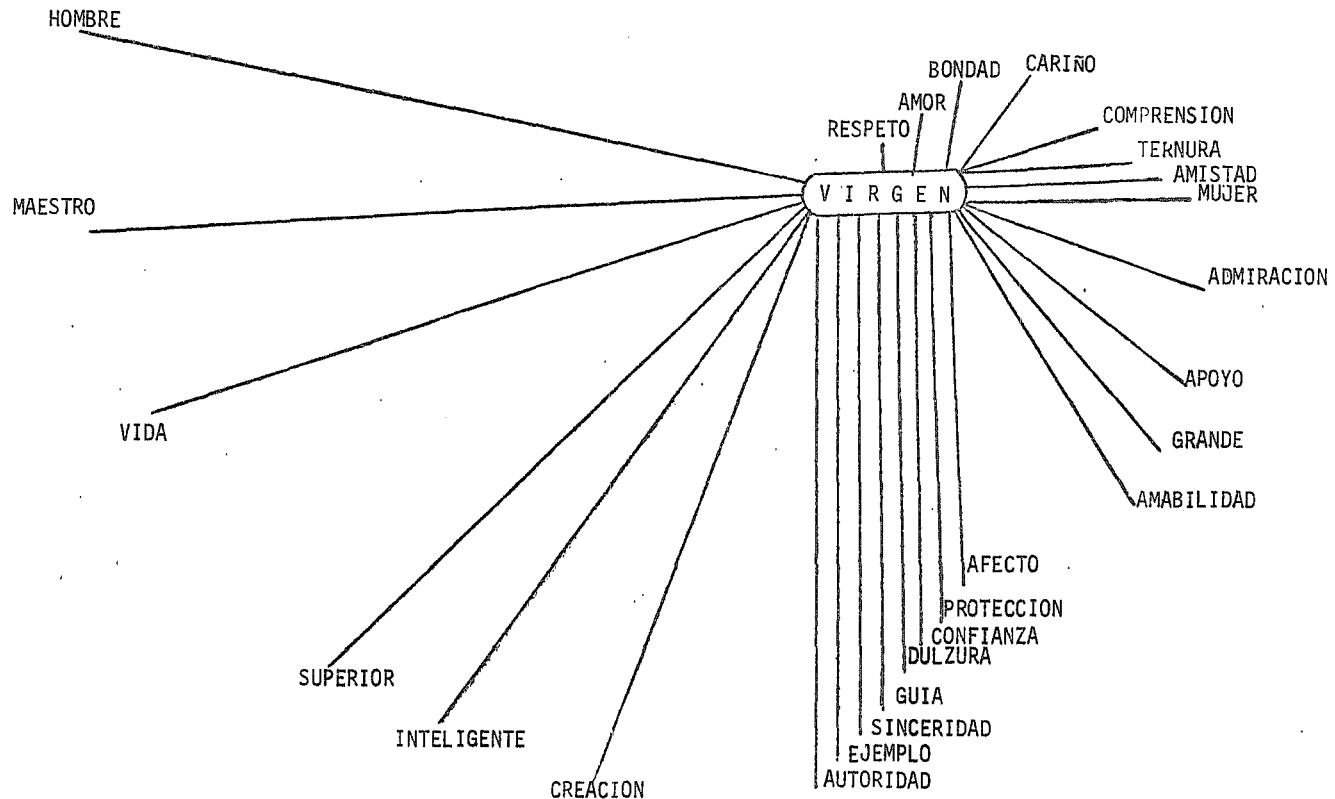
RED SEMANTICA No. 2 CONCEPTOS COMUNES O CONVERGENCIAS CONCEPTUALES PARA MADRE, DONDE ENTRE MAS CORTA ES LA LINEA, MAYOR ES LA RELACION SEMANTICA QUE HAY ENTRE LOS CONCEPTOS.



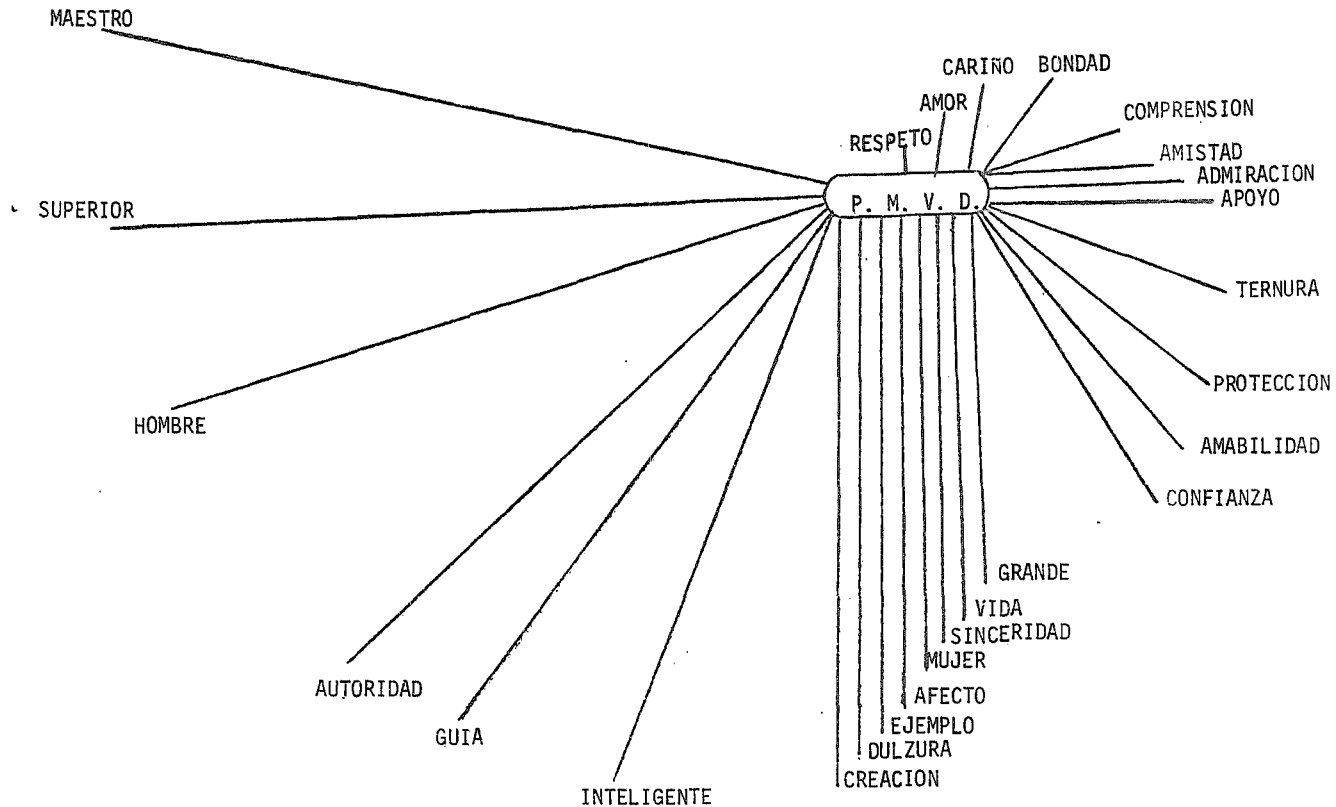
RED SEMANTICA No. 3 CONCEPTOS COMUNES O CONVERGENCIAS CONCEPTUALES PARA DIOS, DONDE ENTRE MAS CORTA ES LA LINEA, MAYOR ES LA RELACION SEMANTICA QUE HAY ENTRE LOS CONCEPTOS.



RED SEMANTICA No. 4 CONCEPTOS COMUNES O CONVERGENCIAS CONCEPTUALES PARA VIRGEN, DONDE ENTRE MAS CORTA ES LA LINEA, MAYOR ES LA RELACION SEMANTICA QUE HAY ENTRE LOS CONCEPTOS.



RED SEMANTICA No. 5 CONCEPTOS COMUNES O CONVERGENCIAS CONCEPTUALES PARA LAS CUATRO FIGURAS EN GENERAL, DONDE ENTRE MAS CORTA ES LA LINEA, MAYOR ES LA RELACION SEMANTICA QUE HAY ENTRE LOS CONCEPTOS.



CUADRO 1

CATEGORIAS OBTENIDAS DE PALABRAS SINONIMAS.

Amor	Cariño Afecto Ternura Dulzura Amór
Respeto	Respeto Admiración
Ejemplo	Ejemplo Guía Maestra
Autoridad	Autoridad Superior
Inteligente	Inteligente
Grande	Grande
Amistad	Amistad Confianza Comprensión Sinceridad
Protección	Protección Apoyo
Bondad	Bondad Amabilidad
Vida	Vida Creación
Hombre	Hombre
Mujer	Mujer

da con ella, es la de respeto, que obtuvo un valor "M total" de 665, (ver tabla 2) en cambio la palabra que menor relación o cercanía semántica tuvo para con la figura de Padre fué la de Mujer con un valor "M total" de cero. Lo mismo se hizo para las cuatro figuras (redes 1, 2, 3, 4), y para la red general o de las cuatro figuras (red 5). Por lo tanto, las palabras que tienen un mayor valor "M total", son más importantes para definir a la figura en cuestión. La otra cosa que se hizo fué la elaboración de categorías conceptuales, apoyándonos en el hecho de que algunos de los conceptos comunes o categorías conceptuales que se obtuvieron, son sinónimos, además de que esta categoría metodológica, da una mayor facilidad de interpretación de los resultados obtenidos.

En este sentido, lo que se hizo fue, investigar en un diccionario de sinónimos (Bruguera), cada uno de los conceptos comunes o convergencias conceptuales, a fin de elaborar categorías conceptuales de convergencia, que facilitarían la explicación de nuestros resultados. Esto se hizo en base a que Figueroa et al (1981b) hicieron lo mismo con los datos que obtuvieron con el uso de las redes semánticas naturales, generadas por los Sujetos, en su investigación en la que compararon entre otras cosas, a las redes semánticas contra las asociaciones libres.

La forma en la que elaboramos dichas categorías fue primero como ya se dijo la búsqueda de palabras que fueran sinónimas, y posteriormente, a dichas categorías, que en total fueron doce (ver cuadro 1), se les asignó un valor "M de Categoría", que se obtuvo a través de la suma de los valores "M" totales que tienen cada uno de los conceptos o convergencias conceptuales. Por ejemplo, la categoría "Amor", que se forma por las palabras sinónimas de, Amor con un valor "M total" para Padre de 467, la palabra Cariño con un valor "M total" para Padre de 503, la palabra ternura con un valor "M total" de 86, la palabra afecto

con un valor "M total" para Padre de 60, y la palabra dulzura con un valor "M total" para Padre de 5, entonces, el valor "M de categoría" para Amor con respecto al Padre fue de 1,121.

Esta forma de asignación de valor "M" para las categorías, se siguió para cada una de las cuatro figuras del estudio, y para cada categoría conceptual de convergencia que se elaboró (ver tabla 3). Como se observa, en esta tabla, al igual que en la tabla 2, hay un valor extra y que se ubica en la última columna de la derecha, éste valor es el que se refiere a las "M generales de categoría", que para nosotros representa el valor "M general" que tuvo cada una de las categorías conceptuales de convergencias; con respecto a las cuatro figuras definidas. Este valor "M general de categoría", se obtuvo a partir de la suma de los valores "M de categoría" que obtuvieron cada una de las categorías conceptuales de convergencia", con respecto a cada una de las figuras que fueron definidas. Así, si el valor "M de categoría" de Amor con respecto al Padre fue de 1,121, con respecto a la Madre fue de 1,464, con respecto a Dios fue de 828, y con respecto a Virgen fue de 821, entonces el valor "M general de categoría para Amor es de 4,232.

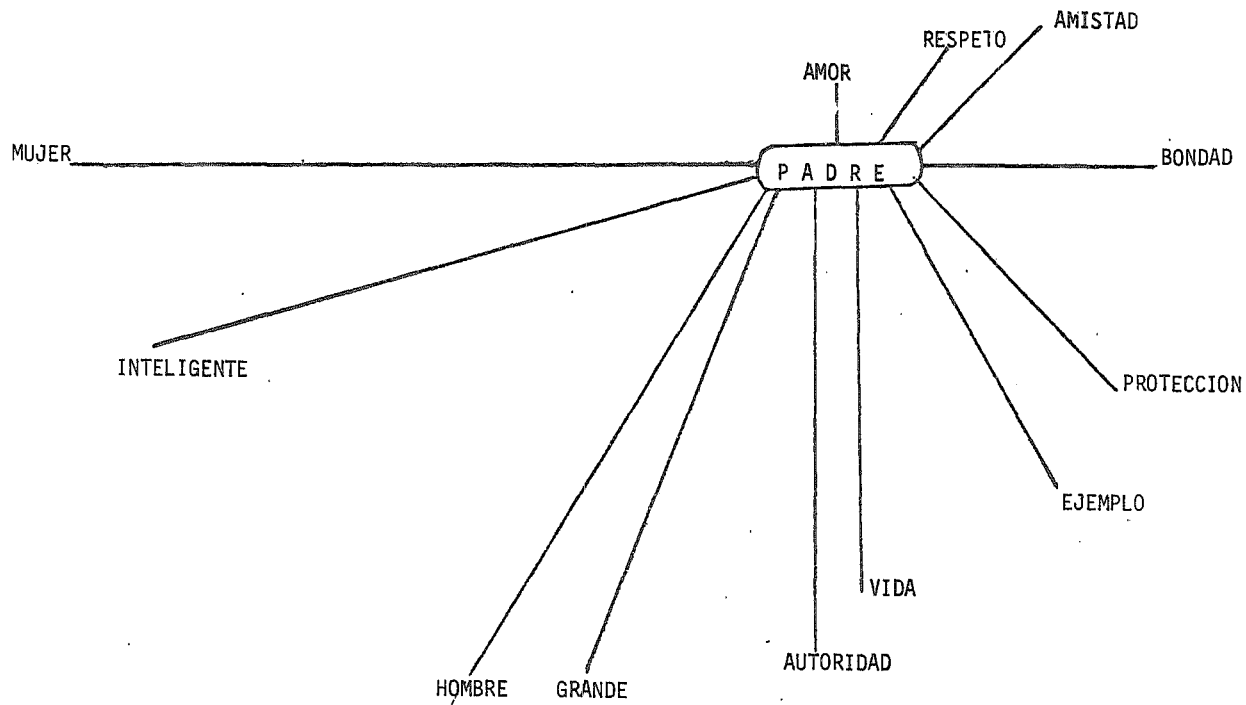
A partir de la obtención de estos resultados, también se elaboraron redes semánticas ordenadas por categoría, y fueron la base para la interpretación de todos los resultados, como ya se verá más adelante. (Ver Redes Semánticas por categoría, 6, 7, 8, 9, 10). Este segundo grupo de redes se elaboró de acuerdo con los resultados que se muestran en la tabla 3, donde aparecen los valores "M de categoría". En estas redes, las categorías fueron colocadas (al igual que las cinco redes anteriores) en base al valor "M de categoría" que obtuvieron, estando mas cerca de la figura, la categoría que obtuvo el valor más alto.

TABLA 3

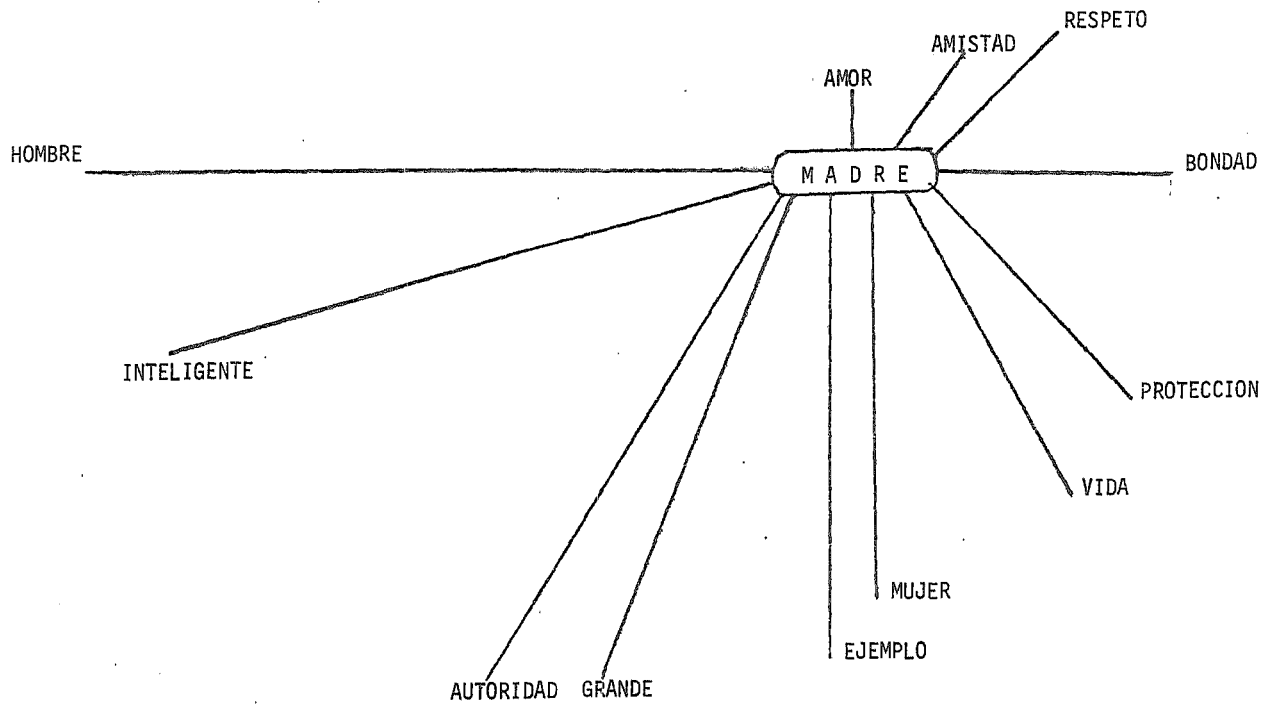
VALOR "M DE CATEGORIA" Y VALOR "M GENERAL DE CATEGORIA", PARA CADA CATEGORIA, CON RESPECTO A CADA UNA DE LAS CUATRO FIGURAS Y PARA LAS CUATRO EN GENERAL.

	PADRE	MADRE	DIOS	VIRGEN	GENERAL (P.M.D.V.)
AMOR	1121	1464	832	851	4268
RESPETO	917	769	607	498	2591
EJEMPLO	97	78	67	48	290
AUTORIDAD	57	24	42	32	155
INTELIGENTE	52	20	36	12	120
GRANDE	57	38	130	75	300
AMISTAD	624	949	360	358	2309
PROTECCION	255	339	193	131	918
BONDAD	402	369	330	359	1460
VIDA	74	142	166	21	403
HOMBRE	53	0	15	0	68
MUJER	0	99	0	110	209

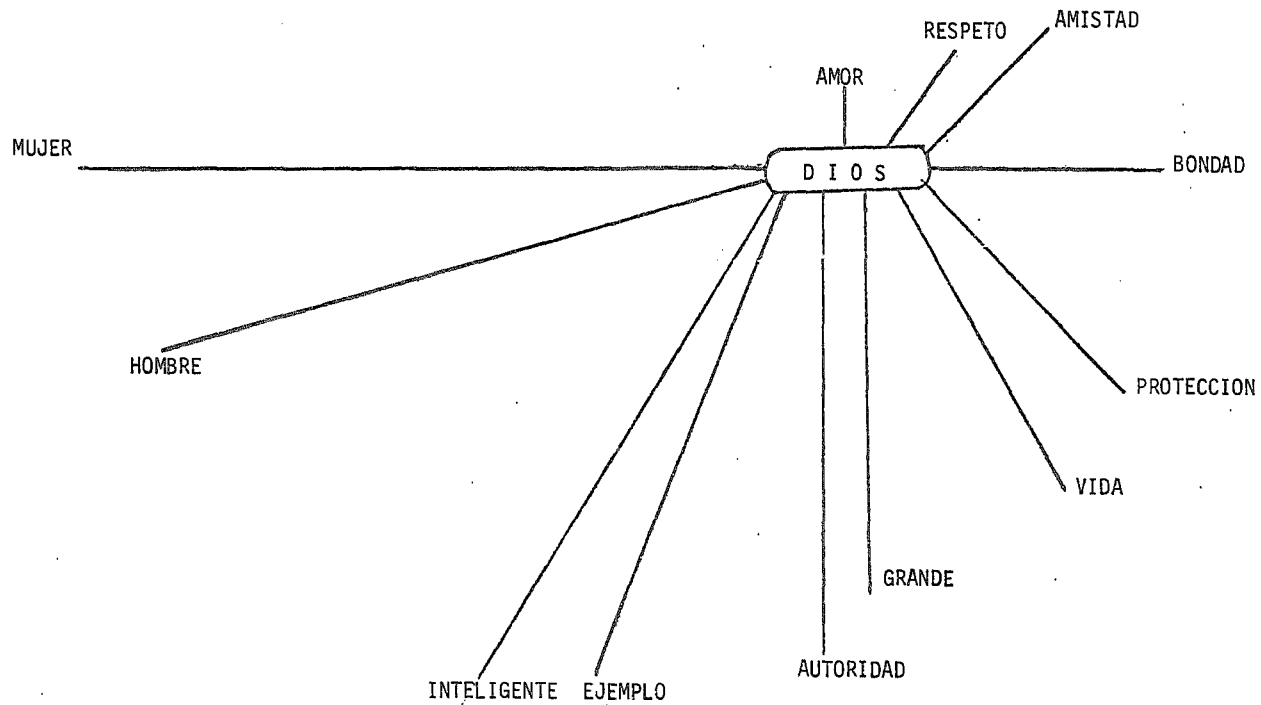
RED SEMANTICA No. 6 POR CATEGORIAS PARA PADRE, DONDE ENTRE MAS CORTA ES LA LINEA, MAYOR ES LA RELACION SEMANTICA QUE HAY ENTRE LOS CONCEPTOS.



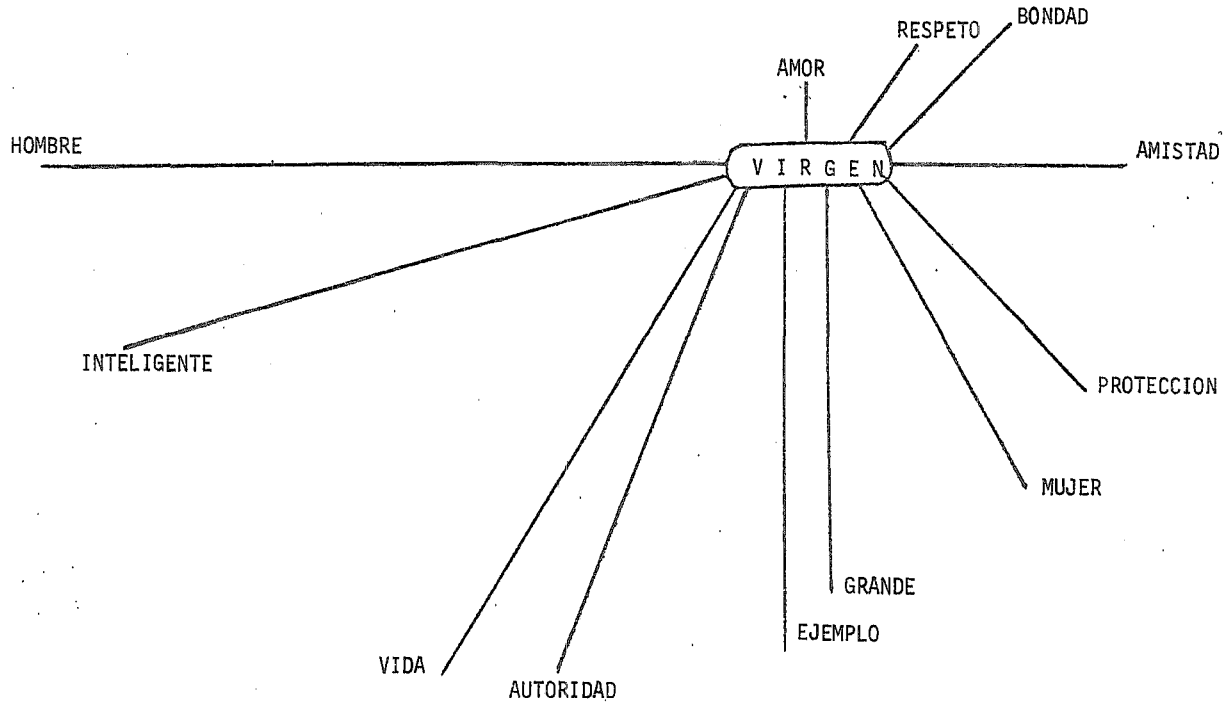
RED SEMANTICA No. 7 POR CATEGORIAS PARA MADRE, DONDE ENTRE MAS CORTA ES LA LINEA, MAYOR ES LA RELACION SEMANTICA QUE HAY ENTRE LOS CONCEPTOS.



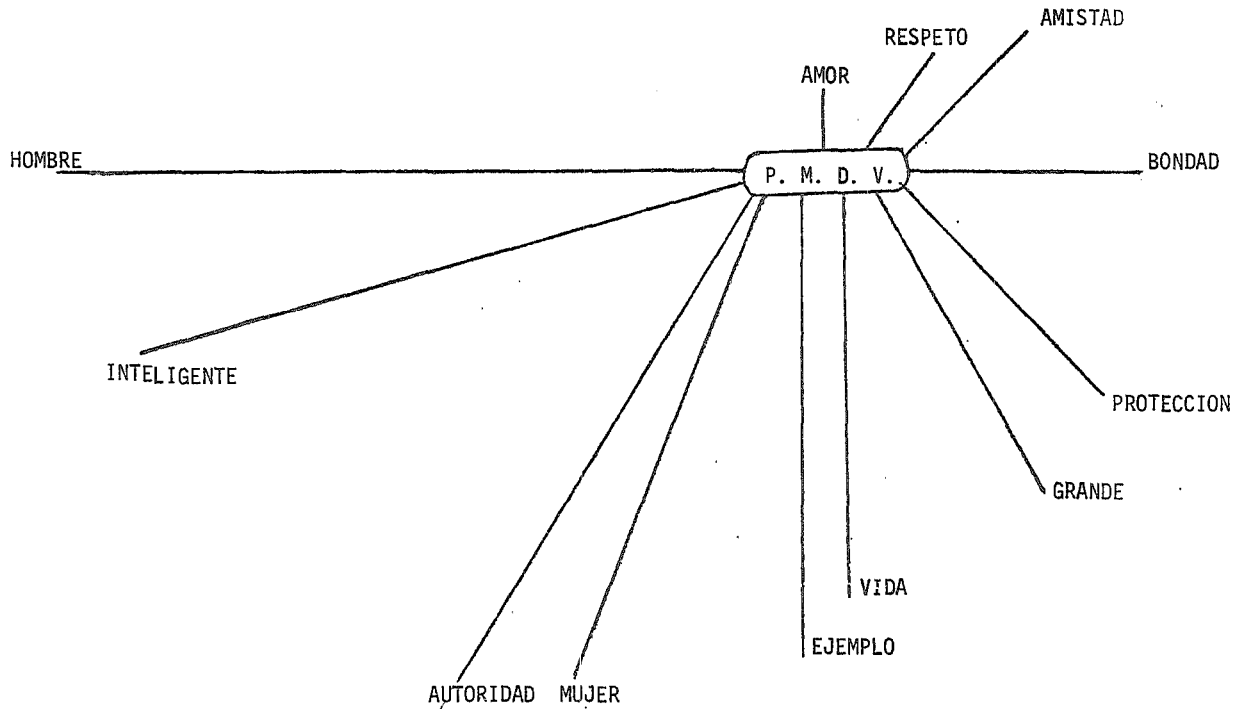
RED SEMANTICA No. 8 POR CATEGORIAS PARA DIOS, DONDE ENTRE MAS CORTA ES LA LINEA, MAYOR ES LA RELACION SEMANTICA QUE HAY ENTRE LOS CONCEPTOS.



RED SEMANTICA No. 9 POR CATEGORIAS PARA VIRGEN, DONDE ENTRE MAS CORTA ES LA LINEA, MAYOR ES LA RELACION SEMANTICA QUE HAY ENTRE LOS CONCEPTOS.



RED SEMANTICA No. 10 POR CATEGORIAS PARA LAS CUATRO FIGURAS EN GENERAL, DONDE ENTRE MAS CORTA ES LA LINEA , MAYOR ES LA RELACION SEMANTICA QUE HAY ENTRE LOS CONCEPTOS.



Por ejemplo: En la red que se hizo para la figura de Madre, se observa que la categoría más cercana es la de Amor con un valor "M de categoría" de 1,464. en cambio la categoría de inteligente o bien la de hombre, con valores de "M de categoría" de 20 y de cero respectivamente, se ubicaron más lejos (semánticamente) de la figura que están definiendo. Por consiguiente, la categoría de Amor, es más cercana ó esta más relacionada con la figura Madre, a diferencia de las otras dos categorías mencionadas.

Por último en base a los valores "M" iniciales, otorgados por los Sujetos a cada una de las palabras ubicadas dentro de las categorías, se llevó al cabo la suma de todos los valores, en cuanto al sexo de los Sujetos, con respecto a cada una de las cuatro figuras definidas, por categoría (ver tabla 4). Uno de los objetivos secundarios de este trabajo fue el de destacar la posibilidad de encontrar que el sexo está relacionado con el tipo de conceptos, y con la jerarquía dada a estos. Es decir que es probable que los hombres tiendan a utilizar con mayor frecuencia, y con un mayor valor jerárquico (valor M) algunos conceptos, y no otros. Lo mismo para las mujeres.

En cuanto a lo que al nivel de escolaridad corresponde, no se hizo un análisis más minucioso, debido a que la muestra es demasiado pequeña como para poder distinguir si es que el nivel de escolaridad tiene una relación directa -- con el tipo de conceptos que se utilizaron para definir a las cuatro figuras. Esto se puede ser un buen tema para ser tratado en futuras investigaciones. Además, de acuerdo a lo que nosotros encontramos, los conceptos utilizados para definir a cada figura, si varían, pero este análisis tendría que ser llevado al cabo en una investigación en la que se tenga como objetivo principal, el destacar el significado particular de cada figura, y sus diferencias, más que sus convergencias, como es el caso del presente trabajo.

TABLA 4

VALORES "M TOTALES" POR SEXO, PARA CADA FIGURA Y AGRUPADOS POR CATEGORIA.

AMOR					GRANDE					HOMBRE							
	PADRE	MADRE	DIOS	VIRGEN	GRAL.		PADRE	MADRE	DIOS	VIRGEN	GRAL.		PADRE	MADRE	DIOS	VIRGEN	GRAL.
H	563	769	387	366	2085	H	21	29	56	42	148	H	18				18
M	558	695	445	485	2183	M	36	9	74	33	152	M	35		15		50
RESPETO					AMISTAD					MUJER							
	PADRE	MADRE	DIOS	VIRGEN	GRAL.		PADRE	MADRE	DIOS	VIRGEN	GRAL.		PADRE	MADRE	DIOS	VIRGEN	GRAL.
H	454	367	281	234	1276	H	360	411	169	147	1087	H		53		70	123
M	463	402	326	264	1455	M	282	538	191	211	1222	M		46		40	86
EJEMPLO					PROTECCION												
	PADRE	MADRE	DIOS	VIRGEN	GRAL.		PADRE	MADRE	DIOS	VIRGEN	GRAL.						
H	69	48	60	32	209	H	122	161	68	53	404						
M	28	30	7	16	81	M	133	178	125	78	514						
AUTORIDAD					BONDAD												
	PADRE	MADRE	DIOS	VIRGEN	GRAL.		PADRE	MADRE	DIOS	VIRGEN	GRAL.						
H	32	10	28	22	92	H	195	161	186	234	776						
M	25	14	14	10	63	M	207	208	144	125	684						
INTELIGENTE					VIDA												
	PADRE	MADRE	DIOS	VIRGEN	GRAL.		PADRE	MADRE	DIOS	VIRGEN	GRAL.						
H	27	4	14	12	57	H	54	85	60	3	202						
M	25	16	22		63	M	20	57	106	18	201						

Por último, hay que aclarar que las convergencias conceptuales, se localizaron en base a dos cosas: Una fué la frecuencia de aparición de las palabras definidoras, es decir, que se tomó como criterio que las palabras que utilizaron los Sujetos para definir a las figuras, (es decir, que podían definir a Padre y a Dios, o bien a las cuatro figuras) que aparecieran dos o más veces, --- iban a ser parte de las convergencias conceptuales. Y la segunda cosa, es el valor jerárquico que se les dió a estas palabras definidoras que aparecieron -- dos o más veces, para definir a las cuatro figuras. Ahora bien, el valor "M", como ya se explicó al inicio de este análisis de resultados, relaciona a la frecuencia con el valor jerárquico, de tal manera que podría decirse sin temor a equivocarnos, que aquellas palabras que obtienen un valor "M" muy alto, son las que más frecuentemente se repiten, y viceversa. Lo cual nos indicaría que las palabras definidoras que tengan un valor "M" alto, estarán más relacionadas, -- cercanas (semánticamente), o serán más importantes, para definir a la figura -- que esta siendo definida. En este sentido podemos observar que la convergencia conceptual que se da para las cuatro figuras, con respecto a la categoría de -- Amor o de Respeto (ver tabla 3), es más alta que la que se da con las categorías de Inteligente o Ejemplo. Por consiguiente Amor y Respeto, serán más importantes, relacionadas, o cercanas (semánticamente) para con las cuatro figuras, que las categorías de Inteligente y Ejemplo. Sin embargo, creemos que en un momento dado, todas las categorías de convergencia conceptual que encontramos, son -- importantes para las cuatro figuras ya que cumplen adecuadamente con los requisitos del valor "M" (valor semántico) propuesto por Figueroa et al (1980a, ---- 1981a, 1981b), y que son frecuencia y jerarquía.

DISCUSION:

Primera Parte. Convergencias conceptuales por categoría, para cada figura, y para las 4 en general.

En el primer capítulo de este trabajo, se hizo una breve exposición de las cuatro figuras que se analizan. Dicha revisión se expone en dos partes, la primera se refiere al Padre y a la Madre y la segunda a Dios y Virgen. Esto se hizo así, debido a que se considera que las figuras Padre y Madre son objetivas, y las figuras de Dios y Virgen subjetivas. A un nivel conceptual esto no es -- tan claro, ya que la prueba está en que se obtuvieron 26 conceptos comunes, o -- 12 categorías conceptuales de convergencia para las cuatro figuras. Sin embar-- go, se hace esta distinción mas que nada con fines explicativos, para exponer -- los puntos finos de las convergencias que hubo entre las cuatro figuras.

De acuerdo con la bibliografía revisada en cuanto a las cuatro figuras, -- los autores revisados (Díaz-Guerrero, 1982; Ramírez, 1977; Paz, 1983; Ramos, -- 1984; Sedeño y Becerril, 1985) coinciden en señalar que el Padre es la figura -- de autoridad y el poder, y la madre es la figura de la abnegación, y del amor a -- los demás.

Por otro lado Fromm (1980) explica que el padre representa el mundo del -- pensamiento, de la ley y el orden, además de ser el que le enseña al niño, el -- camino hacia el mundo. Que la madre es el hogar de donde venimos, y que es un -- estado eufórico de satisfacción y seguridad.

En este sentido, nosotros encontramos que la Madre destaca en cuanto los -- valores "M" de categorías que obtuvo (ver tabla 3), en las categorías de Amor -- (1,464), Amistad (949), Protección (339), Vida (142) y Mujer (99). En cambio --

el Padre destaca en las categorías de Respeto (769), Ejemplo (97), Autoridad -- (57), Inteligencia (52), Bondad (402) y Hombre (53). Esta ubicación de las categorías para cada figura, puede aclararse al observar las redes semánticas por categoría, tanto para la figura del Padre como para la de la Madre (6.7) en don de se ve, que las categorías para el padre aparecen acomodadas en diferente orden al de las categorías de la figura Madre, además de que sus valores "M de categoría" que tienen cada una de las categorías, con respecto a la figura que están definiendo, no son las mismas tampoco (ver tabla 3). Estas redes semánticas se interpretan, tomando en cuenta la distancia semántica, que indica la cercanía o bien la lejanía que tienen las palabras definidoras (en este caso las categorías conceptuales de convergencia), con respecto a la palabra que se está definiendo (en este caso, las figuras). Es decir que entre más cercana este -- una palabra definidora, del concepto que está definiendo, mayor será la relación semántica que existe entre ellas. Así, entre más alejada esté una palabra definidora, del concepto definido, menor será la relación semántica que tenga -- con ésta. Por lo tanto, esta palabra definidora, será menos importante en cuanto a la definición que se dió del concepto en cuestión.

En base a los resultados obtenidos con el uso de la técnica de las redes -- semánticas para medir el significado de las figuras, también se podría afirmar que para los Sujetos de esta muestra, el Padre es una figura de autoridad, que es poseedor de un mayor respeto por parte de los individuos, que se constituye en un ejemplo a seguir, o como lo diría Fromm (1980), que muestra el camino hacia el mundo. Además, de que se le considera como más inteligente que a la Madre, y que a pesar de que tiene estas características de poder y supremacía sobre los demás, es bueno. Por último, se le ubica claramente como Hombre, o sea con el sexo masculino.

En cuanto a la Madre, nosotros podemos decir que los Sujetos de la muestra la ubican como alguien que da amor, que ofrece amistad, o sea que es más amigable que el Padre, y que gracias a esto es una figura que dá protección. La figura de la Madre tiene una mayor relación con la categoría de vida, lo cual nos indica que se le da una mayor importancia en lo que toca a la reproducción de la especie, o como lo expresa Fromm (1980), es el hogar de donde venimos.

Como puede verse, los resultados que se obtuvieron a partir del uso de la técnica de las redes semánticas como instrumento para medir el significado de los conceptos (figuras), no dista en gran medida de las afirmaciones hechas por otros autores en las diversas disciplinas a las que pertenecen, tales como filosofía, psicología, literatura y psicoanálisis.

Ahora pasemos a las figuras de Dios y Virgen. Dentro de la literatura que revisamos acerca de estas dos figuras, Diel (1959) explica que Dios tiene el significado de creador, Fromm (1980), habla de Dios como el ser supremo, lo cual nos da la idea de la máxima autoridad. Hostie (1968) explica que los fieles buscan en Dios un ejemplo al cual adaptarse, y Carrasco (1981) aporta algo más a nuestro estudio ya que el análisis que hace respecto a los dioses mexicas, apunta que la mayor parte de estos dioses tienen forma y personalidad humana. El Dios Cristiano, tiene al menos, o mejor dicho, se le ha identificado con un hombre, por consiguiente se puede considerar que tiene forma humana, aunque no sea lo mismo con la personalidad.

De la Virgen encontramos que Paz (1980), Muñoz (1985), de la Maza (1984) dicen que la Virgen católica es el consuelo, es la receptividad, es protección, es la madre.

Ahora bien, en lo que respecta a los resultados para Dios y para la Virgen, nosotros encontramos que Dios destaca en las categorías de Respeto (607), Ejemplo (67), Autoridad (42), Inteligente (36), Amistad (360), Protección (193), - Vida (166) y Hombre (15) (ver tabla 3).

En cambio la Virgen solamente destaca en las categorías de Amor (851), Bondad (359) y Mujer (354). En la categoría de Amistad, tiene un valor de "M de categoría" de 358, o sea dos unidades abajo del valor "M de categoría" encontrando para Dios que es de 360, por lo cual podemos afirmar que la Virgen también destaca en esta categoría (ver redes 8 y 9; tabla 3).

Los resultados obtenidos indican que Dios es una figura a la cual se le debe respeto y admiración, que se nos presenta como un ejemplo a seguir, que es una figura de autoridad, y que es más inteligente que la Virgen. Además ofrece amistad y protección, y es el creador o sea el que nos dió la vida. Por -- otro lado, a Dios se le identifica como hombre, en base a sus características físicas.

En lo que se refiere a la Virgen, esta figura es una fuente importante de Amor, que es Amistosa y Bondadosa. Se le identifica como mujer, por sus características físicas.

Como se ve, lo que se obtuvo para las figuras de Dios y Virgen, no se separa grandemente de lo expuesto por los otros autores, tal y como sucedió con -- las figuras de Padre y Madre.

Hasta aquí, sólo hemos visto las categorías que destacan para cada figura en particular, lo cual nos habla ya, de que las convergencias conceptuales, de frecuencia y jerarquía (valor "M"), se han dado, puesto que estas categorías -

son las mismas para las cuatro figuras. Además de que estas categorías se formaron en base a palabras que se dieron como definidoras cuando menos para dos de las cuatro figuras que se están estudiando. En este sentido, el valor "M" (valor semántico) ha sido un indicador muy importante, para saber cual es la ubicación o distancia semántica (de la cual hablan Quillian, 1968; Collins y Quillian, 1969; Collins y Loftus; 1975 y Figueroa et al 1980a, 1980b, 1981a y 1981b), que tienen tales categorías o convergencias conceptuales, con respecto a cada una de las figuras definidas. Ahora bien, el valor "M" dentro de este estudio ha sido la base para llevar al cabo el análisis de los resultados, como la discusión de los mismos. De acuerdo con esto, hay que hacer la observación de que los valores "M de categoría" que se muestran en la tabla 3, son muy variables, o sea que hay unos que son muy pequeños y otros muy grandes. Esto, en el caso de que el presente trabajo fuera acerca de una sola figura nos indicaría que la categoría con el valor "M de categoría" mayor, está más relacionado, o más cercano (semánticamente) a la figura que define. Asimismo, el valor "M de categoría" más bajo en una palabra definidora, nos indicaría que ésta se encuentra menos relacionada, o menos cercana a la figura que define. O sea, que es menos importante dentro de la definición de la figura en cuestión. Nosotros, a partir de este razonamiento, creemos que las categorías que tienen un valor "M de categoría" alto para con las cuatro figuras como en el caso de Amor, Respeto, Amistad, Protección y Bondad, son más importantes dentro de la definición de éstas figuras. Es decir, que están más relacionadas, o más cercanas (semánticamente) a las cuatro figuras. Por consiguiente, nosotros creemos que estas convergencias conceptuales con alto valor "M de categoría", son más fuertes para las cuatro figuras, que las otras categorías con valor "M de categoría" bajo, como es el caso de las categorías de Ejemplo, Autoridad, Inteligente, Grande, -

Vida, Hombre y Mujer. Sin embargo, y a pesar de que existieron grandes diferencias en cuanto al valor "M de categoría" que obtuvieron nuestras categorías o convergencias conceptuales, nosotros creemos que todas ellas son importantes (aunque en diferente medida) dentro y para definir a las cuatro figuras.

En resumen, nosotros creemos que una convergencia conceptual se da cuando una palabra definidora se utiliza para definir dos o más figuras, y que esta convergencia conceptual varía en fuerza, importancia, relación, o cercanía (semántica), dependiendo del valor "M" o "M de categoría" que obtenga.

Hasta este momento se ha hablado de las doce categorías de palabras, o convergencias conceptuales, de frecuencia y de jerarquía que se obtuvieron para las cuatro figuras en general. Empero, y de acuerdo con los resultados que se muestran en la tabla 3, nosotros encontramos que hay convergencias conceptuales, de frecuencia y de jerarquía, que son más finas. Es decir que nos dan una mayor idea acerca del cómo es que se conceptualiza dentro de nuestro grupo de Sujetos a las cuatro figuras o mejor dicho, nos dan una idea más clara acerca del cómo se les concibe, o lo que significan estas figuras para los Sujetos que compusieron nuestra muestra. Esto se hizo por pares de figuras, que en total son seis las combinaciones, con el fin de destacar las convergencias conceptuales, de frecuencia y jerarquía, o bien las relaciones que existen entre estas cuatro figuras. En este sentido, como se puede observar, las figuras de Padre y Dios, destacan y convergen tanto conceptualmente como en frecuencia y jerarquía en las categorías de Respeto, Ejemplo, Autoridad, Inteligente, y Hombre (ver tabla 3), debido a que las cinco son utilizadas para definir a ambas figuras, además de que la relación a la Madre (en el caso de Padre), y a la Virgen (en el caso de Dios), estas figuras tuvieron un valor "M de categoría" mayor, lo cual nos da una idea clara acerca de lo que significan estas figuras

para los Sujetos de nuestra muestra. En el mismo sentido, las convergencias conceptuales, de frecuencia y jerárquicas para las figuras Madre y Virgen son en cuanto a las categorías de Amor, Amistad, Bondad y Mujer (ver tabla 3). Lo cual también nos da una idea clara de lo que estas dos figuras significan para los Sujetos de nuestra muestra.

Siguiendo la misma línea las convergencias conceptuales, de frecuencia y jerárquicas que se dieron entre Dios y la Madre, las encontramos en las categorías de Protección y Vida (ver tabla 3). Esto, más que darnos una idea clara de lo que significan las dos figuras, nos aporta mayor información, para poder complementar el significado que tienen la Madre y Dios para el grupo de Sujetos que participó en la investigación.

De igual manera, encontramos que en las figuras de Padre y Virgen, la única convergencia conceptual, de frecuencia y jerárquica que se dió fue la de la categoría de Bondad (ver tabla 3). Lo cual indica que probablemente estas dos figuras sean las más bondadosas de las cuatro. También esta convergencia, más -- que darnos una idea clara del significado que tienen estas dos figuras, nos --- aporta mayor información acerca de ello.

En lo que toca a las figuras de Padre y Madre, se observa que las convergencias que tienen son más que nada conceptuales ya que aparecen en casi todas las categorías, a excepción de la de Hombre y la de Mujer (ver tabla 3). Estas convergencias son conceptuales entre estas dos figuras ya que los valores "M de categoría" que obtuvieron para cada categoría conceptual son diferentes. Lo mismo se diría para las figuras de Dios y Virgen (ver tabla 3). Sin embargo es -- conveniente hacer notar que las figuras de Padre y Madre, tienen valores "M de categoría" mucho más altos que los de Dios y Virgen (ver tabla 3), a excepción

de la categoría de autoridad, donde sobresalen estas dos últimas figuras. Esto probablemente puede deberse a que la relación que se tiene con las figuras del Padre y Madre, es más estrecha, directa o vivida, que la que se tiene con las - figuras de Dios y Virgen.

Por último, y para finalizar esta primera parte de la discusión, hemos de aclarar que así como se elaboró una red semántica de categorías específica para cada una de las figuras, también se elaboró una red semántica de categorías generales para las 4 figuras que tiene como finalidad dar una idea acerca del cómo es que se estructuran las categorías o bien cómo es que se ubican alrededor de las cuatro figuras (ver red semántica por categorías general, 10). De acuerdo con las redes semánticas por categoría, y la general para las cuatro figuras, se podría hablar de que esta forma de organización de la información que se dió, corresponde al menos a una parte del significado psicológico que existe para estas figuras. Dicho en otras palabras, y de acuerdo con Szalay (1973), Szalay y Bryson (1974), ésta organización de la información, nos daría como resultado -- una unidad de estimulación en la elicitación o producción de la conducta.

Nota: En esta discusión, se excluyó de la interpretación de los resultados a la categoría de Grande, en la cual destacan el Padre y Dios, debido a que hubo una confusión en cuanto a la interpretación de la palabra, ya que Grande con -- respecto al Padre puede indicar edad, y no grandeza entendida como superioridad como cuando se relaciona con la figura de Dios. Esto lo decimos en base a que hicimos una cuidadosa revisión del significado de estas palabras en diversos -- diccionarios de lengua española (Diccionario Pequeño Larousse Ilustrado, 1972; Diccionario Enciclopédico Bruguera, 1976; Diccionario Porrúa de la Lengua Española, 1979; y Gran Diccionario de Sinónimos Bruguera, 1979), encontrando que tanto la palabra Grande como la palabra Grandeza, hacen referencia a la magnitud -

de algo, o bien al tamaño. Empero, la palabra Grande, es más comunmente usada para referirse a la edad, y a la palabra Grandeza se refiere más comunmente a cuestiones tales como nobleza o superioridad de alguien con respecto a otros. Sin embargo, y aún con esta revisión del significado que tienen estas dos palabras, nosotros nos seguimos confundidos en cuanto al "sentido" en el cual fueron utilizadas por los Sujetos de nuestra muestra, pues bien es posible que hayan querido referirse a una cuestión de edad, o a una de grandeza o porqué no, a una de tamaño, para con las cuatro figuras. Por ésta razón que exponemos --- acerca de la confusión en la que caímos, decidimos excluir a la categoría de -- "Grande", de la discusión de los resultados obtenidos por esta investigación.

Segunda Parte: Relaciones de Sexo y tipos de conceptos utilizados.

Esta segunda parte más que ser una discusión, puede considerarse cómo una propuesta hipótetica acerca de la relación que puede existir entre el sexo y el tipo de conceptos que se utilizan o el valor jerárquico que se les dá. Es decir, que como se muestra en la tabla 4, con mayor frecuencia o bien jerarquizan con más alto valor las palabras incluidas dentro de las categorías de: amor --- 2,183, respeto 2,455, inteligente 63, amistad 1,222, protección 524 y hombre 50. En cambio los hombres utilizaron con mayor frecuencia las palabras, y se les -- dió un valor jerárquico más alto a las categorías de: ejemplo 209, autoridad 92, bondad 776, vida 202, mujer 123. La cuestión es la siguiente: plantearíamos co hipótesis que el tipo de palabras que se utilizan con mayor frecuencia, y el va lor jerárquico que se les dá en cuanto al sexo, obedece más a cuestiones cultu- rales que a cuestiones de edad o de nivel de escolaridad. Esta hipótesis queda planteada a partir de que uno de los supuestos que se hacen dentro de los traba jos de redes semánticas (Figueroa et al 1980, 1981a, 1981b) plantea que la red

semántica cambia con respecto a la edad y al nivel de conocimientos que se tengan. Esto no quedó comprobado en el presente trabajo, ya que los conceptos comunes o convergencias conceptuales que se encontraron fueron en esencia los mismos, sin importar la edad y el nivel de escolaridad.

CONCLUSIONES.

En lo que se refiere a los resultados obtenidos en esta investigación, podemos concluir que las redes semánticas tienen una amplia posibilidad de convertirse en un fuerte instrumento para la medición y evaluación del significado.

Ahora bien con respecto al principal objetivo de este trabajo, que fue el de demostrar la existencia de convergencias conceptuales entre las figuras, se logró comprobar afirmativamente puesto que obtuvimos un total de 26 conceptos comunes que definen de alguna manera a las figuras del Padre, Madre, Dios y Virgen, dando como resultado un significado psicológico común para todos, es decir que de acuerdo con Szalay (1973), Szalay y Bryson (1974), esta organización de la información nos daría como resultado una unidad de estimulación en la elicitación o producción de la conducta.

Por otro lado, la técnica de las redes semánticas aplicada dentro del campo de la psicología social tiene un buen futuro ya que es posible llevar a cabo investigaciones sobre el significado de los conceptos y darla a los resultados una interpretación psicosocial.

Por último queremos proponer que sería interesante aplicar métodos estadísticos referidos al campo de las redes semánticas, con el fin de que el análisis que se hace del significado de los conceptos fuera mucho más fuerte, y viniera a sustituir a los análisis tan simples que se hacen del significado, dentro de

TABLA 5.

	r	r
PADRE-MADRE	0.8229	0.8654
PADRE-DIOS	0.7914	0.9597
PADRE-VIRGEN	0.7338	0.7989
MADRE-DIOS	0.7685	0.8811
MADRE-VIRGEN	0.8299	0.9020
VIRGEN-DIOS	0.6967	0.8941

N = 26

N = 12

$p < 0.01$

TABLA 5.- Correlaciones Spearman Brown para los seis diferentes pares de figuras.

la técnica de las redes semánticas. Por ejemplo, como un primer intento por -- aplicar la estadística a la técnica de redes semánticas, nosotros quisimos graduar la magnitud de las convergencias conceptuales, a partir de datos cualitativos, para lo cual se calcularon doce correlaciones de Spearman Brown, de las -- cuales, seis se hicieron con los resultados de la tabla 2 (valores "M general", para conceptos comunes o de convergencia), y los seis restantes se hicieron con los resultados de la tabla 3 (valores "M de categoría"). Estas correlaciones -- se elaboraron para cada par de figuras, tal como se muestra en la tabla 5, en -- la cual se puede observar que las correlaciones son altamente significativas ya que todas tuvieron una " $p < 0.01$ ", además de que todas las correlaciones fueron mayores a 0.6967 como es el caso de DIOS-VIRGEN, lo cual quiere decir, que la relación que existe para los conceptos comunes o convergencias, o bien para las categorías o convergencias conceptuales, fue muy alta, para las cuatro figuras. Con esto, podemos afirmar, que los resultados arrojados por esta investigación, desde este punto de vista, son confiables.

B I B L I O G R A F I A .

- Anderson, J. R. y Bower, G. H., Memoria Asociativa Humana. México: Ed. Trillas, 1973.
- Bartlett, F. C., Remembering: A study in experimental and Social Psychology. Cambridge: Cambridge University Press, 1932.
- Bautista, L. Identidad Social y Lenguaje: su vínculo en una sociedad en crisis. Tesis UNAM, México, 1985.
- Bernstein, B. "Clase social, lenguaje y socialización", en Estudios Básicos de Psicología Social, Torregrosa, J., Crespo, E. Barcelona HORÁ, 1982
- Boring, E., Historia de la Psicología Experimental, México: Ed. Trillas, 1978.
- Bourne, L. E., Dominowsky, R. L. y Loftus, E. F., Cognitive Processes. New Jersey: Prentice Hall, 1979.
- Bousfield, W. A., "The occurrence of clustering and the recall of randomly arranged associates". Journal of General Psychology, 1953, 49, - 220-240
- Bower, G. H., "Cognitive Psychology: An Introduction". En Q. K. Estes (Ed): Handbook of Learning and Cognitive Processes. Hillsdale, New Jersey: LEA Publishers, 1975, Vol 1.
- Bransford, J., Human Cognition. California, Wadsworth Publishing Company, 1979.
- Bravo, P., Sarmiento, C., García, R., Acosta, M., Estudio de las Relaciones - entre Nodos Conceptuales en Redes Semánticas: Propuestas Preliminares. UNAM. México, 1984.
- Bruner, J. S., Olver, R. R., Geenfield, P. M., et.al. Studies in Cognitive - Growth. New York: Wiley, 1966.

- Carrasco, P., "La Sociedad Mexicana antes de la Conquista," en Historia General de México. Tomo 1, México: El Colegio de México, 1981, Tercera Edición.
- Collins, A. M. y Loftus, E. F., "A spreading activation theory of semantic processing". Psychological Review, 1975, 5, 85-88
- Collins, A. M. y Quillian, M. R., "Retrieval time for Semantic Memory". Journal of Verbal Learning and Verbal Behavior. 1969, 3, 240-247.
- Conrad, C., "Cognitive Economy in Semantic Memory". Journal of Experimental Psychology, 1972, 92, 149-154.
-
- Corripio, F., Gran Diccionario de Sinónimos. Barcelona. España: Bruguera, 1979.
- Chomsky, N., Reglas y Representaciones. México, Ed. Trillas, 1983.
- De la Maza, F., El Guadalupanismo mexicano. México: Fondo de Cultura Económica, 1984.
- Díaz-Guerrero, R., El Diferencial Semántico del idioma español. México, Ed. Trillas, 1975.
- Díaz-Guerrero, R., Psicología del Mexicano. México, Ed. Trillas, 1982. Cuarta Edición.
- Diccionario Enciclopédico Bruguera, México: Bruguera Ediciones, 1979, Tomo 5, 13, 15.
- Diccionario Pequeño Larouse Ilustrado, México, 1979.
- Diccionario Porrúa de la Lengua Española, Edit. Porrúa, S. A. 1979.
- Diel, P., Psicoanálisis de la Divinidad. México, Fondo de Cultura Económica, 1959.

- Estes, W. K. "The Information-Processing Approach to Cognition: A Confluence of Metaphors and Methods". En W. K. Estes. Handbook of Learning and Cognitive Processes. Lawrence Erlbaum Associates, Publishers, New Jersey, 1978.
- Figuroa, J. G. y Carrasco, Q. M., Comparación de redes semánticas entre estudiantes ingleses y mexicanos. 1980b Trabajo inédito
- Figuroa, J. G. Sobre la Teoría General de las Redes Semánticas. 1980a, Trabajo inédito.
- Figuroa, J., Meráz, P., Hernández, J., Cortés, T., Gutierrez, R., Curso de Prácticas del Segundo Nivel, individual multidimensional. Coordinación de laboratorios, Facultad de Psicología, UNAM. 1981.
- Figuroa, J. G., Estudio de Redes Semánticas Naturales y Algunos de sus Procesos Básicos. Facultad de Psicología, UNAM. 1981a, Trabajo Inédito.
- Figuroa, J. G., González, E., Solís, V., "Una Aproximación al Problema del Significado: Las Redes Semánticas". Revista Latinoamericana de Psicología, 1981b. Vol. 13, No. 3. 447-458.
- Flavell, J. H., Flavell, E. R., "One Determinant of Judged Semantic and Associative Connection Between Words". Journal of Experimental Psychology. Vol. 58, No. 2, 1959. University of Rochester, New York, 159-164.
- Fromm, E., El Arte de Amar. Buenos Aires, Paidós Studio, 1980.
- Heller, A., Sociología de la vida cotidiana, Barcelona, Ed. Península, 1977.
- Hostie, R., Del Mito a la Religión. Argentina: Amorrortu, 1968.
- Howe, M. J. A., Introducción a la Memoria Humana. México: Ed. Trillas, 1977.

- Lachman, R., Lachman, L. J., y Butterfield, E. L., Cognitive Psychology Information Processing: An Introduction. New Jersey: LEA. Publishers, 1979.
- León-Portilla, M., Toltecatoytl, Aspectos de la cultura náhuatl, México: Fondo de Cultura Económica, 1983.
- Marx, M. H., y Hillix, W. A., Sistemas y Teorías Psicológicas Contemporáneas. Buenos Aires, Argentina. Edit. Paidós, 1978.
- Mathiot, M. (1967). En Garvín, P. L., y Lastra de Suárez, Y., Antología de - Estudios de Etnolingüística y Sociolingüística. Lecturas Universitarias. No. 20. Universidad Nacional Autónoma de México, 1984.
- Mora, C., Palafox, G., Valdez, J. L., León, R., La Representación Social des de una Perspectiva Básica. UNAM. Trabajo presentado en el XII - Congreso Internacional de Psicología, Acapulco, Gro. 1984.
- Morris, C., Signos Lenguaje y Conducta. Buenos Aires, Losada, 1962.
- Muñoz, E. V., Análisis e Interpretación Dinámica sobre el Origen del Mito Gualupano. Tesis de Licenciatura. UNAM, México, 1985.
- Neisser, U., Psicología Cognoscitiva. México, Ed. Trillas, 1979.
- Newell, A., y Simon, H. A., Human Problem Solving. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall, 1972.
- Norman, D. A., Models of Human Memory, New York: Academic Press, 1970.
- Osgood, CH. E., "The Nature and Measurment of Meaning". Psychological Bulletin, Vol. 49, No. 3, 197-237. University de Illinois, May, 1952.
- Osgood, Ch. E., Suci, G. J. y Tannenbaum, P. H., The Measurement of Meaning. Illinois: The University of Illinois Press, 1971.

- Osgood, Ch. E., Curso Superior de Psicología Experimental. México: Ed. Trillas, 1973.
- Paz, O., El Laberinto de la Soledad. México: Fondo de Cultura Económica, segunda reimpresión. 1983.
- Piaget, J., Inhelder, B., Psicología del Niño. Madrid, Morata, 1970.
- Posner, M. I., y Shulman, G. L. A. Psychohistory of Cognitive Science. 1978. En prensa.
- Quillian, M. R., "Semantic Memory". En M. Minsky (Ed) Semantic Information - Processing. Cambridge, Mass: MIT Press, 1968.
- Ramírez, S., El Mexicano, Psicología de sus Motivaciones. México: Ed. Grijalbo, 1977, Sexta Edición.
- Ramírez, S., Obras Escogidas. México: Ed. Línea, 1983.
- Ramos, S., El Perfil del Hombre y la Cultura en México. Edit. Espasa Calpe Mexicana S. A. Duodécima edición.
- Rips, L. J., Shoben, E. J. y Smith, E. E., "Semantic distance and the verification of semantic relations". Journal of Verbal Learning and Verbal Behavior, 1973, 12, 1-20
- Salazar, J., Montero, M., Muñoz, C., Sánchez, E., Santoro, E., Villegas, J., Psicología Social. México: Ed. Trillas, tercera reimpresión, 1982.
- Sapir, E., "El Lenguaje y el Medio Ambiente". (1912). En Garvin P. L. y Lastra de Suárez, Y., Antología de estudios de Etnolingüística y Sociolingüística. Lecturas Universitarias, No. 20. Universidad Nacional Autónoma de México, 1984.

- Sedeño, L., Becerril, M. E., Dos culturas y una infancia: Psiconálisis de una etnia en peligro. México: Fondo de Cultura Económica. 1a. Edición. 1985.
- Soustelle, J., El Universo de los Aztecas. México: Fondo de Cultura Económica, 1982.
- Soustelle, J., La Vida Cotidiana de los Aztecas en vísperas de la conquista. México: Fondo de Cultura Económica, 1983.
- Swadesh, M., El Lenguaje y la Vida Humana. México: Fondo de Cultura Económica, 1982.
- Szalay, L. B., Bryson, J. A. "Measurement of Psychocultural Distance: A Comparison of American Blacks and Whites". Journal of Personality and Social Psychology, 1973, Vol. 26, No. 2, 166-177. American Institutes of Research, Kensington, Maryland.
- Szalay, L., Byson, A., "Psychological meaning: Comparative Analyses and Theoretical Implications. Journal of Personality and Social Psychology, 1974, Vol. 30, No. 6, 860-870.
- Tulving, E., "Episodic and Semantic Memory". En E. Tulving y E. Pearlstone (eds) Organization of Memory. New York: Academic Press, 1972.
- Whorf, B. L. (1941), En Gavin, P. L. y Lastra de Suárez, Y., Antología de estudios de Etnolingüística y Sociolingüística, Lecturas Universitarias, No. 20 Universidad Nacional Autónoma de México, 1984.



¿QUE SIGNIFICA O QUE SIENTES CON RESPECTO A TU PADRE?

¿QUE SIGNIFICA O QUE SIENTES CON RESPECTO A TU MADRE?

¿QUE SIGNIFICA O QUE SIENTES POR DIOS?

¿QUE SIGNIFICA O QUE SIENTES POR LA VIRGEN?

SEXO _____

EDAD _____

ESCOLARIDAD _____

0014741