

1 ejemplar
10

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS

COLEGIO DE PEDAGOGIA

ANALISIS DE LOS PLANES DE TRABAJO EN EL NIVEL PREESCOLAR. SU
APLICACION.



FACULTAD DE FILOSOFIA
Y LETRAS
COLEGIO DE PEDAGOGIA
COORDINACION

V. B.
L. Cerrada

V. B. J. M.

TRABAJO ESCRITO PARA OPTAR POR EL
TITULO DE LICENCIADA EN PEDAGOGIA.

MARIA LUISA GUERRERO CESAR



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

CONTENIDO

	Pág.
Introducción.	
1. El nivel de educación preescolar en México.	
1.1 Aspecto histórico.	1
1.2 El niño de primera y segunda infancia.	11
1.3 Formación del magisterio preescolar en México.	13
1.4 Instituciones preescolares en México.	17
2. Planteamiento general del problema.	
2.1 El problema y sus antecedentes.	18
2.2 Campo de la investigación.	21
2.3 Hipótesis básica de la investigación.	22
2.4 Variables.	22
2.5 Indicadores.	22
2.6 Definición de términos.	27
3. Metodología.	
3.1 Muestra. Selección al azar.	29
3.2 Recolección y concentración de los datos obtenidos en Baja California Sur, Edo. de México y Distrito Federal.	32
4. Análisis de los resultados obtenidos en el Distrito Federal, Estado de México y Baja California Sur.	36
5. Tratamiento estadístico de los datos obtenidos en el Distrito Federal, el Estado de México y Baja California Sur.	
Conclusiones.	39
Sumario Conclusivo.	43
Obras Consultadas.	44

INTRODUCCION

La necesidad de elegir un tema que me permitiera culminar el nivel de licenciada en Pedagogía egresada de la U.N.A.M., y la coincidencia temporal de trabajar en la Coordinación de Investigación del Departamento de Psicología y Psicopedagogía - de la Dirección General de Educación Preescolar, hizo asequible la presentación de este trabajo en la medida en que pude unir, mi deseo de realizar investigación y - llevarlo a cabo en el nivel de educación preescolar que me ha formado en muchos - sentidos y durante muchos años.

El contenido de este tema estaría referido a indagar los aspectos cualitativos de la planeación del trabajo diario del profesor de educación preescolar que labora en los jardines de niños del sistema federal.

Dos fases se consideraron para este proyecto:

La primera, consistiría en realizar una investigación descriptiva para allegar nos datos sobre el nivel de conocimientos didácticos que poseen los profesores del nivel preescolar.

La segunda, que no será expuesta en este trabajo, planear cursos de didáctica con diferentes grados de complejidad y profundidad, de acuerdo con los datos obtenidos en la primera fase.

Este trabajo pretende : Conocer el nivel de conocimientos didácticos de los - profesores de educación preescolar. Saber si este conocimiento es homogéneo o no. Detectar en qué áreas del conocimiento didáctico hay homogeneidad y en cuáles no, con el objeto de que a partir de estos resultados se organicen cursos de didáctica para profesores de educación preescolar, que les permitan una planeación más eficiente en su trabajo docente con los niños.

La elección de este tema no significa que no haya valorado otros de similar o mayor importancia. Más de un aspecto de la carrera me apasiona, más de un contenido despertó mi interés, pero uniendo éste al que tengo por el nivel de educación - preescolar hicieron posible la presentación de este trabajo no sólo como un trámite administrativo, sino como muestra de respeto y reconocimiento.

El interés de hacer, aún cuando fuera modestamente investigación, es un anhelo despertado por mis maestros en la Facultad, especialmente por el Maestro Enrique - Moreno y de los Arcos, el Lic. Roberto Caballero y la Maestra Libertad Menéndez, -

asesora de este trabajo, a quien agradezco su paciencia, interés, atinada orientación y solidaridad afectuosa en los momentos difíciles que todos pasamos al recorrer el camino.

Por respeto al Colegio de Pedagogía y al magisterio de Preescolar, de los cuales orgullosamente formo parte.

Por reconocimiento a la respuesta mayoritaria de mis compañeras de la República, quienes merecen atención a la confianza de esperar que su trabajo y cooperación al contestar, fueran tomados en cuenta como indicios valiosos y se obtuviera un resultado. El material recopilado es rico y debe tener, tal vez en un futuro, más amplias expectativas.

Expreso en estas líneas mi gratitud a quien hizo posible la creación de la Coordinación de Investigación y a la colaboración de quienes fueron mis compañeras en ella. Su acuciosa labor de muchos meses para codificar y transcribir los datos de la muestra, es también testimonio de su compañerismo a sus colegas en servicio.

A quienes con su esfuerzo y empeño, hicieron posible que este trabajo estuviera a tiempo, cediendo horas de sueño y reposo.

No puedo dejar de hacer un reconocimiento a la memoria de mi inolvidable padre y a la ejemplar mujer que es mi madre.

Dedico este esfuerzo a mis hijos, que construyen su porvenir; a mis nietos que inician su vida en un mundo que esperamos sea mejor y más justo para ellos.

A mi esposo, mi compañero, mi estímulo y mi apoyo.

A mis maestros y amigos, mi gratitud y el compromiso para superarme.

A la creciente población de pequeños merecedores de atención educativa, a sus padres y madres, sujetos de derecho como ciudadanos que aportan su esfuerzo para lograr un país más productivo, con el deseo de que tengan la posibilidad de laborar con tranquilidad y contar con instituciones idóneas para educar a sus hijos.

1. El nivel de educación preescolar en México.

1.1 Aspecto Histórico.

La costumbre ha dado por considerar educación preescolar a la impartida al niño de 4 a 6 años, por razones que serían abundantes para el presente trabajo. Se da también como un hecho consumado el bajo presupuesto para su expansión, soslayando los cambios de la sociedad, y la propia historia de promotores sociales y educativos que como se comprobará más adelante, se remonta a Quintiliano.

El niño tiene derecho y necesidad de satisfacer además de lo obviamente fisiológico para sobrevivir, otras necesidades que propicien el desarrollo de su naturaleza biopsicosocial. Para lograrlo consideramos necesario que la educación preescolar ejerza una acción educativa sistemática desde el nacimiento hasta el momento de su ingreso a la escuela primaria.

Dicha acción educativa puede ser satisfecha más ampliamente cuando se coordinan hogar, escuela y comunidad para brindar, en un ambiente de realidad, oportunidades educativas totalizadoras para ver de lograr en el niño el desarrollo esperado.

Estímulos constantes desde su nacimiento, propician el desarrollo normal de las potencialidades infantiles, la formación de un carácter congruente con su naturaleza individual y su sociedad, como base de un espíritu de lucha abierta a los cambios donde tendrá que desenvolverse con toda su realidad de ser y de pertenecer.

A las pretensiones anteriores podemos añadir la realidad actual que permite u obliga a la mujer a participar activamente en el estudio y/o la fuerza de trabajo, de donde nace con más relevancia la necesidad y el derecho de exigir educación para sus hijos en las mejores condiciones, mientras ella se prepara o trabaja.

Debido a esto, en la actualidad la educación preescolar se ha dado a la tarea de atender al niño de los 45 días de nacido a los 6 ó 7 años condición que hace variar el concepto comunmente aceptado de educación preescolar. Es por ello que a partir de este momento y a lo largo de este trabajo nos referiremos a la

educación preescolar, como aquella que atiende niños de 45 días a 6 ó 7 años.

No podemos ocultar sin embargo, que en nuestro país falta demasiado para decir que los preescolares mexicanos son atendidos en su derecho y necesidad.

A pesar de que el Plan Nacional de Educación destaca el hecho de que el resultado de diversos estudios realizados, demuestran claramente el impacto producido por la educación preescolar, que origina en el niño un mejor desempeño escolar durante la primaria. Y no sólo eso, sino que la mayoría de los Centros de Desarrollo Infantil y Jardines de Niños se ubican en las ciudades principales y más de la tercera parte de su total en la capital del país, lo que nos da otro ejemplo de desigualdad social. (1)

Contradicciones: Oficialmente se reconoce la necesidad y la bondad de la educación preescolar, pero los presupuestos para su expansión son irrisorios; por otro lado, la Ley Federal de Educación expedida en 1973, anota:

"El tipo elemental está compuesto por la educación preescolar y primaria. La educación preescolar no constituye antecedente obligatorio de la primaria. La educación primaria es obligatoria para todos los habitantes de la República". (2)

Sin embargo la respuesta a la mujer y al niño, que no puede exigir sus derechos, establece la contradicción entre la teoría y la realidad: la madre no tiene lugar donde atiendan y eduquen a sus hijos; la estimación sobre la bondad de la educación preescolar ha quedado en letra; la ley no se compromete y todo ello se ratifica con el irrisorio presupuesto destinado a la educación del ciudadano mexicano menor de seis años.

En 1883 Enrique Laubscher y su colaborador Enrique Rébsamen, acordes con su época, fundan la primera institución preescolar en Veracruz con el método froebeliano, saturado de filosofía fundamentalmente simbólica.

(1) SEP Plan Nacional de Educación. Vol. II, 27

(2) SEP Ley Federal de Educación. Art. 16, Cap. II, 69

Poco más tarde, Manuel Cervantes Imaz a través de la publicación "El Educador Mexicano" da a conocer algunas ideas sobre educación preescolar, insistiendo en la necesidad de atender al párvulo con métodos especiales; pronto lleva su idea a la práctica, estableciendo un grupo adjunto a la Escuela de San Pedro y San Pablo. (3)

¿Y más atrás, qué otras cosas dice la historia acerca de este proceso educativo, y qué debemos sacar de su trayectoria como conclusión para opinar del nivel preescolar de nuestro momento y en nuestro país?

En el primer libro de Institución Oratoria, Marco Fabio Quintiliano (35 ? - 95 D C) hace observaciones de sentido común en torno a la primera infancia y la niñez. Siendo buen intérprete de los romanos sobre el respeto al niño, critica sin embargo cierta blandura del llamado "invernadero doméstico". También en Roma, después de Vespaciano surgen las instituciones alimentarias de Trajano en donde interviene en la educación elemental que son fundaciones estatales enderezadas a asegurar la manutención y la educación de un cierto número de niños y niñas de pocos recursos. (4)

Posteriormente el cristianismo matiza relativamente algunos aspectos educacionales. Los cristianos en Roma administraban donativos para obras de beneficencia; el encargado era el Diácono, instructor de catecúmenos. Por su lado en Constantinopla se crean orfelinatos; se condena y prohíbe el aborto, (tema actual de discusión social y moral como derecho o no de la mujer para llevarlo a cabo), el infanticidio y el abandono de menores.

De 1404-1472, la Italia humanística de León Battista Alberti recibe su tratado de educación "Della famiglia" que propone a los padres y a la familia - orientar en persona a los hijos. "Los padres deben ser buenos observadores, aprender a percibir los indicios reveladores de la oculta naturaleza de los hijos... (5)

(3) Pineda Zoraida. Educación de Párvulos en México, 88-89

(4) ABADIANO. Historia de la Pedagogía, 126-127

(5) ABADIANO. Op.cit., 217

4

Hoy, en el siglo XX, esta recomendación de Battista sigue siendo un reclamo, con la única diferencia de que se pretende que el profesor intervenga de la misma manera.

Alberti continúa "...sin duda será mayor herencia legar a los hijos una tal firmeza de ánimo que prefieran sufrir pobreza a rogar o a servir para alcanzar riquezas". (6)

Desiderio Erasmo o Erasmo de Rotterdam (1466-1536), plantea "la necesidad de estudiar oportunamente la índole del niño y de tomar en consideración desde un principio las diferencias individuales" así como de eliminar castigos corporales que deben sustituirse por un cuidado "dictado por la dulzura y no por la acrimonia, añadiendo el "sentimiento del honor y del elogio" como estímulos positivos. (7). Con él coincide Lutero (1483-1546) quien rechaza enérgicamente los métodos constrictivos y violentos y desea "que los niños encuentren en el estudio igual o mayor placer que en los juegos". (8)

Campanella propone el "aprender jugando". (9)

Posteriormente Galileo (1564-1643) también se preocupa por la educación al señalar como "base de toda educación la experiencia real y su justa interpretación". (10)

Comenio (1592-1670) hombre relevante de la historia pedagógica no prevee - instituciones escolares para los menores de seis años aunque publica una "guía" o "informador de la escuela maternal". (11)

(6) ABAGNANO. Op.cit. 307

(7) Ibidem. 228

(8) Idem.

(9) " , 278

(10) ABAGNANO. Op.cit. 243

(11) Ibidem 307

Habla de una escuela "del regazo materno" "atribuyendo a los progenitores una tarea educativa de gran responsabilidad". Añade "...las criaturas racionales se deben guiar no a fuerza de gritos, prisiones o garrotazos, sino con medidas racionales". (12)

Locke (1632-1683) comparte o refrenda la idea sobre el juego como un factor educativo, no tanto como ejercicio físico sino como el que "enseña a medir las propias fuerzas, a dominarse, y a actuar con provecho sobre el mundo externo". (13)

Esto, en nuestra opinión, es el reconocimiento de la capacidad del niño, y el derecho a ejercer su libertad. Ideas interesantes que seguimos meditando.

Rousseau (1712-1778). Hombre respetado por sus aportaciones filosóficas y pedagógicas, merecedor de amplio reconocimiento del que tan sólo haremos una breve reseña en lo concerniente a sus ideas en torno a la educación del niño que consignamos a continuación:

"Es necesario estudiar con cuidado su lenguaje y sus signos, a fin de que en una edad en que ellos no saben disimular, se distinga en sus deseos lo que deriva inmediatamente de la naturaleza y lo que procede de la opinión... El espíritu de estas reglas es conceder a los niños más libertad verdadera y menos imperio, dejarles hacer más por sí mismos y exigir menos de los demás. De este modo se acostumarán desde el principio a limitar sus deseos a su fuerza y sentirán poco la privación de cuanto no esté en su poder". (14)

Desea para el niño, lo que todos sin duda deseamos "la plenitud de la satisfacción presente" y señala como un "arte" el saber observar para "conocer lo mejor los intereses de cada niño y las posibilidades de desarrollarlos" pues "sólo es propicia y digna del nombre la educación que en vez de constreñir y atormentar, libera, desarrolla y da la felicidad". (15)

(12) ABAGNANO. Op.cit., 304

(13) Ibidem 344

(14) ROUSSEAU, JUAN JACOB. Emilio o de la Educación, estudio preliminar, XXIX.

(15) ABAGNANO. Op.cit., 399

Esta tesis educativa o actitud ante y para el ser humano, de "conceder y reconocer al niño su plena personalidad, precisándose además que la tarea educativa debe ser integral". (16), es alcanzada bajo la influencia del propio Rousseau por el gran Pestalozzi.

En Alsacia 1770, Friederich Oberlin (1740-1826), pastor protestante, "es el primero que abre una sala de asilo en donde los medios educativos fundamentales eran el juego, el canto, la oración y otras pequeñas tareas análogas". (17)

La Revolución Industrial cambia cualitativamente la dinámica familiar, la madre también se integra a la fábrica y alrededor de 1826 tiene lugar en Francia "el florecimiento de iniciativas filantrópicas para la custodia de los pequeños en salas de Asilo especialmente acondicionadas" (18), abiertas por Adelaide Pastoret Descatory y Jean Marie Cochin.

En ese mismo 1826 pero en Inglaterra, se fundan escuelas de párvulos promovidas por la Sociedad pro Escuelas Infantiles de David Stow, siguiendo el ejemplo de Robert Owen quien en 1816 había creado en New Lark, Escocia, una escuela para niños a partir de los dos años, hijos de los obreros de su hilandería, ayudado por Samuel Wildespin autor de "Sistema para desarrollar las facultades intelectuales y morales de los niños de 1 a 7 años".

Otro hombre, permanente entre los educadores es Giovanni Enrico Pestalozzi (1748-1827), formula en "Cómo enseña Gertrudis a sus hijos" (1821), un "método de educación elemental capaz de radicar sólidamente en el espíritu infantil los primeros elementos del saber, en forma natural e intuitiva". (19)

Nos enseña también que "no hay aprendizaje que valga si desanima y roba la alegría... mientras el niño anime su actividad entera de júbilo, de valor y de fervor vital nada hay que temer... Hacer surgir la calma y la felicidad de la obediencia y el orden he ahí la verdadera educación a la vida social". (20)

(16) ROUSSEAU J.J. Op.cit., XXIII (estudio preliminar).

(17) ABAGNANO. Op.cit., 449

(18) Ibidem.

(19) ABAGNANO. Op.cit., 468

(20) Idem., 469

Sin embargo, el nombre que más dice al educador del niño preescolar, quizá más por causas emotivas que pedagógicas, es el que naciera un 21 de abril en - Oberweissbach, Turingia y muriera en el Castillo de Marienthal el año de 1849, nos referimos a Federico Froebel, creador de la institución que llamamos en México Jardín de Niños, como traducción del Kindergarten, fundado en 1839.

Los "Principios de la educación del hombre" (1833) y "Cantos Maternales y caricias" (1844) son sus obras principales.

Aún no existía la UNESCO y lejos estaban los Derechos del Niño, cuando Froebel sustentaba que "cada hombre", desde niño debe ser conocido, reconocido y - tratado como miembro necesario y esencial de la humanidad (el subrayado es nuestro); por ello, los progenitores, en cuanto los tienen bajo su cuidado, deben - sentirse y reconocerse como responsables, ante Dios, ante ellos y ante el niño".

Froebel también nos enseña a decir "En este período (el preescolar) el juego es el fruto más puro y espiritual del hombre, al mismo tiempo que el modelo y la imagen de la vida humana entera, de la íntima y secreta vida natural del - hombre y de todas las cosas. Por eso genera júbilo, libertad y satisfacción, - reposo en sí y fuera de sí, paz con el universo. En él residen y de él brotan las fuentes de todo bien". (21)

Haciendo a un lado lo místico, algunos intereses pseudoeducativos no deben negar esta necesidad, derecho y recurso del juego infantil, en aras de hacer - crecer antes de tiempo al niño para lucimiento o falsa experimentación.

Llegamos en esta abreviada reseña histórica al siglo XIX, en la época de un catolicismo liberal en Italia. En ese período se produce el movimiento educativo de mayor envergadura y éxito en ese país promovido por Ferrante Aporti (1791-1858), quien crea las escuelas de párvulos (1828) como auténticas instituciones educativas, nada parecidas a las "Salas de custodia" (22)

En 1844, dirige una escuela de método para maestros elementales. (23)

"Sólo una educación que, en la medida de lo posible, sea descubrimiento y -

(21) ABAGNANO. Op.cit. 484

(22) Ibidem, 523

(23) Ibidem, 559

creación continua y, por consiguiente esté abundantemente empapada de valores - estéticos y tenga como bases la actividad, los gustos y los intereses de los niños, será educación en el pleno sentido de la palabra" (24) decía Giuseppe Lombardo Radice. De él, nos sentimos obligados a señalar los términos "valores estéticos" y "creación continua", objetivos necesarios a alcanzar en el proceso educativo del nivel preescolar.

Tolstoi y sus ensayos no pueden soslayarse en aras de no hacer fatigosa la historia de nombres, fechas, ideas, obras, etc. Además su origen, momento y ámbito geográfico (1828-1910), hacen significativas sus ideas que entre otras cosas nos dicen "mientras menos sea la constricción requerida para que los niños aprendan mejor será el método". (25) "Dejen que los niños decidan por sí solos lo que les conviene. Lo saben no menos bien que vosotros". (26) "El maestro debe interesar de veras al alumno, sin obligarlo nunca a demostrar un interés que no siente". (27); éste último pensamiento debía sin duda presidir el quehacer cotidiano del maestro.

Estados Unidos, Italia, Suiza y Francia desde poco antes de 1860 hasta 1925, influyen en forma notable los nuevos horizontes pedagógicos y la concepción educativa que formara a numerosas generaciones de maestros que a su vez las multiplican y re-crean con sus alumnos. John Dewey (1859-1952), María Montessori (1870-1952), Cvidio Decroly (1871-1932), Eduardo Claparede (1873-1940), Roger Cousinet (1881-) y Celestin Freinet (1881-) son a no dudar, exponentes de esa centuria.

En relación a ellos, por sus aproximaciones en el tiempo y no pocas veces en las ideas, sin comentarios transcribiremos algunos de sus pensamientos sobre lo que piensan y desean para el hombre, cuando éste, lejos de serlo, es simple y llanamente un niño, con necesidades y realidades que son su presente y no el futuro aleatorio.

(24) ABAGNANO. Op. cit., 606

(25) Ibidem. 655

(26) Idem. 685

(27) Idem. 655

Dewey: "Al niño debe darse la oportunidad de realizar observaciones e investigaciones directas, y debe tener a su disposición materiales de consulta". (28)

Señala la educación "como un proceso de vida; el interés ligado a la actividad - y al gusto por ésta y parte de la experiencia entendida en su significado más - amplio abarcando el mundo de los sucesos y las personas". (29)

María Montessori, creadora de las Case dei bambini en 1902, "es un error tratar de sustituir la experiencia del niño con la del adulto, pretendiendo transmitírsela verbalmente". (30). Por eso ella concibe la educación como autoeducación "como un proceso espontáneo por medio del cual se desarrolla dentro del alma del niño el hombre que duerme ahí". (31)

Ovidio Decroly. Base de su método: "respetar la aptitud del niño de apoderarse globalmente de los sectores de experiencia que le suscitan un interés efectivo" (a él, no al adulto) "para organizar todas las actividades escolares en torno a centros de interés propios para cada edad, articular las actividades mismas en actividades de observación, de asociación y de expresión, con referencia en todos los casos a lo que constituye objeto actual de interés". (32) Resalta en su teoría del interés la función de globalización como "fenómeno que además del lado de la percepción tiene el lado afectivo" e indica el aspecto por el cual el "trabajo mental" puede ser dominado, determinado y en todo caso influenciado por tendencias preponderantes permanentes o transitorias del sujeto, por su estado de ánimo constante y variable". (33)

Claparède, funda con Adolphe Ferrière y Bovet el Instituto de Ciencias de la Educación J.J. Rousseau en Ginebra. Jean Piaget, relacionado con esta institución merece para nosotros comentario aparte. Volvamos a Claparède y sus colegas fundadores que señalan direcciones de investigación original como: Experimenta -

(28) ABAGNANO. Op.cit. 643

(29) Idem. 636

(30) Idem. 638

(31) Idem. 635

(32) Idem. 668

(33) Idem. 657-668

lismo; Ideas para una autónoma experimentación pedagógica científica; Enseñanza individualizada; Determinación de aptitudes, etc.

Roger Cousinet, se inspira en Rousseau y Durkheim al afirmar el derecho del niño a la felicidad y al logro de ésta en un ambiente necesariamente social, y así nos comunica "Hay que obrar de modo que la sociedad viva en él (el niño) como parte integrante de su persona, de manera que no pueda separarse de ella sin separarse de sí mismo". (34)

Celestine Freinet, promotor hace algunos lustros, de lo que hace poco surge como "novedad" en nuestro país (las escuelas activas), ya trabajadas callada y humildemente en San Andrés Tuxtla, Ver. por Patricio Redondo quien sin duda - reubica el quehacer del maestro y brinda oportunidad de una nueva dinámica o de una dinámica más realista y necesaria con el grupo. Dice Freinet" ... lo importante es la presencia de las motivaciones de tipo activo (hacer, expresarse) y comunicativo (correspondencia), sentido del orden, de lo que significa terminar un trabajo, felicidad de trabajar en equipo..." (35) y ofrece con sus técnicas amplio margen para realizar "proyectos especiales" o cultivar "intereses particulares" brindando por sí mismas un "proyecto" o interés continuo o persistente, relativo a las actividades instrumentales fundamentales. Y no se trata de una - solución innatural porque es innegable que todas las actividades son estimulantes y susceptibles de amplia participación". (36)

Jean Piaget es por hoy, el autor de la más amplia y exacta justificación - psicológica del concepto de educación funcional. Claparède planteaba que "El - pensamiento infantil es estructuralmente diverso al pensamiento del hombre adulto. Por tanto la educación debe poner en función las estructuras de la mente infantil, pues sólo activándolas pueden desarrollarse hasta alcanzar las formas superiores de la inteligencia, Piaget justifica con creces y desarrolla, como consta en la actualidad educativa, su teoría de la "naturaleza operativa de la inteligencia". (37)

(34) ARAJANS. Op.cit. 675

(35) Ibid. 676

(36) Ibid. 680

(37) Ibid. 672

Cronología rápida y transcripciones breves de hombres con extensas obras y tal vez más numerosos tratados sobre ellos, no aspiran a sintetizar la historia ni a ser capaces de llevarnos paso a paso por ese quehacer fascinante que es la educación.

Acéptense las páginas anteriores como una sencilla semblanza de reconocimiento a todos aquellos que han pensado y vivido para ayudar cada vez más objetiva y científicamente al niño, pero válida para preguntarnos en qué punto estamos ahora cuantitativa y cualitativamente en este Año Internacional del niño que no alcanzará con sus 365 días a satisfacer el derecho de nuestros niños a ser sinceramente conocidos y respetados por sus padres y maestros y a tener -- una educación que satisfaga y prevea un mejor futuro.

En la sección donde se presentan algunos cuadros y noticias estadísticas -- ayudarán a responder parte de nuestras inquietudes. En lo cualitativo, el material de investigación servirá para asomarse un poco a la actitud y actividad actual de nuestro sistema de educación preescolar para valorar si el avance ha sido continuo o bien si se manifiestan anacronismos contradictorios que no beneficiarán al ciudadano del año 2000, hoy día, un pequeño que está a merced de nosotros.

1.2 El Niño de Primera y Segunda Infancia.

Las breves y esquemáticas líneas dedicadas al tema no intentarán abarcar -- la naturaleza y proceso evolutivo del niño de primera y segunda infancia, ya que no es el objeto de la investigación y el espacio lógicamente reduce su tratamiento.

Nos concretaremos única y exclusivamente a plantear una visión muy general acerca de las principales características en la relación niño-medio ambiente.

Psicólogos, paidólogos, médicos y pedagogos concuerdan al juzgar los seis primeros años de vida como ciclo formativo esencial y determinante. Los traumas psicológicos o trato compulsivo sufridos en esa etapa de acuerdo con ciertas corrientes, pueden conducir al niño a la neurosis o a trastornos más serios.

El niño es un ser en proceso de maduración y crecimiento; normalmente po-

ses estructuras orgánicas que impulsarán su desarrollo a través de la interacción con el ambiente: su aparato neuromotor, su afectividad, su inteligencia y en general todas las áreas de su personalidad.

Su inteligencia va integrándose desde las reacciones de la inteligencia concreta o abstracta hasta llegar al pensamiento lógico, pero necesita ayuda para lograr ser productivo, afectiva, social y mentalmente.

Lo ideal sería atender su educación desde que nace, pero no todos los hogares son adecuados para la formación infantil y las instituciones preescolares, que podrían, atenuar o complementar son exiguos en número; sin embargo, surgen desde sus inicios por la preocupación de favorecer la adecuada formación del niño durante este ciclo formativo considerado esencial y determinante ya que:

- del contacto positivo con el adulto derivará su sensibilidad social de la dependencia de los adultos para satisfacer necesidades y relación con el "otro" permite la fusión de su conducta con el medio social.

- de la interacción del niño y su ambiente emergen los esquemas sensomotores, base para posteriores adquisiciones.

- hacia los tres años establece paulatinamente la diferencia entre el "yo" y el "no yo".

- a través del juego, la imitación y el lenguaje, actividades básicas de las instituciones preescolares, el niño expresa su realidad y la transforma afectivamente, ayudando a la integración progresiva de su inteligencia como tal.

- entra a "... la función semiótica" que son "imitaciones diferidas, de juego simbólico, de dibujo, de imágenes mentales y de recuerdos imágenes o de lenguaje... que no se desarrollan ni organizan sin la ayuda constante de la estructuración propia de la inteligencia" (39)

- el cómo y el por qué, no siempre entendido y satisfecho por el adulto, se convierten en instrumentos primarios de adaptación.

- en su crisis de los 4 años, cuando verbaliza sus procesos mentales, discor

(39) PIAGET, JEAN y S. INHELDER. Psicología del niño, 95.

puntos del pensamiento de sus mayores y del mundo real... es incapaz de pensar en términos del todo y necesita de quien lo oriente.

- entre los 4 y los 7 años el hecho más importante es la ampliación del interés social en el mundo que lo rodea.

- se da como oportunidad a orientar, una etapa de permanente investigación y descubrimientos donde trata de acercarse al mundo y acercarlo a él.

- el niño, ... para comunicarse con las personas y no con los objetos, o sea para que "su pensamiento se descentralice física y socialmente...", requiere de adultos que conozcan su naturaleza para orientar su desarrollo.

- en esta etapa, se constituye una especie de puente entre la necesidad de conocer el medio como tal y su aceptación, y la capacidad de reaccionar frente a él, de un modo lógico y realista.

- la institución educativa preescolar puede ser capaz de atenuar algunas causas que provocan su frustración, dolor y desaveniencias íntimas, pues la suponemos dotada de un ambiente donde el niño es lo más importante y en consecuencia es favorable para su desarrollo normal, porque puede además orientar a los padres y a la comunicad sobre lo que es y lo que necesita un niño.

1.3 Formación del Magisterio Preescolar.

La Educación Normal, representa en esencia la política educativa porque sus egresados van a multiplicar los principios en que debe apoyarse la educación de un país, y que han sido o deben ser los elementos principales de su formación, que darán razón de ser a la Tecnología Educativa aplicada a lo largo de su vida profesional, marcando a veces en forma indeleble, positiva o negativamente a cada uno de los alumnos que, por circunstancia o azar, estuvieron bajo su responsabilidad.

En nuestro país, la formación del magisterio preescolar es nueva y lenta; se inicia el presente siglo en la capital, con maestras enviadas a E.E.U.U. y Europa. La Escuela Nacional para Maestras de Jardines de Niños, se crea hasta 1948.

La casi totalidad de las normales de este tipo sólo admite mujeres no mayores de 18 años y los Planes de Estudio contemplan hasta 1972, su preparación para atender niños de 45 días a 6 años; antes sólo se dedicaban al de 4 a 6 años. Este anacronismo tal vez propició que al de menos de 4 años sólo se le brindara en las hasta hace poco llamadas "Guarderías" resguardo físico y casi nula estimulación para su desarrollo, acudiendo frecuentemente para su atención a personas casi iletradas.

Pensamos, resultará ilustrativa una breve comparación de hechos cronológicos entre el proceso de las Normales para primaria y las de preescolar en nuestro país.

Primaria. "Tiene antecedentes en la época prehispánica, se acentúa en la Colonia y empieza a sistematizarse a principios del México independiente... en 1824 se inaugura la primera escuela para profesores en Oaxaca". (39)

1822, se funda la Compañía Lancasteriana. Todos conocemos su obra a través de monitores para formar maestros y su ocaso a fines del siglo XIX, sin olvidar la fundación de su escuela en 1823.

1824.- Normal de Oaxaca

1826.- Los liberales fundan la Normal al cuidado del Ayuntamiento, con presupuesto e inspección del Gobierno del Estado.

1828.- Jalisco en las mismas condiciones a la de Zacatecas.

1849.- San Luis Potosí

1879.- Puebla

1881.- Jalisco (Escuela Normal del Estado) y Nuevo León.

1886.- Michoacán, Querétaro y Veracruz (creada por Rébsamen). Al año siguiente el 24 de febrero, la Normal de Profesores en el D. F.

1890.- La Escuela Normal para Profesoras de Educación Primaria, al transformarse así la Escuela Secundaria para Señoritas. (40)

1892.- Se reorganiza en la capital la Enseñanza Normal, dando más importancia a la didáctica especial, las prácticas docentes y la evaluación de los alumnos. Se pretende que las primarias anexas sean verdaderos centros de experimentación pedagógica. (41)

(39) LÓPEZ FRANCISCO.- Historia Documentada de la Educación, 229
(40) ibidem, 341 - 343
(41) ibidem, 342

hoy por fortuna, encontramos multiplicadas estas escuelas en los sistemas federales, estatal, municipal y particular en zonas urbanas y rurales. También guardan diferencias en presupuesto, organización y equipo con las del nivel preescolar.

Preescolar.-

Al fundarse la Normal de Profesores en la capital, se imparte un curso para "personas interesadas" en la educación del párvulo.

1908.- Viaja a Nueva York la Srta. Berta Von Glumer para estudiar la educación preescolar y formación del magisterio.

1910.- La Secretaría de Instrucción Pública y Bellas Artes crea la carrera donde se imparte: Psicología: conocimiento del niño, Juegos de la Madre (froebelianos) y Teoría y Práctica en el Kindergarten.

1914.- En la Escuela de Altos Estudios dependiente de la U.N.M. se imparte un curso de Técnica preescolar, que pasa en 1928 a la recién creada Normal Superior dependiente de la misma institución.

1923.- Se crea hasta entonces la Inspección Técnica para atender a no más de 25 Jardines de Niños en la capital y algunos más en el resto del país, dicha Inspección se convierte en Departamento en 1942, y en Dirección General el año de 1948. (42)

El lapso para prepararse como profesora de educación preescolar varía mucho y los Planes de Estudio también. Hasta 1939 se le dará una duración igual a la Normal de Primaria (3 años de Secundaria y 3 de Normal), que permite a la educadora tener igual sueldo y más derecho a prestaciones.

Hasta 1948 se hace inscripción anual, ya no generacional, y se cuenta ya no con un salón o un espacio compartido con el Jardín de Niños anexo, sino un ala completa de la Normal de Maestros, que se abandonará para ir a compartir edificio con la Secundaria 18 y finalmente, 1960 a su edificio propio.

La generación 1952, marca el derecho de toda generación posterior a tener plaza. Esto que sucede en la Nacional de Educadoras, se extiende a las otras

(42) GONZALEZ NARANJO, CONCEPCION. La preparación profesional de las educadoras y sus transformaciones, 41

Escuelas Federales, muy lentamente.

En 1947, 1964 y 1969 se modifican los Planes de Estudio; en el último año mencionado, se aumenta el período de preparación profesional a 4 años pero hasta 1972 se contempla la posibilidad de formar a la profesionista del nivel preescolar para atender la educación de niños de 45 días a 6 años. Nuevos cambios se darán en 1975, 1977 y 1978. (Ver Apéndice I)

Por cuanto a la superación profesional, no han aparecido muchas perspectivas: la licenciatura a partir de 1975 (orientados sus Programas más a la escuela primaria), los cursillos de la Dirección General de Mejoramiento Profesional (creada en 1971), las orientaciones esporádicas y a veces contradictorias de las autoridades del nivel o la oportunidad de proseguir en alguna escuela superior, con especialidades casi nunca ligadas en forma específica al nivel preescolar, da como consecuencia el encontrar un número considerable de maestros laborando en las Escuelas Normales sólo con el antecedente de su Normal básica.

Un hecho es cuestionable para nosotros: la tradición de ser los Jardines de Niños coto femenino. Mientras en los Centros de Desarrollo Infantil laboran equipos multidisciplinarios de ambos sexos, en el sistema de Jardines de Niños, el único varón que a veces encontramos es el trabajador manual. En la actualidad ni encontramos razones lógicas, históricas, sociológicas o pedagógicas que avallan tal hecho y obliguen a que sobreviva esa estructura y los argumentos esgrimidos son frágiles y poco convincentes.

En 1974, la Asamblea Nacional de Normales autorizó la admisión de varones, sólo Aguascalientes ha respondido y creemos necesario luchar para desterrar falsos temores y prejuicios que orillan a no dar al preescolar el derecho a tener educadores varones y a los varones aspirantes al magisterio el derecho a elegir.

Países con ideología y desarrollo diversos, tienen comunmente educadores varones, pero obviamente su desarrollo en este renglón ha alcanzado esferas que nosotros ni siquiera vislumbramos.

Con certeza señala Coombs: "Evidentemente los sistemas de enseñanza no se modernizarán hasta que el sistema completo de la formación del personal docente sea drásticamente revisado, estimulado por una investigación pedagógica, enriquecida intelectualmente, más exigente y extendida mucho más allá de la formación -

previa al servicio a un sistema para una renovación profesional continuada y un desarrollo de la carrera para todos los maestros" (43)

1.4 Instituciones Preescolares en México

Hasta hace poco las antes llamadas Guarderías, hoy Centros de Desarrollo Infantil, eran consideradas como prestación social o supuesta conquista sindical y no como centro educativo organizado con programas y especialistas que puedan en verdad brindar la orientación al pequeño dependiente para su normal desarrollo, del mundo adulto que lo rodea.

Por fortuna actualmente vemos con satisfacción el proceso de una lógica integración, la presencia de más profesores de educación preescolar y la elaboración y aplicación de programas educativos.

Dicha programación fué prevista a través del Reglamento del Artículo 110 que aparece en 1961 en la Ley Federal del Trabajo que se basa en el Artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y contempla la necesidad de integrar un equipo multidisciplinario que se convierta en la primera promesa seria para dejar a un lado el concepto tradicional acerca de que la educación preescolar debería ser meramente asistencial y no educativa; esto se traduce en la necesidad de programar los cursos con el objeto de atender al niño desde los puntos de vista afectivo, intelectual, psicomotriz, socializador, etc.

Sin embargo, existe cierto titubeo oficial y encontramos en la actualidad, dos dependencias en la Secretaría de Educación Pública con el mismo nivel jerárquico y aparentemente ambas dedicadas al desarrollo del niño en edad preescolar; una involucrada en la problemática del niño de cero a seis años; la Dirección General de Educación Materno Infantil, con una política de avanzada en relación a los objetivos a lograr en este nivel; la otra insiste en permanecer y repetir moldes para el niño actual de segunda infancia solamente, la Dirección General de Educación Preescolar.

Esperamos que esta dicotomía un tanto sui generis, dé lugar a una acción consecuente y con la autoridad que le corresponde, por ley, la Secretaría de Educación Pública integre en un todo la responsabilidad de atender al niño preescolar, creando una sola Dirección que oriente la educación nacional del niño en esta etapa. (Ver apéndice II).

(43) COOMBS, PHILIPH. La crisis mundial de la educación, 246

2. Planteamiento General del Problema.

2.1 El Problema y sus Antecedentes.

En el nivel preescolar como en cualquier otro nivel educativo, es necesaria una planeación que brinde elementos cualitativos para intentar por un lado que la acción educativa resulte más eficaz, y por el otro para permitir más fácilmente la valoración de la misma.

La experiencia alcanzada a través del recorrido por el nivel preescolar, el contacto con las educadoras de la República y el acercamiento con las escuelas normales, nos sugirieron la necesidad, entre otras, de planear cursos de capacitación didáctica para profesores de educación preescolar, sobre el antecedente de ciertos estudios informales que nos proporcionan referencias acerca de la heterogeneidad existente del grado de conocimientos didácticos que poseen; con el objeto de actualizar sus conocimientos en esta área, que les permitan a su vez planear con mayor eficiencia su propio trabajo docente con los niños.

La Dirección General de Educación Preescolar, en apoyo de éste y otros proyectos, creó en noviembre de 1976 la Coordinación de Investigación dependiente del actual Departamento de Psicología y Psicopedagogía. (Suprimida en Julio de 1978).

La labor realizada en ese lapso sentó sus bases para sacar a la luz en esta ocasión, este modesto trabajo, en vista de que nos sentimos obligados a responder, aún cuando sea en una mínima porción, al interés y colaboración de los profesores que nos hicieron llegar los materiales, base de este estudio, a pesar del cambio de criterios de la nueva administración.

Este proyecto se dividió inicialmente en dos fases principales:

1a. La primera consiste en una investigación descriptiva para intentar obtener los datos necesarios que nos permitan establecer, con mayor certeza, el nivel de conocimientos didácticos que poseen los profesores de nivel preescolar. Esto nos permitiría llegar a la conclusión de si existen diferencias o no, en esos conocimientos, y que tan significativas resultan esas diferencias en caso de presentarse, entre los profesores de educación preescolar.

2a. De acuerdo con los resultados obtenidos en esa primera fase, planear cursos de didáctica con diferentes grados de complejidad y profundidad, destinados a cubrir el objetivo inicial de este proyecto.

Aquí abarcaremos la primera fase tan solo, ya que la segunda correspondería a la Coordinación de Didáctica, en caso de aceptarse las sugerencias de la división en la cual estuvimos trabajando.

El plan de trabajo diario que utiliza el profesor de educación preescolar se convierte para efectos de este estudio en el instrumento que nos permite vislumbrar el grado de conocimientos didácticos al que hemos hecho referencia. De ahí el nombre de este trabajo.

Para darnos una idea acerca de los estudios realizados y que tienen conexión con nuestro tema de investigación analizamos los contenidos de reuniones oficiales de carácter local o internacional, referentes a la educación preescolar, llevados a cabo tanto en nuestro país como en el extranjero; así como publicaciones de la UNICEF*, de la UNESCO**o memorias de congresos realizados en diferentes lugares.

Encontramos datos sobre problemas de salud y nutrición, desarrollo del niño; la familia y la sociedad; locales escolares y, otros de comparación sobre aspectos teóricos o cuantitativos del sistema; pero nada sobre los planteamientos - eminentemente pedagógicos, posiblemente por que estos estudios se consideran como algo local o específico de la dinámica de cada sistema, y han tenido como éste un carácter personal o de consumo interno sin difusión.

Como maestras del magisterio preescolar en alguna etapa de nuestro quehacer profesional, pudimos detectar cómo la elaboración del plan de trabajo es entre los profesores de educación preescolar. la aplicación del conocimiento adquirido en las diversas Normales; a través de planes de estudio semejantes a disímbolos.

Este conocimiento se adapta o modifica durante la vida profesional, según las ideas que rijan a las autoridades del sistema de educación preescolar, en función de la interpretación que se da al avance de la didáctica.

* Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia.

** Organización de las Naciones Unidas para la Ciencia, la Educación y la Cultura.

Los contenidos del plan de trabajo han variado: en un principio fúé un mínimo enlistado de actividades, en otro momento se añadieron los materiales a usar, más adelante las áreas de conocimiento y en alguna ocasión se introdujeron objetivos simples y a veces genéricos.

Esto nos da una noción de la cantidad de criterios que han debido aceptarse y manejarse para la elaboración y utilización del plan de trabajo.

Con base en todo lo anterior y con el objeto de delimitar más claramente los puntos de nuestro trabajo emitimos a continuación una serie de cuestionamientos que de acuerdo con nuestro criterio podrían propiciar el hallazgo de las respuestas a nuestras preocupaciones.

¿ Organiza la profesora de educación preescolar los elementos de plan de trabajo en forma conveniente?

¿ Utiliza fielmente el plan de trabajo para realizar su quehacer profesional diario?

¿ Hay graduación de las actividades en el plan de trabajo diario?

¿ Saben cuáles objetivos marcar en el plan de trabajo?

¿ Operan con los mismos criterios para jerarquizar los elementos del plan de trabajo diario: objetivos, actividades, recursos didácticos, material de trabajo, registros, etc.?

¿ Meditan la elaboración del plan de trabajo o inciden fácilmente en la rutina?

En razón a las características de los educandos del grupo que atiende, ¿ gestán al tanto de cómo encontrar un centro de interés, cómo relacionarlo con el tema y que permanencia asignarle?

¿ Advierten la importancia de las posibilidades de los educandos de quienes se ocupan?

¿ Establecen la necesidad de utilizar los señalamientos de aquellos elementos necesarios para estimar permanentemente los objetivos alcanzados y por alcanzar?

¿ Qué elementos utiliza la profesora como indicadores que le permitan eva-

luar su labor docente y dar secuencia a los planes de trabajo diario posteriores?

¿ Las profesoras del sistema mayoritario (el federal), elaboran sus planes de trabajo con elementos y criterios similares entre ellos?

¿ La profesora pondera características y circunstancias de los educandos de su grupo para elaborar el plan de trabajo?

2.2. Campo de Investigación.

Al pretender analizar la relación entre el plan de trabajo diario (herramienta didáctica de la profesora) y los elementos y criterios aplicados por ella para elaborarlo y utilizarlo en su quehacer profesional, consideramos necesario recurrir a las instituciones del nivel correspondiente para ver de lograr una muestra representativa a nivel nacional, con el objeto de indagar las cuestiones que nos permitan contestar cuando menos probabilísticamente las interrogantes planteadas en el apartado anterior.

Infortunadamente los planteles preescolares estatales nos fueron vedados en esta ocasión ya que los trámites burocráticos necesarios ante cada Gobernador o Director Estatal de educación, amén de los riesgos de alguna desconfianza o negativa hubieran, quizá, frenado el presente trabajo.

Los planteles particulares presentaban mayor dificultad por imposibilidad de localización, algunos están incorporados a la federación, otros a los estados, otros más registrados sólo ante la Secretaría de Hacienda y creemos que algunos más no los consigna ninguna dependencia.

Estas razones, unidas a otros factores, entre ellos la oportunidad de trabajar, como ya lo señalé, en el Departamento de Psicología y Psicopedagogía de la Dirección General de Educación Preescolar nos decidió a circunscribir el campo de investigación a las profesoras de educación preescolar que trabajan en los Jardines de Niños Federales establecidos en la República. Esto implica que la población o universo de nuestra investigación estará formada por el personal docente de los 3006 Jardines de Niños Federales de las 32 entidades federativas de la República Mexicana: Aguascalientes, Baja California Norte, Baja

California Sur, Campeche, Coahuila, Colima, Chiapas, Chihuahua, Distrito Federal, Durango, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, México, Michoacán, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas.

De las entidades anteriormente mencionadas y tomando como base las condiciones socioeconómicas y culturales de cada una de ellas, consideramos que el Distrito Federal y la cercana entidad a éste, el Estado de México, serán las que obtengan un mayor grado de conocimiento didáctico entre sus profesores, debido en parte a la gran cantidad de Escuelas Normales que existen en ellos, además de otras causas.

2.3 Hipótesis básica de la investigación.

- 1) Existen diferencias significativas de los conocimientos didácticos entre los profesores de educación preescolar de las diversas entidades de la República Mexicana.
- 2) La media obtenida de las calificaciones del cuestionario, aplicado en el Distrito Federal será mayor a las medias de las otras entidades.
- 3) La media obtenida de las calificaciones del cuestionario aplicado en el Estado de México será mayor que las medias de las otras entidades, exceptuando el Distrito Federal.

2.4 Variables

Entidades Federativas

Conocimientos didácticos

2.5 Indicadores

Con el objeto de allegarnos los elementos que nos podrían servir de base para investigar el grado de conocimientos didácticos de las profesoras de educación preescolar, realizamos un análisis de los aspectos que intervienen en el plan de trabajo y, que se convierten necesariamente en nuestros indicadores principales. Estos son los siguientes:

1. Conocimiento, aplicación y alcance de los objetivos.
2. Planeación, graduación y aplicación de las actividades.
3. Planeación, graduación y aplicación de los recursos didácticos.

4. Planeación y aprovechamiento de materiales.
5. Conocimiento y aplicación de registros.
6. Conocimiento y aplicación de la evaluación.
7. Selección del centro de interés.
8. Conocimiento y manejo de las características del educando.

Los datos requeridos para la investigación fueron recabados mediante cuestionario mixto, con 13 items de triple opción y uno último de opinión.

Dicho cuestionario llegó a las educadoras de grupo de los Jardines de Niños federales a través de las Coordinadoras, Inspectoras y Directoras o sea, el cuerpo directivo de las instituciones que forman el sistema.

Los cuestionarios, contestados en forma anónima, se recibieron por correo, - por los directivos mencionados o las propias profesoras en el domicilio del también señalado Departamento de Psicología y Psicopedagogía.

A continuación anexamos dos cuestionarios, en el primero marcamos las respuestas esperadas como correctas y el otro, elegido azar, fué contestado por una profesora del Estado de Sonora cuya calificación fué de siete.

A cada respuesta correcta se le dió un punto de calificación. El item XIV - cuya respuesta era de opinión no fué tomado en cuenta para la calificación pues obviamente, no tenía ninguna opción que pudiera marcarse como correcta. Así, - quienes contestaran el total de respuestas correctas obtendrían 13 puntos.

QUESTIONARIO SOBRE EL PLAN DE TRABAJO DIARIO:

Este cuestionario nos permitirá conocer la realidad del manejo del plan de trabajo en su labor docente. Le rogamos contestarlo con absoluta sinceridad, marcando una X sobre el número de la respuesta que considera correcta (sólo se marcar una de las tres opciones). No es necesario que lo firme. La sinceridad en la respuesta implica conocer seriamente la realidad y enriquecer nuestros puntos de vista, tanto con los aciertos como con los errores, pues al no ser firmada la encuesta, éste se vuelve aporte y no interrogatorio.

- I. Al elaborar el plan de trabajo diario lo inicia marcando primero:
1. ¿Las actividades?
 2. ¿Los recursos didácticos?
 3. ¿Los objetivos?
- II. En el plan de trabajo:
1. ¿Anota los objetivos que pretende lograr en el tiempo de trabajo diario?
 2. ¿Anota sólo algunos de los objetivos que pretende lograr?
 3. ¿Repite en actividades semejantes (ej. saludo, expresión, cantos y juegos, etc.), los objetivos durante toda la semana?
- III. El Plan de trabajo diario lo realiza:
1. ¿Inmediatamente antes de iniciar las labores con los niños?
 2. ¿Después de terminar el trabajo con los niños?
 3. ¿El día anterior?
- IV. Al término de la semana:
1. ¿Revisa sus evaluaciones?
 2. ¿No toma en cuenta los planes anteriores para preparar su trabajo de la siguiente semana?
 3. ¿Prepara el material que sobró para la siguiente semana?

V. Los planes de trabajo:

1. ¿Son diferentes cada día?
2. ¿Son iguales durante toda la semana?
3. ¿Son siempre iguales?

VI. Durante el tiempo de trabajo con los niños:

1. ¿Sigues lo que marca el plan al pié de la letra?
2. ¿Cambia las actividades cuando lo considera necesario?
3. ¿Agrega o quita actividades si el tiempo así se lo exige?

VII. El centro de interés lo determina:

1. ¿De acuerdo al contenido de la guía?
2. ¿De acuerdo a las inquietudes manifestadas por los niños?
3. ¿De acuerdo a lo que usted considere necesario dar al grupo?

VIII. El centro de interés lo desprende:

1. ¿De los objetivos que usted pretende lograr?
2. ¿De las actividades que va a realizar?
3. ¿Del tema que trata?

IX. Al marcar el centro de interés en el plan, lo desglosa para:

1. ¿Un día?
2. ¿Una semana?
3. ¿De acuerdo al interés del grupo, no importando el tiempo que este dure?

X. Al elaborar el plan y plantear las actividades:

1. ¿Piensa en las que el niño puede realizar con facilidad?
2. ¿Piensa en las mas difíciles para el niño?
3. ¿Piensa en aquellas que presentan al niño un problema que pueda resolver?

XI. Al elaborar el plan piensa que hay actividades que usted no puede realizar:

1. ¿Por falta de recursos didácticos?
2. ¿Porqué el grupo no lo puede hacer?
3. ¿Porqué no lo alcanza el tiempo?

XII. Al término de una determinada secuencia de centros de interés, evalúa resultados basándose en:

1. ¿Las observaciones anotadas al final de cada mañana de trabajo?
2. ¿Analizando los objetivos propuestos a través de la semana?
3. ¿La respuesta del grupo?

XIII. Los planes que se realizan a lo largo del período escolar:

1. ¿Los lee periódicamente para establecer equilibrio en el logro de objetivos?
2. ¿Los lee semanariamente para considerar actividades realizadas?
3. ¿Hace los nuevos planes sin revisar los anteriores?

XIV. Si tiene alguna observación especial que hacer respecto al plan de trabajo, anótela.

(7)

CUESTIONARIO SOBRE EL PLAN DE TRABAJO DIARIO:

Este cuestionario nos permitirá conocer la realidad del manejo del plan de trabajo en su labor docente. Le regamos contestarlo con absoluta sinceridad, marcando una X sobre el número de la respuesta que considera correcta (solo debe marcar una de las tres opciones). No es necesario que lo firme. La sinceridad en la respuesta implica conocer seriamente la realidad y enriquecer nuestros puntos de vista tanto con los aciertos como con los errores, pues al no ser firmada la encuesta, ésta se vuelve aporte y no interrogatorio.

I. Al elaborar el plan de trabajo diario lo inicia marcando primero:

1. ¿Las actividades?
2. ¿Los recursos didácticos?
3. ¿Los objetivos?

II En el plan de trabajo:

1. ¿Anota los objetivos que pretende lograr en el tiempo de trabajo diario?
2. ¿Anota solo algunos de los objetivos que pretende lograr?
3. ¿Repite en actividades semejantes (ej: saludo, expresión, Cantos y Juegos, etc.) los objetivos durante toda la semana?

III. El plan de trabajo diario lo realiza:

1. ¿Inmediatamente antes de iniciar las labores con los niños?
2. ¿Después de terminar el trabajo con los niños?
3. ¿El día anterior?

IV Al término de la semana:

1. ¿Revisa sus evaluaciones?
2. ¿No toma en cuenta los planes anteriores para preparar su trabajo de la siguiente semana?
3. ¿Prepara el material que sobró para la siguiente semana?

V Los planes de trabajo:

1. ¿Son diferentes cada día?
2. ¿Son iguales durante toda la semana?
3. ¿Son siempre iguales?

VI Al iniciar el tiempo de trabajo con los niños:

1. ¿Sigue lo que marca el plan al pie de la letra?

2. ¿Cambia las actividades cuando lo considere necesario?

3. ¿Agrega o quita actividades si el tiempo así lo exige?

VII. El centro de interés lo determina:

1. ¿De acuerdo al contenido de la guía?

2. ¿De acuerdo a las inquietudes manifestadas por los niños?

3. ¿De acuerdo a lo que usted considera necesario darle al grupo?

VIII. El centro de interés lo desprende:

1. ¿De los objetivos que usted pretende lograr?

2. ¿De las actividades que va a realizar?

3. ¿Del tema que trata?

IX. Al marcar el centro de interés en el plan, lo desglosa para:

1. Un día?

2. ¿Una semana?

3. ¿De acuerdo al interés del grupo, no importando el tiempo que este dure?

X. Al elaborar el plan y plantear las actividades:

1. ¿Piensa en las que el niño puede realizar con facilidad?

2. ¿Piensa en las más difíciles para el niño?

3. ¿Piensa en aquellas que presentan al niño un problema que puede resolver?

XI. Al elaborar el plan piensa que hay actividades que usted no puede realizar:

1. ¿Por falta de recursos didácticos?

2. ¿Porqué el grupo no lo puede hacer?

3. ¿Porqué no le alcanza el tiempo?

XII. Al término de una determinada secuencia de centros de interés; evalúa resultados basándose en:

1. ¿Las observaciones anotadas al final de cada mañana de trabajo?

2. ¿Analizando los objetivos propuestos a través de la semana?

3. ¿La respuesta del grupo?

XIII. Los planes que se realizan a lo largo del período escolar.

1. ¿Los lee periódicamente para establecer equilibrio en el logro de objetivos?

2. ¿Los lee semanalmente para considerar actividades realizadas?

3. ¿Hace los nuevos planes sin revisar los anteriores?
- XIV. Si tiene alguna observación especial que hacer respecto al plan de trabajo, anótela.

2.3 Definición de Términos.

Precisaremos para hablar en un lenguaje que nos sea común, algunos términos representativos empleados por las profesoras de educación preescolar del sistema federal.

Entidad federativa.- Ambito geográfico con relativa autonomía y gobierno - propio incorporado al régimen constitucional de la República.

Conocimiento didáctico.- Para efectos del trabajo consideramos el cúmulo de aspectos enunciados en el Apartado 2.5.

Plan de Trabajo.- Esquema que describe el trabajo diario de el profesor de educación preescolar. Contiene los objetivos a lograr por el educando a través de su participación durante su permanencia en el plantel escolar enuncia las actividades, como medio para alcanzar los objetivos.

Evaluación.- Registro y análisis hecho por el profesor de educación preescolar de la participación y logro de los educandos, para orientar en el propio Plan de Trabajo, el proceso educativo de acuerdo a las expectativas de necesidades e intereses del grupo.

Objetivos.- Señalamiento de niveles de maduración biopsicosociales a lograr por el niño preescolar en su desarrollo normal durante su estancia en el nivel.

Actividades.- Sugerencia de acciones individuales o colectivas graduadas, que plantean al niño problemas a resolver, para transformarlas en adquisiciones y avances constantes en beneficio de los objetivos que se pretenden lograr.

Tiempo de trabajo.- Lapso que deben abarcar las actividades para el logro de objetivos que se plantean alcanzar por los educandos, permitiéndoles penetrar y apropiarse de la realidad circundante, sus relaciones y efectos.

Centro de interés.- Expresión de las necesidades infantiles que debe percibir y respetar la profesora para construir el punto de partida de la actividad escolar enriqueciendo y diversificando las acciones del grupo.

Actividades semejantes.- Aquellas acciones frecuentes y constantes que no deben repetirse mecánicamente objetivos, sino buscar logros diversificados.

Guía.- Contenidos sugeridos en temas que reproducen o analizan elementos, hechos y fenómenos del mundo circundante que pueden ser asimilados, al graduar su análisis y tratamiento, para llegar a conocimientos y adquisiciones acordes a la capacidad y necesidad del preescolar.

Recursos didácticos.- Elementos humanos, materiales, verbales, etc. de los que se vale la profesora para llevar a cabo el proceso enseñanza-aprendizaje.

Material.- Recursos puestos a disposición del educando que manipula o transforma para facilitarle la adquisición de conceptos, experiencias, destrezas, etc. que coadyuven a una mejor adaptación y comprensión del mundo y sus circunstancias.

Tema.- Cualquier hecho, circunstancia o fenómeno de la realidad susceptibles de ser descubiertos, conocidos y aprehendidos por el niño de las instituciones preescolares.

Profesor de educación preescolar.- Denominación correcta de la persona egresada de las Escuelas Normales para atender el nivel educativo preescolar.

Educadora.- Término que la costumbre en nuestro país ha impuesto a la profesora de educación preescolar.

Educadora en servicio.- Es la profesora que presta servicio docente en instituciones preescolares federales, estatales, municipales o particulares.

Período escolar.- Tiempo reglamentario de asistencia escolar y labor docente en el curso de un año, señalado por las autoridades competentes.

3.- Metodología

3.- Metodología,-

3.1 Muestra. Selección al azar.

Uno de los planteamientos que nos hicimos al llegar a este punto, fué la de estimar la posibilidad de reducir el universo de las 10,207 profesoras de educación preescolar en toda la República con el objeto de facilitar la investigación; sin embargo, esta reducción no debería ser arbitraria, ya que todos sabemos que la consistencia de los resultados de una investigación descansa en gran medida, en el tamaño y calidad de la muestra.

Con base en lo anterior y ante la ignorancia de quiénes de las profesoras estarían dispuestas a contestar nuestro cuestionario, invertimos el proceso normal que se realiza para estos casos, y decidimos foliar el instrumento elaborado y distribuirlo a todas las profesoras con grupo que prestan sus servicios en las 32 entidades federativas de la República, que ya hemos mencionado en apartados anteriores, con el objeto de esperar la respuesta y sobre esos cuestionarios contestados solucionar por un lado, el tamaño de la muestra, y por el otro, a los sujetos que constituirían la base de nuestra investigación.

Poco tiempo después, recibimos los cuestionarios de cada una de las entidades federativas, con excepción de Nayarit y Nuevo León, de los que nunca recibimos el material correspondiente. Si observamos la Tabla 3.1 veremos con claridad, por un lado, el número de profesoras de cada estado, de ellas, cuántas contestaron y el porcentaje correspondiente en cada caso.

Tomando como base estos datos, procedimos a obtener el tamaño de la muestra requerida en cada estado con el objeto de realizar posteriormente un muestreo estratificado al azar.

Para el tamaño de la muestra y tomando en cuenta que los datos que se manejan son prioritariamente de naturaleza cualitativa se utilizó la siguiente fórmula:

$$n_0 = \frac{t^2 p q}{d^2}$$

- Donde: n_0 = tamaño de la muestra
 t = grado de seguridad
 p = proporción esperada
 q = inversamente proporcional a la p .
 d = grado de precisión.

Con el objeto de contar con datos válidos que nos sirvieran de base para obtener el tamaño de la muestra, tomamos de cada estado, al azar, un número arbitrario de 10 cuestionarios.

A continuación exponemos el caso del Estado de México para ejemplificar lo realizado en cada entidad federativa.

No. prog. de sujetos.	Calificaciones
1	9
2	2
3	9
4	10
5	11
6	7
7	8
8	8
9	8
10	7
	<hr/>
	$\Sigma X = 79$
	$\bar{X} = 7.9$

Con estos datos procedimos a encontrar los valores que sustituyan la fórmula. La t o grado de seguridad se obtiene en la tabla de distribución de Student a partir de los grados de libertad correspondientes con una p . de 0.05

Así tenemos:

$$\begin{aligned}
 g_1 &= 10 - 1 = 9 \\
 t &= 2.62 \\
 t^2 &= 5.116 \\
 \bar{X} &= 7.9 \\
 p &= \frac{7.9}{13} = .60 \\
 q &= 1 - .60 = .40 \\
 d &= 0.05 \\
 d^2 &= .0025
 \end{aligned}$$

sustituyendo:

$$\text{no.} = \frac{5.116 \times .60 \times .40}{.0025} = \frac{1.227}{.0025} = 490.8$$

Por lo tanto 491 sujetos serían representativos para el Estado de México.

Si regresamos a nuestro Apéndice III Tabla 3.1 observamos que de este es tado recibimos 419 cuestionarios contestados, lo que nos obliga a reducir el tamaño de la muestra manteniéndola representativa al través de la siguiente fórmula:

$$RNo = \frac{no}{1 + \frac{no}{N}}$$

Donde = RNo = Reducción del tamaño de la muestra.

no = tamaño de la muestra obtenida.

N = Número total de la población

$$\text{Sustituyendo: } RNo = \frac{490.8}{1 + \frac{490.8}{419}} = \frac{490.8}{2.17} = 226.17$$

Por lo tanto RNo = 226 sujetos o cuestionarios como mínimo para que nuestra muestra sea representativa.

Este mismo procedimiento fue seguido en cada entidad federativa, con excepción del Distrito Federal, en donde no fue necesario hacer reducción de la muestra.

A continuación aparece la tabla 3.2 que nos permite observar el tamaño de la muestra representativa obtenida en cada entidad federativa. Puede verse también, que en esta tabla omitimos a las entidades de Nayarit y Nuevo León por razones explicadas anteriormente, y que en consecuencia se modificó el ordenamiento secuencial de los estados.

Tabla 3.2 Tamaño de la muestra

No. Progresivo	Entidad Federativa	Muestra Representativa
1	Aguascalientes	88
2	Baja California Norte	100
3	Baja California Sur	111
4	Campeche	34
5	Coahuila	63
6	Colima	41
7	Chiapas	90
8	Chihuahua	75
9	Durango	26
10	Guanajuato	73
11	Guerrero	39
12	Hidalgo	130
13	Jalisco	73
14	México	226
15	Michoacán	152
16	Morelos	95
17	Oaxaca	65
18	Puebla	143
19	Querétaro	39
20	Quintana Roo	61
21	San Luis Potosí	40
22	Sinaloa	61
23	Sonora	43
24	Tabasco	43
25	Tamaulipas	141
26	Tlaxcala	36
27	Veracruz	74
28	Yucatán	103
29	Zacatecas	66
30	Distrito Federal	452
Total de la muestra en la República Mexicana (Sostenimiento federal)		2,781

3.2 Agregación y concentración de los datos obtenidos en Baja California Sur, Estado de México y Distrito Federal.

Como se mencionó, los datos fueron extraídos de la federación. Para facilitar la recabación y el manejo de la información se utilizó una forma donde se concentran datos correspondientes a cada uno de los items del cuestionario, objeto de calificación por entidad, que a su vez permitan la realización de investigaciones ulteriores de diversa índole. (Ver Apéndice IV).

Por obviedad de espacio en un trabajo de esta naturaleza presentamos a continuación, como ejemplo, las tablas que corresponden a Baja California Sur, Estado de México y Distrito Federal.

Cada una de estas entidades tienen un diferente lugar en la tabla de concentración de medias obtenidas en las calificaciones, que nos permitirán apreciar más fácilmente el tratamiento estadístico posterior. (Ver Tabla 3.3).

Entidad # 30		Distrito Federal		Número de Sujetos 452 100 %		
PREGUNTAS	Total respuesta	Frec.resp. correcta	Frec.resp. incorrecta	Frecuencia omisiones	% obten. por resp.	
I Al elaborar el plan de trabajo diario lo inicia marcando primero	452	291			64.38	
Opción 3						
Opciones 1 y 2			161		35.62	
II En el plan de trabajo	452	90		0	0.00	
Opción 2					19.91	
Opciones 1 y 3			362		80.09	
III El plan de trabajo diario lo realiza	452			0	0.00	
Opción 3		197			43.59	
Opciones 1 y 2			250		55.31	
IV Al término de la semana:	452			5	1.10	
Opción 1		341			75.44	
Opciones 2 y 3			85		18.81	
V Los planes de trabajo	452			26	5.75	
Opción 1		404			89.38	
Opciones 2 y 3			46		10.18	
VI Durante el tiempo de trabajo con los niños	452			2	.44	
Opción 2		369			81.64	
Opciones 1 y 3			83		18.36	
VII El centro de interés lo determina	452			0	0.00	
Opción 2		343			75.88	
Opciones 1 y 3			109		24.12	
VIII El centro de interés lo desprende	452			0	0.00	
Opción 3		313			69.25	
Opciones 1 y 2			139		30.75	
IX Al marcar el centro de interés el plan lo desglosa para	452			0	0.00	
Opción 3		406			89.82	
Opciones 1 y 2			45		9.96	
X Al elaborar el plan y planear las actividades:	452			1	.22	
Opción 3		410			90.71	
Opciones 1 y 2			42		9.29	
XI Al elaborar el plan piensa que hay actividades que usted no puede realizar	452			0	0.00	
Opción 2		112			24.78	
Opciones 1 y 3			287		63.50	
XII Al término de una determinada secuencia de centros de interés; evalúa resultados basándose en:	452			53	11.72	
Opción 1		108			23.89	
Opciones 2 y 3			344		76.11	
XIII Los planes que se realizan a lo largo del período escolar	452			0	0.00	
Opción 1		295			65.27	
Opciones 2 y 3			152		33.63	
				5	1.10	

Entidad # 14		México		Número de Sujetos 226 = 100%		
PREGUNTAS		Total	Frec.resp.	Frec.resp.	Frecuencia	%obtan.
I	Al elaborar el plan de trabajo diario lo inicia marcando primero	226	183			80.97
	Opción 3			43		19.03
	Opciones 1 y 2				0	0.00
II	En el plan de trabajo	226	45			19.91
	Opción 2			181		80.09
	Opciones 1 y 3				0	0.00
III	El plan de trabajo diario lo realiza	226	144			63.72
	Opción 3			77		34.07
	Opciones 1 y 2				5	2.21
IV	Al término de la semana	226	164			72.57
	Opción 1			49		21.68
	Opciones 2 y 3				13	5.75
V	Los planes de trabajo	226	190			89.82
	Opción 1			21		9.29
	Opciones 2 y 3				2	.89
VI	Durante el tiempo de trabajo con los niños	226	190			84.07
	Opción 2			36		15.93
	Opciones 1 y 3				0	0.00
VII	El centro de interés lo determina:	226	153			67.70
	Opción 2			73		32.30
	Opciones 1 y 3				0	0.00
VIII	El centro de interés lo desprende:	226	154			68.14
	Opción 3			70		30.97
	Opciones 1 y 2				2	.89
IX	Al marcar el centro de interés en el plan lo desglosa para	226	207			91.59
	Opción 3			14		6.20
	Opciones 1 y 2				5	2.21
X	Al elaborar el plan y plantear las actividades	226	188			83.19
	Opción 3			37		16.37
	Opciones 1 y 2				1	.44
XI	Al elaborar el plan piensa que hay actividades que usted no puede realizar	226	56			24.78
	Opción 2			153		67.70
	Opciones 1 y 3				17	7.52
XII	Al término de una determinada secuencia de centros de interés evalúa resultados basándose en:	226	78			34.51
	Opción 1			148		65.49
	Opciones 2 y 3				0	0.00
XIII	Los planes que se realizaron a lo largo del período escolar.	226	143			63.27
	Opción 1			81		35.84
	Opciones 2 y 3				2	.89

Entidad # 3	Baja California Sur	Números de Sujetos 111 a 100%			
PREGUNTAS	Total respuestas	Frec.resp. correctas	Frec.resp. incorrectas	Frecuencia omisiones	% obtun. por resp.
I Al elaborar el plan de tra bajo marcando primero	111				
Opción 1		95			85.58
Opciones 2 y 3			16		14.42
				0	0.00
II En el plan de trabajo	111				
Opción 2		22			19.82
Opciones 1 y 3			88	1	79.28
III El plan de trabajo diario lo realiza	111				
Opción 3		67			60.36
Opciones 1 y 2			38		34.23
				6	5.41
IV Al término de la semana	111				
Opción 1		102			91.89
Opciones 2 y 3			9		8.11
				0	0.00
V Los planes de trabajo	111				
Opción 1		104			93.69
Opciones 2 y 3			6		5.41
				1	.90
VI Durante el tiempo de trabajo con los niños	111				
Opción 2		95			85.58
Opciones 1 y 3			14		12.62
				2	1.80
VII El centro de interés lo de- termina	111				
Opción 2		92			82.88
Opciones 1 y 3			18		16.22
				1	.90
VIII El centro de interés lo des- prende	111				
Opción 3		75			67.57
Opciones 1 y 2			36		32.43
				0	0.00
IX Al marcar el centro de inte- rés en el plan lo desglosa para	111				
Opción 3		100			90.09
Opciones 1 y 2			11		9.91
				0	0.00
X Al elaborar el plan y plantea las actividades	111				
Opción 3		92			82.88
Opciones 1 y 2			17		15.32
				2	1.80
XI Al elaborar el plan piensa — que hay actividades que usted no puede realizar	111				
Opción 2		18			16.22
Opciones 1 y 3			84		75.67
				9	8.11
XII Al término de una determinada secuencia de centros de inte- rés; evalúa resultados basán- dose en:	111				
Opción 1		47			42.34
Opciones 2 y 3			64		57.60
				0	0.00
XIII Los planos que se realizan a lo largo del periodo escolar	111				
Opción 1		93			83.78
Opciones 2 y 3			17		15.32
				1	.90

4. Análisis de los resultados obtenidos en el Distrito Federal, Estado de México y Baja California Sur.

4. Análisis de los resultados obtenidos en el Distrito Federal, el Estado de México y Baja California Sur.

El análisis que presentamos en este apartado está referido a las 3 entidades que hemos venido utilizando para ejemplificar la metodología empleada.

Posteriormente en el apartado que se refiere a conclusiones de la investigación haremos referencia a los resultados obtenidos en todas las entidades.

En la Tabla 3.3 se exponen las medias de las calificaciones obtenidas por las 30 entidades y, entre ellas, encontramos jerarquizadas las 3 que ejemplificamos. En la columna correspondiente a medias ordenadas en forma decreciente, podemos notar que Baja California Sur ocupa el segundo lugar; en tanto el Estado de México ocupa el décimo noveno y el Distrito Federal el vigésimo noveno. Esto nos hace suponer que sí existen diferencias significativas entre las medias correspondientes a dichas entidades lo cual, de comprobarse a través del tratamiento estadístico idóneo, nos permitiría rechazar la hipótesis de nulidad y verificar la hipótesis básica de nuestro estudio que dice:

"Existen diferencias significativas de los conocimientos didácticos entre los profesores de educación preescolar de las diversas entidades de la República Mexicana".

En lo referente a la segunda y tercera hipótesis:

2. "La media obtenida de las calificaciones del cuestionario, aplicado en el Distrito Federal será mayor a las medias de las otras entidades.

3. "La media obtenida de las calificaciones del cuestionario aplicado en el Estado de México será mayor que las medias de las otras entidades, exceptuando el Distrito Federal".

El análisis realizado nos permite suponer que no se comprueban en la medida que por un lado la media del Distrito Federal y la media del Estado de México distan mucho de estar en el primero y segundo lugar, y que éste último tiene una media mayor a la del primero.

En este sentido nuestra hipótesis de nulidad son aceptadas y rechazaríamos, salvo que el tratamiento estadístico nos demuestre lo contrario, las segunda y tercera hipótesis.

Sería deseable estudiar las causas de estas diferencias.

Sería conveniente, también, sobre todo si no olvidamos la segunda fase de este proyecto hacer una comparación entre las diferentes entidades; esto es, comparar los porcentajes obtenidos en cada respuesta de todas y cada una de las entidades,

con el objeto de tener más claro en qué parte del conocimiento didáctico se encuentran más altas o bajas la profesora de las distintas entidades.

Aún cuando no realizaremos el proceso estadístico que valore nuestras suposiciones en este caso, trataremos de hacer un análisis sobre las entidades ejemplificadas. Regresamos a las formas de concentración de resultados, que están en el apartado 3.6

Encontramos que los porcentajes más bajos de respuestas correctas corresponden en las tres entidades, a las preguntas II y XI.

Esto implica, por un lado el conocimiento que se refiere a la selección de objetivos, y por el otro al conocimiento en torno a los niveles de maduración en el niño de edad preescolar.

Presumimos que estos porcentajes mínimos alcanzados en ambas preguntas por las tres entidades, se deban más a carencia de bases teóricas en los conocimientos adquiridos en la formación magisterial que a una relación de tipo laboral.

Sería conveniente profundizar sobre esta situación y quizá llegar a detectar la relación causal existente entre la calidad de preparación magisterial de las escuelas normales y los resultados en la práctica profesional.

En lo concerniente a la jerarquización de los elementos didácticos al elaborar el plan de trabajo, observamos en la pregunta I, que los porcentajes de dos entidades son altos (B.C.S. 85.58; Edo. de México 80.97) en tanto que el Distrito Federal esta muy alejado de las anteriores (64.38); situación que nos preocupa y que a nuestro juicio habría que analizarse causalmente, en la medida en que es esta última entidad, cuando menos así lo creemos, la que proporcionaría mayor posibilidad de formación en este sentido.

Quizá algunas de las posibles causas podríamos encontrarlas en la heterogeneidad máxima de criterios que manejan los cuerpos intermedios de dirección o en la formación disímbola del cuerpo docente.

En la pregunta III referente al tiempo que se dedica a realizar el plan de trabajo diario, encontramos una diferencia de casi 20 % bajo la respuesta correcta, en el Distrito Federal con las otras 2 entidades.

Podríamos suponer que la vida tan agitada de nuestra Ciudad Capital y las distancias a recorrer para llegar a los centros de trabajo impiden planear la labor docente con la calma requerida.

Sería interesante investigar.

En la pregunta VII, referida a la detección de inquietudes e intereses de los niños para de ahí desprender las técnicas didácticas a aplicar en el proceso enseñanza-aprendizaje, es el Estado de México el que tiene un menor porcentaje entre las 3 entidades (67.70). Suponemos que la procedencia de las profesoras federales de esta entidad podría ser la causa de esta carencia. Llegan allí las egresadas de la Escuela Nacional para Maestras de Jardines de Niños, con puntuaciones más bajas en el escalafón, parte de las profesoras formadas en la Normal de Morelia y todas aquellas profesoras de provincia que desean acercarse al Distrito Federal.

Resumiendo podríamos suponer que:

Notamos confusión entre las profesoras de educación preescolar en el manejo de los objetivos.

Posible desconocimiento de los señalamientos de los elementos necesarios para evaluar su labor docente.

Probable carencia del conocimiento real de las características del educando.

Creíble inhabilidad para relacionar el conocimiento del niño con los elementos didácticos necesarios para planear un proceso de enseñanza aprendizaje correcto.

5. Tratamiento Estadístico de los Datos, obtenidos en el Distrito Federal, el Estado de México y Baja California Sur.

4.- Tratamiento estadístico de los datos obtenidos en el Distrito Federal, el Estado de México y Baja California Sur.

En virtud de que lo que pretendemos es saber, si hay diferencias significativas entre las entidades, y con base en el ordenamiento y naturaleza de los datos (Tabla 4.1), consideramos que la prueba de los Rangos de Duncan es la medida de significancia estadística más idónea para aplicar en este trabajo.

Esto nos conlleva a comparar todas las entidades entre sí. De tal forma que si tenemos 30 entidades, cada una de ellas estará comparada 29 veces.

De tal suerte que se podrá observar en el Apéndice V, las 29 tablas que marcan las medias y los Rangos de Duncan obtenidos para determinar entre qué entidades existen o no diferencias significativas.

Para ejemplificar el procedimiento estadístico seguido en esta investigación continuaremos tomando las tres entidades seleccionadas en el apartado 3.2

Iniciamos el proceso estadístico calculando la suma de cuadrados de las calificaciones correspondientes a cada grupo, con la fórmula:

$$SC = \sum X^2 - \frac{(\sum X)^2}{n}$$

Necesitamos los valores de $\sum X^2$, $\sum X$, y n para cada entidad, que encontramos en la siguiente tabla:

CONCENTRACION DE CALIFICACIONES DE LAS ENTIDADES EJEMPLO

Calificaciones.	ENTIDADES			Total de Frecuencias.
	B. Calif. Sur (3)	México (14)	Distrito Fed. (30)	
	Frec.de sujetos.	Frec. de sujetos.	Frec.de sujetos.	
1	0	0	0	0
2	0	2	0	2
3	0	1	4	5
4	0	5	10	15
5	0	12	36	48
6	5	19	47	71
7	11	26	74	111
8	27	43	100	170
9	24	49	98	171
10	24	50	59	133
11	13	18	17	48
12	7	1	7	15
13	0	0	0	0
$n =$	111	226	452	789
$\sum X =$	1005	1878	3575	6459
$\bar{X} =$	9.063	8.309	7.909	8.106
$\sum X^2 =$	9372	16398	29717	55487

Sustituyendo en la fórmula de "suma de cuadrados".

$$SC_3 = 9372 - \frac{(1006)^2}{111} = 254.56$$

$$SC_{14} = 16398 - \frac{(1878)^2}{226} = 792.32$$

$$SC_{30} = 29717 - \frac{(3575)^2}{452} = 1441.29$$

Calculamos el error de varianza para 3 grupos con número de sujetos desigual

les:

$$Se = \sqrt{\frac{SC_3}{(n_3-1)} + \frac{SC_{14}}{(n_{14}-1)} + \frac{SC_{30}}{(n_{30}-1)}}$$

$$Se = \sqrt{\frac{254.56}{110} + \frac{792.32}{225} + \frac{1441.29}{451}}$$

$$Se = 3.003 \quad \text{con } gl = 789 - 3 = 786$$

Asumiendo que hemos establecido una p. de 0.05 para probar la diferencia en tre dos medias, consultamos la tabla de "rangos estandarizados menos significa- tivos" simbolizados por r p.

Requerimos diferentes valores de r p para cada prueba que hagamos entre dos medias; puesto que tenemos tres medias en el ejemplo que presentamos. Haremos las siguientes pruebas: entre las medias de los tres grupos; entre la media de - valor intermedio y la de valor más bajo.

Los valores de r p para cada grupo con α grados de libertad son:

$$r p_2 = 2.77$$

$$r p_3 = 2.92$$

Jerarquizando las medias decrecientes de los tres grupos tenemos:

$$\bar{X}_3 = 9.063$$

$$\bar{X}_{14} = 8.309$$

$$\bar{X}_{30} = 7.909$$

La diferencia de medias entre:

grupo 3 y el 14 es de .754

grupo 3 y el 30 es de 1.154

grupo 14 y el 30 es de .400

La ecuación para calcular "los rangos menos significativos" con n desiguales es la siguiente:

$$R_p = (Se) (rp) \sqrt{1/2 \left(\frac{1}{na} + \frac{1}{nb} \right)}$$

Si comparamos el grupo 3 con el 14 sustituiremos:

$$R_{p_1} = 3.003 \times 2.77 \sqrt{.5 (.009 + .004)}$$

$$R_{p_1} = 8.318 \sqrt{.006}$$

$$R_{p_1} = 8.318 \times .077 = .058$$

Comparando el grupo 3 con el 30:

$$R_{p_2} = 3.003 \times 2.92 \sqrt{.5 (.009 + .002)}$$

$$R_{p_2} = 8.768 \sqrt{.005}$$

$$R_{p_2} = 8.768 \times .070 = .613$$

Comparando el grupo 14 con el 30

$$R_{p_3} = 3.003 \times 2.77 \sqrt{.5 (.004 + .002)}$$

$$R_{p_3} = 8.318 \sqrt{.003}$$

$$R_{p_3} = 8.318 \times .054 = .449$$

Si la diferencia de medias entre el grupo 3 y el 14 es de .754 y $R_{p_1} = .058$, podemos considerar que la diferencia entre ellos sí es significativa.

Si la diferencia de medias entre el grupo 3 y el 30 es de 1.154 y R_{p_2} es igual a .613, podemos considerar que la diferencia entre ambos sí es significativa.

Si la diferencia de medias entre el grupo 14 y 30 es de .400 y R_{p_3} es igual a .449, podemos considerar que la diferencia entre ambos no es significativa.

Por lo tanto tomando como base el análisis anterior y las hipótesis planteadas podremos resumir que:

En relación con nuestra primera hipótesis:

- 1). "Existen diferencias significativas de los conocimientos didácticos entre los profesores de educación preescolar de las diversas entidades de la República Mexicana".

Con los resultados obtenidos se comprueba esta primera hipótesis y se rechaza la hipótesis de nulidad, esto es, existen diferencias significativas entre los co-

nocimientos didácticos de los profesores de educación preescolar de Baja California Sur, Estado de México y Distrito Federal.

En cuanto a la segunda y tercera hipótesis:

- 2). "La media obtenida de las calificaciones del cuestionario, aplicado en el Distrito Federal será mayor a las medias de otras entidades".
- 3). "La media obtenida de las calificaciones del cuestionario aplicado en el Estado de México será mayor que las medias de las otras entidades, exceptuando el Distrito Federal.

Rechazamos las 2 hipótesis y aceptamos las hipótesis de nulidad en la medida que el Estado de México ocupa en la Tabla de medias ordenadas en forma decreciente el lugar décimo noveno y el Distrito Federal el vigésimo noveno.

Podemos emanar las siguientes suposiciones en base al análisis realizado.

Los profesores de educación preescolar que prestan sus servicios en los jardines de niños federales de Baja California Sur, Estado de México y Distrito Federal se presume que carecen de bases teóricas:

En relación con el manejo y selección de objetivos para planificar adecuadamente el proceso didáctico en su labor docente.

En lo que se refiere a las características del niño preescolar y su importancia en la planeación didáctica.

Respecto a los indicadores que les permiten evaluar su trabajo cotidiano y seguir un proceso secuente en su labor educativa.

En lo que se refiere al Distrito Federal podemos suponer que los profesores de educación preescolar dedican poco tiempo a la planeación educativa, lo cual puede ser la consecuencia de otras carencias notables en los resultados obtenidos.

Posteriormente y con más detalle, aunque no inserto en la estructura de este trabajo, presentamos un análisis detallado y comparativo de todas las respuestas y de cada una de las entidades.

SUMARIO CONCLUSIVO

- 1) La educación preescolar es aquella que atiende al niño de los 45 días de nacido a los 6 ó 7 años de edad.
- 2) La atención educativa en el nivel preescolar es mínima en relación con la población demandante.
- 3) El presupuesto destinado a este renglón ha sido insignificante.
- 4) Las Instituciones preescolares pueden orientar a los padres y a la comunidad en lo que es y necesita el niño en esta etapa.
- 5) La formación del magisterio preescolar no está acorde a las necesidades del niño actual y de nuestro país.
- 6) Existe dicotomía oficial en la responsabilidad de otorgar educación preescolar.
- 7) No se hace la investigación necesaria en el nivel preescolar.
- 8) La acción educativa que realiza el profesor de educación preescolar no siempre es la más eficiente.
- 9) Existen diferencias significativas en los conocimientos didácticos que poseen los profesores de educación preescolar en cada una de las entidades federativas.
- 10) Las bases teóricas que fundamentan el conocimiento profesional de los profesores de educación preescolar son escasas.

SUGERENCIA

Consideramos necesario impulsar la investigación en el nivel preescolar para superar sobre bases reales de diagnóstico y valoración constante las carencias que se detectan en él.

OBRAS CONSULTADAS.

- ABSAGNANO, NICOLD y A. VISALBERGHI. Historia de la Pedagogía; Tr. Jorge Hernández Campos. México, F.C.E., 1969. 709 p. (Obras de Filosofía).
- AEBLI, HANS. Una didáctica Fundada en la Psicología de Jean Piaget; Tr. Federico F. Manjardín. Buenos Aires, Kapelusz, 1958. 205 p. (Biblioteca de Cultura Pedagógica).
- ANDER-EGG, EZEQUIEL. Introducción a las técnicas de investigación social. Para trabajadores sociales. Buenos Aires, Humanitas, 1972. 335 p.
- BAUDELLOT, CHRISTIAN y ROGER ESTABLET. La escuela capitalista; Tr. Jaime Goded. México, Siglo XXI, 1975. 301 p.
- BEARD, RUTH M. Psicología evolutiva de Piaget. Una síntesis para educadores; Tr. María Celia Eguibar. Buenos Aires, Kapelusz, 1971. 127 p. (Biblioteca de cultura pedagógica).
- BEAUVOIR, SIMONE DE. El segundo sexo; Tr. Pablo Palant. Buenos Aires, Siglo veinte, 2 Vol.
- BECERRA, LOPEZ JOSE LUIS. La organización de los estudios en la Nueva España. México, cultura, 1963. 379 p.
- BUNGE, MARIO. La investigación científica. Su estrategia y filosofía; Tr. Manuel Sacristán. Barcelona, Ariel, 1973. 955 p. (Colec. Convivium. 8).
- COOMBS, PHILIP H. La crisis mundial de la educación; Tr. Muntserrat Solanas. Barcelona, 1973. 331 p. (Historia, ciencia y sociedad, Vol. 82).
- DILTHEY, WILHELM. Historia de la Pedagogía; Tr. Lorenzo Luzuriaga. Buenos Aires, Losada, 1968. 199 p. (Biblioteca pedagógica).
- FLAVELL, JOHN H. La psicología evolutiva de Jean Piaget; Tr. M. Therese Cevalasca. Buenos Aires, Paidós, 1974. 484 p. (Biblioteca psicologías del siglo XX).
- GAGNE, ROBERT M. La planificación de la enseñanza. Sus principios; Tr. Jorge Brash. Mexico, Trillas, 1976. 287 p.
- GARCIA, HOZ VICTOR y FERRER, SEBASTIAN MARTIN. Estadística aplicada a la educación y ciencias humanas. Estadística descriptiva. Madrid, Rialp, 1966. 291 p.
- GARZA, MERCADO ARIQ. Manual de técnicas de investigación. México, El Colegio de México, 1973. 187 p.
- GONZALEZ, AMAT ENCARNACION. Unidades de aprendizaje para la enseñanza preescolar. Barcelona, Taide, 1971. 279 p.
- GONZALEZ, DIEGO. Didáctica o dirección de la enseñanza. Madrid, Mediterráneo, 1970. 394 p.
- GONZALEZ, NARANJO CONCEPCION. Comp. La preparación profesional de las educadoras y sus transformaciones. México, S.E.P., 1970. 82 p.
- KERLINGER, FRIED N. Investigación del comportamiento. Técnicas y Metodología; Tr. Vicente Agust Armer. México, Interamericana, 1975. 773 p.
- LARROYO, FRANCISCO. Historia comparada de la educación en México. México, Porrúa, 1973. 683 p.
- LUZURIAGA, LORENZO. Pedagogía. Buenos Aires, Losada S. A., 1971. 331 p. (Biblioteca Pedagógica).

- Mo. GUITAN, P. J. Psicología experimental. Enfoque metodológico; Tr. Ana Ma. Fabre y del Río. México, Trillas, 1974. 460 p. (Biblioteca técnica de Psicologías).
- MICHAELIS, JOHN V. y otros. Nuevos diseños para el currículo de la escuela elemental; Tr. Emilio M. Sierra. Buenos Aires, Troquel, 1974. 475 p.
- MAIER, HENRY W. Tres teorías sobre el desarrollo del niño: Erickson, Piaget y Sears; Tr. Anibal C. Leal. Buenos Aires, Amorrortu, 1971. 356 p.
- MATOS, LUIZ A. DE. Compendio de didáctica general; Tr. Francisco Campos. Buenos Aires, Kapelusz, 1974. 366 p.
- MARTINEZ, M. MA. ALICIA y otras. Problemas de las guarderías infantiles. México, Trillas, 1972. 59 p. (Serie: guarderías infantiles).
- _____ ¿Qué es una guardería infantil? México, Trillas, 1972. 99 p. (Serie Guarderías Infantiles).
- MIRA, LOPEZ LOLA y ARMIDA M. HOMAR. Educación pre-escolar. Buenos Aires, Ciordia y Rodríguez, 1948. 527 p.
- NERICI, G. IMIDEO. Hacia una didáctica general dinámica; Tr. J. Ricardo Nervi. Buenos Aires, Kapelusz, 1973. 541 p. (Biblioteca de cultura pedagógica).
- PARDINAS, FELIPE. Metodología y técnicas de investigación en ciencias sociales. Introducción elemental. México, Siglo XXI, 1974. 188 p.
- PIAGET, JEAN. Psicología y Pedagogía; Tr. Francisco J. Fernández Buey. Barcelona, Ariel, 1969. 208 p. (Ariel quincenal).
- _____ e BARBEL, INHELDER. Psicología del niño; Tr. Luis Hernández Alfonso. Madrid, Morata, 1969. 158 p. (Filosofía Psicología y Pedagogía).
- _____ Psicología, lógica y comunicación; Tr. Noelia Bastard. Buenos Aires, Nueva Visión, 1967. 165 p. (Colec. Ensayos).
- _____ La formación del símbolo en el niño: imitación, juego y sueño, imagen y representación; Tr. José Gutiérrez. México, F.C.E., 1966. 397 p. (Biblioteca de Psicología y Psicoanálisis).
- _____ La representación del mundo en el niño; Tr. Vicente Valls y Anglés. Madrid, Morata, 1973. 333 p. (Filosofía, Psicología y Pedagogía).
- _____ Seis estudios de psicología; Tr. Nuria Petit. México, Seix Barral, 1974. 227 p. (Biblioteca Breve).
- _____ Problemas de psicología genética; Tr. Miguel A. Quintanilla y Ana Ma. Tizón. Barcelona, Ariel, 1975. 196 p. (Ariel quincenal).
- PINEDA, ZORAIDA. Educación de sordos en México. México, Fernández, 1960. 141 p. (Ensayos pedagógicos, Vol. XI).
- ROUSSEAU, JUAN JACOBO. Emilio o de la educación. México, Porrúa, 1970. 355. (Sepan cuántos...).
- RUBIO, VILLAGRAN JULIO. Agencia del maestro. México, Porrúa, 1968. 776 p.
- SAYLOR, J. GALEN y ALEXANDER, WILLIAM M. Planeamiento del currículum en la escuela moderna; Tr. Pedro José Arenas. Buenos Aires, Troquel, 1970. 683 p.
- SILVA, HERZOG JESUS. Breve historia de la Revolución Mexicana. México, F.C.E., 1973. 2 Vol. (Colección popular).
- WALLON, HENRI. Los orígenes del pensamiento en el niño. Buenos Aires, Nueva Visión, 1976. 2 Vol. (Colección psicología contemporánea).

WALLON, HENRI. Estudios sobre psicología genética de la personalidad. Artículos y conferencias. Buenos Aires, Lautaro, 1965. 123 p. (Biblioteca Ciencias del hombre).

Documentos:

S.E.P. Documentos sobre la ley federal de educación. México, 1974.

S.E.P. Educación Normal. Resoluciones de Cuernavaca. Plan de estudios. Programas generales de estudio. México, 1975.

UNICEF. Conferencia Latinoamericana sobre la infancia y la juventud en el desarrollo nacional, México, 1966, 2 Vol.

ANÁLISIS DE LOS PLANES DE TRABAJO EN EL
NIVEL PREESCOLAR. SU APLICACIÓN

A P E N D I C E I

ANÁLISIS DE LOS PLANES DE TRABAJO EN EL
NIVEL PREESCOLAR. SU APLICACION

A P E N D I C E I

NORMALAS PARA PROFESORES DE EDUCACION PREESCOLAR. TIPO DE SOSTENIMIENTO *

Entidades Federativas	Federal	Estatal	Particular Inc.		Autónomas
			Federación	Estado	
Aguascalientes	1	1	-	-	-
Baja California Norte	1	1	-	-	-
Baja California Sur	1	-	-	-	-
Campeche	-	1	-	-	-
Coahuila	-	1	-	-	-
Colima	-	1	-	-	-
Chiapas	-	4	-	-	-
Chihuahua	-	2	-	-	-
Distrito Federal	1	-	12	-	-
Durango	1	-	-	-	-
Guanajuato	-	1	-	4	-
Guerrero	1	-	-	3	-
Hidalgo	-	-	-	-	-
Jalisco	-	1	1	-	-
México	-	6	-	1	-
Michoacán	1	-	-	-	-
Morelos	-	-	-	-	1
Mayarit	-	-	-	-	-
Nuevo León	-	-	-	2	-
Oaxaca	-	-	-	-	-
Puebla	-	1	-	1	-
Querétaro	-	1	-	-	-
Quintana Roo	-	-	-	-	-
San Luis Potosí	-	1	-	2	-
Sinaloa	-	-	-	3	-
Sonora	-	-	-	-	-
Tabasco	-	1	-	1	-
Tampulipas	1	1	-	2	1
Tlaxcala	1	-	-	-	-
Veracruz	-	-	1	-	-
Yucatán	-	1	-	-	-
Zacatecas	-	1	-	-	-
Total en la Rep. Mex.		70			
Totales en la Rep.Mex. por tipo de sostenimiento.	9	26	14	19	2

PREESCOLAR EN SERVICIO. SOSTENIMIENTO FEDERAL. *

M ivo.	Entidades Federativas	Total de frecuencias.
	Aguascalientes	172
	Baja California Norte	184
	Baja California Sur	177
	Campeche	92
	Coahuila	250
	Colima	114
	Chiapas	115
	Chihuahua	102
	Distrito Federal	4476
	Durango	61
	Guanajuato	109
	Guerrero	287
	Hidalgo	179
	Jalisco	340
	México	539
	Michoacán	319
	Morelos	189
	Nayarit	33
	Nuevo León	167
	Oaxaca	215
	Puebla	248
	Querétaro	103
	Quintana Roo	81
	San Luis Potosí	162
	Sinaloa	74
	Sonora	77
	Tabasco	58
	Tamaulipas	454
	Tlaxcala	94
	Veraacruz	311
	Yucatán	139
	Zacatecas	181
	T o t a l :	10207

* D.G.P. Dirección General de Educación Preescolar. D. Estadística. (1976-1977).

ANALISIS DE LOS PLANES DE TRABAJO EN EL
NIVEL PREESCOLAR. SU APLICACION

A P E N D I C E I I

TABLA 2.1

JARDINES DE NIÑOS. TIPO DE SOSTENIMIENTO. *

Entidades Federativas	Federal	Estatal	Particular
Aguascalientes	49	-	1
Baja California Norte	67	36	12
Baja California Sur	78	-	-
Campeche	38	-	2
Coahuila	115	19	20
Colima	40	9	4
Chiapas	45	69	4
Chihuahua	39	114	20
Distrito Federal	700	-	79
Durango	26	21	2
Guanajuato	42	9	2
Guerrero	106	168	21
Hidalgo	120	-	3
Jalisco	105	59	9
México	135	169	39
Michoacán	139	-	-
Morelos	122	-	17
Nayarit	43	31	5
Nuevo León	68	62	141
Oaxaca	105	-	-
Puebla	119	47	59
Querétaro	37	-	17
Quintana Roo	44	-	-
San Luis Potosí	66	18	14
Sinaloa	32	39	15
Sonora	36	39	9
Tabasco	43	-	9
Tampulipas	136	-	20
TLaxcala	52	40	-
Veracruz	144	176	24
Yucatán	60	24	1
Zacatecas	55	21	2
Total:		4727	
Total en la Rep. Mex. Tipo de sostenimiento.	3006	1170	551

* S.E.P. Estadística básica del Sistema Educativo Nacional. (1973)

TABLA 2.2

NIÑOS ATENDIDOS EN LOS JARDINES DE NIÑOS. TIPO DE SOSTENIMIENTO. *

Entidades Federativas	Federal	Estatal	Particular
Aguascalientes	7607	-	104
Baja California Norte	6529	6033	268
Baja California Sur	6461	-	-
Campeche	3887	-	161
Coahuila	10022	2691	1743
Colima	4123	996	394
Chiapas	4757	9047	555
Chihuahua	3425	13029	1636
Distrito Federal	146726	-	9153
Durango	2337	3166	124
Guanajuato	4225	1182	322
Guerrero	10609	19811	2604
Hidalgo	11334	-	402
Jalisco	12703	14087	836
México	18550	28532	5007
Michoacán	16546	-	-
Morelos	21022	-	1363
Nayarit	3492	4454	570
Nuevo León	6364	1121	12193
Oaxaca	8235	-	-
Puebla	9416	13375	4404
Querétaro	5358	-	1046
Quintana Roo	2964	-	-
San Luis Potosí	6115	2882	1167
Sinaloa	3194	9829	1290
Sonora	3293	6374	912
Tabasco	6749	-	1203
Tamaulipas	19461	-	1752
Tlaxcala	3461	4323	-
Veracruz	12052	26895	2153
Yucatán	4872	2916	134
Zacatecas	5813	2889	62
Total en la Rep. Mex.		616942	
Total en la Rep. Mex. por Tipo de sostenimiento.	391702	173632	51603

* S.E.P. Estadística básica del Sistema Educativo Nacional. (1976)

ANALISIS DE LOS PLANES DE TRABAJO EN EL
NIVEL PREESCOLAR. SU APLICACION

A P E N D I C E I I I

NÚMERO DE CUESTIONARIOS CONTESTADOS POR ENTIDAD FEDERATIVA

Ord. n.	Entidad Federativa	Núm. de Educativas.	Núm. de cuestiona- rios contestados.	% cuestionarios contestados/población.
	Aguascalientes	172	116	67.44
	Baja California Norte	184	126	68.47
	Baja California Sur	177	145	81.92
	Campeche	92	36	39.13
	Coahuila	250	73	29.20
	Colima	114	45	39.47
	Chiapas	115	107	93.04
	Chihuahua	102	88	86.27
	Distrito Federal	4476	2703	60.38
	Durango	61	28	45.90
	Guanajuato	109	91	83.49
	Guanajuato	287	43	14.98
	Hidalgo	179	179	100.00
	Jalisco	340	86	25.39
	México	589	419	71.14
	Michoacán	319	229	71.79
	Morelos	189	120	63.49
	Nayarit	88	0	0
	Nuevo León	167	0	0
	Oaxaca	215	76	35.35
	Puebla	248	205	86.66
	Querétaro	103	43	41.75
	Quintana Roo	81	70	86.42
	San Luis Potosí	162	44	27.16
	Sinaloa	74	73	98.65
	Sonora	77	47	61.03
	Tabasco	58	46	79.31
	Tamaulipas	454	210	46.26
	Tlaxcala	94	39	41.49
	Veracruz	311	84	27.00
	Yucatán	139	133	95.68
	Zacatecas	181	92	50.83
	Totales en la Rep. Mex.	10207	5796	56.78

TABLA # 3.3

Medias obtenidas por entidad y ordenadas en orden decreciente

No. Prog.	Entidad	Medias por entidad	Entidad	Medias decrecientes
1	Aguascalientes	$\bar{X}_1 = 8.931$	San Luis Potosi	$\bar{X}_{21} = 9.200$
2	B. California Nte.	$\bar{X}_2 = 8.060$	B. California Sur	$\bar{X}_3 = 9.063$
3	B. California Sur	$\bar{X}_3 = 9.063$	Zacatecas	$\bar{X}_{29} = 8.969$
4	Campeche	$\bar{X}_4 = 8.294$	Aguascalientes	$\bar{X}_1 = 8.931$
5	Coahuila	$\bar{X}_5 = 7.936$	Hidalgo	$\bar{X}_{12} = 8.915$
6	Colima	$\bar{X}_6 = 8.682$	Guanajuato	$\bar{X}_{10} = 8.863$
7	Chiapas	$\bar{X}_7 = 8.577$	Durango	$\bar{X}_9 = 8.846$
8	Chihuahua	$\bar{X}_8 = 8.280$	Yucatan	$\bar{X}_{28} = 8.737$
9	Durango	$\bar{X}_9 = 8.846$	Tamaulipas	$\bar{X}_{15} = 8.730$
10	Guanajuato	$\bar{X}_{10} = 8.863$	Colima	$\bar{X}_6 = 8.682$
11	Guerrero	$\bar{X}_{11} = 8.256$	Puebla	$\bar{X}_{18} = 8.580$
12	Hidalgo	$\bar{X}_{12} = 8.915$	Chiapas	$\bar{X}_7 = 8.577$
13	Jalisco	$\bar{X}_{13} = 8.054$	Sonora	$\bar{X}_{23} = 8.558$
14	México	$\bar{X}_{14} = 8.309$	Oaxaca	$\bar{X}_{17} = 8.461$
15	Michoacan	$\bar{X}_{15} = 8.401$	Queretaro	$\bar{X}_{19} = 8.435$
16	Morelos	$\bar{X}_{16} = 8.315$	Sinaloa	$\bar{X}_{21} = 8.426$
17	Oaxaca	$\bar{X}_{17} = 8.461$	Michoacan	$\bar{X}_{15} = 8.401$
18	Puebla	$\bar{X}_{18} = 8.580$	Morelos	$\bar{X}_{16} = 8.315$
19	Queretaro	$\bar{X}_{19} = 8.435$	México	$\bar{X}_{14} = 8.309$
20	Quintana Roo	$\bar{X}_{20} = 8.213$	Campeche	$\bar{X}_4 = 8.294$
21	San Luis Potosi	$\bar{X}_{21} = 9.200$	Chihuahua	$\bar{X}_8 = 8.280$
22	Sinaloa	$\bar{X}_{22} = 8.426$	Guerrero	$\bar{X}_{11} = 8.256$
23	Sonora	$\bar{X}_{23} = 8.558$	Quintana Roo	$\bar{X}_{10} = 8.213$
24	Tabasco	$\bar{X}_{24} = 7.372$	B. California Nte.	$\bar{X}_2 = 8.060$
25	Tamaulipas	$\bar{X}_{25} = 8.730$	Jalisco	$\bar{X}_{13} = 8.054$
26	Flaxcala	$\bar{X}_{26} = 7.972$	Veracruz	$\bar{X}_{27} = 8.000$
27	Veracruz	$\bar{X}_{27} = 8.000$	Flaxcala	$\bar{X}_{26} = 7.972$
28	Yucatan	$\bar{X}_{28} = 8.737$	Coahuila	$\bar{X}_5 = 7.936$
29	Zacatecas	$\bar{X}_{29} = 8.969$	Distrito Federal	$\bar{X}_{30} = 7.909$
30	Distrito Federal	$\bar{X}_{30} = 7.909$	Tabasco	$\bar{X}_{24} = 7.372$

ANALISIS DE LOS PLANES DE TRABAJO EN EL
NIVEL PREESCOLAR. SU APLICACION

A P E N D I C E IV

Classification	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Frequency	Freq. Suj.											
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	1	0	0	0	0	0	3	0	0	1	0
4	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1
5	2	5	0	0	5	2	6	8	0	0	2	5
6	1	11	5	3	7	2	4	3	2	3	2	5
7	7	21	11	4	10	5	16	7	2	10	9	15
8	16	18	27	10	14	9	13	12	4	13	4	17
9	34	21	24	15	15	10	17	20	6	24	9	23
10	21	21	24	1	9	7	26	14	7	16	11	46
11	7	2	13	1	2	5	7	7	4	5	1	10
12	0	0	7	0	0	1	1	1	0	2	0	2
13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
N	83	100	111	34	63	41	90	75	26	73	39	130
X	785	805	1006	282	500	356	772	621	230	647	322	1159
X	8.931	8.050	9.063	8.294	7.936	8.682	8.577	8.230	8.846	8.863	8.255	8.911
X	7154	6754	9372	2380	4136	3202	6878	5457	2112	5867	2778	10679

Se = 1.633

	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
Pres. Suj.											
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
0	1	0	1	2	2	0	1	0	0	0	0
2	5	2	0	2	5	0	2	1	1	0	2
4	12	6	2	1	3	1	5	0	0	3	3
4	19	11	9	2	3	1	2	1	6	2	5
14	25	17	12	10	15	9	7	3	12	4	11
21	43	40	20	12	34	10	10	7	13	7	11
15	49	40	32	16	39	7	20	9	14	14	11
8	50	24	18	12	23	9	10	9	7	12	0
5	18	10	1	7	8	2	4	10	6	1	0
0	1	2	0	1	10	0	0	0	2	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
75	226	152	95	65	143	39	61	40	61	43	43
513	1978	1277	790	550	1227	329	501	368	514	368	317
8.054	8.309	8.401	8.315	8.461	8.580	8.435	8.213	9.200	8.426	8.558	7.372
226	16398	11109	6764	4892	11063	2851	4325	3485	4500	3246	2421

25	26	27	28	29	30	Total	
Temp. Air							
0	1	2	3	4	5	6	
7	8	9	10	11	12	13	
14	15	16	17	18	19	20	
21	22	23	24	25	26	27	
28	29	30	31	32	33	34	
35	36	37	38	39	40	41	
42	43	44	45	46	47	48	
49	50	51	52	53	54	55	
56	57	58	59	60	61	62	
63	64	65	66	67	68	69	
70	71	72	73	74	75	76	
77	78	79	80	81	82	83	
84	85	86	87	88	89	90	
91	92	93	94	95	96	97	
98	99	100	101	102	103	104	
105	106	107	108	109	110	111	
112	113	114	115	116	117	118	
119	120	121	122	123	124	125	
126	127	128	129	130	131	132	
133	134	135	136	137	138	139	
140	141	142	143	144	145	146	
147	148	149	150	151	152	153	
154	155	156	157	158	159	160	
161	162	163	164	165	166	167	
168	169	170	171	172	173	174	
175	176	177	178	179	180	181	
182	183	184	185	186	187	188	
189	190	191	192	193	194	195	
196	197	198	199	200	201	202	
203	204	205	206	207	208	209	
210	211	212	213	214	215	216	
217	218	219	220	221	222	223	
224	225	226	227	228	229	230	
231	232	233	234	235	236	237	
238	239	240	241	242	243	244	
245	246	247	248	249	250	251	
252	253	254	255	256	257	258	
259	260	261	262	263	264	265	
266	267	268	269	270	271	272	
273	274	275	276	277	278	279	
280	281	282	283	284	285	286	
287	288	289	290	291	292	293	
294	295	296	297	298	299	300	
301	302	303	304	305	306	307	
308	309	310	311	312	313	314	
315	316	317	318	319	320	321	
322	323	324	325	326	327	328	
329	330	331	332	333	334	335	
336	337	338	339	340	341	342	
343	344	345	346	347	348	349	
350	351	352	353	354	355	356	
357	358	359	360	361	362	363	
364	365	366	367	368	369	370	
371	372	373	374	375	376	377	
378	379	380	381	382	383	384	
385	386	387	388	389	390	391	
392	393	394	395	396	397	398	
399	400	401	402	403	404	405	
406	407	408	409	410	411	412	
413	414	415	416	417	418	419	
420	421	422	423	424	425	426	
427	428	429	430	431	432	433	
434	435	436	437	438	439	440	
441	442	443	444	445	446	447	
448	449	450	451	452	453	454	
455	456	457	458	459	460	461	
462	463	464	465	466	467	468	
469	470	471	472	473	474	475	
476	477	478	479	480	481	482	
483	484	485	486	487	488	489	
490	491	492	493	494	495	496	
497	498	499	500	501	502	503	
504	505	506	507	508	509	510	
511	512	513	514	515	516	517	
518	519	520	521	522	523	524	
525	526	527	528	529	530	531	
532	533	534	535	536	537	538	
539	540	541	542	543	544	545	
546	547	548	549	550	551	552	
553	554	555	556	557	558	559	
560	561	562	563	564	565	566	
567	568	569	570	571	572	573	
574	575	576	577	578	579	580	
581	582	583	584	585	586	587	
588	589	590	591	592	593	594	
595	596	597	598	599	600	601	
602	603	604	605	606	607	608	
609	610	611	612	613	614	615	
616	617	618	619	620	621	622	
623	624	625	626	627	628	629	
630	631	632	633	634	635	636	
637	638	639	640	641	642	643	
644	645	646	647	648	649	650	
651	652	653	654	655	656	657	
658	659	660	661	662	663	664	
665	666	667	668	669	670	671	
672	673	674	675	676	677	678	
679	680	681	682	683	684	685	
686	687	688	689	690	691	692	
693	694	695	696	697	698	699	
700	701	702	703	704	705	706	
707	708	709	710	711	712	713	
714	715	716	717	718	719	720	
721	722	723	724	725	726	727	
728	729	730	731	732	733	734	
735	736	737	738	739	740	741	
742	743	744	745	746	747	748	
749	750	751	752	753	754	755	
756	757	758	759	760	761	762	
763	764	765	766	767	768	769	
770	771	772	773	774	775	776	
777	778	779	780	781	782	783	
784	785	786	787	788	789	790	
791	792	793	794	795	796	797	
798	799	800	801	802	803	804	
805	806	807	808	809	810	811	
812	813	814	815	816	817	818	
819	820	821	822	823	824	825	
826	827	828	829	830	831	832	
833	834	835	836	837	838	839	
840	841	842	843	844	845	846	
847	848	849	850	851	852	853	
854	855	856	857	858	859	860	
861	862	863	864	865	866	867	
868	869	870	871	872	873	874	
875	876	877	878	879	880	881	
882	883	884	885	886	887	888	
889	890	891	892	893	894	895	
896	897	898	899	900	901	902	
903	904	905	906	907	908	909	
910	911	912	913	914	915	916	
917	918	919	920	921	922	923	
924	925	926	927	928	929	930	
931	932	933	934	935	936	937	
938	939	940	941	942	943	944	
945	946	947	948	949	950	951	
952	953	954	955	956	957	958	
959	960	961	962	963	964	965	
966	967	968	969	970	971	972	
973	974	975	976	977	978	979	
980	981	982	983	984	985	986	
987	988	989	990	991	992	993	
994	995	996	997	998	999	1000	
1001	1002	1003	1004	1005	1006	1007	
1008	1009	1010	1011	1012	1013	1014	
1015	1016	1017	1018	1019	1020	1021	
1022	1023	1024	1025	1026	1027	1028	
1029	1030	1031	1032	1033	1034	1035	
1036	1037	1038	1039	1040	1041	1042	
1043	1044	1045	1046	1047	1048	1049	
1050	1051	1052	1053	1054	1055	1056	
1057	1058	1059	1060	1061	1062	1063	
1064	1065	1066	1067	1068	1069	1070	
1071	1072	1073	1074	1075	1076	1077	
1078	1079	1080	1081	1082	1083	1084	
1085	1086	1087	1088	1089	1090	1091	
1092	1093	1094	1095	1096	1097	1098	
1099	1100	1101	1102	1103	1104	1105	
1106	1107	1108	1109	1110	1111	1112	
1113	1114	1115	1116	1117	1118	1119	
1120	1121	1122	1123	1124	1125	1126	
11							

Entidad # 1

Aguascalientes

Número de Sujetos 88 100 %

	Total respuestas	Frac. resp. correcta	Frac. resp. incorrecta	Frac. omisión	% obten. por resp.
I Al elaborar el plan de trabajo diario lo inicio marcando primero Opción 3 Opciones 1 y 2	88	85	3	0	60,59 3,41
II En el plan de trabajo Opción 2 Opciones 1 y 3	88	5	81	2	5,68 92,05 2,27
III El plan de trabajo diario lo reas- tima Opción 3 Opciones 1 y 2	88	58	30	0	65,91 34,09
IV Al término de la semana Opción 1 Opciones 2 y 3	88	60	23	5	68,18 26,14 5,68
V Los planes de trabajo Opción 1 Opciones 2 y 3	88	87	1	0	98,86 1,14
VI Durante el tiempo de trabajo con los niños Opción 2 Opciones 1 y 3	88	75	13	0	85,23 14,77
VII El centro de interés lo determi- na Opción 2 Opciones 1 y 3	88	63	23	0	71,59 28,41
VIII El centro de interés lo despren- de Opción 3 Opciones 1 y 2	88	65	23	0	75,66 25,34
IX Al marcar el centro de interés - en el plan lo desglosa Opción 3 Opciones 1 y 2	88	85	2	1	66,59 2,27 1,14
X Al elaborar el plan y plantear - las actividades Opción 3 Opciones 1 y 2	88	79	8	1	89,77 9,09 1,14
XI Al elaborar el plan piensa que - hay actividades que usted no pua realizar Opción 2 Opciones 1 y 3	88	26	62	0	29,55 70,45
XII Al término de una determinada se- cuencia de centros de interés ¿e valían resultados basándose en: Opción 1 Opciones 2 y 3	88	32	53	0	35,83 63,64
XIII Los planes que se realizan a lo largo del período escolar: Opción Opciones 2 y 3	88	78	9	1	88,64 10,23 1,14

Entidad # 2

Baja California Norte

Número de Sujetos 100 100 %

	Total respuestas	Frac. resp. correcta	Frac. resp. incorrecta	Frecuencia omisiones	% obten. por resp.
I Al elaborar el plan de trabajo diario lo inicia marcando primero	100				
Opción 3		63			63.00
Opciones 1 y 3			37	0	37.00
II En el plan de trabajo	100				
Opción 2		12			12.00
Opciones 1 y 3			87	1	87.00
Opciones 1 y 3					1.00
III El plan de trabajo diario lo realiza	100				
Opción 3		74			74.00
Opciones 1 y 2			24	2	24.00
Opciones 1 y 2					2.00
IV Al término de la semana	100				
Opción 1		76			76.00
Opciones 2 y 3			19	5	19.00
Opciones 2 y 3					5.00
V Los planes de trabajo	100				
Opción 1		94			94.00
Opciones 2 y 3			5	1	5.00
Opciones 2 y 3					1.00
VI Durante el tiempo de trabajo con los niños	100				
Opción 2		90			90.00
Opciones 1 y 3			10	0	10.00
VII El centro de interés lo determina	100				
Opción 2		60			60.00
Opciones 1 y 3			40	0	40.00
VIII El centro de interés lo desprende	100				
Opción 3		71			71.00
Opciones 1 y 2			29	0	29.00
IX Al marcar el centro de interés en el plan lo desglosa	100				
Opción 3		84			84.00
Opciones 1 y 2			9	3	9.00
Opciones 1 y 2					3.00
X Al elaborar el plan y plantear las actividades	100				
Opción 3		79			79.00
Opciones 1 y 2			21	0	21.00
XI Al elaborar el plan piensa que hay actividades que usted no puede realizar	100				
Opción 2		16			16.00
Opciones 1 y 3			65	19	65.00
Opciones 1 y 3					19.00
XII Al término de una determinada sesión de centros de interés, a cuál: resultados basándose en:	100				
Opción 1		31			31.00
Opciones 2 y 3			69	0	69.00
XIII Los planes que se realizan a lo largo del período escolar	100				
Opción 1		71			71.00
Opciones 2 y 3			29	0	29.00

Entidad # 4	Campecha	Número de Sujetos 34 100 %			
	Total respuestas	Frec. resp. correcta	Frec. resp. incorrecta	Frecuencia omisiones	% obten. por resp.
I Al elaborar el plan de trabajo diario lo inicia marcando primero	34	30	4	0	88.24 11.76
Opción 3					
Opciones 1 y 2					
II En el plan de trabajo	34	1	32	1	2.34 94.12 2.94
Opción 2					
Opciones 1 y 3					
III El plan de trabajo diario lo realizza	34	6	28	0	17.65 82.35
Opción 3					
Opciones 1 y 2					
IV Al término de la semana	34	30	4	0	88.24 11.76
Opción 1					
Opciones 2 y 3					
V Los planes de trabajo	34	30	4	0	88.24 11.76
Opción 1					
Opciones 2 y 3					
VI Durante el tiempo de trabajo con los niños	34	29	5	0	85.29 14.71
Opción 2					
Opciones 1 y 3					
VII El centro de interés lo determina	34	29	5	0	85.29 14.71
Opción 2					
Opciones 1 y 3					
VIII El centro de interés lo desprenden	34	25	8	1	73.53 23.53 2.34
Opción 3					
Opciones 1 y 2					
IX Al marcar el centro de interés en el plan lo desglosa	34	28	5	1	82.35 14.71 2.94
Opción 3					
Opciones 1 y 2					
X Al elaborar el plan y planear las actividades	34	23	10	1	67.65 29.41 2.94
Opción 3					
Opciones 1 y 2					
XI Al elaborar el plan piensa que hay actividades que usted no puede realizar	34	19	15	0	55.88 44.12
Opción 2					
Opciones 1 y 3					
XII Al término de una determinada se cuencia de centros de interés; ¿ valdrían resultados basados en	34	11	22	1	32.35 64.71 2.94
Opción 1					
Opciones 2 y 3					
XIII Los planes que se realizan a lo largo del período escolar	34	26	6	2	76.47 17.65 5.88
Opción 1					
Opciones 2 y 3					

Entidad # 5

Coahuila

Número de Sujetos 63 100%

	Total respuestas	Frec. resp. correcta	Frec. resp. incorrecta	Frecuencia omisiones	% obten. por resp.
I Al elaborar el plan de trabajo diario lo inicia marcando primero	63	31	32	0	49.21 50.79
Opción 3					
Opciones 1 y 2					
II En el plan de trabajo anota	63	0	54	0	14.29 85.71
Opción 3					
Opciones 1 y 2					
III El plan de trabajo diario lo realiza	63	41	21	1	65.08 33.33 1.59
Opción 3					
Opciones 1 y 2					
IV Al término de la semana	63	46	18	4	73.02 20.63 6.35
Opción 1					
Opciones 2 y 3					
V Los planes de trabajo	63	61	2	0	96.83 3.17
Opción 1					
Opciones 2 y 3					
VI Durante el tiempo de trabajo con los niños	63	48	14	1	76.19 23.22 1.59
Opción 2					
Opciones 1 y 3					
VII El centro de interés lo determina	63	26	37	0	41.27 58.73
Opción 2					
Opciones 1 y 3					
VIII El centro de interés lo desprende	63	51	12	0	80.95 19.05
Opción 3					
Opciones 1 y 2					
IX Al marcar el centro de interés - en el plan lo desglosa	63	53	9	1	84.13 14.29 1.59
Opción 3					
Opciones 1 y 2					
X Al elaborar el plan y plantear las actividades	63	54	7	2	85.71 11.11 3.18
Opción 3					
Opciones 1 y 2					
XI Al elaborar el plan piensa que - hay actividades que no puede realizar	63	4	49	10	6.35 77.78 15.87
Opción 2					
Opciones 1 y 3					
XII Al término de una determinada secuencia de centros de interés analiza los resultados basándose en	63	36	37	0	57.14 42.86
Opción 1					
Opciones 2 y 3					
XIII Los planes que se realizan a lo largo del periodo escolar	63	47	16	0	74.60 25.40
Opción 1					
Opciones 2 y 3					

Entidad # 6	Columna		Número de Sujetos al 100%		
	Total respuesta	Frec. resp. correcta	Frec. resp. incorrecta	Prescisión omisiones	% Obten. por resp.
I Al elaborar el plan de trabajo diario lo inicia marcando primero Opción 5 Opciones 1 y 2	41	52	9	0	79.05 21.95
II En el plan de trabajo Opción 2 Opciones 1 y 3	41	2	38	1	4.88 92.68 2.44
III El plan de trabajo diario lo rea- lina Opción 3 Opciones 1 y 2	41	33	8	0	80.49 19.51
IV Al término de la semana Opción 1 Opciones 2 y 3	41	37	4	0	90.24 9.76
V Los planes de trabajo Opción 1 Opciones 2 y 3	41	41	0	0	100.00
VI Durante el tiempo de trabajo con los niños Opción 2 Opciones 1 y 3	41	35	6	0	85.37 14.63
VII El centro de interés lo determina Opción 2 Opciones 1 y 3	41	36	4	1	87.80 9.76 2.44
VIII El centro de interés lo desprende Opción 3 Opciones 1 y 2	41	27	14	0	65.85 34.15
IX Al marcar el centro de interés - en el plan lo desglosa Opción 3 Opciones 1 y 2	41	32	8	1	78.05 19.51 2.44
X Al elaborar el plan y planear las actividades Opción 3 Opciones 1 y 2	41	27	14	0	65.85 34.15
XI Al elaborar el plan piensa que - hay actividades que usted no puede realizar Opción 2 Opciones 1 y 3	41	5	35	1	12.20 85.38 2.44
XII Al término de una determinada se- cuencia de centros de interés Opción 1 Opciones 2 y 3	41	23	18	0	56.10 43.90
XIII Los planes que se realizan a lo largo del período escolar Opción 1 Opciones 2 y 3	41	11	30	0	26.83 73.17

Unidad # 7 Orlayas Número de Sujetos 50 100%

	Total respuesta	Frec. resp. correcta	Frec. resp. incorrecta	Frecuencia alternas	% obten. por resp.
I Al elaborar el plan de trabajo diario lo inicia marcando primero Opción 3 Opciones 1 y 2	90	64	24	2	71,11 26,67 2,22
II El plan de trabajo Opción 2 Opciones 1 y 3	90	8	81	1	8,89 90,00 1,11
III El plan de trabajo diario lo realiza Opción 3 Opciones 1 y 2	90	70	10	1	77,78 11,11 1,11
IV Al término de una semana Opción 1 Opciones 2 y 3	90	78	7	5	86,67 7,78 5,55
V Los planes de trabajo Opción 1 Opciones 2 y 3	90	87	3	0	96,67 3,33 0
VI Durante el tiempo de trabajo con los niños Opción 2 Opciones 1 y 3	90	62	28	0	68,89 31,11 0
VII El centro de interés lo determina Opción 2 Opciones 1 y 3	90	69	20	1	76,67 22,22 1,11
VIII El centro de interés lo desarrolla Opción 3 Opciones 1 y 2	90	69	20	1	76,67 22,22 1,11
IX Al marcar el centro de interés en el plan lo desarrolla Opción 3 Opciones 1 y 2	90	62	7	1	68,89 7,78 1,11
X Al elaborar el plan y plantear las actividades Opción 3 Opciones 1 y 2	90	62	27	1	68,89 30,00 1,11
XI Al elaborar el plan piensa que hay actividades que usted no puede realizar Opción 3 Opciones 1 y 3	90	68	17	5	75,56 18,89 5,56
XII Al término de una determinada semana de trabajo se introduce a los niños los resultados basándose en Opción 2 Opciones 2 y 3	90	53	37	0	58,89 41,11 0
XIII Los planes que se realizan a lo largo del período escolar Opción 1 Opciones 2 y 3	90	73	15	2	81,11 16,67 2,22

	Total respuestas	Proc. resp. correcta	Proc. resp. incorrecta	Frecuencia omisiones	% obten. por resp.
I Al elaborar el plan de trabajo diario lo inicia marcando primero	75	55	18	2	73.33
Opción 3					24.00
Opciones 1 y 2					2.67
II En el plan de trabajo	75	6	69	0	8.00
Opción 3					92.00
Opciones 1 y 2					
III El plan de trabajo diario lo realiza	75	48	23	0	64.00
Opción 3					30.67
Opciones 1 y 2					5.33
IV Los días de la semana	75	65	9	4	86.67
Opción 1					12.00
Opciones 2 y 3					1.33
V Los planes de trabajo	75	72	2	1	96.00
Opción 1					2.67
Opciones 2 y 3					1.33
VI Durante el tiempo de trabajo con los niños	75	54	21	0	72.00
Opción 3					28.00
Opciones 1 y 2					
VII El centro de interés lo determina	75	60	15	0	80.00
Opción 3					20.00
Opciones 1 y 2					
VIII El centro de interés lo desaprueba	75	57	18	0	76.00
Opción 3					24.00
Opciones 1 y 2					
IX Al marcar el centro de interés en el plan lo desglosa	75	62	12	0	82.67
Opción 3					16.00
Opciones 1 y 2					1.33
X Al elaborar el plan y plantear las actividades	75	62	12	1	82.67
Opción 3					16.00
Opciones 1 y 2					1.33
XI Al elaborar el plan plantea que hay actividades que usted no puede realizar	75	10	64	1	13.33
Opción 3					85.33
Opciones 1 y 2					1.33
XII Al elaborar el plan determina si durante el centro de interés; a) cuáles resultados basándose en	75	24	50	1	32.00
Opción 1					63.67
Opciones 2 y 3					1.33
XIII Al planear que se realizan a lo largo del periodo escolar	75	56	18	1	74.67
Opción 1					24.00
Opciones 2 y 3					1.33

Enunciado # 9	Durango	Número de Sujetos de 100 %			
		Total respuestas	Frec. resp. correcta	Frec. resp. incorrecta	Frecuencia amisiones % obten. por resp.
I Al elaborar el plan de trabajo diario lo inicia marcando primero Opción 3	28	24	2	0	92,31
					7,69
II En el plan de trabajo Opción 2	28	2	24	0	7,69
					92,31
III El plan de trabajo diario lo realiza. Opción 3	28	19	7	0	75,00
					26,92
IV Al término de la semana Opción 1	28	20	5	1	76,92
					19,23
V Los planes de trabajo Opción 1	28	22	3	1	84,61
					11,54
VI Durante el tiempo de trabajo con los niños Opción 2	28	20	6	0	76,92
					23,07
VII El centro de interés lo determina Opción 2	28	19	6	1	75,00
					23,07
VIII El centro de interés lo desaprueba Opción 3	28	22	4	0	84,61
					15,39
IX Al marcar el centro de interés en el plan lo desaprueba Opción 3	28	25	1	0	96,15
					3,85
X Al elaborar el plan y plantear las actividades Opción 3	28	21	5	0	80,77
					19,23
XI Al elaborar el plan piensa que las actividades que usted no puede realizar Opción 2	28	5	21	0	19,23
					80,77
XII Al término de una determinada sesión de centros de interés, ¿ cuáles resultados basarías en Opción 1	28	14	12	0	55,85
					46,15
XIII Los planes más se realizan a lo largo del período escolar Opción 1	28	20	6	0	76,92
					23,08

	Total respuestas	Frec. resp. correcta	Frec. resp. incorrecta	Frecuencia omisiones	% obten. por resp.
I Al elaborar el plan de trabajo diario lo inicia marcando primero	73	67	6	0	91.78 8.22
Opción 3					
Opciones 1 y 2					
II En el plan de trabajo	73	6	66	1	8.22 9.41 1.37
Opción 2					
Opciones 1 y 3					
III El plan de trabajo diario lo rea- liza	73	65	8	0	89.04 10.96
Opción 3					
Opciones 1 y 2					
IV Al término de la semana	73	65	0	0	89.04 10.96
Opción 1					
Opciones 2 y 3					
V Los planes de trabajo	73	70	2	1	95.89 2.74 1.37
Opción 1					
Opciones 2 y 3					
VI Durante el tiempo de trabajo con los niños.	73	56	17	0	76.71 23.58
Opción 2					
Opciones 1 y 3					
VII El centro de interés lo determi- na	73	54	19	0	73.97 26.03
Opción 2					
Opciones 1 y 3					
VIII El centro de interés lo despron- de	73	67	6	0	91.78 8.22
Opción 3					
Opciones 1 y 2					
IX Al marcar el centro de interés - en el plan lo desglosa	73	68	4	1	93.15 5.28 1.57
Opción 3					
Opciones 1 y 2					
X Al elaborar el plan y plantear - las actividades	73	60	13	0	82.19 17.81
Opción 3					
Opciones 1 y 2					
XI Al elaborar el plan piensa que - hay actividades que usted no pue- de realizar	73	7	66	0	9.59 90.41
Opción 2					
Opciones 1 y 3					
XII Al término de una determinada se- cuencia de centros de interés; ¿ válido los resultados basándose en	73	57	36	0	50.68 49.32
Opción 1					
Opciones 2 y 3					
XIII Los planes que se realizan a lo largo del período escolar	73	59	13	1	80.82 17.81 1.37
Opción 1					
Opciones 2 y 3					

	Total respuestas	Frec. resp. correcta	Frec. resp. incorrecta	Frecuencia omisiones	% obter. por resp.
I Al elaborar el plan de trabajo diario lo inicia marcando primero	39	36			92.31
Opción 3					7.69
Opciones 1 y 2			3	0	
II En el plan de trabajo	39	4			10.26
Opción 2					89.74
Opciones 1 y 3			35	0	
III El plan de trabajo diario lo realiza	39	26			66.67
Opción 3					30.77
Opciones 1 y 2			12	1	2.56
IV Al término de 1 semana	39	32			82.05
Opción 1					12.82
Opciones 2 y 3			5	2	5.13
V Los planes de trabajo	39	36			92.31
Opción 1					2.56
Opciones 2 y 3			1	2	5.13
VI Durante el tiempo de trabajo con los niños	39	25			64.10
Opción 2					33.34
Opciones 1 y 3			13	1	2.56
VII El centro de interés lo determina	39	25			64.10
Opción 2					35.90
Opciones 1 y 3			14	0	
VIII El centro de interés lo des— prende	39	28			71.80
Opción 3					25.64
Opciones 1 y 2			10	1	2.56
IX Al marcar el centro de interés en el plan lo desglosa	39	28			71.80
Opción 3					25.64
Opciones 1 y 2			10	1	2.56
X Al elaborar el plan y plantear las actividades	39	21			53.85
Opción 3					46.15
Opciones 1 y 2			18	0	
XI Al elaborar el plan piensa que hay actividades que usted no puede realizar	39	8			20.51
Opción 2					79.49
Opciones 1 y 3			31	0	
XII Al término de una determinada se cuenta de centros de interés; e_ valúa resultados basados en:	39	23			58.98
Opción 1					30.46
Opciones 2 y 3			15	1	2.56
XIII Los planes que se realizan a lo largo del período escolar	39	17			43.59
Opción 1					51.28
Opciones 2 y 3			20	2	5.13

Entidad # 12	Midalgo	Número de Sujetos		130	100 %
	Total respuestas	Frec. resp. correcta	Frec. resp. incorrecta	Frecuencia omisiones	% obten. por resp.
I Al elaborar el plan de trabajo diario lo inicia marcando primero	130				
Opción 3		124			95.38
Opciones 1 y 2			6		4.62
II En el plan de trabajo anota	130			0	
Opción 2		18			13.85
Opciones 1 y 3			112		86.15
III El plan de trabajo diario lo realiza	130			0	
Opción 3		105			80.77
Opciones 1 y 2			25	0	19.23
IV Al término de la semana	130				
Opción 1		111			85.38
Opciones 2 y 3			19		14.62
V Los planes de trabajo	130			0	
Opción 1		125			96.15
Opciones 2 y 3			5		3.85
VI Durante el tiempo de trabajo con los niños	130			0	
Opción 2		101			77.69
Opciones 1 y 3			29		22.31
VII El centro de interés lo deter-	130			0	
mina					
Opción 2		106			81.54
Opciones 1 y 3			24		18.46
VIII El centro de interés lo des-	130			0	
precia					
Opción 3		97			74.62
Opciones 1 y 2			33		25.38
IX Al marcar el centro de interés en el plan lo desglosa para	130			0	
Opción 3		120			92.31
Opciones 1 y 2			10		7.69
X Al elaborar el plan y plantear las actividades	130			0	
Opción 3		108			83.08
Opciones 1 y 2			22		16.92
XI Al elaborar el plan piensa que hay actividades que usted no puede realizar	130			0	
Opción 2		33			25.38
Opciones 1 y 3			93		71.54
XII Al término de una determinada es-	130			4	3.08
istencia de centros de interés; e-					
valida los resultados basados en:					
Opción 1		41			31.54
Opciones 2 y 3			89		68.46
XIII Los planes que se realizan a lo largo del período escolar	130			0	
Opción 1		103			79.23
Opciones 2 y 3			27		20.77

	Total respuestas	Frec. resp. correcta	Frec. resp. incorrecta	Frecuencia omisiones	% obten. por resp.
I Al elaborar el plan de trabajo diario lo inicia marcando primero	73				
Opción 3		48		0	65.75
Opciones 1 y 2			25		34.25
II En el plan de trabajo anota	73				
Opción 2		9			12.33
Opciones 1 y 3			64		87.67
III El plan de trabajo diario lo realiza	73				
Opción 3		40			54.79
Opciones 1 y 2			33		45.21
IV Al término de la semana	73				
Opción 1		59			80.82
Opciones 2 y 3			14		19.18
V Los planes de trabajo	73				
Opción 1		64			87.67
Opciones 2 y 3			9		12.33
VI Durante el tiempo de trabajo con los niños	73				
Opción 2		53			72.60
Opción 1 y 3			20		27.40
VII El centro de interés lo determina	73				
Opción 2		66			90.41
Opciones 1 y 3			7		9.59
VIII El centro de interés lo describe	73				
Opción 3		50			68.49
Opciones 1 y 2			23		31.51
IX Al marcar el centro de interés en el plan lo desglosa para	73				
Opción 3		66			90.41
Opciones 1 y 2			7		9.59
X Al elaborar el plan y plantear las actividades	73				
Opción 3		63			86.30
Opciones 1 y 2			9		12.33
XI Al elaborar el plan piensa que hay actividades que usted no puede realizar	73			1	1.37
Opción 2		8			10.96
Opciones 1 y 3			61		83.56
XII Al término de una determinada encuesta de centro de interés; o valida los resultados basados en:	73			4	5.48
Opción 1		21			28.77
Opciones 2 y 3			52		71.23
XIII Los planes que se realizan a lo largo del período escolar	73				
Opción 1		53			72.60
Opciones 2 y 3			20		27.40

	Total respuestas	Proc. resp. correcta	Proc. resp. incorrecta	Frecuencia omisiones	% obten. por resp.
I Al elaborar el plan de trabajo diario lo inicia marcando primero	152				
Opción 3		131			86.18
Opciones 1 y 2			16		10.53
				5	3.29
II En el plan de trabajo anota	152				
Opción 2		12			7.89
Opciones 1 y 3			134		88.16
				6	3.95
III El plan de trabajo diario lo realiza	152				
Opción 3		103			67.76
Opciones 1 y 2			44		28.95
				5	3.29
IV Al término de la semana	152				
Opción 1		126			82.90
Opciones 2 y 3			14		9.21
				12	7.89
V Los planes de trabajo	152				
Opción 1		136			89.47
Opciones 2 y 3			10		6.58
				6	3.95
VI Durante el tiempo de trabajo con los niños	152				
Opción 2		114			75.00
Opciones 1 y 3			38		25.00
				0	
VII El centro de interés lo dete- mina	152				
Opción 2		120			78.95
Opciones 1 y 3			32		21.05
				0	
VIII El centro de interés lo des- prende	152				
Opción 3		101			66.45
Opciones 1 y 2			46		30.26
				5	3.29
IX Al marcar el centro de interés en el plan lo desglosa para	152				
Opción 3		132			86.84
Opciones 1 y 2			16		10.53
				4	2.63
X Al elaborar el plan y plantear las actividades	152				
Opción 3		124			81.58
Opciones 1 y 2			19		12.50
				9	5.92
XI Al elaborar el plan piensa que hay actividades que usted no puede realizar	152				
Opción 3		14			9.21
Opciones 1 y 2			113		74.34
				25	16.45
XII Al término de una determinada se- cuencia de centro de interés; e- valúa los resultados basados en:	152				
Opción 1		53			34.87
Opciones 2 y 3			94		61.84
				5	3.29
XIII Los planes que se realizan a lo largo del período escolar	152				
Opción 1		102			67.10
Opciones 2 y 3			43		28.29
				7	4.61

Entidad #	16	Morelos	Número de Sujetos		%		
			95	100 %			
			Total respuestas	Frec. resp. correcta	Frec. resp. incorrecta	Frecuencia omisiones	% obton. por resp.
I	Al elaborar el plan de trabajo diario lo inicia marcando primero	95		81	14	0	85.26
	Opción 3						14.74
	Opciones 1 y 2						
II	En el plan de trabajo	95		9	86	0	9.47
	Opción 2						90.53
	Opciones 1 y 3						
III	El plan de trabajo diario lo realiza	95		73	22	0	76.84
	Opción 2						23.16
	Opciones 1 y 3						
IV	Al término de la semana	95		77	18	0	81.05
	Opción 1						18.95
	Opciones 2 y 3						
V	Los planes de trabajo	95		85	10	0	89.47
	Opción 1						10.53
	Opciones 2 y 3						
VI	Durante el tiempo de trabajo con los niños	95		63	32	0	66.32
	Opción 2						33.68
	Opciones 1 y 3						
VII	El centro de interés lo determinan	95		76	19	0	80.00
	Opción 3						20.00
	Opciones 1 y 2						
VIII	El centro de interés lo describen	95		66	28	1	69.47
	Opción 3						29.47
	Opciones 1 y 2						1.06
IX	Al marcar el centro de interés en el plan lo desglosa	95		80	15	0	84.21
	Opción 3						15.79
	Opciones 1 y 2						
X	Al elaborar el plan y plantear las actividades	95		76	19	0	80.00
	Opción 3						20.00
	Opciones 1 y 2						
XI	Al elaborar el plan piensa que hay actividades que usted no puede realizar	95		15	71	9	15.79
	Opción 2						74.74
	Opciones 1 y 3						9.47
XII	Al término de una determinada sesión evalúa los resultados basados en:	95		44	51	0	46.32
	Opción 1						53.68
	Opciones 2 y 3						
XIII	Los planes que se realizan a lo largo del período escolar	95		54	41	0	56.84
	Opción 1						43.16
	Opciones 2 y 3						

Entidad # 17

Oaxaca

Número de Sujetos 65 100 %

	Total respuestas	Frec. resp. correcta	Frec. resp. incorrecta	Frecuencia omisiones	% obten. por resp.
I Al elaborar el plan de trabajo diario lo inicia marcando primero Opción 3 Opciones 1 y 2	65	52	13	0	80.00 20.00
II En el plan de trabajo Opción 2 Opciones 1 y 3	65	3	61	1	4.62 98.85 1.53
III El plan de trabajo diario lo realiza Opción 3 Opciones 1 y 3	65	52	13	0	80.00 20.00
IV Al término de la semana Opción 1 Opciones 2 y 3	65	58	6	1	89.23 9.23 1.53
V Los planes de trabajo Opción 1 Opciones 2 y 3	65	64	1	0	98.47 1.53
VI Durante el tiempo de trabajo con los niños Opción 2 Opciones 1 y 3	65	53	12	0	81.54 18.46
VII El centro de interés lo dete- mina Opción 2 Opciones 1 y 3	65	40	25	0	61.54 38.46
VIII El centro de interés lo des- prende Opción 3 Opciones 1 y 2	65	49	15	1	75.39 23.08 1.53
IX Al marcar el centro de interés en el plan lo desglosa para Opción 3 Opciones 1 y 2	65	54	10	1	83.08 15.39 1.53
X Al elaborar el plan y plantear las actividades Opción 3 Opciones 1 y 2	65	43	22	0	66.15 33.85
XI Al elaborar el plan piensa que hay actividades que usted no puede realizar Opción 2 Opción 1 y 2	65	7	38	20	10.77 58.46 30.77
XII Al término de una determinada se- cuencia de centro de interés; o— valúa los resultados basados en: Opción 1 Opción 2 y 3	65	33	32	0	50.77 49.23
XIII Los planes que se realizan a lo largo del período escolar Opción 1 Opciones 2 y 3	65	44	21	0	67.69 32.31

Entidad #	18	Pueblo	Número de Sujetos 143 100 %			% obten. por resp.
			Total respuestas	Frec. resp. correcta	Frec. resp. incorrecta	
I	Al elaborar el plan de trabajo diario lo inicia marcando primero	143	123	20	0	86.01
	Opción 3					13.99
	Opciones 1 y 2					
II	En el plan de trabajo diario	143	13	128	2	9.09
	Opción 2					89.51
	Opciones 1 y 3					1.40
III	El plan de trabajo diario lo realiza	143	92	51	0	64.34
	Opción 3					35.66
	Opciones 1 y 2					
IV	Al término de la semana	143	118	21	4	82.52
	Opción 1					14.68
	Opciones 2 y 3					2.80
V	Los planes de trabajo	143	134	7	2	93.71
	Opción 1					4.89
	Opciones 2 y 3					1.40
VI	Durante el tiempo de trabajo con los niños	143	103	40	0	72.03
	Opción 2					27.97
	Opciones 1 y 3					
VII	El centro de interés lo determina	143	118	25	0	82.52
	Opción 2					17.48
	Opciones 1 y 3					
VIII	El centro de interés lo desprende	143	100	40	3	69.93
	Opción 3					27.97
	Opciones 1 y 2					2.10
IX	Al marcar el centro de interés en el plan lo desglosa para	143	125	18	0	87.41
	Opción 3					12.59
	Opciones 1 y 2					
X	Al elaborar el plan y plantear las actividades	143	121	22	0	84.62
	Opción 3					15.38
	Opciones 1 y 2					
XI	Al elaborar el plan piensa que hay actividades que Ud. no puede hacer	143	16	123	4	11.20
	Opción 2					86.01
	Opciones 1 y 3					2.79
XII	Al término de una determinada estancia de centros de interés; - evalúa resultados basándose en:	143	85	58	0	59.44
	Opción 1					40.56
	Opciones 2 y 3					
XIII	Los planes que se realizan a lo largo del período escolar	143	112	31	0	78.32
	Opción 1					21.68
	Opciones 2 y 3					

	Total respuestas	Frec. resp. correcta	Frec. resp. incorrecta	Frecuencia omisiones	% obten. por resp.
I Al elaborar el plan de trabajo diario lo inicia marcando primero	39	30	9	0	76.92 23.08
Opción 3					
Opciones 1 y 2					
II En el plan de trabajo	39	5	34	0	12.62 87.18
Opción 2					
Opciones 1 y 3					
III El plan de trabajo diario lo realiza	39	36	3	0	92.31 7.69
Opción 3					
Opciones 1 y 2					
IV Al término de la semana	39	33	4	2	84.61 10.26 5.13
Opción 1					
Opciones 2 y 3					
V Los planes de trabajo	39	32	7	0	82.05 17.95
Opción 1					
Opciones 2 y 3					
VI Durante el tiempo de trabajo con los niños	39	30	9	0	76.92 23.08
Opción 2					
Opciones 1 y 3					
VII El centro de interés lo determina	39	33	5	1	84.62 12.82 2.56
Opción 2					
Opciones 1 y 3					
VIII El centro de interés lo describe	39	22	17	0	56.41 43.59
Opción 3					
Opciones 1 y 2					
IX Al marcar el centro de interés en el plan lo desglosa para	39	38	1	0	97.44 2.56
Opción 3					
Opciones 1 y 2					
X Al elaborar el plan y plantear las actividades	39	34	5	0	87.18 12.82
Opción 3					
Opciones 1 y 2					
XI Al elaborar el plan piensa que hay actividades que usted no puede realizar	39	7	22	10	17.95 56.41 25.64
Opción 2					
Opciones 1 y 3					
XII Al término de una determinada sesión cuenta de centro de interés; evalúa los resultados basados en:	39	8	31	0	20.51 79.49
Opción 1					
Opciones 2 y 3					
XIII Los planes que se realizan a lo largo del período escolar	39	26	13	0	66.67 33.33
Opción 1					
Opciones 2 y 3					

Entidad # 20

Quintana Roo

Número de Sujetos 61 100%

	Total respuestas	Frec. resp. correcta	Frec. resp. incorrecta	Frecuencia omisiones	% obten. por resp.
I Al elaborar el plan de trabajo diario lo inicia marcando primero Opción 3 Opciones 1 y 2	61	43	12	1	70,60 19,67 1,64
II En el plan de trabajo Opción 2 Opciones 1 y 3	61	11	50	0	18,03 81,97
III El plan de trabajo diario lo realiza Opción 3 Opciones 1 y 2	61	40	21	0	65,57 34,43
IV Al término de la semana. Opción 1 Opciones 2 y 3	61	33	16	7	62,30 26,23 11,43
V Los planes de trabajo Opción Opciones 2 y 3	61	60	1	0	98,36 1,64
VI Durante el tiempo de trabajo Opción 2 Opciones 1 y 3	61	46	15	0	75,41 24,59
VII El centro de interés lo detap. mina Opción 2 Opciones 1 y 3	61	45	18	0	70,49 29,51
VIII El centro de interés lo des- prende Opción Opciones 1 y 2	61	51	10	0	83,61 16,39
IX Al marcar el centro de inte- rés en el plan lo desglosa - para Opción 3 Opciones 1 y 2	61	53	5	0	91,80 8,20
X Al elaborar el plan y plantear las actividades Opción 3. Opciones 1 y 2	61	45	15	1	75,77 24,62 1,64
XI Al elaborar el plan piensa que las actividades que usted no - puede realizar Opción 2 Opciones 1 y 3	61	10	50	1	16,39 81,97 1,64
XII Al término de una determinada - semana de centros de interés evalúa resultados basándose en Opción Opciones 2 y 3	61	11	49	1	18,03 80,33 1,64
XIII Los planes que se realizan a lo largo del período escolar Opción 1 Opciones 2 y 3	61	43	18	0	70,49 29,51

	Total respuestas	Frec. resp. correcta	Frec. resp. incorrecta	Frecuencia omisiones	% obten. por resp.
I Al elaborar el plan de trabajo diario lo inicia marcando primero	40				
Opción 3		34			85.00
Opciones 1 y 2			6		15.00
II En el plan de trabajo anota	40			0	
Opción 2		8			20.00
Opciones 1 y 3			31		77.50
III El plan de trabajo diario lo realiza	40			1	2.50
Opción 3		31			77.50
Opciones 1 y 2			9		22.50
IV Al término de la semana	40			0	
Opción 1		34			85.00
Opciones 2 y 3			5		12.50
V Los planes de trabajo	40			1	2.50
Opción 1		39			97.50
Opciones 2 y 3			1		2.50
VI Durante el tiempo de trabajo con los niños	40			0	
Opción 2		36			90.00
Opciones 1 y 3			4		10.00
VII El centro de interés lo detor- mina	40			0	
Opción 2		37			92.50
Opciones 1 y 3			3		7.50
VIII El centro de interés lo des- prende	40			0	
Opción 3		36			90.00
Opciones 1 y 2			4		10.00
IX Al marcar el centro de interés en el plan lo desglora para	40			0	
Opción 3		39			97.50
Opciones 1 y 2			1		2.50
X Al elaborar el plan y plantear las actividades	40			0	
Opción 3		35			87.50
Opciones 1 y 2			5		12.50
XI Al elaborar el plan piensa que hay actividades que usted no puede realizar	40			0	
Opción 2		8			20.00
Opciones 1 y 3			32		80.00
XII Al término de una determinada secuencia de centros de interés evalúa resultados basándose en:	40			0	
Opción 1		8			20.00
Opciones 2 y 3			32		80.00
XIII Los planes que se realizaron a lo largo del período escolar	40			0	
Opción 1		27			67.50
Opciones 2 y 3			13		32.50

Entidad # 22

Similco

Número de Sujetos 61 100%

	Total respuestas	Frec. resp. correcta	Frec. resp. incorrecta	Frecuencia omisiones	% obten. por resp.
I Al elaborar el plan de trabajo diario lo inicia marcando primero	61	48			
Opción 3				0	78.69
Opciones 1 y 2			13		21.31
II En el plan de trabajo	61	5			
Opción 2					8.19
Opciones 1 y 3			53		86.89
III El plan de trabajo diario lo realiza	61	46		3	4.92
Opción 3					75.41
Opciones 1 y 2			15		24.60
IV Al término de la semana	61	49			
Opción 1					80.33
Opciones 2 y 3			10		16.39
V Los planes de trabajo	61	59		2	3.28
Opción 1					96.72
Opciones 2 y 3			2		3.28
VI Durante el tiempo de trabajo con los niños	61	45			
Opción 2					73.77
Opciones 1 y 3			16		26.23
VII El centro de interés lo determina	61	47			
Opción 2					77.05
Opciones 1 y 3			14		22.95
VIII El centro de interés lo desprende	61	51			
Opción 3					83.61
Opciones 1 y 2			10		16.39
IX Al marcar el centro de interés en el plan lo desglosa para	61	52			
Opción 3					85.25
Opciones 1 y 2			9		14.75
X Al elaborar el plan y plantear las actividades	61	0			
Opción 2					0
Opciones 1 y 3			61		100.00
XI Al elaborar el plan piensa que hay actividades que usted no puede realizar	61	9			
Opción 2					14.75
Opciones 1 y 3			52		85.25
XII Al término de una determinada secuencia de centro de interés; evalúa los resultados basados en:	61	26			
Opción 1					42.62
Opciones 2 y 3			35		57.38
XIII Los planes que se realizan a lo largo del período escolar	61	38			
Opción 1					62.30
Opciones 2 y 3			23		37.71

Entidad 25	Añora	Número de Sujetos 43 100%				
		total respuesta	Frec.resp. correcta	Frec.resp. incorrecta	Frecuencia omisiones	% obtm. por resp.
I Al elaborar el plan de trabajo diario lo inicia marcando primero	43					
Opción 3		33				76,74
Opciones 1 y 2			10		0	23,26
II En el plan de trabajo	43					
Opción		7				16,28
Opciones 1 y 3			36		0	83,72
III El plan de trabajo diario lo realiza	43					
Opción 3		37				86,05
Opciones 1 y 2			6		0	13,95
IV Al término de la semana	43					
Opción 1		31				72,09
Opciones 2 y 3			10		2	23,26
V Los planes de trabajo	43					
Opción 1		42				97,67
Opciones 2 y 3			1		0	2,33
VI Durante el tiempo de trabajos con los niños	43					
Opción		29				67,44
Opciones 1 y 3			14		0	32,56
VII El centro de interés lo determina	43					
Opción 2		35				81,38
Opciones 1 y 3			7		0	16,28
VIII El centro de interés lo des- prende	43					
Opción 3		37				86,05
Opciones 1 y 2			6		0	13,95
IX Al marcar el centro de interés en el plan, lo desglosa	43					
Opción 3		39				90,70
Opciones 1 y 2			4		0	9,30
X Al elaborar el plan y plantear las actividades	43					
Opción 3		33				76,74
Opciones 1 y 2			10		0	23,26
XI Al elaborar el plan piensa que hay actividades que usted no puede realizar	43					
Opción 2		6				13,95
Opciones 1 y 3			37		0	86,05
XII Al término de una determinada secuencia de centros de interés, evalúa resultados basándose en:	43					
Opción 1		9				20,93
Opciones 2 y 3			34		0	79,07
XIII Los planes que se realizan a lo largo del período escolar	43					
Opción 1		34				79,07
Opciones 2 y 3			9		0	20,93

Entidad # 24

Tabasco

Número de Sujetos 43 100%

	Total respuestas	Frec. resp. correcta	Frec. resp. incorrecta	Frecuencia omisiones	% obten. por resp.
I Al elaborar el plan de trabajo diario lo inicia marcando primero	43	0	43	0	100.00
Opción 3					
Opciones 1 y 2					
II En el plan de trabajo anota	43	5	38	0	11.63
Opción 2					88.37
Opciones 1 y 3					
III El plan de trabajo diario lo realiza	43	17	24	2	39.54
Opción 3					55.81
Opciones 1 y 2					4.65
IV Al término de la semana	43	34	7	2	79.07
Opción 1					16.28
Opciones 2 y 3					4.65
V Los planes de trabajo	43	37	6	0	86.05
Opción 1					13.95
Opciones 2 y 3					
VI Durante el tiempo de trabajo con los niños	43	38	5	0	88.37
Opción 2					11.63
Opciones 1 y 3					
VII El centro de interés lo determina	43	30	13	0	69.77
Opción 2					30.23
Opciones 1 y 3					
VIII El centro de interés lo desprende	43	33	10	0	76.74
Opción 3					23.26
Opciones 1 y 2					
IX Al marcar el centro de interés en el plan lo desglosa para	43	42	1	0	97.67
Opción 3					2.33
Opciones 1 y 2					
X Al elaborar el plan y plantear las actividades	43	37	5	1	86.05
Opción 3					11.62
Opciones 1 y 2					2.33
XI Al elaborar el plan piensa que hay actividades que usted no puede realizar	43	3	40	0	6.98
Opción 2					93.02
Opciones 1 y 3					
XII Al término de una determinada frecuencia de centro de interés; evalúa los resultados basados en:	43	10	33	0	76.74
Opción 1					23.26
Opciones 2 y 3					
XIII Los planes que se realizan a lo largo del período escolar	43	29	14	0	67.44
Opción 1					32.56
Opciones 2 y 3					

Entidad # 25

Tamaulipas

Número de Sujetos 141 100 %

	Total respuestas	Frec. resp. correcta	Frec. resp. incorrecta	Frecuencia omisiones	% obten. por resp.
I Al elaborar el plan de trabajo diario lo inicia marcando primero	141	120	21	0	85.11
Opción 3					14.89
Opciones 1 y 2					
II En el plan de trabajo anota	141	9	130	2	6.38
Opción 2					92.20
Opciones 1 y 3					1.42
III El plan de trabajo diario lo realiza	141	129	12	0	91.49
Opción 3					8.51
Opciones 1 y 2					
IV Al término de la semana	141	122	12	7	86.53
Opción 1					8.51
Opciones 2 y 3					4.96
V Los planes de trabajo	141	136	5	0	96.45
Opción 1					3.55
Opciones 2 y 3					
VI Durante el tiempo de trabajo con los niños	141	113	28	0	80.14
Opción 2					19.86
Opciones 1 y 3					
VII El centro de interés lo determina	141	106	35	0	75.18
Opción 2					24.82
Opciones 1 y 3					
VIII El centro de interés lo desprende	141	96	45	0	68.08
Opción 3					31.92
Opciones 1 y 2					
IX Al marcar el centro de interés en el plan lo desglosa para	141	123	18	0	87.23
Opción 3					12.77
Opciones 1 y 2					
X Al elaborar el plan y plantear las actividades	141	112	28	1	79.43
Opción 3					19.86
Opciones 1 y 2					.71
XI Al elaborar el plan piensa que hay actividades que usted no puede realizar	141	15	102	24	10.64
Opción 2					72.34
Opciones 1 y 3					17.02
XII Al término de una determinada frecuencia de centro de interés; evalúa los resultados basados en:	141	54	84	3	38.30
Opción 1					59.57
Opciones 2 y 3					2.13
XIII Los planes que se realizan a lo largo del período escolar	141	121	19	1	85.81
Opción 1					13.48
Opciones 2 y 3					.71

Entidad # 26

Tlaxcala

Número de Sujetos 36 100%

	Total respuestas	Frec. resp. correcta	Frec. resp. incorrecta	Frecuencia omisiones	% obten. por resp.
I Al elaborar el plan de trabajo diario lo inicia marcando primero	36				
Opción 3		19			52.78
Opciones 1 y 2			17		47.22
				0	
II En el plan de trabajo	36				
Opción 2		5			13.89
Opciones 1 y 3			31		86.11
				0	
III El plan de trabajo diario lo realiza	36				
Opción 3		28			77.78
Opciones 1 y 2			8		22.22
				0	
IV Al término de la semana	36				
Opción 1		30			83.33
Opciones 2 y 3			5		13.89
				1	2.78
V Los planes de trabajo	36				
Opción 1		32			88.89
Opciones 2 y 3			4		11.11
				0	
VI Durante el tiempo de trabajo con los niños	36				
Opción 2		30			83.33
Opciones 1 y 3			6		16.67
				0	
VII El centro de interés lo determina	36				
Opción 2		23			63.89
Opciones 1 y 3			13		36.11
				0	
VIII El centro de interés lo desprende	36				
Opción 3		25			69.44
Opciones 1 y 2			6		16.67
				5	13.89
IX Al marcar el centro de interés en el plan lo desglosa para	36				
Opción 3		25			69.44
Opciones 1 y 2			11		30.56
				0	
X Al elaborar el plan y plantear las actividades	36				
Opción 3		24			66.67
Opciones 1 y 2			9		25.00
				3	8.33
XI Al elaborar el plan piensa que hay actividades que usted no puede realizar	36				
Opción 2		5			13.89
Opciones 1 y 3			31		86.11
				0	
XII Al término de una determinada frecuencia de centro de interés; evalúa los resultados basados en:	36				
Opción 1		14			38.89
Opciones 2 y 3			22		61.11
				0	
XIII Los planes que se realizan a lo largo del período escolar	36				
Opción 1		29			80.56
Opciones 2 y 3			7		19.44
				0	

Entidad # 27

Veracruz

Número de Sujetos 72 100 %

	Total respuestas	Frec. resp. correcta	Frec. resp. incorrecta	Frecuencia omisiones	% obten. por resp.
I Al elaborar el plan de trabajo diario lo inicia marcando primero	72	50			69.44
Opción 3			22	0	30.56
Opciones 1 y 2					
II En el plan de trabajo anota	72	12			16.67
Opción 2			60	0	83.33
Opciones 1 y 3					
III El plan de trabajo diario lo realiza	72	63			87.50
Opción 3			9	0	12.50
Opciones 1 y 2					
IV Al término de la semana	72	55			76.39
Opción 1			12	5	16.67
Opciones 2 y 3					6.94
V Los planes de trabajo	72	64			88.89
Opción 1			8	0	11.11
Opciones 2 y 3					
VI Durante el tiempo de trabajo con los niños	72	46			63.89
Opción 2			26	0	36.11
Opciones 1 y 3					
VII El centro de interés lo determina	72	49			68.05
Opción 2			22	1	30.55
Opciones 1 y 3					1.39
VIII El centro de interés lo des- pronde	72	55			76.39
Opción 3			17	0	23.61
Opciones 1 y 2					
IX Al marcar el centro de interés en el plan lo desglosa para	72	60			83.33
Opción 3			11	1	15.28
Opciones 1 y 2					1.39
X Al elaborar el plan y plantear las actividades	72	46			63.89
Opción 3			25	1	34.72
Opciones 1 y 2					1.39
XI Al elaborar el plan piensa que hay actividades que usted no puede realizar	72	10			13.89
Opción 2			62	0	86.11
Opciones 1 y 3					
XII Al término de una determinada se- cuencia de centro de interés; e- valúa los resultados basados en:	72	29			40.28
Opción 1			42	1	58.33
Opciones 2 y 3					1.39
XIII Los planes que se realizan a lo largo del período escolar	72	47			65.28
Opción 1			25	0	34.72
Opciones 2 y 3					

Entidad 7 20

Yucatan

Número de Sujetos 103 100%

	Total respuestas	Frec. resp. correcta	Frec. resp. incorrecta	Frecuencia omisiones	% obten. por resp.
I Al elaborar el plan de trabajo diario lo inicia marcando primero	103				
Opción 3		87			84.47
Opciones 1 y 2			15		14.56
II En el plan de trabajo anota	103			1	.97
Opción 2		11			10.68
Opciones 1 y 3			89		86.41
III El plan de trabajo diario lo realiza	103			3	2.91
Opción 3		73			70.87
Opciones 1 y 2			30		29.13
IV Al término de la semana	103			0	
Opción 1		88			85.44
Opciones 2 y 3			13		12.62
V Los planes de trabajo	103			2	1.94
Opción 1		95			92.23
Opciones 2 y 3			6		5.83
VI Durante el tiempo de trabajo con los niños	103			2	1.94
Opción 2		75			72.82
Opciones 1 y 3			28		27.18
VII El centro de interés lo determina	103			0	
Opción 2		76			73.79
Opciones 1 y 3			27		26.21
VIII El centro de interés lo desprende	103			0	
Opción 3		77			74.76
Opciones 1 y 2			25		24.27
IX Al marcar el centro de interés en el plan lo desglosa para	103			1	.97
Opción 3		98			95.15
Opciones 1 y 2			5		4.85
X Al elaborar el plan y plantear las actividades	103			0	
Opción 3		78			75.73
Opciones 1 y 2			25		24.27
XI Al elaborar el plan piensa que hay actividades que usted no puede realizar	103			0	
Opción 2		29			28.15
Opciones 1 y 3			64		62.14
XII Al término de una determinada secuencia de centro de interés; evalúa los resultados basados en:	103			10	9.71
Opción 1		45			43.69
Opciones 2 y 3			58		56.31
XIII Los planes que se realizan a lo largo del período escolar	103			0	
Opción 1		82			79.61
Opciones 2 y 3			20		19.42
				1	.97

Entidad # 29

Zacatecas

Número de Sujetos 66 100%

	Total respuestas	Frec. resp. correcta	Frec. resp. incorrecta	Frecuencia omisiones	% obten. por resp.
I Al elaborar el plan de trabajo diario lo inicia marcando primero	66	46			69.70
Opción 3			19		28.78
Opciones 1 y 2				1	1.52
II En el plan de trabajo	66	4			6.06
Opción 2			60		90.91
Opciones 1 y 3				2	3.03
III El plan de trabajo diario lo realiza	66	55			83.33
Opción 3			11		16.67
Opciones 1 y 2				0	
IV Al término de la semana	66	54			81.81
Opción 1			9		13.64
Opciones 2 y 3				3	4.55
V Los planes de trabajo	66	63			95.45
Opción 1			2		3.03
Opciones 2 y 3				1	1.52
VI Durante el tiempo de trabajo con los niños	66	55			83.33
Opción 2			11		16.67
Opciones 1 y 3				0	
VII El centro de interés lo determina	66	51			77.27
Opción 2			15		22.73
Opciones 1 y 3				0	
VIII El centro de interés lo des- prende	66	59			89.39
Opción 3			7		10.61
Opciones 1 y 2				0	
IX Al marcar el centro de interés en el plan lo desglosa para	66	62			93.94
Opción 3			4		6.06
Opciones 1 y 2				0	
X Al elaborar el plan y plantear las actividades	66	60			90.91
Opción 3			6		9.09
Opciones 1 y 2				0	
XI Al elaborar el plan piensa que hay actividades que usted no puede realizar		19			28.79
Opción 2			45		68.18
Opciones 1 y 3				2	3.03
XII Al término de una determinada se- cuencia de centro de interés; e- valúa los resultados basados en:	66	16			24.24
Opción 1			49		74.24
Opciones 2 y 3				1	1.52
XIII Los planes que se realizan a lo largo del período escolar	66	49			74.24
Opción 1			17		25.76
Opciones 2 y 3				0	

ANALISIS DE LOS PLANES DE TRABAJO EN EL
NIVEL PREESCOLAR. SU APLICACION

A P E N D I C E V

Advertencia:

Dado que los encabezados de cada columna incluida en las tablas que se presentan a continuación son muy extensas, hemos considerado oportuno enunciarlos sólo en la primera tabla y posteriormente identificarlos con las letras A, B, C, D, E que equivalen obviamente a esos mismos datos enunciados.

Tabla de resultados obtenidos al comparar la entidad # 21 (San Luis Potosí) con las demás entidades federativas a partir del Rango de Duncan

\bar{X} 9.200

A	B	C	D	E
Entidades orde- nadas por medias decrecientes.	Medias obte- nidas de las calificacio- nes de cada entidad.	Rp.obtenido en la comparación de la entidad #21 con cada una de las en- tidades ordena- das en la la. columna.	Diferencia en- tre las medias de cada par de grupos compara- dos.	Comparación de la diferencia ob- tenida entre las medias de cada par de grupos comparadas con el Rp de esos mismos grupos pa- ra saber si exis- te diferencia significativa.
3	9.063	.605	.137	No
29	8.969	.692	.231	No
1	8.931	.680	.269	No
12	8.915	.655	.285	No
10	8.863	.726	.337	No
9	8.846	.944	.354	No
28	8.737	.706	.463	No
25	8.730	.691	.470	No
6	8.682	.852	.518	No
18	8.580	.685	.620	No
7	8.577	.753	.623	No
23	8.558	.875	.642	No
17	8.461	.802	.739	No
19	8.435	.906	.765	No
22	8.426	.809	.774	No
15	8.401	.706	.799	Sí
16	8.315	.764	.885	Sí
14	8.309	.689	.891	Sí
4	8.294	.957	.906	No
8	8.280	.832	.920	Sí
11	8.256	.959	.944	No
20	8.213	.856	.987	Sí
2	8.060	.789	1.140	Sí
13	8.054	.832	1.146	Sí
27	8.000	.832	1.200	Sí
26	7.972	.978	1.228	Sí
5	7.936	.856	1.264	Sí
30	7.909	.692	1.291	Sí
24	7.372	.935	1.828	Sí

Tabla de resultados obtenidos al comparar la entidad # 3 (Baja California Sur) con las demás entidades a partir del Rango de Duncan.

\bar{X} 9.063

A	B	C	D	E
29	8.969	.508	.094	No
1	8.931	.491	.132	No
12	8.915	.640	.148	No
10	8.863	.540	.200	No
9	8.846	.800	.217	No
28	8.737	.504	.326	No
25	8.730	.483	.333	No
6	8.682	.691	.381	No
18	8.580	.459	.483	Sí
7	8.577	.562	.486	No
23	8.588	.708	.475	No
17	8.461	.619	.602	No
19	8.435	.739	.628	No
22	8.426	.625	.637	Sí
15	8.401	.476	.662	Sí
16	8.315	.544	.748	Sí
14	8.309	.445	.754	Sí
4	8.294	.800	.769	No
8	8.280	.607	.783	Sí
11	8.256	.789	.807	Sí
20	8.213	.662	.850	Sí
2	8.060	.571	1.003	Sí
13	8.054	.631	1.009	Sí
27	8.000	.631	1.063	Sí
26	7.972	.814	1.091	Sí
5	7.936	.662	1.127	Sí
30	7.909	.425	1.154	Sí
24	7.372	.765	1.691	Sí

Tabla de resultados obtenidos al comparar la entidad # 29 (Zacatecas), con las demás entidades a partir del Rango de Duncan.

\bar{X} 8.969

A	B	C	D	E
1	8.931	.531	.038	No
12	8.915	.511	.054	No
10	8.863	.599	.106	No
9	8.846	.837	.123	No
28	8.737	.577	.232	No
25	8.730	.558	.239	No
6	8.682	.744	.287	No
18	8.580	.548	.389	No
7	8.577	.631	.392	No
23	8.558	.770	.411	No
17	8.461	.685	.508	No
19	8.435	.802	.534	No
22	8.426	.693	.543	No
15	8.401	.573	.568	No
16	8.315	.625	.654	<u>Sí</u>
14	8.309	.544	.660	<u>Sí</u>
4	8.294	.856	.675	No
8	8.280	.689	.689	No
11	8.256	.823	.713	No
20	8.213	.741	.756	<u>Sí</u>
2	8.060	.662	.909	<u>Sí</u>
13	8.054	.716	.915	<u>Sí</u>
27	8.000	.716	.969	<u>Sí</u>
26	7.972	.874	.997	<u>Sí</u>
5	7.936	.741	1.033	<u>Sí</u>
30	7.909	.540	1.060	<u>Sí</u>
24	7.372	.832	1.597	<u>Sí</u>

Tablas de resultados obtenidos al comparar la entidad # 1 (Aguascalientes), -
 con las demás entidades, a partir del Rango de Duncan.

\bar{X} 8.931

A	B	C	D	E
12	8.915	.438	.016	No
10	8.863	.535	.068	No
9	8.846	.782	.085	No
28	8.737	.520	.194	No
25	8.730	.498	.201	No
6	8.682	.697	.249	No
18	8.580	.483	.351	No
7	8.577	.570	.354	No
23	8.558	.719	.373	No
17	8.461	.640	.470	No
19	8.435	.753	.496	No
22	8.426	.648	.505	No
15	8.401	.506	.530	<u>Si</u>
16	8.315	.573	.616	<u>Si</u>
14	8.309	.476	.622	<u>Si</u>
4	8.294	.816	.637	No
8	8.280	.631	.651	<u>Si</u>
11	8.256	.782	.675	No
20	8.213	.665	.718	<u>Si</u>
2	8.060	.607	.871	<u>Si</u>
13	8.054	.662	.877	<u>Si</u>
27	8.000	.662	.931	<u>Si</u>
26	7.972	.832	.959	<u>Si</u>
5	7.935	.692	.995	<u>Si</u>
30	7.909	.467	1.022	<u>Si</u>
24	7.372	.789	1.559	<u>Si</u>

Tabla de resultados obtenidos al comparar la entidad # 12 (Hidalgo), con las -
entidades a partir del Rango de Duncan.

\bar{X} 8.915

A	B	C	D	E
10	8.863	.466	.052	No
9	8.846	.727	0.69	No
28	8.737	.452	.178	No
25	8.730	.431	.185	No
6	8.682	.646	.233	No
18	8.850	.413	.335	No
7	8.577	.510	.338	No
23	8.558	.669	.357	No
17	8.461	.575	.454	No
19	8.435	.708	.480	No
22	8.436	.584	.489	No
15	8.401	.437	.514	<u>Sí</u>
16	8.315	.506	.600	<u>Sí</u>
14	8.309	.407	.606	<u>Sí</u>
4	8.294	.769	.621	No
8	8.280	.578	.635	<u>Sí</u>
11	8.256	.729	.659	No
20	8.263	.607	.702	<u>Sí</u>
2	8.060	.519	.855	<u>Sí</u>
13	8.054	.607	.861	<u>Sí</u>
27	8.000	.607	.915	<u>Sí</u>
26	7.972	.789	.943	<u>Sí</u>
5	7.936	.631	.979	<u>Sí</u>
30	7.909	.382	1.006	<u>Sí</u>
24	7.372	.741	1.543	<u>Sí</u>

Tabla de resultados obtenidos al comparar la entidad # 10 (Guanajuato), con las demás entidades, a partir del Rango de Duncan.

\bar{X} 8.863

A	B	C	D	E
9	8.846	.736	0.17	No
28	8.737	.511	.126	No
25	8.730	.508	.133	No
6	8.682	.696	.181	No
18	8.580	.498	.283	No
7	8.577	.585	.286	No
23	8.558	.728	.305	No
17	8.461	.647	.402	No
19	8.435	.758	.428	No
22	8.426	.663	.437	No
15	8.401	.528	.462	No
16	8.315	.591	.548	No
14	8.309	.506	.554	<u>SÍ</u>
4	8.294	.826	.569	No
8	8.280	.654	.583	No
11	8.256	.793	.607	No
20	8.213	.683	.650	No
2	8.060	.607	.803	<u>SÍ</u>
13	8.054	.665	.809	<u>SÍ</u>
27	8.000	.692	.863	<u>SÍ</u>
26	7.972	.856	.891	<u>SÍ</u>
5	7.936	.716	.927	<u>SÍ</u>
30	7.909	.504	.954	<u>SÍ</u>
24	7.372	.814	1.491	<u>SÍ</u>

Tabla de resultados obtenidos al comparar la entidad # 9 (Durango), con las demás entidades, a partir del Rango de Duncan.

\bar{X} 8.846

A	B	C	D	E
28	8.737	.703	1.109	No
25	8.730	.727	.116	No
6	8.682	.894	.164	No
18	8.580	.769	.266	No
7	8.577	.816	.269	No
23	8.558	.928	.288	No
17	8.461	.875	.385	No
19	8.435	.965	.411	No
22	8.426	.908	.420	No
15	8.401	.831	.445	No
16	8.315	.865	.531	No
14	8.309	.819	.537	No
4	8.294	1.029	.552	No
8	8.280	.906	.566	No
11	8.256	1.010	.590	No
20	8.213	.949	.733	No
2	8.060	.891	.786	No
13	8.054	.922	.792	No
27	8.000	.922	.846	No
26	7.972	1.081	.874	No
5	7.936	.978	.910	No
30	7.909	.856	.937	<u>SÍ</u>
24	7.372	1.050	1.474	<u>SÍ</u>

Tabla de resultados obtenidos al comparar la entidad # 28 (Yucatán), con las demás entidades a partir del Rango de Duncan.

\bar{X} 8.737

A	B	C	D	E
25	8.730	.414	.007	No
6	8.682	.619	.055	No
18	8.580	.421	.157	No
7	8.577	.520	.160	No
23	8.558	.667	.179	No
17	8.461	.585	.276	No
19	8.435	.706	.302	No
22	8.426	.597	.311	No
15	8.401	.459	.336	No
16	8.315	.528	.422	No
14	8.309	.432	.428	No
4	8.294	.779	.443	No
8	8.280	.591	.457	No
11	8.256	.746	.581	No
20	8.213	.625	.524	No
2	8.060	.544	.677	<u>Sí</u>
13	8.054	.602	.683	<u>Sí</u>
27	8.000	.607	.737	<u>Sí</u>
26	7.972	.782	.765	No
5	7.936	.662	.801	<u>Sí</u>
30	7.909	.425	.828	<u>Sí</u>
24	7.372	.765	1.365	<u>Sí</u>

Tabla de resultados obtenidos al comparar la entidad # 25 (Tamaulipas) con las demás entidades, a partir del Rango de Duncan.

\bar{X} 8.730

A	B	C	D	E
6	8.682	.568	.046	No
18	8.580	.378	.115	No
7	8.577	.477	.153	No
23	8.558	.634	.172	No
17	8.461	.551	.269	No
19	8.435	.676	.295	No
22	8.426	.565	.304	No
15	8.401	.422	.329	No
16	8.315	.492	.415	No
14	8.309	.393	.421	<u>Sí</u>
4	8.294	.753	.436	No
8	8.280	.568	.450	No
11	8.256	.716	.474	No
20	8.213	.596	.517	No
2	8.060	.510	.670	<u>Sí</u>
13	8.054	.578	.776	<u>Sí</u>
27	8.000	.578	.730	<u>Sí</u>
26	7.972	.759	.758	No
5	7.936	.607	.794	<u>Sí</u>
30	7.909	.382	.821	<u>Sí</u>
24	7.372	.741	1.358	<u><u>Sí</u></u>

Tabla de resultados obtenidos al comparar la entidad # 6 (Colima) con las demás entidades, a partir del Rango de Duncan.

\bar{X} 8.682

A	B	C	D	E
18	8.580	.568	.102	No
7	8.577	.638	.105	No
23	8.558	.767	.124	No
17	8.461	.712	.221	No
19	8.435	.816	.247	No
22	8.426	.756	.256	No
15	8.401	.663	.281	No
16	8.315	.713	.367	No
14	8.309	.653	.373	No
4	8.294	.904	.388	No
8	8.280	.753	.402	No
11	8.256	.875	.426	No
20	8.213	.802	.469	No
2	8.060	.746	.622	No
13	8.054	.769	.632	No
27	8.000	.775	.682	No
26	7.972	.914	.710	No
5	7.936	.800	.746	No
30	7.909	.665	.773	<u>Si</u>
24	7.372	.917	1.310	<u>Si</u>

Tabla de resultados obtenidos al comparar la entidad # 18 (Puebla) con las demás entidades, a partir del Rango de Duncan.

\bar{X} 8.580

A	B	C	D	E
7	8.577	.414	.003	No
23	8.558	.579	.022	No
17	8.461	.508	.119	No
19	8.435	.634	.145	No
22	8.426	.551	.154	No
15	8.401	.413	.179	No
16	8.315	.483	.265	No
14	8.309	.384	.271	No
4	8.294	.719	.286	No
8	8.280	.528	.300	No
11	8.256	.685	.324	No
20	8.213	.591	.367	No
2	8.060	.506	.520	<u>Sí</u>
13	8.054	.539	.526	No
27	8.000	.539	.580	<u>Sí</u>
26	7.972	.729	.608	No
5	7.936	.578	.644	<u>Sí</u>
30	7.909	.367	.671	<u>Sí</u>
24	7.372	.689	1.208	<u>Sí</u>

Tabla de resultados obtenidos al comparar la entidad # 7 (Chiapas)
con las demás entidades a partir del Rango de Duncan.

\bar{X} 8.577

A	B	C	D	E
23	8.558	.605	.019	no
17	8.461	.560	.116	no
19	8.455	.680	.142	no
22	8.426	.592	.151	no
15	8.401	.471	.176	no
16	8.315	.536	.262	no
14	8.309	.451	.268	no
4	8.294	.773	.233	no
8	8.280	.603	.297	no
11	8.256	.753	.327	no
20	8.213	.640	.364	no
2	8.060	.563	.517	no
13	8.054	.619	.523	no
27	8.000	.625	.577	no
26	7.972	.786	.605	no
5	7.936	.659	.641	no
30	7.909	.445	.668	<u>si</u>
24	7.372	.759	1.205	<u>si</u>

Tabla de resultados obtenidos al comparar la entidad # 23 (Sonora)
 con las demás entidades a partir del Rango de Duncan.

\bar{X} 8.558

A	B	C	D	E
17	8.461	.638	.097	no
19	8.435	.756	.123	no
22	8.426	.696	.132	no
15	8.401	.613	.157	no
16	8.315	.667	.243	no
14	8.309	.611	.249	no
4	8.294	.875	.264	no
8	8.280	.735	.278	no
11	8.256	.852	.302	no
20	8.213	.770	.345	no
2	8.060	.708	.498	no
13	8.054	.762	.504	no
27	8.000	.762	.558	no
26	7.972	.906	.586	no
5	7.936	.786	.622	no
30	7.909	.631	.649	sí
24	7.372	.824	1.186	sí

Tabla de resultados obtenidos al comparar la entidad # 17 (Oaxaca)
 con las demás entidades a partir del Rango de Duncan

\bar{X} 8.461

A	B	C	D	E
19	8.435	.657	.026	no
22	8.426	.599	.035	no
15	8.401	.508	.060	no
16	8.315	.566	.146	no
14	8.309	.498	.152	no
4	8.294	.794	.167	no
8	8.280	.641	.181	no
11	8.256	.773	.205	no
20	8.213	.675	.243	no
2	8.060	.612	.401	no
13	8.054	.663	.407	no
27	8.000	.671	.461	no
26	7.972	.819	.489	no
5	7.936	.700	.525	no
30	7.909	.510	.552	<u>si</u>
24	7.372	.793	1.089	<u>si</u>

Tabla de resultados obtenidos al comparar la entidad # 19 (Queretaro)
con las demás entidades a partir del Rango Duncan

\bar{X} 8.435

A	B	C	D	E
22	8.426	.657	.009	no
15	8.401	.599	.034	no
16	8.315	.660	.120	no
14	8.301	.613	.126	no
4	8.294	.869	.141	no
8	8.280	.735	.155	no
11	8.256	.858	.179	no
20	8.213	.773	.222	no
2	8.060	.719	.375	no
13	8.054	.770	.381	no
27	8.000	.770	.435	no
26	7.972	.915	.463	no
5	7.936	.802	.449	no
30	7.909	.654	.526	no
24	7.372	.883	1.063	<u>sí</u>

Tabla de resultados obtenidos al comparar la entidad # 22 (Sinaloa)
con las demás entidades a partir del Rango de Duncan

\bar{X} 8.426

A	B	C	D	E
15	8.401	.484	.025	no
16	8.315	.560	.111	no
14	8.309	.508	.117	no
4	8.294	.769	.132	no
8	8.280	.625	.146	no
11	8.256	.756	.170	no
20	8.213	.684	.213	no
2	8.060	.625	.366	no
13	8.054	.653	.372	no
27	8.000	.663	.426	no
26	7.972	.809	.454	no
5	7.936	.693	.490	no
30	7.909	.534	.517	no
24	7.372	.786	1.054	<u>si</u>

Tabla de resultados obtenidos al comparar la entidad # 15 (Michoacan)
 con las demás entidades a partir del Rango de Duncan

\bar{X} 8.401

A	B	C	D	E
16	8.315	.414	.086	no
14	8.309	.343	.092	no
4	8.294	.660	.107	no
8	8.280	.488	.121	no
11	8.256	.646	.145	no
20	8.213	.558	.188	no
2	8.060	.483	.341	no
13	8.054	.515	.347	no
27	8.000	.520	.401	no
26	7.972	.708	.429	no
5	7.936	.562	.465	no
30	7.909	.358	.492	<u>si</u>
24	7.372	.671	1.029	<u>si</u>

Tabla de resultados obtenidos al comparar la entidad # 16 (Morelos)
 con las demás entidades a partir del Rango de Duncan.

\bar{X} 8.315

A	B	C	D	E
14	8.309	.386	.006	no
4	8.294	.673	.021	no
8	8.280	.528	.035	no
11	8.256	.676	.059	no
20	8.213	.604	.102	no
2	8.060	.536	.255	no
13	8.054	.565	.261	no
27	8.000	.570	.315	no
26	7.972	.741	.343	no
5	7.936	.612	.379	no
30	7.909	.432	.406	no
24	7.372	.716	.943	<u>sí</u>

Tabla de resultados obtenidos al comparar la entidad # 14 (Edo. de México)
 con las demás entidades a partir del Rango de Duncan.

\bar{X} 8.309

A	B	C	D	E
4	8.294	.587	.015	no
8	8.280	.437	.029	no
11	8.256	.599	.053	no
20	8.213	.520	.096	no
2	8.060	.439	.249	no
13	8.054	.472	.255	no
27	8.000	.483	.309	no
26	7.972	.669	.337	no
5	7.936	.520	.373	no
30	7.909	.303	.400	<u>sí</u>
24	7.372	.640	.937	<u>sí</u>

Tabla de resultados obtenidos al comparar la entidad # 4 (Campeche)
con las demás entidades a partir del Rango de Duncan.

\bar{X} 8.294

A	B	C	D	E
8	8.280	.671	.014	no
11	8.256	.805	.038	no
20	8.213	.752	.081	no
2	8.060	.712	.234	no
13	8.054	.763	.240	no
27	8.000	.772	.294	no
26	7.972	.907	.322	no
5	7.936	.811	.358	no
30	7.909	.675	.385	no
24	7.372	.904	.922	<u>sí</u>

Tabla de resultados obtenidos al comparar la entidad # 8 (Chihuahua)
 con las demás entidades a partir del Rango de Duncan.

\bar{X} 8.280

A	B	C	D	E
11	8.256	.638	.024	no
20	8.213	.579	.067	no
2	8.060	.528	.220	no
13	8.054	.592	.226	no
27	8.000	.604	.280	no
26	7.972	.756	.308	no
5	7.936	.641	.344	no
30	7.909	.455	.371	no
24	7.372	.741	.908	<u>si</u>

Tabla de resultados obtenidos al comparar la entidad # 11 (Guerrero)
con las demás entidades a partir del Rango de Duncan.

\bar{X} 8.256

A	B	C	D	E
20	8.213	.657	.043	no
2	8.060	.638	.196	no
13	8.054	.696	.202	no
27	8.000	.712	.256	no
26	7.972	.853	.284	no
5	7.936	.756	.320	no
30	7.904	.619	.347	no
24	7.372	.844	.884	<u>si</u>

Tabla de resultados obtenidos al comparar la entidad # 20 (Quintana Roo)
con las demás entidades a partir del Rango de Duncan.

\bar{X} 8.213

A	B	C	D	D
2	8.060	.531	.153	no
13	8.054	.579	.159	no
27	8.000	.599	.213	no
26	7.972	.748	.241	no
5	7.936	.646	.271	no
30	7.909	.504	.304	no
24	7.372	.744	.841	<u>sí</u>

Tabla de resultados obtenidos al comparar la entidad # 2 (B. California Mte.)
con las demás entidades a partir del Rango de Duncan.

\bar{X} 8.060

A	B	C	D	E
13	8.054	.484	.006	no
27	8.000	.511	.060	no
26	7.972	.680	.038	no
5	7.936	.566	.118	no
30	7.909	.408	.145	no
24	7.372	.676	.682	<u>sí</u>

Tabla de resultados obtenidos al comparar la entidad # 13 (Jalisco)
con las demás entidades a partir del Rango de Duncan.

\bar{X} 8.054

A	B	C	D	E
27	8.000	.531	.054	no
26	7.972	.692	.082	no
5	7.936	.599	.118	no
30	7.909	.431	.145	no
24	7.372	.710	.682	no

Tabla de resultados obtenidos al comparar la entidad # 27 (Veracruz)
con las demás entidades a partir del Rango de Duncan.

\bar{X} 8.000

A	B	C	D	E
26	7.972	.675	.028	no
5	7.936	.579	.064	no
30	7.909	.421	.091	no
24	7.372	.696	.628	no

Tabla de resultados obtenidos al comparar la entidad # 26 (Tlaxcala)
con las demás entidades a partir del Rango de Duncan.

\bar{X} 7.972

A	B	C	D	E
5	7.936	.671	.036	no
30	7.909	.579	.063	no
24	7.372	.802	.600	no

Tabla de resultados obtenidos al comparar la entidad # 5 (Coahuila)
con las demás entidades a partir del Rango de Duncan.

\bar{X} 7.936

A	B	C	D	E
30	7.909	.414	.027	no
24	7.372	.673	.564	no

Tabla de resultados obtenidos al comparar la entidad # 30 (Distrito Federal) con las demás entidades a partir del Rango de Duncan.

\bar{X} 7.909

A	B	C	D	E
24	7.372	.508	.537	no