

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y
LETRAS

*Notas sobre el papel de la familia en la reproducción de
la ideología*



U. N. A. M.
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
Colegio de Filosofía
Coordinación

tesina

Que para obtener el título de
Licenciada en Filosofía presenta:

Imelda Herrera C.

México 1983



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

ESQUEMA

CAPITULO I

IDEOLOGIA Y REPRODUCCION

- a) Ideología
- b) Estado

CAPITULO II

FAMILIA Y REPRODUCCION

- a) Reproducción de la fuerza de trabajo.
- b) Patrones ideológicos en la estructura familiar.

INTRODUCCION

Nuestro estudio -como el título indica- sólo pretende desarrollar un acercamiento, partiendo del materialismo histórico, para mostrar que la familia en el sistema capitalista desempeña un papel que si bien no es decisivo en la reproducción de las relaciones de producción, tiene una importancia indiscutible. Señalar un camino poco tratado y muy rico para investigar es - nuestro único propósito.

En el primer capítulo tratamos sobre la ideología y el Estado. Consideramos la reproducción de las relaciones de producción - como un proceso que no se da al margen de la lucha de clases - puesto que la continuidad de las relaciones de explotación no se realiza sin resistencia.

Entendemos la ideología como material y existente en un conjunto de prácticas normadas por rituales dentro de aparatos específicos.

Nos detenemos un poco en la analogía de Althusser -inconsciente-ideología-como dos sistemas de instancias sin centro y como estructuras de desconocimiento que es necesario investigar.

Aludimos al concepto de *sujeto* como soporte de la ideología -burguesa y que puede ser un punto de partida para el desarrollo de la teoría de la ideología.

Por estar la vida social organizada por el Estado explicamos - su constitución y límites. Y, con esta definición podemos ubicar a los Aparatos Ideológicos del Estado, mostrar como la familia moderna se instaura con la intervención del Estado, como

los límites entre lo público y lo privado son resultado del arbitrio del Estado Moderno, y en que sentido los Aparatos Ideológicos del Estado constituyen espacios de lucha entre las clases.

Estudiamos la tesis de Althusser acerca de que la ideología dominante lo es, no por la toma del poder del Estado sino por el ejercicio de los A.I.E.

La definición del Estado que aceptamos es también material y constituido por las contradicciones de clase, realizando sus metas en aparatos estatales.

En el segundo capítulo nos ocupamos de dos tipos de reproducción que se realizan al interior de la familia, la de los sujetos productivos y la de la ideología.

Vemos primero como la familia facilita la producción de los sujetos de la producción. Esta reproducción la consideramos subordinada al proceso de producción material.

Estudiando las características de la Comunidad Doméstica que propone Meillassoux tocamos algunos problemas relacionados con la reproducción de la fuerza de trabajo, reproducción que se lleva a cabo en el núcleo familiar dominado por ritos que -- tienden a la continuidad del grupo y el respeto a las jerarquías establecidas.

El trabajo de la mujer nunca está formalmente reconocido, sin embargo es el soporte de la familia ya que aporta, hijos, su cuidado y alimentos. Sin embargo de la producción de productos sólo se benefician los empleadores, rara vez los padres.

El *trabajador libre* si bien parece surgir de la familia es el resultado histórico de la falta de propiedad, de medios de subsistencia y de material de trabajo.

Luego nos ocupamos de la ilusión de independencia en los sujetos de la relación familiar, ilusión que refuerza la eficacia de su acción *educativa*.

Las necesidades culturales se generan en gran medida en la familia que produce disposiciones transferibles, de orden por ejemplo, que pasan a la sociedad.

La conservación de la estructura familiar no se lleva a cabo sin violencia.

Las actitudes de los individuos varían tendencialmente según el tipo de familia a la que pertenezcan.

Y, por último vemos como el aparato ideológico familiar se articula fácilmente con otros A.I.E.

C A P Í T U L O 1

a) IDEOLOGIA

En este capítulo expondremos con brevedad el concepto de ideología, interpretada desde el punto de vista de la reproducción y posteriormente delimitaremos el concepto del Estado.

Antes de analizar el primer concepto consideramos pertinente decir algunas palabras sobre el tema *fetichismo* de la mercancía ya que suele ser un punto *obligado* en el estudio de la ideología.

Este análisis de Marx ha desviado la atención durante mucho tiempo de un estudio fructífero sobre la ideología, ya que si bien es cierto que ayudó en algunos momentos a los fines del movimiento obrero, constituyó un serio obstáculo para la elaboración de una teoría materialista de la ideología.

Un camino obstruido en el plano teórico que tuvo importantes efectos en la práctica política. 1

Sin otra pretensión que aludir a este problema comenzaremos con nuestras consideraciones sobre la ideología.

1 Una de las obstrucciones señaladas por E. Balibar es la siguiente: desde el interior de la teoría del fetichismo no puede concebirse la idea de que "sujeto" sea una noción ideológica proveniente de una ideología jurídica, ya que es a partir del concepto de sujeto como se explican las relaciones ideológicas cuando ocurre justamente a la inversa ya que son las relaciones ideológicas las que pueden explicar la ilusión ideológica de "sujeto". Cfr. E. Balibar Cinco ensayos de materialismo histórico. Ed. Laia, Barcelona 1976, Trad. Gabriel Albiac pág. 239.

La concepción marxista del *todo social* constituido por la infraestructura o base económica (*unidad de las fuerzas productivas y de las relaciones de producción*) y la *superestructura* integrada por dos instancias: la jurídico-política (el derecho y el Estado) y la ideología, 1 es retomada por Althusser para ubicar sus planteamientos. 2

La problemática de la ideología es interpretada desde el punto de vista de la reproducción y esta última desde la perspectiva de la lucha de clases. *Según la teoría materialista el factor decisivo de la historia es a fin de cuentas la producción y la reproducción de la vida inmediata.* 3

Situados desde la producción obtendríamos sólo explicaciones abstractas del quehacer ideológico cuya especificidad es distinta de las relaciones que constituyen este proceso.

1 Cfr. L. Althusser Ideología y aparatos ideológicos del Estado en La filosofía como arma de la revolución Ed. Cuadernos Pasado y Presente No. 4, 7a.ed. Méx. 1976 pág. 103.

2 Sin embargo el autor precisa ciertas limitaciones en relación a este esquema. "La metáfora del edificio tiene, entonces, por objeto representar, antes que otra cosa, el hecho de 'la determinación en última instancia' por la base económica, esta metáfora espacial afecta pues, la base, con un índice de eficacia conocido por los famosos términos: lo que acontece en la base económica determina en última instancia lo que acontece en los 'pisos' (de la superestructura) (...) "El inconveniente mayor de la representación de la estructura de toda sociedad mediante la metáfora espacial del edificio es, evidentemente el de ser metafórica, es decir descriptiva" (..) "Consideramos que a partir de la reproducción es posible y necesario pensar lo que esencialmente caracteriza la existencia y la naturaleza de la superestructura". Cfr. Ibídem págs.103 y 104.

3 F. Engels Origen de la familia la propiedad privada y el Estado. en Obras Escogidas Ed. Progreso Moscú pág. 471.

No se puede decir que en el Modo de producción haya una tendencia a la reproducción de las relaciones de producción, como sostiene Balibar, sino que habría mas bien que investigar cómo una tendencia puede ser reproducida como tal de acuerdo a una cierta continuidad. 1

La clase dominante ejerce estrategias muy variadas de sometimiento en la clase obrera con el objeto de continuar sus relaciones de explotación, pero este sometimiento no se da sin rebelión ni lucha, y son los resultados de estas luchas los que deciden si se reproduce o no un modo de producción determinado.

Situarse en la perspectiva de la reproducción es por tanto situarse en la perspectiva de la lucha de clases. 2 Y es este carácter de clase de la reproducción el que nos indica que existen caminos para modificar las relaciones sociales existentes. Como un ejemplo de resultado de enfrentamiento entre las clases Althusser señala el de la producción de la clase obrera por la clase burguesa, enfrentamiento que al desconocerse dificulta la comprensión del lugar y características del proletariado. 3 El ocultamiento de los mecanismos de la reproducción impide a las clases trabajadoras el conocimiento de su capacidad de transformación.

1 Cfr. E. Balibar Op. cit. pág. 259

2 Althusser Ideología y.. pág. 139

3 Cfr. Althusser Nota sobre los aparatos ideológicos de Estado (AIE) en Nuevos Escritos No. 23 Ed. Laia, Barcelona 1978 Trad. Albert Roies Q. pág. 103

Podemos hablar de dos aspectos de la reproducción : en relación a los medios de producción y en relación a la fuerza de trabajo. El tratamiento que Althusser da a la reproducción está influido por la *marcha global de Marx* 1 en El Capital.

No hay posibilidad de producción sin que se asegure la reproducción de las condiciones de producción según los planteamientos de Marx en El Capital. Todo economista sabe que debe preverse cada año con que reemplazar lo que se gasta en la producción, materias primas, edificios, máquinas, etc.

Desde el punto de vista de una empresa el proceso ahí es simple: el capitalista A requiere para reproducir su materia prima, maquinaria etc. de los materiales de los capitalistas B, C, D, etc. y éstos deben a su vez para producir las condiciones de la producción del capitalista A, reproducir las condiciones de su propia producción y así al infinito. No obstante el problema de la reproducción sólo se presenta parcialmente en la estructura de la organización interna de una empresa porque lo que fundamentalmente constituye su explicación ocurre fuera de ésta. 2 Lo esencial de esta reproducción ocurre fuera de la empresa y se asegura dándole el medio material para reproducirse. El salario. *Sin embargo no basta asegurar las condiciones materiales de reproducción a la fuerza de trabajo para que ésta se reproduzca como tal.* 3

1 Althusser Ideología y.. pág. 99

2 Cfr. Ibídem págs. 98 y 99

3 Cfr. Ibídem pág. 100

Una modalidad del modo de producción capitalista es que la fuerza de trabajo disponible deba ser *calificada*, calificación que se aprende en la escuela u otras instancias e instituciones, este aprendizaje conlleva otro más, como las normas morales, de conciencia cívica y profesional, reglas que corresponden al orden establecido por la dominación de clase. Al reproducirse la calificación para la división técnico-social del trabajo, se reproducen también las actitudes de sumisión de los trabajadores a la ideología dominante y en el desempeño de esta tarea tenemos a la familia y a la escuela, dos instituciones que parecen ser las más determinantes en la reproducción de la ideología, como lo fueron en la época feudal la Iglesia y la familia. 1

Hemos hasta aquí utilizado varias veces el concepto ideología y si bien apuntamos en la introducción que lo entenderíamos como un *conjunto de prácticas* 2 hace falta ampliar sus características.

La materialidad de la ideología propuesta por Althusser significa una ruptura con el marxismo clásico en el que se interpreta lo ideológico básicamente como ilusión, error o quimera y como opuesto a la práctica. 3

Los supuestos básicos que Althusser propone son :

1 Cfr. Ibídem.

2 Cfr. Mariflor Aguilar Problemas en la teoría de la ideología
Tesis U N A M 1981 pág. 4

3 Cfr. Marx-Engels La ideología alemana Ed. Cultura Popular, Méx.
1977, Trad. W. Roces, págs. 26, 35 y 40.

a) La ideología no tiene historia.

Por expresar las ideologías particulares en todos los casos *posiciones de clase* y su historia estar determinada en última instancia fuera de ellas es necesario plantear *la ideología en general*. Carece de historia no en el sentido expuesto en La Ideología Alemana donde la ideología es una ilusión y su realidad queda fuera de ella misma. Es el reflejo invertido y vacío de la historia real, no tiene historia propia. Por el contrario las ideologías tienen una historia propia que está determinada por la lucha de clases, la ideología en general no tiene historia ya que su estructura y funcionamiento de forma inalterable está presente en la historia entera de las sociedades de clases, es *omnihistórica*.¹

Este carecer de historia no quiere decir trascendente a toda historia temporal sino que se refiere a aquella estructura que permanece sin alteración en toda la historia de las sociedades de clases.

El soporte teórico de la teoría general de la ideología es una analogía con la teoría del inconsciente en Freud.

Althusser sostiene que el Psicoanálisis cumple las condiciones para ser considerado como teoría científica, ya que puede demostrar un objeto de estudio propio; *el inconsciente y sus efectos*, cuyos mecanismos son distintos a los de otras ciencias. La prác-

¹ Cfr. Althusser Ideología y... pág. 121 a 123

-tica (*cura*) así como la técnica (*el método analítico*) son válidas -afirma- por estar fundamentadas en una teoría científica. 1 No deseamos remitirnos solamente al texto Ideología y Aparatos Ideológicos del Estado ya que como bien señala su autor son notas provisionales para un desarrollo ulterior, de modo que para poder entender mejor los lugares comunes del materialismo histórico y el Psicoanálisis expondremos algunos planteamientos que Althusser ofrece en su extraordinario ensayo Marx y Freud.²

En primer lugar las dos teorías comparten una interpretación materialista y dialéctica. Ya que el materialismo sostiene la realidad fuera del pensamiento o la conciencia. Freud no otorga un papel preponderante a la conciencia ni en cuanto a ella misma ni en relación al conocimiento. Rechaza considerar el aparato psíquico como un todo en el cual la conciencia es una instancia. Descarta además como es sabido todo idealismo, espiritualismo y religión.

En el terreno de la dialéctica las categorías como transferencias, condensación, sobredeterminación, así como la tesis de que el inconsciente no conoce la contradicción y este desconocimiento es condición de toda contradicción, ³ son una clara muestra del manejo del método.

1 L. Althusser Freud y Lacan en Posiciones Ed. Grijalbo, Méx. 1977, Domenec Bergadá Ia. ed. págs. 9 a 37.

2 L. Althusser Nuevos Escritos ed. cit. Primera Parte.

3 Cfr. Ibidem.

Es necesario detenernos un poco en lo que Althusser llama *conflictual* en ambas teorías.

Tanto el psicoanálisis como el materialismo histórico han producido violentas respuestas en su aplicación y divulgación con intentos de anexión y revisión que denotan la necesidad de disimular la verdad y el peligro que encierran.

La historia del marxismo muestra los esfuerzos y recursos de la lucha de clase burguesa para su modificación o desaparición.

Freud encaminó sus mejores esfuerzos a cuestionar la idea un tanto natural del hombre como sujeto cuya unidad está asegurada por la conciencia; supuesto esencial de la ideología burguesa que requiere de individuos conscientes y responsables de sus actos ante las contradicciones que se les presentan. Sin embargo ocurre que la conciencia no puede dar cuenta de los actos del sujeto.

Terminaremos con la siguiente las semejanzas entre las teorías que nos ocupan para retomar las características de la ideología.

El aparato psíquico no es una *unidad centrada* sino un conjunto de instancias constituidas por el juego del rechazo inconsciente.

1 Y a su vez la naturaleza de la sociedad no es un todo unido y centrado, ya que toda formación social es un sistema de instancias sin centro.

De las anteriores comparaciones nos parece de mayor interés la relacionada con el carácter conflictual de ambas teorías ya que-

1 Cfr. Ibídem

permite comprender la que se antoja interminable habilidad del sistema capitalista por subsistir. Habilidad incomprensible fuera del análisis de las anexiones y revisiones de los peligros que lo amenazan.

En cuanto a los dos sistemas de instancias sin centro, hay un enorme camino abierto en el análisis de estas estructuras de desconocimiento -ideología e inconsciente- cuya comprensión puede permitir importantes modificaciones en los grupos sociales cuya organización es por principio injusta.

b) La ideología es una *representación* de la relación imaginaria entre los individuos y sus condiciones reales de existencia.

La tesis precedente así como la que trata la materialidad de la ideología permitirán abordar la tesis central sobre su estructura y funcionamiento.

La ideología representa la relación imaginaria entre los individuos y sus condiciones reales de existencia:

La ideología generalmente es admitida como una concepción del mundo en gran parte imaginaria; que no corresponde a la realidad, sin embargo alude a ella, e interpretándola se encuentra bajo la representación imaginaria del mundo, la realidad de este. La *ilusión/alusión* es una característica de la ideología. ¿Cuál es la razón de esta ilusión? Todo sería culpa de los curas y de los déspotas; afirmando su dominación y explotación al pueblo sobre una *falsa representación del mundo, inventada por*

*ellos a fin de someter los espíritus y dominar la imaginación.*¹
O bien la causa es la alienación material que se da en las condiciones de existencia de los hombres mismos. Sin embargo en la *relación* imaginaria de las condiciones de existencia de los hombres no puede estar la causa de la deformación, puesto que las relaciones reales que gobiernan la existencia de los individuos no son expresados por la ideología. Lo que conviene es descubrir la naturaleza del *imaginario* (representación necesariamente ilusoria) para lo cual se propone la tesis de la materialidad de la ideología.

c) La ideología tiene existencia material.

Este es el punto más polémico de la problemática althusseriana de la ideología. La ideología que parece constituida por ideas no tiene existencia ideal sino material. Consciente de la dificultad de demostrar la tesis anterior, Althusser pide en nombre del materialismo un prejuicio favorable.

Cada ideología existe siempre en un aparato y en su o sus prácticas y esta existencia es material. El modo de esta existencia es distinto de un objeto físico ya que "*la materia se dice de muchas maneras* o, más bien que existe bajo distintas modalidades y todas enraizadas en último término en la materia física."

² Para comprobar la materialidad de la ideología explica lo si-

¹ Cfr. Ibídem pág. 124

² Ibídem pág. 127

-guiente:

Toda persona que reduce la ideología a ideas dotadas por definición de existencia espiritual tiene no obstante un comportamiento material de acuerdo a las ideas libremente reconocidas en su conciencia en tanto que sujeto.

Los actos de su comportamiento están insertos en prácticas y éstas normadas por rituales inmersos en la existencia material de un aparato ideológico. 1

La tesis anterior es la más polémica por ir en contra de toda una tradición filosófica que considera a la ideología constituida por ideas. Esta tesis es central en el enfoque que queremos dar al estudio del papel de la familia en la permanencia de la estructura.

La práctica de comportamientos materiales de acuerdo a ideas aceptadas libremente en tanto que sujetos nos muestra que la ideología es material. Estos comportamientos no se dan caóticamente, sus prácticas y rituales si se observa cuidadosamente están enmarcados en un aparato específico.

El término central es el de *SUJETO*.

El sujeto constituye a la ideología en cuanto que toda ideología constituye en sujetos a los individuos concretos; los sujetos practican los rituales del reconocimiento ideológico *el saludo, llamar a alguien por su nombre etc.* los cuales garantizan

1 Cfr. Ibídem pág. 126 a 129

que se es, individual e inconfundible, un sujeto *único*. El reconocimiento ideológico no nos da el *conocimiento* científico de este reconocimiento, el camino del conocimiento es intentar un discurso sin sujeto.

La ideología interpela a los individuos.

Un individuo se convierte en sujeto cuando ha reconocido que la interpelación se refiere precisamente a *él* pero además ha sido sujeto siempre, desde antes de nacer pues al llegar al mundo tiene ya un rol preparado que debe desempeñar, como patrón, obrero etc. sus actos de la vida cotidiana sólo pueden expresar sumisión "*..las cosas son así y no de otro modo...es necesario obedecer a Dios a la conciencia, al cura, a De Gaulle, al ingeniero...*"¹

Sin embargo el que las cosas sean así y no de otra manera sólo prueba que aceptado en la conciencia de los agentes de la división técnico-social del trabajo, este comportamiento garantiza la reproducción de las relaciones de producción.

No existe división técnica del trabajo excepto desde la perspectiva de la clase dominante ya que toda división técnica enmascara un objetivo de clase, político por tanto. Y la reproducción se realiza a través de la lucha de clases. 2

Añadiremos en lo que sigue algunas palabras más sobre el tema del sujeto.

1 Ibídem pág. 139

2 Cfr. Ibídem.

La ideología del hombre como sujeto consciente de sus necesidades y de sus elecciones está en el centro mismo de la ideología burguesa que requiere de esta forma de libertad aparente para coaccionar con justificación.

Esta teoría del sujeto consciente ha constituido una de las bases de la ideología burguesa expresada en la economía política clásica, interpretación rechazada por Marx, al no aceptar la explicación última de la sociedad en el hombre como sujeto de necesidades, ni la del hombre en tanto que sujeto como una unidad idéntica a sí misma y a su conciencia de sí.

El sujeto moral *sujeto de sus actos* es un complemento del sujeto de derecho que debe estar bien sujeto y consciente para poseer una identidad y ser responsable ante leyes que debe conocer.

Ser sujeto consciente de sí es una exigencia de toda sociedad de clases ante el cual la ideología burguesa muestra lo que *debe ser* para someterse a esta ideología, son representados los individuos-sujetos dotados de unidad y de conciencia para poder unificar sus actos bajo la unidad de la clase dominante. ¹

Para poder evitar las contradicciones en el sentido de un rol ineludible asignado desde antes de nacer y la posibilidad de un cambio, Althusser explica la ideología proletaria como aquella *muy particular* que funciona como todas las ideologías interpelando a los sujetos y la particularidad de esta ideología es

¹ Cfr. Marx y Freud en Nuevos Escritos ed. cit.

que interpela a los individuos como sujetos militantes ya que tiene experiencias históricas orientadas por principios de análisis científicos.

La ideología proletaria se conforma por una etapa espontánea, que se instruye desde la fusión del movimiento obrero y la teoría marxista. 1

La ideología proletaria no es una ideología cualquiera. Efectivamente cada clase se reconoce a sí misma en una ideología particular y no arbitraria aquella que está enraizada en su práctica estratégica...2 De este modo la ideología proletaria es capaz de unificar a la clase obrera y dar pautas para su lucha.

Como en toda investigación hay elementos contradictorios en el planteamiento del sujeto. Ya que siguiendo hasta sus últimas consecuencias el texto Ideología y Aparatos Ideológicos del Estado no existe posibilidad de un sujeto revolucionario dado que existe un rol inevitable asignado desde antes de nacer, sin embargo en la rectificación sobre este punto el autor explica el modo de interpelación a los sujetos militantes tomando en cuenta las características de la ideología proletaria para dar lugar en el plano teórico a una realidad existente en la práctica política. Consideramos que la preocupación del filósofo que nos ocupa por desarticular la engañosa concepción del sujeto y exhibirlo como una de las bases de la ideología burguesa es el hilo conductor para el desarrollo de una teoría de las ideologías que permita

1 Cfr. Althusser Notas sobre.. en Nuevos Escritos ed. cit. pág. 100.

2 Ibídem págs. 100 y 101.

descubrir las estrategias concretas de su reproducción y por consiguiente de su transformación.

b) EL ESTADO

Una concepción materialista de la ideología exige un enfoque igual para el Estado, y nos ocuparemos de éste por ser el eje de la organización de la vida social.

Althusser aplica en sus planteamientos el análisis de Gramsci sobre la esfera de la sociedad civil; interrelación que da por resultado una ampliación del ámbito del Estado donde puede verse cómo la ideología se articula al ejercicio del poder.

Althusser parte de la crítica a la teoría marxista-leninista del Estado ya que trata sólo lo esencial definiéndolo como fuerza de ejecución y de intervención represiva al servicio de las clases dominantes.

El aparato represivo del Estado está constituido por: la policía, tribunales, prisiones, ejército y sobre este conjunto el jefe del Estado, el gobierno y la Administración.¹

Haremos algunas precisiones siguiendo a Althusser.

En primer lugar el Estado y su existencia como aparato sólo tiene sentido en función del *poder del Estado*. Toda la lucha política gira en torno a la toma y a la conservación del poder del Estado por una clase determinada o por una alianza de clases o fracciones de clase.

Esta primera precisión requiere distinguir por una parte el poder del Estado *conservación o toma* objetivo de la lucha políti-

¹ Cfr. Althusser Ideología y... ed. cit. pág. 105

-ca de clases y el aparato del Estado por otra. 1

La teoría marxista del Estado está incompleta ya que hay un cierto número de realidades que han permanecido en la práctica política pero no se ha teorizado sobre ellos. Se llaman Aparatos Ideológicos del Estado y veremos donde están ubicados.

El aparato del Estado contiene dos cuerpos; el cuerpo de las instituciones que representan el aparato represivo por un lado y el cuerpo de instituciones que representan los Aparatos Ideológicos por otra.

El rol del aparato represivo consiste esencialmente en asegurar por la fuerza (física o de otra especie) las condiciones políticas de la reproducción de las relaciones de producción. El aparato del Estado no sólo se reproduce a sí mismo sino que también mediante la represión asegura las condiciones políticas para el ejercicio de los aparatos ideológicos del Estado.

Para comprender la importancia de los A.I.E. 2 en la lucha entre las clases y su decisiva participación en el cambio o la permanencia de las estructuras, es necesario recordar que el aparato del Estado puede permanecer a pesar de los acontecimientos políticos que afecten la posesión del poder del Estado. He aquí dos ejemplos: las revoluciones burguesas de Francia en 1830 y 1848; el de la revolución rusa de 1917 en donde gran parte del Estado subsistió a pesar de la toma del poder por la alianza de

1 Cfr. Ibídem págs. 106-107.

2 Aparatos Ideológicos del Estado

los campesinos y proletarios. 1

Althusser sostiene que hace falta agregar algo más a la teoría marxista que entiende al Estado como instrumento de represión. Aquello que necesita agregarse a la definición clásica, ya existe en ella y Althusser no se erige en descubridor sino más bien en el teórico de prácticas e intentos que han permanecido en la práctica política .

No sólo es necesario distinguir entre poder del Estado y aparato del Estado sino también otra realidad constituida por los A.I.E., que no se confunden con el aparato represivo del Estado. El gobierno, administración, ejército, policía, tribunales, prisiones etc. son parte del aparato represivo porque funcionan con violencia en los casos extremos.

Los A.I.E. son cierto número de realidades que se presentan al observador como instituciones precisas y especializadas. 2

Con ciertas reservas el autor propone los siguientes:

A.I.E.; religiosos, escolares, familiares, jurídicos, políticos, de información, culturales. Las diferencias entre el aparato represivo y los A.I.E. son : 1o. existe un aparato represivo y una aparente pluralidad de A.I.E. 2o. se puede comprobar que el aparato represivo pertenece al dominio público mientras que los A.I.E. pertenecen al dominio privado.

Cómo entonces considerar a la familia sindicatos, periódicos etc.

1 Cfr. Ibídem pág. 108-114

2 Cfr. Ibídem.

como aparatos ideológicos del Estado -se pregunta Althusser-
dándonos la respuesta de Gramsci al asunto.

El Estado -de la clase dominante- no es ni público ni privado
sino la condición de distinción entre lo público y lo privado.¹
Vamos a ver a continuación donde queda la familia *lugar priva-
do por excelencia* ² en esta aparente oposición.

Lo individual privado no constituye un obstáculo en sí mismo a
la acción del Estado, es más bien un espacio construido por és-
te en su quehacer, que forma parte del campo estratégico del Es-
tado moderno y siempre en la mira del impacto de su poder. Este
papel puede observarse en la institución familiar.

*..la familia moderna, (...) no se instaura más que en absoluta
concomitancia con la emergencia de lo público que es el Estado
moderno.* ³ Lo público y lo privado van de la mano pero no en re-
lación de exterioridad. El Estado realiza un conjunto de prácti-
cas materiales ...que forma al padre de familia (trabajador, edu-

1 Cfr. Ibídem pág. 110 y transcribimos a continuación un texto
muy esclarecedor de N. Poulantzas: "No puede existir (en el Esta-
do Moderno) por primera vez en la historia, ningún límite de de-
recho y de principio a la actividad y las intromisiones del Esta-
do en la esfera de lo individual privado. Lo individual privado
es una creación del Estado, concomitante a su separación relati-
va de la sociedad como espacio público, lo cual indica que esta
separación no es sólo una forma específica de presencia del Es-
tado en las relaciones económico-sociales sino también una omni-
presencia sin precedentes del Estado en estas relaciones. Pero
en ello yo sólo veía el efecto terriblemente material de los me-
canismos ideológicos." N. Poulantzas Estado Poder y Socialismo
Ed. S.XXI, Trad. Fernando Claudín, Madrid, 1979, pág. 79.
El segundo subrayado es nuestro.

2 Ibídem pág. 81.

3 Ibídem.

-cador, soldado o funcionario), al niño-escolar en el sentido moderno y, claro es podría decirse, sobre todo -a la madre." 1 Poulantzas corre el velo de intimidad familiar para mostrarnos que el Estado participa activamente en la organización de esta intimidad.

La familia y el Estado no son dos espacios distintos sino que uno es el soporte del otro. volveremos sobre este punto.

La inexistencia de un límite en la ingerencia estatal en la esfera privada y la distinción entre lo público y lo privado es lo que permite perspectivas ilimitadas de poder al Estado Moderno. 2

Volviendo a los A.I.E. Althusser atiende más que al carácter público o privado de una institución, *carácter eminentemente ideológico* a su funcionamiento. Analiza las instituciones privadas que se desenvuelven como A.I.E.

La diferencia fundamental entre aparato represivo y A.I.E. es la siguiente: el primero funciona con violencia y los segundos con ideología.

Como no existe un aparato puramente represivo o puramente ideológico es necesario hacer una precisión; el aparato represivo funciona en primer lugar con violencia y en segundo con ideología, mientras que los A.I.E. funcionan en primer lugar con ideología y en segundo con violencia. Lo que unifica a los A.I.E. a

1 Ibídem.

2 Cfr. Ibídem pág. 82.

pesar de sus contradicciones es su funcionamiento de acuerdo a la ideología dominante. *Ninguna clase puede detentar durablemente el poder del Estado sin ejercer al mismo tiempo su hegemonía sobre y en los aparatos ideológicos del Estado.* 1

Con esta tesis Althusser enlaza los elementos que nos presentó y expresa de una manera brillante y concisa su principal preocupación; apreciar en su exacta dimensión la función primordial de la instancia ideológica en el proceso revolucionario.

Aduce el autor el ejemplo de Lenin al insistir en la transformación de la escuela para consolidar la revolución de 1917.

Los A.I.E. pueden ser el lugar de fuertes conflictos entre las clases, sus actividades no están determinadas en forma abierta e inmediata por la clase dominante como las del aparato represivo, las viejas clases pueden conservar en los A.I.E. posiciones fuertes y las clases explotadas pueden encontrar en ellos canales de expresión.

La puesta en operaciones de los A.I.E. no se efectúa sola, por el contrario es el campo de batalla de una muy dura e ininterrumpida lucha de clase, espacio material de conflictos que había escapado a la mira de los teóricos del marxismo, restando en gran medida posibilidades de transformación.

La ideología dominante no es tal por la toma del poder del Estado sino por el ejercicio de los A.I.E. en que se realiza y es realizada. 2

1 Ibídem pág. 112

2 Cfr. Ibídem pág. 140

Pero este ejercicio se da en medio de resistencias y oposiciones de la clase dominada.

El Estado y sus aparatos sólo pueden entenderse desde la lucha de clases, asegurando la opresión de clase y garantizando las condiciones de su reproducción.

Nos parece interesante incorporar aquí algunas otras precisiones del papel del Estado formuladas por N. Poulantzas para quien el estudio de Althusser se reduce a represión más ideología. Más que oponer una interpretación a la otra lo que haremos es exponer aquello en lo que Poulantzas hace hincapié, a saber; el papel del Estado como *organizador*.

El Estado aparte del *terror policíaco o la represión interiorizada* ¹ tiene actuaciones decisivas transformando y creando realidades. La relación particular entre las masas, el poder y el Estado llamada *consenso* posee siempre un sustrato material, el Estado buscando siempre la hegemonía de clase actúa en el campo de un equilibrio inestable de compromiso entre las clases dominantes y dominadas.

El Estado no produce un discurso unificador, mistificador y envuelto siempre en el secreto. Sino más bien expresa sus estrategias a fin de indicar a la clase dominante el camino a seguir. Por lo general las acciones del Estado cuando se llevan a cabo no resultan una sorpresa. ²

1 *Ibidem* pág. 29

2 *Cfr.* *Ibidem* págs. 29, 150-160.

Para Poulantzas la necesidad teórica más urgente es *captar la inscripción de la lucha de clases y de la dominación políticas en la armazón institucional del Estado.* 1 De modo que pueda explicar las formas diferenciales y las transformaciones históricas de este Estado. El Estado tiene aquí un papel orgánico de primera importancia en la lucha y la dominación políticas ya que el Estado capitalista constituye a la burguesía en clase política dominante.

El Estado no se reduce a una relación o a la condensación de una relación sino que es la condensación material y específica de una relación de fuerza entre clases y fracciones de clase. Los cambios que se dan en las relaciones de fuerza entre clases tienen siempre efectos en el Estado aunque no se traducen en forma directa e inmediata. Poulantzas describe el Estado como un *campo estratégico* en donde se entrelazan nudos y redes de poder, que se articulan y presentan, a la vez, contradicciones y desfases entre sí. 2 Es por esto que se dan tácticas cambiantes y contradictorias cuyas metas se realizan en los aparatos estatales.

El papel de la lucha de clases ocupa como en Althusser un lugar determinante. El Estado se concibe como una relación en donde las contradicciones de clase lo constituyen ya que están presentes en su armazón material y estructuran su organización de tal

1 Ibídem pág. 150

2 Cfr. Ibídem pág. 163

modo que la política del Estado viene a ser efecto de su funcionamiento al interior del mismo.

Para finalizar, diremos algunas palabras sobre como Poulantzas concibe el papel organizativo del Estado.

La organización de la unidad política del bloque en el poder no se da desde el exterior resolviendo las contradicciones de clase, sino más bien es el juego de las contradicciones en la materialidad del Estado el que posibilita su papel organizativo.

1 La razón de haber introducido en esta concepción del Estado a Poulantzas y Althusser sin detenernos en los puntos opuestos entre ellos, es que en el aspecto que nos interesa destacar coinciden plenamente; esto es la *materialidad* del Estado y las consecuencias que de aquí se derivan en relación a la reproducción y a la lucha de clases.

1 Cfr. *Ibídem* págs. 150-168.

C A P I T U L O II

a) REPRODUCCION DE LA FUERZA DE TRABAJO

Hemos seleccionado con ciertas reservas alguna información de Claude Meillassoux quien nos ofrece abundante material desde la perspectiva de su especialidad -la antropología- para comprender el papel de la familia en la reproducción de la fuerza de trabajo.

Las reservas se refieren en primer lugar a su aplicación del concepto Modo de Producción para la comunidad doméstica. Nuestra interpretación del M de P 1 se basa en la definición de Poulantzas 2 y nos parece más adecuado llamarla Forma de producción doméstica, tomando en cuenta el hecho de que no existe como entidad estatal ni como ciudad, además en sus relaciones fundamentales y límites es similar a las formas de producción asiática. 3 En segundo lugar, a la ambivalencia con la que maneja la producción material algunas veces como determinante y otras como determinada por la reproducción. Y en tercer lugar al papel *esencial* que le asigna a la familia en el proceso de la reproducción y que nosotros y a veces él mismo, considera un poco menos importante.

1 De este modo abreviaremos Modo de Producción.

2 "Es el modo de producción unidad de conjunto de determinaciones-económicas políticas e ideológicas - quien asigna estos espacios sus fronteras, delimita su campo, define sus respectivos elementos: el establecimiento de su relación y su articulación es lo que los constituye en primer lugar. Lo cual se realiza en cada Modo de Producción, mediante el papel dominante de las relaciones de producción. Pero esta determinación nunca existe más que dentro de la unidad de un modo de producción." Cfr. Ibídem pág. 13

3 Cfr. Marx Elementos fundamentales para la crítica de la Economía política (Grundrisse) 1857-1858 Ed. Siglo XXI, 10a. ed. trad. Pedro Scaron, México 1978 págs. 446, 455, 457 y 459.

M 1 sostiene que el materialismo histórico del cual se podría esperar una mayor aportación al tema de la reproducción de la fuerza de trabajo sólo incorpora imperfectamente éste en su análisis. 2

En descargo de esta ausencia, M nos dice que las circunstancias históricas y económicas de la aparición del capitalismo, no plantearon como primordial el problema de la reproducción de la fuerza de trabajo ya que se encontró resuelto de entrada.

En tanto la reproducción de los hombres constituye en el aspecto económico la reproducción de la fuerza de trabajo su estudio es fundamental para explicarse el proceso global de la reproducción.

M sostiene que Marx en las Formen parece marcado dentro de la ideología burguesa que le otorga una constitución a la comunidad y a la familia como espontánea o natural y considera las relaciones de parentesco como *consanguíneas*. Con esta formulación es imposible -sostiene- M estudiar la aparición de esta forma específica de organización social y el estudio de la familia se vuelve extrasocial. 3

En las hordas de cazadores-recolectores las relaciones de parentesco de ninguna manera dominan la relación social. 4 *Del mismo modo, en la sociedad capitalista, aun cuando la familia constituya el lugar de la reproducción social, aun cuando cada individuo esté inserto en relaciones familiares, el principio dominante de la organización social no es el parentesco sino el sistema contractual que liga a los individuos unos con otros por medio de*

1 Así abreviaremos Meillassoux.

2 M Mujeres.. pág. 8

3 Cfr. Ibídem pág. 13

4 Cfr. Ibídem pág. 34

las mercancías y el dinero 1.

Aunque habría algunos párrafos en los Grundrisse y El Origen de la familia la propiedad privada y el Estado 2 de donde podría seguirse esta constitución de la comunidad y la familia como *natural* tomando en cuenta que lo natural es aquéllo *..sobre lo cual los hombres no tienen ningún poder..* 3 Hay lugares donde con más precisión se refiere al sentido de esta naturalidad, distinta de la que sostiene M.

En todas estas formas 4 la reproducción de las relaciones presupuestas entre el individuo y su comunidad -relaciones en mayor o menor grado naturales ó producto de un proceso histórico, pero tradicionales - y de una existencia objetiva determinada, para él predeterminada-tanto con respecto a las condiciones del trabajo como con respecto a sus compañeros de trabajo y de tribu, es el fundamento del desarrollo, que, en consecuencia es en adelante un desarrollo limitado, pero que al traer la separación de los límites, representa decadencia y ruina. 5

Además de la delimitación clara del concepto natural, en esta cita se señala el desarrollo limitado de estas comunidades inherente a su organización interna como Marx analiza detalladamente en los Grundrisse.

Una cita más: Todas las formas (en mayor o menor grado naturales, pero todas al mismo tiempo resultado también del proceso histórico) en las cuales la entidad comunitaria presupone a los sujetos en una unidad objetiva determinada con sus condiciones de producción, en las cuales se da una existencia sub-

1 Ibídem el subrayado es nuestro

2 Grundrisse págs. 434, 435 y 454 y El Origen... pág. 520

3 M Mujeres.. pág. 23 y 24

4 Asiática.

5 Grundrisse pág. 446 el subrayado es nuestro.

-jetiva determinada que presupone a la entidad comunitaria misma como condiciones de producción, necesariamente corresponden sólo a un desarrollo limitado, limitado por principio de las fuerzas productivas. 1

M parece no tomar en cuenta este desarrollo limitado del M P D 2 cuando señala que su articulación pacífica con otros modos de producción lo condenaron a todas las explotaciones. 3

Presentaremos los rasgos principales del M P D :

El M P D en su forma más *acabada* se puede decir que está constituido por comunidades homólogas que sólo tienen relaciones orgánicas con otras comunidades semejantes. 4

En la comunidad doméstica agrícola la agricultura es la actividad dominante, en tanto que moviliza la mayor parte de energía de los productores y determina la organización social general a la que se subordinan las restantes actividades económicas, sociales y políticas. 5

En el M P D *el poder reposa sobre el control de los medios de la reproducción humana : subsistencias y esposas, y no sobre los medios de producción material como en el M P C. 6*

La diferenciación entre ambos modos de producción es débil ya que el control de las subsistencias significa también un control de la producción.

La C D 7 se deriva de la producción de las subsistencias de donde surge la autoridad del mayor que organiza y ordena también la reproducción social, esta reproducción es una empresa política. 8 Veamos algunos datos sobre la

1 Ibídem pág. 458

2 Así abreviaremos Modo de Producción Doméstico

3 M Op. Cit. pág. 127

4 Cfr. Ibídem

5 Cfr. Ibídem págs. 56 y 57

6 Ibídem pág. 77 el subrayado es nuestro

7 Comunidad Doméstica

8 Cfr. M Op. Cit. pág. 73

estructura patriarcal de la C D : "La gestión y la redistribución del producto designan al más viejo en el ciclo productivo como el polo de la comunidad productora. Se trata, en esta posición, de algo así como el 'padre' que alimenta a todos los menores distribuyendo la subsistencia necesaria - para la perpetuación y reiniciación del ciclo agrícola. 'Padre' significa, en efecto, no el genitor, sino el que alimenta, el que os protege y, en -- contrapartida, reivindica vuestro producto y vuestro trabajo. En sus funciones de regulador de la reproducción social, el 'padre' es también el que os casa."¹

M presenta las relaciones de producción de la C D en su esencia: Ellas -- crean relaciones orgánicas de por vida entre los miembros de la comunidad; suscitan una estructura jerárquica fundada sobre la anterioridad (o la edad); contribuyen a la constitución de células económicas y sociales funcionales, coherentes y orgánicamente ligadas en el tiempo; definen una pertenencia, una estructura y un poder de gestión reservado al más anciano en el ciclo productivo. 2

Si las relaciones de producción y de reproducción se rompen entre dos partes también se rompe el lazo de parentesco que las unía. La maldición paterna es uno de los modos de ruptura del vínculo familiar. 3 La adopción anuda entre las partes las relaciones sociales y materiales mencionadas. 4 La familia tiene un lugar fundamental en esta forma de organización social: la familia célula de reproducción se convierte en el lugar de desarrollo de u-

1 Ibídem

2 Ibídem pág. 67

3 Cfr. Ibídem pág. 74

4 Cfr. Ibídem

-na ideología y de ritos donde dominan el respeto a la edad, el culto de los antepasados y de la fecundidad, celebrando bajo diversas formas la continuidad del grupo y reafirmando su jerarquía.¹ La mujer desempeña un papel decisivo como reproductora -instrumento de vida- sin rebasar esta condición de medio de reproducción. Existe una política de redistribución de efectivos en función de las necesidades de la producción que se expresa en prácticas como la adopción de sobrinos y sobrinas, que permiten la movilidad de los individuos mediante una manipulación de las relaciones de parentesco, que favorecen la reconstitución permanente de las relaciones de producción. ²

La mujer a pesar de su función primordial en la reproducción, no interviene en las decisiones de la comunidad, desaparece detrás del hombre: su padre, su hermano o su esposo. Esta condición no es natural sino que resulta de circunstancias históricas que van ligadas a sus funciones de reproductora. ³ Sus funciones en la producción nunca están formalmente reconocidas. ⁴

En el modo de producción capitalista la reproducción de la fuerza de trabajo -sostiene- M se realiza en el marco de una institución *..que tiene un estatus específico y distinto al de la empresa capitalista, la familia, institución donde dominan relaciones de producción doméstica, de dependencia personal y no contractual le plantea al materialismo histórico problemas teóricos que parecen no haber llamado la atención suficientemente.* ⁵

Veremos más adelante algunos de estos problemas.

Cuando Engels estudia detelladamente a la familia monogámica se da cuenta de como ésta requiere una fuerte consistencia en función de la propiedad. *Preponderancia del hombre en la familia y procreación de hijos que sólo pudie-*

1 Ibídem

2 Cfr. Ibídem pág. 89

3 Cfr. Ibídem pág. 110

4 Cfr. Ibídem pág. 75

5 Ibídem pág. 141

-ran ser de él y destinados a heredarle: tales fueron abiertamente proclamados por los griegos los únicos objetivos de la monogamia. 1

En el marco de la misma interpretación M considera que en la actualidad la familia salvo ciertos medios burgueses carece de infraestructura económica ya que no posee propiedades ni bienes, sin embargo sigue siendo el lugar de producción y de reproducción de la fuerza de trabajo. En los medios populares la familia se perpetúa según el modelo ético y en el marco ideológico y jurídico impuesto por la clase dominante, pues sigue siendo la institución en el seno de la cual nacen, se alimentan y se educan los hijos gracias al trabajo benévolo de los padres en particular de la madre. 2

Esta producción de fuerza de trabajo donde rigen relaciones domésticas pero que no rigen en el mercado de trabajo produce algunas paradojas. Veamos la primera: la relación conyugal en el caso de no realizar funciones productivas se encuentra asociada orgánicamente entre relaciones domésticas de reproducción y relaciones capitalistas de producción. *Las relaciones que prevalecen entre los asociados dedicados a la reproducción conyugal de la fuerza de trabajo, vale decir, a la producción de una mercancía, no responden sin embargo a las normas contractuales que caracterizan a la empresa: las relaciones matrimoniales son de tipo personal, ningún contrato liga a las partes en lo que concierne al tiempo de trabajo, la distribución de las tareas del hogar o su remuneración.* 3 La fuerza de trabajo producida al interior de la familia en el mercado de trabajo es una mercancía que sin embargo no puede ser comercializada por sus productores. De acuerdo a la ley la mayoría de edad libera al hijo de toda obligación frente a sus padres; en este momento es ya un sujeto productivo y su explotación sólo puede llevar-

1 Engels El Origen... pág. 520

2 M. Mujeres... pág. 199 El subrayado es nuestro.

3 Ibídem págs. 199 y 200

-la a cabo quien posee los medios de producción capitalista y que está en condiciones de ofrecerle un empleo. El costo de fabricación del productor nunca es contabilizado en términos capitalistas como una inversión privada, ni como susceptible de producir un beneficio mediante la venta o un interés del productor del productor. Al no ser una empresa la familia no goza de ninguna de las ventajas acordadas a las sociedades. 1

Desde el punto de vista jurídico sólo se contempla dentro del matrimonio el destino del patrimonio, ignorando el trabajo que se realiza al interior de la familia que legalmente se considera como no producido.² El trabajo de la esposa consagrado a la producción del hijo, futuro productor, nunca es remunerado sobre la base de un salario, es decir, del tiempo pasado efectivamente en esta producción. 3 En el sistema capitalista la reducción del límite en el que se alcanza la 'mayoría de edad' alarga al máximo la duración de la vida activa del trabajador, y los padres son rara vez beneficiados, ya que exceptuando a las familias burguesas propietarias de una empresa y que pueden por tanto emplear a sus hijos la inversión que los padres consagran a la reproducción de la fuerza de trabajo es a pura pérdida.⁴

En lo que sigue podemos ver claramente la preeminencia que M le asigna a la familia: El modo de producción capitalista depende así para su reproducción de una institución que le es extraña pero que ha mantenido hasta el presente como la más cómodamente adaptada a esta tarea y, hasta el día de hoy, la más económica para la movilización gratuita del trabajo -particularmente del trabajo femenino- y para la explotación de los sentimientos afectivos que

1 Ibídem pág. 200

2 Cfr. Ibídem

3 Ibídem

4 Ibídem

todavía dominan las relaciones padres-hijos. 1

De acuerdo con lo que hemos dicho en el inciso b del capítulo primero la familia en el M P C es *conformada* en sus características esenciales por el Estado *legislada, orientada, apoyada*, no puede por tanto considerarse extraña al sistema, ha adquirido sólo distintas modalidades.

Nos parece que toca acertadamente un punto poco analizado como es el de la 'explotación de los sentimientos'. Las relaciones internas familiares están matizadas de connotaciones afectivas muy bien respaldadas por las instituciones oficiales, los medios de comunicación, la escuela y las iglesias. M muestra otra paradoja en la utilización de la familia como lugar de reproducción del *trabajador libre* del que se ha alimentado el capitalismo hasta ahora. 2 En relación al costo de la fuerza de trabajo M afirma que el cálculo del -- tiempo de trabajo sobre una base horaria está vinculado a la explotación capitalista: *Este modo de cálculo excluye, en efecto el costo de la formación y de la reproducción de la fuerza de trabajo, costo que es reintegrado mediante mecanismos extrasalariales.* 3 Y que sólo se reintegra parcialmente, mediante el pago de escuela, seguro social etc. Con el salario horario se paga al trabajador su fuerza de trabajo en relación al costo de su manutención exclusivamente durante su período de trabajo sin tomar en cuenta el costo de su mantenimiento y reproducción. 4 El pago del salario indirecto *prestaciones* coadyuva a la reproducción de la fuerza de trabajo pagando *teóricamente* su costo. Por llevarse a cabo la producción de trabajadores al interior de la familia ..donde el trabajo doméstico de la esposa no es por lo general retribuido en su valor, ella se sitúa particularmente en la clase obrera por deba-

1 Ibídem pág. 201

2 Cfr. Ibídem pág. 99

3 Ibídem pág. 79

4 Cfr. Ibídem pág. 144

-jo de su costo. 1

El valor de la fuerza de trabajo tiene tres componentes: 1o. sustento del trabajador durante su período de empleo, esto es, la *reconstitución* de la fuerza de trabajo *inmediata*, 2o. *mantenimiento* del trabajador en los períodos de desempleo (desocupación, enfermedad etc.) y 3o. reemplazo del trabajador mediante el *mantenimiento* de su descendencia (reproducción).2

Las condiciones materiales para el desarrollo de las fuerzas productoras de -- los individuos parecen así realizarse en la familia.

La fuerza de trabajo *mercancía esencial* al funcionamiento de la economía capitalista, prosigue M, así como el *trabajador libre* agente social *indispensable* para la constitución de las relaciones de producción *escapan a las normas de la producción capitalistas aún cuando son producidos en la órbita y bajo la dominación capitalistas*.3

Presentaremos un breve comentario de lo expuesto sobre M apoyándonos en las notas sobre el trabajo asalariado que Marx presenta en los Grundrisse.

Comenzaremos por decir que para el capitalista el trabajador *no es condición de la producción sino sólo el trabajo*, se apropia del trabajo. 4 Cuando es posible substituirlo por una máquina no existe duda alguna. Ya que el objetivo actual de la producción es la riqueza, a diferencia de las sociedades antiguas en las que el hombre era el objetivo de la producción, nunca realizaron una investigación sobre cual forma de la propiedad crea mayor riqueza *La investigación versa siempre acerca de cual modo de propiedad crea los mejores ciudadanos*. 5

1 Ibídem pág. 147 y Marx Manuscritos Economía y Filosofía Alianza Ed. 4a. ed. Madrid 1972 pág.52 donde apunta: *El salario habitual es según Smith, el mínimo compatible con la simple humanité es decir con una existencia animal.*

2 Cfr. Mujeres... pág. 143

3 Ibídem pág. 145

4 Grundrisse pág. 459

5 Ibídem pág. 447

El trabajo libre y el cambio del trabajo libre por dinero es una condición - del capital y del trabajo asalariado, y otra condición es la separación del - trabajo libre con respecto a las condiciones objetivas de su realización en conexión con el material y medio de trabajo.

Esto es, separación del trabajador, de la tierra como su lugar de trabajo, en consecuencia abolición de la pequeña propiedad y la propiedad colectiva de la tierra basada en la comuna oriental. 1 En donde la producción de valor no es la meta del trabajo sino el mantenimiento del propietario individual y de su familia así como de la entidad comunitaria global. Cada individuo se comporta como *propietario o poseedor* sólo en tanto miembro de la comunidad. La tierra es el *arsenal* que proporciona, el medio y el material de trabajo, la sede, la *base* de la entidad comunitaria. 2

El proceso histórico que constituye la génesis del capital y el trabajo asalariado muestra que las relaciones económicas son relaciones sociales como el distinto sentido de la propiedad (comportamiento frente a las condiciones de su producción) lo muestra. 3

Consideramos que la separación de lo económico y lo social lleva a M a considerar al trabajador libre como una aportación desde *afuera* del sistema por una institución que le es *extraña*. Aún cuando es muy ilustrativa su información sobre las condiciones de movilidad y producción de los sujetos productivos, la organización de la familia en cuanto tal no determina las reglas del juego en ninguna forma social, tiene un papel importante pero subordinado ..*al sistema contractual que liga a los individuos unos con otros por medio de las mercancías y el dinero*.. 4 como él mismo señala.

1 *Ibídem* pág. 433

2 *Cfr. Ibídem* págs. 433 y 434

3 *Cfr. Ibídem* págs. 449 y 453

4 *Ia.* parte de este inciso.

Lo que genera el capital es por un lado la presencia de trabajadores libres y por otro la posibilidad de compra de los medios de subsistencia y materiales que antes eran propiedad de las masas, el comportamiento respecto a la tierra estaba mediado siempre por la comunidad y este comportamiento es ajeno al trabajador libre.¹ *El poner al individuo como trabajador, en esta, desnudez, es en sí mismo un producto histórico.*²

M nos hablaba de ritos como el culto a los antepasados, a la fecundidad, respeto a los mayores etc. que desempeñan en la Comunidad Doméstica un papel de cohesión para la continuidad del grupo respetando su jerarquía.

Hoy sólo han tomado otras formas, más sutiles, más poderosas, y de las cuales vamos a ocuparnos en el siguiente inciso.

1 Cfr. Marx Grundrisse pág. 459

2 Ibídem pág. 434

b) PATRONES IDEOLOGICOS EN LA ESTRUCTURA FAMILIAR

Althusser señala como un rasgo de los A.I.E. el de ser *relativamente autónomos*.¹ Veamos un poco el sentido de este rasgo.

La función del núcleo familiar en la legitimación del orden social sólo puede realizarse si permanece oculta.

La delegación de autoridad del Estado a la familia es necesaria para que ésta sirva a los intereses de aquél, ya que si intentara una organización directa en la producción de los sujetos de la producción, al menor tiempo y costo evidenciaría sus fines de explotación provocando una reacción que impediría esta producción.

Los sujetos de la relación familiar en su gran mayoría actúan en la ilusión de independencia en el ejercicio de sus prácticas, ilusión que refuerza la eficacia de éstas, ya que nunca una acción *educativa* es tan completa como cuando el educador tiene la certeza inconsciente del *desinterés* de su acción.

Los padres en *libertad*, como *propietarios de sus hijos* deciden el tipo de escuela también *libre* que colaborará en la formación de los criterios generales sobre moralidad, libertad y responsabilidad.² Todo esto inmerso debidamente en el marco de intereses de la clase dominante.

Trataremos de precisar los elementos que están específicamente unidos a los intereses de la clase dominante en las prácticas que se realizan al interior de la familia.

El Estado en las sociedades capitalistas le confiere algunas ta-

¹ Althusser *Ideología y ..* pág. 113

² Cfr. *Ibídem* pág. 119

-reas precisas como la educación *primera* de los hijos en su totalidad, al llegar a la edad escolar continúa el control de la conducta con sanciones socialmente aprobadas o garantizadas. Las prácticas morales relacionadas con la sexualidad, respeto a los superiores, a la propiedad etc. son contenidas en el ámbito aparentemente *natural, útil e indispensable* de la familia por lo menos hasta la mayoría de edad cuando formalmente termina la sujeción de los hijos.

El Estado concede expresamente la autoridad para el control de sus miembros. Un ejemplo: el ejercicio de la *patria potestas* ofrece la reglamentación jurídica de la represión física y de la *acción pedagógica* familiar. 1

Sin embargo el discurso oficial tiende a disimular la intervención del Estado en la estructura familiar, ponderando su *unidad trascendencia y autonomía* ya que el desconocimiento de la función que tiene en las relaciones sociales como relaciones de fuerza puede conducir a *eternizar* y más tarde a *naturalizar* relaciones significantes que son productos históricos. 2 Con esto podemos ver como el Estado se constituye en soporte de la familia como apuntábamos en el Ier. capítulo. 3

La necesidad cultural es una necesidad cultivada y la tierra primera de cultivo es la familia. De este modo las prácticas reli-

1 "Toda acción pedagógica (AP) es objetivamente una violencia simbólica en tanto que imposición por un poder arbitrario, de una arbitrariedad cultural" (...) "La violencia simbólica es exactamente la acción pedagógica que impone significaciones y las impone como legítimas". Pierre Bordieu, Jean Claude Passeron La Reproducción Trad. E.L. Ed. Laia, Sociología No. 39 Barcelona 1981 Págs. 20 y 45.

2 Cfr. Ibídem pág. 45

3 pág. 20

-giasas y culturales como la asistencia a iglesias y museos es producto de la autoridad pedagógica familiar, 1 en primer lugar produciendo la necesidad por el solo hecho de imponer su consumo. Sabiendo que la necesidad de frecuentar el museo o la iglesia existe a condición de que se frecuenten museos o iglesias y que la frecuentación asidua supone la necesidad de frecuentarlos, se ve que, para romper el círculo de la primera entrada en la iglesia o en el museo, es necesario admitir una predisposición a la frecuentación que, a no ser que se crea en el milagro de la predestinación, sólo puede ser la disposición de la familia a hacer frecuentar frecuentando durante el tiempo que esta frecuentación produzca una disposición duradera a frecuentar.2

La familia produce una disposición transferible y generalizada respecto a las disciplinas y jerarquías sociales.

El trabajo pedagógico en el interior de la familia produce hábitos de esquemas de pensamiento, de percepción, de apreciación y de acción que constituyen un sistema cuyos límites son ignorados por los sujetos de esta relación.

La función de la familia como A.I.E. consiste fundamentalmente en establecer un orden, de respeto a las jerarquías, de derechos y obligaciones cuya acción prolongada crea hábitos transferibles para el orden de la sociedad.

En una formación social capitalista el trabajo pedagógico fami-

1 "... la A.P. implica necesariamente como condición social para su ejercicio la autoridad pedagógica (AuP) y la autonomía relativa de la instancia encargada de ejercerla" Ibídem pág. 52 (subrayado nuestro).

2 Ibídem pág. 79

liar tiene entre otros, el objetivo de mantener el orden o sea reproducir la estructura de las relaciones de fuerza entre las clases o grupos dominados en tanto que tiende por coacciones externas e internas ¹ al reconocimiento de la autoridad de la clase dominante y a interiorizar en mayor o menor medida disciplinas y censuras que cuando adquieren la forma de autodisciplina y autocensura sirven mejor que nunca a los intereses materiales o simbólicos de los grupos o clases dominantes.

La conservación del núcleo familiar requiere una fuerte violencia simbólica; con objeto de vencer las resistencias de formas de relación distintas entre los sujetos, esta violencia adquiere formas muy diversas y sutiles cuyo efecto es desvalorizar cualquier otra forma de asociación de convivencia y la sumisión a los portadores de la estructura tradicional.

Los contenidos de la relación familiar varían tendencialmente según la clase social a la que se pertenezca. El hijo de padres burgueses aprenderá actitudes de cinismo, altivez, seguridad, grandeza y hábil manejo del lenguaje, el hijo de padres proletarios aprenderá en cambio, actitudes de modestia, resignación y sumisión. ² Estas actitudes también son reforzadas por los me-

¹Se puede hablar también de exclusión como práctica del ejercicio de la represión familiar extrema en el ritual de *desconocimiento* de un hijo, moderna versión de la maldición paterna. Otra forma de represión es la semi-exclusión que difiere según se trate de miembros *ilegítimos*, medios hermanos, hijos adoptivos, padrastro o madrastra, o bien miembros que han llevado deshonra a la familia; expresidarios, drogadictos, deficientes mentales y en formas más atenuadas en los ancianos e inválidos.

² Cfr. Althusser Ideología y ... págs. 118-119.

-dios de comunicación y la escuela.

De acuerdo al lugar que se ocupa en la familia los roles son distintos según se trate del hijo mayor *más responsable, que lleva el nombre de su padre, merece más respeto*; del hijo menor cuyo trato está marcado por sobreprotección.

La práctica de la libertad es distinta de acuerdo a los sexos. La investigación sobre cómo traspasa la ideología la estructura familiar es un camino muy poco transitado, como señala Althusser *Deben elucidarse también las formaciones ideológicas que gobiernan la conyugalidad, la paternidad, la maternidad y la infancia; debemos saber qué significa en nuestro mundo actual "ser esposa", "ser padre", "ser madre", "ser niño". Queda todavía por hacer un inmenso trabajo de investigación sobre estas formaciones ideológicas específicas.*" 1

La familia por su inculcación extremadamente lenta tiende a realizar más completamente las tendencias de toda acción pedagógica y puede aún hoy desempeñar el papel de conservador de las tradiciones heredadas o de la inercia de las instituciones de enseñanza a las que su propia función lleva a reproducir de la manera más fiel posible. 2

La educación familiar otorga un cierto capital cultural y un conjunto de posturas con respecto a la cultura, todo esto marcado por la pertenencia de clase de la familia.

1 Althusser Freud y.. pág 29

2 Cfr. Bordieu y Passeron Op. cit. pág. 73

Los sujetos llegan a la escuela con diferencias de orden social que al ser sancionados por ella como si fueran solamente escolares ...contribuye al mismo tiempo a reproducir la estratificación social y a legitimarla asegurando su interiorización y persuadiendo a los individuos de que ésta no es social sino natural.¹

La selección y exclusión en las instituciones de enseñanza superior es manejada por la clase dominante y en general aceptada por las clases dominadas como el triunfo de los más aptos, sin tener en cuenta el origen social de la *aptitud*.

El quehacer escolar tiene un papel determinante en la reproducción de las relaciones de clase siendo en la actualidad junto con la familia la instancia ideológica por excelencia.

Aún cuando la escuela no tiene muy en cuenta la formación previa a su ingreso (no explícitamente) el conjunto de enseñanzas cotidianas de la vida, particularmente la adquisición de la lengua materna o la manipulación de los términos y las relaciones de parentesco posibilitan el dominio en estado práctico de disposiciones lógicas, *disposiciones más o menos complejas y más o menos elaboradas simbólicamente, según los grupos o clases, que predisponen de forma desigual al dominio simbólico.* ²

El dominio de las disposiciones aprendidas en el seno familiar sólo se sistematizan y explicitan en el ámbito de la escuela. Esto puede mostrarse con cierta claridad en el aprendizaje gra-

¹ Ibídem Introducción a la edición italiana pág. 19

² Ibídem pág. 84

-mática, que en la escuela no se refiere a una nueva gramática generadora de prácticas lingüísticas sino más bien el niño debe poseer prácticamente los principios que aprende a someter a un control lógico, como conjugaciones, declinaciones o construcciones sintácticas. 1

Hemos hablado del papel decisivo de la familia en el mantenimiento del orden social, sin embargo el interés del Estado no es el orden en sí mismo sino que es un orden *para la producción*, en el seno familiar se *producen* sujetos para la producción, de ahí el apoyo oficial a la familia con instituciones precisas para su protección además del aparato jurídico que legitima su autoridad. El Aparato Ideológico Familiar se articula con los restantes A.-I.E. en el desempeño de su tarea conservadora y reproductora de las relaciones de clase. Los que consideramos más cercanos al A. I.F. 2 son : el aparato escolar, religioso, cultural y de información. La interrelación entre ellos se da con una armonía impecable; los hábitos aprendidos en la familia están en el principio de la recepción y asimilación del mensaje escolar y los hábitos aprendidos en la escuela están en el principio de la recepción y del grado de asimilación de los mensajes informativo (prensa, radio, t.v.) y cultural (literatura, bellas artes etc.) 3 En cuanto al trabajo pedagógico familiar y religioso pueden

1 Cfr. Ibídem pág. 87

2 Aparato Ideológico Familiar

3 Cfr. Bordieu y P. Op. cit. pág. 84

fácilmente complementarse.

El poder religioso está encarnado en una Iglesia que ejerce acciones pedagógicas mediatas (la enseñanza de las verdades de la fé, la historia sagrada etc.) e inmediatas a través de las familias que orientan sus acciones educativas en el marco de la religión, como en el caso de la *educación cristiana*. 1

Los ejemplos pueden aumentar hasta agotar todos los A.I.E. y encontraremos que a pesar de su diversidad existe un punto que los hace homogéneos; su actuación tendencial al servicio de la ideología.

CONCLUSIONES

1a. El ocultamiento de los mecanismos de la reproducción de las relaciones de producción tiene un papel decisivo en la subsistencia del sistema capitalista, por esta razón comenzamos por la reproducción. Sin embargo como hemos visto: la reproducción de relaciones de explotación no resultan fáciles para los explotados que siempre ofrecen en mayor o menor medida resistencia, siendo la lucha de clases la que decide las posibilidades y condiciones de la reproducción.

2a. Estando la teoría de la ideología *en sus comienzos* por así decirlo, el material desarrollado para su análisis es relativamente escaso, por lo que nos resultó difícil estudiar ese lugar *privado* familiar y deslindar su función de vehículo ideológico.

3a. La ideología práctica, conjunto de rituales cotidianos enmarcados en aparatos específicos del Estado garantiza en gran medida la reproducción de las relaciones de producción. Hablar de la familia como *lugar privado por excelencia* y como un *aparato del Estado*, exige una explicación de lo que vamos a entender por éste.

4a. Qué posición guarda el Estado en relación a la familia nos lleva a mostrar su materialidad y su constitución conformada por la lucha de clases. La privacidad de la familia resulta controlada por el Estado que en su moderna modalidad no tiene límites en el espacio individual-privado.

5a. ¿Cómo se reproducen los hombres? es la pregunta que guía el segundo capítulo.

Para estudiar la reproducción biológica utilizamos parte de la información o-

-frecida por Meillassoux, sin embargo su definición de Modo de Producción Doméstico donde el control reposa sobre los medios de la reproducción humana, no resulta coherente con una interpretación materialista. Para esclarecer el punto presentamos algunos elementos importantes de los Grundrisse.

6a. Consideramos que por la preeminencia que M atribuye a las relaciones de reproducción sobre la producción es por lo que plantea el origen del trabajador libre en la familia, sin tomar en cuenta las condiciones a las que la misma familia está sujeta y que dependen de la producción material.

7a. En esta parte del estudio me hubiera gustado desarrollar el punto del trabajo gratuito de la mujer con más detenimiento, ya que siendo éste el eje de la estructura familiar; ¿qué es lo que la mantiene dedicando su vida a un *mal negocio*? ¿los escasos reconocimientos? ¿su ignorancia controlada por las clases dominantes? ¿cómo el Estado conforma a la madre actual? Preguntas que no pudimos responder aquí.

8a. Habiendo visto brevemente el aspecto biológico de la reproducción nuestras notas se orientaron hacia la reproducción de las actitudes para la producción.

Vimos como el desconocimiento de la función ideológica la refuerza, planteamiento de Althusser que continuamos con Bordieu y Passeron.

El reconocimiento de la autoridad en la familia garantiza el reconocimiento de la autoridad laboral o de otro tipo. El trabajo *pedagógico* familiar *prepara* lenta, silenciosa y consistentemente al triunfo o al fracaso escolar y social dependiendo del origen de clase de la familia.

Con todo lo anterior quisimos mostrar que el papel de la familia en la reproducción de la ideología reside en su actuación tendencial al servicio de ésta.