

29 No 6

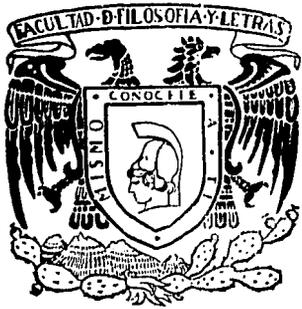
Universidad Nacional Autónoma de México

Facultad de Filosofía y Letras



EL ESTADO Y LAS CLASES SOCIALES EN EL CAPITALISMO.

T E S I S
Que Para Obtener el Grado de:
LICENCIADO EN FILOSOFIA
P r e s e n t a:
Jaime Hernández Delgado





Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

I N D I C E

I N T R O D U C C I O N

CAPÍTULO 1. CLASES SOCIALES EN EL ESTADO CAPITALISTA.

CAPÍTULO 2. EL ESTADO: DEFINICIÓN, CARÁCTER Y UBICACIÓN EN EL CONTEXTO SOCIAL.

CAPÍTULO 3. INDEPENDENCIA ABSOLUTA DEL ESTADO VS. DEPENDENCIA ABSOLUTA.

CAPÍTULO 4. CONCLUSIONES.

INTRODUCCION

EL ESTADO Y LAS CLASES SOCIALES EN EL CAPITALISMO

INTRODUCCIÓN

HAY TRES INTERROGANTES QUE HAN INCENTIVADO EL DESARROLLO DE UN TRABAJO COMO EL PRESENTE: QUÉ SON LAS CLASES SOCIALES? QUÉ ES EL ESTADO? Y CUÁL ES LA RELACIÓN ENTRE EL ESTADO Y LAS CLASES SOCIALES?.

LAS INTERROGANTES HAN PLANTEADO LA NECESIDAD DE BUSCAR ALGUNAS FUENTES DE INFORMACIÓN Y DENTRO DE ELLAS, LA DEMARCACIÓN DE LOS TEMAS INHERENTES A TALES CUESTIONES.

LA BÚSQUEDA NO HA SIDO FÁCIL Y LA DEMARCACIÓN MENOS.

LOS TEXTOS ESPECIALIZADOS EN EL TEMA NO ABUNDAN Y CASI PODRÍA - DECIRSE QUE ES UN CAMPO DE ESTUDIO MUY RECIENTE. EN CUANTO AL DESLINDE DE LOS PROBLEMAS, EL MARCO ES TAN AMPLIO, QUE SE HIZO NECESARIO RETOMAR ALGUNOS DE ESOS PROBLEMAS PARA SU ESTUDIO, -- MARGINANDO POR NECESIDAD, EL EXAMEN DE OTROS NO MENOS IMPORTANTES.

ASÍ, POR EJEMPLO, EN REFERENCIA A LAS CLASES SOCIALES, ANALIZAREMOS EL BASAMENTO DE ESTA NOCIÓN, LIGÁNDOLA AL DE LUCHA DE CLASES, PERO EVITAREMOS LA DISCUSIÓN CON EL CONCEPTO DE ESTRATIFICACIÓN MANEJADO POR MUCHOS SOCIÓLOGOS, DISCUSIÓN QUE SERÍA INTERESANTE SEGUIR, PERO QUE DESVIRTUARÍA LOS OBJETIVOS DE ESTA -- TESIS.

DE LAS FUENTES DE INFORMACIÓN QUE SE CONSULTARON SE DESPRENDEN- ALGUNAS OBSERVACIONES.

HAY UNA FUERTE CRÍTICA A LAS RESPUESTAS DOGMÁTICAS YA ESTABLECIDAS SOBRE LA ESPECIFICIDAD DEL ESTADO Y LAS CLASES SOCIALES; SE HA PASADO DE LA ACEPTACIÓN PASIVA DE ESTOS CONCEPTOS A SU PROBLEMATIZACIÓN.

PUEDE DECIRSE POR TANTO, QUE CON EL DESARROLLO DEL CAPITALISMO, MUCHAS NOCIONES QUE IMPLICABAN AL ESTADO Y LAS CLASES SOCIALES, HAN VUELTO A REVISARSE MERCED A UN CORRESPONDIENTE AVANCE TEÓRICO.

ASÍ LO RECONOCEN ALGUNOS INVESTIGADORES MODERNOS COMO MILIBAND¹ Y POULANTZAS² DESDE EL INICIO DE ALGUNAS DE SUS OBRAS.

POULANTZAS SEÑALA QUE:

"TODA TEORÍA POLÍTICA DE ESTE SIGLO PLANTEA SIEMPRE EN EL FONDO, ABIERTAMENTE O NO, LA MISMA CUESTIÓN: CUÁL ES LA RELACIÓN ENTRE EL ESTADO, EL PODER Y LAS CLASES SOCIALES?"³

POR SU PARTE MILIBAND CONSIDERA QUE:

"... EL ANÁLISIS POLÍTICO MARXISTA, SOBRE TODO EN RELACIÓN CON LA NATURALEZA DEL ESTADO Y EL PAPEL QUE ESTE DESEMPEÑA DESDE HACE TIEMPO, NO HA PODIDO SALIR DE SU PROPIO CAMINO TRILLADO Y NO HA MOSTRADO POSEER MAYORES CAPACIDADES DE RENOVACIÓN"⁴

MÁS ADELANTE SEÑALA QUE EL PROPIO MARX NO ELABORÓ UN ESTUDIO CONCRETO SOBRE EL ESTADO A PESAR DE LAS CITAS Y REFERENCIAS A ÉSTE, CUYA CONCEPCIÓN PUEDE RESUMIRSE, SEGÚN MILIBAND, EN LOS SIGUIENTES TÉRMINOS:

"... EN LA SOCIEDAD CAPITALISTA EL ESTADO ERA, SOBRE TODO, EL INSTRUMENTO DE COERCIÓN DE LA CLASE DOMINANTE, DEFINIDA EN FUNCIÓN DE LA PROPIEDAD Y EL CONTROL DE LOS MEDIOS DE PRODUCCIÓN"⁵

-
1. ESTADO PODER Y SOCIALISMO
POULANTZAS, NICOS
SIGLO XXI ÉDT. 1980
 2. EL ESTADO EN LA SOCIEDAD
CAPIT/LISTA.
MILIBAND, RALF.- SIGLO XXI EDI-
TORES 1980,
 3. OP CIT. PÁG. 5
 4. OP. CIT. PÁG. 21
 5. MILIBAND ... OP CIT. PÁG.
22.

Y HACE, FINALMENTE EL PROPIO MILIBAND, UN SEÑALAMIENTO A LOS -
MARXISTAS POR NO HABER ENTRADO A LA DISCUSIÓN DE ESTOS PROBLE--
MAS RETOMANDO LA REALIDAD ACTUAL:

"... LOS MARXISTAS NO HAN REALIZADO MAYORES INTENTOS -
DE ABORDAR EL PROBLEMA DEL ESTADO EN FUNCIÓN DE LA --
REALIDAD CONCRETA SOCIOECONÓMICA, POLÍTICA Y CULTURAL
DE LAS SOCIEDADES CAPITALISTAS MODERNAS,"⁶

TODAS ESTAS REFERENCIAS TIENEN UN DOBLE PROPÓSITO, PRIMERO REA--
FIRMAR QUE HAY PROBLEMAS TEÓRICOS EN LAS INTERROGANTES PLANTEA--
DAS, Y SEGUNDO, QUE DISTAMOS MUCHO DE HABER ENCONTRADO UNA RES
PUESTA DEFINITIVA A ESAS CUESTIONES, LO CUAL JUSTIFICA EL DESEO
DE INCURSIONAR EN TALES TEMAS PARA TRATAR DE ENCONTRAR AL ME---
NOS, NUEVAS VÍAS DE APROXIMACIÓN HACIA RESPUESTAS SATISFACTO---
RIAS.

CABE ACLARAR POR ÚLTIMO QUE EN GENERAL HEMOS CIRCUNSCRITO EL --
ANÁLISIS DE TEXTOS Y AUTORES, A PERSONAS QUE SE RECONOCEN DE AL
GÚN MODO COMO MARXISTAS (EXCEPCIÓN HECHA DE HELLER Y KELSEN) Y
ES POR TANTO, QUE LA VISIÓN DE CONJUNTO DE ESTE TRABAJO TIENE -
UNA PERSPECTIVA MARXISTA SIN DEMÉRITO DE ALGUNA APORTACIÓN PER--
SONAL, ENMARCADA EN EL MISMO CONTEXTO.

6. OP. CIT. PÁG. 22.

CAPITULO 1

LAS CLASES SOCIALES

NICOS POULANTZAS, AL INICIAR LA REDACCIÓN DEL PRIMER CAPÍTULO - DE SU LIBRO "PODER POLÍTICO Y CLASES SOCIALES EN EL ESTADO CAPITALISTA", TEMA QUE SE ASEMEJA AL DE LA PRESENTE OBRA, LO HACE - DEFINIENDO LO "POLÍTICO" Y LA "POLÍTICA" COMO FIJANDO EL ÁMBITO DE SU DESARROLLO POSTERIOR, Y, TAMBIÉN, POR EL PRESUPUESTO DE - QUE ELLO CONSTITUYE EL NIVEL MÁS GENERAL DE SU ANÁLISIS QUE LE PERMITIRÁ POSTERIORMENTE, DESCENDER A NIVELES MÁS CONCRETOS.

EN EL CAPÍTULO TITULADO "SOBRE EL CONCEPTO DE POLITICA" POULANTZAS ESTABLECE QUE: "EN ESTA CAPÍTULO - SE INTENTARÁ PLANTEAR LOS PROBLEMAS DE LA TEORÍA MARXISTA GENERAL DEL ESTADO Y DE LA LUCHA POLÍTICA DE CLASES. -- ESTE CAPÍTULO, QUE TRATA SOBRE TODO -- DEL PROBLEMA GENERAL DEL ESTADO, PRECE DE, EN EL ORDEN DE EXPOSICIÓN, AL CAPÍTULO SOBRE LAS CLASES SOCIALES Y LA -- LUCHA DE CLASES.... ES QUE LAS CLASES SOCIALES CONSTITUYEN EL EFECTO... DE - CIERTOS NIVELES DE ESTRUCTURAS, DE LAS QUE FORMA PARTE EL ESTADO."/

NO OBSTANTE QUE POULANTZAS RECONOCE QUE ESTA FORMA DE EXPOSICIÓN NO ESTÁ LIGADA A UNA GÉNESIS HISTÓRICA DE LOS COMPONENTES DE LA SOCIEDAD, NO QUEDA ACLARADA LA JUSTIFICACIÓN TAL ORDENAMIENTO DE SUS IDEAS, POR LO QUE CABE PREGUNTARSE SOBRE LA NECESIDAD DE INICIAR LA EXPOSICIÓN DE UN TEMA COMO ESTE CON EL ANÁLISIS DE LO POLÍTICO, O BIEN, QUE TANTO SE JUSTIFICA HACERLO -- COMO EN EL PRESENTE TRABAJO.

7. PODER POLÍTICO Y CLASES SOCIALES
EN EL ESTADO CAPITALISTA
POULANTZAS, NICOS SIGLO XXI PÁG. 33.

RESULTA DIFÍCIL, AÚN PARA LOS HISTORIADORES, EL PONERSE DE -- ACUERDO SOBRE EL ELEMENTO PRIMARIO DE LA SOCIEDAD ACTUAL. MORGAN Y DESPUÉS ENGELS, ASUMIERON TRAS ANÁLISIS ANTROPOLÓGICOS Y SOCIOLÓGICOS, QUE DADO EL DESARROLLO DE LA ORGANIZACIÓN HUMANA POR ETAPAS, EL ESTADO TUVO QUE SER LA CULMINACIÓN DE UNA SERIE DE ESTUDIOS QUE TUVIERON POR ORIGEN LA LUCHA ANTAGÓNICA DE DOS GRUPOS QUE SE FUERON SEPARANDO: AQUELLOS QUE EMPEZABAN A ACUMULAR RIQUEZA Y PODER Y AQUELLOS QUE NO POSEÍAN NADA MAS QUE SU CAPACIDAD DE TRABAJO.

ASUMO, AÚN CUANDO ACEPTO QUE SOBRE ESTO NO ESTÁ DICHA LA ÚLTIMA PALABRA, QUE EL ESTADO ES UN PRODUCTO TARDÍO.

SIGUIENDO A ENGELS:

"... EL ESTADO NO HA EXISTIDO ETERNAMENTE. HA HABIDO SOCIEDADES QUE SE LAS ARREGLARON SIN ÉL, QUE NO TUVIERON NI LA MENOR NOCIÓN DEL ESTADO NI DE SU PODER."⁸

LA CONSECUENCIA DE ESTE PUNTO DE VISTA NOS LLEVA A CONSIDERAR QUE SI EL ESTADO ES UN RESULTANTE POSTERIOR, EL ANÁLISIS ESTRICTO DE LO "POLÍTICO" TAMBIÉN LO ES, YA QUE PARA MARX (Y ESTO LO RECONOCE EL PROPIO Poulantzas), LO POLÍTICO IMPLICA LA "PRÁCTICA" DE LA POLÍTICA QUE NO ES OTRA COSA QUE LA LUCHA DE CLASES POR Y EN EL ESTADO.

ASÍ QUEDA ESTABLECIDA EN MI OPINIÓN, LA JUSTIFICACIÓN DE INICIAR ESTE TRABAJO CON EL ESTUDIO DE LAS CLASES SOCIALES Y SU CONFORMACIÓN HISTÓRICA.

ENTONCES VAMOS A EXAMINAR LOS ORÍGENES DE LAS CLASES SOCIALES. ENUNCIAREMOS AUNQUE EN FORMA ESQUEMÁTICA, LAS FORMAS SOCIALES QUE DETERMINARON LA CONFIGURACIÓN EN CLASES, DE LOS DIVERSOS GRUPOS HUMANOS EN SU DEVENIR HISTÓRICO.

8. EL ORIGEN DE LA FAMILIA LA PROPIEDAD PRIVADA Y EL ESTADO ENGELS FRIEDERICH., ÉDIC. DE CULTURA POPULAR 1978.

ALGUNOS TEÓRICOS MARXISTAS SOVIÉTICOS, ENTRE ELLOS GLEZERMAN Y SMENOV FIJAN LA FORMACIÓN DE LAS CLASES EN LOS SIGUIENTES TÉRMINOS"

"LA APARICIÓN DE LAS CLASES CONSTITUYÓ UN PROCESO - MUY LARGO. SU PREMISA MÁ S GENERAL FUÉ EL DESARRO-- LLO DE LAS FUERZAS PRODUCTIVAS, QUE CONDUJO A LA -- APARICIÓN DEL PRODUCTO COMPLEMENTARIO, DE LA DIVI-- SIÓN DEL TRABAJO, DEL TRUEQUE Y DE LA PROPIEDAD PRI VADA SOBRE LOS MEDIOS DE LA PRODUCCIÓN."9

ENGELS POR SU PARTE, BASÁNDOSE EN LAS INVESTIGACIONES DE MOR-- GAN, RECONOCE EN LA HISTORIA, QUE LA HUMANIDAD HA PASADO POR - DIVERSAS ETAPAS DE ORGANIZACIÓN SOCIAL QUE SE FUERON HACIENDO MAS COMPLEJAS A MEDIDA QUE LAS NECESIDADES (TANTO NATURALES -- COMO SOCIALES), LO FUERON REQUIRIENDO. ASÍ, ENGELS LOCALIZA - EN LA OBRA DE MORGAN TRES ETAPAS BIEN DIFERENCIALES DEL DESA-- RROLLO SOCIAL: SALVAJISMO, BARBARIE Y CIVILIZACIÓN.

DE FORMA RESUMIDA, DIREMOS CON EL MISMO ENGELS QUE LA CLASIFI-- CACIÓN DE MORGAN PUEDE GENERALIZARSE DE LA SIGUIENTE MANERA:

- I. SALVAJISMO. PERÍODO EN QUE PREDOMINA LA APROPIACIÓN - DE PRODUCTOS QUE LA NATURALEZA DA YA HECHOS; LAS PRO DUCIONES ARTIFICIALES DEL HOMBRE ESTÁN DESTINADAS, - SOBRE TODO, A FACILITAR ESA APROPIACIÓN.
- II. BARBARIE. PERÍODO EN QUE APARECEN LA GANADERÍA Y LA - AGRICULTURA Y SE APRENDE A INCREMENTAR LA PRODUCCIÓN DE LA NATURALEZA POR MEDIO DEL TRABAJO HUMANO.
- III. CIVILIZACIÓN. PERÍODO EN QUE EL HOMBRE SIGUE APREN--- DIENDO A ELABORAR LOS PRODUCTOS DE LA NATURALEZA, PE RÍODO DE LA INDUSTRIA PROPIAMENTE DICHA Y DEL ARTE.

ENGELS POSTULA EN LA ÚLTIMA ETAPA LA APARICIÓN DE LA SOCIEDAD -
DIVIDIDA EN CLASES:

"... LA CIVILIZACIÓN, ES PUES, EL ESTUDIO DE DESARROLLO DE LA SOCIEDAD EN LA QUE LA DIVISIÓN DEL TRABAJO, EL INTERCAMBIO ENTRE INDIVIDUOS QUE DE ELLA DERIVA Y LA PRODUCCIÓN MERCANTIL, QUE ABARCA A UNO Y OTRO, ALCANZAN SU PLENO DESARROLLO Y OCASIONAN UNA REVOLUCIÓN EN TODA SOCIEDAD ANTERIOR."¹⁰

EXISTEN TAMBIÉN AUTORES QUE DIFIEREN DE LAS INTERPRETACIONES DE ENGELS Y MORGAN, E INCLUSO LAS CONTRADICEN. ASÍ TENEMOS LAS INTERPRETACIONES DE PIERRE CLASTRES ETNÓLOGO Y ANTROPÓLOGO FRANCÉS...

QUIEN POSTULA QUE:

"LA RELACIÓN POLÍTICA DEL PODER PRECEDE Y FUNDA LA RELACIÓN ECONÓMICA DE EXPLOTACIÓN. ANTES DE SER ECONÓMICA, LA ALIENACIÓN ES POLÍTICA; EL PODER ESTÁ ANTES QUE EL TRABAJO; LA ECONOMÍA ES UNA DERIVACIÓN DE LA POLÍTICA; LA EMERGENCIA DEL ESTADO DETERMINA LA APARICIÓN DE LAS CLASES."¹¹

ADEMÁS DEL PLANTEAMIENTO YA ESTABLECIDO EN EL QUE ARGÜÍAMOS QUE EL ESTADO ES UN PRODUCTO MADURO DE UN PROCESO Y POR LO TANTO SECUNDARIO EN RELACIÓN A LAS CLASES SOCIALES, SOBRE EL ARGUMENTO DE CLASTRES PESA LA OBJECCIÓN DE QUE SIGUIÉNDOLO HASTA SUS ÚLTIMAS CONSECUENCIAS, ÉSTE CONSIDERA AL ESTADO (DEPOSITARIO ÚLTIMO DE LA RELACIÓN POLÍTICA) COMO IMPERECEDERO, LO QUE TEÓRICAMENTE RESULTA INSOSTENIBLE, DADO QUE ANTICIPA UN JUICIO QUE TEMPORALMENTE ESTA POR PROBARSE.

10. EL ORIGEN DE LA FAMILIA, LA PROPIEDAD PRIVADA Y EL ESTADO. ENGELS, FRIEDERICK. EDICIONES DE CULTURA POPULAR PÁG. 201.

11. CITADO POR MARCOS KAPLAN. ESTADO Y SOCIEDAD. UNAM. 1980.

PODEMOS DECIR QUE LOS ANÁLISIS DE ENGELS Y MORGAN NOS DEJARON LA RUTA ABIERTA PARA LA INTERPRETACIÓN DE LOS COMPONENTES SOCIALES.

LOS MARXISTAS MODERNOS SE DIERON A LA TAREA DE DAR CUERPO TEÓRICO A LOS ELEMENTOS QUE SOBRE LAS CLASES SE BOSQUEJARON. DE ESTOS AUTORES SELECCIONAMOS A THEOTONIO DOS SANTOS A QUIEN NOS REFERIREMOS ENSEGUIDA.

SEGÚN ESTE AUTOR, EL ANÁLISIS DE LAS CLASES SOCIALES CONTEMPLA CUATRO NIVELES DE ABSTRACCIÓN:

- A) EL MODO DE PRODUCCIÓN
- B) LA ESTRUCTURA SOCIAL
- C) SITUACIÓN SOCIAL
- D) COYUNTURAS

SOBRE EL MODO DE PRODUCCIÓN DOS SANTOS DICE:

"... EL ANÁLISIS DEL MODO DE PRODUCCIÓN SUPONE UNA CIERTA DINÁMICA PROPIA DE ESTE MODO DE PRODUCCIÓN CUYOS COMPONENTES SON ANTAGÓNICOS: LAS CLASES SOCIALES SON UNA EXPRESIÓN FUNDAMENTAL DE ESAS RELACIONES ANTAGÓNICAS. EN CONSECUENCIA, EL CONCEPTO DE CLASES SOCIALES SE CONSTITUYE TEÓRICAMENTE DENTRO DEL CONCEPTO DE LUCHA DE CLASES."¹²

EN ESTE PRIMER CONCEPTO SE INTEGRA OTRO, QUE ES, LA CONCIENCIA DE CLASES EN UN NIVEL TODAVÍA GENERAL. ESTO QUIERE DECIR QUE LA CONCIENCIA NO ES ALGO QUE SE ADQUIERA EN UN INSTANTE O PARA SIEMPRE, SINO QUE RESULTA DE UN PROCESO MÁS O MENOS LARGO.

EL SEGUNDO NIVEL, PLANTEA QUE EL DESARROLLO DE UN MODO DE PRODUCCIÓN, TRAE CONSIGO NUEVAS FORMAS DE RELACIÓN ENTRE SUS COMPONENTES A LA VEZ QUE CONLLEVA NUEVOS ELEMENTOS INTEGRADORES DE LA CONCIENCIA.

12. CONCEPTOS DE CLASES SOCIALES. DOS SANTOS, THEOTONIO.
EDICIONES QUINTO SOL, S. A.
PAG. 27

"LA DIFERENCIA DEL NIVEL ANTERIOR ES QUE AHORA EL ANÁLISIS TIENE QUE REFERIRSE A UN UNIVERSO HISTÓRICO Y GEOGRÁFICAMENTE SITUADO, EN EL CUAL SE DISTINGUE EL NIVEL DE DESARROLLO DE UNA DETERMINADA FORMACIÓN SOCIAL Y SUS RELACIONES CON OTRAS FORMACIONES SOCIALES... EN ESTE NIVEL, LA CONCIENCIA DE CLASE DEBE SER TRATADA BAJO LA FORMA DE INTERESES SOCIALES DEFINIDOS TEÓRICAMENTE... EL ANÁLISIS SERA MUCHO MÁS CONCRETO Y MATIZADO, PERO TODAVÍA NO SE RELACIONA CON LO QUE LAS PERSONAS O GRUPOS SOCIALES EMPÍRICAMENTE PIENSAN."¹³

EL SIGUIENTE NIVEL (TERCERO) TRAE APAREJADA LA DISTINCIÓN ENTRE ESTRUCTURA SOCIAL Y ESTRATIFICACIÓN SOCIAL.

LA PRIMERA REFIERE FUNDAMENTALMENTE A LA POSICIÓN DE CLASE DE UNA PERSONA O GRUPO EN UNA SOCIEDAD DETERMINADA Y LA SEGUNDA CORRESPONDE A UNA CATEGORÍA SOCIOLÓGICA QUE AGRUPA INDIVIDUOS POR CATEGORÍAS, TALES COMO NIVEL DE INGRESOS, FORMACIÓN PROFESIONAL, ETC.

A ESTE NIVEL PERTENECE IGUALMENTE LA INTRODUCCIÓN DE LA NOCIÓN DE PSICOLOGÍA DE CLASE DEFINIDA COMO:

"LAS FORMAS DE PENSAR Y SENTIR DE LAS CLASES SOCIALES SITUADAS HISTÓRICAMENTE."¹⁴

UN CUARTO Y ÚLTIMO NIVEL SE REFIERE A LA COYUNTURA, ENTENDIDA COMO LA SITUACIÓN CONCRETA EN QUE SE DEFINEN Y MUESTRAN LAS CLASES DE UNA SOCIEDAD.

CADA UNO DE ESTOS NIVELES SE ENCUENTRAN INTERCONECTADOS Y SUPONEN A LA VEZ, GRADOS DE ABSTRACCIÓN EN LA COMPRESIÓN DEL CONCEPTO Y DISTINTOS MOMENTOS DEL PROCESO DE FORMACIÓN DE UNA CLASE SOCIAL.

13. Op. CIT. PÁGS. 34 Y 35. SUBRAYADO PERSONAL.

14. Op. CIT. PÁG. 36

LA GANANCIA Y LA RENTA DEL SUELO... FORMAN LAS -
TRES GRANDES CLASES DE LA SOCIEDAD MODERNA, BASA
DA EN EL RÉGIMEN CAPITALISTA DE PRODUCCIÓN."¹⁷

Y MÁS AÚN, HAY AUTORES QUE DISTINGUEN UNA "CLASE MEDIA". TAL -
DIVERSIDAD DE OPINIONES HAN VENIDO A CONSTITUIR TEMAS DE ANÁLISI-
S Y DISCUSIÓN ENTRE LOS ESTUDIOSOS DE LA POLÍTICA.

EN ESTE TRABAJO ASUMO LA EXISTENCIA DE DOS BLOQUES FUNDAMENTA--
LES: BLOQUE DOMINANTE Y BLOQUE DOMINADO.

LA RAZÓN DE ESTA ASUNCIÓN SE BASA EN UNA CONCEPCIÓN PIRAMIDAL -
DE LA ESTRUCTURA SOCIAL, EN LA QUE EL POLO SUPERIOR ES OCUPADO
POR EL BLOQUE DOMINANTE, MIENTRAS QUE EN LA BASE SE ENCUENTRA -
EL BLOQUE DOMINADO.

AÚN EXISTIENDO DIVERSIFICACIÓN DE LOS BLOQUES EN FRACCIONES DE
CLASES, SE MANTIENEN LOS POLOS Y POR ENDE LAS CONTRADICCIONES -
SUBSISTEN.

PERO ESTA ASUNCIÓN DEBERÁ CONTRASTARSE A LA LUZ DE LA TEORÍA --
MARXISTA.

ANTE TODO UNO DEBE PREGUNTARSE CUALES SON LOS CRITERIOS CON LOS
QUE AGRUPAMOS A LAS CLASES SOCIALES Y CUALES SON LOS PRESUPUES-
TOS TEÓRICOS DE ESTOS CRITERIOS.

EXISTE UNA CORRIENTE DE PENSAMIENTO MARXISTA QUE AGRUPA A LAS -
CLASES SOCIALES POR SU PARTICIPACIÓN DIRECTA O INDIRECTA EN EL
PROCESO PRODUCTIVO:

"NO TODOS LOS INDIVIDUOS DE UNA SOCIEDAD, MÁS AÚN,
NO TODOS LOS GRUPOS SOCIALES DEBEN FORMAR PARTE -
DE UNA CLASE DETERMINADA. ENTRE TODOS LOS GRUPOS
SOCIALES QUE EXISTEN EN UNA SOCIEDAD, SOLO LOS --

17. EL CAPITAL, - MARX, CARLOS.- FONDO DE CULTURA ECONÓMICA.
TOMO III PÁG. 817

GRUPOS QUE AL PARTICIPAR EN FORMA DIRECTA EN EL PROCESO DE PRODUCCIÓN, LLEGAN A CONSTITUIRSE EN POLOS ANTAGÓNICOS... SE CONSTITUYEN EN CLASES - SOCIALES."¹⁸

EL MISMO POULANTZAS SE ADHIERE A ESTA CONCEPCIÓN MANIFESTANDO -- QUE:

"... LOS ASALARIADOS DEL COMERCIO, DE LA PUBLICIDAD, DEL MARKETING, DE LA CONTABILIDAD, DE LA - BANCA, DE LOS SEGUROS, ETC., NO PRODUCEN PLUSVALOR NI FORMAN PARTE DE LA CLASE OBRERA (TRABAJO PRODUCTIVO)".¹⁹

FRENTE A ESTA POSTURA SE ASIENTA OTRA QUE ACENTÚA LA PERTENENCIA DE CLASE POR SU POSICIÓN EN UNA RELACIÓN DE EXPLOTACIÓN Y - POR LOS NIVELES DE VIGILANCIA Y SUPERVISIÓN QUE REALIZAN UNOS - AGENTES SOBRE OTROS.

CONTRAPONIENDO SUS ARGUMENTOS A LOS DE POULANTZAS, DENIS BARANGER INTERPRETA A MARX DE ESTA MANERA:

"PARA MARX, EL TRABAJO PRODUCTIVO EN EL MODO DE PRODUCCIÓN CAPITALISTA... ES EL TRABAJO QUE SE INTERCAMBIA POR CAPITAL... PARA SU VALORIZACIÓN. ES PRODUCTIVO TODO TRABAJO QUE PRODUCE PLUSVALOR PARA EL CAPITAL, CREANDO UNA PARTICIPACIÓN SOBRE LA MASA DE PLUSVALÍA SOCIALMENTE GENERADA. ESTO SIGNIFICA QUE TODOS LOS ASALARIADOS - DENTRO DEL MODO CAPITALISTA DE PRODUCCIÓN SON - TRABAJADORES PRODUCTIVOS: YA SE TRATE DE UN - -

18. LOS CONCEPTOS ELEMENTALES DEL MATERIALISMO HISTÓRICO. HARNECKER, MARTHA. SIGLO XXI EDITORES, 1980 PÁG. 175 y 176.

19. LAS CLASES SOCIALES EN EL CAPITALISMO ACTUAL POULANTZAS NICOS. SIGLO XXI EDITORES. PÁG. 196.

OBRAERO TEXTIL, DE UNA CANTANTE, O DE UNA OFICINISTA."20

AMBAS POSICIONES NO DEJAN DE TENER SUS IMPLICACIONES TEÓRICAS - FUERTES, YA QUE COMO LO EXPLICITÓ BARANGER, LA PROPUESTA DE - - Poulantzas tiene la objeción indicada por Baranger y además la dificultad de no poder trazar, una línea precisa entre lo pro- ductivo y lo no productivo.

Por el lado de Baranger, su enunciado debía afinarse (como lo - hizo) para no caer en la proliferación infinita de las clases - sociales (la clase de los artistas, los oficinistas etc.).

Coincido con Baranger en que hay criterios más sólidos de demar- cación aunque no exentos de dificultades. Tales criterios pue- den enunciarse como los proyectos propios de una clase e impro- pios de ella.

"EN UNA FORMACIÓN SOCIAL CAPITALISTA, EXISTE UN CAMPO DE LA LUCHA DE CLASES QUE SE ENCUENTRA SOBREDETERMI- NADO POR LA OPOSICIÓN BURGUESÍA-PROLETARIADO. EN -- ESE CAMPO, INTERVIENEN IGUALMENTE FUERZAS SOCIALES:- ALGUNAS DE ESTAS SON CLASES, OTRAS NO LO SON, LA DI FERENCIA ENTRE AMBAS RADICA EN SU CAPACIDAD ESTRUCTU RALMENTE DEFINIDA DE SOSTENER POSICIONES AUTÓNOMAS - EN LA LUCHA POLÍTICA. LAS FUERZAS SOCIALES QUE NO - CONSTITUYEN CLASES CARECEN DE ESA CAPACIDAD Y DEBEN, POR LO TANTO, ASUMIR LAS POSICIONES DE OTRAS CLA----- SES."21

DIGO QUE ESTA POSTURA NO ESTÁ EXENTA DE DIFICULTADES, PORQUE - NADA HAY EN LAS POSICIONES DE UNA CLASE, QUE NOS INDIQUE QUE -- ÉSTA ES "GENUINA" O "PURA" DE ESA CLASE, PUEDE INCLUSO SER PRO-

20. CLASES MEDIAS Y PEQUEÑA BURGUE SIA.- REVISTA MEXICANA DE SO-- CIOLOGÍA Oct. Dic. 1980
BARANGER, DENIS.
UNAM. INST. DE INV. SOCIALES.

21. BARANGER, DENIS
OP. CIT. PÁG. 1622

DUCTO DE UN PROYECTO TEÓRICAMENTE ERRÓNEO. HAY QUIENES ACEPTAN POR LO DEMÁS, QUE UNA CLASE NUNCA FORMA UN BLOQUE CERRADO Y UNITARIO, NI AÚN CUANDO ALCANZAN SU MÁXIMA EXPRESIÓN EN UN PARTIDO POLÍTICO.

"ES PRECISO RECONOCER... QUE EL CONCEPTO GENÉRICO CLASE NO SE REFIERE A UN CONGLOMERADO HOMOGÉNEO DE AGENTES SOCIALES SINO A UNA ABIGARRADA MASA SUMAMENTE DIFERENCIADA, ECONÓMICA, CULTURAL E IDEOLÓGICAMENTE QUE NUNCA LLEGA A INTEGRARSE PLENAMENTE COMO BLOQUE UNITARIO."²²

ME PARECE QUE EN ESTE CASO, PEREYRA HA IDO DEMASIADO LEJOS AL SUPONER QUE SE HAN DADO TODOS LOS INTENTOS POSIBLES DE HOMOGENIZACIÓN E INFERIR CON ELLO QUE NUNCA LLEGARAN A INTEGRARSE LOS AGENTES SOCIALES EN UNA CLASE HOMOGÉNEA Y EN TODO CASO, ES DIFÍCIL MEDIR EL PARÁMETRO DE HOMOGENEIDAD.

LAS CLASES, EN MI OPINIÓN, SE DEFINEN CON MAYOR CLARIDAD EN SITUACIONES DE CRISIS. PODEMOS HABLAR TEÓRICAMENTE DE DOS CLASES FUNDAMENTALES PORQUE FORMAN, OBJETIVAMENTE EN EL CAPITALISMO, - LOS POLOS OPUESTOS DE ESE MODO DE PRODUCCIÓN; LO QUE NO EXCLUYE QUE AL INTERIOR DE ESE MARCO DE RELACIONES, SE PUEDAN DAR GRADUACIONES ENTRE LAS CLASES, QUE SON ASIMILADAS POR ALGUNAS DE LAS CLASES EN CONFLICTO, EN SITUACIONES CRÍTICAS.

ASÍ POR EJEMPLO, LA CLASE LLAMADA "MEDIA" AGLUTINA EN SÍ, A UN CONJUNTO DE AGENTES SOCIALES TAN VARIABLES QUE NO SE CONSTITUYEN COMO CLASE

LA IDEA MISMA DE UNA "CLASE MEDIA" ES POR COMPLETO AJENA AL - - MARXISMO.

DESDE ESTE PUNTO DE VISTA, SE TRATA DE: UN CONJUNTO EMINENTEMENTE HETEROGÉNEO EN EL QUE ES NECESARIO DISTINGUIR:

22. REVISTA HEXOS.- ENERO 1982.
PEREYRA, CARLOS.- PAG. 15.

- "A) UNA CLASE (LA PEQUEÑA BURGUESÍA TRADICIONAL);
- B) SECTORES DE OTRAS CLASES (LOS "MANAGERS", PERTENECIENTES A LA BURGUESÍA); LOS ASALARIADOS DE LA CIRCULACIÓN Y LOS TÉCNICOS QUE SE INCLUYEN EN EL PROLETARIADO.
- C) SECTORES SOCIALES DIFERENCIABLES SIN QUE PERTENEZCAN A CLASE ALGUNA (EL GRUESO DEL PERSONAL DEL ESTADO, Y TAMBIÉN LOS EJECUTIVOS SUBALTERNOS EXPLOTADOS POR EL CAPITAL.)²³

RESPECTO A LAS TRES CLASES A LAS QUE MARX SE REFIERE EN "EL CAPITAL", SE HA DICHO QUE EL NO SE ESTABA REFIRIENDO A UN MODO DE PRODUCCIÓN PURO SINO EJEMPLIFICABA UNA SOCIEDAD CONCRETA YA DADA; ESTO ES LA SOCIEDAD INGLESA DE ESE TIEMPO.

CREEMOS QUE CON LO EXPUESTO HASTA AQUÍ, BASTA PARA SEGUIR SOSTENIENDO VÁLIDAMENTE LA EXISTENCIA DE DOS BLOQUES FUNDAMENTALES Y DE ALGUNA MANERA DIFERENCIABLES, A SABER, EL BLOQUE DOMINANTE Y EL DOMINADO; BLOQUES EN CONFLICTO CONTÍNUO QUE HARÁN SURGIR LA NECESIDAD DE HACER INTERVENIR A UNA INSTANCIA LLAMADA ESTADO DE LA CUAL NOS OCUPAREMOS EN EL CAPÍTULO SIGUIENTE.

23, BARANGER, DENIS.
OP. CIT. PÁG. 1627.

CAPITULO II

EL ESTADO: DEFINICIÓN Y FUNCIÓN EN EL CONTEXTO SOCIAL.

EN UN TRABAJO COMO EL PRESENTE HAY VARIOS PROBLEMAS METODOLÓGICOS QUE SE PRESENTAN POR LA GAMA TAN AMPLIA QUE DE ELLOS EXISTE.

EL PRIMER DILEMA CONSISTE EN ENCONTRAR UNA VÍA APROPIADA PARA -- LLEGAR AL NÚCLEO DE LA PROBLEMÁTICA QUE SE DESEA TRATAR.

Así, ALGUNOS AUTORES QUE YA HAN INICIADO ESTUDIOS SOBRE EL ESTADO, INICIAN ENTRANDO EN MATERIA, SUPONIENDO CON ESTO, QUE ÉL O - LOS LECTORES MANEJAN LOS CONCEPTOS DEL TEMA DE MANERA AMPLIA Y - PRECISA.

EL QUE ESCRIBE, CONSIDERA IMPORTANTE ACLARAR, POR PRINCIPIO, LAS NOCIONES QUE SE VAYAN INTRODUCIENDO A LO LARGO DE ESTE TRABAJO.

POR ELLO, NUESTRO PRIMER PROBLEMA SERÁ LA EXPLICITACIÓN DEL CONCEPTO: "ESTADO"

YA DECÍAMOS QUE CUANDO MENCIONAMOS LA PALABRA "ESTADO" PARECIERA QUE SUPONEMOS UNA CONCORDANCIA DE SIGNIFICADO DE LO QUE LA PALABRA QUIERE DECIR. SIN EMBARGO HAY QUE HACER NOTAR QUE EL TÉRMINO ES UNÍVOCO SINO QUE REFIERE A VARIAS COSAS DIFERENTES AUNQUE RELACIONADAS ENTRE SÍ. POR EJEMPLO, USAMOS EL TÉRMINO PARA DESIGNAR UN TERRITORIO CON LÍMITES GEOGRÁFICOS BIEN DELIMITADOS, - COMO CUANDO DECIMOS; EL ESTADO DE SONORA. TAMBIÉN SIRVE PARA - EXPRESAR UNA FORMA PARTICULAR DE SOCIEDAD COMO EN EL CASO DE ESTADO CAPITALISTA (Y EN LA CUAL SE FUSIONAN LAS NOCIONES DE SOCIEDAD Y ESTADO) E IGUALMENTE, SE UTILIZA PARA MENCIONAR UN ÓRGANO ESPECÍFICO DENTRO DE UNA DETERMINADA FORMACIÓN SOCIAL, COMO POR EJEMPLO, EL GOBIERNO.

HABRÍA UNA CUARTA ACEPCIÓN DEL TÉRMINO (Y ES A LA QUE NOS APEGAREMOS) QUE CONSIDERA AL ESTADO COMO EL CONJUNTO DE INSTITUCIO-

NES QUE CONFORMAN EL PODER ESTATAL Y EN QUIENES RECAE LA FUNCIÓN POLÍTICA POR EXCELENCIA.

BIEN SE SABE, QUE LAS DEFINICIONES CONSTRIEN MUCHO EL ANALISIS.

SI BIEN SON NECESARIAS EN UN PRIMER MOMENTO, DEJAN DE SER NOS ÚTILES CUANDO NECESITAMOS PROFUNDIZAR EN LAS NOCIONES QUE ELAS CONTIENEN. POR ELLO, NO HEMOS DE DETENERNOS EN LA SIMPLE DEFINICIÓN DEL TÉRMINO "ESTADO", SINO QUE HABREMOS DE HURGAR A FONDO - PARA CARACTERIZAR A ESA ENTIDAD QUE, COMO VEREMOS, ES BASTANTE COMPLEJA.

ES COMPENSIBLE QUE ALGUNOS AUTORES Y DESDE LA CARACTERIZACIÓN - MISMA DEL ESTADO, SE ENCUENTREN POR PRINCIPIO INMERSOS EN TODA - UNA PROBLEMÁTICA TEÓRICA IMPORTANTE:

DEFINIR EL CONCEPTO "ESTADO", SUPONE ENTRAR DE LLENO AL DEBATIDO PROBLEMA DE ESTABLECER SI ES POSIBLE O NO, DEFINIR A ESE ALGO -- QUE CONFUSAMENTE LLAMAMOS ESTADO AL MARGEN DE UNA SITUACIÓN HISTÓRICAMENTE DADA.

ESTE PROBLEMA SE CIRCUNSCRIBE EN LA INTERROGANTE SOBRE LA POSIBILIDAD O IMPOSIBILIDAD DE IMPULSAR UNA TEORÍA GENERAL DEL ESTADO, CUYA ACEPTACIÓN, SUPONE ELEMENTOS PERMANENTES DEL ESTADO A PESAR DE LOS CAMBIOS EN LA FORMA DE ESTE GENERADOS POR EL DESARROLLO - HISTÓRICO.

HAY VARIOS AUTORES QUE CONCUERDAN CON ESTA OPINIÓN, DE ENTRE LOS CUALES SENALAMOS A DOS EXPOSITORES ALTAMENTE REPRESENTATIVOS: -- HANS KELSEN Y HERMAN HELLER.

AMBAS CONCEPCIONES SE ASEMEJAN POR TENER UNA CONCEPCIÓN JURÍDICA DEL ESTADO AUNQUE HAYA MARCADAS DIFERENCIAS EN EL MÉTODO Y LAS - CONCLUSIONES A QUE LOS DOS LLEGAN.

HANS KELSEN REPRESENTA UNA CORRIENTE FILOSÓFICO-JURÍDICA FUERTE QUE PLANTEA LA POSIBILIDAD DE ESTUDIAR AL DERECHO E INMERSO EN ÉL AL ESTADO, DE UNA FORMA IMPARCIAL Y SIN MANCHA IDEOLÓGICA, - DÁNDOLE AL DERECHO UN STATUS CIENTÍFICO AL MARGEN DE LAS SUBJETIVIDADES PERSONALES O DE GRUPO.

ESTA TEORÍA, DENOMINADA POR ÉL COMO "TEORÍA DEL DERECHO PURO", - TIENE TINTES IDEALISTAS QUE HACEN DUDAR SOBRE LAS POSIBILIDADES REALES DE SU EXISTENCIA:

"EL IDEAL DE UNA CIENCIA OBJETIVA DEL DERECHO Y EL ESTADO, LIBRE DE TODAS LAS IDEOLOGÍAS POLÍTICAS, TIENE MAYORES PROBABILIDADES DE SER ACEPTADA EN UN PERÍODO DE EQUILIBRIO SOCIAL..."²⁴

LAS CATEGORÍAS JURÍDICAS EN LAS QUE SE MUEVE KELSEN, LE LLEVAN A PLANTEAR DEFINICIONES DEL ESTADO QUE NO SE APARTAN UN APICE DE ESTA CONCEPCIÓN.

"EL ESTADO, ES LA COMUNIDAD CREADA POR UN ORDEN JURÍDICO NACIONAL... EL ESTADO COMO PERSONA JURÍDICA ES LA PERSONIFICACIÓN DE DICHA COMUNIDAD O EL ORDEN JURÍDICO NACIONAL QUE LA CONSTITUYE..."²⁵

LOS CONCEPTOS QUE MANEJA KELSEN SON CASI PLANEADOS PARA ABOGADOS QUE NO NECESITAN CUESTIONAR UN ORDEN DE COSAS; UN ORDEN QUE SE ACEPTA COMO INEVITABLE PORQUE ESTA CONSTITUIDO Y QUE ADEMÁS SE PRESENTA COMO NECESARIO.

"SOLO HAY UN CONCEPTO JURÍDICO DEL ESTADO: EL ESTADO COMO ORDEN JURÍDICO CENTRALIZADO"²⁶

EN UN INTERESANTE ESTUDIO, CERRONI; APUNTA LA ESTRUCTURACIÓN --

24. TEORÍA GENERAL DEL DERECHO Y EL ESTADO, KELSEN, HANS. UNAM, 1979. (PÁG. X) 25. OP. CIT. PÁG. 215 Y 216

26. OP. CIT. PÁG. 224.

QUE HACE KELSEN DE SU SISTEMA Y QUE HA DADO PAUTA A LA DENOMINACIÓN DE "PURISMO" A LA DOCTRINA KELSENIANA.

EN PRIMER LUGAR TENEMOS:

(A) "LA DISTINCIÓN-SEPARACIÓN ENTRE NATURALEZA Y SOCIEDAD COMO REINOS DISTINTOS POR SU ESTRUCTURA INTERNA CAUSAL Y NECESARIA LA UNA, NORMATIVA Y LIBRE LA OTRA;

(B) LA CONSECUENTE SEPARACIÓN ENTRE CIENCIAS DE LA NATURALEZA Y DE LA SOCIEDAD EN VIRTUD DE LA DIVERSIDAD DEL OBJETO Y DEL MÉTODO.

(C) LA AUTONOMÍA DEL DERECHO RESPECTO DE LA REALIDAD"²⁷

EL TERCER ELEMENTO HA SIDO BASE PARA LA CRÍTICA HACIA KELSEN -- POR PARTE DEL MARXISMO ITALIANO.

EN OPINIÓN DE KELSEN EL DERECHO Y POR EXTENSIÓN EL ESTADO, -- DEBEN SER DEPURADOS DE TODA CONTAMINACIÓN TANTO SOCIOLOGICA --- COMO FILOSÓFICA O NATURALISTA. ES DECIR, DEBEN CENTRAR SU ESTUDIO QUIENES ABORDAN EL DERECHO, HACIA UN SISTEMA DE NORMAS INDEPENDIENTES DE LA REALIDAD, COMO UNA DOCTRINA PURA, ELIMINANDO -- TODA INTERVENCIÓN SUBJETIVA.

EL RASGO FUNDAMENTAL DE LA CRÍTICA A KELSEN Y SU NORMATIVISMO -- DESCANSA EN QUE ESTE:

"... TERMINA POR ACEPTAR LA EXISTENCIA IDEAL DEL DERECHO

27. MARX Y EL DERECHO MODERNO.- CERRONI, HUMBERTO
COL. TEORÍA Y PRAXIS.- EDIT. GRIJALVO.

CHO Y DEL ESTADO QUE SE LE MUESTRAN COMO PENSAMIENTO, COMO ESFERAS IDEALES DE LAS CUALES LA CASUALIDAD ES EXTIRPADA... "28

POR EXTENSIÓN, KELSEN SE VE ATRAPADO EN UN IDEALISMO, EN EL CUAL EL SUJETO ES QUIEN DECIDE LA VALIDEZ Y PERTINENCIA DE UNA NORMA, Y, POR TANTO, ES QUIEN VALIDA LOS CRITERIOS DE LA CORROBORACIÓN.

TADIC Y OTROS TEÓRICOS DEL DERECHO, HAN MOSTRADO QUE LA POSTURA DE KELSEN, CONDUCE A CONTRADICCIONES, YA QUE:

"... DESPUÉS DE HABER ASEVERADO QUE EXISTE UN PROFUNDO E INSUPERABLE ABISMO ENTRE EL MUNDO DEL DEBER -- SER Y EL MUNDO DEL SER, ENTRE VOLUNTAD "PURA" RELATIVAMENTE "LIBRE" Y LA REALIDAD EN SENTIDO ESTRICTO; DESPUÉS DE HABER SOSTENIDO QUE LA VALIDEZ IDEAL ES SINÓNIMO DE LA EXISTENCIA ESPECÍFICA DEL DERECHO, KELSEN VA A DAR INESPERADAMENTE EN EL DOMINIO DE LA REALIDAD EN CUANTO TAL."29

EN CUANTO AL ESTADO, KELSEN LO SUPONE COMO FUNDAMENTO DE UNA SOCIEDAD YA ORDENADA COMO LA ACTUAL, DE HECHO, REDUCE AL ESTADO Y LE DA LA CATEGORÍA DE ORDENAMIENTO JURÍDICO, TRATANDO DE LOGRAR CON ESTO, LA ELIMINACIÓN DE TODA DETERMINACIÓN SOCIOLÓGICA, DEL CONCEPTO ESTADO.

ANTE ESTO, CUAL ES LA SALIDA DEL MARXISMO?, PARA MARX, EL DERECHO ES UNA NOCIÓN BIEN DETERMINADA EN EL CAPITALISMO, REFERIDA A UN TIPO DE RELACIÓN ECONÓMICO-SOCIAL DE MODO QUE "PRODUCE" -- UNA MODALIDAD DE "RELACIÓN JURÍDICA", ESTO ES EL "DERECHO IGUALITARIO".

ASÍ PARA EL MARXISMO EL DERECHO NO EXISTE SOLO EN EL PENSAMIENTO Y LAS TEORÍAS DE LOS JURISTAS, SINO QUE TIENE TAMBIÉN UNA HISTORIA.

28. IBIDEM, OP CIT. PÁG. 158

29. CITADO POR CERRONI. OP. CIT. PÁG. 160 Y 161

RIA REAL Y OBJETIVA QUE SE DESARROLLA EN PARALELO, NO A SISTEMAS DE IDEAS, SINO A SISTEMAS ESPECÍFICOS DE RELACIONES DE PRODUCCIÓN.

OTRO AUTOR QUE TUVO EN ALEMANIA MUCHO IMPACTO, FUÉ HERMAN HELLER CUYO PENSAMIENTO, AUNQUE MENOS RÍGIDO QUE EL DE KELSEN, NO LOGRA APARTARSE DE ESA CONCEPCIÓN JURIDICISTA DEL ESTADO, COMO SE DESPRENDERÁ, DEL ANÁLISIS QUE HAREMOS,

HELLER RECHAZA DESDE EL INICIO DE SU OBRA "TEORÍA DEL ESTADO", LA CONCEPCIÓN DE QUE SE PUEDA ELABORAR UNA TEORÍA GENERAL DEL ESTADO, QUE SUPONGA ELEMENTOS INVARIANTES DEL ESTADO A TRAVÉS DEL PASO DEL TIEMPO.

"NO HEMOS DE OCUPARNOS DE LOS PROBLEMAS DEL FENÓMENO O DE LA ESENCIA DEL "ESTADO EN GENERAL"... PUÉS, -- COMO PRONTO HEMOS DE VER, AQUELLOS PROBLEMAS PARTEN DE LA IDEA DE QUE EL ESTADO ES ALGO ASÍ COMO UNA -- COSA INVARIABLE, QUE PRESENTA CARACTERES CONSTANTES A TRAVÉS DEL PASO DEL TIEMPO, CONCEPCIÓN QUE, COMO TAMBIÉN VEREMOS, ES COMPLETAMENTE ERRÓNEA."³⁰

SIN EMBARGO, POCAS PÁGINAS ADELANTE ENTRA EN UNA CONTRADICCIÓN DE LA QUE APARENTEMENTE NO SE PERCATA:

"... LA PRESENTE TEORÍA DEL ESTADO, POR LA FORMA -- COMO SE PLANTEA EN ELLA LOS PROBLEMAS, SE HALLA MÁS CERCA DE LA "POLÍTICA"..."³¹

CON LO ANTERIOR SE DESLINDA DE LA CONCEPCIÓN JURÍDICA DE KELSEN, PERO MÁS ADELANTE ANADE:

"LA CIENCIA POLÍTICA SOLO PODRÁ APORTAR VERDADES GENERALMENTE OBLIGATORIAS SI LE ES POSIBLE MOSTRAR, -- A TRAVÉS DE TODOS LOS CAMBIOS HISTÓRICO SOCIALES, --

30. TEORÍA DEL ESTADO. HELLER, HERMAN 31. Op. CIT. PÁG. 20
F.C.E. 1981. PÁG. 19

CIERTAS CONSTANTES IDÉNTICAS."32

"SI COMO EL PROPIO HELLER APUNTA, "LA CIENCIA POLÍTICA SE OCUPA... ÚNICAMENTE DE AQUELLAS ACTIVIDADES QUE SUPONEN UN EJERCICIO AUTÓNOMO DE PODER..."33

INFERIMOS QUE LA FORMA INSTITUCIONAL DE PODER NO ES OTRA MÁS -- QUE EL ESTADO. Y SI LA CONCEPCIÓN DEL ESTADO SE ADHIERE A LA -- POLÍTICA Y LA CIENCIA POLÍTICA QUE TIENE QUE VER CON ESTA CON-- CEPCIÓN BUSCA "CONSTANTES IDÉNTICAS", CONCLUIMOS QUE EL ESTADO -- TIENE LAS "CONSTANTES" QUE HELLER QUERÍA EVITAR.

EN TODO CASO, LO IMPORTANTE DE LOS ANTERIORES SENALAMIENTOS, ES QUE A TRAVÉS DE SU EXPOSICIÓN, NOS HEMOS PERCATADO DE QUE EN EL FONDO, TODA TEORÍA GENERAL DEL ESTADO NOS LLEVA A SUPONER ELE-- MENTOS INVARIABLES EN TODA ESTRUCTURA ESTATAL, Y QUE CASI SIEM-- PRE, ESTAS TEORÍAS SUPONEN UNA NECESIDAD INTRÍNSECA EN LA EXIS-- TENCIA DEL ESTADO.

CONTRAPARTIDA DE ESTA POSTURA ES UN CIERTO TIPO DE MARXISMO RE-- PRESENTADO POR NICOS POULANTZAS, PARA QUIEN NO HAY Y NO PUEDE -- HABER UNA TEORÍA MARXISTA DEL ESTADO.

"ES CIERTO QUE NO SE ENCUENTRA EN LOS CLÁSICOS DEL MARXISMO UNA TEORÍA GENERAL DEL ESTADO, PERO NO, -- SIMPLEMENTE, PORQUE NO HAYAN PODIDO O SABIDO, POR TALES O CUALES RAZONES, DESARROLLAR CON PLENITUD-- UNA TEORÍA SEMEJANTE, SINO PORQUE NO PUEDE HABER UNA TEORÍA GENERAL DEL ESTADO."34

LA RAZÓN FUNDAMENTAL ESGRIMIDA POR POULANTZAS ES QUE TODA TEO-- RÍA PARTE DE POSTULADOS A PARTIR DE LOS CUALES SE DEDUCEN PROP

32. OP. CIT. PÁG. 25

33. OP. CIT. PÁG. 28

34. ESTADO, PODER Y SOCIALISMO,
POULANTZAS, NICOS, - SIGLO XXI.
DE ESPAÑA EDIT.- 1980 PÁG. 16
SUBRAYADO PERSONAL

SICIONES NECESARIAS, QUE CONSTITUYEN UNA ARMAZÓN TEORÉTICA VÁLIDA, MISMA QUE NO SE DA EN EL ÁMBITO DE UNA TEORÍA GENERAL DEL ESTADO.

"ENTIENDO AQUI EL TÉRMINO DE TEORÍA GENERAL EN EL SENTIDO FUERTE: EL DE UN CORPUS TEÓRICO SISTEMÁTICO QUE A PARTIR DE PROPOSICIONES GENERALES Y NECESARIAS PUEDA, A LA VEZ, EXPLICAR LOS TIPOS DE ESTADOS EN LOS DIVERSOS MODOS DE PRODUCCIÓN COMO EXPRESIONES SINGULARES DE UN MISMO OBJETO TEÓRICO, Y EXPONER LAS LEYES DE TRANSFORMACIÓN QUE CARACTERIZARÍAN LAS METAMORFOSIS DE ESE OBJETO... ES DECIR, EL PASO DE TRANSICIÓN DE UN ESTADO A OTRO..."³⁵

LA CONCLUSIÓN DE ESTO, ES QUE PARA POULANTZAS SOLO ES POSIBLE - HABLAR DE UN ESTADO CONCRETO Y BIEN DEFINIDO COMO POR EJEMPLO, - EL ESTADO CAPITALISTA.

EL DESARROLLO DE LA TEMÁTICA PRECEDENTE, NOS OBLIGA YA A TOMAR UNA POSICIÓN AL RESPECTO, ES POSIBLE DESARROLLAR UNA TEORÍA -- DEL ESTADO EN GENERAL, INDEPENDIENTE DE SU UBICACIÓN HISTÓRI--- CA?. PIENSO QUE NO. LA RAZÓN ES QUE DE MANERA CONCIENTE O INCONCIENTE, QUIENES PLANTEAN ESTA POSIBILIDAD, JUSTIFICAN LA PRESENCIA DEL ESTADO, Y PRECISAMENTE EL ESTADO CAPITALISTA. DE -- UNA MANERA IDEOLÓGICA CONFIEREN AL ESTADO UNA RACIONALIDAD Y NECESIDAD MARGINAL AL CONTEXTO QUE LE DIÓ ORIGEN; ESTO ES, LA - - LUCHA DE CLASES. ESTOS AUTORES SACAN AL ESTADO DE ESE CONTEXTO Y LO UBICAN COMO UN OBJETO TEÓRICO QUE PUEDE SER ANALIZADO EN - SÍ MISMO EN UN DESARROLLO INDEPENDIENTE.

CONCORDAMOS EN ESTE PUNTO CON ETIENNE BALIBAR QUIEN SOSTIENE:

"... QUERER DESARROLLAR POR SI MISMA UNA TEORÍA DEL - ESTADO, ES SEGUIR COLOCÁNDOSE EN LA ILUSIÓN IDEOLÓGI

CA PRODUCIDA POR EL ESTADO ACTUAL, ES REPRESENTARSE LAS TRANSFORMACIONES VENIDERAS COMO VARIANTES, POR MÁS ORIGINALES QUE PUEDAN SER, DE SU HISTORIA PASADA. TAMBIÉN ES REPRESENTARSE LA "FORMA ESTADO, QUE ES EL PRODUCTO HISTÓRICO DE CONDICIONES DETERMINADAS, COMO UN INVARIANTE HISTÓRICO Y FINALMENTE COMO UN ABSOLUTO." ³⁶

EN LO SUCESIVO, Y EN VIRTUD DE NUESTRA ASUNCIÓN EXPRESADA ARRIBA NOS REFERIMOS AL ESTADO CAPITALISTA; EXTRAYENDO DE ÉL, LOS RASGOS MÁS CARACTERÍSTICOS Y QUE DEFINEN SU FUNCIÓN EN UN CONTEXTO SOCIAL.

LA PREGUNTA SOBRE LA FUNCIÓN QUE DESEMPEÑA EN LA SOCIEDAD EL ESTADO CAPITALISTA, NO PUEDE SER RESPONDIDA DE MANERA UNÍVOCA.

EXISTEN TRES VERTIENTES DE PENSAMIENTO QUE ANALIZAN ESTA CUESTIÓN Y PLANTEAN RESPUESTAS QUE AUNQUE GUARDAN ESTRECHA RELACIÓN UNAS CON OTRAS, PRESENTAN DIFERENCIAS DE Matices EN LA PROBLEMÁTICA QUE ABORDAN. PUEDEN ENUNCIARSE ESTAS TRES CORRIENTES CON LOS NOMBRES CON QUE COMUNMENTE SE LES CONOCE Y QUE SON LOS SIGUIENTES:

- A) CORRIENTE INSTRUMENTALISTA
- B) CORRIENTE ESTRUCTURALISTA
- C) CORRIENTE HEGELIANO MARXISTA

ALGUNOS AUTORES ENTRE ELLOS HEINZ RUDOLF SONNTAG INSCRIBEN A LA PRIMERA CORRIENTE DENTRO DE UN CONTEXTO DENOMINADO "PLURALISTA".

LA RAZÓN ES QUE PODEMOS ASIMILAR LA PRIMERA POSTURA DENTRO DE LO QUE A LA LUZ DE ANÁLISIS POSTERIORES SE LLAMÓ "MARXISMO-MECÁNICO O MECANICISTA" EN VIRTUD DE QUE DE MANERA ESCUETA SE TOMABAN LAS FORMULACIONES MARXISTAS CONVIRTIÉNDOSE EN DOGMAS QUE --

36. MARX Y SU CRÍTICA DE LA POLÍTICA, -
BALIBAR ETIENNE, LUPORINI CESARE, TOSEL ANDRÉ
EDITORIAL NUESTRO TIEMPO PÁG. 114.

SIN MÁS SE ACEPTABAN COMO VERDADES ABSOLUTAS. PERO ACLAREMOS - UN POCO MÁS ESTO.

LA INTERPRETACIÓN QUE DEL ESTADO HACEN LOS INSTRUMENTALISTAS -- PARTE DEL POSTULADO QUE MARX HIZO EN EL MANIFIESTO Y OTROS ESCRITOS, EN EL SENTIDO DE QUE:

"EL GOBIERNO DEL ESTADO MODERNO NO ES MÁS UNA JUNTA QUE ADMINISTRA LOS NEGOCIOS COMUNES DE TODA LA CLASE BURGUESA."³⁷

DE AQUÍ DERIVA LA VERTIENTE INSTRUMENTALISTA QUE EL ESTADO ES - EL INSTRUMENTO O MÁQUINA MOVIDA Y UTILIZADA A SU CONVENIENCIA - POR LA CLASE DOMINANTE.

COMO PUEDE VERSE, INDEPENDIEMENTE DE QUE ESTA CORRIENTE DE - OPINIONES SE LE PUEDE INSCRIBIR EN UN CONTEXTO PLURALISTA, PUEDE ASOCIARSE A UNA CIERTA INTERPRETACIÓN HECHA POR ALGUNOS MARXISTAS DE LOS TEXTOS DE MARX.

RESPECTO A LA VERTIENTE ESTRUCTURALISTA, ESTA PONE ÉNFASIS EN - QUE LA POLÍTICA DEL ESTADO ESTÁ DETERMINADA POR CONTRADICCIONES INTERNAS INHERENTES AL PROPIO SISTEMA, EXISTEN CONDICIONES ESTRUCTURALES QUE DELIMITAN EL CAMPO DE ACCIÓN DEL ESTADO.

LA PERSPECTIVA HEGELIANO-MARXISTA, SE COLOCA EN EL PLANO DE LA CONCIENCIA DE IDEOLOGÍA, PONIENDO EL ACENTO EN EL REFLEJO QUE EL ESTADO HACE DE SI HACIA SUS GOBERNADOS, HACIENDO CREER EN UN "GOBIERNO DEL PUEBLO PARA EL PUEBLO."

SIN EMBARGO, Y A PESAR DE LAS DIFERENCIAS, EXISTE UN VÍNCULO -- ENTRE LAS TRES TEORÍAS: TODAS ACEPTAN DE MANERA MÁS O MENOS EXPRESA, QUE EL ESTADO REPRESENTA LOS INTERESES DE UN BLOQUE SO--

37. EL MANIFIESTO DEL PARTIDO COMUNISTA.
MARX, KARL Y F. ENGELS.
EDITORIAL ATENEO PÁG. 35.

CIAL QUE SE PRESENTA COMO DOMINANTE SOBRE OTRO QUE ES DOMINADO Y QUE POR ENDE, SU FUNCIÓN PRIMORDIAL, CONSISTE EN MANTENER Y REPRODUCIR ESTAS RELACIONES DE DOMINIO. LAS PREGUNTAS QUE SE PODRÍAN HACER A TODAS ESTAS TEORÍAS PODRÍAN SER PORQUE Y COMO LAS CLASES DOMINANTES OPERAN SOBRE LA CLASE DOMINADA?

EXAMINEMOS LAS RESPUESTAS QUE ALGUNOS DE LOS INTEGRANTES DE CADA ESCUELA NOS DAN AL RESPECTO.

RALF MILIBAND, REPRESENTANTE DE LA TEORÍA INSTRUMENTALISTA SOS TIENE QUE NO OBSTANTE LA SEPARACIÓN NORMAL QUE LA CLASE DOMINANTE TIENE CON RESPECTO AL ESTADO.

"LOS HOMBRES DE NEGOCIOS, EN TÉRMINOS ECONÓMICOS Y SOCIALES, PERTENECEN A LAS CLASES SUPERIOR Y MEDIA Y DE ESTAS CLASES TAMBIÉN SE SACAN PREDOMINANTEMENTE POR NO DECIR APLASTANTEMENTE, A LOS MIEMBROS DE LA ÉLITE ESTATAL."³⁸

ESTA ENUNCIACIÓN NOS HACE CLARIDAD EN CUANTO QUE PARA MILIBAND EL ESTADO ES INSTRUMENTO EN DOS FORMAS, PRIMERO A TRAVÉS DEL EJERCICIO DIRECTO DEL PODER POR PARTE DE LOS INTEGRANTES DE LA CLASE ECONÓMICAMENTE PODEROSA, Y SEGUNDO, INDIRECTAMENTE POR MEDIO DE LA PRESIÓN QUE ESTOS PUEDAN EJERCER EN RAZÓN DE ESA VENTAJOSA POSICIÓN ECONÓMICA.

NO OBSTANTE QUE ESTA TEORÍA HA SERVIDO DE ACICATE PARA LA INICIACIÓN DEL ESTUDIO DE LAS RELACIONES DE PODER DEL ESTADO CON RESPECTO A LAS CLASES SOCIALES Y A LA CONEXIÓN ENTRE LOS AGENTES PARTICULARES DE LA BURGUESÍA CON EL ESTADO, SE LE RECONOCE UNA MARCADA LIMITANTE COMO TEORÍA, POR LAS SIGUIENTES RAZONES:

1.- "MIENTRAS PARA LA TEORÍA PLURALISTA EXISTEN MU

38. EL ESTADO EN LA SOCIEDAD CAPITALISTA, MILIBAND RALF. SIGLO XXI. EDITORES PÁG. 60

CHOS... GRUPOS... EN POS DE SUS INTERESES E INFLU YENDO EN EL ESTADO, EN LA TEORÍA INSTRUMENTALISTA APARECE UN SOLO GRUPO ABRUMADORAMENTE DOMINANTE."

2.- A VECES EL EJERCICIO DEL PODER Y LA FORMACIÓN DE LA POLÍTICA ESTATAL PARECEN REDUCIRSE... A UNA ESPECIE DE VOLUNTARISMO DE PARTE DE LAS PERSONAS -- CON PODER."³⁹

LAS PROPOSICIONES DEL INSTRUMENTALISMO EN RELACIÓN CON LA ESPECIFICIDAD DEL ESTADO, SON INSATISFACTORIAS PORQUE LA REALIDAD -- HA MOSTRADO QUE NO SE AJUSTA A ESOS LINEAMIENTOS Y QUE ES MUCHO MÁS COMPLEJA QUE LA SIMPLE ASIMILACIÓN DEL PODER ESTATAL POR -- UNA CLASE DETERMINADA. ESTA CONCLUSIÓN ES GENERAL Y SERÁ MATIZADA MÁS ADELANTE.

PASEMOS AL EXAMEN DE LAS POSICIONES ESTRUCTURALISTAS Y CON ÉL, -- A ESTUDIAR A UNO DE SUS TEÓRICOS MÁS IMPORTANTES:

NICOS POULANTZAS .

LOS ESTRUCTURALISTAS DE ENTRADA TOMAN DISTANCIA DE LA POSICIÓN INSTRUMENTAL, EN EL SENTIDO DE NO ACEPTAR LA CONCEPCIÓN DE UN ESTADO EN MANOS DE UNA CLASE DOMINANTE.

POULANTZAS PLANTEA QUE SON LAS RELACIONES QUE SOSTIENEN LAS INSTITUCIONES QUE DETENTAN EL PODER (ESTRUCTURAS) LAS QUE DETERMINAN LA ACTIVIDAD DEL ESTADO.

"LAS ESTRUCTURAS POLÍTICAS LO QUE SE LLAMA SUPER ESTRUCTURA POLÍTICA DE UN MODO DE PRODUCCIÓN Y DE UNA FORMACIÓN SOCIAL CONSTITUYEN EL PODER INSTITUCIONALIZADO DEL ESTADO."⁴⁰

39. EL ESTADO EN EL CAPITALISMO CONTEMPORÁNEO.- SONNTAG, HEINZ RUDOLF VALECILLOS HECTOR SIGLO XXI EDIT. PÁG. 31

40. PODER POLÍTICO Y CLASES SOCIALES EN EL ESTADO CAPITALISTA. POULANTZAS, NICOS SIGLO XXI EDIT. PÁG. 41.

EL ESTADO ES CONCEBIDO POR LOS ESTRUCTURALISTAS COMO UNA ENTIDAD DIFERENCIADA DE LAS CLASES EN PUGNA, NO COMO ÁRBITRO SINO COPARTICIPANTE DE ESA LUCHA.

ASÍ LA FUNCIÓN DEL ESTADO ES SEGÚN POULANTZAS LA SIGUIENTE:

"... EN EL INTERIOR DE LA ESTRUCTURA Y DE VARIOS NIVELES SEPARADOS POR UN DESARROLLO DESIGUAL, EL ESTADO POSEE LA FUNCIÓN PARTICULAR DE CONSTITUIR EL FACTOR DE COHESIÓN DE UNA FORMACIÓN SOCIAL."⁴¹

ESE FACTOR DE COHESIÓN QUE ES EL ESTADO LE IMPELE A PROCURAR LA SUBSISTENCIA DE LAS PARTES EN CONFLICTO PUES EN ELLO VA DE POR MEDIO SU EXISTENCIA.

"EL ESTADO IMPIDE QUE SE CONSUMAN LAS CLASES Y LA "SOCIEDAD" QUE AQUÍ ES UNA EXPRESIÓN QUE INDICA QUE IMPIDE EL ESTALLIDO DE UNA FORMACIÓN SOCIAL."⁴²

QUIZÁS LOS ESTRUCTURALISTAS SON QUIENES MÁS CANTIDAD DE MATERIAL HAN APORTADO PARA LA COMPRENSIÓN DE LA FUNCIÓN DEL ESTADO. CON VERDAD HAN ENUNCIADO QUE SU FUNCIÓN GLOBAL ES NETAMENTE POLÍTICA SIN MENOSCABO DE SU PARTICIPACIÓN EN EL NIVEL ECONÓMICO-IDEOLÓGICO.

"... EL ESTADO TIENE EL PAPEL PRINCIPAL DE ORGANIZACIÓN... REPRESENTA Y ORGANIZA... EL INTERÉS POLÍTICO A LARGO PLAZO DEL BLOQUE EN EL PODER, COMPUESTO DE VARIAS FUNCIONES DE CLASE BURGUESA..."⁴³

SIN EMBARGO, SI BIEN ES CIERTO QUE LOS ESTRUCTURALISTAS HAN LOGRADO IMPORTANTES AVANCES EN LO QUE HEMOS SEÑALADO, TIENEN TAMBIÉN CONSIDERABLES LIMITACIONES.

EN EL CASO DE POULANTZAS HAY UNA SEVERA CRÍTICA HECHA POR ERNES-

41. OP. CIT. PÁG. 43

42. OP. CIT. PÁG. 51

43. ESTADO, PODER Y SOCIALISMO
POULANTZAS, NICOS, -
SIGLO XXI EDIT. PÁG. 152.

TO LACLAU EN RELACIÓN AL ENUNCIADO DE QUE EL ESTADO CONSTITUYE EL FACTOR DE COHESIÓN DE LOS DIFERENTES NIVELES SOCIALES:

"... SE PASA DE DEFINIR AL ESTADO COMO LA INSTANCIA QUE CONSTITUYE EL FACTOR DE COHESIÓN ENTRE LOS NIVELES DE UNA FORMACIÓN SOCIAL, A LA AFIRMACIÓN DE QUE TODO LO QUE CONTRIBUYE A LA COHESIÓN DE UNA -- FORMACIÓN SOCIAL PERTENECE, POR DEFINICIÓN, AL ESTADO."⁴⁴

HAY EN ESTE CASO, SEGÚN LACLAU, UNA CONFUSIÓN EN POULANTZAS EN LA DIFERENCIA QUE EXISTE ENTRE PODER DE ESTADO Y PODER DE CLASE QUE MILIBAND CORRECTAMENTE PLANTEÓ EN SU OBRA "EL ESTADO EN LA SOCIEDAD CAPITALISTA".

LA CONCEPCIÓN DE POULANTZAS, RESPECTO A LOS NIVELES, REMITE -- ADEMÁS, A UNA DESCRIPCIÓN QUIZÁS DEMASIADO TOPOGRÁFICA DE LA -- REALIDAD' EN ELLA, LOS NIVELES NO SON FÁCILMENTE DISTINGUI---- BLES Y AÚN MÁS, SE CORRE EL RIESGO DE HACER UN DESLINDE ENTRE CADA NIVEL, EXCESIVAMENTE ARBITRARIO.

SIN EMBARGO, QUIZÁS LA CRÍTICA MÁS GLOBAL PARA LOS ESTRUCTURALISTAS, PROVIENE DEL HECHO DE QUE CANCELAN CASI TOTALMENTE LA PARTICIPACIÓN CONSCIENTE DEL INDIVIDUO, POR HACER RECAER TODO -- EL PESO DE LA ACCIÓN EN SITUACIONES ESTRUCTURALES.

ADEMÁS, NO SE EXPLICA COMO ES QUE LA ESTRUCTURA ACTÚA CONDICI-- NANDO EL QUE HACER DEL ESTADO.

POR ELLO, A PESAR DE SUS INNEGABLES AVANCES, EL ESTRUCTURALIS-- MO CONTINUA SIENDO UNA TEORÍA INSATISFACTORIA.

DE LA PERSPECTIVA HEGELIANO MARXISTA HAY ALGUNOS TRABAJOS INTE-- RESANTES A ANALIZAR

44. POLÍTICA IDEOLÓGICA EN LA TEORÍA MARXISTA
LACLAU, ERNESTO SIGLO XXI EDIT. PÁG. 73.

ESTA CORRIENTE ORIENTA SU TRABAJO HACIA OTRO TIPO DE PREGUNTA - BASADA EN LA ESPECIFICIDAD DEL ESTADO. SU INQUIETUD ESTÁ MÁS INTERESADA HACIA EL ESTUDIO DE LA COMPOSICIÓN INTERNA DEL ESTADO Y LOS MECANISMOS DE SU FUNCIONAMIENTO.

ESTA TENDENCIA UN TANTO RECIENTE, SE HA IDO CONSTITUYENDO CON EL PASO DEL TIEMPO, EN UNA TEORÍA COHERENTE Y ES A LA LUZ DE EN SAYOS COMO LOS COMPILADOS POR DAVID A. GOLD QUE LOS PLANTEAMIENTOS DE ESTA TEORÍA SE HACEN MÁS CLAROS.

DENTRO DE ESTA COMPILACIÓN SE ENCUENTRA UN TRABAJO DE CLAUS OFFE QUE ES EL QUE NOS SERVIRÁ DE REFERENCIA PARA ACERCARNOS A LOS POSTULADOS DE LA TEORÍA HEGELIANO - MARXISTA.

OFFE CONTINUANDO LA LINEA DE PENSAMIENTO QUE SE INTERROGA SOBRE QUÉ ES EL ESTADO, SE PROPONE ANALIZAR AQUELLO QUE CONSTITUYE LA ESTRUCTURA DEL ESTADO CAPITALISTA Y LE DA PRECISAMENTE EL CARÁCTER DE CAPITALISTA Y NO OTRA.

ESTE AUTOR INTRODUCE NOCIONES ACUNADAS POR ÉL COMO EN EL CASO DE MECANISMOS SELECTIVOS, NOCIÓN QUE DESIGNA PROCESOS INSTITUCIONALES QUE SE DAN EN EL ESTADO Y QUE LE DEFINEN COMO UN ESTADO CAPITALISTA.

- " A) SELECCIÓN NEGATIVA... EXCLUYEN SISTEMÁTICAMENTE DE LA ACTIVIDAD ESTATAL A LOS INTERESES ANTICAPITALISTAS..
- B) SELECCIÓN POSITIVA:... SE SELECCIONA AQUELLA POLÍTICA QUE FAVORECE LOS INTERESES DEL CAPITAL - EN SU CONJUNTO, EN DETRIMENTO DE LAS POLÍTICAS - QUE SIRVEN LOS INTERESES LOCALES DE GRUPOS ESPECÍFICOS DE CAPITALISTAS.
- C) SELECCIÓN ENMASCARANTE; LAS INSTITUCIONES DEL -

ESTADO DEBEN MANTENER DE ALGÚN MODO LA APARIENCIA DE NEUTRALIDAD DE CLASE AL TIEMPO QUE MARGINAN -- EFECTIVAMENTE LAS ALTERNATIVAS ANTICAPITALISTAS. "45

NO OBSTANTE ESTA MERITORIA CLASIFICACIÓN, OFFE ENCUENTRA IMPORTANTES PROBLEMAS, PUES SI BIEN ES POSIBLE AGRUPAR TEÓRICAMENTE ESTOS MECANISMOS, EN LA REALIDAD, LA TAREA DE IDENTIFICACIÓN SE VUELVE EXTREMADAMENTE COMPLEJA, A TAL GRADO, QUE EL MISMO OFFE SUGIERE QUE SI LA SELECCIÓN ENMASCARANTE FUNCIONA DE MANERA EFICIENTE, RESULTA DIFÍCIL MOSTRAR EL CARÁCTER CAPITALISTA DEL ESTADO.

OFFE PARA SALVAR EL ESCOLLO PROPONE EL ANÁLISIS DEL ESTADO EN SITUACIONES DE CRISIS, SITUACIÓN QUE FUNCIONA COMO CATALIZADOR DE DESENMASCARANTE DEL CARÁCTER CLASISTA DEL ESTADO.

"EN PERÍODOS DE CRISIS POLÍTICAS, LOS MECANISMOS SE LECTIVOS COMIENZAN A RESQUEBRAJARSE Y EL ESTADO SE VE OBLIGADO A APOYARSE MÁS Y MÁS EN LA REPRESIÓN A FIN DE MANTENER SU CARÁCTER DE CLASE, REVELANDO -- ASÍ LA NATURALEZA CLASISTA DE LAS OPCIONES EXCLUIDAS. "46

COMO PUEDE VERSE, LA PERSPECTIVA HEGELIANO - MARXISTA, INTENTA PENETRAR EN EL INTERIOR DE LA PROBLEMÁTICA ESTATAL. EMPIEZA - PREGUNTÁNDOSE POR EL FUNCIONAMIENTO DE LAS ESTRUCTURAS ESTATALES, E INTENTA DARLES UNA EXPLICACIÓN.

SI BIEN AÚN PERMANENCEN INCÓGNITAS A RESOLVER EN ESTA TEORÍA - COMO POR EJEMPLO LA MANERA EN QUE SE INTRODUCEN LAS TRANSFORMACIONES EN LAS ESTRUCTURAS DEL ESTADO Y ALGUNAS OTRAS, AMÉN DE LA CRÍTICA QUE SE HACE A ESTA CORRIENTE DE CARECER CASI POR --

45. CLASS RULE AND THE POLITICAL SYSTEM ON THE SELECTIVENESS OF POLITICAL INSTITUTIONS OFFE CLAUS CITADO POR DAVID A -- GOLD EN "EL ESTADO EN EL CAPITALISMO - CONTEMPORÁNEO SIGLO XXI EDIT. PÁG. 41.

46. IBIDEM OP. CIT. PÁG. 43

COMPLETO DE UNA INCORPORACIÓN SISTEMÁTICA DE LA HISTORIA DE SUS PLANTEAMIENTOS; NO OBSTANTE ESTO, ME PARECE QUE EL ENFOQUE METODOLÓGICO ADOPTADO POR ELLOS ES EL QUE OFRECE MAYORES PERSPECTIVAS DE EXPLICACIÓN CIENTÍFICA DADO QUE SE ACERCAN AL ESTUDIO -- IN SITU DE LA PROBLEMÁTICA ESTATAL.

AÚN CUANDO LAS TEORÍAS ANALIZADAS AQUÍ, INTENTAN DAR UNA EXPLICACIÓN A LA INTERROGANTE QUE INICIALMENTE PLANTEAMOS SOBRE LA FUNCIÓN DEL ESTADO EN EL CONTEXTO CAPITALISTA, HEMOS VISTO QUE LAS TRES PERSPECTIVAS ADOLESCEN DE FALLAS TEÓRICAS IMPORTANTES. EL INSTRUMENTALISMO Y ESTRUCTURALISMO TOCAN LOS EXTREMOS DE UNA POLEMICA QUE SE SITÚA AL EXTERIOR DE NUESTRO OBJETO DE ESTUDIO' - EN ESTE CAPÍTULO A SABER: LA AUTONOMÍA DEL ESTADO RESPECTO A -- LAS CLASES EN LA SOCIEDAD CAPITALISTA. LA PERSPECTIVA HEGLIANO MARXISTA, MÁS LIGADA A LA PROBLEMÁTICA DE LA ESPECIFICIDAD DEL ESTADO, ESTÁ AÚN POR ELABORAR SUS MEJORES TRABAJOS EN LOS QUE APORTE UNA TEORÍA MÁS COHERENTE DE SU OBJETO DE ESTUDIO.

DE ESTA MANERA, VAMOS A CONCLUIR PRELIMINARMENTE QUE EL CONCEPTO DE ESTADO SE ENTRELAZA Y SE VA MODIFICANDO POR LA DINÁMICA - SOCIAL DE LA QUE ES PRODUCTO.

NO HAY PUES, NOCIONES ÚNICAS E INVARIANTES QUE DEFINAN DE UNA VEZ Y PARA SIEMPRE EL CARÁCTER DE ESE ENTE QUE LLAMAMOS ESTAD-- DO:

LA FUNCIÓN DEL ESTADO ES BIVALENTE, PUES DE UN LADO DEBE LUCHAR POR MANTENER UN ORDEN DE COSAS QUE LE PERMITAN SU PROPIA SUBSISTENCIA Y LA DEL SISTEMA QUE LE DIO ORIGEN. DEL OTRO LADO, DEBE ATENDER A LAS PRESIONES QUE LA PROPIA LUCHA DE CLASES LE MARCA, LUCHA EN LA CUAL NO ACTÚA COMO ÁRBITRO NEUTRAL, SINO GENERALMENTE TOMA PARTIDO, BUSCANDO EL CONSENSO COMO LA MEJOR VÍA O LA REPRESIÓN SI FUERA NECESARIO.

PARA DECIRLO EN LOS TÉRMINOS DE UN UNIVERSITARIO ARGENTINO:

"TODO ESTADO PRESENTA SIEMPRE EN MAYOR O MENOR MEDIDA UN CARÁCTER DUAL Y AMBIGUO. POR UNA PARTE, EL ESTADO ES -- PRODUCTO Y EXPRESIÓN DE UN SISTEMA SOCIAL DETERMINADO, -- DE LAS INTERRELACIONES ENTRE SUS PRINCIPALES FUERZAS Y -- ESTRUCTURAS... LA EXISTENCIA Y LA ACTUACIÓN DEL ESTADO -- CORRESPONDE EN ÚLTIMA INSTANCIA A LA EXISTENCIA Y A LA -- SITUACIÓN DOMINANTE DE CIERTAS CLASES Y FRACCIONES, -- CUYOS INTERESES NO PUEDEN MENOS QUE RECONOCER, EXPRESAR, CONSOLIDAR Y SERVIR.

POR OTRA PARTE SIN EMBARGO, Y DE MODO INVERSO, EL ESTADO NO ES SOLO PRODUCTO SINO PRODUCTOR DE LA SOCIEDAD Y DE -- RELACIONES Y ESTRUCTURAS FUNDAMENTALES... TODO ESTADO DE BE RESPONDER TAMBIÉN SIEMPRE, EN MAYOR O MENOR MEDIDA, A NECESIDADES E INTERESES GENERALES DE LA SOCIEDAD."⁴⁷

47. ESTADO Y SOCIEDAD.- KAPLAN, MARCOS,
U.N.A.H. 1980
PÁG. 161.

CAPITULO III

DEPENDENCIA ABSOLUTA DEL ESTADO VS. DEPENDENCIA RELATIVA.

POCOS TEMAS HAN MERECIDO TANTO DEBATE EN LA ACTUALIDAD, COMO EL QUE SE REFIERE A LA DEPENDENCIA DEL ESTADO CON RESPECTO A ALGUNA DE LAS CLASES QUE CONFORMAN LA SOCIEDAD CAPITALISTA.

NO OBSTANTE LA PROFUSIÓN DEL DEBATE, SE DISTA MUCHO DE HABER ENCONTRADO UNA RESPUESTA DEFINITIVA A ESTE PROBLEMA, RAZÓN POR LA CUAL, INCURSIONAMOS NUEVAMENTE EN ÉL, PARA INTENTAR UNA RESPUESTA QUE NOS DE, AL MENOS, OTRO ÁNGULO DE VISIÓN DE LA DISYUNTIVA SUGERIDA EN EL ENCABEZADO DE ESTE CAPÍTULO.

SON DOS LAS GRANDES VERTIENTES DE PENSAMIENTO QUE APARECEN EN LA DISCUSIÓN DE ESTE PROBLEMA. POR UN LADO LA LLAMADA ESCUELA INSTRUMENTALISTA, Y POR EL OTRO, LA ESTRUCTURALISTA, AMBAS ANALIZADAS SOMERAMENTE EN EL CAPÍTULO ANTERIOR.

DERIVADAS DEL MARXISMO, LAS DOS CORRIENTES ANALIZAN EL PROBLEMA DE LA AUTONOMÍA DEL ESTADO DESDE ENFOQUES DISTINTOS, ACENTUANDO O DESARROLLANDO, DETERMINADOS ASPECTOS DEL PENSAMIENTO MARXISTA.

EL INSTRUMENTALISMO, COMO SU NOMBRE LO INDICA, CONSIDERA QUE EL ESTADO ES UN INSTRUMENTO DEL BLOQUE DOMINANTE; SIENDO INSTRUMENTO, NO POSEE NINGUNA AUTONOMÍA Y SU QUEHACER SE ENCUENTRA SUBORDINADO A LOS LINEAMIENTOS QUE LE MARCAN LOS INTERESES DE LA BURGUESÍA.

LOS INSTRUMENTALISTAS BASAN SU CONCEPCIÓN GENERAL, EN CIERTAS NOCIONES MARXISTAS CONTENIDAS EN EL "MANIFIESTO" Y OTRAS OBRAS, SEGÚN LAS CUALES EL ESTADO NO ES MAS QUE UNA JUNTA ADMINISTRADORA DE LOS NEGOCIOS COMUNES DE LA BURGUESÍA.

EL ÉNFASIS PUESTO POR LOS INSTRUMENTALISTAS EN ESTA FUNCIÓN DEL ESTADO, SIN SER ERRÓNEO EN SÍ MISMA, DEBE SER MATIZADA Y ENRIQUECIDA A LA LUZ DEL AVANCE HISTÓRICO REGISTRADO DESDE LOS -- TIEMPOS DE MARX A LA FECHA, Y EL CONSECUENTE DESARROLLO TEÓRICO QUE DESDE ENTONCES HA OCURRIDO.

MARX Y ENGELS ESCRIBIERON LA MAYOR PARTE DE SUS OBRAS BAJO LA PRESIÓN DEL MOMENTO.

LAS LUCHAS ENTRE LA BURGUESÍA NACIENTE Y EL PROLETARIADO ERAN, AYER COMO HOY CRUENTES, PERO MÁS NÍTIDAS.

TREINTA AÑOS ANTES DEL NACIMIENTO DE MARX POR EJEMPLO, SE HABÍA PRODUCIDO LA REVOLUCIÓN FRANCESA Y SUS EFECTOS PERDURABAN Y SE EXTENDÍAN POR TODO EL MUNDO.

MARX CONOCE EN SU INFANCIA Y ADOLESCENCIA LAS REPERCUSIONES DE LA REVOLUCIÓN INDUSTRIAL EN INGLATERRA (ASALTO A LAS MÁQUINAS - 1811-1812.) POR LO QUE SE REFIERE A ALEMANIA, SE VIVÍA LA ÉPOCA DE BISMARCK Y EL NACIENTE IMPERIALISMO ALEMÁN, TODO ELLO POR CITAR ALGUNOS ACONTECIMIENTOS GENERALES QUE INFLUYERON EN LA OBRA MARXISTA.

EL PROPIO MARX RECONOCIÓ EN EL PRÓLOGO A LA SEGUNDA EDICIÓN DE EL DIECIOCHO BRUMARIO DE LUIS BONAPARTE, QUE ESA OBRA HABÍA -- SIDO ESCRITA:

"... BAJO EL IMPULSO INMEDIATO DE LOS ACONTECIMIENTOS."⁴⁸

Y POR OTRO LADO, EL MANIFIESTO ES FIEL TESTIMONIO DE UN DOCUMENTO PREPARADO ESPECÍFICAMENTE PARA SERVIR A LA LUCHA REVOLUCIONARIA.

48. MARXISMO Y POLÍTICA.
CIT. POR R. MILIBAND
SIGLO XXI ÉDIT. PÁG. 6

EN CONSECUENCIA LOS PLANTEAMIENTOS CONTENIDOS EN ESOS ESCRITOS, SOBRE EL PROBLEMA DE LA RELACIÓN ESTADO-BURGUESÍA, NO ERAN SISTEMÁTICOS NI DETALLADOS.

SI ESTO ES ASÍ, PODEMOS INFERIR QUE EL PENSAMIENTO DE MARX Y ENGELS SOBRE ESTOS TÓPICOS ERAN EMBRIONARIOS, Y POR ELLO, NO EXENTOS DE IMPRECISIONES Y ALGUNOS EVENTUALES ERRORES.

AHORA BIEN, BASÁNDONOS EN LAS ARGUMENTACIONES PRECEDENTES, CABE PREGUNTARSE HACIA DONDE NOS CONDUCE LA EXPLICACIÓN INSTRUMENTALISTA SOBRE EL TEMA DE LA AUTONOMÍA ESTATAL.

PARA CONTESTAR A ESTO, DEBEMOS ACERCARNOS AL CENTRO MISMO DE LA CONCEPCIÓN INSTRUMENTALISTA Y CUESTIONAR SOBRE LA BASE DE SUS AFIRMACIONES.

SITUÁNDONOS EN LA EXPLICACIÓN INSTRUMENTALISTA, PODEMOS PREGUNTAR POR QUÉ EL ESTADO ES EL "INSTRUMENTO" DE CLASE DIRIGENTE. - LAS RESPUESTAS QUE SE HAN DADO SON FUNDAMENTALMENTE DOS:

"LA PRIMERA DE ELLAS ESTA RELACIONADA CON EL PERSONAL DEL SISTEMA ESTATAL, ES DECIR, CON EL HECHO DE QUE - LAS PERSONAS QUE ESTÁN SITUADAS EN LAS ALTURAS DOMINANTES DEL ESTADO,... TIENDEN A PERTENECER A LA MISMA CLASE O CLASES QUE HAN DOMINADO LAS OTRAS CUMBRES ESTRATÉGICAS DE LA SOCIEDAD, Y, ESPECIALMENTE LA ECONÓMICA Y LA CULTURAL."⁴⁹

SE PRETENDE INFERIR DE AQUÍ QUE SI EL PERSONAL DEL ESTADO PERTENECE A LA BURGUESÍA, ESTE LE SIRVE EN ÚLTIMA INSTANCIA DE MANERA INCONDICIONAL.

LA DEBILIDAD DEL PLANTEAMIENTO FUÉ YA CRITICADA POR POULANTZAS RESPECTO DE MILIBAND EN LOS SIGUIENTES TÉRMINOS:

49. MARXISMO Y POLÍTICA.- MILIBAND, RALF.
SIGLO XXI. EDIT. PÁG. 89.

"LA PARTICIPACIÓN DIRECTA DE LOS MIEMBROS DE LA - CLASE CAPITALISTA EN EL APARATO ESTATAL Y EN EL GOBIERNO, INCLUSO CUANDO ES REAL, NO ES EL ASPECTO MÁS IMPORTANTE DE LA CUESTIÓN, LA RELACIÓN ENTRE LA CLASE BURGUESA Y EL ESTADO ES UNA RELACIÓN OBJETIVA. ESTO SIGNIFICA QUE SI LA FUNCIÓN DEL ESTADO EN UNA DETERMINADA FORMACIÓN SOCIAL Y LOS INTERESES DE LAS CLASES DOMINANTES EN ESTA FORMACIÓN COINCIDEN, ES DEBIDO AL SISTEMA MISMO."⁵⁰

POULANTZAS PLANTEO ESTO EN RAZÓN DE UNA CRÍTICA AL MÉTODO DE ANÁLISIS EMPLEADO POR MILIBAND EN EL LIBRO TITULADO "EL ESTADO EN LA SOCIEDAD CAPITALISTA" EN EL QUE RALF PARECE ADOPTAR LA POSICIÓN CRITICADA POR POULANTZAS.

"LA SEGUNDA RESPUESTA... ESTÁ RELACIONADA CON EL PODER ECONÓMICO QUE ESA CLASE PUEDE EJERCER GRACIAS A LA PROPIEDAD Y A LOS RECURSOS ECONÓMICOS, ... Y A SU FUERZA ES INFLUENCIA COMO GRUPO DE PRESIÓN, EN EL SENTIDO AMPLIO DE LA EXPRESIÓN."⁵¹

ESTA EXPLICACIÓN TIENE LA DIFICULTAD DE SER DEMASIADO GENERAL, Y NO ESPECIFICAR LAS FORMAS DE PRESIÓN, LOS LÍMITES DE ELLA Y, FUNDAMENTALMENTE, HACER DEPENDER EL EJECICIO POLÍTICO DEL ESTADO, DEL PODER ECONÓMICO DE UNA CLASE.

POULANTZAS INTERVINO TAMBIÉN AQUÍ CLARIFICANDO ESTA POSTURA:

"... EL ESQUEMA ESTADO-COMISIONADO DE LOS MONOPOLIOS, IMPLICA, INJUSTAMENTE, UNA CONFUSIÓN DE LO ECONÓMICO Y LO POLÍTICO... Y NO ES, POR OTRA PAR

50. SOBRE EL ESTADO CAPITALISTA 51. MARXISMO Y POLÍTICA
POULANTZAS, Nicos Op. CIT. PÁG. 93
LAIA, PAPERBACK, 1977 PÁG. 138.

TE, MAS QUE UNA EXPRESIÓN QUE CUBRE LA FALTA DE -
TEORÍA CIENTÍFICA EN ESE DOMINIO," 52

HAY EN LA OBRA DE MILIBAND "MARXISMO Y POLÍTICA", UNA TERCERA RES-
PUESTA A LA PREGUNTA INICIAL SOBRE EL POR QUÉ EL ESTADO ERA O PO-
DÍA SER CONSIDERADO "INSTRUMENTO" DE UNA "CLASE DIRIGENTE"

SIN EMBARGO, COMO ESA POSTURA IMPLICA UNA CRÍTICA A POULANTZAS A
QUIEN SE LE CLASIFICA NORMALMENTE DENTRO DE LA CORRIENTE ESTRUCTU-
RALISTA, DEJAREMOS PENDIENTE ESTA RESPUESTA PARA CUANDO VEAMOS --
LOS PLANTEAMIENTO DE ESA VERTIENTE DE PENSAMIENTO, POR LO PRONTO,
EXTRAIGAMOS LAS CONCLUSIONES PRELIMINARES DE LOS POSTULADOS INS-
TRUMENTALISTAS.

LAS OBJECIONES A LOS PLANTEAMIENTOS INSTRUMENTALISTAS, PROVIENEN-
DEL HECHO DE QUE NO HAN PODIDO EXPLICAR DE MANERA SATISFACTORIA -
LAS CRÍTICAS QUE SE LES HAN HECHO Y DE LAS CUALES HEMOS VISTO AL-
GUNAS (POULANTZAS).

LA MÁS IMPORTANTE SE REFIERE A LA AUSENCIA, EN EL INSTRUMENTALIS-
MO, DE UN "CORPUS" TEÓRICO QUE EXPLIQUE LA VALIDEZ DE SUS PLANTEA-
MIENTOS, LO QUE TRAE COMO CONSECUENCIA DOS HECHOS BÁSICOS:

- A) IMPOSIBILIDAD DE RESPONDER TEÓRICAMENTE A LAS
OBJECIONES QUE SE LE PRESENTAN.
- B) NECESIDAD DE RECURRIR AL DATO EMPÍRICO, COMO
ELEMENTO FUNDAMENTAL, PARA PROBAR SUS AFIRMA-
CIONES.

OTRA OBJECCIÓN QUIZÁS NO MENOS IMPORTANTE, ES QUE, BAJO EL INSTRU-
MENTALISMO, EL ESTADO COMO "ADMINISTRADOR", "EMPLEADO" O "INSTRU-
MENTO" DEL BLOQUE DOMINANTE, SUPONE (AL ESTADO), UN ENTE MONOLÍTIC-
O E IMPENETRABLE A LAS CONTRADICCIONES SOCIALES. ESTO CONLLEVA
LA DIFICULTAD DE EXPLICAR, EN LA REALIDAD CONCRETA, CÓMO ES QUE -
SE DAN FRACTURAS EN EL ESTADO, Y EN OCASIONES, QUE EL MISMO ESTA-

52. PODER POLÍTICO

POULANTZAS, OP. CIT. PÁG. 356.

DO SE ENFRENTA A LA CLASE SUPUESTAMENTE HEGEMÓNICA.

EN EL CASO MEXICANO, UN EJEMPLO SERÍA LA NACIONALIZACIÓN DE LA BANCA, QUE SUPONE UN CHOQUE CON EL CAPITAL FINANCIERO Y QUE EN OPINIÓN DE ALGUNOS SECTORES POLÍTICOS, REPRESENTABA LA CLASE -- HEGEMÓNICA EN NUESTRO PAÍS.

AMBAS OBJECIONES HAN BASTADO PARA PLANTEAR QUE LA CONCEPCIÓN -- INSTRUMENTALISTA, TAL Y COMO SE PLANTEA, RESULTA INSATISFACTO-- RIA DESDE UN PUNTO DE VISTA TEÓRICO, DADO QUE AL CANCELAR TODA POSIBILIDAD DE ACCIÓN INDEPENDIENTE AL ESTADO, IMPIDE UNA COM-- PRENSIÓN CABAL DE LOS FENÓMENOS QUE OCURREN EN LA RELACIÓN ESTA-- DO-BURGUESÍA, LIMITANDO SU AVANCE CIENTÍFICO.

CON LOS ESTRUCTURALISTAS EL PROBLEMA RECIBE UNA NUEVA INYECCIÓN DE VITALIDAD. DESPUÉS DEL FRENO QUE LE IMPUSIERON LOS INSTRU-- MENTALISTAS A LA DISCUSIÓN SOBRE LA AUTONOMÍA ESTATAL, EL ES-- TRUCTURALISMO LA RESCATA Y LE DA UN NUEVO IMPULSO QUE LE VUELVE A COLOCAR COMO UN PROBLEMA IMPORTANTE, CON NUEVOS VISOS DE SOLU-- CIÓN. SOBRE ELLO HABLAREMOS ENSEGUIDA.

EMPECEMOS POR ACLARAR EL CONCEPTO QUE VAMOS A UTILIZAR.

EL CONCEPTO:

"ESTRUCTURA" DEL QUE DERIVAN SU NOMBRE LOS ESTRUC-- TURALISTAS, NO SE ENCUENTRA DEFINIDO CON REGULARI-- DAD EN SUS TEXTOS, SIN EMBARGO, PODEMOS DEDUCIR - QUE LE COMPRENDEN COMO "EL ANÁLISIS DE LAS RELA-- CIONES FUNCIONALES QUE DIVERSAS INSTITUCIONES MAN-- TIENEN CON EL PROCESO DE PRODUCCIÓN Y APROPIACIÓN DE PLUSVALÍA." ⁵³

EL FIN PRIMORDIAL CON EL QUE ENCARAN LA CUESTIÓN RELATIVA AL - ESTADO; SE MUESTRA CON CLARIDAD EN UNA DE LAS ÚLTIMAS OBRAS DE POULANTZAS

53. EL ESTADO EN EL CAPITALISMO CONTEMPORÁNEO
SONNTANG R. HEINZ.
SIGLO XXI PAG. 32.

"CONSTRUIR UNA TEORÍA DEL ESTADO CAPITALISTA QUE, PARTIENDO DE LAS RELACIONES DE PRODUCCIÓN, EXPLIQUE, POR LA ESTRUCTURA MISMA DEL OBJETO, SU REPRODUCCIÓN DIFERENCIAL EN LA FUNCIÓN DE LA LUCHA DE CLASES." 54

QUIZÁS EL MAS DESTACADO EXPOSITOR DE LA CORRIENTE ESTRUCTURALISTA ES NÍCOS POULANTZAS. SOBRE TODO ES POULANTZAS QUIEN MEJOR HA DESARROLLADO LOS CONCEPTOS EN LOS TEMAS QUE CONCERNEN A LA RELACIÓN ENTRE EL ESTADO Y LAS CLASES SOCIALES; POR ELLO, AÚN A RIESGO DE EQUIVOCARME, VOY A GENERALIZAR LAS IDEAS DE POULANTZAS, ASUMIENDOLAS COMO EL PRODUCTO MÁS ACABADO DE LAS TESIS ESTRUCTURALISTAS.

POULANTZAS RECHAZA DE ENTRADA LAS POSICIONES INSTRUMENTALISTAS POR CONSIDERARLAS INEPTAS PARA EXPLICAR LOS COMPLEJOS PROBLEMAS PLANTEADOS POR EL FUNCIONAMIENTO DEL ESTADO.

POULANTZAS ACENTÚA EL DOMINIO SISTEMÁTICO DE LA RELACIÓN CLASE DOMINANTE-ESTADO, ENTENDIÉNDOLA COMO UNA RELACIÓN DE CARÁCTER ESTRUCTURAL.

LOS ESTRUCTURALISTAS OPONEN A LA CONCEPCIÓN TOTALIZANTE DEL INSTRUMENTALISMO, LA RELATIVIDAD RESPECTO DEL DOMINIO DE UNA CLASE SOBRE EL ESTADO. NO OBSTANTE QUE ESTABLECEN UNA REPRESENTACIÓN ESTATAL DE LOS INTERESES A LARGO PLAZO DE LA BURGUESÍA, POULANTZAS Y EL ESTRUCTURALISMO CONFIEREN AL ESTADO UNA CAPACIDAD DE ACCIÓN PROPIA REGULADA POR UNA AUTONOMÍA RELATIVA. AUTONOMÍA QUE EL MISMO POULANTZAS DEFINE;

"POR AUTONOMÍA RELATIVA DE ESTE TIPO DE ESTADO EN TIENDO AQUÍ NO HAYA, DIRECTAMENTE, LA RELACIÓN DE SUS ESTRUCTURAS CON LAS RELACIONES DE PRODUCCIÓN. SINO LA RELACIÓN DEL ESTADO CON EL CAMPO DE LA LUCHA DE CLASES... SI ESTE (ESTADO CAPITALISTA)-

PRESENTA UNA AUTONOMÍA RELATIVA RESPECTO DE LAS CLASES Y FRACCIONES DOMINANTES, ES EN LA MEDIDA EXACTA EN QUE POSEE UNA UNIDAD PROPIA UNIDAD DE PODER DE CLASE EN CUANTO NIVEL ESPECÍFICO DEL MODO DE PRODUCCIÓN CAPITALISTA Y DE UNA FORMACIÓN CAPITALISTA." 55.

PARA POULANTZAS LA AUTONOMÍA RELATIVA DEL ESTADO SURGE DE LAS CONTRADICCIONES QUE SE DAN EN LA LUCHA DE CLASES Y DEL PAPEL -- QUE JUEGA EL ESTADO EN ESAS CONTRADICCIONES.

HAY POR UN LADO, UN BLOQUE EN EL PODER INCAPAZ DE ASUMIR POR SI MISMO LA HEGEMONÍA:

"... COMPROBAMOS UNA INCAPACIDAD DE LA CLASE BURGUESA O DE LAS FRACCIONES DE ESA CLASE PARA ERI-- GIRSE EN EL NIVEL, HEGEMÓNICO, POR SUS PROPIOS -- PARTIDOS EN LA ESCENA POLÍTICA; INCAPACIDAD DE -- TRANSFORMAR, POR SUS PROPIOS MEDIOS DE ORGANIZA-- CIÓN, SU INTERES ESPECÍFICO EN INTERES POLÍTICO, -- QUE POLARIZARÍA LOS INTERESES DE LAS OTRAS CLASES Y FRACCIONES DEL BLOQUE EN EL PODER; NO PUEDEN, -- PUES, CONSTITUIR LA UNIDAD DE LAS CLASES Y FRAC-- CIONES DEL BLOQUE." 56

Así según Poulantzas, el bloque en el poder afanado en una lu-- cha hegemónica, se dificulta, a sí mismo, su propia organiza-- ción. Las diversas fracciones componentes del bloque, buscan - ocupar el sitio principal, generándose una intensa lucha por la dirección de la clase.

DE LA SITUACIÓN DESCRITA, Poulantzas desprende que ese factor de cohesión-organización, de que carece el bloque, lo constituye - por necesidad el Estado

55. PODER POLÍTICO.
OP. CIT. POULANTZAS
PÁG. 332 Y 333

56. PODER POLÍTICO
IBIDEM. OP. CIT.
PÁG. 389.

EN CONTRAPARTIDA, EL ESTADO JUEGA UN PAPEL DE DIQUE A LA ORGANIZACIÓN POLÍTICA DEL BLOQUE DOMINADO; EN ESTE SENTIDO, LA ORGANIZACIÓN GLOBAL DE LOS TRABAJADORES, REPRESENTA EL PELIGRO FUNDAMENTAL PARA EL ESTADO. POR ELLO SU ACCIÓN PRINCIPAL RESPECTO A ELLOS SE ORIENTA A DILUIR O CANALIZAR SU CAPACIDAD ORGANIZATIVA.

YA EN ESTE NIVEL NO SE TRATA DE UNA "DISTRIBUCIÓN" O "REGULARIZACIÓN" DEL PODER ENTRE FRACCIONES, SINO DE UNA DISOLUCIÓN O EN SU CASO MEDIATIZACIÓN DE LAS ORGANIZACIONES FORMADAS POR EL BLOQUE DOMINADO.

"RESPECTO A LAS CLASES DOMINADAS, LA FUNCIÓN DEL ESTADO CAPITALISTA ES IMPEDIR SU ORGANIZACIÓN POLÍTICA, QUE SUPERARÍA SU AISLAMIENTO ECONÓMICO..."⁵⁷

EN EL ENFRENTAMIENTO COTIDIANO DE LOS BLOQUES DOMINANTES-DOMINADOS, EL ACCIONAR DEL ESTADO EN LAS ORGANIZACIONES PROLETARIAS, MAS LAS LUCHAS INTESTINAS QUE LIBRAN LAS FRACCIONES DE LA BURGUESÍA, DONDE EL ESTADO ADQUIERE SU ESPACIO DE ACCIÓN, MISMO QUE CONSTITUYE LA AUTONOMÍA RELATIVA A QUE NOS HEMOS REFERIDO.

DE ESTA MANERA, OBSERVAMOS QUE LA ACEPCIÓN DE RELATIVIDAD QUE POULANTZAS LE CONFIERE A LA ACCIÓN ESTATAL, DERIVA DE UNA OPOSICIÓN AL ABSOLUTISMO DE LOS INSTRUMENTALISTAS, Y DE UNA SITUACIÓN ESTRUCTURAL PROPIA DE UN SISTEMA CAPITALISTA.

LO HASTA AQUÍ EXPUESTO, PERMITE DARNOS CUENTA DEL ALCANCE MUCHO MÁS AMPLIO QUE NOS OFRECE EL ESTRUCTURALISMO. PODEMOS DISCUTIR LA PERTINENCIA DE SUS PLANTEAMIENTOS, PERO INDUDABLEMENTE SITUAMOS YA LA DISCUSIÓN EN EL TERRENO MISMO DEL PROBLEMA, ESTO ES, EL GRADO DE AUTONOMÍA QUE TIENE EL ESTADO, CUESTIÓN QUE QUEDA CANCELADA BAJO LAS AFIRMACIONES DE LA POSICIÓN INSTRUMENTAL DEL ESTADO.

57. IBIDEM.
OP. CIT. PÁG. 239

AHORA BIEN, SITUEMOS LA DISCUSIÓN SOBRE LA AUTONOMÍA DEL ESTADO, TAL COMO LA VE EL AUTOR DE ESTE TRABAJO, DESPUÉS DE HABER CLARIFICADO LAS POSICIONES QUE SE HAN DADO EN TORNO AL PROBLEMA.

EN PRIMER LUGAR, DIREMOS CON POULANTZAS, QUE LOS TÉRMINOS QUE SE EMPLEAN PARA TRATAR ESTE PROBLEMA, NO SON LOS MÁS AFORTUNADOS.

LOS CONCEPTOS "ABSOLUTO" Y "RELATIVO" QUE SE MANEJAN TRADICIONALMENTE EN RELACIÓN A LA AUTONOMÍA DEL ESTADO, RESULTAN DE MUY DIFÍCIL MANEJO PARA PRECISAR LO QUE QUEREMOS DECIR; SU GRADO DE AMBIGÜEDAD, IMPIDEN IR MAS ALLA DE LA SIMPLE ENUNCIACIÓN GENERAL.

SIN EMBARGO, DADO QUE NO DISPONEMOS DE OTROS INSTRUMENTOS MEJORES, HAGAMOS UN ESFUERZO POR FIJAR LOS LÍMITES DE NUESTRA CONCEPCIÓN.

POR "ABSOLUTO" ENTIENDO YO, SIN RESTRICCIONES DE NINGUNA ÍNDOLE.

ASÍ, TRATÁNDOSE DEL PODER QUE UNA CLASE EJERCE SOBRE OTRA, LO ENTIENDO COMO PODER IRRESTRICTO EN TODO TIEMPO Y LUGAR.

POR EL CONTRARIO, ENTIENDO "RELATIVO" COMO OPUESTO A ABSOLUTO.

DE ESTA PRECISIÓN PARTO PARA PLANTEAR, A MANERA DE HIPÓTESIS PROVISIONAL, EL SIGUIENTE ENUNCIADO:

LA REALIDAD POLÍTICA NOS MUESTRA QUE EN TÉRMINOS DE DEPENDENCIA LA RELACIÓN ESTADO-CLASE DOMINANTE ADQUIERE CARÁCTER DE ABSOLUTO O RELATIVO DEPENDIENDO DE LA PERSPECTIVA DE ANÁLISIS.

VERIFIQUEMOS MÁS CERCA ESTA CUESTIÓN.

LLEVADA A SUS ÚLTIMAS CONSECUENCIAS, LA CONCEPCIÓN INSTRUMENTALISTA DEL ESTADO NOS PODRÍA LLEVAR A UNA CONCEPCIÓN FETICHISTA DEL CAPITAL, O POR LO MENOS DE DIFÍCIL EXPLICACIÓN.

SI PLANTEAMOS CON ELLOS QUE EL ESTADO NO ES MAS QUE UN INSTRUMENTO EN MANOS DE CLASES PODEROSAS, ENTONCES SE SIGUE, QUE EN REALIDAD EN CUANTO ENTIDAD, EL ESTADO NO TIENE UNA EXISTENCIA PROPIA Y HABLAMOS DE UNA SOLA VOLUNTAD; LA CLASE DOMINANTE, LO DEMÁS, (ESTADO Y CLASE DOMINADA), SE CONVIERTEN EN OBJETOS DE ESA VOLUNTAD ABSOLUTA.

PERO DE DONDE LE VIENE ESE PODER AL BLOQUE DOMINANTE?

CONSEQUENTES CON UNA CIERTA CONCEPCIÓN MARXISTA, LOS INSTRUMENTALISTAS TENDRÍAN QUE PLANTEAR QUE PROVIENE DEL PODER QUE OTORGA LA POSESIÓN DEL CAPITAL CON TODAS LAS CONSECUENCIAS QUE SE DERIVAN, EN EL CAPITALISMO, DE ESA POSESIÓN.

SI ESTO ES ASÍ, ES LO POSEÍDO, LO QUE LE CONFIERE EL PODER A -- ESOS HOMBRES, Y ESTO NOS LLEVARÍA A CONSIDERARLO COMO UN PODER INMANENTE E INDEPENDIENTE, QUE REBASA LOS LÍMITES DE NUESTRO ESTUDIO.

DE ESA POSICIÓN INFLEXIBLE LO ÚNICO QUE PODEMOS RESCATAR PARA EL PROPÓSITO DE NUESTRO ESTUDIO, ES EL COMPROMISO DE ESE ESTADO EN MANTENER Y REPRODUCIR LAS CONDICIONES DE DOMINACIÓN QUE LE SON NECESARIAS PARA SU EXISTENCIA COMO ESTADO.

EL ESTRUCTURALISMO, AUNQUE UN POCO MEJOR LIBRADO, NO ESCAPA A -- ALGUNOS PROBLEMAS TEÓRICOS Y VAMOS A DEMOSTRARLO.

POULANTZAS COMO EXPONENTE DEL ESTRUCTURALISMO, RECONOCE QUE EL ESTADO REPRESENTA EL INTERÉS POLÍTICO DE LA CLASE DOMINANTE.

ESTO SIGNIFICA QUE INSERTO EN UN TIEMPO, EL ESTADO CONVIENE EN ERIGIRSE COMO GUARDIÁN DE LOS INTERESES DE UNA CLASE SOCIAL, EN ESTE CASO LA CAPITALISTA.

LO IMPORTANTE AQUÍ, ES QUE SUBYACENTE, QUEDA AÚN LA CONCEPCIÓN-

DE DEPENDENCIA DEL ESTADO RESPECTO DE UNA CLASE SOCIAL, AUNQUE SEA INDIRECTO, DADO QUE PARA EL ESTRUCTURALISMO, EL ESTADO SI ES UNA ENTIDAD DIFERENCIABLE. BAJO ESTA CONCEPCIÓN, ASISTIMOS A UNA REAL CONCORDANCIA DE INTERÉS A LARGO PLAZO; LA DIFERENCIA CON EL INSTRUMENTALISMO, RADICA EN QUE LA SIMILITUD EN INTERESES NO IMPLICA LA OPERACIÓN (BURGUESÍA + ESTADO = BURGUESÍA) QUE EL ESTRUCTURALISTA DESEA EVITAR.

PIENSO QUE ES EN ESTE PUNTO DONDE EMPIEZAN LOS VAIVENES TEÓRICOS DEL ESTRUCTURALISMO Y CONCRETAMENTE DE POULANTZAS.

UNO DE LOS SALUDABLES LOGROS TEÓRICOS DE POULANTZAS HASTA SU LIBRO TITULADO "PODER POLÍTICO Y CLASES SOCIALES EN EL ESTADO CAPITALISTA", QUE HEMOS MANEJADO AQUÍ, CONSISTIA EN HABER REESTABLECIDO, A DESPECHO DE LOS INSTRUMENTALISTAS, SU LUGAR AL ESTADO COMO ENTIDAD DIFERENCIADA CON UN CIERTO GRADO DE AUTONOMÍA.

PERO RESULTA EXTRAÑO QUE EN UNA OBRA POSTERIOR (ESTADO, PODER Y SOCIALISMO) POULANTZAS PLANTEE ENUNCIACIONES TEÓRICAS QUE NO SOLO NO DESARROLLAN LAS IDEAS ESCRITAS EN OBRAS ANTERIORES -- SINO QUE HASTA LAS CONTRADICE, PIENSO QUE AÚN CUANDO...

"LAS CONTRADICCIONES DE CLASE CONSTITUYEN EL ESTADO, ESTÁN PRESENTES EN SU ARMAZÓN MATERIAL, Y ESTRUCTURAN ASÍ SU ORGANIZACIÓN..." 58

NO POR ELLO PIERDE EL ESTADO SU PROPIA IDENTIDAD. CONCEBIDO DE OTRA MANERA ES IMPOSIBLE EXPLICAR COMO MANTIENE EL ESTADO SU COHESIÓN. SI SEGUIMOS A POULANTZAS CUANDO DICE QUE:

"EL ESTADO... ES UN LUGAR Y UN CENTRO DE EJERCICIO DEL PODER, PERO SIN POSEER PODER PROPIO" 59

UNO SE PREGUNTA COMO SE LAS ARREGLA EL ESTADO PARA INTERVENIR

58. POULANTZAS,
OP. CIT. PÁG. 159

59. POULANTZAS,
OP. CIT. PÁG. 178

"... CON SU ACCIÓN Y SUS EFECTOS EN TODAS LAS RELACIONES DE PODER A FIN DE ASIGNARLES UNA PERTENENCIA DE CLASE." 60

Aquí HAN CONFLUIDO LAS CRÍTICAS DE MILIBAND Y LA CLAU ENTRE OTROS HACIA POULANTZAS. Nicos TERMINA POR VOLATIZAR EN LAS RELACIONES ESTATALES LA SIGNIFICANCIA DEL PROPIO ESTADO.

PENETRADO POR LAS CONTRADICCIONES SOCIALES, EL ESTADO SE NOS -- PIERDE IRREMISIBILMENTE Y SE CONVIERTE EN UN CAMPUS INERTE EN -- DONDE LOS LÍMITES DE LA ESTRUCTURA SE DESVANECEN.

"SIGUIENDO ESTA LÍNEA DE RAZONAMIENTO, ASISTIMOS A LA DISOLUCIÓN DE LA NOCIÓN DE ESTADO COMO ESTRUCTURA OBJETIVA"

EN MI OPINIÓN ES FUNDAMENTAL MANTENER, QUE SI BIEN EL ESTADO RE PRESENTA EL INTERÉS A LARGO PLAZO DE UNA CLASE NACIÓ DE UNA -- LUCHA ENTRE DOS BLOQUES ANTAGÓNICOS (BURGUESÍA Y PROLETARIADO) -- Y ES ESTA LUCHA LA QUE DA SIGNIFICANCIA AL ESTADO COMO REGULADOR DE LAS TENSIONES ENTRE ESAS CLASES. SÓLO ASÍ ES POSIBLE HABLAR DE AUTONOMÍA.

POULANTZAS DE MANERA QUIZÁS INCONCIENTE, TRASPLANTA LA RELATIVIDAD DE LA AUTONOMÍA ESTATAL DE FORMA CONFUSA YA QUE NO PUEDE DELIMITAR LOS CONTORNOS DE LA AUTONOMÍA DEL ESTADO Y LA DEPENDENCIA DE ÉSTE CON RESPECTO AL PROYECTO POLÍTICO A LARGO PLAZO DE LA BURGUESÍA.

LA REALIDAD COMO YA DECÍA EN MI HIPÓTESIS, NOS MUESTRA QUE DESDE UN PUNTO DE VISTA GLOBAL, EL ESTADO SE MANTIENE ABSOLUTO DEPENDIENTE DE UN PROYECTO POLÍTICO, ECONÓMICO E IDEOLÓGICO QUE NO ES SUYO, QUE LE HA SIDO IMPUESTO POR LAS CONTRADICCIONES SOCIALES Y QUE RELATIVIZA AL PASARLO POR EL TAMIZ DE LA MEDIATIZACIÓN, MER-

60. OP. CIT. PÁG. 51.

CED A LA PRESENCIA Y PRESIÓN DEL CONJUNTO DE CLASES Y FRACCIONES.

LA DEPENDENCIA DEL ESTADO RESPECTO A LAS CLASES SOCIALES, SE ABSOLUTIZA Y RELATIVIZA EN DIVERSOS MOMENTOS DEL ACCIONAR DEL ESTADO.

A LA PREGUNTA DE SI EL ESTADO ES ABSOLUTAMENTE DEPENDIENTE DE UNA CLASE SOCIAL O SOLO ES EN FORMA RELATIVA, HAY QUE RESPONDER QUE DEPENDE DEL SENTIDO QUE SE LE DÉ A LA CUESTIÓN. ES ABSOLUTAMENTE DEPENDIENTE EN EL SENTIDO DE QUE DEBE CRISTALIZAR EL PROYECTO POLÍTICO DE LA BURGUESÍA A LARGO PLAZO, ES RELATIVAMENTE DEPENDIENTE EN LA MEDIDA EN QUE PUEDA MEDIAR ESTE PROCESO PARA SOSTENER LAS CONDICIONES VIABLES PARA SU CONSECUCCIÓN.

LA DEPENDENCIA HACIA UN PROYECTO SUPONE OBEDIENCIA A ESE PROYECTO DE MANERA ABSOLUTA. POR TANTO TODAS LAS MANIFESTACIONES PARCIALES DE ESE PROYECTO O SON RELATIVAS DESDE EL PUNTO DE VISTA DE QUE MEDIAN SOBRE ESE PROYECTO ABSOLUTO A LARGO PLAZO (OPONIÉNDOSE INCLUSO EN OCASIONES) O BIEN ES ABSOLUTA EN EL SENTIDO DE QUE TODAS ESAS MANIFESTACIONES REMITIRÁN IRREMISIBLEMENTE A ESA ABSOLUTA DEPENDENCIA, SERÁN, A FIN DE CUENTAS, AJUSTES A ESE GRAN PROYECTO BURGUÉS.

DE AQUÍ QUE SOSTENGAMOS QUE AL MARGEN DE DISCUSIONES AL RESPECTO, SE PUEDE HABLAR LEGÍTIMAMENTE DE DOS CLASES FUNDAMENTALES EN LA - SOCIEDAD CAPITALISTA, RESULTADO DE LAS RELACIONES DE PRODUCCIÓN - PREVALECIENTES, EN ELLA: LOS BLOQUES DOMINANTES POR UN LADO Y LOS DOMINADOS POR EL OTRO.

SIN EMBARGO PARA SENTAR LÍNEAS DE DEMARCACIÓN DE UNA CLASE RESPECTO A OTRA POSTULAMOS 2 CONDICIONES; UNA DE CARÁCTER OBJETIVO Y LA OTRA SUBJETIVA.

EN PRIMER TÉRMINO ESTA SU TOMA DE POSICIÓN EN LOS MOMENTOS COYUNTURALES. SON LAS CONDICIONES OBJETIVAS DEL PROCESO HISTÓRICO, -- LAS QUE DEFINEN SU STATUS DE CLASE.

EN SEGUNDO LUGAR ES LA CAPACIDAD DE PLANTEAR Y Luchar POR UN PROYECTO POLÍTICO INDEPENDIENTE Y PROPIO, LO QUE LE ASIGNA EN FORMA MÁS CLARA EL CARÁCTER DE CLASE A UN GRUPO SOCIAL QUE ADEMÁS, GUARDA CIERTAS RELACIONES Y OBJETIVOS COMUNES EN EL PROCESO DE PRODUCCIÓN. ESE PROYECTO POLÍTICO REQUIERE DE LA PARTICIPACIÓN CONSCIENTE Y POR TANTO DEL ELEMENTO SUBJETIVO DE LOS ENTES INDIVIDUALES QUE LO CONCIBEN, CONFORMAN Y MODIFICAN PARA LA TRANSFORMACIÓN REVOLUCIONARIA DE LA SOCIEDAD.

CONFORME ESTOS DOS RASGOS PRIMORDIALES CREEMOS, NO QUE EL PROBLEMA DE LAS CLASES QUEDA RESUELTO PERO SI, QUE ESTAS CONCEPTUALIZACIONES SON LAS QUE OFRECEN MENOS DEFICIENCIAS Y PROBLEMAS TEÓRICOS.

ELLO NOS LLEVA A DELIMITAR TEÓRICAMENTE CON MÁS PRECISIÓN LA FUNCIÓN DE UNA CLASE EN EL SENO DEL ESTADO, ASÍ COMO EN SU VINCULACIÓN CON ÉL. LAS CONTRADICCIONES DEL PROCESO PRODUCTIVO SON OBJETIVAS Y DE ELLA SE GENERAN NECESARIAMENTE INTERESES EN PUGNA, SIN EMBARGO ELLAS SE REFLEJAN EN EL PLANO POLÍTICO DE MANERA MEDIADA E INFLUIDA POR UN PROCESO DE TRANSFORMACIÓN DE LA CLASE DOMINADA, DE CLASE "EN SI" A CLASE "PARA SI".

EN EFECTO SI BIEN DECIMOS QUE DEL MODO DE PRODUCCIÓN CAPITALISTA, SURGEN DOS GRANDES BLOQUES ANTAGÓNICOS DE ACUERDO A LOS CRITERIOS SEÑALADOS, ELLO NO IMPLICA QUE NO EXISTAN CIERTAS MODALIDADES O GRADOS EN SU POLARIZACIÓN, CONFORME SE DEN LAS SITUACIONES OBJETIVAS DE UN MODO DE PRODUCCIÓN, ESTAS MODALIDADES SON FUNDAMENTALMENTE 2 A SABER:

- PARTICIPACIÓN DIRECTA O INDIRECTA EN LA PRODUCCIÓN DE PLUSVALOR, ESTO GENERA GRUPOS O SECTORES SOCIALES QUE SIN CONSTITUIRSE EN CLASE, CONTRIBUYEN A DIVERSIFICAR LAS GRADUACIONES SOCIALES Y POR TANTO MODIFICAN LA POLARIZACIÓN Y LE DAN CIERTAS MODALIDADES AL DESARROLLO DE LA LUCHA DE CLASES.
- ESTADIO DE DESARROLLO Y CARACTERÍSTICAS CONCRETAS DE UN MODO DE PRODUCCIÓN DETERMINADO (ESTRUCTURA PREDOMINANTEMENTE CAPITALISTA DEPENDIENTE Y ATRASADA COEXISTIENDO CON UNA ESTRUCTURA AGRÍCOLA FEUDAL O POR EJEMPLO ESTRUCTURA CAPITALISTA MONOPOLISTA DE ESTADO ETC.)

ESTE ÚLTIMO FACTOR TAMBIÉN SE REVIERTE EN EL GRADO Y MODALIDADES DE POLARIZACIÓN DE LOS DOS GRANDES BLOQUES ANTAGÓNICOS QUE PROTAGONIZAN EL PROCESO DE LA LUCHA DE CLASES.

ASÍ EN MEDIO DE LOS 2 GRANDES BLOQUES, SE CONFIGURAN GRUPOS SOCIALES (LA LLAMADA MEDIA QUE ASÍ ES EXPLICADA DESDE EL PUNTO DE VISTA DE LA PRODUCCIÓN) QUE NO HABIENDO COYUNTURA QUE LOS OBLIGUE A INCORPORARSE AL PROYECTO DE ALGUNO DE LOS BLOQUES, PERMANECE FORTALECIENDO AL BLOQUE DOMINANTE.

PUEDE SOSTENERSE EN CONSECUENCIA QUE SON LAS RELACIONES DE PRODUCCIÓN EN FUNCIÓN CON LOS DOS FACTORES SEÑALADOS, LO QUE CONSTITUYE LAS CONDICIONES OBJETIVAS NECESARIAS PARA LA CONFORMACIÓN DE UNA CLASE. ES SU CAPACIDAD PARA REALIZAR UN PROYECTO POLÍTICO AUTÓNOMO Y SU AGRUPAMIENTO EN ÚLTIMA INSTANCIA, DENTRO DE UNA COYUNTURA DETERMINADA LA QUE LAS DEFINE.

EL ESTADO

COMO PUDO VERSE, QUEDÓ CLARO QUE LOS INTENTOS DE QUERER HABLAR DE UNA TEORÍA GENERAL DEL ESTADO, PRESUPONE POR UN LADO, EL CONOCIMIENTO PREVIO DE UN ENTE ABSTRACTO, NECESARIO Y AHISTÓRICO; INCONSECUENCIA EN LA QUE CAEN LAS POSTURAS JURIDICISTAS Y SOCIOLOGISTAS.

POR ELLO DESDE UN PRINCIPIO SE MUESTRA LA IMPOSIBILIDAD DE CONCEPTUALIZAR EL ESTADO DESDE UNA PERSPECTIVA ASÍ. AÚN EL MISMO HERMÁN HELLER QUE PRETENDE EVITAR PARTIR DE UNA PRECONCEPCIÓN GENERAL DEL ESTADO, CON CARACTERÍSTICAS CONSTANTES, SE VE FORZADO A RECURRIR A UN OBJETO TEÓRICO INVARIABLE.

Y ES QUE TODA POSICIÓN IDEALISTA SIEMPRE CORRE EL PELIGRO DE TROPEZAR CON LOS FANTASMAS DEL MUNDO ULTRATERRENO, ESTARÁ CON FRECUENCIA INFLUIDA DE LA CREENCIA EN LA VIDA ETERNA DE LA INMUTABILIDAD DE LAS COSAS. PRECISARÁ DE UN SUSTRATO SEMPITERNO QUE JUSTIFIQUE LA SIEMPRE DESDENADA PERO EFECTIVA REALIDAD DEL CAMBIO Y EL PROCESO.

DE ESTE MODO, ES EXPLICABLE QUE TANTO KELSEN COMO HELLER, HABLEN EL MISMO LENGUAJE, PARTAN DEL SUPUESTO DE QUE HAY NOTAS INVARIANTES DE UN ESTADO ORIGINARIO.

PARA EVITARLO, NOSOTROS CONSTRENIAMOS NUESTRAS REFLEXIONES AL ESTADO CAPITALISTA EN SU CONCRECIÓN. ES A PARTIR DEL ESTUDIO EN SU ESPECIFICIDAD DE UN ESTADO HISTÓRICO CONCRETO COMO ES POSIBLE CREAR UNA TEORÍA QUE EXPLIQUE LAS MODALIDADES Y CARACTERES QUE ASUME EL OBJETO TEÓRICO EN CUESTIÓN, DENTRO DE CIERTA FASE HISTÓRICA.

EL ALCANCE HISTÓRICO DE LA TEORÍA GENERADA, ESTÁ DETERMINADA POR SU CAPACIDAD PARA EXPLICAR UN MODO DE PRODUCCIÓN ESPECÍFI-

CA. ESTO ES ASÍ PORQUE EL ANÁLISIS DEL ESTADO EN SU CONCRECIÓN CAPITALISTA NOS REMITE PREVIAMENTE AL ESTUDIO DEL MODO DE PRODUCCIÓN CAPITALISTA, Y ESTO EN ÚLTIMA INSTANCIA RESULTA DEL HECHO DE QUE EL ESTADO COMO TAL (CAPITALISTA) NO PUEDE ABSTRAERSE DE LAS RELACIONES ESTRUCTURALES DEL MODO DE PRODUCCIÓN CAPITALISTA, QUE DAN LUGAR A DETERMINADA FASE EN EL PROCESO DE LUCHA DE CLASES Y A UN ESTADO CON CARACTERÍSTICAS MÁS O MENOS DEFINIDAS. COMO CONSECUENCIA, SI ES LA LUCHA DE CLASES LA DETERMINANTE EN LA CONFORMACIÓN ESPECÍFICA DEL ESTADO RESULTA YA DE POR SÍ NATURAL QUE CUALQUIER ANÁLISIS DEL ESTADO Y LOS PROPÓSITOS DE DESENTRAÑAR SU FUNCIÓN CONLLEVA EL RASGO CONFLICTIVO DE SU ORIGEN. ES COMPRENSIBLE QUE LA RESPUESTA AL PROBLEMA DEL ESTADO NO SEA UNÍVOCA SINO QUE LLEVA IMPLÍCITA EN SU PROPIA ENTRANA LOS INTERESES EN JUEGO DE LAS CLASES.

EN EL TERRENO PROPIAMENTE MARXISTA LAS CONCEPCIONES ACERCA DEL ESTADO RECONOCEN UNÁNIMEMENTE LA EXISTENCIA FUNDAMENTAL DE DOS BLOQUES ANTAGÓNICOS EN EL SENO DE LA SOCIEDAD CAPITALISTA, Y LA FUNCIÓN ESENCIAL DEL ESTADO COMO REPRODUCTOR DE ESE DOMINIO, EN LO QUE DIFIEREN, ES EN RELACIÓN DE LA DIVERSIDAD EN QUE ESTAS CLASES O BLOQUES SE VINCULAN ENTRE SI Y CON EL ESTADO, CONDICIIONÁNDOLO, LIMITÁNDOLO, ORIENTÁNDOLO O HASTA DETERMINÁNDOLO EN SU FUNCIONAMIENTO Y ESTRUCTURA.

MIENTRAS LA LLAMADA CORRIENTE "INSTRUMENTALISTA" SOSLAYA FENÓMENOS EMPÍRICOS EVIDENTES DEL MODERNO ESTADO CAPITALISTA Y LO LIMITA A SIMPLE "ADMINISTRADOR DE LOS NEGOCIOS DE LA BURGUESÍA" - COMO EN SU VERSIÓN CLÁSICA MÁS DIFUNDIRA. LOS "ESTRUCTURALISTAS" POR SU PARTE AUNQUE DAN CUENTA DE MEJOR MANERA DE UN MAYOR NÚMERO DE SITUACIONES EMPÍRICAS QUE ASUME EL ESTADO, ADOLESCEN AÚN DE INSUFICIENCIAS E INCONGRUENCIAS. AL QUERER EXTENDER EL FACTOR COHESIVO COMO CARACTERÍSTICA CENTRAL Y EXCLUSIVA DEL ESTADO, POULANTZAS POR EJEMPLO COMO REPRESENTANTE DEL ESTRUCTURALISMO, ARRIBA A EQUÍVOCOS RESPECTO A LO QUE PUEDE SER EL APARATO ESTATAL.

A SU VEZ LA TEORÍA HEGELIANO - MARXISTA, A PESAR DE CARECER DE UN CORPUS TEÓRICO DESARROLLADO Y COMPACTO, OFRECE CIERTAS POSIBILIDADES DE EXPLICAR LA ESPECIFICIDAD DEL ESTADO.

LA PRIMERA CONCLUSIÓN QUE EXTRAJIMOS DEL RECUENTO DE LAS TRES TEORÍAS CONSISTE POR TANTO, EN QUE TANTO LA DEFINICIÓN COMO LA FUNCIÓN DEL ESTADO SON CONCEPTOS CUYA DELIMITACIÓN ESTA DETERMINADA DESDE FUERA, O PARA DECIRLO MEJOR, POR LA TOTALIDAD DE LA CUAL EL ESTADO ES UNA PARTE. ES EL PROCESO HISTÓRICO TOTAL EN EL REJUEGO DE SUS MÚLTIPLES RELACIONES E INSTANCIAS, LO QUE VA DANDO CONTENIDO, ORIENTACIÓN Y FUNCIONES PREDOMINANTES A UN ESTADO CUALQUIERA.

ASÍ PODEMOS AFIRMAR QUE LAS CARACTERÍSTICAS DEFINITORIAS DEL - ESTADO CAPITALISTA DEPENDEN DEL PROCESO HISTÓRICO CONCRETO, ESPECÍFICO A CADA FORMACIÓN SOCIAL, POR LO QUE PRETENDER DAR UNA DEFINICIÓN ÚNICA Y DEFINITIVA SOLAMENTE ES PRODUCTO DE UNA CONCEPCIÓN AHISTÓRICA.

INDEPENDENCIA ABSOLUTA DEL ESTADO VS DEPENDENCIA RELATIVA

SON DOS LOS ASPECTOS QUE DEBEN CONSIDERARSE EN LA DESCALIFICACIÓN DE LA TEORÍA INSTRUMENTALISTA COMO EXPLICATORIA DEL FENÓMENO DEL ESTADO Y SU VINCULACIÓN CON LAS CLASES SOCIALES: POR UN LADO QUEDÓ BIEN ASENTADO QUE SU PUNTO DE APOYO REMITE A ESCRITOS MARXIANOS CLÁSICOS QUE NO AGOTAN CON MUCHO LA PROBLEMÁTICA, SINO TAN SOLO LA DEJAN ENTREVER, ADEMÁS DE QUE RESPONDIRON A SITUACIONES CONCRETAS PARA DAR RESPUESTAS A LA COYUNTURA QUE SE PLANTEABA.

OTRO DE LOS ASPECTOS Y QUE ES EL DECISIVO, CONSISTE EN SUS DEFICIENCIAS TEÓRICAS AL GRADO DE CARECER DE UN CORPUS TEÓRICO - PARA EXPLICAR SATISFACTORIAMENTE DIVERSAS CIRCUNSTANCIAS QUE SE DAN EN TORNO AL ESTADO.

ADEMÁS EL INSTRUMENTALISMO ENTRE OTRAS COSAS, POSTULA LA DEPENDENCIA ABSOLUTA SIN MÁS DEL ESTADO RESPECTO A LA CLASE DOMINANTE; HACIENDO DESCANSAR DICHA DEPENDENCIA EN EL PODER ECONÓMICO DE ÉSTA Y EN ÚLTIMA INSTANCIA EN LA CORRESPONDENCIA ABSOLUTA - ENTRE PERTENENCIAS A UNA CLASE Y CONCIENCIA Y COMPROMISO INQUEBRANTABLE HACIA ELLA. LO QUE SIGNIFICARÍA QUE EN TODOS LOS CASOS LOS INDIVIDUOS BURGUESES O DE ORIGEN BURGUÉS ASUMIRÍAN - SIEMPRE Y NECESARIAMENTE UNA POSICIÓN PROCAPITALISTA, HECHO -- INEXACTO Y QUE ES REFUTADO POR LA EMPÍRIA.

EN CONSECUENCIA ESTA CORRIENTE EXPLICA LA DEPENDENCIA DEL ESTADO, A PARTIR DE LA SUBJETIVIDAD O ACEPTACIÓN DE ESA CORRESPONDENCIA ABSOLUTA.

SIN CONSIDERAR OTROS ELEMENTOS, QUEDARÍAN AL MARGEN DE LA EXPLICACIÓN TEÓRICA, FENÓMENOS DE RELEVANCIA VERIFICADOS EN EL SENDEL ESTADO COMO SON LAS FRACTURAS QUE ÉSTE EXPERIMENTA EN DETERMINADAS FASES DE LA LUCHA DE CLASES.

ASÍ AL DESCONOCER LOS CONFLICTOS Y ENFRENTAMIENTOS QUE SE DESARROLLAN AL INTERIOR DEL ESTADO, LA TEORÍA INSTRUMENTALISTA DEJA EN EL AIRE UN FACTOR QUE VA A SER FUNDAMENTAL PARA ENTENDER LA DEPENDENCIA ABSOLUTA DEL ESTADO.

Y ES JUSTAMENTE AQUÍ DONDE LA TEORÍA ESTRUCTURALISTA INTERVIENE CON TODO Y SUS TAMBIÉN PALPABLES INSUFICIENCIAS; CONCIBE QUE NO SON LAS RELACIONES INDIVIDUALES - SUBJETIVAS LAS QUE DETERMINAN EL FUNCIONAMIENTO DEL ESTADO, SINO QUE EN TODA FORMACIÓN SOCIAL, SON LAS RELACIONES FUNCIONALES DE LAS INSTITUCIONES E INSTANCIAS SOCIALES EN SU INSERCIÓN, CON EL MODO DE PRODUCCIÓN, LO QUE DA POSIBILIDAD DE COMPRENDER EL COMPORTAMIENTO Y LA ESTRUCTURA DEL ESTADO.

LA POSICIÓN DEL POULANTZAS, RESPECTO A QUE NO ES YA LA RELACIÓN DIRECTA DEL ESTADO COMO INSTANCIA CON EL MODO DE PRODUCCIÓN - SINO EN SU RELACIÓN CON EL CAMPO DE LUCHA DE CLASES LO QUE ORIENTA EL FUNCIONAMIENTO DEL ESTADO.

SON LAS LUCHAS QUE SE LIBRAN TANTO AL INTERIOR COMO AL EXTERIOR DEL ESTADO LAS QUE ENCAUZAN EL FUNCIONAMIENTO DE ESTE.

LA INCAPACIDAD DE LA BURGUESÍA PARA ASUMIR LA DIRECCIÓN POLÍTICA Y LA NECESIDAD DE MEDIATIZAR LA LUCHA Y ORGANIZACIÓN DE LOS BLOQUES DOMINADOS HACE NECESARIA LA EXISTENCIA DE UNA INSTANCIA CUYA AUTONOMÍA ESTA DADA POR LA PROPIA UNIDAD DE CLASE, SU NECESIDAD DE COHESIONAR AL BLOQUE DOMINANTE Y DESVIAR O CANALIZAR LA ORGANIZACIÓN DE LOS DOMINADOS.

ES EN ESTE PUNTO DONDE CREEMOS QUE LOS ESTRUCTURALISTAS PONEN A LA AUTONOMÍA DEL ESTADO EN EL CENTRO DE LA DISCUSIÓN.

MIENTRAS LOS INSTRUMENTALISTAS NO DEJAN ESPACIO PARA UNA CIERTA AUTONOMÍA DEL ESTADO, PUES ES LA VOLUNTAD DE LA CLASE DOMINANTE

LA QUE LE DA PRESENCIA Y EXISTENCIA, LOS ESTRUCTURALISTAS AL FUNDAR LA AUTONOMÍA EN LOS CONFLICTOS INTRA E INTER CLASES SUPONEN UNA RELATIVA AUTONOMÍA.

LOS ESTRUCTURALISTAS DESECHAN LA IDENTIDAD QUE HACEN LOS INSTRUMENTALISTAS BURGUESÍA = ESTADO Y HACEN DE ESTE ÚLTIMO UN ENTE DIFERENCIABLE CON FUNCIONES ESPECÍFICAS.

SI AMBAS SOSTIENEN QUE EL ESTADO ESTÁ ENCARGADO DE REPRODUCIR LAS CONDICIONES DE DOMINACIÓN DE UNA CLASE SOBRE OTRA, COMO ENTONCES SE OPERA ESTA RELATIVA AUTONOMÍA DEL ESTADO?.

NOSOTROS CONCEBIMOS QUE ESTO ES POSIBLE SOLO POR EL HECHO ACEPTADO POR AMBAS CORRIENTES DE QUE AL REFLEJAR EL ESTADO LOS INTERESES DE LA CLASE DOMINANTE ESTE REFLEJO NO LO HACE DE MANERA MECÁNICA, NI DIRECTA NI INMEDIATA.

ES ASÍ COMO PODEMOS HABLAR DE UNA DEPENDENCIA ABSOLUTA DEL ESTADO RESPECTO AL PROYECTO GLOBAL DE LA BURGUESÍA, PERO ES DIFERENCIABLE DE ELLA Y POR TANTO AUTÓNOMO EN CUANTO EL CONFLICTO DE LAS DEMÁS CLASES OBLIGAN A MEDIAR Y RELATIVIZAR LA REPRODUCCIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE ESTE PROYECTO.

POR ELLO HAY MOMENTOS O COYUNTURAS EN QUE LA DEPENDENCIA O AUTONOMÍA SE ENFATIZAN COMO CARACTERES DEL ESTADO, SEGÚN LAS PECULIARIDADES QUE ADOPTA EL PROCESO DE LUCHA DE CLASES.

LA RELACIÓN ENTRE EL ESTADO Y LAS CLASES SOCIALES NUNCA ES LA MISMA, ESTÁ CONSTANTEMENTE CAMBIANDO EN LA MEDIDA QUE LA VINCULACIÓN O CORRELACIÓN DE LAS FUERZAS SOCIALES TAMBIÉN CAMBIA.

EN ESE SENTIDO TAMBIÉN EL GRADO DE AUTONOMÍA DEL ESTADO O SU DEPENDENCIA ABSOLUTA VARÍAN DE ACUERDO A LA PREMINENCIA O FUERZA POLÍTICA DE UNA CLASE FRENTE A LA OTRA.

CUANDO HAY UNA CLASE PROLETARIA ORGANIZADA Y FUERTE, CON INFLUENCIA EN EL PODER ESTATAL, EL PODER ECONÓMICO Y LA PRESIÓN POLÍTICA DE LA BURGUESÍA FRENTE AL ESTADO, QUEDA DE ALGUNA MANERA -- EQUILIBRADA Y ESTE ÚLTIMO DEBE AJUSTAR SUS ACCIONES A LAS EXIGENCIAS DE AMBAS, SIEMPRE SIN ROMPER EL MODELO DE MODO DE PRODUCCIÓN QUE A LARGO PLAZO DEBE REPRODUCIR.

EN SUMA COMO HEMOS VISTO, SI BIÉN ES CIERTO QUE RESULTA DIFÍCIL ESTABLECER EN FORMA PRECISA LOS DIVERSOS TIPOS DE VINCULACIÓN -- DEL ESTADO CON LAS CLASES SOCIALES ESTAS VINCULACIONES NO PUEDEN REDUCIRSE NI A UNA DEPENDENCIA ABSOLUTA CON PÉRDIDA DE IDENTIDAD DEL ESTADO COMO INSTANCIA SOCIAL DIFERENCIADA TAL Y COMO PRETENDEN LOS INSTRUMENTALISTAS, NI A UNA INDEPENDENCIA ABSOLUTA QUE ES YA INCONCEBIBLE A ESTAS ALTURAS DEL DESARROLLO DE LA CIENCIA SOCIAL.

LO QUE SI HA QUEDADO CLARO EN RELACIÓN AL ESTADO Y SU VINCULACIÓN CON LAS CLASES SOCIALES ES EN PRIMER LUGAR QUE EL ESTADO -- ES UN ÓRGANO DIFERENCIADO DE LOS DEMÁS ENTES SOCIALES Y POR TANTO NO PUEDE HACERSE LA IDENTIDAD ESTADO = CLASE DOMINANTE. EN SEGUNDO LUGAR, PODEMOS AFIRMAR QUE LA RELACIÓN DEL ESTADO CON -- LAS CLASES SOCIALES NO PUEDE SIMPLIFICARSE O LIMITARSE A UNO O DOS TIPOS DE RELACIÓN O A CIERTO NÚMERO PREDETERMINADO.

PARA APUNTALAR EL GRAN PROYECTO BURGUÉS QUE LE DIÓ ORIGEN, EL -- ESTADO ASUME UNA DIVERSA Y COMPLEJA RED DE RELACIONES CON LAS -- CLASES QUE VARÍAN Y SE BALANCEAN HACIA LA DEPENDENCIA RELATIVA-- SEGÚN LO VA DICTANDO EL DESARROLLO DE LOS CONFLICTOS EN EL SENO DE LA FORMACIÓN SOCIAL CORRESPONDIENTE. DE CUALQUIER FORMA, EL ESTADO NO OBSTANTE SER UN ENTE DIFERENCIADO, NO PUEDE DEJAR DE RESPONDER GLOBALMENTE A DICHO PROYECTO A MENOS QUE PREVIAMENTE SEA TRANSFORMADO EN SUS ESTRUCTURAS FUNDAMENTALES PRODUCTO DE UNA -- REVOLUCIÓN ECONÓMICA POLÍTICA Y SOCIAL.

BIBLIOGRAFIA

1. TEORÍA DEL ESTADO Y DEL DERECHO
ALEXANDRONOV N.G.
CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES
JUAN GRIJALVO, EDITOR 1966.
2. CLASES MEDIAS Y PEQUEÑAS BURGUESÍAS
BARANGER, DENNIS
REVISTA MEXICANA DE SOCIOLOGÍA
OCT. - DIC. 1980.
3. SOBRE LA DICTADURA DEL PROLETARIADO
BALIBAR, ETIENNE
SIGLO XXI EDITORES.
4. MARX Y EL DERECHO MODERNO
CERRONI, HUMBERTO
COL. TEORÍA Y PRAXIS
GRIJALVO.
5. SOCIEDAD EN EL MUNDO MODERNO
CORDOBA, ARNALDO
COLEC. ENLACE, GRIJALVO.
6. EL ORIGEN DE LA FAMILIA LA PROPIEDAD
PRIVADA Y EL ESTADO.
ENGELS, FRIEDERICK
EDICIONES DE CULTURA POPULAR, 1978.
7. CUADERNOS DE LA CÁRCEL
GRAMSCI, ANTONIO
EDICIONES ERA, S. A. 1981
8. TEORÍA DEL ESTADO
HELLER, HEMAN
FONDO DE CULTURA ECONÓMICA 1981.
9. LOS CONCEPTOS ELEMENTALES DEL MATERIALISMO HISTÓRICO
HARNECKER, MARTHA
SIGLO XXI, EDITORES.
10. ESTADO Y SOCIEDAD
KAPLAN, MARCOS.
UNAM, 1980.
11. TEORÍA GENERAL DE DERECHO Y EL ESTADO
KELSEN, HANS
UNAM, 1979.

12. EL ESTADO Y LA REVOLUCIÓN
LENIN, V. I.
EDICIONES EN LENGUAS EXTRAJERAS
PEKIN, 1975.
13. POLÍTICA E IDEOLOGÍA EN LA TEORÍA MARXISTA
LA CLAU, ERNESTO
SIGLO XXI EDITORES, 1980.
14. EL MANIFIESTO DEL PARTIDO COMUNISTA
MARX, KARL
EDITORIAL ANTEO.
15. EL CAPITAL (TOMO III)
MARX, KARL.
F.C.E.
16. EL ESTADO EN LA SOCIEDAD CAPITALISTA
MILIBAND, RALF. SIGLO XXI EDITORES
17. REVISTA NEXOS (ENSAYO)
PEREYRA, CARLOS
ENERO, 1982.
18. ESTADO PODER Y SOCIALISMO
POULANTZAS, NICOS
SIGLO XXI EDITORES.
19. PODER POLÍTICO Y CLASES SOCIALES EN EL ESTADO CAPITALISTA
POULTZAS, NICOS
SIGLO XXI EDITORES.
20. LAS CLASES SOCIALES EN EL CAPITALISTA ACTUAL
POULANTZAS, NICOS
SIGLO XXI, EDITORES.
21. SOBRE EL ESTADO CAPITALISTA
POULANTZAS, NICOS
LAIA, PAPERBACK.
22. EL ESTADO EN EL CAPITALISMO CONTEMPORÁNEO.
SONNTAG, HEINZ RUDOLF.
SIGLO XXI EDITORES.
23. MARX Y SU CRÍTICA DE LA POLÍTICA
IOSEL, ANDR'E Y OTROS
EDITORIAL NUESTRO TIEMPO.
24. CONCEPTO DE CLASES SOCIALES
THEOTONIO DOS SANTOS
EDICIONES QUINTO SOL.