



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

**CIENCIA SOCIAL E HISTORIA EN LA CONCEPCIÓN DE LA FILOSOFÍA
DE LA PRAXIS**

TESIS

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

LICENCIADA EN FILOSOFÍA

PRESENTA:

ESPINOSA CARBAJAL, MARÍA EUGENIA

ASESOR: MESTA MARTÍNEZ, JORGE ERNESTO

Ciudad Universitaria, Distrito Federal,

1980



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

TESIS CON FALLA DE ORIGEN

11248

CIENCIA E HISTORIA Y LA CONCEPCIÓN
DE LA FILOSOFÍA EN LA PRÁCTICA.

T E S I S

para optar por el título de:
Licenciado en Filosofía y Licen-
ciado en Historia

presentada por:

Jorge E. Costa Martínez y
Magdalena Terinosa Carbajal.

XF
1980
MES

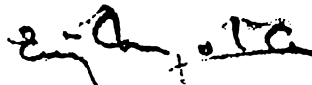
FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS.
SECRETARIA GENERAL.
OF. NUM. 59-B/32/78.

Lic. Enrique Salcedo Lezama,
Secretario Escolar,
P r e s e n t e

El H. Consejo Técnico en su sesión extraordinaria del día 9 de febrero de 1978, aprobó la solicitud de los alumnos Ma. Eugenia Espinosa Carbajal y Jorge E. Mesta Martínez para elaborar conjuntamente la tesis "Ciencia Social e Historia en la Concepción de la Filosofía de la Praxis" para obtener la Licenciatura en Historia y Filosofía, respectivamente.

El trabajo de investigación será asesorado por el Dr. Ruy Mauro Marini y el examen se realizará de acuerdo con el artículo 27 del Reglamento de Exámenes Escolares de la U.N. A.M.

A t e n t a m e t e ,
"POR MI RAZA HABLARA EL ESPIRITU".
Cd. Universitaria, a 14 de febrero de 1978,
EL SECRETARIO GENERAL,



MTRO. ENRIQUE MORENO Y DE LOS ARCOS.

c.c.p. Mtro. José Luis Balcárcel, Secretario del Profesorado.
c.c.p. Mtro. Carlos Pereyra, Coordinador del Col. de Filosofía.
c.c.p. Dr. Manuel Fernández, Coordinador del Col. de Historia.
c.c.p. Dr. Ruy Mauro Marini, Director de la Tesis.
✓ c.c.p. Los interesados.

NOTA AL LECTOR

1

INTRODUCCION

4

I EL PUNTO DE VISTA DE LA CIENCIA HISTORICA

Las condiciones materiales de la vida económica y la conciencia histórica, la sociología, la esencia del hombre. La acción, violencia y el progreso, pasado, presente y futuro. La historia en la historia.

II CIENCIA Y CIENCIA SOCIAL

El conocimiento. Sensibilidad y método. Las categorías de lo concreto. El conocimiento científico. Verdad, sistematización, coherencia y totalidad en la ciencia. El objeto de la ciencia social. Objetividad e ideología. El proyecto burgués y la ciencia social y el proyecto proletario. La racionalización y el carácter ideológico del proyecto burgués. La limitación de la ciencia social.

III CONCEPTOS HISTORICOS

60

Las concepciones ideológicas sobre la historia. Ciencia social única o plural. Lo histórico y lo lógico. Singular y lo general. La comprensión histórica. La historia como método histórico. La historia teórica e historia.

IV NUESTRA CONCEPCIÓN DEL MUNDO

95

La conciencia social. La concepción del mundo: el sentido común y la filosofía - la ideología. La filosofía: ideológica - apologética o ideológico-científica. El marxismo como Filosofía de la historia.

CONCLUSIONES

111

LA DOCTRINA

"No es posible, y por el dominio de la co- sas del mundo, política; no es posible que no esté llamado a ser bienas políticos y moral- mos recoger una serie de psicológicamente por me en su teoría, y cosas dialécticas, autorizadas, ob- forzado, con la to de las convic- ciones, no enseñado -no en problema de las diferentes esferas de actividad humanas una de ellas".

Th. de la

"Toda filosofía, precisa- exposición de una fase es- lación, forma parte de su tiempo y lla prisionera de las limitaciones propias de éste. El individuo es hijo pueblo, de su mundo,... la filosofía ta, con el pensamiento, este tu universal; la filosofía es, pensamiento de sí mismo y, por lo tanto, contenido esencialmente. filosofía la filosofía su eslabón en la gran cadena de la evolución espiritual; se trata de lo que la satisfacción de los intereses propios de su tiempo".

J.G.F. Hegel.

NOTA ACLARATORIA

El trabajo de tesis que exponemos para optar al -- grado de Licenciados en Historia y en Filosofía, es para nosotros un resumen de nuestras concepciones sobre la -- historia, la ciencia social y el marxismo. Es fruto de -- años de actividad política, de lecturas y discusiones so -- bre el proyecto académico de una parte de la izquierda -- universitaria. En él se expresan no sólo las opiniones -- personales, sino los puntos de vista y consideraciones -- de muchos de nuestros compañeros, que en los embates de -- la lucha, en las charlas y comentarios cotidianos, ayuda -- ron a esclarecer nuestros conceptos.

El aspecto central de nuestra tesis es la unidad de -- la ciencia social, donde los trabajos regionales, políti -- cos, económicos, etc., se entrelazan y se unen en el mé -- todo lógico-histórico, y en donde lo que se conoce como -- historia adquiere su verdadero y real sentido. Con tal -- concepción, cabe la unidad de la filosofía y la historia -- y, por lo tanto, el trabajo interdisciplinario de una te -- sis colectiva de personas de diferente carrera profesio -- nal; ya que de acuerdo con nuestro punto de vista, todo -- conocimiento científico participa de una concepción del -- mundo de la que informa la filosofía.

El trabajo que presentamos a cerca de dos años de -- ser aprobado por el Consejo Técnico de la Facultad de Fi -- losofía y Letras de la UNAM, tuvo que pasar por cambios -- en la redacción y en las ideas, producto de sugerencias -- y situaciones que hacían obsoleto parte del bosquejo -- inicial.

Entre las causas que modificaron algunas ideas iniciales, están los últimos acontecimientos de las relaciones entre los países del campo socialista, así como la evolución de la corriente de izquierda en el Partido Comunista Chino; todo esto exigía de nosotros un estudio de esas realidades. Así, tuvimos que suprimir algunas ideas que en sí mismas requerían una explicación para la cual no teníamos la información.

La teoría social en esos ámbitos, al igual que en el sistema capitalista, sufre las consecuencias de las élites y grupos sociales que detentan el poder, por lo que amerita un estudio especial de su desarrollo. Este es el estudio que en este trabajo no abordamos, pues sólo nos abocamos al estudio de la teoría social en los países capitalistas.

La forma como abordamos nuestra tesis es en sentido crítico, exponiendo lo que nosotros pensamos, haciendo nuestras opiniones y puntos de vista que consideramos correctos y valiosos; en pocas ocasiones polemizamos. El cuerpo central del escrito está redactado con nuestras propias ideas, y muy pocas veces utilizamos citas directas dentro del cuerpo central, dejando las citas textuales o comentarios para notas de pie de página, que sirven como referencia del texto del autor de donde tomamos la idea que afirmamos, ya sea en sentido positivo o negativo.

La bibliografía que utilizamos, la hemos clasificado en diferentes grupos: El primero de ellos incluye los libros que nos sugirieron el tema o nos sirvieron para

ya que no es interés de este trabajo hacer un análisis profundo y detallado de las distintas teorías sociales tanto dentro del marxismo como fuera de él.

73
fueron a partir de la concepción general; en el segundo están -
los que se refieren sobre el pensamiento no marxista-
comunista que nos sirvieron de guía; por último, ----
ellos que no declararon algún concepto determinado.

En ningún momento pensamos que lo que aquí expresa-
mos, por el hecho de hacerlo, es justo y verdadero, si-
no, simplemente, la necesidad de exponer una tesis -
y optar al grado de licenciatura, ponemos a conside-
ración crítica a los señores que integran el jurado
de tesis el concepto que, correcta o incorrectamente, -
sirve al fomento de nuestra vida académica y polí-
tica.

Declaro al Consejo Mónico de la Facultad su -
posición que se aprobará el tema de nuestra tesis, así
como a los señores Rubén G. G. y Julio Maguel -
por sus merecimientos, las que permitieron modificar el bo-
rdador de la tesis.

La Plata, Ver., el 10 de noviembre de 1979.

Prof. Carlos G. G.

Jorge Esteban Martínez.

I INTRODUCCION

La problemática que el presente trabajo plantea con ciencia una diversidad de cuestiones que la ciencia social tiene hoy en las universidades y centros de estudio. Las inquietudes acuciantes sobre la ciencia social, sus alcances, método y objeto, son algo tan extendido que no abarcan una universidad o un país, sino que podemos afirmar sin lugar a dudas, que es algo tan generalizado que alcanza todo el mundo intelectual.

La diversidad de teorías, concepciones y puntos de vista, no son producto de una actitud intelectual "pura", "neutra", como se menciona por los pensadores y teóricos de la "neutralidad" científica. La heterogeneidad en el medio social se une a posiciones políticas, al comercio, a sus componentes, a una práctica en torno al poder establecido, ya sea como colaborador consciente o inconsciente o como impugnador, basta verlo con las posiciones que los intelectuales mexicanos tienen frente a los problemas de las diversas clases sociales.

Asumir por lo tanto una posición teórica en ciencia social, es asumir una posición política. Los teóricos de la ciencia social obedecen cuestiones políticas y tienen como objetivos fines políticos.

La propia discusión de los currículos académicos de las escuelas de ciencias sociales, su reforma o transformación, la inclusión de una u otra materia, la incorporación de un nuevo maestro con "nuevas" o "viejas" posiciones, o la exclusión de otro con posiciones "obsoletas" o "novedosas", no se hacen con fines académicos, sino que subyacen tales actitudes el fin político que tiene la

ciencia social. Por ello los combates tan enconados que se han dado en los últimos años en algunas de las universidades de México.

La teoría social puede ser justificativa o impugnadora, puede ser camino y guía para sostener la falta de democracia de un país y justificar el control político de una clase sobre otra, o camino y vía teórica para conducir a la liberación de las clases oprimidas.

Al aceptar o rechazar, destacar u omitir una u otra teoría, uno u otro pensador en ciencia social, expresa el compromiso político del investigador o del maestro en dicha ciencia.

es una de las formas que

Tales actitudes actuales, ni con mucho son originales, la historia del surgimiento y desarrollo de la ciencia social está llena de ellas. En el siglo pasado — por mencionar algunas posiciones teóricas con compromisos políticos —, encontramos sociología positivismo como respuesta a la filosofía dialéctica de Hegel, historicismo como contrapartida teórica al materialismo histórico.

En la actualidad una de las concepciones que más polémica encuentra tiene con otras concepciones es el marxismo, al servir de deslinde político a las teorías sociales. Las posiciones frente a dicha corriente han sido desde el silencio más absoluto, la refutación deformada, hasta la aceptación "académica" en algunas universidades

corriente al igual que las demás teorías socia

les, está sujeta a los vaivenes y cambios de la lucha de clases, a las influencias ideológicas del suelo donde -- discute, por lo que en su propio seno aparecen posicio-- nes y teorías encontradas sobre su significado y alcance sobre el objeto que abarca su explicación.

Nuestra concepción sobre la ciencia social y sus -- problemas está ubicada dentro del marxismo, pensamos que la concepción marxista es actualmente la única que nos -- da una -- gradiente -- un instrumento teórico que nos per-- mi -- ubicarnos -- conocernos como hombres que vivimos en el seno de una sociedad, que pertenecemos a una clase so-- cial y que -- nos en un mundo lleno de conflictos, con-- flicciones -- antagonismos. Porque si bien existen o--- tra -- concepciones con respecto a la sociedad que podía-- mos ubicar dentro del pensamiento burgués (estructuralis-- mo, funcionalismo, etc.), ninguna nos ofrece el carácter coherente y sistemático del marxismo; su concepción de -- totalidad del fenómeno social y su posición materialista de la realidad social.

Las propias vicisitudes del pensamiento marxista, -- de sus contradicciones no sólo teóricas, sino prácticas, sólo se pueden explicar a partir del mismo. El marxismo, que -- ría trunco si no pudiera explicar su propio proceso, las deformaciones y justificaciones ideológicas que en -- su nombre se han dado; de esa manera, el carácter críti-- co -- revolucionario del marxismo se extiende no sólo --- allá -- de su concepción, sino a su propio seno^{1/}.

^{1/} Karl Korsch al tratar de investigar las causas del -- reformismo de la II Internacional, consideraba que -- el marxismo era el único método para entenderlas, -- así nos dice: "El único método auténticamente «mate-- rialista y por lo tanto científico» (Marx) para una-

Nuestra concepción sobre la problemática del conocimiento social y el conocimiento histórico, basada a partir de aceptar el marco del marxismo, se ubica no sólo en el pensamiento de Marx, Engels, Lenin, - que muchos dicen aceptar -, sino también en los resultados teóricos posteriores de un Lukács, Gramsci o Korsch y en la actualidad en Marcel Losik y Adolfo Sánchez Vázquez. →

- en el campo de la teoría -
Pensamos que los problemas centrales de la sociedad actual se ubican en torno a las interrogantes de si existe o no un conocimiento científico de la realidad social, si así, ¿son diversas ciencias las que la explican o sólo una?, si sólo es una, ¿qué son y que papel juegan - la que conocemos como ciencias sociales: economía, antropología, sociología, etc.?, y dentro de éstas, ¿qué papel juega el conocimiento histórico y cuál es su campo científico?, así como ¿cuál sería el marco conceptual o teoría social que explica el fenómeno social?.

investigación de esta índole consiste más bien en -- aplicar el punto de vista dialéctico, introducido -- por Hegel y Marx en la concepción de la historia, -- punto de vista que hasta la fecha habíamos aplicado únicamente -- la filosofía del idealismo alemán y la teoría marxista que de ella surge, y que debemos ahora extender también a su desarrollo ulterior, hasta el presente. Esto es, debemos tratar de comprender -- desde las transformaciones, desarrollos, retrocesos, -- teorías de esta teoría marxista, tanto en su forma como en su contenido, desde su nacimiento del idealismo alemán, como productos necesarios de su tiempo (Hegel) o, más exactamente, comprenderlos en su condicionamiento por la totalidad del proceso histórico-social del que son expresión general (Marx). -- Si procedemos así, comprenderemos tanto las causas reales de la decadencia de la teoría marxista hasta el marxismo vulgar, como el sentido real de los adelantos reformistas..." Marxismo y Filosofía. -- pp. 36-37

Aunque sabemos bien que no hay una identificación total entre ellos, inclusive en el mismo pensamiento de Lukács o Korsch no hay una línea de continuidad entre sus primeros escritos y los posteriores.

A las preguntas anteriores antecede una que permite contestarlas y que es su supuesto filosófico: ¿qué es la realidad social?

C A P I T U L O I

EL PUNTO DE VISTA ONTOLOGICO DE
LA REALIDAD HISTORICO-SOCIAL.

Las condiciones materiales de existencia,
lo económico y la conciencia social. La
historicidad, lo social y la praxis como
conciencia del hombre. Racionalidad, contra-
dicción, violencia y progreso histórico.-
Pasado, presente y futuro. La possibili-
dad en la historia.

La concepción que se tenga de la realidad social-
científica que la explica, parte de un concep-
to mismo que le da sentido, guía la investigación-
de los hechos del investigador. En todas las teorías -
sociales hay una concepción del mundo que le da sustento,
le da fuerza y le sirve de fundamento último. "El conoci-
miento de la realidad, el modo, la posibilidad de cono-
cerla, depende en fin de cuentas, de una concepción ex-
plícita o implícita de la realidad. La cuestión de cómo
puede ser conocido lo real, va precedida de otra funda-
mental: ¿qué es la realidad?"¹ En ese sentido, toda con-
cepción de la ciencia y sus categorías que tengan como
punto de partida el marxismo tendrá como sustentación --
una concepción inmanente materialista de la realidad.-

¹ Lenin Kosik. Dialéctica de lo Concreto. p. 54.

El marxismo como concepción del mundo es opuesto a las teorías idealistas de la realidad que pretenden explicar la totalidad de elementos trascendentes, no acepta consideraciones religiosas, providencialistas ^{o de otro tipo} etc., que van en su afán de la propia dimensión real. El marxismo explica los fenómenos a partir de su propia legalidad y racionalidad, tiene una posición materialista de la realidad al intentar y poner en orden de prioridad los fenómenos materiales, lo que son condición de toda manifestación y surgimiento de la conciencia, *al ser ésta producto de ellos.*

La concepción de la realidad social del marxismo -- tiene su base en la explicación de los fenómenos sociales tal como se presentan y no en un concepto especulativo del hombre: concepto que era el punto de partida de las concepciones anteriores -- Marx, de donde se elaboraban las teorías acerca de la sociedad de diferentes formas. El pensamiento social anterior a Marx partía de definir al hombre en cuanto a sus características fundamentales, tratando de encontrarlas en los individuos o en algunas manifestaciones humanas -- de allí explicar la sociedad -- partiendo del criterio formal de que lo que se puede decir de cada una de las partes se puede decir del todo, en el sentido de que el todo es la suma de las partes. De esa manera en las concepciones de Maquiavelo, de Hobbes, de Rousseau, etc. -- encuentra una concepción del hombre, la que sirve de fundamento a sus ideas sociales. Para el marxismo por el contrario una concep-

2/ En el Levi tán Hobbes se inclina a pensar que el -- hombre es malo por naturaleza. El hombre natural es un animal lleno de deseos de poder: « En primer lugar colocó como inclinación general del género humano un deseo de poder -- de conseguir poder tras poder que sola

ción científica del hombre sólo puede surgir del conocimiento real de lo que es la sociedad humana.

La sociedad humana tiene su origen en la naturaleza, forma parte de ella y es en ella donde se encuentra la solución a sus necesidades, las que primero serán de carácter perentorio, de subsistencia: comer, reproducirse, protegerse serán las primeras manifestaciones de las necesidades humanas^{3/}, hermanándose las necesidades del -

mente cesa con la muerte)... Así, en su forma natural, la vida humana es la de una serie incesante de conflictos de deseos y el hombre, en su estado natural vive en una «guerra de todos contra todos». Y no es que la guerra sea siempre un estado de hecho, la guerra existe, por lo menos en potencia, siempre que se encuentran dos o más deseos similares ante un solo objeto de deseo. De ese estado de guerra potencial o real nacen los sentimientos de competencia, de desconfianza y, en caso de una victoria precaria, de «gloria». Ramón Xirau. Introducción a la Historia de la Filosofía. pp. 228-229.

En contrapartida Locke y posteriormente Rousseau mantendrán la concepción de un hombre bueno y libre, único sustento de posibilidad de conservar, mantener y ampliar la seguridad y la perfección de la sociedad. Para Rousseau "...el hombre ha nacido libre y por todas partes está encadenado", con estas palabras inicia en el Contrato Social sus ideas sobre la sociedad. La teoría del estado natural del hombre también le permitirá hacer la crítica de la sociedad y encontrar la justificación del Contrato Social. J.J. u. El Contrato Social. p. 15.

^{3/} La primera premisa de toda existencia humana y -
también, por tanto de toda historia, es que los hombres se hallen, para «hacer historia», en condiciones de poder vivir. Ahora bien, para vivir hace falta comer, beber, alojarse bajo un techo, vestirse y algunas cosas más. El primer hecho histórico es, por consiguiente, la producción de los medios indispensables para la satisfacción de estas necesidades, es decir, la producción de la vida material misma, y no cabe duda de que es éste un hecho histórico, una condición fundamental de toda historia, que lo mismo --

reino animal, al que los hombres pertenecen y en la solución de ellos caerán las peculiaridades de su propio orden natural^{4/}.

La humanidad por lo tanto tendrá su origen igual -- que todo fenómeno natural viviente en las necesidades materiales, las que le marcarán los primeros derroteros y la problemática a resolver.

En la lucha por subsistir y dominar a la naturaleza en su beneficio que los hombres hacen su historia, -- pero los hombres dominan a la realidad transformándola, -- creando una nueva que satisfaga sus necesidades, humanizándola, aprehendiéndola, haciéndola para sí^{5/}.

El dominio de la realidad requiere el concurso de -- todos los hombres, los que sólo con el esfuerzo colectivo podrán sentar las bases de su propia permanencia en -- el reino natural. Ese esfuerzo colectivo, esa unidad en -- el -- vo de subsistir, de mantenerse, hacen que los -- hombres -- relacionen, se vinculen. En el trabajo productivo, -- se establecen las primeras -- relaciones humanas, por lo tanto, es en el modo en que -- los hom -- se apropian de la naturaleza, en el modo en -- que -- se forman y en la forma en que se vincula y se -- relaciona entre sí, en donde se encuentran las caracte--

Hoy que hace miles de años necesita cumplirse todos los días y a todas horas, simplemente para asegurar la vida de los hombres". C. Marx, F. Engels. La Ideología Alemana. p.28

4/ "...cuanto más se alejan los hombres de los animales, más adquiere su influencia sobre la naturaleza, el carácter de una acción intencional y planeada, cuyo fin: -- lograr objetivos proyectados de antemano". F. Engels. "El papel del trabajo en la transformación -- del mono en hombre" p.82 Obras Escogidas V.II p.82

5/ "...El único que pueden hacer los animales es utili-

rísticas que definieron a cada una de las sociedades^{6/}.

En el modo de apropiación y transformación de la realidad natural y en las relaciones humanas se encuentra la clave de la explicación de la realidad histórico-social. Ninguna visión escatológica, ningún designio formulado desde los olímpos^{7/}. En las propias manifestaciones humanas, en sus necesidades y en sus medios de resolverlas ~~donde~~ se encuentra la explicación del movimiento de la realidad histórico-social. Recurrir a esa explicación y a esa realidad será lo que permita entendernos y comprendernos.

Las relaciones sociales de producción y la producción misma constituyen el dominio de la estructura econó-

zar la naturaleza exterior y codificarla por el mero hecho de su presencia en ella. El hombre, en cambio, modifica a la naturaleza y la obliga así a servirle, la domina. Y ésta es, en última instancia la diferencia esencial que existe entre el hombre y los demás animales, diferencia que, una vez más, viene a ser efecto del trabajo". Idem. p. 83

- 6/ "...en determinado modo de producción o una determinada fase industrial lleva siempre aparejado un determinado modo de cooperación o una determinada fase social, modo de cooperación que es, a su vez una "fuerza productiva"; la suma de las fuerzas productivas accesibles al hombre condiciona al estado social, y tanto, la "historia de la humanidad" debe estudiarse y elaborarse siempre en conexión con la historia de la industria y el intercambio". C. Marx, El Manuscrito de 1844, op. cit. p. 30

- 7/ Este tipo de esta concepción es la visión cristiana del proceso histórico con su concepción finalista y providencialista. Para los cristianos el devenir social es un movimiento rectilíneo, irreplicable, con un principio (creación) y un término (juicio final), *por su parte* ~~esto es~~ la historia una etapa transitoria y fugaz de *significa*

mica, lo que le da unidad, coherencia y conexión a la totalidad social, -la formación económica-social- y desde donde se entienden y comprenden las manifestaciones ideológicas políticas, la comprensión de lo que es la estructura económica -producción y relaciones sociales- y su papel en la totalidad social es la que explica de una manera materialista los fenómenos sociales^{8/}.

Cuando hablamos de estructura económico-social entramos al nivel de las condiciones materiales, nivel que expresa el carácter natural y peculiar de los hombres, -natural por cuanto que parte de las necesidades del hombre como ser viviente y peculiar en lo referente a la manera de resolverlos. Natural y artificial son dos términos que al uso común les ha dado un sentido de contraposición y antagonismo, de donde surge la creencia de que -

los hombres. Más allá de ella se encuentra la eternidad o la metahistoria. Cfr. San Agustín. La Ciudad de Dios. México, Porrúa, 1966. 625p. (Sepan Cuantos, 99). y José Ferrater Mora. Cuatro Visiones de la Historia Universal. Buenos Aires, edit. Sudamérica, 1971.

8. Conjunto de estas relaciones de producción forma la estructura económica de la sociedad, la base real sobre la que levanta la superestructura jurídica y política y a la que corresponden determinadas formas de conciencia social". C. Marx. "Prólogo de la Contribución a la Crítica de la Economía Política". (p. 277). "...Marx descubrió la ley del desarrollo de la historia humana: el hecho, tan sencillo, ...de que el hombre necesita, en primer lugar, comer, beber, tener un techo, vestirse antes de poder hacer política, ciencia, arte, religión, etc.; que, por tanto, la producción de los medios de la vida inmediatos, materiales, y por consiguiente, la correspondiente económica de desarrollo de un pueblo o de una época es la base a partir de la cual se han desarrollado las instituciones políticas, las concepciones jurídicas, las ideas artísticas e incluso las ideas religiosas de los hombres y con arreglo a la cual de

Obras Escogidas
v.I p. 373

lo artificial algo totalmente diferente a lo producido por la naturaleza, razonamiento que conduce al equívoco concebir al hombre y sus productos como algo no natural. Frente a esta concepción que tiene su fundamento en ideas religiosas, surge la concepción de Marx que concibe al hombre y sus obras como formando parte de la naturaleza gracias a ello sujeto a las necesidades y prioridades del orden natural. lo artificial por lo tanto, no será algo contrario a la naturaleza, sino que expresará lo peculiar o particular producido por los hombres.

La estructura económica como coherencia y unidad de la totalidad social le da un carácter monista a la explicación de la sociedad en tanto que ve en las condiciones materiales de la misma la determinación fundamental del todo social. El esclarecimiento sobre la conciencia, las manifestaciones psicológicas de los hombres, sus ideas, nociones, sentimientos, las encontramos en esas condiciones materiales. las emociones y sentimientos no son sino simples manifestaciones orgánicas de los individuos, que tienen en su anatomía y fisiología

deben, por tanto, explicarse, y no al revés, como hasta entonces se había venido haciendo". F. Engels. -- "Discurso ante la tumba de Marx". (p.165.), *Obras Escogidas*. V.II

"El monismo materialista - a diferencia de las diversas teorías pluralistas - no concibe la sociedad como una serie o un conglomerado de factores, unos de los cuales son causa y otros efecto... El monismo materialista, ... concibe la realidad como un todo constituido y formado por la estructura económica, es decir, por el conjunto de las relaciones sociales que los hombres contraen en la producción y en su relación con los medios de producción, ... [es] la base de una teoría coherente de las clases sociales, y criterio objetivo para distinguir entre los cambios es-

la capacidad de tenerlas o en algo más allá de la materialidad de los hombres como lo plantean las concepciones idealistas; sino que las emociones y sentimientos -- son productos sociales, y como tales, condicionados por como producen se relacionan los hombres entre sí, es decir por la clase social a la que pertenecen, de tal manera que la capacidad de ser afectado emotiva y sentimentalmente por un fenómeno social está en razón de los propios intereses de clase, lo que determina la inclinación o indiferencia hacia él. Por eso planteaba Engels: "...- hay que preguntarse que fuerzas propulsoras actúan, a su vez, detrás de esos móviles, que causas históricas son -- las que en las cabezas de los hombres se transforman en estos móviles".^{10/}

El renunciar a la explicación de la estructura económica en los fenómenos sociales nos deja en la necesidad de recurrir a elementos superestructurales en la explicación de la sociedad, desde los ideológicos hasta los psicológicos. La teoría social burguesa si bien rechaza el carácter monista en la explicación social, pretendiendo dar una explicación pluralista a la misma, -- teoría de los factores ^{muestra como} móvil fundamental es el rechazo al materialismo histórico con su preponderancia de la estructura económica. En todas esas teorías, de una manera u otra, se privilegia el elemento idealista ya sea en forma de causas ideológicas o en formas de causas psi

tructurales, -- o sea, aquellos que cambian el carácter del orden social -- y los cambios derivados, secundarios, que modifican el orden social, pero sin transformar esencialmente su carácter". K. Kosik. op. cit. p. 131

^{10/} F. Engels. "Ludwig Feuerbach y el fin de la Filosofía Clásica Alemana" p. 392.

cológicas, cayendo en lo que se critica: la explicación-
monista del proceso social. Ejemplo de ello lo encontra-
mos en Weber quien explica el surgimiento del capita-
lismo o causas ideológicas, o en las concepciones de
Simmel o de Dilthey, etc., donde el elemento psico-
lógico es el fundamental en sus explicaciones^{11/}, lleván-
donos de esta manera del materialismo al idealismo, del
ser al pensamiento al pensamiento al ser^{12/}.

La estructura económica nos lleva a la práctica pro-
ductiva, por ello es un contrasentido decir que lo "eco-
nómico", la "economía" producen el arte y todas las mani-
festaciones humanas^{13/}. La práctica de los hombres

^{11/} Cfr. Weber. La Ética Protestante y el Espíritu -
del Capitalismo. Barcelona, Ed. Península, 1973. 2a. ed.
262p. (Historia, Ciencia y Sociedad, 47), y Wilhelm -
Dilthey. Introducción a las Ciencias del Espíritu. -
En donde se trata de fundamentar el estudio de la so-
ciudad y de la historia. México, F.C.E., 1949 2a. ed.

^{12/} "El gran problema cardinal de la filosofía, especial-
mente de la moderna, es el problema de la relación -
entre el pensar y el ser... Los filósofos la dividían
en dos grandes campos, según la contestación que die-
sen a esta pregunta. Los que afirman el carácter pri-
mario del espíritu frente a la naturaleza, y por tan-
to admitían en última instancia, una creación del -
mundo bajo una u otra forma, formaban el campo del -
idealismo. Los otros, los que reputaban a la natura-
leza como lo primario, figuran en las diversas escue-
las del materialismo. F. Engels. "Ludwig Feuerbach."
op. cit., p. 371.

^{13/} "Por relaciones económicas, en las que nosotros ve-
mos la base determinante de la historia de la socie-
dad, entendemos el modo como los hombres de una de-
terminada sociedad producen el sustento para su vida
y cambian entre sí los productos... Por tanto, toda -
la técnica de la producción y del transporte va in-
cluida aquí. Esta técnica determina también, según -

crea sus diferentes manifestaciones, incluyendo la -
estructura económica^{14/}.

Ponderar privilegiar la práctica productiva y su-
producto inmediato, la estructura económica sobre los de-
más quehaceres y prácticas humanas, no es sino ponderar -
el carácter material y natural de nuestra existencia; ca-
rácter primigenio en la determinación de la totalidad so-
cial^{15/}.

nuestro modo de ver el régimen de cambio, así como
la distribución de los productos, y por tanto, des-
pués de la disolución de la sociedad gentilicia, la
división en clases también, y por consiguiente, las
relaciones de dominación y sojuzgamiento, y con ---
ello, el Estado, la Política, el Derecho, etc. Ade-
más, entre las relaciones económicas se incluye tam-
bién la base geográfica...". F. Engels, "Carta a S-
tarkenburg, Londres, 25 de enero de 1894. (p. 509.) *Obras Escogidas*
V. II

^{14/} "La economía no genera la poesía, ni directa ni in-
directamente, ni mediata ni inmediatamente; es el -
hombre el que crea la economía y la poesía como pro-
ductos de la praxis humana... Quien parte de la eco-
nomía como algo ya dado y no derivable ulteriormen-
te, como la causa más profunda y originaria o única
y auténtica realidad que no admite indagación, ----
transforma a la economía en un resultado, en una co-
sa, en factor histórico autónomo y, con ello, lo --
convierte en un fetiche. El materialismo dialéctico
es una filosofía radical porque no se detiene en --
los productos humanos, como si fueran la verdad en-
última instancia, sino que penetra hasta las raíces
de la realidad social, es decir, hasta el hombre co-
mo sujeto objetivo, hasta el hombre que crea la rea-
lidad social... El primado de la economía no deriva
de un grado más elevado de realidad de algunos pro-
ductos humanos, sino del significado central de la
praxis y del trabajo en la creación de la realidad-
humana". K. Kosik. op. cit. p. 136-137

^{15/} "...la teoría materialista, [~~por el contrario~~], --
parte del concepto de que el todo social (la forma-
ción económica-social) es formado y constituido por

Estructura económica y superestructura no existen -- como dos entidades sobrepuestas, aisladas, separadas y -- sólo unidas por la frontera de la conexión que tienen -- los fenómenos, como lo afirman algunas corrientes marxistas influenciadas por el estructuralismo que definen al todo como la suma de las partes^{16/}. Sino que la estructura económica y la superestructura constituyen el todo de la -- formación económica-social, un bloque histórico como lo llamaba Gramsci^{17/}, un todo unido de tal magnitud en don-

la estructura económica. La estructura económica --- crea la unidad y la conexión de todas las esferas de la vida social". Idem. p.130-131. "La praxis productiva es así la praxis fundamental porque en ella el hombre no sólo produce un mundo humano o humanizado, en el sentido de un mundo de objetos que satisfacen las necesidades humanas y que sólo pueden ser producidos en la medida en que se plasman en ellos fines o proyectos humanos, sino también en el sentido de -- que en la praxis productiva el hombre se produce, -- forma o transforma así mismo". A. Sánchez Vázquez. -- Filosofía de la Praxis. p. 162

16. Martha Harnecker encuentra la totalidad social en el modo de producción, entendiéndolo como constituido -- por: "1) Una ESTRUCTURA GLOBAL, formada por tres estructuras regionales: estructura económica, estructura jurídica-política (leyes, Estado, etc...), estructura ideológica (ideas, costumbres, etc...). 2) En esta estructura global, una de las estructuras regionales DOMINA a las otras" Los conceptos elementales del Materialismo Histórico. p.140. En tal concepción cada estructura forma una entidad separada y vista -- como un todo con "relativa autonomía", incorporada a una totalidad mayor (modo de producción). La separación pretende como punto metodológico aislar la realidad para estudiarla, conduciendo a una concepción de la realidad social como compartimentos estancos, -- relacionados, pero aislados uno de otro. La conexión que se establece es mecánica en cuanto que cada uno de ellos se concibe como externo entre sí, de tal -- forma, que la propia determinación de la estructura económica se da como una vinculación causa-efecto de estructura a estructura.

17. "La estructura la superestructura forman un blo--

de lo condicionado no siempre lo es, sino también se convierte en condicionante en determinados momentos y circunstancias^{18/}.

Conciencia y transformación material de la realidad; subjetividad y objetividad son dos momentos de la práctica de los hombres, en ella la materialidad plasma los proyectos ideales y éstos a su vez se objetivizan en esa transformación material nos llevaría a un dualismo de tipo cartesiano^{19/}. Por ello si bien la materialidad social

que histórico» o sea que el conjunto complejo, contradictorio y discordante de las superestructuras es el reflejo del conjunto de las relaciones sociales de producción". Existe una "...reciprocidad necesaria entre estructura y superestructura (reciprocidad que es, por cierto, el proceso dialéctico real) ... en donde las fuerzas materiales son el contenido y las ideologías la forma, siendo esta distinción de contenido y de forma puramente didascálica, puesto que las fuerzas materiales no serían concebibles históricamente sin forma y las ideologías serían caprichos individuales sin la fuerza material". A. Gramsci. El Materialismo Histórico y la Filosofía de Benedetto Croce. pp.48,49,58.

^{18/} "...el momento político juega...un rol motor, en tanto que desarrolla la conciencia de clase de los grupos sociales, los organiza política e ideológicamente; lo esencial del movimiento histórico se desarrolla por lo tanto en el seno de la superestructura y la estructura se convierte en el instrumento de la actividad superestructural. La debilidad e importancia de esta última puede incluso limitar la evolución de la estructura, sea manteniendo el bloque histórico o bien sin sobrepasar el nivel tradeunionista de las relaciones de fuerza." Hugues Portelli. Gramsci y el Bloque Histórico. p.59

^{19/} Descartes dividía a la realidad en dos sustancias: - la res extensa (espacio) y la res cogitans (pensamiento). La primera de ellas era la expresión del --

- condiciones materiales de existencia - determinan el pensamiento y la conciencia, ésta a su vez permite que los hombres transformen y creen su realidad. La praxis - representa el momento más importante del hombre, el vínculo entre el sujeto y la realidad, entre la subjetividad y la objetividad; a través de ella el hombre domina la realidad. subsiste y se supera^{20/}. " A través de la actividad práctica el hombre conoce lo que le rodea

mundo al que reducía a dimensiones geométricas, mientras que la segunda expresaba lo imperecedero e inmutable. Esta concepción se reflejó en su concepto de hombre, en donde encuentra también una parte extensa (cuerpo) y una parte ideal o espiritual (alma). En su teoría de la realidad las dos sustancias son paralelas y no una determina ni condiciona a la otra. -- Dios sería por lo tanto el vínculo y condición de existencia de ambas. "La teoría de las sustancias es la conclusión de la filosofía cartesiana. Esta teoría plantea problemas de la mayor gravedad. Al tratar de separar totalmente el espíritu y la materia, el alma y el cuerpo, Descartes quería asentar que el alma humana no depende del cuerpo y que, si es una sustancia independiente, es también una sustancia inmortal. Al cuerpo mortal y perecedero, Descartes quiso oponer el alma inmortal e imperecedera... Las últimas consecuencias de la filosofía de Descartes, es decir, su teoría de la sustancia, conducía a un dualismo de imposible solución". R. Xirau. op. cit. p. 201, 202. Cfr. Jaime Labastida. Producción, Ciencia y Sociedad. De Descartes a Marx. p. 146-147.

20. "...una araña ejecuta operaciones que semejan a las manipulaciones del tejedor, y la construcción de los panales de las abejas podría avergonzarse por su perfección, a más de un maestro de obras. Pero hay algo en que el peor maestro de obras aventaja, desde luego, a la mejor abeja, es el hecho de que, antes de ejecutar la construcción, la proyecta en su cerebro. Al final del proceso de trabajo, brota un resultado que antes de empezar el proceso existía ya en la mente del obrero; es decir, un resultado que tenía existencia ideal. El obrero no se limita a hacer cambiar de forma la materia que le brinda la naturaleza, sino que, al mismo tiempo, realiza en ella su fin, -

y conoce así mismo^{21/}.

La transformación material de la realidad en diversas manifestaciones — artística, productiva, política, — etc. — expresa la diversidad de lo humano^{22/}. Ellas objeti-

fin que él sabe que rige como una ley las modalidades de su actuación y al que tiene necesariamente que supeditar su voluntad. Y esta supeditación no constituye un acto aislado. Mientras permanezca trabajando, además de esforzar los órganos que trabajan, el obrero ha de aportar esa voluntad consciente del fin que llamamos atención..." C. Marx. El Capital. V.I p.130-131.

21/ "Mediante la producción aparece la naturaleza como su obra y su realidad. El objeto de trabajo es por eso la objetivación de la vida genérica del hombre, pues éste se dobla no sólo intelectualmente, como en la conciencia, sino activa y realmente, y se contempla así mismo en un mundo creado por él". C. Marx Manuscritos: Economía y Filosofía. p.112

22/ "Entre las formas fundamentales de la praxis tenemos la actividad práctica productiva, relación material-transformadora que el hombre establece — mediante el trabajo — con la naturaleza... Otra forma de praxis es la producción o creación de obras de arte. Al igual que el trabajo humano es transformación de una materia a la que se imprime una forma dada, exigida no ya por una necesidad práctico-utilitaria, sino por una necesidad general humana de expresión y objetivación... está también la praxis en que el hombre es sujeto y objeto de ella; es decir, la praxis en la que actúa sobre sí mismo... Dentro de ella caen los diversos actos encaminados a su transformación — como ser social, y, por ello, a cambiar sus relaciones económicas, políticas y sociales... la praxis social es la actividad de grupos o clases sociales que conducen a transformar la organización y dirección de la sociedad, o a realizar ciertos cambios mediante la actividad del Estado. Esta forma de praxis es justamente la actividad política... La praxis política es cuanto actividad práctica transformadora, alcanza su forma más alta en la praxis revolucionaria — como etapa superior de la transformación práctica de la sociedad". A. Sánchez Vásquez. op. cit. p.162,163 164.

vitan y demuestran el trabajo ontocreador del hombre^{23/}.

La praxis condiciona el cambio de los hom---
bres. Así como la realidad no es la misma después de su
transformación, así el hombre no es el mismo después de
transformar la realidad. Decir cambios es decir diferen-
cias, es decir historia. El hombre por lo tanto es histó-
rico porque es cambiante, mutable, y en ese cambio se da
su diversidad su heterogeneidad. Socialidad, creativi-
dad e historicidad son las cualidades de lo humano^{24/}, --
ellas conforman lo esencial del hombre.

23/ "... los productos remiten a su creador, es decir, al
hombre que se halla por encima de ellos, y expresa --
ellos no sólo lo que ya es y lo que ya ha alcanza-
do, sino también lo que aún puede llegar a ser. Tes-
tificación no sólo su actual capacidad creadora sino --
también muy particularmente su infinita potenciali-
dad..." K. Rosik. op. cit., p. 137.

24/ "... en el tránsito de los manuscritos de 1844 a La -
ideología alemana y los Tesis sobre Feuerbach, Marx-
seja establecido un concepto de la esencia del hom-
bre como praxis, es decir, como ser productor, trans-
formador, creador. Esta esencia la concibe a su vez,
como dada efectivamente en su vida real, es decir, --
en su propia existencia social e histórica... Ahora --
bien, el concepto de esencia del hombre como ser pro-
ductor, social e histórico, cuyas bases teóricas ---
sienta ya Marx en dichas obras juveniles, no sólo no
es rechazada en El Capital, sino que es supuesta ---
siempre, reconocida a veces e incluso explícitamente
... la idea de una esencia humana - como la que se a-
cepta en El Capital - así como la del trabajo en ge-
neral en cuanto a elemento determinante de ella, no
encontrada en modo alguno, por parte de Marx, una recaí-
da en una "filosofía del hombre" que justifique una-
concepción antropológica del trabajo humano y de las
relaciones sociales de producción. Ello significaría
olvidar el objetivo fundamental de la obra, claramen-
te expresado por su autor y, científicamente, cumpli-
do; ... el hecho de que Marx, de acuerdo con ese obje-
tivo fundamental estudie, dentro de una estructura -
social dada, el trabajo humano, las relaciones socia-

Praxis, socialidad e historicidad son la unidad de lo humano, elementos indisolubles del acontecer histórico-social. El proceso de los hombres tiene una base de unidad, un labón que une la cadena, pero también posee diversidad y elementos dispersos de marcada heterogeneidad; ellos son lo diverso en la unidad, lo complejo y lo disímulo del movimiento histórico-social, las diversas formaciones histórico-sociales con su propia complejidad son la manifestación elocuente de ello. El devenir humano se ha dado con determinadas características comunes - praxis, historicidad, socialidad, - de modo que no ha sido homogéneo en el sentido de hablar de una "sociedad en general" producto de una "naturaleza o esencia" humana que como una semilla se desenvuelve y crece al contacto de un medio favorable. "La sociedad" sólo se entiende a través de diversas formaciones económico-sociales. El concepto más científico para hablar de la organización de los hombres, por lo tanto, no es el de la abstracción "sociedad", sino el de formación económico-social, concepto que resalta la unidad de lo diverso, sin que se pierda la riqueza de sus determinaciones e indudablemente está ligado a los fundamentos históricos.

los seres que son determinados por ellas, --
 decir, estas categorías y estructuras de
 una en general, lejos de expresar la
 una. Por esa razón,
 de la naturaleza --
 la del ser traba
 "Gómez Vázquez"

del ... el ... o?

El proceso humano con diferentes formaciones económico-sociales le da el carácter complejo a la historia, no un único camino, no una sola vía, sino diversos derroteros, diversas formas del desarrollo de los pueblos^{26/}.

26/ Dentro de la concepción de Marx no se habla de una humanidad que ha pasado rígidamente a través de cinco modos de producción (comunismo primitivo, esclavismo, feudalismo, capitalismo, socialismo). En el Prólogo, o... texto por demás mencionado y comentado y fuente de muchos aciertos y errores por su interpretación, Marx nos dice que las formaciones económico-sociales que enumera son "...como otras tantas épocas de progreso", dejando la posibilidad de la existencia de otras formaciones. En este mismo escrito nos habla del modo de producción asiático, que posteriormente se excluyó por la Internacional Comunista, al considerar que la aceptación de dicha formación significaría que los países asiáticos se incorporarían a la lucha antifeudal y antiimperialista.

La concepción de Marx trastocada en el escrito de Levin acerca del Estado en donde afirma que la humanidad ha pasado por los cinco estadios mencionados basados en el libro de Engels El Origen... textos -- que sirvieron de base a la concepción de Stalin del proceso social que quedó plasmada en su folleto "Materialismo Dialéctico y Materialismo Histórico".

Las consecuencias metodológicas del uso de esta concepción fue la de ver un desarrollo de la humanidad rígido, en donde la riqueza de la diversidad se diluía en un parámetro único; consecuencias que tuvieron como resultado una fundamentación a la práctica reformista de los Partidos Comunistas de América Latina que luchaban "contra el feudalismo", apoyando a la "burgesía nacional" a desarrollar "un capitalismo independiente".

Partir de la premisa de los cinco modos de producción, algunos pensadores han catalogado al marxismo como evolucionismo unilineal, queriéndolo comparar con las teorías de Spencer y Comte ^{quienes} entendían el proceso social por etapas, en donde la última siempre es el resultado y el progreso de las anteriores (ver Gerard Leclercq. Antropología y Colonialismo p31). El conocimiento y la publicación del texto de Marx Las Formaciones Económicas Precapitalistas - en donde se incluye la explicación sobre el modo de produc

formación económico-social se desarrolla a su manera, con sus medios, resolviendo sus necesidades, pero todos con una constante, la prioridad de la solución de las necesidades materiales. Sociedades que se superan, que se estancan o desaparecen, sociedades que dominan y sociedades dominadas, todas dentro de la historia humana^{27/}.

Cada formación económica social tiene en sí misma su propia legalidad, su propia racionalidad y contradicción, producto de su orden interno; racionalidad y legalidad que se expresa en la organización social existente, en las clases sociales que la sustentan, en los comportamientos de esas clases, en los valores y justificaciones ideológicas que mantienen. Peculiaridad de la formación social. Producto de las leyes particulares que la rigen^{28/}.

ción asiático, así como la mención del germánico y el eslavo, etc.-, fortaleció la concepción original de los fundadores del marxismo. Basados en este estudio, otros conciben al marxismo como un evolucionismo multilíneal, en donde el desarrollo no se da en una vía única, sino en diferentes vertientes pero con idéntico final. Cfr. Andrés Fábregas. Marx, la vida política y la antropología. Apuntes inéditos para la U.V. También Eric J. Hobsbawm Introducción a C. Marx. Formas que preceden a la producción capitalista.

27. El derrotero social no sigue un continuo histórico ascendente para cada sociedad; algunas de ellas dan lugar a nuevas formaciones sociales como fue el caso de la sociedad inglesa en el siglo XVII o la francesa en el XVIII; otras se mantienen estancadas o desaparecen al no poder superar sus contradicciones, como la sociedad teotihuacana del siglo VIII de n.e. -

28. Cfr. Maurice Godelier. Racionalidad e Irracionalidad en Economía. México, Siglo XXI, 1976

Comprender y entender esa racionalidad, es conocer como se estructura esa formación social, cuáles son los motivos que colesionan e impulsan a los individuos y a las clases sociales en un determinado comportamiento y en saber los mecanismos y formas de poder de esa organización social.

Tentar de entender la racionalidad de una formación social pretérita, no a partir de su propia legalidad, sino de la racionalidad y legalidad de la sociedad capitalista, lleva a posiciones equivocadas y esquemáticas -- trasladando mecánicamente experiencias y categorías -- justas para los países capitalistas, pero no válidas para otras sociedades -- o a justificaciones ideológicas -- del dominio colonial por los países imperialistas^{29/}.

Antes del surgimiento del sistema capitalista, no se puede hablar de una historia universal en el sentido de una racionalidad o legalidad mundial producto de una formación económico-social dominante; lo que encontramos son diversas formaciones sociales, algunas de ellas con rasgos comunes o iguales; otras con notables diferencias, en los diversos pueblos que agrupan. Cuando hablamos por lo tanto de una historia del hombre, hablamos de sus distintas sociedades, de lo diferente y no de un único proceso.

^{29/} Ejemplo de esto lo tenemos en la polémica de capitalismo versus feudalismo en América Latina. Cfr. Aníbal Quijano "¿Qué es el capitalismo y el feudalismo en América Latina? ¿Capitalismo o Feudalismo?". Colombia, La Oveja Negra, 1974. Justificaciones ideológicas del dominio colonial por los países imperialistas. (Antropología Evolucionista). Cfr. G. Declercq op.cit.

De una diversidad de caminos en el desarrollo social expresados en las diferentes formaciones económico-sociales, no se desprende la falta de denominadores comunes en el proceso social de los hombres. La negación de esta unidad en la historia la encontramos en sus formas más extremas en el historicismo alemán, sobre todo en O. Spengler^{30/}, quien concebía a la sociedad como un conjunto de organismos (culturas) no relacionados entre sí ni iguales, a no ser en una forma semejante de ciclo vital de existencia que se repetía en sus fases de nacimiento, crecimiento y muerte. Esta concepción se emparenta con las posiciones teóricas del relativismo cultural norteamericano (Herskovits) que afirma la pluralidad universal de las culturas donde cada una de ellas es un hecho "se-
 30", "original" y con un desarrollo "único", sin relación con los demás^{31/}.

La historia de la sociedad humana se unifica en un sólo torrente con la aparición del capitalismo, con él - las diferentes sociedades son trastocadas, modificadas, destruidas, alteradas en su proceso histórico-natural para incorporarse al mercado mundial y generar el sistema capitalista^{32/}, en el que algunas sociedades les toca ser el lado bello del sistema y a otras la imagen fea y de-

^{30/} Cfr. Oswald Spengler. La Decadencia de Occidente. -- Cap. I

^{31/} "...la universalidad de la cultura es atributo de la existencia humana... [sin embargo] jamás dos culturas son iguales... cada cultura ha tenido un desarrollo peculiar y único" Melville J. Herskovits. El Hombre y sus obras. La ciencia de la Antropología cultural. -- p. 31, 32

^{32/} Proceso claramente expresado por Marx y Engels cuando mencionan que: "Espolcan" por la necesidad de dar

forse de él, pero ambos en una relación de dependencia mutua^{33/}, de donde surge una historia univer-

cada vez mayor salida a sus productos, la burguesía-recorre todo el mundo entero. Necesita anidar en todas partes, establecerse en todas partes, crear vínculos en todas partes. Mediante la explotación del mercado mundial, la burguesía dió un carácter cosmopolita a la producción y al consumo de todos los países. Con gran sentimiento de los reaccionarios, ha quitado a la industria su base nacional. Las antiguas industrias nacionales han sido destruidas y están destruyéndose continuamente. Son suplantadas por nuevas industrias, cuya introducción se convierte en cuestión vital para todas las naciones civilizadas, por industrias que ya no emplean materias primas indígenas, sino materias primas venidas de las más lejanas regiones del mundo, y cuyos productos no sólo se consumen en el propio país, sino en todas partes del globo. En lugar de las antiguas necesidades, satisfechas con productos nacionales, surgen necesidades nuevas, que reclaman para su satisfacción productos de los países más apartados y de los climas más diversos. En lugar del antiguo aislamiento de las regiones y naciones que se bastaban así mismas, se establece un intercambio universal, una interdependencia universal de las naciones. Y esto se refiere tanto a la producción material, como a la producción intelectual. La producción intelectual de una nación se convierte en patrimonio común de todas. La estrechez y el exclusivismo nacionales resultan de día en día más imposibles; de las numerosas literaturas nacionales y locales se forma una literatura universal. Merced al rápido perfeccionamiento de los instrumentos de producción—al constante progreso de los medios de comunicación, la burguesía arrastra a la corriente de la civilización a todas las naciones, hasta las más bárbaras. Los bajos precios de las mercancías constituyen la artillería pesada que derrumba todas las murallas de China y hace capitular a los bárbaros más fanáticamente hostiles a los extranjeros. Obliga a todas las naciones, si no quieren sucumbir, a adoptar el modo burgués de producción, las constriñe a introducir la llamada civilización, es decir a hacerse burguesas. En una palabra: se forja un mundo a su imagen y semejanza." Manifiesto del Partido Comunista, p. 29-26 V. I Obras Escogidas

327 "La historia del subdesarrollo latinoamericano es la

El en un lo que pasa en un o repercute y afecta -
irreproducible en el otro^{34/}.

En la realidad no hay cosas; en la realidad hay pro-
cesos^{35/}. Decir proceso es decir que lo que existe cambia,
que no permanece, que está en constante transformación,
no en movimiento o cambio lineal, en una sola direc-
ción, sino en múltiples facetas, en cambios violentos o

hista l rollo el sistema capitalista mun-
ial...sólo la comprensión segura de la evolución y
de los mecanismos que caracterizan a la economía ca-
pitalista mundial proporciona el marco adecuado para
ubicar y analizar la problemática de América Latina"
Ruy Mauro Marini. Subdesarrollo y Revolución. p.3

34. "Esta ordenación de una historia universal se mani-
fiesta en todos los sectores importantes de la vida-
social: El mundo ha sido completamente explorado...
Las técnicas de producción, los artículos de consumo,
los modos de vida se unifican cada vez más...Las mi-
graciones a larga distancia de masas de millones de
hombrs...han vuelto a surgir a escala de todo el --
planeta...El carácter planetario de la sociedad capi-
talista se traduce también por la formación de siste-
mas mundiales de dominación política y por el recur-
so a operadores históricos de amplitud mundial: gue-
rras mundiales, crisis mundiales...las fuerzas polí-
ticas revolucionarias suscitadas por el capitalismo
o también una escala mundial" J. Chesnaux. --
op.cit. p. 90,122,123,124,125.

35. "Mientras contemplamos las cosas como en reposo y --
sin vida, cada una por sí, junto a las otras y tras
las otras, no tropezamos, ciertamente, con ninguna --
coherencia en ellas...Pero todo cambia completa-
mente en cuanto consideramos las cosas en su movi-
miento, su transformación, su vida, y en sus recípro-
cas interacciones. Entonces tropezamos inmediatamen-
te con contradicciones". F. Engels. Anti-Müthing. La
subversión de la ciencia por el señor Eugen Müthing.
p.111

brascos, progresivamente o en retrocesos,
 Cambio generado por contradiccio--
 nes internas del proceso y condicionado por contradiccio--
 nes externas^{36/}. No hay cambio sin contradicción y no hay
 proceso sin contradicción^{37/}.

Toda formación económico-social es histórica, es --
 proceso, en ella se dan contradicciones internas y exter--
 nas, las que tienen su expresión en las clases sociales,
 con cuyas luchas las sociedades se superan, se estancan--
 o retroceden.

Con sus intereses y objetivos propios en don--
 de quedan inmersos cada uno de los individuos, le dan --
 contenido a la ideología y son el sustento del Estado^{38/}.

36/ "En oposición a la concepción metafísica del mundo, --
 la concepción dialéctica materialista del mundo sos--
 tiene que, a fin de comprender el desarrollo de una--
 cosa, debemos estudiarla por dentro y en sus relacio--
 nes con otras cosas; dicho de otro modo, debemos con--
 siderar que el desarrollo de las cosas es un automo--
 vimiento: interno y necesario, y que en su movimien--
 to, cada cosa se encuentra en interconexión e inter--
 acción con las cosas que la rodean. La causa funda--
 mental del desarrollo de las cosas no es externa si--
 no interna; reside en su carácter contradictorio in--
 terno. Todas las cosas entrañan este carácter contra--
 dictorio; de ahí su movimiento, su desarrollo. El ca--
 rácter contradictorio interno de una cosa es la cau--
 sa fundamental de su desarrollo en tanto que su in--
 terconexión y su interacción con otras cosas son cau--
 sas secundarias". Mao Tse-Tung. "Sobre la Contradic--
 ción" V.I p. 335 en Obras Escogidas. V.I p. 325

37/ "La universalidad o carácter absoluto de la contra--
 dicción significa, primero, que la contradicción e--
 xiste en el proceso de desarrollo de toda cosa y, --
 segundo, que el movimiento de los contrarios se pre--
 senta desde el comienzo hasta el fin del proceso de--
 desarrollo de cada cosa". Ibidem p. 338 → Ibidem

38/ "El Estado es... un producto de la sociedad cuando --

Las clases sociales son el hilo conductor para comprender la situación *particular* de los acontecimientos sociales de una sociedad. Ellas son el vínculo entre la estructura y la superestructura: con la estructura en tanto refiere a la forma de propiedad que las sostiene, así como al tipo peculiar de explotación de una determinada formación social; en cuanto a la superestructura por ser la que contiene la lucha por el poder (práctica política) — es la que mantiene o destruye su propia situación social. Para comprender y comprender las clases sociales de una sociedad determinada es comprender el movimiento de ella que las luchas de las clases nos llevan a entender — los motivos y tendencias del movimiento social. Su lucha se condiciona en la estructura, pero se define y culmina en la superestructura, en la política^{39/}.

Los individuos como algo aislado no existen; en ---

llega a un grado de desarrollo determinado; es la confesión de que esa sociedad se ha enredado en una irremediable contradicción consigo misma y está dividida por antagonismos irreconciliables, que es impotente para conjurar... el Estado nació de la necesidad de refrenar los antagonismos de clase, y al mismo tiempo nació en medio del conflicto de esas clases es, por regla general, el Estado de la clase más poderosa, de la clase económicamente dominante, que, con ayuda de él, se convierte también en la clase políticamente dominante, adquiriendo con ello nuevos medios para la represión y la explotación de la clase oprimida". F. Engels. "El origen de la familia, = la propiedad privada y el Estado" V.II p. 318,320

^{39/} "De ahí que sea un falso problema plantear la cuestión de la primacía de uno u otro elemento del bloque histórico. Si se considera la articulación de ese bloque, es evidente que su estructura socio-económica es el elemento decisivo. Pero no es menos evidente que, en todo movimiento histórico, las contradicciones nacidas en la base se expresan y se resuelven en el nivel de las actividades superestructurales". H. Portelli. op. cit., p.59

clases reflejan las relaciones sociales existentes. --
 En una sociedad dividida en clases, estas relaciones ex-
 presan tal división, al agrupar a los individuos en tor-
 no a ellas, los que manifiestan los intereses, motivacio-
 nes e sentimientos del grupo social al que pertenecen.

Considerar la formación económico-social sin con-
 tradicciones, sin clases o lucha de clases, es conside-
 rarla estática, inmutable, ahistórica. Poner el acento --
 en las clases sociales y su contradicción, es encontrar
 la sentida al movimiento de la sociedad, es entender el
 origen y la estructura interna^{49/}.

Las clases sociales y la lucha de clases determinan
 la constante y cada formación económico-social; de la --
 victoria o del triunfo de una clase u otra depende la sub-
 sistencia, la transformación o el retroceso de la forma-
 ción económico-social. *de la* que la historia da múl-
 tiplos ejemplos. Alemania en el siglo XVI donde la derro-
 tamiento del movimiento (dirigido por Tomás Münzer)-
 la consolidación de la nobleza retardando la --
 nacional. En ese mismo país, el ascenso del fas-
 cismo retrasó o de la derrota de la clase --
 el movimiento del movimiento obrero popular
 Alemania en 1933, consolidó las tendencias pro-impe-
 rialistas de la burguesía.

En la lucha de clases la violencia adquiere un gran
 significado; es el medio, la fuerza por medio de la cual

^{49/} "... totalidad sin contradicción es vacía e inerte
 las contradicciones fuera de la totalidad son for-
 mas y arbitrarias". K. Marx op.cit. p.73

se subvierte un orden social o se le mantiene; medio fundamental en el cauce histórico de los hombres, con ellos los intereses del pasado o del futuro se delinear, se definen y salen triunfantes. Es el camino y la vía de la revolución o la contrarrevolución. La violencia surge en el momento en que se usa la fuerza con el fin de doblegar la voluntad y la conciencia de unos hombres por otros, de unas clases por otras. La violencia es el medio de que se vale la praxis para intentar transformar la realidad social, o la anti-praxis para resistir y mantenerla existente. Violencia es el medio para crear una nueva racionalidad y legalidad. Violencia es el medio para sostener la legalidad y racionalidad presente.

La violencia no sólo se da en la relación de los hombres con los hombres, se da entre el hombre y la naturaleza al transformarla y vencer la resistencia que ésta opone, pero la violencia y la transformación de la naturaleza ejercida por los hombres no encuentra una anti-praxis, una resistencia consciente y racional que se oponga a la transformación¹¹.

negar el papel de la violencia en la historia es negar las evidencias que nos ha proporcionado el pasado; el uso de la violencia en aras de una vía pacífica mancha de quien detenta el poder su uso y dominio una clase se niega usar la violencia para -- con la supuesta posibilidad de convencer -- por caminos pacíficos su ingreso al poder --, de su elección el camino abierto para que la ejerzan --

¹¹

5'

Vázquez. op. cit.

contra ella, ya que en la lucha de las clases no hay conciliación sino antagonismo^{42/}.

La sociedad es historia, la sociedad es proceso, un todo cambiante. El cambio nos plantea: ¿hay o no progreso en la historia? Si afirmamos que la humanidad ha tenido un progreso, lo primero que debemos esclarecer es como lo entendemos.

La sociedad humana ha progresado, progreso que se manifiesta por un lado, en el grado de dominio del hombre sobre la naturaleza - fuerzas productivas - y por lo tanto en el grado de libertad del hombre frente a la necesidad natural; por otro, en el grado de control y participación social - relaciones sociales - y por tanto -- aumento de la libertad social^{43/}.

No obstante que en términos generales ha existido un progreso, éste no se ha dado para todos, en todos los aspectos y en todas partes, sino que en una sociedad y en un mundo dividido en clases; el progreso es apropiado y aprovechado en beneficio de la clase que detenta el poder privilegiado; así como por los países que repre-

^{42/} El caso más palpable y triste de los últimos años es el de Chile con el proyecto de la Unidad Popular de la "vía pacífica al socialismo" que terminó con la derrota y masacre de la clase obrera chilena. "...el reformismo, por el hecho mismo de sacudir hasta sus fundamentos la sociedad burguesa sin atreverse a destruirla, acaba por constituirse en la antesala de la contrarrevolución". Ray Ludio Marini. El Reformismo y la Contrarrevolución (Estudios sobre Chile). p.12

^{43/} Cfr. A. Sánchez Vázquez. Ética. p.41-47

la hegemonía de esas clases en contra de las clases oprimidas y explotadas y de los países pobres y dominados, que si bien contribuyen al progreso no gozan de los beneficios de su propia obra^{44/}.

El progreso tampoco ha sido lineal ni en todos los aspectos. En algunos períodos y épocas éste se presenta en unas facetas y en detrimento de otra^{45/}. En otros existe un progreso más o menos homogéneo en sus diversos aspectos^{46/}.

El progreso no es algo inevitable, algo tan determinado que se da de por sí, el progreso puede dar lugar a regresiones y retrocesos, mientras que las regresiones y los retrocesos pueden dar lugar al progreso^{47/}.

^{44/} "El progreso mismo no vale sino para ciertos sectores de la vida social, a costa de otros". J. Chesneaux op.cit. p.178. "...el progreso histórico-social de unos países (por ejemplo, los del occidente-europeo), se opera manteniendo al margen de él, o retardando el progreso de otros pueblos..." A. Sánchez Vázquez Ética. p.44

^{45/} "La formación del capitalismo, y la consecuente acumulación originaria del capital -proceso histórico-progresista- se realiza a través de los sufrimientos crímenes más espantosos...la introducción de la técnica maquinizada -hecho histórico progresista- entraña la degradación moral del obrero". ibidem

^{46/} Representativo de ello fue la revolución de Independencia de los E.E.U.U. (con las limitaciones de su tiempo y de su clase), y la revolución Cubana que no sólo fueron un avance en el terreno político y económico, sino que sentaron las bases para múltiples posibilidades de desarrollo en todos los aspectos.

^{47/} "...el sector más avanzado en un estadio, por el juego de las leyes económicas de base, puede resultar -o ser- menos apto para progresar en otro contexto, en --

La historia es la constante lucha de los hombres para resolver sus necesidades; lucha que se entabla no sólo con la naturaleza sino con otros hombres; resistencia de la realidad natural a ser transformada, resistencia de algunos hombres transformarse, violencia como el medio para alcanzar los objetivos en la realidad natural, violencia como medio para alcanzar los objetivos de la realidad social.

La historia por lo tanto no produce nada, no hace nada, quien produce todo son los hombres con su actividad práctica⁴⁸. La manera de resolver los problemas en el presente conforma los errores y los aciertos que son legados sirven de condicionamiento a las generaciones posteriores es que empiezan a hacer su historia sobre la base de ese condicionamiento, las circunstancias hacen al hombre.

función de las leyes económicas diferentes". J. Chesneau. op.cit. p.176 "...el retraso, en ciertas condiciones es una ventaja que espolea hacia nuevos esfuerzos, mientras que un avance más rápido en el pasado constituye un freno. Es...la dialéctica del progreso..." J. Romijn, historiador holandés citado por J. Chesneau. ibid. p.178, ibidem

48/ "La historia no hace nada «no posee ninguna inmensa riqueza», «no libra ninguna clase de luchas». El que hace todo esto, el que posee y lucha, es más bien el hombre, el hombre real, viviente; no es, digamos, la «historia» quien utiliza al hombre como medio para laborar por sus fines -como si se tratara de una persona aparte-, pues la historia no es sino la actividad del hombre que persigue sus objetivos". C. Marx-F. Engels. La Sagrada Familia y otros escritos filológicos de la primera época. p.159. "El hombre crea la historia y vive en la historia mucho antes de conocerse así mismo como ser histórico...La historia - la hacen los hombres...Los hombres actúan en la historia por su cuenta y riesgo...La historia es un producto humano". K. Kosik. op. cit. p.247-252

Pero el presente ^{avanza} ^{acontece como} supera o retrocede lo condicionado del pasado, no ^{se da} simple resultado, sino ^{que} ^{como} ^{efecto} ^{de una causa, si} modifica lo hecho, no sólo ^{como} efecto de una causa, sino ^{como} causa de un futuro efecto. Los errores y los aciertos del presente cambian los errores y aciertos del pasado; los hombres hacen a las circunstancias ^{49/}.

El futuro es posibilidad, -- algo que puede ser o no ser. La historia no ^{avanza} unilineal ^{mente} en el sentido de un derrotero fijo que conduce a la humanidad en un sólo riel; ^{50/} ni una serie de carriles iniciales con un punto fijo de llegada a la manera del desarrollo plurilineal ^{51/}. La historia ^{presenta una} heterogeneidad de desarrollos, de

^{49/} "La teoría materialista de que los hombres son producto de las circunstancias y de la educación, y de que, por tanto, los hombres modificados son producto de circunstancias distintas y de una educación distinta, olvida que las circunstancias se hacen cambiar precisamente por los hombres y que el propio educador necesita ser educado..." C. Marx. "Tesis sobre Feuerbach" III Tesis. (p.404-405) *Ibidem Obras Escogidas V.II*

^{50/} Las concepciones de la teoría social durante la segunda mitad del siglo XIX se caracterizaron por un marcado optimismo en el progreso social; optimismo que retomaban de los ilustrados (Turgot), que concebían al movimiento histórico siempre en ascenso, sin retrocesos y hacia adelante, en donde los diferentes pueblos (culturas) atravesaban los mismos estadios o etapas, considerando que la etapa más alta y más evolucionada era la sociedad europea, definiendo a los pueblos y culturas asiáticas, africanas y de América Latina como etapas inferiores a ella. Esta concepción se le conoce con el nombre de evolucionismo unilineal y su expresión más clara es la antropología y sociología de Tylor y Spencer.

^{51/} Frente a la teoría unilineal surgen las posiciones -- el evolucionismo multilineal expuesto por los autores Julio Stewart, Leslie White y Gordon Childs encuentran diversos caminos en el devenir de la-

cambios, de conformación en el pasado, unidad y heterogeneidad en el presente y posibilidad en el futuro, algo que puede ser o no ser, ^{porque} depende de la práctica, de las realizaciones de nuestra presente vida y de los proyectos de hoy.

sociedad. Cfr. Angel Palma. Agricultura y Sociedad en Iberoamérica. México, SEP, 1972. 198p. (Sep Setentas, 55). Cap. I

C A P Í T U L O I I

CIENCIA SOCIAL Y MARXISMO.

El conocimiento. Sensibilidad y pensamiento. Las categorías. Lo abstracto y lo concreto. El conocimiento científico. Verdad, sistematicidad, coherencia y totalidad en la ciencia. El objeto de la ciencia social. Objetividad e ideología. Objetividad y conocimiento social. El proyecto burgués de la ciencia social y el proyecto proletario. La parcialización y el carácter ideológico del proyecto burgués. El marxismo como proyecto proletario y como ciencia.

Si la realidad social tiene una racionalidad que une el complejo humano, un vínculo directriz de comprensión con el hacer de los hombres, lo más simple sería que el conocimiento que la comprende y explica tuviera que ser semejante a su punto de origen: un conocimiento racional y ordenado producto de esa realidad.

Sin embargo, la conciencia de las relaciones sociales de los hombres, de su pasado y de sus previsiones, — encuentra en la teoría social múltiples expresiones, no sólo de diversidad y complementariedad, sino de antagonismo y rechazo. Manifestación que se encuentra en la existencia de distintas "ciencias" sociales y múltiples teorías de explicación del movimiento social, todas con pretensión de tener un carácter de científicidad y objetividad.

La teoría social con su complejidad, diversidad y antagonismo forma parte del conocimiento humano; saber de sus vicisitudes para comprenderla y explicarla nos lleva a la pregunta: ¿qué es el conocimiento?

Todo conocimiento remite a dos elementos indisolubles en su constitución: el objeto y el sujeto, los dos con una estrecha y total relación. Toda separación o aislamiento de uno de ellos es producto de una concepción errada, no correspondiente a lo que acontece en la realidad del proceso de conocimiento. Algunas concepciones -- dan una mayor prioridad al objeto de conocimiento y dejan al sujeto como simple receptor de la realidad, sin jugar ningún papel activo, limitándolo a "fotografarla". Ejemplo de ellas son las concepciones materialistas mecanicistas y el positivismo. Por otro lado, las concepciones activistas conciben que el sujeto juega el papel predominante en el proceso de conocimiento, el objeto permanece pasivo y el sujeto actúa sobre aquél produciendo el conocimiento y, en algunos casos, al objeto mismo. Entre estas concepciones podemos mencionar ^{la de} Kant^{1/}.

Cuando hablamos de sujeto en conocimiento no entendemos al individuo aislado, separado en su sensorialidad de su pensamiento, ni en un logos genérico más allá de toda existencia uno de los hombres reales. La concepción antiactivista pone el acento en el sujeto como ser activo del proceso de conocimiento, hace su punto de vista un avance con respecto a la pasividad del sujeto de las concepciones materialistas de su época; sin embargo, su concepción del mismo no es la de un ser heterogéneo con di-

1. Cfr. Adam Schanz. Historia y Verdad. p.93

ferencias, producto de su clase y de su tiempo, sino un sujeto general (genérico) cuyos atributos son siempre -- iguales; homogeneidad que permite la objetividad del conocimiento científico ya que, a igual funcionamiento --- i del resultado^{2/}.

Sujeto del conocimiento son los hombres concretos, -- inmersos en un conjunto de relaciones sociales producto del momento histórico que resume los logros y deformaciones de la sociedad en que viven^{3/}. Al sujeto por lo tanto ^{no constituye} sólo el lado subjetivo (pensamiento, emociones, -- sentimientos) de los hombres, sino también su lado objetivo, material, viviente, como hombres de carne y hueso^{4/}. Las relaciones sociales en las que está inmerso el sujeto no son sólo intersubjetivas, espirituales, sino materiales, las que condicionan la subjetividad de los hombres.

^{2/} Cfr. Manuel Ant. Prólogo a la 2a. ed. de la Crítica de la Razón Pura. V.I y Herbert Marcuse. Razón y Revolución. Cap. El Marco Filosófico

^{3/} "...La esencia humana no es algo abstracto, inherente al individuo. Es, en realidad el conjunto de las relaciones sociales" C. Marx. "Tesis sobre Feuerbach" VI [París.] p.405. "...el hombre, de una manera que lo diferencia cualitativamente del resto del mundo animal, es un ser apto para el proceso de aculturación, el producto de la evolución de la naturaleza y el desarrollo de la especie...si se aisla de su -- contexto cultural, es imposible comprender al -- hombre incluso bajo el único aspecto de sus determinaciones naturales, puesto que éstas son el resultado de una evolución sobre la cual también ejerce su acción el factor social" Schaff. op. cit. p. 93.

^{4/} "...el pensamiento y la conciencia...son productos -- del cerebro humano, y...el hombre mismo es producto de la naturaleza, que se ha desarrollado junto con -- su medio; con lo que se constituye sin más que los productos del cerebro humano, que son en última instancia precisamente productos de la naturaleza, no (con

Obras Escogidas
Vol. II

El objeto ideal que el sujeto pisa una terrenali-
 , una terrenalidad y existencia real. El objeto tiene
 una existencia anterior ontológicamente a la conciencia^{5/}
 y ^{establece} el fundamento de ella, objetividad que se manifiesta
 en los seres de la naturaleza, en los hombres y en
 sus productos. El objeto no es producto de la conciencia
 del hombre: éste existe -ontológicamente hablando- con-
 anterior al, pero los productos del hombre, sus
 creaciones -a partir de objetos independientes de su con-
 ciencia- cobran también una existencia real, objetiva,
 independiente de su creador. La realidad, la naturaleza,
 no se da al hombre una manera completa y para siempre,
 sino que le es dada históricamente; es decir, el hombre
 apropiado de la naturaleza, de la realidad, del objeto-
 concreto, a partir de sus propias condiciones materia-
 les de vida, de sus relaciones sociales. De tal manera -
 el hombre no conoce la naturaleza, la sociedad, "foto-
 gráficamente", sino transformándola, lo que sólo puede ha-
 cer a partir de sus condiciones materiales y de los fi-
 que propone lograr.

"La actividad práctica es real, objetiva y mate-
 rial"^{6/} El, objetiva y material por cuanto se refiere-

[trascen] sino que [corresponden al] resto de la co-
 nexión natural" F. Engels. Anti-Dühring. op.cit. p.22

Al decir que el objeto tiene una existencia anterior
 a la conciencia del hombre, nos referimos a los obje-
 tos materiales; no reducimos ni pretendemos negar la
 existencia de objetos ideales como los conceptos, --
 teorías, etc., éstos para nosotros existen, tie-
 nen realidad, una objetividad, rebasando la sub-
 jetividad individual, pero no tienen materialidad, --
 pues son productos de la actividad de la conciencia.

Achuez Vázquez. Filosofía de... op.cit. p. 159

La materia prima sobre la que el hombre actúa, por los instrumentos que usa, por las actividades que realiza y por el producto que logra. Pero la práctica ^{contiene} también ^{su lado} subjetivo por cuanto el hombre que realiza las acciones transforma la naturaleza o la sociedad, actúa conscientemente y se ha propuesto fines que lo guían en su acción lo mueven a actuar. Lo objetivo y lo subjetivo en la práctica social son inseparables. El producto por ello, existe dos veces, una idealmente como fin, y otra realmente, como resultado objetivo, que cobra independencia de su creador.

La relación de sujeto - objeto ^{constituye} por principio, una relación material condicionada a esa realidad; relación que a través de la práctica como actividad material transforma la realidad. El producto intelectual ^{corresponde} a la relación al conocimiento.

El conocimiento es el reflejo de la realidad ^{7/}, pero realidad transformada, humanizada, "hecha para nosotros" de tal manera que ^{depende de} esa humanización y transformación.

7/ "El conocimiento es el reflejo de la naturaleza por el hombre. Pero no es un reflejo simple, inmediato, completo, sino el proceso de una serie de abstracciones, la formación y el desarrollo de conceptos, leyes, etc., y estos conceptos, leyes, etc. (pensamiento, ciencia = «la Idea lógica») abarcan condicional, relativamente, el carácter universal, regido por la ley, de la naturaleza en eterno desarrollo y movimiento". V.I. Lenin. Cuadernos Filosóficos. p.176.

8/ "Hasta ahora, tanto las ciencias naturales como la filosofía han dependido completamente la influencia que la actividad del hombre ejerce sobre su pensamiento y conoce solamente, de una parte, la naturaleza y de la otra el pensamiento. Pero el fundamento más esencial y más próximo del pensamiento humano es,

fección de la realidad, el mayor grado de objetividad. Hacer las cosas para nosotros no lleva a la deformación del reflejo, sino a un acercamiento más fiel de lo que es la realidad^{9/}, ya que no todo reflejo es fiel, verdadero y científico; existen reflejos insuficientes y deformados de la realidad, los que también expresan infinita posibilidad del conocer de los hombres.

La afirmación de la existencia de un reflejo científico significa como que hay reflejos fieles de la realidad, que puede haber conocimientos verdaderos y exactos, de por un reflejo que expresa la fidelidad subjetiva de una realidad objetiva^{10/}. La concordancia, la fidelidad no surge de la pasividad del sujeto, de un recibir inmediato fotográfico sino de una actividad (material-

precisamente, la transformación de la naturaleza por el hombre, y no la naturaleza por el solo, la naturaleza en cuanto tal, y la inteligencia humana va creciendo en la misma proporción en que el hombre -- aprendiendo -- transformará la naturaleza". P. Engels. Dialéctica de la Naturaleza. p.196.

9/ Quien tiene posiciones que sostienen que en la medida en que el sujeto se compromete o hace suya la realidad, en la medida el hombre pierde su objetividad. Estas opiniones son más frecuentes en las teorías metodológicas de la ciencia social. Ofr. Emilie Durkheim. Las reglas del método Sociológico. p.54-57.

10/ El término subjetividad es un término que se presta a equívocos, a tal extremo de considerar que todo lo subjetivo es erróneo o falso. Cuando nosotros nos referimos a la fidelidad subjetiva de una realidad objetiva, entendemos de todos los pensamientos del hombre (correctos o falsos) son suyos porque pertenecen a él como productos intelectuales, pero a esa subjetividad le puede corresponder una objetividad en la medida en que tenga una fidelidad de acercamiento a la realidad.

e intelectual) del sujeto con múltiples mediaciones, errores y acercamientos hasta llegar a la verdad objetiva.

El reflejo ^{aparece como} resultado y no ^{como} punto de partida del conocer humano. La sensibilidad ^{forma} un peldaño inicial, puerta de entrada de la información; como cualidad y atributo de los hombres no ^{permanece} estática, sino ^{se} modifica y cambia por medio de la educación y la formación de los sentidos a través de la práctica ^{11/}.

Todo conocimiento proveniente de la sensibilidad ni se da siempre de ninguna manera exacta y verídica con respecto a la realidad, como lo planteaban los empiristas ^{12/}, ni engaño y deformación de la misma a la manera como lo concebía Platón ^{13/} el conocimiento sensible primer acercamiento

11 sólo a través de la riqueza objetivamente desarrollada del ser humano es, en parte cultivada, en parte innata, la riqueza de la sensibilidad humana subjetiva. sólo así se cultivan o se crean sentidos capaces de goce humanos; sentidos que se afirman como verdades esenciales humanas... La formación de los cinco sentidos es un trabajo de toda la historia universal hasta nuestros días". C. Marx. op. cit. p. 150

12 El pensamiento empirista en términos generales privilegia el conocimiento sensorial sobre el pensamiento considerado éste verdadero sólo en la medida en que se acerque a la fuente empírica original. Como ejemplo de esto tenemos a Hume que, como dice Xirau: distinuye entre pensamiento e impresiones. Los primeros son vagos, abstractos e indefinidos; las segundas son precisas e intensas. Una impresión no es más que una percepción fuerte... son estas impresiones fuertes las que constituyen la base misma de nuestro pensamiento... la sensación fuerte o impresión es el original; la copia es el pensamiento". R. Xirau op. cit. p. 239-240

13 "En la República, Platón escribe que la opinión "no es otra cosa que la facultad de juzgar lo aparente,-

to de la realidad, ^{produce un} conocimiento fenoménico del objeto y, por ello, conocimiento indispensable pero limitado ^{14/}.

La sensibilidad aporta el material con que se elaboran los productos intelectuales, la materia prima de donde seleccionan los elementos fundamentales del conocimiento. Ella representa no el conocimiento de la totalidad del fenómeno, sino la primera selección y abstracción. Cualquiera sensación, o cúmulo de sensaciones, son abstractas en tanto que son separación y aceptación de unos elementos de la realidad, discriminando a otros.

El conocimiento racional parte del material empírico brindado por la sensibilidad ¹⁰ y al integrarlo forma una unidad superior a la que llega por medio de la abstracción ^{15/}. La abstracción es el método de separación

es decir, la facultad de percibir las cosas tal como éstas parecen ser según los sentidos. A ella se opone la otra ciencia que tiene por objeto "conocer - lo que no existe tal como existe" Ibidem. p.47-48 Ibidem

14/ El marxismo-leninismo sostiene que cada una de las etapas del proceso cognoscitivo tiene sus propias características: en la etapa inferior, el conocimiento se manifiesta como conocimiento sensorial y, en la etapa superior, como conocimiento lógico, pero las etapas son etapas de un proceso cognoscitivo único. - Lo sensorial y lo racional son cualitativamente diferentes; sin embargo, uno y otro no están desligados, sino unidos sobre la base de la práctica. Nuestra práctica testimonia que no podemos comprender inmediatamente lo que percibimos, y que podemos percibir con mayor profundidad sólo aquello que ya comprendemos. La sensación sólo resuelve el problema de las apariencias; únicamente la teoría puede resolver el problema de la esencia". Mo Tse-Tung. "Sobre la práctica" Vol. I p.321; Obras Escogidas

15/ La abstracción no es sino el camino que conduce a la formación de los conceptos-categorías al ir aislando

aislamiento de los elementos que integran la realidad para analizarlos y estudiarlos. Esta fase es importante e imprescindible en el proceso de conocimiento, su contrario sería el de síntesis o integración que consiste en unificar los elementos para formar la totalidad del concepto. Pero la abstracción *como* camino del conocimiento racional, no es su culminación, la que tiene su finalidad en unificar, sintetizar lo diverso de la sensorialidad (sensibilidades) para formar la totalidad pensada, en donde la realidad se reproduce en una síntesis superior a través de las determinaciones fundamentales del objeto (concreto pensado)^{16/}

La existencia de lo concreto pensado constituye la verdadera realidad del conocimiento, lo que denomina el reflejo ideal de la realidad, siendo *el fin* y no el inicio del proceso de conocimiento.

En el terreno teórico la totalidad pensada se expresa a través de los conceptos y categorías, que manifiestan las construcciones ideales de los hombres sin ningún contenido real,^{17/} sino determinaciones objetivas de

~~El conocimiento de lo esencial, lo secundario y lo primario, En esto consiste elevarse de lo abstracto a lo concreto. Cfr. C. Marx. El Método de la Economía Política.~~

- 16/ "Lo concreto es concreto porque es la síntesis de múltiples determinaciones, por lo tanto, unidad de lo diverso. Aparece en el pensamiento como proceso de síntesis, [concreto pensado] como resultado, no como punto de partida, [concreto real] y, en consecuencia, el punto de partida también de la intuición de la representación". C. Marx. "El Método de la Economía Política" en el Capital. Teoría, estructura y método. p. 2

la realidad. Una categoría ^{forma} la unidad de lo múltiple, unifica lo diverso, resume la explicación de un fenómeno; ella reúne múltiples abstracciones y síntesis anteriores, en donde quedan incluidas una serie de conceptos que ^{funcionan como} escalones de llegada a la totalidad que expresa la categoría.

Las categorías aunque reflejan la realidad existen históricas, resumen limitado a los parámetros de un determinado tipo de fenómeno y tienen la profundidad y alcances que les dan las condiciones históricas de su tiempo y de ^{que las formula.} la concepción ^{de} la ciencia del conocimiento plantea la relatividad de la ciencia y las concepciones metafísicas, pero el conocimiento entiende algo diferente plantean las concepciones historicistas. Relatividad significa cambio y limitación, conocimiento condicionado al tiempo, lugar, clase histórica y realidad, verdadero pero limitado y superable en períodos posteriores^{18/}. Los conocimientos, así como las categorías, no surgen espontáneamente; resultan de la lucha de los hombres por dominar la naturaleza y a la sociedad, y cada nuevo conocimiento surge en base a los anteriores, no los ignora,

^{17/} Como el tipo ideal de Weber que nos dice: "...no es la realidad histórica y mucho menos la realidad "auténtica", como tampoco es en modo alguno una especie de esquema en el cual se pudiera incluir la realidad como de ejemplar. Tiene más bien el significado de un concepto límite puramente ideal, con el cual se mide la realidad con fin de esclarecer determinados aspectos importantes de su contenido empírico, con el cual se lo compara". Max Weber. Sobre la Teoría de las Ciencias Sociales. p. 59

^{18/} Para el relativista o historicista, por el contrario, el conocimiento verdadero solamente en la perspectiva de un sujeto, una cultura o de un período y su-

sino que retoma de la herencia de la humanidad los avances de los siglos. En cada época o cada sociedad sienta las bases o crea las condiciones que permiten, facilitan, impulsan o estorban la creación de nuevos conocimientos.

La sociedad esclavista *fomentó* el desarrollo de las matemáticas y el nacimiento de las ciencias experimentales; el capitalismo del siglo XIX impulsó a la ciencia en su conjunto¹⁹. También la ciencia social aparece con el siglo XIX con el surgimiento y desarrollo del socialismo; no *nace* partiendo de cero, sino que hereda del siglo de las Luces y de los discursos del Socialismo Utópico, lo mejor

de la sociedad presenta condiciones para la

18. La no verificación de ellos, concepción que cae fuera de la definición griega de doxa (opinión).

19. El desarrollo del capitalismo y el de la ciencia -- en una relación tan íntima, que no se puede explicar simplemente en términos de causa y efecto. -- En cambio, puede decirse que, al comienzo del período, el factor dominante fue el económico. Fueron las condiciones del surgimiento del capitalismo las que hicieron posible y necesario el surgimiento de la ciencia experimental... En cambio, al finalizar el período indicado, empezó a darse sentir el efecto. Los éxitos prácticos obtenidos por la ciencia contribuyeron efectivamente al siguiente gran avance técnico, que fue la Revolución Industrial". -- Bernal. La Ciencia en la Historia. p.360

20. E. Lezén "Tres artes y tres fuentes Integran el Socialismo" Obras Escogidas en Tres Tomos. V.I en el "del Socialismo Utópico al Socialismo Científico. Obras Escogidas. V.II

asar ó frenar cierto tipo de conocimientos o investi--
 gar cierto campo de la realidad social o natural, así --
 también las clases sociales se convierten en obstáculo--
 o *estímulo* del conocimiento de la realidad. En cada socie--
 dad encontramos que algunas clases permiten o crean las--
 condiciones para conocimientos más objetivos; son aque--
 llas que tienen menos intereses que proteger, que disfra--
 zar o esconder. Las clases sociales en ascenso tienen --
 más posibilidades de lograr conocimientos objetivos que--
 aquellas en decadencia^{21/}.

La ciencia está ligada a la formación de catego--
 rías, tal forma que ellas expresan su validez y alcan--
 ce. Las teorías constituyen la teoría científica o el
 cuerpo teórico de la ciencia que se caracteriza por ser
 consistente coherente y verdadero. No existiendo cien--
 cia sin conocimiento verdadero, ni conocimiento científi--
 co sin coherencia ni sistematicidad^{22/}. La ciencia, como
 conjunto de conocimientos expresados en un cuerpo teóri--
 camente sistematizado, es sistemática y coherente en tanto no *constituye*
 conjunto de conocimientos aislados y separados, sino
 una totalidad conceptual, estructurada. De tal manera que
 el conocimiento de los conocimientos requiere a otro y la explica

^{21/} Ofr. Michael Lowy "Ciencia y Revolución: Objetividad
 y Punto de Vista de Clase en las Ciencias Sociales"--
 en *Dialéctica y Revolución*.

^{22/} La concepción de la ciencia como un conjunto de cono--
 cimientos verdaderos y ordenados en un sistema cohe--
rente es una idea que proviene del pensamiento grie--
 go, está presente en la teoría de Platón y Aristóte--
 les, continúa en Sto. Tomás hasta llegar a nuestros
 días. Tal concepto de ciencia sin embargo, antes de
 sufrir la influencia de la dialéctica, tenía una po--
 sición metafísica acerca de lo que se entendía por
 "conocimientos verdaderos" al entenderlos como cono--
 cimientos inmodificables y sin ningún error, hacien--
 do sus resultados un absoluto.

ción se partir de la totalidad. La coherencia y sistematización del cuerpo teórico es producto de la realidad que ex res ^{era} y no el orden de la realidad manifiesta la armonía y sistematicidad de la cabeza de los hombres. La objetividad científica está ligada al reflejo fiel de la realidad, al descubrimiento de su contradicción legalidad interna.

Las "ciencias sociales" como conocimiento referente a los hombres, su organización y comportamiento son hoy tan controvertidas en los países capitalistas como ^{eran} en el siglo pasado. En la actualidad el ideal de Durkheim de ciencia se caracteriza como tal cuando tiene un objeto propio y un objeto de estudio específico, o cumple el proyecto burgués de las "ciencias sociales". Manifestación de esto la encontramos en la historia y la Antropología, en donde unos la conciben como la ciencia que estudia los pueblos primitivos (Huxley)²³; otros como la ciencia del hombre (Herskovits)²⁴; mientras que los funcionalistas la pretenden co

23. "El esfera de la antropología social, tal como la entendimos, por lo menos, de acuerdo con el tratamiento que propongo darle, se limita a toscos comienzos, al desarrollo rudimentario de la sociedad humana; no abarca las fases más maduras de ese progreso complejo. Mucho menos los problemas prácticos que incumben a los estadistas y legisladores modernos" James H. Huxley. Disertación inaugural sobre "El objetivo de la antropología social" en J. Cliffe-Brown El método de la antropología social. 149

24. "...la antropología, centrando su atención en el hombre, biológica y cultural, pasada y presente, combinando estos materiales diversos en un abordamiento íntegro del problema de la experiencia humana" M.J. Herskovits. op.cit. p.16

no la ciencia que estudia la naturaleza de la sociedad-- (ver Cliffo Brown)^{25/}. Las explicaciones acerca de su alcance, objeto y clasificación, no encuentran unidad homogénea coherente. Esa situación que se da en las concepciones sobre qué es la antropología, también se da entre ésta y la sociología; donde al tratar de especificar sus respectivos campos, se encuentra con que se enlazan, confunden, y caen en una imprecisión. De ahí que algunos ^{hacen} de la sociología un capítulo de la antropología (Merskovits)^{26/}; y otros de la antropología un capítulo de la Sociología (Frazer)^{27/}.

^{25/} "...la antropología social [es] el estudio teórico general de las instituciones sociales: derecho, religión, organización política y económica, etc." A.R. Cliffo-Brown op.cit. p.118

^{26/} "...la antropología es esencialmente el agente sintetizador...en el caso de su relación con las ciencias sociales y las humanidades, vemos que las disciplinas más viejas son las de campo más restringido y más específicos. La antropología proporciona esta disciplina un marco de referencia mucho más amplio, dentro del cual pueden establecerse las más seguras generalizaciones, justamente con métodos que difirieron radicalmente con las técnicas anteriores". J. Merskovits. op.cit. p. 25

^{27/} "Antropología, en el sentido más amplio del término, pretende descubrir las leyes generales que han regido la historia humana en el pasado, y que, en caso de que la naturaleza sea realmente uniforme, es de esperar que la rijan en el futuro. De tal forma, que la ciencia del hombre coincide hasta cierto punto con lo que durante mucho tiempo se ha conocido como la filosofía de la historia, así como con el estudio que en años recientes ha recibido el nombre de sociología. De hecho, tenemos razones para afirmar que la antropología social, o estudio del hombre en la sociedad, no es sino otra expresión de la sociología. Y, sin embargo, creo que es conveniente distinguir esas dos ciencias, y que, mientras que el hombre de sociología debería reservarse para el estudio de la sociedad humana en el sentido más amplio de esas pa-

La falta de claridad en el objeto y en el marco teórico no --
justifica la existencia de las diversas "ciencias sociales" --
(Antropología, Sociología y otras) a pesar de que se les inclu-
ya en los currícula académicos de las instituciones educati-
vas. Estas *diversidades* pretenden explicarse por los teóricos
burguesas al afirmar que son ciencias "jóvenes", en formación
y consideran que la coherencia teórica y conceptual se dará --
cuando alcancen madurez.

~~alcancen madurez.~~ Estas concepciones las tenía Durkheim-
^{26/} al iniciar su proyecto sociológico a finales del si-
glo XIX, Radcliffe Brown^{29/} en la década de los veinte-
este siglo con respecto a la Antropología, dando lu-
gar a los barroquismos explicativos ya sea en el sen-
tido de la existencia de un objeto de estudio, o e-
n el sentido de la diferencia no en el objeto, sino en el
contexto^{30/}. En la antropología hay una tendencia a tra-
ducir la diferencia de esta disciplina de la sociología, a --
través de su método de investigación, considerando que --
el método de la sociología es esencialmente el trabajo --

buena, lo más provechoso sería limitar el nombre de
antropología social para el sector particular de ese
inmenso dominio del conocimiento" J. Frazer *Diserta-
ción inaugural...* en A.R. Radcliffe-Brown op.cit. p.
149.

^{26/} Cfr. Carlos Moya. Sociólogos y Sociología. Cap. II --
Emile Durkheim, *México, Siglo XXI, 1975*
2. ed.

^{29/} Cfr. A.R. Radcliffe-Brown. op.cit. Segunda Parte ---
Cap. IV La estructura social.

^{30/} La antropología según nos dice un eminente teórico --
contemporáneo "No se distingue de las otras ciencias --
sociales por un tema de estudio... [la antropología] --
deriva de una cierta concepción del mundo o de --
una manera original de plantear los problemas" Clau-
di-Lévi-Strauss Antropología estructural. p.331

órico o gabinete; mientras que el de la antropología -- el -- la investigación de campo o investigación sobre el terreno. Diferencia que cada vez se dificulta más en la medida en que las disciplinas sociales utilizan el -- trabajo de campo como su método de investigación, quitán -- cole de esta manera su exclusividad a la antropología.

Lo que sucede en lo referente al objeto de estudio de las ciencias sociales, *aparece* con mayor discusión y polémica con respecto al cuerpo teórico que sirve de fundamento a la explicación de los fenómenos de la realidad social; historicismo, funcionalismo y estructuralismo, -- son muestra patente de ello, cada uno con su cuerpo conceptual -- su posición con respecto a la ciencia social.

Alide... de las teorías, método y objeto de estudio -- las "ciencias sociales" queda reducido a la in-- ciencia y aceptación de las corrientes que la propugnan, *al c -- tar* con un mayor campo de aceptación cada una de -- en aquellos países o lugares, en donde las condicio -- sociales -- tradiciones teóricas las favorecen. El -- con el movimiento social (las ciencias sociales y sus lu -- de --, el momento y la conjuntura de éstas, la tradición -- social, artística y cultural, lo que se denomina en -- (la historia de las naciones) determina el desarrollo, alcances y posición de la teoría social: teorías -- optimistas y pesimistas, teorías racionales e irracionales, sujetivas u objetivas, son su resultado. Toda corriente en ciencia social tiene su aceptación y desarrollo en un clima intelectual que le sirve de abono y de -- punto -- partida. El funcionalismo en Antropología es -- corriente inglesa, obedece a causas del momento colonial inglés y su metodología empírica enjarza con el --

nasamiento tradicional de ese país; el historicismo *sorge* como producto de las condiciones sociales y de las tradiciones teóricas de Alemania.³¹

La existencia de distintas corrientes *que sostienen* posiciones diferentes con respecto a la ciencia social, su objeto, su método y su marco teórico de explicación, nos lleva a preguntarnos: ¿existe un conocimiento científico de la realidad social o simples justificaciones ideológicas sobre la misma? Si existe tal conocimiento científico ¿este se encuentra repartido en diferentes disciplinas? o por el contrario, ¿sólo existe una ciencia social que informa del proceso de la sociedad? Si es así ¿cómo se podría considerar la ciencia social si sólo existe una ciencia social ¿cuál de las ciencias sociales se podría considerar la ciencia social, o qué y qué son las otras interpretaciones? ¿Cuál sería la razón de la existencia de diferentes posturas sobre la realidad social?

La pregunta sobre la cientificidad o no cientificidad del conocimiento social nos lleva a plantearnos lo particular del conocimiento en donde el hombre no sólo es el sujeto sino, él mismo, objeto: el conocimiento social. La ciencia social al igual que la ciencia

31. Cfr. Lucien Goldman. Introducción a la Filosofía de la Historia. Buenos Aires, Amorrortu, 1974, Georg Lukács. El Aspecto de la Razón, Carlos Nelson Coutinho. El Estructuralismo y la Miseria de la Razón y G. Leclercq. -- o. cit.

ciencia natural, tiene un campo específico que la define y limita con el resto del conocimiento científico, este campo *lo constituye* las relaciones sociales, que se expresan en las clases sociales. Esta concepción de la ciencia social como el estudio de las relaciones sociales no es única del marxismo, sino también de algunas concepciones del conocimiento burgués, como Durkheim, Weber o Parsons; pero en ellos las relaciones no son motivadas o generadas por las condiciones materiales de existencia de los actores, sino por la subjetividad de los actores sociales, alejándose de la explicación materialista de la sociedad; por ello su constante rechazo a la economía como comprensión de los fenómenos sociales.

Afirmar que el conocimiento social es científico implica su objetividad, coherencia y sistematicidad; es decir, que en el nivel de la realidad social hay un orden en constante evolución, pero sobre todo que ese orden puede ser conocido fielmente por el hombre.

En el reflejo social intervienen elementos que no tan pertenecen a la realidad en el conocimiento de la realidad social como los de la subjetividad, pero no una subjetividad en el error o en el acierto, sino una subjetividad establecida, guiada por la valoración, por la motivación, por la finalidad de quien conoce, la que orienta, estructura o impulsa la investigación social. Esta valoración y finalidad no es solo privativa del conocimiento social, sino que está presente también en la ciencia natural, aun un hombre, y menos el científico de cualquier rama, sin conciencia de lo que se propone lograr con su investigación.

La subjetividad, en cuanto valoración, motivación y finalidades que está incluida en la ideología; está presente en cualquier teoría con respecto al conocimiento del hombre, desde la teoría de la objetividad "sin subjetividad" de Durkheim^{32/}, hasta la teoría de un determinismo cultural de Spengler^{33/}.

32/ Durkheim nos dice: "...debemos considerar los fenómenos sociales en sí mismos, separados de los sujetos-concientés que se los representa; es necesario estudiarlos desde afuera; como a cosas exteriores pues con este carácter se presentan a nosotros. Si esta exterioridad no es más que aparente, la ilusión se disipará a medida que la ciencia avance y se verá -- por así decirlo, que lo externo ingresa en lo interno. Pero no es posible prejuzgar la solución, y aunque definitivamente no posean todos los caracteres intrínsecos de la cosa, en principio se debe tratarlos como si los tuviesen. Por lo tanto, esta regla debe aplicarse a toda la realidad social, sin que corresponda hacer ninguna excepción. Aún los fenómenos que parecen consistir en disposiciones artificiales, deben ser examinados desde este punto de vista. El carácter convencional de una práctica o de una institución no debe ser presumido jamás. Por otra parte, si no es permitido invocar nuestra experiencia personal, creemos poder asegurar, que al proceder de este modo, se tendrá a menudo la satisfacción de ver que los hechos en apariencia más arbitrarios presentan la observación más tent. caracteres de constancia y de regularidad, síntomas de su objetividad!" op.cit. p.51-52

33/ "...Spengler se sentiría tentado de atribuir o hacer creer de esos inmensos organismos que se llaman -- culturas, con el gregado de que, en su opinión, los hechos no van a caer en un acervo o tesoro común de la "humanidad" sino que son una pertenencia -- propia, individual e intransferible del poseedor o productor, de con él vive, con él muere, que ningún otro puede tener ni gozar ni siquiera comprender, en suma, que no existe nada semejante a una ciencia-matemática general o universal, sino matemáticas que difieren toto coelo por su calidad y consistencia". -- Spengler. El "Historicismo Contemporáneo. Spengler, Froeltsch-Croce. p.17

La subjetividad y la ideología pertenecen -
 en primera instancia al sujeto individual que conoce^{34/}, -
 su realidad va más allá de él; sus raíces, formulaciones
 y configuraciones están en los grupos sociales, en las
 clases sociales, las que le dan sentido. De tal forma -
 que en el individuo no se expresa una subjetividad única
 en relación con el contexto en el que vive, sino por el
 contrario; es el contexto social el que se manifiesta en
 el individuo, "su subjetividad" es "sólo suya" en tanto
 que él la manifiesta, pero trasciende la propia manifes-
 tación individual^{35/}. La subjetividad y la ideología tie-
 nen en sí una objetividad más allá de la conciencia del
 sujeto individual, por lo que también es objeto de cono-
 cimiento de la ciencia social. La ideología tiene su ob-
 jetividad en tanto que el sentido de que sus explicacio-
 nes sean válidas o no, sino en el hecho de que es-
 te colectivo de las clases sociales, producto que
 trasciende al sujeto individual, pero lo trasciende, ya
 que su sentido no está en la individualidad sino en -
 el contexto social que le da vida.

Motivaciones, valoraciones, finalidades son las
 condiciones del conocimiento social; tanto en lo refe-

34. La subjetividad implica sobre todo el hecho de que -
 existe un sujeto individual o un hombre individual -
 que al que le tiene, negarla sería caer en una --
 concepción mística.

35. La manifestación es obra de su autor individual y
 su pensamiento y su manera de sentir, pero -
 los modos de pensar y de sentir no son entidades
 independientes en relación. Los actos y comporta-
 mientos de los otros hombres sólo existen y sólo --
 pueden comprenderse mediante sus relaciones intra-in-
 dividuales que les dan todo su contenido y su rique-
 za. Ver G. L. S. Las Ciencias Humanas y la Filo-
sofía. p. 10

rente a lo que se busca, lo que pretende conocer, como las preguntas e interrogantes que se hacen a la realidad. La objetividad, esa búsqueda incansable de la ciencia, está condicionada por esa subjetividad ideológica; no es ajena a ella, sino que es el presupuesto necesario para llegar a ella.

La honestidad, el amor a la verdad, el anteponer la verdad a los prejuicios, actitud que debe tener todo científico, son parte de esa subjetividad y de esa valoración; así como también la deshonestidad, los prejuicios falsos pertenecen a ella. Ambas posiciones en toda ciencia, pero se profundizan con más fuerza en la ciencia social.

La objetividad, por lo tanto, no es algo que se da espontáneamente; socialmente es una manera espontánea, sin conciencia, de lo que se busca y se pretende lograr. Si la ciencia no renunciando a saberse parte del movimiento social desentenderse del compromiso de las clases, su movimiento y sus intereses; sino sólo al aceptar como individuo, como investigador, como hombre comprometido cuyos intereses confluyen con los intereses limitaciones de determinada clase, su grado de objetividad a su conocimiento.

Las limitaciones y alcances, por lo tanto, de la ciencia social o de una investigación particular, no sólo se deben al mayor o menor capacidad de los científicos sociales, sino también sobre todo al alcance y limitaciones de la clase social y de la época histórica en que se encuentran comprometido el investigador. Los intereses de la ciencia social por lo tanto, planteados en sus intelectuales, en sus teóricos, en sus investigadores. Las pregun-

ta. La realidad cotidiana, y en el tipo de pregunta va la respuesta. Nosotros debemos preguntarnos no sólo si la pregunta es correcta y su respuesta verdadera, sino si esa pregunta y esa respuesta conducen a la búsqueda de las determinaciones fundamentales del objeto, o si nos dan una explicación total, a su esencia; o si esa respuesta sólo conducen a un aspecto concreto del fenómeno.

... tanto ^{lo marca} el linde de la teoría social de la clase obrera el marxismo; frente a esta clase y sus concepciones teóricas se manifiestan las concepciones socialistas que son respuestas a los problemas -- por la lucha de clases^{36/} a las que pretende -- los curricula académicos de las universidades burguesas son expresiones de esa lucha.

... sociología, la economía, la antropología, su evolución y concepciones, etc., cada una con un pretendido objeto propio, con problemas separados y con una unidad entre sí: el ser "ciencias" del hombre, de la cultura, -- ^{conforman} el proyecto burgués en oposición a la concepción del proletariado los movimientos anticoloniales. En ese sentido se los puede llamar teorías burguesas o si los reunimos en un mismo conjunto teoría social burguesa frente a las posiciones del proyecto del marxismo -- el que se le denominaría teoría social proletaria.

La ciencia social implica conocimientos verdaderos-

36. Cfr. Herbert Marcuse. Razón y. op. cit, Cap. II Los fundamentos del Positivismo y el Surgimiento de la Sociología.

sobre la realidad de los hombres; pero las interpretaciones, cuerpos teóricos y metodología del proyecto burgués, no sólo no coinciden sino son antagónicos al proyecto proletario³⁷. Por lo que cabría plantear: ¿puede haber dos posiciones teóricas sobre el mismo objeto y al mismo tiempo ser verdaderas? o una de las dos posiciones es verdadera y por lo tanto la otra es falsa o las dos son falsas³⁸. Lógicamente podría haber otra posibilidad, que consistiera en que ambas pudieran ser parcialmente verdaderas y tener elementos falsos, pero cuando se habla del

³⁷ Véase cómo analizar el concepto de Estado entre Durkheim y Lenin para demostrar lo anterior. El Estado para Durkheim "En un grupo de funcionarios sui generis, en el seno del cual se elaboran representaciones y voliciones que comprometen a la colectividad aunque no sean obra de la colectividad. No es exacto decir que el Estado encarna la conciencia colectiva, ya que ésta lo desborda por todos lados. En gran parte es difusa; hay a cada instante multitud de sentimientos sociales, estados sociales de todo tipo, de los que el Estado sólo percibe el eco debilitado. Sólo en la sede de una conciencia especial restringida, pero más alta, más clara, que tiene en sí misma un sentimiento más vivo... el Estado es un órgano especial encargado de elaborar ciertas representaciones válidas para la colectividad. Estas representaciones distinguen de otras representaciones colectivas por su alto grado de conciencia y de reflexión. Los fines son los de velar por el respeto de los derechos individuales además de que cada sociedad tiene un fin superior a los fines individuales, sin vinculación con éstos, y que el papel del Estado es conseguir la realización de este fin social, del que el individuo debe ser instrumento para ejecutar designios que no ha hecho y que no le conciernen". Lecciones de Sociología, p. 95, 99. Mientras que para Lenin "...el Estado es una máquina destinada a la opresión de una clase por otra... cuya finalidad es mantener sometidas a una sola clase todas las demás clases subordinadas", V.I. Lenin "Acerca del Estado" V. III p. 270

³⁸ Para el historicismo dos o más posiciones pueden ser

proyecto en ciencia social, se habla de proyectos totales, por lo tanto, al ser parcial pierde su grado de totalidad y su grado de ciencia; la suma, como pretenden unos, sólo daría un proyecto ecléctico.

Con lo anterior no se quiere decir que un proyecto al ser verdadero, el otro no tuviera una utilidad y un grado de verdad, y que el proyecto verdadero fuera en todos y en la uno de sus aspectos verdadero y certero. Lo que se quiere afirmar es que una ciencia es una respuesta total al fenómeno estudiado, y por lo tanto es una explicación de la totalidad del fenómeno, en donde se encuentre su racionalidad, su orden y su contradicción, no sólo en su forma sino en su esencia, en su concatenación y en su 39/ consideración que un proyecto tiene como tal. Pero no es argumento para afirmar su validez, así como considerar que un proyecto -- por sus vocaciones es argumento para invalidarlo como tal. Lo que le da fundamentación como ciencia es un conjunto de conocimientos verdaderos, coherentes y sistemáticos sobre la totalidad del fenómeno estudiado e investigado.

si el conocimiento científico de cualquier realidad

válida pues dependen del horizonte cultural en que se encuentra el sujeto cognoscente.

3. "Los hechos son conocimientos de la realidad si son comprendidos como hechos de un todo dialéctico, esto es, si no son 'meros' inmutables, indivisibles e indivisibles, cuya conjunción constituye la realidad, sino que son concebidos como partes estructurales del todo... Sin la comprensión de que la realidad es total y concreta que se convierte en estructura significativa para cada hecho o conjunto de hechos, ----

sólo se da en la totalidad, si las preguntas y respuestas deben conducir al encuentro de esa explicación; la ciencia del fenómeno social deberá ser una ciencia total, una ciencia única, una ciencia que no parcialice la realidad sino que encuentre la determinación que explique cada uno de los fenómenos sociales. Esta unidad, esta explicación total es la condición sine qua non para el conocimiento científico.

... trivializar el conocimiento al subrayar un aspecto de la realidad sin recurrir a la explicación del contexto en que se da, o en explicar sólo el aspecto fenoménico recurriendo a la contradicción y concatenación interna...
... manera del funcionalismo - sobre todo en aquellos -
... las que ven a la sociedad como estática y sin-
... icta sociales, cuya determinante fundamental es el
Libro -, con formas de la misma manera de explica-
... consisten en la parcialización y separación de -
... d. Los procedimientos conducen a una explica-
... oficial, verdadera en cuanto a tipos de elemen-
... os, pero deformantes en cuanto a la explica-
... l, totalidad que cuando se acepta sólo se puen-
... de las partes o como acumulación cuanti-

v. 111.

... el conocimiento de la realidad concreta no pasa de -
... algo ilógico, o la incognoscible cosa en sí." --
... Kosik op.cit. p.55-56

40. ... los conceptos sobre la totalidad se pueden --
... abstracción - como el caso de Parsons- en lo que Kosik de-
... nos una totalidad abstracta, o sea, un modelo fuera
... realidad de las sociedades existentes. Algu-
... funcionalistas como "... Malinowski, Radcliffe-
... Brown, Evans Fritchard, Meyer Fortes, Raymond Firth,
... Gluckman, Fred Eggan y Edmund Leach, que además
... no parsonianos y que si han prestado su atención

Però si la científicidad se da en el terreno de la totalidad, tanto en la relación esencia-fenómeno como en la explicación de un orden estructurado que le da sentido a la vida, entonces se pregunta el por qué de la parcialización del proyecto burgués.

Allegar a la explicación de la totalidad del fenómeno social en su concatenación interna y en su contexto mundial con sus contradicciones, convierte a la teoría social en una crítica radical, teoría que

convierte en esclarecedora e impugnadora del orden social existente, al descubrir el mecanismo de las contradicciones internas que generan el cambio en el orden social, así como las vías de superación. La teoría social debe descubrir el hilo conductor de las motivaciones humanas, sus intereses y de sus pers-

parcializar el conocimiento de la realidad social - múltiples "ciencias sociales" o hacer muchos fenómenos sociales de lo que una sola ciencia bien como objetivo ambiguo, oscurecer la esencia misma de la realidad social, confundir no esclarecer las verdaderas causas de la evolución social prevaliente.

En toda alguna sociedad existente, se han obligado los partidarios del funcionalismo y a de una laguna muy grande entre su descripción de -- múltiples partes de la realidad social concreta -- sociedad, de su demostración analítica de que todas esas partes están (...) relacionadas funcionalmente entre (...) en una totalidad equili-- Al fracasar este empeño, retrocedieron a la -- menos ambiciosa de mostrar cómo funcionan -- "instituciones dentro del sistema" Andrés G. -- -- Desarrollo del Subdesarrollo p.15,16

el proyecto br... ^{se convierte en} al... parcializar la rea...
 soci... un proyecto no científico, en la medida...
 que explica lo fenoménico de la realidad, -
 sin recurrir a las explicaciones esenciales, o en tanto...
 hace las explicaciones regionales un absoluto ^{41/}...
 - ^{lo convierte} -
 en proyecto ideológico justificativo del orden -
 l... función y objetivo serán permitir...
 com... ente superficial del sistema capitalista que-

41/ "...los hechos registrados por una monografía o encuesta sólo adquieren su significado válido dentro de una visión de conjunto que sabe interrogarlos y deducir el contenido humano que encierran... la microsociología, en general y la sociometría, en particular, que pueden presentar una utilidad limitada pero indiscutible, a condición de estar encuadradas en una visión de conjunto, se vuelven deformadoras desde el momento en que tratan - y es el caso más frecuentemente - de comprender las relaciones entre los individuos que componen una colectividad parcial (clases sociales, familia, pueblo), fuera de los grupos sociales, las clases sociales o naciones - y los análisis de equilibrios o colaboraciones entre ellas".
 H. Harsanyi op.cit. p.33,34

... que: "Como describe el contras... la filosofía de la... la sociología positiva se preocupa... los hechos antes que de ilustrar... conocimiento útil antes... de la certeza antes... de la organización... la destrucción y la negación. En todos estos casos, la nueva sociología se limitará a los hechos del orden social existente y, aunque sin recurrir a la necesidad de la corrección y el mejoramiento, excluirá todo impulso que tienda a errócar o a alterar este orden. Como resultado de esto, el interés actual de la sociología positiva será apologetico...".
 H. Harsanyi op.cit. p.332

transformarlo^{43/} pro transformarlo, así como ser-
 calla como que oculte la verdadera realidad-
 la social **facilitando** la relación de dominio
 sobre los sectores explotados. En ese --
 proyecto burgués en cualquiera de sus manifes-
 teorías e un proyecto político, al igual que
 proletario. La teoría social como cualquier-
 una finalidad práctica:
 guiar la práctica política, ayudando a so-
 cuper el dominio de una clase sobre otras.

... hasta el infi-
 ... distanciamien-
 ... a --
 ... el fin --
 ... preca-
 ... voluciones. Evi-
 ... es la su-
 ... en las co-
 ... el térri-
 ... perseguir desape-
 ... se avanza, si-
 ... constante para man-
 ... si se en-
 ... para redescubrir las condiciones
 ... si han variado. El deber del esta-
 ... no consiste en impulsar violentamente a las
 ... un ideal que parece seductor, y
 ... el mismo médico: previene -
 ... de las enferme ... mediante una buena-
 ... y cuando se han desarrollado procura curarlas!"
 ... Das Kapital del... op.cit. p.93

C A P I T U L O III

EL CONOCIMIENTO HISTÓRICO

concepciones tradicionales sobre la historia. Ciencia social única y disciplinas sociales. Lo histórico y lo lógico. Lo singular y lo general. Explicación y comprensión histórica. La disciplina histórica como método histórico. Materialismo histórico y historia.

La concepción de la ciencia social única remite al conocimiento histórico como elemento fundamental de ella, verlo como parte de las disciplinas del conocimiento y qué relación tiene el conocimiento histórico y qué relación tiene con el resto de conocimiento social?.

La respuesta antigua ha dado con respecto a la historia su objeto va a los primeros pensadores griegos; ella trata de ubicar su especificidad en el tiempo del pretérito humano. Para quienes la historia no es presente actuante, sino pasado; ubicarlo, conocerlo y comprenderlo, *por tanto*, es historia^{1/}.

Los autores en quienes sostienen -

^{1/} Por ejemplo, Juan Comneno dice que su historia es: "una descripción del pasado. «El fascículo este viaje del tiempo al pasado»,... el estudio del pasado [el que] marca hoy la existencia del presente, el momento en que aparece sobre el mundo hasta el presente" op. cit. p. 1, 16

posiciones anteriores se complementan con aque-
 ret. al ver en la historia la "ciencia total"
 la sociedad o la "ciencia del hombre"^{5/}. Estas concep-
 ciones teóricas que dan lugar a debates se interpen-
 tran en tal forma que una concepción que concebía a la --
 como la ciencia del hecho histórico, también la
 se concebía como la ciencia del pasado o de la socie-
 dad.

Es necesario señalar que algunas posiciones, sobre
 todo la que ostenta la historia como algo sub-
 jectivo, niega la posibilidad de la historia como conoci-
 miento científico, el conocimiento científico-

... sostiene que un hecho histórico es: "...-
 un hecho, un acontecimiento, el producto de un ---
 acontecimiento o un proceso en la vida social [y
 criterio para el [hecho] es la significación
 de los hechos mismos para el desarrollo social, lo --
 que se presupone como punto de referencia... El
 hecho histórico objetivo posee un estatuto ontológi-
 co determinado... pero también posee un estatuto gno-
 lógico..." Schaff op.cit. p.278,273.

2. Ciertamente nos dice que la historia es: "...testigo de
 las edades, antorcha de la verdad, alma de la memo-
 ria, oráculo de la vida, y esjera de la antigüedad"
 p. 68- discursos. p.1211; y en nuestra época ---
 de Villar afirma: "... la historia deberá ser re-
 considerada como la única ciencia a la vez global y di-
 versificada de las sociedades, en consecuencia, como la
 única síntesis posible de las otras ciencias huma-
 nas". "Problemas teóricos de la Historia Económica"
 de F.S. Carrasco y R. López Briñoli. Los Méto-
dos de la Historia .42

"... el hecho histórico es un acontecimiento preté-
 rito, algo que ocurrió en el pasado..." A. Schaff. -
 op.cit. p. 230

... lo será tanto significativo e imper-
 ción de los hechos como un conocimiento científico-

el conocimiento lo general, mientras que la historia conoce lo singular, por lo que en su método generaliza sino singulariza; llega a ser más al reflejo artístico de al reflejo científico. La diferencia del conocimiento científico, no sólo tiene una función cognoscitiva, la de reflejar la realidad, sino también una función psicológica, mediante la cual el artista manifiesta su posición individual de clase. Pero aún en su función cognoscitiva, el arte manifiesta una diferencia con el reflejo científico, en donde el conocimiento esencial se da a través de lo general (concepto), el reflejo artístico por lo contrario, lo general (función) se da a través de lo individual, creando una representación sensible singular, que expresa rasgos típicos de una regularidad social. Ejemplo son los personajes de Alsac como Goriot o Grandet, que sirven de modelo por sus rasgos de lo que fue el burgués -- francés de su tiempo^{3/}.

Ver la historia como pasado y al conocimiento histórico como su estudio, ^{significa} reducir, tempequeñecer -- parecer lo que ^{aparece como} rico. copioso. La historia no ^{existe} como ^{se refiere} y pretérito; la historia es el cambio, el de ir el hombre en sociedad. Por lo tanto no sólo lo pasado, sino lo actuante, lo presente, así como su proyección hacia el futuro. *Hablar de la historia*

¿cómo es si aparece copia de la naturaleza... no saber mecánico, no experiencia técnica si no es lo producido, es lo curso, de lo conocido... Vivamos la historia y conozcamos la naturaleza..." Osvald Spengler. op.cit. p.233-234

Dr. Adolfo Sanchez Guerra. Las Ideas Estéticas de... (Ensayos de estética apologista) p.19,20,35,36

es como el pasado, el presente y el futuro,
el conocimiento de lo que fue, lo que es y
lo que será.^{9/}

Con el conocimiento de hechos históricos ^{consiste en} al-
gún modo que se pueda aceptar como el objeto mismo -
la disciplina histórica, no sólo en lo referente a la
interpretación de lo que es un hecho histórico, de su ob-
jetividad o subjetividad o de su doble manifestación, co-
mo lo apuntaba un eminente teórico polaco^{10/}, sino la
definición de qué son los hechos históricos el objeto de
la ciencia histórica.

Las posiciones entienden la realidad histórica, co-
mo un conjunto atómico de pequeñas realidades, en las
cuales (objetivistas) los ven una existencia más allá-
del tiempo; y otros los conciben como enunciados de
una cierta realidad (subjetivistas); o su complemento-
el enunciado (pensamiento, átomo (realidad), ---
temporal. La historia no existe como partículas separadas
de la realidad ni por el historiador; la historia es
el proceso mismo del hombre en donde los hechos adquie-
ren su calidad de históricos^{11/}.

9/ "La época se anula la tridimensionalidad del
tiempo; con sus premisas vincula al pasado, con
sus consecuencias tiende al futuro, y con su estruc-
tura se halla anclada en el presente." K. Kosik. op.
cit. p.256

10/ Schaff. op.cit.

11/ El método de los hechos históricos consiste en sec-
cionar e dividir la realidad en pequeñas parcelas de
acontecimientos, con el fin de estudiarlos, su obje-
tivo es metodológico y es el de tratar de ver algo
de verdaderamente el proceso convirtiéndolo en objeto
de investigación.

Pero considerarla como "ciencia del hombre" o la --
 "ciencia de la totalidad social", ^{constituye} también un absurdo.
 Habla de la historia es la ciencia del hombre *significa*
 un error, pero una verdad a medias, que no precisa
 ni particularización ni especificidad propia de esa disciplina.
 "Ciencia del hombre" son también la antropología, la --
 economía, la política, etc.; y como "ciencia de la tota-
 lidad social", invale los contornos y límites de la su-
 perficie de la sociedad": la sociología, con lo -
 cual caeríamos en un nuevo debate acerca de cual de las
 dos disciplinas sería la ciencia de la totalidad so-
 cial¹².

El aspecto central de las discusiones sobre la his-
 toria que tienen de problema no fundamentales sobre-
 la historia dicen estudiar, polémizan sobre los árbol
 pero no sobre el bosque, lo entorpeciendo y aportando -
 a los elementos del todo que sobre el todo mismo
 para sus aportaciones nos dan bases para especificar
 el *carácter* de la historia, por lo que las discusiones
 se concentran a la determinación fundamental o al eslabón-
 miento que nos lleve a contestar la pregunta ¿qué es -
 la historia?, ni tampoco fundamentar la historia como
 ciencia de la totalidad.

Entre estas discusiones, sin embargo, hay una que pone
 un acento en lo fundamental acerca de la histo-
 ria iniciada también por algunos pensadores

¹² La sociología en su sentido pretende ser la -
 "ciencia" que descubre las leyes de la realidad so-
 cial, tratando de captar la totalidad de la socie-
 dad en algunos lugares su estudio ha sido disputado
 con la antropología, que la concibe como la ----
 "ciencia total del hombre". Fr. Cap. II

... hasta nos alcanzamos^{13/}, en torno a las ciencias nomoté-
 tic... ciencias de lo general... ciencias ideográficas -
 o ciencias de lo singular, ^{ellos} trasladando la discusión más-
 ... método de conocimiento que al objeto mismo de -
 ... las, y colocamos a la historia como una ciencia -
 ideográfica en la medida que tiene como objetivo compren-
 der los acontecimientos individuales más que a buscar -
 las causas de los fenómenos.

Entre estos pensadores es necesario destacar a Max-
 Weber, quien en la polémica entre ciencias que estudian --
 los fenómenos y ciencias que estudian los --
 fenómenos individuales, se pronuncia y se ubica al mar-
 dos posiciones, al considerarlas falsas ---
 ... toda ciencia es al mismo tiempo -
 ... individualizadora, descubre leyes y ex-
 pl... los fenómenos individuales; no hacerlo así, per-
 su carácter de ciencia^{14/}.

13/ "... entre ellos Windelband y Rickert, negaban el ---
 fraccionamiento de la realidad, que seguía siendo --
 una siempre idéntica sí misma, y proponían un --
 fundamento lógico; las ciencias abordan el estudio -
 e l realidad por vías diferentes, de manera que la
 diversidad de métodos constituiría el principio de
 clasificación: el sabio busca conocer las relaciones
 generales o leyes, o bien el fenómeno en su singula-
 ridad; habría así dos clases de métodos principales,
 que pueden llamarse generalizantes e individualizan-
 tes. De ahí los categorías fundamentales de ciencias
 que Windelband denomina nomotéticas e ideográficas, -
 ... ciencias de la naturaleza y ciencias de la
 cultura." Julien Freund. Sociología de Max Weber. p.-
 7-

14/ "La ciencia la distinción entre método generalizante
 método individualizante, Weber no acepta las con-
 clusiones de Windelband y Rickert, en particular.
 La visión de las ciencias presentadas en esta di-
 scusión sociológica es mucho más discutible -

pero sus conclusiones en torno a las ciencias huma-
o la cultura terminan en un pluralismo teórico, a
tir diferentes ciencias en razón de los diferen-
tes o ^{de donde} conocimientos que puede tener un fragmen-
to de la realidad, ^{de donde} ^{surgen} múltiples ---
ciencias de lo humano 15/

El punto de vista weberiano, por lo tanto, con res-

que reservar uno de estos métodos a una serie de ---
ciencias y el otro a una serie distinta. Por el con-
trario, cualquier ciencia utiliza a voluntad las cir-
cunstancias de cualquiera de estos dos procedimien-
tos. Según las necesidades y la orientación de la in-
vestigación, la sociología o la psicología emplean
el método generalizante o el método individualizan-
te; de igual manera la biología o la astronomía in-
tentan establecer leyes o bien estudiar un fenómeno
en su singularidad. Por consiguiente, por justifica-
das que estén desde el punto de vista lógico, la dis-
tinción entre lo general y lo singular y las dos cla-
ses de procedimientos que se desprenden, es falso --
afirmar que en la práctica las ciencias de la natura-
leza utilizan exclusivamente el método naturalista o
generalizante y las de la cultura el histórico o in-
dividualizante. Las primeras ocupan de singulari-
(...) las otras se interesan en el estableci-
miento de leyes generales" Idem. p. 38 Idem

1. Idem poder puede haber tan ciencias como especí-
los puntos de vista existen en el examen de un pro-
blema, nada nos autoriza a creer que hemos agotado
toda los enfoques posibles. Por idéntica razón re-
sultan como estériles las tentativas de los filósofos
de encontrar un fundamento único a las
ciencias, reducción ellas por ejemplo la psi-
cología. Al ser todas las ciencias autónomas debido-
mente presuéstos, ninguna sirve de modelo
para las demás. Por lo tanto, que considerar como
diversas ciencias autónomas los esfuerzos tendientes a
reducir la biología al fundamento de la sociolo-
gía, con el pretexto de que esta encuentra fenómenos
análogos en el curso de sus investigaciones" Idem. Idem

En las ciencias humanas, vuelve al punto inicial de la discusión, a poner el acento en el objeto con la variante de que en los fenómenos culturales ^{prepondera} la valoración o punto de vista axiológico; con ello volvemos a considerar una vez más el problema de si la historia como conocimiento científico se define por su objeto o por su método. Heber retorna al inicio de la discusión sobre el carácter de las "ciencias sociales", al decir que las ciencias no se definen por la forma de su problema (método individualizante y generalizante), sino por el punto de vista o enfoque que se toma de la realidad (objeto a tratar), de que se trata de puntos de vista geográficos, económicos, sociológicos, etc., que si ismos tienen una autonomía científica.

La respuesta a esta interrogante intelectual no la da el intelecto de nuestra cabeza, de nuestra pura reflexión, sino que debe ser producto de la comparación de lo que es la vida social, es la realidad humana y de ella, definir, entender y comprender la historia.

Los científicos, cerca de cualquier realidad, al definir objetivos, deben partir de las propias peculiaridades de la realidad estudiada, sus divisiones y se deben desprender de las propias manifestaciones. La existencia o falta de ^{autonomía} una parte de la realidad estudiada, está en razón de que esa parte puede ser estudiada por sí sola en ciertos momentos y circunstancias, por lo que la discusión en torno al método o un objeto para discriminar un conocimiento como ciencia o no como tal, no $\sqrt{\quad}$ o que dependa de $\sqrt{\quad}$ --
 consiste en *nuestro*

"...to...vist..." personal, sino los rasgos que ese co-
nacimiento debe resaltar de la propia realidad; lo polí-
tico, lo económico, ^{entre otros,} expresan rasgos reales, con --
cierta autonomía relativa y pueden ser objetos parciales
del todo.

...todo tampoco obedece una técnica como lo ven-
...ociólogos norteamericanos; el método responde --
...complejidad de la realidad, que puede ser de movi-
...miento, con cierta estabilidad relativa, manifestando lo
...cial, o con una relación fundamentalmente fenoménica.

La historia no ^{como} existe al margen de la práctica hu-
...de algo extraño sobrepuesto al hombre; la historia-
...viviendo, el cambio del hombre en la sociedad. --

E... expresa las múltiples manifestaciones de-
...con sus momentos y etapas, ^{constituye} la génesis, desa-
...de sus protagonistas, sociedades y --

La historia es la infinita variedad individua-
...de la riqueza de detalles, de circunstancias, --
...cieron en el pasado, que hacen al presente y que

...al futuro. No se puede hablar de historia sin ha-
...el hombre, como no se puede hablar del hombre sin
...historia, porque el cambio y la mutabilidad ^{forman}

...parte de él, con una mayor riqueza que en la na-
...tura, porque su cambio ^{surge como} producto de un ser trans-
...consciente, y por lo tanto, más variado, más-

...rico, más gil, en donde las etapas y circunstancias se-
...con una vertiginosidad que no tienen los fenóme-
...os no son ¹⁰.

Historia por lo tanto, tiene una realidad ontológica con respecto al nombre, pero el cambio histórico no es tal cosa que no pueda ser tratado y asimilado por un conocimiento. Algunas concepciones sostienen que la historia histórica no puede ser objeto del conocimiento científico, pues todo conocimiento de este tipo ^{significa} conocimiento lo presente, lo variable, mientras que lo eterno ^{parece} es efímero, que el presente y el pasado se encuentran tal manera que se confunden y por lo tanto no pueden ser asimilados por la teoría científica. Estas posiciones recuerdan la vieja polémica entre la escuela dialéctica y Heráclito.

En el estudio histórico hay períodos de cierta estabilidad o equilibrio, estabilidad que se da por el cumplimiento de los factores sociales. En éstos períodos durables en un tiempo; en otros períodos o largos alteraciones, algunas de ellas están en otros períodos. Ambas manifestaciones son producto de cierta racionalidad; es decir, ^{ése} ^{forma} ^{estabilidad}, ^{alteración} y ^{rompimiento} ^{del} conocimiento social. Pero ¿cómo se relaciona el conocimiento con el papel que juega en él el cambio histórico?

El conocimiento científico como lo planteaba Weiser, ^{estudia} lo general, busca leyes y al mismo tiempo interpreta los fenómenos individuales. Ambos acercamientos, lo general y lo individual se complementan con diferentes etapas de un mismo proceso: el conocimiento científico.

Considerar que puede existir una teoría o en términos adecuados un "arco teórico" que no explique cada -

de los fenómenos que dice barcar, ^{nos lleva a} caer en los --
 deces el crítico que el sociólogo Wright Mills hacía
 la "teoría" de Parsons; como una ---
 construcción puramente mental de algo que no tiene una ---
 más allá de la mente de su propio autor ^{17/}. O,
 por el contrario, una "explicación" del fenómeno que no
 ofrece bases teóricas de investigación y de interpreta---
 ción, ^{resulta} más pura narrativa o crónica de los aconteci---
 mos

La ciencia, en este caso la ciencia social, reúne
 los dos aspectos; tanto el estudio de las leyes como la
 explicación de los fenómenos particulares, los dos son
 necesarios y se suceden, complementan e interpenetran. El
 estudio de las leyes, la formulación de categorías, la
 explicación, el paso de lo concreto sen-
 comarato concreto, se hace en medio de una gran
 actividad intelectual, material que ex-
 incluye el estudio de la individualidad --
 no. ^{esta} si fueran que el investigador para-

17 "El caso de la teoría es la elec-
 tiva de un nivel de abstracción tan general,
 que incluso lo que se observa lógicamente des-
 cende de la observación... Los grandes teóricos es-
 tán preocupados con los sentidos sintácticos y
 tan desentendidos de las referencias semánticas, es-
 tán tan rígidamente confinados en niveles tan altos
 de abstracción, que las «tipologías» que inventan --
 el trabajo que realizan -- inventarlas -- más --
 parece un juego de conceptos que un es-
 tudio por definir sistemáticamente -- es decir, de --
 clarar el mundo -- los problemas que tie-
 nen que resolver... En The Social System, Parsons no
 pudo escapar al trabajo de la ciencia social
 porque es imposible por la naturaleza del modelo del orden
 social que él ha construido, una especie de mode-
 lo universal, porque en él ha convertido en fe-

... con lo esencial, lo fundamental, ^k permite descubrir la legalidad y racionalidad interna del fenómeno o proceso que estudia, al margen de las "perturbaciones"^{18/}. Este método generalizador no es otro que el método lógico.

... pero este método que permite descubrir la legalidad interna un fenómeno, aislando las vicisitudes de las particularidades, sólo adquiere sentido y validez cuando sus resultados teóricos, (leyes, categorías, etc.), explican los fenómenos singulares e individuales que la propia realidad investigada les plantea. Una teoría sólo puede ser científica si ^{razón de lo real,} en su nivel sensible, fenoménico.

tiches sus conceptos. Lo que es «sistemático» en esta gran teoría particular es el modo como deja atrás todo problema específico y empírico" C. Wright Mills La Imaginación Sociológica. p.52,53,66.

18/ "Aún después de descubierto el método, y de acuerdo con él; la crítica de la Economía política podía acometerse de dos modos: el histórico o el lógico. - Por tanto, el único método indicado era el lógico. - Pero este no es, en realidad, más que el método histórico, despojado únicamente de su forma histórica - las contingencias perturbadoras. Allí donde comienza esta historia debe comenzar también el proceso recursivo, y el desarrollo ulterior de éste no será más que la imagen refleja, en forma abstracta y teóricamente consecuente, de la trayectoria histórica; una imagen refleja corregida, pero corregida con arreglo a las leyes que brinda la propia trayectoria histórica; y así, cada factor puede estudiarse en el punto de desarrollo de su plena madurez, en su forma clásica". Federico Engels. "La Contribución a la Crítica de la Economía Política de Carlos Marx" en Obras Escogidas. V.I. p.304-305.

dar aplicación de lo real en su nivel sensible y fenoménico, lleva la ciencia a su otra fase, al paso de lo concreto pensado a lo concreto sensible; en él, a diferencia del método lógico se rescata la riqueza de lo singular, de lo individual, ^{se} respeta la génesis, desarrollo y caducidad del proceso tal como se da en la realidad. Seguir sus vicisitudes, su trayectoria es el objetivo de esta fase, un paso obligatorio de la ciencia al método histórico.

Los métodos ^{integran} las dos caras complementarias de la ciencia social y corresponden a lo que es la propia realidad: esencia-fenómeno; legalidad interna-expresión sensible.

ciencia burguesa", frente a tales planteamientos, ha querido disociar lo que va unido, creando una dicotomía intelectual de lo que es una unidad; de manera que al método lógico le corresponden leyes y categorías, le corresponde lo que algunos pensadores conciben como la "ciencia de la sociedad": la sociología^{19/}, mientras que el método individualizante singularizante (histórico) le corresponde la disciplina histórica^{20/}, argumentando que el conocimiento científico sólo estaría en la socio-

^{19/} "Así pues, la tarea de la sociología comparativa, -- como la de toda ciencia experimental, es la de crear los adecuados conceptos analíticos en cuyos términos hechos generalizaciones, y que, una vez suficientemente comprobados por sistemáticas observaciones de los fenómenos, pueden ser establecidos como probables". José R. Mobera. La Antropología como ciencia

^{20/} Parece ser que el historiador mira los acontecimientos y las secuencias de acontecimientos bajo el aspecto de su singularidad e

la historia, mientras que la historia sólo le que-
ría una visión empírica

constituye la concepción que ve en la explica-
ción empírica el aspecto fundamental para entender el
proceso histórico, las teorías subjetivistas plantean co-
mo el conocimiento histórico la comprensión, en-
tonces como la interiorización del sujeto de conoci-
miento con el objeto conocido, para tratar de entenderlo-
lo. Este proceso se logra repi-
tiendo al sujeto las vivencias, los valores que dieron -
lugar a un otro acontecimiento, a tra-
vés de la descifrar los signos, lenguaje y manifestaciones
culturales. De esa manera el Yo del sujeto-
conocedor se identifica con el Otro, el objeto a cono-
cer^{21/}.

individualidad, y que la indagación histórica se sa-
tisface con averiguar y describir completamente di-
chos acontecimientos en su contexto de tiempo y lu-
gar (ya sean materiales o mentales los referidos --
acontecimientos)" S.F. Fundamentos de Antropo-
logía Social. p.20

"... este encuentro con su objeto mate-
rial, es el momento, la operación del conoci-
miento histórico nos muestra en acción la operación
fundamental... del trabajo del historiador: la
comprensión... aparece como la interpretación de los
... por medio de cuya inmensa realidad conse-
guimos alcanzar algo del hombre de otros tiempos, su
acción, su conducta, su pensamiento, su interioridad
o, por el contrario, a veces simplemente su presen-
cia. En la historia, este encuentro con el otro, está
intimamente emparentado con la comprensión del Otro
en la experiencia del presente y entra con ella en
la categoría más amplia (donde ambas se unen por el
conocimiento del Yo), del conocimiento del hombre --
por el hombre -- no puede haber conocimiento de otro
que si yo se esfuerza por encontrarlo, olvi-
do por un instante que yo mismo soy, sa-

La comprensión en el subjetivismo está ligada más a procesos racionales. -- Pretende negar la explicación causal de la realidad histórica, para entresacar y ponderar lo contingente y por lo tanto lo irrepetible^{22/}.

En su libro Historia y Verdad, retoma la comprensión como forma de conocimiento del método, pero su interpretación difiere radicalmente del análisis, al entender por comprensión al buscar lo que los hombres se proponen en su hacer social, como una explicación finalista que se interesa en los acontecimientos humanos, conscientes y guiados por un objetivo^{23/}.

saliento al mismo grado que a los demás... con la comprensión de otro tal punto semejante al que entre los dos cosas uno" H.I. Barrou. -- El conocimiento histórico. p. 63, 67, 68.

^{22/} Así, nos dice Barrou: "...la historia... ha de renunciar a la búsqueda de las causas y sustituirla por la de los desarrollos coordinados... la comprensión de todos estos vínculos, de esta compleja realidad, es el conocimiento histórico algo que quedaría -- acerca de la experiencia vivida, que de la explicación científica... a la posible explicación de los fenómenos históricos singulares -- objeto propio del trabajo histórico --;... inútil preguntarse por el peculiar de una elaboración de "leyes" históricas" Historia y Verdad, p. 147

^{23/} "El estudio de la historia es ciertamente indispensable para la reflexión histórica, pero no exime al historiador de la necesidad de comprender, por tanto -- compatible, la tentativa de reconstituir los -- con fines finalistas de los hombres -- explicación finalista es necesaria en la ciencia de la historia, puesto que ésta se interesa en las acciones humanas conscientes y adecuadas a un fin, a un objetivo... Con el fin de reconstituir los objetivos que han motivado las acciones humanas estu

entre la historia y la sociología producto de diferentes

Esta dicotomía de los métodos, no sólo ha sido aceptada por el pensamiento burgués, sino también por pensadores marxistas como Lucien Goldman que frente a tal división, propone como solución una sociología histórica o una historia sociológica.

Si se quiere, la historia y la sociología podrían considerarse como dos "ciencias de la sociedad", como también la fusión de ellas de una manera ecléctica, dará como resultado la ciencia social. La existencia de ambas resulta de la reflexión sobre el pensamiento burgués que intenta dividir la realidad ^{25/}

Como el mundo es la realidad social, el conocimiento científico de ella ^{significa} a verla no en sus partes. Por razones metodológicas, el investigador puede aislar una parte, hacer esas partes mantener una cierta autonomía de ese objeto, como ^{ocurre en} el caso de la economía, la política, etc. Los estratos regionales con cierta autonomía de los mismos; según el momento del todo

Los hechos, como con las motivaciones de los hechos con los hechos en la acción." Schaff. op. cit. p. 309, 310

24 Goldman nos sugiere: "...No se trata, pues, de reunir los resultados de la sociología y de la historia, sino de abandonar toda sociología y toda historia abstractas para llegar a una ciencia concreta de los hechos humanos, que sólo puede ser una sociología histórica o una historia sociológica... La sociología sólo puede ser concreta cuando es histórica: igual a la historia, si quiera se va más allá de la simple descripción de hechos, también puede ser necesariamente concreta, lo que quiere decir, en una medida mayor, "científica" Goldman. Las ciencias op. cit. p. 9

se convierte en una totalidad relativa, que no amerita de una manera inmediata una explicación directa con la totalidad de la abarca e incorpora. Pero aún para explicar esta parte, debe recurrirse al todo, a la explicación tal²⁶.

26 " "concepción del mundo" de la burguesía ha producido las más serias consecuencias en el aspecto científico y filosófico. La llamada «división de las ciencias» se explica por este enfoque de la realidad, así como las interpretaciones «puramente» jurídicas, políticas, sociológicas, o inclusive psicológicas -- el proceso histórico social, que se han multiplicado en el último siglo, no actúan como si la realidad fuera una conglomerada o de «elementos» aislados y sin relación. Naturalmente que es posible, y necesario, estudiar los fenómenos históricos desde cada uno de estos ángulos; pero eso no quiere decir que la realidad, en cuanto tal, sea fragmentada. La división de las ciencias sólo tiene una relativa justificación metodológica y epistemológica que no debe hacernos pensar que la sociedad, o la historia, se encuentran divididas en porciones autónomas e insularmente aisladas que se pueden tomar exclusivamente como un momento provisional, aún cuando sea necesario, para el estudio de cada una de ellas, y cada uno de los aspectos particulares debe ser reintegrado, al final del proceso. La investigación política de la realidad, por ejemplo, no puede limitarse en ningún momento al estudio del poder sólo como su verdadero fundamento, sino que debe relacionarse con el proceso económico y social en el que se produce. En otras palabras: la teoría política no puede limitarse a referirse a la totalidad del fenómeno humano, en última instancia, al proceso único y unitario de la historia. La ciencia burguesa, por el contrario, al desarrollarse fuera de este horizonte metodológico, lo que ha hecho es llevar la división de las ciencias, tal como aparece en los manuales de la realidad al «formalismo» y la «pureza» que hace gala no significa otra cosa, al fin y al cabo, que la incapacidad de la ciencia burguesa para comprender el movimiento histórico en su conjunto, y cada una de sus partes como «un todo» en una totalidad dialéctica. Véase: la sociología de Victor Flores Olea. Introducción a la sociología. Una metodología de la sociología. p. 32-33

Se convierte en una totalidad relativa, que no am-
rita directamente una aplicación directa con
la totalidad que la abarca e incorpora. Pero aún para ex-
plicar esta parte, debe recurrirse al todo, a la expli-
cación total^{26/}.

26/ " "concepción del mundo" de la burguesía ha pro-
ducido las más serias consecuencias en el aspecto --
científico y filosófico. La llamada «división de las
ciencias» se explica por este enfoque de la realidad,
así como las interpretaciones «puramente» jurídicas,
políticas, sociológicas, o inclusive psicológicas --
el proceso histórico social, que se han multiplica-
do en el último siglo, y que actúan como si la reali-
dad es un conglomerado de «elementos» aislados y
disjuntos. Naturalmente que es posible, y necesari-
o, estudiar los fenómenos históricos desde cada --
uno de estos ángulos; pero eso no quiere decir que --
la totalidad, en cuanto tal, se halle fragmentada. La
división de las ciencias sólo tiene una relativa jug-
dad metodológica y pedagógica que no debe ha-
cer olvidar que la sociedad, o la historia, se en-
cuentra dividida en ciencias autónomas e insula-
res. Cada una de ellas se ocupa exclusivamente
de un momento provisional, aún cuando sea neces-
ario, al estudiar la realidad, y cada uno de los --
particulares debe ser reintegrado, al final
del proceso. La invasión política de la reali-
dad, por ejemplo, no se puede dar en ningún momento
que el fenómeno del mundo sea su verdadero --
carácter. El fenómeno económico y social --
de se produce. En otras palabras: la teoría polí-
tica no puede dejar de referirse a la totalidad del
fenómeno humano y, en última instancia, al proceso --
único y unitario de la historia. La ciencia burguesa,
por el contrario, intenta separarse fuera de este ho-
rizonte metodológico, lo que ha permitido llevar la --
división de las ciencias, tal como aparece en los ma-
nuales de la realidad. El «isolamiento» y la «pureza»
que se pretende no significa otra cosa, al fin y al
cabo, que la intención de la ciencia para compren-
der el movimiento histórico en su conjunto, y cada --
uno de los particulares como «elemento» de un totalidad.
«El método de la sociología» Victor Flores Olea: --
los tipos de sociología. Introducción a una metodolo-
gía de las ciencias sociales. p. 52-53

La sociología ^{constituye un caso} difiere de la económica, política; las segundas se refieren a la totalidad por lo que pueden convertirse en ciencias científicas de una parte del todo, mientras que la sociología pretende suplantar y dar razón del todo; las segundas estudian los elementos reales de la totalidad, mientras que la sociología ^{se da como} la respuesta ideológica de la burguesía para ocultar el verdadero significado de la ciencia social. La sociología no se refiere a un aspecto de la realidad; su "objeto" de estudio ^{abarca} "sociedad", o sea, la "totalidad", pretende descubrir las leyes de esa realidad, y ^{tiene como} objetivo, enfrentar a la filosofía "negativa" voluontaria; como proyecto pretende ser instrumento de la transformación social. 27/

El conocimiento histórico no tiene como diferenciación un punto o al todo de la realidad social de la sociedad política con respecto a la realidad social. El conocimiento histórico puede referirse a un punto o al todo en el estudio o investigación científica social, punto de contacto con otras ciencias, pero no se refiere tanto al espacio social que abarca o incorpora, sino a la manera como aborda los procesos, a la forma como los ve, los trata, por lo que tiene relación con el tiempo y el movimiento que conforma el espacio social de los procesos humanos. 28/

27. Marcuse. Razón y Revolución. op.cit. p.315-375 y a los. Asunto a la... op.cit. p.471-473

28. ref. esta... el nos... "Todo trabajo histórico descompone al tiempo en pasado y presente entre las cronologías... un preferencias y experiencias... el historiador... el tiempo... la historia: el tiempo... la historia está --

...lo consistir o históricamente o ver históricamente un proceso social ^{consiste en} verlo en su tiempo y en su desenvolvimiento; existen así una historia económica, una historia política o una historia universal, - que aún con sus diferencias al referirse a diversas partes (económicas, políticas, artísticas, etc.), o a la totalidad social (el proceso de una época o la historia universal), *tiene en* - un desenvolvimiento el análisis del tiempo e *tiene* un privilegio en la investigación.

El conocimiento histórico por ello no se define por sí mismo como todo conocimiento social se refleja en la práctica de los hombres, - el conocimiento histórico se define sobre todo por la forma de abarcar la realidad social por el método, que en el caso de la ciencia social es el método histórico. *Al decir historia queremos decir* - histórico; decir método histórico *significa* decir -

historia, como método de conocimiento de la evolución social, y *constituye* una categoría del conocimiento de la ciencia de lo humano.

historiográfico conocimiento una función muy importante explicarlos nos sin rechazarlos

...nada, ... la función privativa de la evolución, a los movimientos en la historia. *Engels* "... *Brandel*. La *Historia* ... *Secundaria* p. 97, 102

esencia, ver sus tiempos, sus movimientos, con su ritmo, en donde lo casual y lo contingente -- juegan un papel en los acontecimientos.

Conocimiento histórico y conocimiento lógico se complementan. A través del primero se explica lo individual, lo singular, y la teoría social muestra validación o rechazo y encuentra nuevas sugerencias que el modelo tiene que explicar cuando algún fenómeno escapa a lo planteado por los marcos conceptuales de aplicación.

El conocimiento lógico guía la investigación de lo individual y sirve de marco de interpretación de los fenómenos sociales. Toda investigación sin estos marcos; no existe problema por lo tanto no es si hay o no sin marcos como reglas de investigación, aunque si el marco de investigación que uno -- (explícita o implícitamente) es válido o verdadero para interpretar la realidad.

La investigación histórica, independientemente de lo que sea singular e individual, se basa en categorías interpretativas y los resultados óptimos estarán en los conceptos que guían los materiales empíricos sustentando la investigación.

Si se define como concepto *consiste en* el estudio de un fenómeno en su tiempo y espacio, la investigación científica es la interpretación de los hechos sociales en un marco conceptual lógico o general de la ciencia social.

las posiciones en torno a la existencia o no de un sistema conceptual que explique la realidad social, vale decir, un decir que niega su existencia como tal, esta los de antaño en un forma ortodoxa un punto de vista teórico. Es el caso de ellos, y como cosecha más reciente, nos los del "tercer mundo" intelectual, otra cosa que el eclecticismo del mundo teóri-

co. En fin, sin lugar a dudas, podemos decir que existe la ciencia social con un sistema conceptual establecido, analísis históricos por demás convincentes que lo aplican; esa ciencia social, que en los países que se reconoce o deforma, está ligada al pensamiento de Carlos Marx y Federico Engels, y a las categorías del análisis social que nos legaron y que quedaron en lo que hoy conocemos como Materialismo Histórico.

Con el surgimiento de la ciencia social y sus categorías, la interpretación, la explicación de lo individual, lo singular, de lo común, se acrecienta en su amplitud, y puede decirse que en este momento la ciencia histórica científica, en donde el elemento cotidiano individual puede ser tratado acerca del cual se buscan las grandes regularidades de la vida social. Aplicación y uso conceptual de los elementos inconfirman en el conocimiento científico.

El decir que el materialismo histórico, vale decir, el "mundo" de la realidad social,

serviendonos guía metodológica para la explicación --
 de los fenómenos sociales, por lo que podemos afirmar --
 que la gran aportación de Marx y Engels en el terreno --
 teórico, fue la de sentar y fundamentar las bases para el
 conocimiento científico de la realidad social, creando --
 de esta manera la ciencia social.

La ciencia social y su marco categorial no se agota
 ni puede agotarse en el pensamiento de sus fundadores; --
 la propia práctica humana tan abundante y rica, --
 acrecienta los espacios y los tiempos, por lo que el
 marco categorial tiene que aumentarse con nuevas aporta-
 ciones que enriquecen el acervo del conocimiento existen-
 te. La ciencia social está ligada a Carlos Marx y Federi-
 co Engels, pero los trasciende en la medida que nuevos --
 fenómenos exigen de la ciencia nuevas explicaciones^{30/}.

El materialismo histórico como teoría social, parte
 del aspecto metodológico de concebir la realidad como un
 todo, no ^aparcializándose sino ^aintegrándose, relacionándose

30/ "El marxismo es un mundo de modelos... El genio de --
 Marx, el secreto de su prolongado saber, proviene --
 de que fue el primero en fabricar verdaderos modelos
 sociales a partir de la larga duración histórica. --
 Pero estos modelos han sido inmovilizados en su sen-
 cillez, concediéndoles un valor de ley, de explica-
 ción previa, automática, aplicable a todos los luga-
 res, a todas las sociedades; mientras que si fueran
 flexibles a las aguas cambiantes del tiempo, su en-
 duramiento se pondría de manifiesto porque es sólido y
 es bien tejido: reaparecerá constantemente, pero
 cuando, unas veces esfuerzo o tras vivificado por
 la presencia de otras estructuras, susceptibles, ---
 ellas también, de ser definidas por otras reglas y, --
 por tanto, por otros modelos. Con lo acontecido, el
 modelo del más poderoso análisis del siglo pasado que
 "habita" en el mundo. op.cit. p.103

1/; su objetivo no es "curar" el sistema, sino trans-
 fo Carlo 32/, para ello requiere de conocimientos verda-
 deros. Su cientificidad está corroborada por la práctica
 revolucionaria de los pueblos, sus concepciones y catego-
 rí como lucha de clases, formación económico-social, -
 revolución, estado, etc., son producto de esa práctica s
 social, los que se enriquecen con el movimiento real de
 la clases sociales que le sirven de sustento. El mate-
 ri llamo histórico es la teoría social en cuanto a un -

31/ "...el marxismo reconsiderarí como lo hiciera en el --
 campo de la economía, afirma de de manera enfática -
 la sociedad como totalidad y rechazando por tanto la
 posibilidad de construir ciencias especiales para su
 estudio. En este sentido y considerando una ciencia
 es social aquella que tiene un objeto de estudio, un
 o teórico y un método propio, no existe, en ri--
 por, una sociología marxista; existen tan sólo pro--
 blea sociológicos que el marxismo, en tanto cien--
 cia estudia. Esa visión totalizadora del marxismo, -
 que le opone notamento a la visión parcelaria de las
 ciencias académicas burguesas, se completa con el --
 arco metodológico en el que él opera. La simple ---
 lición de la observación empírica de la sociedad,
 como base para la extracción de principios generales
 es para él inadmisibles, una vez que el desarrollo de
 la sociedad avviene radicalmente del desarrollo de -
 l naturaleza: en ésta, los factores que actúan son-
 «te es agentes inconscientes ciegos», a diferencia
 de lo que da en la sociología, donde «nada acaece -
 una intención consciente, sin un fin propuesto». -
 Por otra parte, el análisis estático es incompatible
 con el método marxista, la dialéctica, «que enfoca--
 las cosas y sus imágenes substancialmente en sus co-
 nexiones, en su concatenación, en su dinámica, en su
 proceso de génesis y evolución». Ruy Mauro Marini. -
 "Razón sin razón de la sociología marxista" p.20

32/ "...es ciencia marxista, éste es, un enfoque totali-
 zador de la realidad social, que pone en primer lu-
 go el estudio de las condiciones objetivas en las -
 cuales los hombres hacen su historia y que se da co-
 mo objetivo servir a la transformación radical de --
 condiciones" ibem.

... el sistema de los elementos del fenómeno social, que
... la teoría y espiritual del hombre.

El saber mismo histórico, como teoría de la reali-
dad, junto con el conocimiento histórico, forma la
ciencia social la unidad de lo lógico y lo histórico. --
... la ciencia social con sus categorías y la forma de
... los problemas de la realidad -- integran-
... concepción total que conforma el marxismo.

Como conocimiento científico, el marxismo es la ---
ciencia social que explica la génesis y el desarrollo de
una formación social, el carácter estructural de la mis-
ma -- las contradicciones que le dan su razón de ser. Ex-
plicación -- tiene su carácter -- totalidad en relación
... explicaciones de la teoría social burgue--
... el objetivo del conocimiento científico del --
... no existe. -- en sí mismo, sino ^{como} -- como
... objetivo -- ver -- pero que guía la revolución. --
... para la práctica de una clase. Por eso -- *justamente*

... Saber de la revolución, ciencia social de
la revolución. "La mejor demostración... de la teoría mar-
... como teoría de la revolución social, es desde lue-
go el Manifiesto Comunista"³⁴.

... puso fin -- la concepción que se tenía de que --
la sociedad es un agregado mecánico de individuos --
que admite toda clase de cambios por voluntad de los
hombres... agregado que surge y se modifica casualmente,
y -- dio por primera vez a la sociología una base --
... al formular el concepto de formación so-
cio-económica como conjunto de determinadas relacio-
... de producción y dejar sentado que el desarrollo --
... formaciones constituye un proceso natural" --
V.I. Lenin. "¿Quiénes son los amigos del pueblo y como
luchan contra los socialdemócratas" (p. 14-15, *Obras Escogidas* U.S.

... *Vorschau* o. cit. p. 34

El marxismo no se reduce al conocimiento científico de la realidad social; el marxismo es también una ideología, punto de vista de clase.

CAPÍTULO IV

NUESTRA CONCEPCIÓN DEL MARXISMO.

La conciencia social. La concepción del mundo: el sentido común y la filosofía. - La ideología. La filosofía: ideológico-ideológica o ideológico-científica. El marxismo como Filosofía de la Praxis.

La ciencia social, las ciencias de la naturaleza, - la ideología, la filosofía, la conciencia empírica, etc. conforman la conciencia social.

La conciencia social constituye la comprensión del ser, más de sus manifestaciones naturales como socia-

1.

considerando al hombre ^{como} un ser eminentemente práctico que la praxis entraña un aspecto subjetivo --

1 "La conciencia... es, de antemano un producto social; lo seguirá siendo mientras existan seres humanos. La conciencia es, ante todo, naturalmente, conciencia del mundo inmediato y sensible que nos rodea, conciencia de los nexos limitados con otras personas y cosas, fuera del individuo consciente de sí mismo; y es, al mismo tiempo, conciencia de la naturaleza". C. Marx, F. Engels. La Ideología... p. 31

Algunas cosas a ver

(conciencia e intención) y un elemento objetivo (trans--
 formación material), la conciencia social corresponde al
 momento subjetivo de la praxis. En sentido estricto, no
 es lo mismo conciencia que intencionalidad: por medio de
 la primera conocemos y nos conocemos, por medio de la in--
 tencionalidad actuamos. La conciencia tiene un fin teóri--
 co, la intencionalidad un fin práctico. La primera de --
 ellas por sí no nos lleva a actuar y la segunda de --
 ellas nos lleva a conocer, aunque en el hombre no --
 existe una separación entre una y otra, ya que toda in--
 tención tiene como base una serie de conocimientos antea--
 cedores y el conocimiento siempre tiene una intenciona--

La conciencia social la constituye la con--
 cepción del mundo, que consiste en la explicación y valo--
 ración de la realidad social y natural, así como los pro--
 pios fines del hombre. La concepción del mun--
 do como tipo central la búsqueda de una explica--
 ción del mundo histórico que rodea al hombre, his--
 toria que, si bien la realidad está ahí, --
 existe en su totalidad, ésta no existe para el hombre --
 o valen para él, sino en la --
 medida en que la percibimos, que la usamos para sí.

El aspecto sustancial que le da sentido a la con--
 cepción del mundo ^{de cada época} son las clases sociales, las que refle--
 jan los intereses reales y materiales de --
 ellas, de las que surgen las motivaciones, propósi--

Por ejemplo, el petróleo, el uranio, existen hace mi--
 lones de años, sin embargo, es hoy, cuando el desa--
 rrollo material del hombre lo hace importante, lo in--
 teresante en su mundo material y espiritual.

tos, valoraciones y explicaciones, no pudiendo explicar-
nos una concepción del mundo si su vínculo material^{4/}. -
Las condiciones del mundo, como expresión de las clases
sociales de una época determinada y del individuo humano,
manifiestan el adelanto o el atraso de una sociedad de-
terminada.

normalmente la concepción del mundo ^{aparte} sistemática,
en forma de conciencia empírica, la que está presente en
el mundo de los hombres. La conciencia empírica o senti-
do se da en la cotidianidad^{5/}, le sirve al hombre -
al vivir su vida práctica, es una concien-
cia llena de juicios y prejuicios, de verdades y falsedades,
característica esencial ^{se define por} su sistematicidad
y su conciencia.

4. "Por la propia concepción del mundo se pertenece ---
siempre a un determinado agrupamiento, y precisamente
al conjunto de los elementos sociales que participan
en un mismo modo de pensar y de obrar" A. Gramsci. -
op.cit. p.12

5. "La cotidianidad es, ante todo, la organización, más
trascendente, la vida individual de los hombres; la
reiteración de sus acciones vitales se fija en las
repeticiones de cada día, en la distribución diaria
del tiempo. La cotidianidad es la división de tiempo
y el ritmo en que se desenvuelve la historia in-
dividual de cada cual. La vida cotidiana tiene su
propia experiencia, su propia sabiduría, su horizon-
te propio, sus previsiones, sus repeticiones, tam-
bién sus excepciones, sus días comunes y festivos...
En la cotidianidad, la actividad y el modo de vivir
se transforman en un instinto (subconsciente e in-
consciente) e irreflexivo mecanicismo de acción y de
vida. Las cosas, los hombres, los movimientos, las
acciones, los objetos circundantes, el mundo no son
individuos en su originalidad, autenticidad; no son
explicables ni se manifiestan; son, simplemente, y se
aceptan como un inventario, como parte de un todo co-
nocido". K. Kosik op.cit. p.92,93

La concepción del mundo del sentido común la explicación de la totalidad no tiene aspectos nodales que le den un orden interno, lo que le permite asimilar aspectos contradictorios y antagónicos dentro de una misma explicación^{5/}.

La concepción del mundo sistemática y coherente ^{de la} en la filosofía^{7/}, la que pretende, a diferencia del sentido común, lograr una imagen y concepto racional del hombre - el ^o trata de demostrar sus explicaciones - acerca de la finalidad de la vida humana^{8/}. Esta ^{idea} ^{se} ^{encuentra} ^{en} ^{quellas} ^{filosofías} ^{que} ^{se} ^{denominan} ^{irracionales}^{9/}, siendo lo irracional el co-

"... como no es una concepción única, idéntica en el espacio: es el «folklore» de la filosofía, y, como el folklore, se presenta en formas variables; su rasgo más fundamental y más característico, es el de ser una concepción (incluso en el cerebro) disgregada, incoherente, incongruente, conforme a la posición social y cultural de las gentes, cuya filosofía es" A. Gramsci, El Mat... p. 22

7/ Con respecto al concepto de filosofía, se han mantenido diferentes posiciones, entre las que destacan las que conciben a la filosofía como ciencia o como concepción del mundo; de la primera podemos mencionar a Edmund Husserl, y de la segunda a Antonio Gramsci, entre otros. Concebirla de una u otra manera es verla con historicidad o sin ella, vinculada o no, a grupos o clases sociales. Cfr. Margarita Vera, ¿Qué es la Filosofía? México, ANUPE, Edi. Pédicó, 1977.

8/ La religión también es una concepción del mundo, pero a diferencia de la filosofía, sus explicaciones parten de elementos no racionales: los dogmas, cuya aceptación está más en la fe que en la argumentación racional. Cfr. A. Sánchez Vázquez, Ética p. 71-73

9/ Cuando hablamos de filosofías irracionales, nos referimos a aquellas que pretenden encontrar el fundamento del hombre en los instintos, sentimientos, etc., -

denominador de sus explicaciones pero se les pretende --
 mostrar racionalmente. La filosofía resume y sintetiza
 de una manera ordenada los propósitos, explicaciones y --
 valoraciones de una clase determinada, por eso Sartre la
 denominó Saber de la época, al mencionar que en toda so-
 ciedad existen dos formas de pensamiento: el Saber, al --
 que denomina Filosofía y que es la expresión de toda una
 época social, y lo que denomina Ideologías, que son pun-
 tos de vista o aspectos parciales sobre la realidad 10/ --
 Las ideologías, a la manera de Sartre, se definen en tor-
 no al Saber de la época: la Filosofía 11/.

La filosofía, además de ser sistemática y coheren--

na o la razón como atributo de la práctica social
 bre. Su denotación de irracionales le viene --
 el libro de Lukács, El Asalto a la Razón. op. cit.

10. "... la filosofía se constituye para dar su expre-
 sión al movimiento general de la sociedad; y mien-
 vive, ella es la que sirve de medio cultural a
 los contemporáneos... Si la filosofía tiene que ser --
 al mismo tiempo totalización del saber, método, idea
 rectora, área ofensiva y comunidad de lenguaje; --
 su "visión del mundo" también un instrumento
 de esta actividad en las sociedades apolilladas.
 La filosofía sigue siendo eficaz mientras se man-
 tiene la praxis que la ha engendrado, que la --
 que ella ilustra". Jean Paul Sartre. Crítica
 de la Razón Dialéctica. p.19,17

11. Diferencia entre ideología y filosofía, a la mane-
 ra de Sartre, está en que la ideología es un aspect-
 o particular, mientras que la filosofía es el
 aspecto totalizador, por eso nos dice que una ideo-
 logía "... es un sistema parcial que vive al margen-
 del saber..." id. op. p.19. De nosotros tomamos de
 el carácter histórico de la concepción --
 de la filosofía, aunque no estamos de --
 acuerdo con su concepción de ideología como un aspect-
 o particular. Lo creemos que la diferencia entre fi-
 losofía e ideología está en el rasgo, sino que hay-
 que verlo en tanto que vehículo de la deter-

, suele ser una explicación de la totalidad^{12/}, de la cual los sistemas filosóficos; son el producto del proceso intelectual de una clase, ellos reflejan su grado de madurez y desarrollo^{13/}, su rasgo -- tal no es lo verdadero o lo falso de sus proposiciones, sino la capacidad de resumir los conocimientos -- de una época, para crear una imagen total del mundo que sirva para cohesionar a la clase -- a la constante en torno sus objetivos sociales; -- lograr hegemonía de esta clase con otras, ya sea para mantener el sistema social o para transformarlo.

Otra forma de conciencia social es la ideología, -- consistente en un conjunto de enunciados, nociones, relaciones y valores^{14/}, que tienen como objetivo va-

riación fundamental entre una y otra. Más adelante veremos este aspecto.

En la totalidad está presente en muchas filosofías. Por ejemplo, en la antigüedad, Aristóteles, en su libro de Metafísica nos dice: "...concebimos el filósofo como conocedor, en cuanto es posible, de todas las cosas, sin poseer la ciencia específicamente propia de cada una de ellas;..." Aristóteles ---

sentido Gramsci menciona: "Cuando en la historia se elabora un grupo social homogéneo, se elabora también, contra el sentido común, una filosofía -- homogénea, es decir, coherente y sistemática" El Materialismo... op.cit. p.122

Al respecto Adolfo Sánchez Vazquez sostiene que la ideología es: "...a) un conjunto de ideas acerca del mundo y la sociedad que: b) responde a intereses, aspiraciones o ideales de una clase social en un contexto social -- que legitiman y justifican un comportamiento práctico -- los hombres acorde con -- esos intereses, aspiraciones o ideales... Por su contenido, la ideología es un conjunto de enunciados -- que apuntan al real -- problemas reales y en-

La intención de la práctica política de una clase determinada; su fin sobre todo práctico surge de la parte esencial de la praxis. La intencionalidad en el terreno social se refiere a lo que los hombres consideran como deber ser de su actuación, llevándolos a proyectar los modos de conducta y de sociedad que organizan y dan sentido a sus acciones sociales. Los enunciados que pretenden informar de la realidad en la ideología, pueden ser falsos o verdaderos^{15/}, ---

traba explícita o implícitamente una valoración de ese referente real. Este contenido no es necesario o totalmente falso; puede ser verdadero o contener elementos de verdad. Pero incluso en este último caso se reduce a sus elementos puramente teórico-cognitivos. Como juicios de valor, recomendaciones, valoraciones, expresiones de deseo, etc.". "La ideología y la neutralidad ideológica en las Ciencias Sociales" p.13

El término que utilizamos para designar el contenido de la ideología en los enunciados, entendiéndolos no como juicios que tengan un sentido de verdad o falsedad, sino el sentido de mandato, exhortación, etc. Cfr. Nicol Abbagnano Diccionario de Filosofía p. 417. Dentro de esta posición, pero utilizando el término como creencia, Javier Asquível en su trabajo "Estructura y función de la ideología", considera la ideología como un conjunto de creencias que pueden ser: "...1) enunciados descriptivos, 2) enunciados valorativos y, 3) enunciados prescriptivos" p.112. Por tanto consideramos que los elementos centrales de la ideología son la valoración, y la que sirve de punto nodal de todo el sistema de representaciones y enunciados.

la intencionalidad

12. Dentro del pensamiento marxista hay dos concepciones con respecto a la ideología. Una referida -en algunos escritos de Marx y Engels- a la ideología burguesa como conciencia falsa. "La ideología es un proceso que se opera por el llamado pensador consciente, en efecto, pero con una conciencia falsa" "Carta de Engels a K. Mehring del 14 de julio de 1893"; y otra referida a la ideología del proletariado como conciencia del mundo, que está implícita en todas las o-

e... que... al mencionarnos ---
 ue: doctrina de Marx es todopoderosa porque es---
 Es como la... rmonica, dando a los hombres---
 una concepción del mundo íntegra, intransigente con---
 su opresión, con toda reacción y con toda de---
 re... e la opresión burguesa" "Tres partes y tres ---
 que los integrantes del marxismo" Obras Escogidas en
tres tomos. V.I p.61. En las dos acepciones, el mar-
 xismo considera que la ideología forma parte de la ---
 superestructura y que es producto de las condiciones
 materiales de los hombres. "Los hombres son los pro-
 ductores de sus representaciones, de sus ideas, de la
 política, las leyes, la moral, la religión, etc., ---
 pero los hombres reales y actuantes, tal como se ha-
 llan condicionados por un determinado desarrollo de
 sus fuerzas productivas y por el intercambio que a ---
 él corresponde..." C. Marx y F. Engels. La ideología
... op. cit. p.26. Esto ha dado lugar a que en el seno
 del movimiento marxista contemporáneo se den los po-
 sibles con respecto a la ideología, unos apoyando-
 la ideología como conciencia falsa y otros en-
 tendiendo la ideología como una manifestación
 de conciencia social. Entre la primera encontra-
 mos la oposición de Louis Althusser que la concibe co-
 mo: "...un conjunto de representaciones y creencias---
 religiosas, morales, jurídicas, políticas, estéticas,
 filosóficas, etc.,... Las representaciones de la ideo-
logía se refieren al mundo mismo en el cual viven ---
los hombres, la naturaleza y la sociedad y a la vida
de los hombres a sus relaciones con la naturaleza, ---
con la sociedad, con el orden social, con los otros-
hombres y con sus propias actividades, incluso a la
práctica económica y la práctica política. Sin embar-
go, estas representaciones no son conocimientos ver-
daderos del mundo que representan. Pueden contener
elementos de conocimientos pero siempre integrados y
reducidos al sistema de conjunto de estas representa-
ciones, que es, en principio, un sistema orientado y
dirigido, un sistema regido por una falsa concepción
del mundo, o del dominio de los objetos considerados
Althusser La filosofía como arma de la revolu-
ción. p.48; y otros como... lo que la entienden co-
mo concepción del mundo y como valoración. Cit. Li-
oway. op. cit.

En el conocimiento de la realidad, por eso no pretenden ser mostrados, que es el carácter de los enunciados científicos, sino servir de guía y de conducción. -- Los enunciados y valoraciones ideológicos separados, no conforman una ideología: ésta sólo se da cuando adquiere un carácter sistemático y coherente. Enunciados, nociones, representaciones y valores todos tenemos; ideología, no. Ellos son algo inherente al hombre, están presentes en el título común. *La ideología, por el contrario, resulta de su sistematización, por esta razón no es un producto espontáneo, sino reflexivo, que las propias clases elaboran en su lucha.* La ideología siempre tiene un proyecto de comportamiento social, surge de las necesidades e intenciones de una clase que va cobrando conciencia en su lucha con otras clases. La clase dominante acepta los valores e ideología de la clase dominante; sino que ella tiene un conjunto de nociones, enunciados, representaciones y valores que le vienen del pasado histórico y de su propio ser social, pero ellos no constituyen un todo coherente y sistemático. Los valores son dominantes o subordinados por los valores de la clase dominante, sin que ello constituya una ideología. Así, la clase dominada lo que posee es el título común, sólo en la lucha y enfrentamiento con la clase dominante va organizando, rechazando, aceptando o generando nuevos valores, enunciados, nociones y representaciones, creando así, al calor de la lucha, su propia ideología.

Las posiciones ideológicas se manifiestan a través de los actos y comportamientos de los hombres, que al chocar en un lugar choques, conflictos y antagonismos se manifiestan en todas las sociedades de clases. Los

protagonistas sus idealidades, defienden con vehemencia -
 sus intereses las ideas que los justifican, de tal ma-
 nera que la concepción ideológica se convierte en una --
 gran fuerza para el sostenimiento de las luchas que los-
 hombres emprenden. Cada una de las concepciones ideológi-
 cas expresan intereses de clase, expresan también la épo-
 ca y el sistema social en que se vive, se impregnan de su
 espíritu y del ambiente en que se desarrollan y --
 parecen cuando el aroma y el sentimiento que los favore-
 ce les ayuda a existir.

Dentro de estas ideologías están aquellas que son --
 producto de los polos opuestos de la sociedad, las que --
 expresan el antagonismo, el conflicto, las tenden-
 cias opuestas. Son las ideologías del pasado. Son aquellas
 ideologías que bajo su sustento,
 se unifican o divi-

Como producto reflexivo ^{de la ideología} la sistemati-
 zación intelectual de una clase determina --
 pero es el resultado del movimiento de las clases,
 luchas con otras clases. Se puede afirmar que
 una clase genera una ideología sólo por sus condicio-
 nes materiales de existencia (condición necesaria), sino que
 requiere de la lucha para transformar la realidad e impo-

... la praxis política (condición suficien--
... en lucha, las clases aceptan o rechazan nociones.
... constituir un todo coherente que guíe su
... ideología.

... ideología puede ser el supuesto de una práctica--
... praxis o de una antipraxis. En ambos casos, la --
... enunciados ideológicos no bastan para--
... una clase determinada, ya que sin el --
... científico de la realidad, nuestros propósi--
... y finalidades quedarían en simple utopía; por eso in--
... punto de vista que se mantenga, se--
... encontrar conocimientos verdaderos y demostra--
... una praxis o un antipraxis. Pero acep--
... realidad, no signi--
... (totalidad con--
... ^{manifiesta} en sí misma,

... el carácter conservador o revolucionario de --
... cuando recurre a conocimien--
... únicamente para --
... en apologética, es decir, en --
... just--
... posibilidad de --
... hacia el futuro. En este sentido podríamos
... la ciencia y, por lo --
... en --

... interior se verifique una jerarquización de --
... intelectual, que puede culmi--
... un gran filósofo individual, si éste es capaz
... las exigencias de la sólida
... que ésta no pue--
... propia de un cere--
... logre elaborar for--
... la manera más ad--
... "Ante--
... op. cit p. 26

de construcciones especulativas que quedan al margen de lo real.

Lo contrario a esta actitud, es la ideología que --
fundamento a una praxis revolucionaria. Dos fi-
nes -- la praxis -- transformación de lo real -- requieren --
la obtención de conocimientos verdaderos para poder cam-
biar lo existente; no hacerlo, sus propósitos y obje-
tivos ufanaría inalcanzables.

La ideología no siempre tiene un carácter apologéti-
co, éste manifiesta fundamentalmente en el perio-
do de consolidación de una clase, es aquí donde la --
ideología quiere el carácter de falsa conciencia. --
La ideología se aproxima a la ciencia en determina-
ciones si consideramos su carácter histórico --
es... pero el carácter histórico a que nos referimos --
en ideología como formación de conciencia --
social y no en el acto de la aprehensión de ésta por
el sujeto. La ideología como sistema de conciencia --
social describe un proceso histórico arrancando de --
los intereses de los hombres y presentándose como el
instrumento o la expresión de tales intereses. En --
ese sentido, la ideología naciente en una época his-
tórica expresa una relación social determinada, a la
vez que sirve de dirigente a la acción de los hom-
bres. En su posterior desarrollo se despliega incor-
porándose la tradición, al ser establecido, mani-
fándose en usos y hábitos de conducta. Cuando ya
responde a la realidad pero es sustentada por
el poder en un determinado instrumento de --
la ideología refleja mayormente la reali-
dad (a más eleccion de objetividad) en la fi-
delidad a los intereses de los hombres, aunque
no sean ciertos de la verdadera relación --
social. Por la consecuencia la separación de la rea-
lidad de una ideología no es una vez sino la expre-
sión de una clase social que históricamente
se desarrolla; y en la medida en que esto suce-
de la ideología que sustenta la anterior adopta
una aproximación a la realidad tal como la --
que la sustenta se aproxima al poder. Este pro-
ceso del origen a la superación de una ideo-
logía hacia la pérdida de sus elementos obje-
tivos y su tendencia a la transformación de la cien-
cia en ideología. p.199-200

La filosofía es una concepción del mundo, *está conformada*
por la ideología y los conocimientos de la época; según como los
 se construye, puede crear una concepción del mundo ideoló-
 gico-científica o ideológico-apologetica. En la primera,
 los conocimientos sirven para crear un concepto del hom-
 bre y del mundo cercanos a las portaciones del momento-
 histórico de la ciencia; sus errores y limitaciones son
 producto de los alcances de la ciencia de ese período. --
 segunda, por lo contrario, no pretende reflejar los --
 conocimientos científicos, sino tomarlos para combatir--
 o apoyarse en ellos, distorsionándolos y crean-
 do una *deformación* del hombre y del mundo. En ambos --
 , los conocimientos verdaderos de la época están ---
 , pero en el primero sirven para la construc---
 imagen del mundo y el hombre que describe --
 ante la realidad que vive, ni otras que en --
 , sólo se expresa la imagen subjetiva de la --
 vista por una clase.

El marxismo como ideología no escapa a esta situa--
 ción. También expresa ^{ni intrínseca} una *relación* social, de --
 sus ideales, deseos, valores, *comportamientos* y --
 sus *objetivos* perfilan ya una nueva --
 Producción y expresión de la sociedad capita-
 lista, que explica y pretende transformar;
 existencia, como ideología, está ligada a ese con-
 histórico, *su* acontecer y devenir. "El so-
 cial moderno es, en primer término, por su contenido,
 un reflejo de la inteligencia, por un lado, de la
 conciencia de clase que impera en la moderna so-
 ciedad entre poseedores de los medios, capitalistas y --
 obreros, y, por otro lado, de la anarquía --
 que impera en la producción" ^{18/}

La historicidad e ideología son dos expresiones de un mismo fenómeno, no podemos concebirlos separadamente; hablar del marxismo no tiene historicidad, es concebible como un conocimiento positivo no como ideología, y, por lo tanto, al margen de la clase que le da sentido: el proletariado.

La historicidad del marxismo nos la recuerda Jean - Paul Sartre; *al respecto* como el saber de la acción es la expresión de la situación histórica prevaleciente; frente a él se definen todas las ideologías, las que no logran tener la coherencia ni la explicación del fenómeno social^{19/}. Este pensamiento se encuentra en Karl Korsch^{20/} y Antonio Gramsci en la década veinte. Para ellos, también el marxismo es una situación histórica dada, expresión que Gramsci, durante todo el período de supervivencia del capitalismo^{21/}.

^{19/} dice Sartre: "Entre el siglo XVII y el XIX, veo tres [filosofías] que señalaré con nombres célebres: el «momento» de Descartes y Locke, el de Kant y Hegel, y finalmente el de Marx. Estas tres filosofías se convierten a su vez en el humor de todo pensamiento particular y en el horizonte de toda cultura, son insuperables en tanto que no se supera el momento histórico el cual son expresión" J.P. Sartre op.cit. p.17-18

^{20/} "...el origen de la teoría marxista es sólo el «otro lado» de la aparición del movimiento de clase proletario real, y únicamente los dos lados juntos forman la totalidad concreta del proceso histórico" Karl Korsch op.cit. p.30

^{21/} "Para iniciar intelectualmente un período histórico que probablemente durará siglos, esto es, hasta la desaparición de la sociedad política y el advenimiento de la sociedad regulada sólo entonces su concepción puede ser superada..." Gramsci. El materialismo op.cit. p.61

...anteposición de historicidad o no historicidad-
 marxismo, *no científico* un prurito intelectu-
ni académico al sino que tiene implicaciones en la práctica política.
 e. ^{Al} medonar que marxismo no tiene historicidad, *le-*
mos el carácter ideológico de éste, ya que es la ideolo-
 gía que hace que una concepción sea producto de una
 clase o una clase. La ideología le da el sentido de
 compromiso a cualquier teoría, y el compromiso está vin-
 culado al sostenimiento o a la transformación social, a
 la práctica política.

Así, -
 el marxismo *deviene en* conocimiento científico, "neu-
 tral", "objetivo" "imparcial" la realidad social, -
 por sí mismo sólo informa el ser de la realidad, pe-
 ro no *se transforma* la misma ^{22/}. Conocer
 no ^{significa} obtener un compromiso en el cambio so-
 cial, sino que *consiste en* hacerlo a partir de una cla-
 se o una clase con una clase, y en eso estri-
 be el compromiso ideológico.

En la concepción del pensamiento de Marx y Engels, -
 no tiene lugar la división entre ciencia e ideología, si-
 no que las dos *integran* una concep-

22. "La doctrina marxista, por el contrario, es científica. Esto quiere decir que no se contenta con aplicar los principios morales y jurídicos burgueses existentes... a la realidad burguesa existente para criticar... no que critica tanto esos principios morales y jurídicos existentes como el sistema económico-político existente. Esta crítica general reposa entonces sobre otros principios que no son los ideológicos... existentes; reposa sobre el conocimiento científico... del conjunto del sistema burgués existente, tanto de su sistema económico-político como de sus sistemas ideológicos." Louis Althusser. op.cit. p.22

ión única, a los que algunos teóricos han denominado Filosofía de la Praxis^{23/}.

Filosofía de la Praxis por lo tanto, significa teoría al servicio de la praxis, aceptación consciente de esta teoría para la transformación revolucionaria de la sociedad. Si una parte de la praxis revolucionaria está formada por la materialidad ^{por la} otra ^{por la} conciencia, el marxismo como ideología ^{corresponde} como ciencia ^{corresponde} a su concien

teoría al servicio de la revolución sólo se enriquece se desarrolla en la propia práctica de las clases que la sustentan. En su lucha por transformar el social existente, en las condiciones propias de la que intentan transformar, donde toda teoría social cuenta su haber. En la aplicación concreta de la teoría revolucionaria, se enriquece el marxismo, lo que Lenin denominaba "análisis concreto de la situación concreta". La teoría marxista que se concibe como guía para la transformación social, se enriquece en la praxis política, en la praxis de las clases, de tal forma que se acuerdo con los medios

^{23/} Término Filosofía de la Praxis usado asiduamente por Antonio Gramsci, según algunos como consecuencia de la censura política que privaba en Italia; para otros, su uso tenía como objetivo concebir al marxismo como una teoría de la transformación de la sociedad, y no a la manera de los socialdemócratas. En este sentido parece manejarlo Antonio Labriola en sus escritos sobre el materialismo histórico. En lengua española, es Adolfo Sánchez Vázquez el que le ha dado su connotación más precisa, ya que de una manera clara, concibe al marxismo como guía para la transformación. Cfr. A. Labriola: La concepción materialista de la historia. México, El Caballito, 1973 y A. Sánchez Vázquez. Filosofía. op.cit.

que se adoptan, las estrategias usadas, los programas --
planteados por las clases y sus organizaciones políti--
cas, se fundamenta el acervo teórico de tal teoría.

El marxismo, por lo tanto, es Filosofía de la Pra--
ctica, guía teórica para la transformación de la sociedad,
ideología de una clase y conocimiento racional y críti--
co de la sociedad existente.

CONCLUSIONES

- La realidad social, al igual que la realidad natural, tiene una legalidad y racionalidad interna.

- La diferencia entre la legalidad natural y la social determina el carácter práctico del hombre, que en su proceso sea consciente y con una mutabilidad histórica más rica y vertiginosa que la realidad natural.

- La legalidad de la realidad social queda plasmada en las relaciones económico-sociales, que determina por la estructura económica o condiciones materiales de existencia de los hombres, que, junto con sus manifestaciones ideológicas, políticas, etc., forman el todo social. Formaciones que en su seno, como parte del organismo, expresan múltiples contradicciones cuya manifestación son las clases sociales.

- Las clases sociales y sus luchas, determinan los cambios políticos e ideológicos que sostienen o destruyen las formaciones económico-sociales. Las derrotas o victorias de una u otra clase social, marcan las épocas de progreso, retroceso o estancamiento, no siendo ninguna de ellas el mismo paso ni escalón obligatorio del desarrollo.

- La práctica de los hombres, a través de las clases sociales y sus luchas, parte de las circunstancias que los rodean, pero proyecta sus ideas y actitudes.

...oy, cambiar el errorero histórico, por lo que, lo -
 ...condicionado se vuelve condicionante, siendo el -
 ...el hombre, más que resultado obligatorio, posibi-
 li

- conocimiento social pretende ser la respuesta a
 ...ante rogantes de la realidad social, respuesta no ho-
 ...única, existiendo diferentes puntos de vista-
 ...s, cada uno pretendiendo ser la respuesta cien-
 tífica, surgiendo diversa teorías funcionalismo, es-
 tructuralismo, historicismo, marxismo, no como teorías -
 complementarias, sino antagónicas, sobre el mismo objeto
 i o.

- explicación de esta diversidad, por parte de --
 teóricos burgueses, ^{fundamental} la den el sentido de que la cien-
 cia social es joven está en su etapa de acumular datos
 científicos, o en el absurdo concebir como verdadero-
 científico, todos cada uno de los diferentes puntos-
 de vista.

- teoría social tiene como objetivo ayudar a sos-
 tener o cambiar el sistema social; por lo que sus res-
 puestas justificativas o impugnadoras de ese siste-
 ma, va para guiar una práctica o una antipráctica po-
 lí

- actualmente se encuentran dos respuestas anta-
 gonas la formulada por el marxismo y las sostenidas -
 las concepciones de la burguesía, siendo dos proyec-
 tados frente a un mismo fenómeno, denominando al
 primero proyecto o teorías proletaria, y a las otras --
 nes, proyectos o Teorías burguesas. Tal deno

ción es sólo de carácter político, para definir dos-
actitud frente a una misma práctica, la realidad es --
ue una es ciencia la otra no pasa de ser un proyecto-
idológico-apologético.

- Consideremos que el proyecto proletario es el ----
científico, porque la transformación de la sociedad re-
quiere conocimientos verdaderos, los que en su caso se -
expresan en la totalidad y coherencia de su sistema con-
ceptual. La formación económico-social, que abarca la to-
talidad social, conceptos comprobados por la práctica de
los pueblos.

- El conocimiento social tiene su sistema conceptual
histórico, que refleja las regu-
las de la realidad social. Pero la ciencia no sólo
tiene un marco general de referencia; sistema conceptual; sino
también, explicación de lo singular, de lo individual, -
de lo fenoménico, por lo que, un marco conceptual que no
sirva de guía metodológica para explicar lo fenoménico, -
no es científico, sino construcción especulativa. La ex-
plicación de lo individual, de lo singular, de lo fenomé-
nico, forma parte del conocimiento histórico.

- El conocimiento histórico forma parte del conoci-
miento social, su determinación básica no estriba en el
objeto parte del objeto que abarca, sino en la forma -
en que trata los fenómenos sociales, se refiere más al -
movimiento, más a la explicación de lo fenomé-
nico que a lo esencial.

- El conocimiento histórico y el sistema conceptual (mate-
rialismo histórico), forman la ciencia social, la que es

ta ligada a los nombres de Carlos Marx y Federico Engels y, por lo tanto, al marxismo.

- La ciencia social, al igual que toda ciencia, forma parte de la conciencia social, que ^{expresa} el grado de conocimiento y comprensión que el hombre tiene sobre la naturaleza y la sociedad. Además de la ciencia social ^{abarca}, entre otras manifestaciones, la ideología, la concepción del mundo, la filosofía, etc.

- La concepción del mundo ^{constituye} la explicación y valoración del hombre y del mundo, cuya finalidad consiste en influir en la vida a los hombres en su práctica social. Es una concepción que manifiesta los intereses de las clases sociales en que viven.

- La conciencia empírica o sentido común; la concepción cotidiana, caracterizada por su incoherencia y fragmentariedad, la filosofía, por el contrario, es una concepción del mundo sistemática y coherente, expresión teórica de la madurez de una clase social.

- La ideología como manifestación de la conciencia social, constituye los enunciados, nociones, representaciones y valores que sistematiza una clase. Su función esencial es la de servir de valoración a la práctica social de los integrantes de una clase social, sus valores coinciden con las de la clase que la sustenta. La ideología se convierte en concepción del mundo, cuando adquiere un carácter de valoración y explicación de la totalidad de la realidad.

ídem. i. — — — — — falsa cuan

apologética, es decir, defensora de lo existente.

- Las representaciones, enunciados y valores, son -- parte integrante de todos los hombres, mientras que la ideología es producto de *las clases sociales y sus luchas*.

- La filosofía como concepción del mundo, puede ser ideológica-científica o ideológica-apologética, dependiendo de la clase social que la sustenta y del momento histórico que manifiesta.

- El marxismo no se agota en el conocimiento científico, el marxismo es ideología, punto de vista de -- , por ello, históricamente expresa los intereses -- del proletariado, en donde la teoría científica sirve como instrumento para el cambio revolucionario de la sociedad, definiendo al marxismo "saber por y para la revolución".

- El objetivo del marxismo es la transformación -- el marxismo es filosofía de la transformación -- , como Gramsci lo consideraba: Filosofía de la --

BIBLIOGRAFIA

I

libros básicos que nos sugirieron las ideas centra-
les del presente trabajo y sirvieron de guía a nuestra
reflexión.

Castro, Juan. Hacemos tabla rasa del pasado?. A propósito
de la historia y de los historiadores. Trad.
Miguel Garrón del Camino. México, Siglo XXI, 1977. 219p.

Marx, K. "Del socialismo utópico al socialismo
científico".

Feuerbach y el fin de la filosofía clási-
ca alemana". en Obras Escogidas. V.II Moscú, Pro-
greso, 1966.

... Desarrollo del subdesarrollo. Méxi-
co, Centro de cultura, 1970. 101p. (Suple-
mento de la revista Utopía, 6)

... La ciencia humana y la filosofía. --
Buenos Aires, Nueva Visión, 1972. 120p. (Fichas, 2)

... El materialismo histórico y la filosofía
de Benedetto Croce. Argentina, Lautaro, 1958.
100p. (Ensayos fundamentales).

... Marxismo y Filosofía. Prol. Adolfo Sánchez
Vázquez. México, ERA, 1971. 136p. (El hombre y su
discurso).

... Eric J. Introducción a Karl Marx. Formas que
preceden a la producción capitalista. 5a. ed. --
México, Siglo XXI, 1976. 104p. (Cuadernos de Pasa-
do y Presente, 20).

... Severo. Ciencia e ideología. México, Universi-
dad Autónoma de Nuevo León, 1972. 227p.

- rel. dialéctica de lo Concreto. (Estudio sobre los problemas del hombre y el mundo). Trad. y --
 Prop. Adolfo Sánchez Vázquez. México, Grijalbo, --
 1967. 269p. (Colección norte).
- Lenin, I. "Quiénes son los amigos del pueblo y como lu-
 chan contra los socialdemócratas". en Obras Escogidas en Doce Tomos. Moscú, Progreso, 1975. V.I
Cuadernos Filosóficos. Argentina, Estudio, 1963. --
 304p.
- o , Michael. "Ciencia y revolución: objetividad y pun-
 to de vista de clase en las ciencias sociales". --
Dialéctica y Revolución: Ensayo de sociología
Historia del marxismo. México, Siglo XXI, 1975-
 115p. (Teoría).
- 'es, Georg. El asalto a la razón. La trayectoria del
irracionismo alemán desde Schelling hasta Hi-
lder. Trad. Wenceslao Roces. 2a. ed. México, Gri-
 jalbo, 1968. 710p.
- o, Herbert. Razón y Revolución. Hegel y el surgi-
miento de la teoría social. 2a. ed. Madrid, A--
 lianza editorial, 1976. 442p. (Secc. Humanidades.
 1. Libro de bolsillo, 292).
- Marini, Guy Mauro. "Razón y sin razón de la sociología -
 marxista" en Síntesis núm. 7. agosto, 1974.
- Marx, Carlos. "El método de la economía política" en El
Capital. Teoría, estructura y método. México, --
 C.E.A., 1975. 193p.
- Manuscritos económicos filosóficos. Trad. Eco. -
 Rubio Morente. 2a. ed. Madrid, Alianza Ed. 1969
 (Clásicos).
- "Prólogo de la contribución a la crítica de la -
 economía política"
- "Tesis sobre Feuerbach" en Obras Escogidas. 2V.-
 Moscú, Progreso, 1966. V.I
- Engels, Federico. La Ideología Alemana. -
 Trad. Wenceslao Roces. Montevideo, Pue--
 los Unidos, 1966. 746p.
- "Manifiesto del Partido Comunista" en Obras Escogidas. Moscú, Progreso, 1965. V.I

- ara, Louis. Sociología de la Praxis. México, Siglo,--
1976. 138p. (Sociología y política).
- Sánchez, Adolfo. Filosofía de la Praxis. México,
Trilce, 1957. 303p. (Ciencias económicas y so-
ciales).
- Sartre, Jean Paul. Crítica de la razón Dialéctica. Cues-
tiones de método. Teoría de los conjuntos prácti-
cos. De la "Praxis" individual a lo práctico ---
Inerte. Buenos Aires, Losada, 1963. 534p. (Biblio-
teca filosófica).
- Tse-Tsun, Mao. "Sobre la contradicción".
"Sobre la práctica". en Obras Escogidas. Pekín,--
ed. en lenguas Extranjeras, 1968. V.1
- Ulls, G. La Imaginación sociológica. Prol. Gino-
ani. México, F.C.E., 1975. 236p. (Sección de-
br sociología).

I I

Los os que nos sirvieron de orientación sobre el ---
movimiento burgués.

Abbagnano, Nicolás. Historia de la Filosofía. 3V. 2a. ed. ---
La Habana, Ed. de Ciencias Sociales, Instituto
Cubano del Libro, 1971.

Collingwood, R.G. Teoría de la Historia. 2a. ed. Trad. Eduardo
García Gorrán y Jorge Hdez. Campos. México, ---
S.C.E., 1965. 323p. (Secc. Obras de Filosofía).

Coutinho, Nelson. El estructuralismo y la miseria de la
razón. Trad. Jaime Labastida. México, ERA, 1973. ---
181p. (Biblioteca era ensayos).

Prigodine, Julien. Sociología de Max Weber. Buenos Aires, ---
Lotus Mare, 1976. 259p.

Ren, I.B. El idealismo filosófico y la crisis en el pen-
samiento histórico. México, F. C. Popular, 1974. ---
59p.

Lukács, Georg. Historia y conciencia de clase. Estudios
de Dialéctica marxista. Trad. Manuel Sacristán. ---
México, Grijalbo, 1969. 354p.

Boya, Carlos. Sociólogos y sociología. 2a. ed. México, ---
Siglo XXI, 1975. 295p. (Sociología y política).

Schaff, Adam. Historia y Verdad. (Ensayo sobre la objeti-
vidad del conocimiento histórico). México, Gri-
jalbo, 1974. 382p. (Teoría y praxis, 2).

Mussonoff, Nicholas S. La Teoría sociológica. Su natura-
leza y desarrollo. México, F.C.E., 1974. 397p. ---
(Sección de Obras de Sociología).

Waisman, El historicismo contemporáneo. Spengler
Arnold Toynbee-Croce. Buenos Aires, Nova, 1960. 197p.
(Compendios Nova de las Ciencias Sociales).

I I I

Bibliografía general

Quinto, I. Diccionario de filosofía. Trad. Alfredo Galletti. 2a. ed. México, F.C.E., 1974. 1180p.

Quintanilla, Louis. La filosofía como arma de la revolución. México, Cuadernos de Pasado y Presente, 1970. 102p. (Cuadernos de Pasado y Presente, 4).

Aristóteles. "Metafísica" en Ceras. 2a. ed. Madrid, Aguilar, 1977. 1034p.

Quilley, John. D. La ciencia en la historia. Trad. Elí de Cortari. México, UNAM, 1972. 693p. (Problemas científicos y filosóficos, 17)

Quilley, John. La historia y las ciencias sociales. Madrid, Alianza Ed., 1974. 3a. ed. 222p. (sección de humanidades, 139).

Quilley, John. Para comprender la historia. 23a. ed. México, maestros Hisopo, 1978. 171p. (La cultura al pueblo)

Quilley, John. Teoría y métodos de la historia. Introducción a los problemas, métodos y técnicas de la historia geográfica, económica y social. México, Grijalbo, 1974. 400p. (teoría y praxis, 35).

Quilley, John. La historia. Madrid, Alianza Ed., 1977. 1627p. (los clásicos, 19).

Quilley, John. Los relatos del método sociológico. Trad. Manuel Saiz. México, Alianza Ed., 1977. 157p.

Quilley, John. Historia de las costumbres y del ritual. Madrid, Alianza Ed., 1974. 102p.

Quilley, John. La subversión de la ciencia. Trad. Manuel Saiz. México, Alianza Ed., 1960. 327p. (Ciencias y cultura, 10)

as, Enrico. Antropología e la naturaleza. Trad. Ven
encias Soc. México, Guajalco, 1961. 340p. (Cien
cias económicas sociales).

"Discurso sobre la tumba de Marx".
"El origen de la familia, la propiedad privada y
el estado".
"El papel del trabajo en la transformación del
hombre en hombre".
"La contribución de la crítica de la economía po-
lítica de Carlos Marx".
"Correspondencia" en Obras Escogidas. 2V. Moscú,
Progreso, 1955.

a, Javier. "Estructura y función de la ideología".
Obras. La filosofía y las ciencias sociales.
México, Guajalco, 1976. 332p. (Teoría y praxis, 24)

ador, Enrique. Racionalidad e irracionalidad en eco-
nomía. (a. México, Siglo XXI, 1976. 313p. ---
(Teoría).

sci, Antonio. La formación de los intelectuales. Mé-
xico, Guajalco, 1957. 150p. (Colección 70, 2)

o, Carlos. Los conceptos elementales del materia-
lismo histórico. 15a ed. México, Siglo XXI, 1972
41p. (Teoría y crítica)

ts, Gilville J. El Hombre y sus obras. La cien-
cia de la antropología cultural. México, F.C.E.-
1976. 702p. (Sec. Obras de antropología).

, Jaime. Introducción, ciencia y sociedad. De
conceptos de Marx. México, Siglo XXI, 1975 4a. ed.

ora, Clara. Antropología y colonialismo. Madrid, --
Comunicación, 1973. 273p. (Serie B, 23).

"Acercas del 'tiao'"
"Tres partes y tres fuentes integrantes del mar-
xismo" en Obras Escogidas 3V. Moscú, Progreso, --
co. V.I

-St. Clau. Antropología estructural. Trad. E.
Enfabel, 6a. ed. Buenos Aires, Eudeba, 1968. --
371p. (Manuales).

o José. La antropología como ciencia. Barcelona
rama, 1975. 300p. (Biblioteca anagrama de an-
tropología, 2)

Ami, Guy. El reformismo y la contrarrevolución.
(Estudios sobre Chile). México, ERA, 1973. 250p.
(Serie popular ERA, 37).

Subdesarrollo y revolución. México, Siglo XXI, --
1969. 162p. (el mundo del hombre. Sociología y -
política.)

Barrau, J. I. El conocimiento histórico. Barcelona, Labor,
1966. 220p. (Biblioteca universitaria Labor, 8).

Barros, Carlos. El Capital. Crítica de la economía políti-
ca. Trad. Enceslao Roces. 4a. ed. 3V. México, --
1966. (Las obras maestras de la economía)

Barros, Carlos. La sagrada familia y --
otros escritos filosóficos de la primera época.
Trad. Enceslao Roces. México, Grijalbo,
1967. 308p. (Ciencias económicas y sociales).

Bataillon, R. F. Fundamentos de antropología social. México,
1974. 461p. (Secc. de obras de antropolo-
gía)

Blaug, M. Gramsci y el bloque histórico. Argenti-
na, Siglo XXI, 1973. 152p. (Sociología y política)

Clifford-Brown, A. El método de la antropología so-
cial. Barcelona, Tróika, 1975. 203p. (Biblioteca
inaugural de antropología, 1).

Comenius, Juan Jacobo. Contrato Social. Trad. Pcos. de --
José A. Rodríguez. Madrid, Espasa Calpe, 1969. 163p. (Aus-
toral, 1445).

Comenius, J. A. Ética. México, Grijalbo, 1969. --
240p. (Tratados y manuales).

Comenius, J. A. La "neutralidad ideológica" en-
las ciencias sociales" en Historia y Sociedad. -
núm. 7

Las ideas estéticas de Marx. Ensayo de estética-
marxista. México, ERA, 1969. 163p. (Biblioteca ERA)

- Agler, Oswald La decadencia de Occidente. Madrid, Espasa Calpe, 1952. 2V.
- er, Lúces. Gramsci. Barcelona, Grijalbo, 1976. 303p (Curso del pensamiento contemporáneo, 15).
- eber, J. Sobre la teoría de las ciencias sociales. 2a ed. Barcelona, Peninsula, 1974. 161p. (Ed. de bolsillo, 73).