



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

Facultad de Filosofia y Letras



U. N. A. M.
FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS
Colegio de Filosofia
Coordinación

LA TESIS DE LAS IDEAS INNATAS EN CHOMSKY Y SU
RELACION CON DESCARTES

TESINA

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:

LICENCIADO EN FILOSOFIA

PRESENTA:

Eva Hicks Gómez



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

**Me reconozco muy agradecida con
el Maestro Hugo Padilla.**

**Quiero expresar que a mi admiración
como Maestro, se une mi respeto
por su gran calidad como persona.**

A mis padres y hermanos

A Edgar, significativamente

A mis hijos

Con todos ellos el amor me une.

INDICE.

INTRODUCCION

I Las ideas innatas en Descartes

a) Antecedente clásico

b) Clasificación de las ideas

1. - Concepto de idea

2. - Distinción de las ideas

a). Distinción alma - cuerpo

**b) Distinción de las sustancias:
pensante y corporea.**

c) Distinción de las ideas

c.1 facticias

c.2 adventicias

c.3 innatas

d) Las ideas innatas.

II La tesis del innatismo en Chomsky

- a) Antecedente
- b) El lenguaje humano
- c) Algunos conceptos básicos de la gramática transformacional.
- d) Chomsky y la controversia Empirismo- Racionalismo
- e) La relación entre el lenguaje y el entendimiento

III Chomsky, las ideas innatas y su relación con Descartes.

- a) Aspecto creador del lenguaje
- b) Estructuras del lenguaje: superficial y profunda
 - 1. - Descripción y explicación
- c) Adquisición del lenguaje
 - 1. - Universales lingüísticos
- d) Chomsky y el racionalismo cartesiano
- e) Chomsky y Descartes, relación comparativa

IV Algunas críticas y la alternativa a la tesis innatista de Chomsky .

- a) La crítica de Hilary Putnam
 - 1. - La respuesta de Chomsky

b) La crítica de Nelson Goodman

1. - La respuesta de Chomsky

c) La crítica y alternativa de Quine

1. - La respuesta de Chomsky

2. - La alternativa de Quine

V Conclusiones

VI Bibliografía

INTRODUCCION

Quien de algún modo se aproxime al estudio de la filosofía, encontrará siempre en ella y a la luz de la investigación gran variedad de opiniones. La contemplará así en su historia, como muestra de claras divergencias, de una época a otra, desde el pasado griego hasta nuestros días.

Este trabajo, precisamente, tiene como marco una histórica divergencia; la existente entre el racionalismo y el empirismo.

Los problemas filosóficos cobran diversos matices al amparo de estas dos posiciones, y es entonces que la aceptación de una presupone el rechazo de la otra. Esta situación torna muy difícil la crítica objetiva. Pero la investigación filosófica implica una toma de posición, misma que se justifica por la índole de los problemas que intenta resolver. Sin embargo, algunos filósofos actuales han negado realidad a tan marcada controversia; aún así, en nuestros días, ha recobrado nuevamente interés esta divergencia, tomándose una vez más como marco de referencia para la investigación. Tal es el caso de Noam Chomsky, lingüista y filósofo contemporáneo que revive y marca como punto de partida la histórica controversia.

En este trabajo se pretende mostrar de qué manera, en nuestros días, se sostiene y defiende la postura racionalista, y sobre todo, mostrar, lo interesante que resulta el intento de recuperación que hace Chomsky de las llamadas " tesis racionalistas clásicas", tan controvertidas y no pocas veces declaradas como ya superadas.

Establecer una comparación entre dos épocas filosófica e históricamente diferentes, recobrar en un pasado algo que fundamente lo presente, tal es lo que se propone Chomsky.

En este trabajo se presenta una exposición de la relación comparativa entre Chomsky y Descartes, se propone sólo como exposición, sin pretensión de originalidad pues la comparación, como tal, ha surgido del propio Chomsky. Realmente el propósito de la exposición responde al deseo de que la mencionada comparación resulte para la investigación filosófica algo interesante.

Aunque se trata de una exposición, necesariamente, se acepta una posición a manera de conclusión, esto es por que una investigación filosófica, no puede ser definitivamente concluyente, ni tampoco puede ser tan abierta que no ofrezca, por lo menos, la posibilidad de una conclusión que se exponga como solución.

Se presenta en primer término, la exposición de las ideas innatas

en Descartes (Cap. I), enseguida la exposición de las mismas ideas en Chomsky (Cap. II). Son los puntos de referencia para la relación comparativa que ha originado la elaboración de este trabajo.

Como es de esperarse, la relación comparativa (Cap. III) presenta en sí muchos problemas que la investigación de carácter filosófico agudiza. Con todo se trata de encontrar puntos en que las tesis de Chomsky y Descartes coincidan, sin olvidar aquellos en que claramente se separan.

Descartes históricamente representa a la corriente racionalista, la solución que da a su tesis acerca de la adquisición del conocimiento es fundamentalmente metafísica. Precisamente ahí surge el problema de comparación con la posición de Chomsky que es epistemológica. Desde aquí dos enfoques distintos se enfrentan, sin posibilidad de conciliación.

Habrá, desde luego, puntos en que podamos comparar a Chomsky con Descartes, mismos que servirán para la formulación de algunas de las famosas críticas que se han elaborado en contra de Chomsky (Cap. IV).

Por otra parte, el momento actual que vive la filosofía, si se acepta, es el de la crítica científica con sus obligadas consecuencias.

Chomsky sostiene una tesis innatista que ofrece problema a esa perspectiva científica que se propone hoy en día la filosofía. Con todo, ésta no presenta soluciones únicas y sin duda Chomsky encontrará muchos seguidores de su postura.

En este trabajo la conclusión, aunque no radical, se hace necesaria y es entonces que se ofrece, como tal y reconocidamente, al amparo de la doctrina empirista; concretamente con Quine, cuya posición se acepta como conclusión y a la vez alternativa de la hipótesis innatista de Chomsky.

Conclusión y alternativa que permanecen abiertas hacia el futuro de las investigaciones filosóficas y científicas.

CAPITULO I

LAS IDEAS INNATAS EN DESCARTES

a) Antecedente Clásico

Con Descartes se abre una nueva etapa en el conocimiento filosófico, su postura racionalista marca el inicio de la llamada filosofía moderna.

El racionalismo cartesiano implica la división mente-cuerpo que caracteriza parte de la filosofía antigua, aunque con un nuevo sentido, en el que también prevalecen los rasgos metafísicos sobre los epistemológicos.

La división mente-cuerpo supone, tanto en algunas doctrinas clásicas, como en Descartes, la existencia de ciertas ideas, principios o nociones máximas que son innatas, es decir posibles precisamente por el alma, la mente, el espíritu, entidad que se distingue de la corpórea. Esta es la doctrina del innatismo, presente a través de toda la historia de la filosofía, con diversos sentidos y en no pocos filósofos hasta nuestros días.

Como antecedente a Descartes sólo queremos mencionar de manera referencial y breve, los representantes del innatismo clásico: Platón,

Plotino y San Agustín, más por que se encuentra en ellos una semejanza importante, que nos conducirá inclusive a la comparación Descartes-Chomsky, que por una finalidad de revisión histórica. Son muy claras las diferencias entre Platón, Plotino y San Agustín, pero representan el antecedente clásico con relación al innatismo de Descartes y también en cierto sentido, semejante a éste.

La teoría de las ideas innatas surge en la filosofía griega con Platón. Bajo lo que él llama reminiscencia, nos referimos únicamente al innatismo expuesto por Platón en el Menón, donde liga la reminiscencia a la teoría de la transmigración de las almas. El conocimiento innato reside en el alma y se actualiza en una "vida presente" por medio de la reminiscencia; el alma es inmortal, siempre posee la verdad. "Para el alma, siendo inmortal, renaciendo a la vida muchas veces, y habiendo visto todo lo que pasa, tanto en ésta como en la otra, no hay nada que no haya aprendido. (1)

La tesis platónica es una tesis místico-religiosa que nos conduce a encontrar el origen del conocimiento en otro mundo, sufrasensible ó de formas eternas.

Los filósofos neo-platónicos tienen como principal representante

(1) Platón, Diálogos, Ed. UNAM, México, 1922 p.354

a Plotino, en el que se encuentra también la doctrina del innatismo. A diferencia de Platón, se postula que las ideas no están en nosotros, ahora nosotros estamos en ellas, aún más allá de ellas, vivimos en el absoluto visible. Para Plotino, nuestra alma no está enteramente en el cuerpo, sino que permanece unida siempre por su parte posterior al mundo inteligible; no habla propiamente de ideas innatas, sino de una unión con el absoluto que está más allá de las ideas y de las palabras y que hace que nuestra alma sea innata al absoluto, al uno, a la totalidad, al mundo de los entes inteligibles nos posee.

San Agustín también puede ser antecedente del innatismo cartesiano. Para él, existen las ideas innatas como muestra de las ideas de Dios, es una participación por iluminación divina, aún cuando nunca conocemos estas ideas tal como están en Dios mismo. La verdad de los juicios se percibe como tal por el alma cuando ésta la contempla iluminada por la luz de la divinidad misma.

Estos tres filósofos: Platón, Plotino y San Agustín son ejemplos de innatismo, los tres coinciden en pensar que hay una razón externa, independiente de nosotros, fuera de nosotros, que posee y nos da el conocimiento.

La explicación del origen del conocimiento está en ellos, como en Descartes, fuera del hombre, independiente: de ahí su semejanza y

relación.

b) Clasificación de las ideas.

1. - Concepto de Idea

En principio, el racionalismo cartesiano es la expresión de un supuesto metafísico, por el cual se hace de Dios la suprema garantía de las verdades y el apoyo de un universo inteligible. Con esto queda dicho que en Descartes, prevalecerán las razones metafísicas sobre las epistemológicas, característica común al idealismo clásico que habrá de verse superada en etapas posteriores a Descartes por un racionalismo epistemológico.

La doctrina de Descartes se centra en su peculiar doctrina acerca de la idea. Al respecto, Villoro señala que la filosofía de Descartes es precisamente la unión de dos concepciones distintas acerca de la idea, unión que da lugar en opinión del mismo Villoro a una confusión de la que Descartes mismo al parecer no se percató.

La idea se presenta en primer término, como presencia de la cosa significada, y en segundo término, y esta es la confusión, como re-producción de la cosa figurada; ambas nociones confluyen en la idea como representación. La idea resulta intermediario entre el pen-

samiento y el ente, éste a la vez es presentado y reproducido.

El pensamiento "abierto." implica una concepción de la idea como presentación del ente; al encerrarse en la subjetividad, cambia la concepción anterior de idea por la de representación.

Todo lo anterior se explica porque según Villoro, "por una parte Descartes se lanzó con denuedo a la liberación de la razón y al encuentro de lo evidente, por la otra dejó que su camino se desviara con tal de fundar una doctrina que tenía muy a pecho: la separación del alma respecto del cuerpo, garantía de la inmortalidad futura, la voluntad de inmortalidad nubla la claridad de la razón liberada por el método" (2)

Descartes no pudo sustraerse a la escolástica separación alma-cuerpo, hecho que le impidió ver sin prejuicios su propio descubrimiento.

La primera concepción de idea predomina en los primeros escritos: las reglas y el discurso del método, donde la concepción de idea es relacionada con el ente y vista desde la "luz natural" el ente se objetivaba en el pensamiento mediante las ideas claras y distintas que

(2) Villoro, Luis. La idea y el ente en la filosofía de Descartes, ed. Fondo de Cultura Económica, México 1965 p.123

son siempre verdaderas e inseparables de la cosa significada: la idea clara y distinta es la unión inmediata entre la cosa y el pensamiento, Descartes se preocupaba aquí por encontrar un conocimiento verdadero, el problema principal era la verificación que encontraba solución en la concepción de idea como presentación de la cosa significada.

La segunda concepción se presenta cuando los problemas metafísicos son los centrales, en las Meditaciones metafísicas y en los Primeros principios de la filosofía. Aquí Descartes hará que las mismas nociones cobren diferente sentido, basándose, desde luego, en la distinción: alma-cuerpo; las ideas pasarán a ser re-presentación, la idea es la nota de una cosa: el alma, existe en ella y no es ya tan sólo el objeto de la operación del pensamiento. La idea adquiere una existencia formal en el alma.

Entre la idea y la cosa habrá una relación distinta, la idea muestra al ente que significa (lo presenta), más también lo reproduce en el alma como figura (lo re-presenta).

" Entre mis pensamientos (dice Descartes) algunos de ellos son como las imágenes de las cosas y sólo a estos corresponde el nombre de ideas. "

(3)

Es en el anterior sentido de idea, donde el racionalismo cartesiano se caracteriza por ubicar en primer plano el significado metafísico, además ésto se confirma por que pasa a primer plano otro problema: la génesis u origen de las ideas. De tal suerte que hay dos caminos para investigar en Descartes el concepto de idea, uno es el camino de la verificación, el otro es el de la génesis. Nos interesa aquí particularmente el segundo, pues nos conducirá a la doctrina cartesiana del innatismo.

2. - Distinción de las ideas

a) Distinción alma-cuerpo

Cuando Descartes sostiene la separación entre cuerpo y alma está separando también las operaciones del conocimiento. Esta separación es de gran importancia para comprender el origen de las ideas, toda vez que las cualidades que Descartes confiere a uno y otra son de una gran diferencia y singularidad. En principio en el cuerpo hace residir Descartes los datos de los sentidos, que son siempre dudables por engañosos, siendo así, que el conocimiento como tal, se da en el alma o mente. " Nada puede ser conocido antes que el entendimiento siendo que el conocimiento de todas las cosas depende de el y no a la inversa" (4) El entendimiento, (alma) solo, es capaz de intuir, desde

(4) Ibid. , p. 126

un principio y por sí mismo, independientemente de cualquier otra cosa (sentidos o imaginación) además el conocimiento más cierto y primero que tenemos es el de nuestra propia mente pues con ella pensamos.

Cuando Descartes hace esta afirmación, está pensando en el primer principio del conocimiento: " Pienso, luego existo ". Esta es la certeza primera y máxima que nuestro filósofo repetidamente postula.

b) Distinción de las sustancias: pensante-corpórea

En la distinción cartesiana de sustancia, encontramos, la relación equivalente con la distinción alma-cuerpo.

La sustancia pensante es el alma y la sustancia extensa, es el cuerpo. A la pregunta ¿Qué soy? responderá Descartes: " una sustancia pensante ". Muéstrase nuevamente la influencia del primer principio " cogito ergo sum".

En algunas críticas a Descartes se dice que su definición de sustancia encierra una ambigüedad, pues se mezcla la definición tradicional, con otra diversa. No deseamos ahondar en tal ambigüedad, sólo queremos resaltar la relación de la distinción de la sustancia con la de alma-cuerpo.

La sustancia pensante identificada con el alma es totalmente independiente y separada de la sustancia extensa que es el cuerpo, y pueden concebirse separadamente pues como afirma Descartes " mi alma por la cual soy lo que soy es entera y verdaderamente distinta de mi cuerpo pudiendo ser y existir sin el cuerpo". (5)

El alma o sustancia pensante, al realizar el primer principio (" Pienso, luego existo ") garantiza la existencia de algo, a saber, de la " cosa pensante ", entendiéndose por ésta " una cosa que duda, entiende, concibe, afirma, niega, quiere, no quiere, y también imagina y siente". (6)

Todo conocimiento, incluyendo el de la sustancia extensa radica en la sustancia pensante o alma porque " los cuerpos no son propiamente conocidos por los sentidos o por la facultad de imaginar, sino por el entendimiento (alma) solo y no son conocidos porque los vemos y los tocamos, sino porque los entendemos o comprendemos por el pensamiento". (7)

El conocimiento que realiza el alma es necesario, el que se realiza por los sentidos es contingente.

(5) Idem., p. 173

(6) Idem., p. 123

(7) Idem., p. 128

Ahora bien ¿ en qué consiste o cómo es posible la unión alma-cuerpo?. Algunos filósofos encuentran que Descartes no da una respuesta del todo clara. En las respuestas a cierto programa publicado en Bélgica (8) nos dice que el hombre es un compuesto de alma y cuerpo en el que el cuerpo es como algo principal, respecto del cual " el ser animado o tener pensamiento, no es otra cosa que modo, pero es ridículo inferir de allí que el alma misma o aquello por medio de lo cual el cuerpo piensa no es sustancia diversa del cuerpo" (9) o sea que el alma es percibida por nosotros como cosa existente como sustancia, pero el concepto de mente no envuelve en sí ningún concepto de cuerpo.

Con todo, Descartes no aclara en qué consiste la existencia del alma cuando está fuera del cuerpo.

Por último mencionaremos la ubicación Cartesiana del alma dentro del cuerpo. En los Primeros principios de la filosofía, encontramos una explicación de la ubicación del alma, misma que se precisa en Las pasiones del alma.

(8) Notas de René Descartes a cierto programa publicado en Bélgica a fines de 1647. Con el título de " Explicación de la mente humana o del alma racional, donde se explica que es y lo que puede ser". en Obras Escogidas. p. 475

(9) Descartes, R., Obras Escogidas, Correspondencia p. 485

" El alma humana informa todo el cuerpo y tiene su sede en el cerebro, ahí entiende, imagina y siente". (10) Esta localización es precisada en Las pasiones, donde se aclara que se localiza en la glándula pineal, ésta a su vez está en la parte interior del cerebro; ahí los menores movimientos que se producen cambian el cuerpo de los " espíritus " y recíprocamente, los cambios de los espíritus, varían los movimientos de la glándula y determinan de este modo toda suerte de percepciones, sentimientos o emociones que son como el caudal del alma.

c) Distinción de las ideas

c.1 Facticias - de los sentidos

c.2 Advertencias - Imaginación

c.3 Innatas - Espirituales

Existe en la filosofía de Descartes el uso de varias acepciones para una misma distinción: la de las ideas.

La distinción fundamental es triple, pero Descartes las llama indistintamente: espirituales, materiales y mixtas; o bien facticias, advertencias e innatas; o de otra forma: de los sentidos, de la imaginación, y del entendimiento.

(10) Descartes, R., Los Principios de la Filosofía., p. 231

Sólo son diversas acepciones de una misma triple distinción a la que nos referimos.

La distinción cartesiana de las ideas es en función de su origen, como ya se ha afirmado, y no en relación a criterios de verificación.

Descartes menciona tres tipos de ideas de acuerdo a su procedencia:

1. - De las cosas fuera de mi (facticias)
2. - De las cosas imaginadas o inventadas (advertencias)
3. - De la propia naturaleza del pensamiento (innatas)

El referirnos a la triple distinción es con el deseo de resaltar el origen, y características de las ideas innatas, objeto de este estudio.

Evidentemente para Descartes, las de singular importancia son las innatas.

En la distinción de las ideas encontramos una primera característica distintiva: lo "dudoso" o "engañoso" de las ideas adventicias y facticias, frente a la verdad innegable de las innatas.

Siempre encontraremos a Descartes a lo largo de su obra

comparando una y otra vez, el conocimiento por 'los sentidos' o 'la imaginación con el del 'entendimiento puro' a fin de resaltar repetidamente la falsedad de los sentidos y la certeza del entendimiento. " Conozco manifiestamente que nada de lo que puedo comprender por medio de los sentidos o la imaginación pertenece a ese conocimiento que tengo de mí mismo.... y los cuerpos no son propiamente conocidos por los sentidos o por la facultad de imaginar, sino por el entendimiento.... porque los comprendemos y entendemos con el pensamiento" (11)

En esta afirmación vemos la oposición cartesiana a la adquisición del conocimiento por la vía de la experiencia de los sentidos.

Distingue también Descartes las ideas, refiriéndose a las que se dan " fuera del espíritu " y que por lo tanto son contingentes, y las que se dan " en el espíritu " que son necesarias.

Ahora bien, "imaginar" y "sentir" son para Descartes facultades que no se conciben " sin mí". Entendiendo aquí por " mí " la sustancia pensante, cuya presencia es indispensable para la existencia de las ideas por los sentidos o la imaginación.

" La imaginación consiste en cierta aplicación de la facultad de

conocer el cuerpo, que le es presente íntimamente y que por lo tanto existe". (12) De modo que las ideas por imaginación tiene referencia a los objetos, provienen de ellos mediante los sentidos. Con la imaginación, podemos conocer: Las sirenas, los angeles, los sueños. Con los sentidos podemos conocer a otros hombres o animales, la luz, los sonidos, sabores, olores, colores, el frío, en fin cualidades que sólo se conciben en los cuerpos.

Desde luego, ni la imaginación ni los sentidos aportan el " verdadero conocimiento", pues como ya se dijo son " engañosas", y no podemos creer que las ideas que surgen de ellas sean en realidad las que corresponden a los objetos. En el alma reside todo conocimiento, incluyendo el de las sensaciones " Los movimientos que los nervios existan en el cerebro afectan de diversos modos al alma..... y estas diversas afecciones de la mente o pensamiento que resultan inmediatamente de esos movimientos, se llaman percepciones de los sentidos o como decimos vulgarmente sensaciones". (13)

Cabe aclarar aquí, que el alma no está en todo el cuerpo, y que son los nervios quienes le transmite las sensaciones hasta el cerebro, que es donde se establece el contacto. A esta afirmación agregamos que la

(12) Idem., p. 167

(13) Descartes., R., Los Principios de la Filosofía. p. 231

residencia del alma en el cerebro es una residencia explicada totalmente en sentido cartesiano.

d) Las ideas innatas.

Al referirnos ahora, ya concretamente a las ideas innatas, aspecto central de nuestro estudio, se hace necesario aclarar algunos puntos.

En principio, en la obra filosófica cartesiana nos encontramos con que el innatismo está ligado a varios conceptos cartesianos, que deben ser los que resultaron para nuestro filósofo de una peculiar importancia.

La idea innata central es la idea de Dios, fundamento y origen de las demás, tales como: la de perfección, la de intuición, de noción común, de la existencia, de las verdades eternas, de el entendimiento, de todas las ciencias principalmente la aritmética y la geometría, de la libertad de la voluntad, de la sustancia, la duración, movimiento, figura, duda, ignorancia, conocimiento y cuerpo.

Vamos a dar citas concretas en las que Descartes se refiere a todos estos conceptos como innatos, pero primeramente nos ocuparemos de su génesis, cosa que les es común.

Las ideas innatas han sido definidas por Descartes como " las

ideas puramente espirituales son aquellas que son conocidas por el entendimiento por medio de cierta luz ingénita y sin concurso de cosa corpórea alguna".
(14)

Las ideas innatas están en el alma o entendimiento por causa de Dios o de nuestra propia naturaleza, pero ésta también se explica por Dios, o sea que Dios es la idea innata por excelencia, las demás, aunque también innatas, se explican y relacionan a través de ésta idea, que para Descartes es la fundamental.

Obviamente, la propia idea de Dios es innata. " No queda más que decir sino que esta idea ha nacido y ha sido producida conmigo, al ser yo creado. Dios al crearme ha puesto en mi esa idea para que sea como la marca del artífice impresa en su obra"
(15) Y
cuando Descartes define a Dios dice " bajo el nombre de Dios entiendo, una sustancia infinita, eterna, inmutable, independiente omnisciente, omnipotente, por la cual yo mismo y todas las cosas que existen han sido creadas y producidas"
(16)

La idea de Dios no puede tener su origen en el hombre que es finito, Dios es infinito y tenemos antes que la idea de nosotros mismos la idea de Dios, ésta idea es necesaria verdadera y eterna, es una

(14) Descartes, R., Reglas para la Direc. del Espiritu. p.150

(15) Descartes, R., Meditaciones Metaf. p. 146

(16) Ibid., p. 145

idea clara y distinta, que prueba en principio, la existencia del hombre, Dios es quién debe mantener esta existencia, con lo cual prueba su propia existencia.

" De que yo haya existido un poco antes no se sigue que deba existir ahora a no ser que en este momento alguna causa me produzca y me cree por decirlo así de nuevo es decir me conserve..... y hay que concluir necesariamente que puesto que existo y puesto que la idea de Dios está en mi, la existencia de Dios queda muy evidente demostrada"
(17)

Tal es el argumento Cartesiano de la existencia de Dios. Pasemos al argumento de la perfección, también como garantía de la existencia de Dios y de la nuestra.

Dios es perfecto, y no podemos comprender toda su perfección, porque somos imperfectos, la imperfección del hombre es prueba de la perfección de Dios. " Hay que detenerse en una idea primera, cuya causa sea como un patrón original en el cual esté contenida formal y efectivamente toda la realidad o perfección que se encuentra sólo objetivamente o por representación en las ideas".
(18)

(17) Idem. , p. 146

(18) Idem. , p. 138

Por experiencia propia afirma Descartes haber descubierto lo verdadero, de lo falso, facultad que afirma, como concedida por Dios. En nosotros puede darse " el error ", por que somos finitos, los errores dependen de un uso desviado de la "facultad de conocer" o de la " facultad de elegir " que es el libre albedrío. Descartes agrega, que Dios nos ha hecho imperfectos y por eso caemos en " error "; pero veamos que ya es " bastante " con la posibilidad que Dios nos ha dado de mantener nuestro juicio firme para no caer en el " error

La certeza y verdad de toda idea de ciencia dependen también de Dios. " Conozco muy claramente que la certeza y verdad de toda ciencia dependen únicamente del conocimiento del verdadero Dios". (19) Así la aritmética y la geometría son innatas porque " versan sobre un objeto tan puro y simple " que no hace falta admitir absolutamente nada que la experiencia haya hecho incierto, sino que consisten totalmente (20) en un conjunto de consecuencias que son deducidas por razonamiento"

Descartes las afirma como las más ciertas de todas las disciplinas. " tiene en efecto la mente humana no se que cosa divina, en la cual de tal modo han sido arrojadas las primeras semillas de pensamiento útiles, que muchas veces aún desdeñadas y ahogada por estudios

(19) Idem., p. 168

(20) Descartes, R., Reglas para la Direc. del Esp. p97

que se le oponen, producen espontáneamente su fruto, lo cual se experimenta en la aritmética y la geometría" (21)

Las " naturalezas simples " que son cosas que se refieren concretamente a nuestro entendimiento, son innatas y captadas por la " luz natural " que nos es " ingénita " Estas naturalezas son siempre verdaderas y dan lugar a las " naturalezas compuestas". Nada podemos entender sin las " naturalezas simples ", afirma Descartes, pues la ciencia humana consiste en ver cómo las "naturalezas simples" dan lugar a la composición de otras naturalezas.

Las "verdades eternas" o " nociones comunes " son otro ejemplo de idea innata, pues residen en nuestra mente sin ser sustancias extensas, ni tampoco modos de cosas. Estas " nociones" no son percibidas por quienes se dejan llevar por los " prejuicios ". Son " verdades innatas pues han sido reveladas por Dios, la autoridad divina y su " madura razón".

Para llegar al conocimiento propone Descartes dos caminos: la "intuición y la " deducción ". La primera tiene claridad y distinción, y es innata pues escribe Descartes " entiendo por intuición, no el testimonio fluctuante de los sentidos, ni el juicio falaz de una imaginación incoherente, sino una concepción del puro y atento espíritu, fácil y

distinta, que no queda en absoluto duda alguna respecto de aquello

(22)

que entendemos. Los " primeros principios " se conocen sólo por la intuición y las conclusiones remotas por la deducción en la que interviene " lo corporeo ". La " intuición " es equivalente a la " luz natural ".

Hemos intentado exponer las diversas " ideas " que Descartes a lo largo de toda su obra identifica como innatas. Resalta entre todas ellas, la relación e independencia con la máxima y central idea innata del cartesianismo que es la idea de Dios.

Esta distinción de las ideas en que cobra vital importancia la idea innata, es la característica de la filosofía Cartesiana por la que se denomina racionalismo. Ha sido el intento que hace Descartes de poner en la razón, a salvo de los sentidos, la verdad absoluta del conocimiento. Hecho que le valió a su autor controversias y no pocas críticas.

Nos resulta de muy singular importancia notar las principales características de las ideas innatas en Descartes, porque habrá de intentarse a lo largo de este trabajo, compararlas, relacionarlas, con lo que ha dado en llamarse: " tesis del innatismo en Chomsky ".

La solución cartesiana a la doctrina del innatismo es claramente metafísica ¿Cuál podrá ser la solución de Chomsky ante el innatismo?, ¿En que consiste su relación?.

Tratemos de aclararlo en los siguientes capítulos.

CAPITULO II

LA TESIS DEL INNATISMO EN CHOMSKY

a) Antecedente

La exposición de la tesis de Chomsky acerca del innatismo es el objeto de este capítulo. Se intenta como exposición separada de otros filósofos y aún de otras implicaciones, en muchos casos tal vez sea repetitiva, sobre todo en relación con el III Capítulo. De cualquier modo lo que se pretende es una visión de conjunto acerca del innatismo Chomskyano, como tema central a tratar en sus diferentes obras lingüísticas y filosóficas. Algunas cuestiones son más estrictamente lingüísticas, pero hemos de abordarlas, aunque superficialmente, por las implicaciones de carácter filosófico que encierran.

La relación, críticas o alternativas de Chomsky con otros filósofos, del pasado o del presente, serán tratadas posteriormente (Capítulo III y (1) IV). Ahora nos referimos a las ideas de Chomsky exclusivamente.

El estudio científico del lenguaje ha sido revolucionado por Noam

(1) Expusimos separadamente el pensamiento Cartesiano (Cap. I), ahora lo hacemos también así con Chomsky pretendiendo más claridad antes de establecer su relación y de intentar una comparación entre ambos.

Chomsky, a partir de su primer libro publicado en 1957: Estructuras Sintácticas. Su teoría de la gramática transformacional no es la única en la lingüística de nuestros días, tampoco es la más aceptada, pero dentro de la historia de la lingüística parece no tener precedente. El sistema de la gramática transformacional de Chomsky se desarrolla como un intento de descripción y explicación formal de la estructura del lenguaje. Su obra es significativa por la importancia que concede al lenguaje en el conjunto de actividades humanas. De la investigación de la estructura gramatical del inglés surgen las tesis filosóficas y psicológicas, tan características de la "revolución chomskyana".

Chomsky se formó académicamente bajo la influencia del empirismo, con Bloomfield y Sellig Harris: en su primer obra publicada, Estructuras Sintácticas se aparta ya de estas posiciones, aunque aún era fiel a la idea de que la fonología y la sintaxis de un lenguaje pueden y deben ser descritas como un sistema puramente formal sin referencia a las consideraciones semánticas" (2) Este punto de vista ha cambiado en sus obras recientes.

La separación de Chomsky de la línea empirista conductista da origen a su crítica, tan radical, en contra de los supuestos que éstas sostienen.

(2) Lyons John, Chomsky p. 37

En cuanto a la consideración necesaria de una referencia histórica como antecedente de su postura, " El mismo Chomsky relaciona expresamente sus opiniones con las de los filósofos racionalistas de los siglos XVII y XVIII. La novedad radica en cómo defiende su causa y el tipo de prueba que alega a su favor" (3)

Evidentemente las tesis del racionalismo clásico no son integralmente aceptadas por Chomsky, pero una de las ideas más importantes de todo racionalismo, es la del INNATISMO, y esta si es una idea aceptada y desarrollada por Chomsky, en relación a su explicación acerca de la adquisición del lenguaje humano. Así, ha sostenido " que los principios subyacentes a la estructura del lenguaje son tan específicos y de articulación tan profunda que hay que considerarlos como biológicamente determinados, es decir como parte constitutiva de lo que llamamos naturaleza humana y en consecuencia transmitido por vía genética de padres a hijos". (4)

Se trata de un innatismo diferente y muy peculiar y es en el que centramos ahora nuestro estudio. Forma parte de las investigaciones que acerca de la estructura del lenguaje y su relación con la mente ha hecho Chomsky. Nos interesa particularmente el aspecto filosófico

(3) Idem., p. 16

(4) Op. Cit. p. 12

de esta tesis, sus implicaciones y posible relación con el racionalismo de Descartes.

Se hace ahora necesaria la explicación de algunas ideas chomskianas en torno al lenguaje.

b) El lenguaje humano

" Todo el que se interese en el estudio de la naturaleza humana y de las capacidades del hombre tiene que enfrentarse de algún modo con el hecho de que todos los seres humanos normales adquieren una lengua" (5) afirmación hecha por Chomsky.

Puede darse una definición de hombre en función de varias cosas, una de ellas es en función de su capacidad lingüística, única en su género entre los seres vivientes. Precisamente, se ha sugerido que lo que más claramente diferencia al hombre de cualquier otra especie animal, es su facultad intelectual, manifestada en la capacidad lingüística.

A la pregunta ¿ Qué es el lenguaje? todos podemos dar una respuesta en cuanto al uso cotidiano, pero este concepto práctico no es

(5) Chomsky, Noam, El lenguaje y el entendimiento, p. 113

comparable al conocimiento sistemático y científico acerca del lenguaje.

El objeto de la teoría lingüística es el de responder a esa pregunta desde un punto de vista científico.

El lenguaje humano es un sistema notablemente complejo, para una criatura que no estuviera específicamente dotada para adquirir sería una tarea intelectual extraordinaria. Reconstruir y comprender lo que un niño hace (en relación al lenguaje) casi sin esfuerzo constituye un objetivo aún lejano para la mente consciente.

"El lenguaje es así un espejo de la mente en el sentido profundo y significativo: es un producto de la inteligencia humana, creado de nuevo en cada individuo por operaciones que están fuera del alcance de la voluntad o la conciencia"
(6)

Chomsky se propone elaborar una " teoría de la naturaleza humana" basada en la capacidad lingüística del hombre.

A la pregunta ¿ por qué estudiar el lenguaje?" Chomsky afirma que hay varias respuestas: por ejem. analizar sus elementos, investigar su construcción, su uso, su origen en la historia del individuo, su papel en la ciencia, en el arte o en la sociedad. Pero, para Chomsky " un motivo para estudiar el lenguaje (el que me atrae con más fuerza)

radica en la tentación de considerarlo, para usar la frase tradicional un espejo del pensamiento " (7)

Con esto queda clara la inquietud de Chomsky de relacionar el lenguaje y la mente humana:

encuentro mucho más interés en la posibilidad de que el estudio del lenguaje nos permita descubrir los principios abstractos que gobiernan su estructura y su uso, principios que son universales por necesidad biológica y no por un simple accidente histórico, y que derivan de las características mentales de la especie" (8)

En las primeras obras de Chomsky no está presente su tesis innatista acerca de la adquisición del lenguaje, pero en las obras más recientes adquiere importancia definitiva.

Siempre se verá en la obra de Chomsky, la relación entre el lenguaje y el pensamiento o mente, dentro de las peculiaridades que concede Chomsky a tal relación.

Ahora bien, que existen diferentes clases de lenguajes es un hecho pero cuando Chomsky habla de lenguaje se refiere siempre a los " lenguajes naturales Es una limitación por él mismo impuesta: " La primera limitación que nos impusimos fue la de ocupar nos exclusivamente de los llamados lenguajes naturales. Existen claro

(7) Idem., p. 12

(8) Idem., p. 12

está muchos lenguajes formales elaborados por lógicos y matemáticos, cuyo estudio constituye una de las principales actividades de la lógica moderna, sin embargo, nos hemos propuesto limitarnos al estudio formal de los lenguajes naturales y prescindir por lo general de los lenguajes formales". (9)

Algunos investigadores han comparado repetidamente el lenguaje humano con el lenguaje animal. Chomsky no acepta los resultados de tal comparación, basandose en que el " aspecto creador del lenguaje" es característico exclusivamente del lenguaje humano. (10)

Chomsky concede singular importancia al estudio de la capacidad lingüística. Podemos distinguir en ese estudio tres aspectos: El lingüístico, el psicológico y el filosófico. El tercer aspecto, el filosófico, es el que nos ocupa, si bien deberemos hacer mención de los otros dos, porque, como se ha dicho, guardan algunas implicaciones filosóficas. En el siguiente inciso haremos una exposición breve y esquemática de las principales ideas de la gramática transformacional. Es un afán de complementación de nuestro estudio, el que nos hace referirnos a ella.

(9) Chomsky, Noam. El análisis formal de los lenguajes naturales. p. 29

(10) Se ampliará este punto en el Cap. III, es de suma importancia para la relación con Descartes.

c) Algunos conceptos básicos de la gramática transformacional.

La gramática transformacional es el acontecimiento más importante de la reciente teoría lingüística, cuyo objetivo central es explicar la facultad del lenguaje, rasgo característico y exclusivo del ser humano, para Chomsky.

El principio se supone que el niño está dotado de una capacidad específica para adquirir el lenguaje y que hay tres factores en el proceso de adquisición:

- a) Los estímulos lingüísticos
- b) La capacidad lingüística
- c) La gramática que el niño adquiere

a) → b) → c) En este esquema se presentan los factores que intervienen en el proceso de adquisición del lenguaje, para H. Contreras.

De acuerdo con esta formulación, entre el niño y el lingüista que describe una lengua hay semejanza " dada esta formulación, la gramática es la expresión explícita de las capacidades en gran parte inconscientes del hablante (c), mientras que la teoría lingüística es la expresión explícita de la facultad (b) que permite la adquisición de tales capacidades" (11) (a) Son los datos asequibles del niño.

(11) Contreras, Heles, Los fundamentos de la gramática transformacional, p. 6

De modo que la gramática expresa la capacidad del lenguaje mientras que la teoría lingüística estudia la facultad que hace posible tal capacidad.

Desde luego, no todos los lingüistas aceptan que la capacidad lingüística es una capacidad o facultad que tiene todo " hablante para entender y producir enunciados que no ha experimentado previamente.

Tanto en las distintas descripciones gramaticales, como en las también distintas teorías lingüísticas, hay niveles de adecuación; el mínimo es el observacional, pero resulta insuficiente. Un buen nivel de adecuación es el descriptivo que si refleja adecuadamente la capacidad lingüística del " hablante Un nivel todavía más superior es el explicativo, " una teoría lingüística alcanza este nivel si esta formulada de tal modo que dados un corpus y diversas descripciones del mismo, permita seleccionar la descripción que tenga el grado más alto de adecuación descriptiva" (12) El término explicativo se usa aquí porque una " teoría" de tales características debe explicar la facultad del lenguaje que permite al niño seleccionar la gramática óptima para un corpus " determinado. Así la teoría lingüística tendrá adecuación explicativa en la medida en que exprese las restricciones de la mente humana que hace que distintos hombres, ante diferentes " corpus " de la misma lengua, adquieran una gramática semejante.

Algunos lingüistas norteamericanos se han opuesto a la consideración de rasgos universales entre las gramáticas particulares, esto conduce a la negación de una posible gramática universal

Es innegable que al analizar diferentes lenguas se encuentren rasgos comunes, si no fácilmente en la estructura superficial, si en la estructura subyacente o profunda.

En la elaboración de una " teoría del aprendizaje " de una lengua, debe tomarse muy en cuenta que de datos diversos y heterogéneos, distintos individuos llegan a la misma gramática. Además también deberá notarse la rapidez con que el niño aprende su idioma, asimilando reglas con referencia mínima a los datos. Por último, para tal elaboración, habrá de considerarse la especificidad del lenguaje humano.

En cuanto a la relación de la teoría lingüística y el uso del lenguaje, se ha dicho que la gramática transformacional ignora el lenguaje usado por los " hablantes " y que se refiere sólo a estructuras ideales, relacionadas indirectamente con el hablar real. Lo que sucede es que la gramática transformacional distingue entre el conocimiento de la lengua y su uso pero se trata de una distinción " metodológica " que no resta importancia total al uso.

Chomsky distingue la gramaticalidad (capacidad) de la aceptabilidad (uso). Hay grados de agramaticalidad pero no de gramaticalidad. La gramaticalidad depende de la estructura profunda, para Chomsky.

El número de oraciones de una lengua es infinito. La teoría lingüística no estudia sólo la capacidad lingüística, describe también el uso de esta capacidad, pero esta tarea es más ambiciosa. "Lo que sabe el hablante y lo que hace son dos cosas distintas. La situación se asemeja a las tablas de multiplicar". (13) Una descripción de la capacidad lingüística del hablante debe incluir no sólo las oraciones de mayor uso, sino todas las que el hablante conoce, las use o no.

Se llama " competencia lingüística " a la capacidad de producir y entender oraciones nuevas, es la " creatividad del lenguaje cada " hablante " es un creador.

Si se pregunta ¿ Qué requisitos debe tener una gramática adecuada?, la respuesta es que debe ser: exhaustiva (al reflejar toda la riqueza del saber lingüístico), explícita (porque no debe dejar nada a la interpretación del lector) y simple (Chomsky ha estudiado esta característica que hasta hoy es de " difícil definición).

Según el modelo (1965) de Chomsky, la gramática consta de 3 elementos:

- | | |
|----------------|----------------|
| 1. - Sintáxis | generativo |
| 2. - Fonología | |
| 3. - Semántica | interpretativo |

El modelo de Chomsky es el más elaborado que existe hasta el momento. La controversia más importante aquí, es la de la relación sintáxis y semántica. En este modelo, la semántica desempeña una función interpretativa, y no influye en la determinación de la forma sintáctica. Para otros lingüistas la semántica si tiene función generativa, por ejemplo las reglas de selección que según Mc. Cawley son puramente semánticas.

Para Chomsky el componente semántico se manifiesta en la estructura superficial " únicamente. En obras posteriores aceptará también la manifestación semántica en la estructura profunda".

Existen dos estructuras: " subyacente" y " superficial"; la función del componente transformacional es relacionarlas. " El componente transformacional es un conjunto de reglas que eliden, insertan, reemplazan o trasladan elementos sintácticos, tanto categorías como

(14)
 rasgos" La estructura superficial " depende de la " señal
 física en cambio la " subyacente está representada en la mente y
 no es de esperarse que se refleje en la " señal física es incons-
 ciente ". Lo que un niño posee, es precisamente la " teoría ideal
 subyacente ", a partir de ella puede " generar " un número infinito
 de oraciones de una lengua y a partir de un mínimo de " datos

Chomsky postula la existencia de una " gramática universal
 El papel de ésta, es el de proporcionar estructuras restrictivas para
 el uso del lenguaje. " El problema teórico más incitante de la
 lingüística es el de descubrir los principios de la gramática universal
 que se entretajan con las reglas de las gramáticas particulares propor-
 cionando la explicación de fenómenos que parecen arbitrarios y caó-
 ticos". (15)
 Problemática que nos remota al racionalismo clásico.

d) Chomsky y la controversia Empirismo- Racionalismo .

Sin duda una de las mayores controversias de la historia de la
 filosofía es la de las dos corrientes denominadas respectivamente:
 " Empirismo " y " Racionalismo ", términos que evidentemente impli-
 can puntos de vista diversos y muchas veces opuestos. En Chomsky

(14) Idem. , p. 29

(15) Chomsky, Noam, El lenguaje y el entendimiento, p. 79

esta controversia ha cobrado particular importancia, convirtiéndose en muchos casos en referencia y, en otros, en punto de partida de su explicación acerca de la adquisición del lenguaje. Repetidamente a lo largo de sus obras Chomsky se refiere a la mencionada controversia, de ahí que antes de pasar a otras cuestiones, precisemos aquí sus opiniones acerca de dicho asunto, así como su inclinación y particular punto de vista acerca del " Racionalismo ".

Algunos aspectos concretos de nuestro estudio se derivan y relacionan con la distinción entre " Empirismo " y " Racionalismo ". Una y otra vez Chomsky vierte en sus obras sus opiniones al respecto, es un deseo de fundamentar su postura personal, acerca de una clase de " racionalismo ", muy peculiar y diferente, pero que supone un " esquematismo innato " como base de la explicación acerca de la adquisición del lenguaje.

Aunque Chomsky se inició dentro de la corriente " empirista", después se declara " Racionalista " y desde este punto de vista lanza una serie de ataques contra la primera. Así, en principio, Chomsky ilustra la anterior distinción proponiendo un ejemplo en el que debemos suponer la existencia de un científico "C". Dicho científico al estudiar a los seres humanos y su naturaleza estará desprovisto de toda " ideología " o " tradición " El científico " C " trata, en el ejemplo de

Chomsky, de elaborar una "teoría general de las estructuras cognitivas", basada en la posibilidad de la existencia de un "esquematismo innato", "biológicamente determinado", "inconsciente" "no verificable empíricamente", pero siempre "plausible". El mismo científico "C", se enfrentará a la distinción "racionalismo-empirismo", como opción para proseguir sus investigaciones.

Aquí ha insertado Chomsky la distinción, declarando: "Llamemos a estos dos enfoques respectivamente "R" y "E". Con esta terminología quiero sugerir que reflejan ideas del racionalismo y del empirismo respectivamente..... sólo quiero reiterar mi creencia de que estas formulaciones, tal como se les presenta, son muy apropiadas y que ofrecen un marco de referencia que ilumina la investigación de los problemas del aprendizaje".

(15)

La distinción "R-E" es para Chomsky la manera idónea de enfrentar pros y contras que apoyen finalmente su tesis innatista. Continuará el ejemplo del científico "C" y éste tratará de descubrir la propiedad de la mente que permite al ser humano la adquisición del lenguaje.

Nótese que las formulaciones para "R-E" no son exactamente

las conocidas como " clásicas", Chomsky lo advierte " He enfatizado repetidamente que R y E tal como las he considerado, se apartan de algunas de las ideas principales de la tradición" (16)

Ahora bien, para Chomsky, el estudio del lenguaje no puede ser abordado con éxito por las teorías empiristas, éstas le resultan " inadecuadas" e "incapaces", puesto que no pueden " generar" un sistema de reglas que sirvan de base al uso normal de una lengua y este si es un hecho, según declara, con " evidencia empírica sólida".

La posición " empirista clásica" sostiene que las imágenes sensoriales son transmitidas al cerebro como impresiones, son ideas que se asocian a la experiencia. "Según esta posición el lenguaje es una colección de palabras, frases y oraciones, un sistema de hábitos adquiridos accidental y extrínsecamente" (17)

Esta postura ha predominado en la ciencia moderna de la conducta y ha sido aceptada por muchos filósofos, mas para Chomsky es inaceptable. Opina que la posición " empirista" se ha presentado como un hecho o una verdad demostrada, se ha presentado como una doctrina de " progreso" e " ilustración". Liberadora de doctrinas especulativas y religiosas y de la " ideología reaccionaria".

(16) Idem., p. 279

(17) Chomsky, Noam. "La lengua y la Mente", Los fundamentos de la gramática transformacional, p. 189

El empirismo según Chomsky se presenta como una innovación "atractiva" para el hombre que ve en esta doctrina una reacción contra la simple especulación. "Pero una preocupación justificable por lograr confirmación empírica no puede llevarnos a un compromiso con la doctrina empirista" (18) y su idea de progreso ilimitado, más bien, opina Chomsky, en relación con las " facultades mentales", el empirismo habrá de " desmoronarse" a medida que la ciencia avance en la investigación de la capacidad cognitiva en relación con las estructuras físicas. El empirismo para Chomsky no es ni verdadero ni " plausible" en cuanto al conocimiento; ahora, si agregamos su papel histórico y social, " el empirismo ha servido por cierto como doctrina del progreso y la ilustración; está estrechamente relacionada con el pensamiento liberal clásico que no ha podido sobrevivir a la era del capitalismo industrial. El empirismo ganó ascendencia asociado con el individualismo posesivo que fué un constituyente del capitalismo temprano en una era imperial, con el crecimiento concomitante de la ideología racista" (19) Chomsky declara que la relación entre empirismo y racismo es histórica y que el primero ha sido aceptado naturalmente por los filósofos que han intervenido en la creación de un " sistema colonial" (20)

(18) Chomsky, Noam Reflexiones sobre el lenguaje p. 161

(19) Chomsky, Noam, Reflexiones sobre el lenguaje p. 163

(20) Ahora Chomsky se ha hecho notable por sus tesis políticas contra el sistema capitalista, de ahí que mezcle en sus obras este tipo de ideas.

Es más, el empirismo puede convertirse en su afán de lograr una "inteligencia científica", en una ideología para el partido de "vanguardia"; "aristocrático, despótico, arrogante y elitista". Todas estas afirmaciones de Chomsky nos parecen exageradas, extremos fuera del tema.

En última instancia Chomsky no acepta el empirismo, porque al considerarlo como postura científica exagerada, resulta contrario a las argumentaciones chomskyanas del esquema innato y su limitación frente a la comprobación científica. Desde luego, para Chomsky la limitación es por parte de la ciencia, concretamente la neurofisiología que muestra un estado de atraso en sus investigaciones, y no por parte del pretendido esquema innato biológicamente determinado. Pasemos ahora a las opiniones Chomskyanas del racionalismo.

En cuanto al racionalismo Chomsky lo define así: "Las teorías racionalistas se caracterizan por la importancia que asignan a las estructuras intrínsecas en las operaciones mentales a los procesos y principios organizativos centrales en la percepción y a las ideas y principios innatos en el aprendizaje" (21)

La mente contiene un sistema de " nociones comunes" que le permiten interpretar los datos de los sentidos como: "objetos y relación, causa y efecto, todo y parte. El conocimiento gran parte del

(21) Chomsky, Noam, " La lengua y la mente" Los fundamentos de la Gram. Transf. p. 189

cual traspassa los límites de la consciencia inmediata, es rico en estructura e incluye propiedades universales y es altamente organizado". (22)

Chomsky intenta situar el lenguaje, por lo menos conceptualmente dentro de un sistema general de " capacidad cognitiva determinada" por facultades innatas de la mente.

Si volvemos un momento al ejemplo del científico (C) encontraremos que la solución que Chomsky propone se da desde un punto de vista "R" y no "E". Más claro, si el supuesto científico "C" formulara una " teoría del aprendizaje lingüístico del tipo "E", estaría afirmando una gramática basada en datos, (inadmisibile para Chomsky) en cambio si la formulación se hace desde el punto de vista "R", tendrá para Chomsky más probabilidades de "éxito". Aceptando una teoría de tipo "R" se implica un esquematismo innato que conduce a la gramática universal. De ahí se afirma que un niño desarrolla su gramática empleando una selección entre gramáticas que se adecuan a la universal". Esto lo hace porque el niño posee un " esquematismo innato de la gramática universal". Así se sigue que hay una variedad de gramáticas, pero que " los individuos no están específicamente adaptados para adquirir uno u otro de esos sistemas, más bien adquirirán

con igual facilidad, el conocimiento de la lengua de la comunidad en
 (23)
 que viven, dadas condiciones mínimas de exposición y cuidado".

La propiedad de la gramática según Chomsky, están determinadas genéticamente y pueden funcionar sólo en un cierto grado de maduración, o en caso de que haya condiciones apropiadas que desencadenen el funcionamiento. El niño sólo tiene que seleccionar una gramática que cumpla con la estructura de la " gramática universal" que proporciona reglas de carácter " restrictivo".

Un sujeto que sabe la lengua conoce su gramática y en su " esta do inicial", ya posee la " gramática universal ". La posesión de las estructuras cognitivas de la " gramática universal", las explica Chomsky como una presunción de esquematismo innato restrictivo y genéticamente determinado.

Abandonando, a petición de Chomsky, el " prejuicio empirista", se puede sostener la existencia del " esquematismo innato" que es tan inherente a la naturaleza humana como el hecho de que " tengamos brazos y no alas".

Chomsky ha sido muy criticado por su enfoque racionalista, pero

ya como antes mencionamos, su racionalismo no es integramente correspondiente al " clásico". Chomsky postula un " esquematismo innato", pero no niega totalmente los datos de los sentidos, es más admite su necesidad como condición mínima y restringida para que opera la " capacidad cognitiva del lenguaje". La tesis innatista Chomskyana no es verificable empíricamente (de ahí sus ataques al empirismo), es además un acto " inconsciente", ciertamente es un mecanismo " biológicamente determinado" según Chomsky, pero no está sujeto a comprobación empírica, la razón está en las " limitaciones de la investigación física".

Ahora bien, Chomsky afirma que ha recurrido (muy repetidamente) a la distinción "R" ó "E" porque: " La cuestión crucial no es si hay potencialidades innatas o estructura innata.... sino si la estructura es de carácter E o R, del carácter de los poderes o de las disposiciones: si es un sistema pasivo de procesamiento de datos, formación de hábitos o un sistema activo que es la fuente de la competencia lingüística" (24)

Por otra parte, los datos de los sentidos no son decisivos para el desarrollo de la " capacidad lingüística" puesto que esta se supone como " innata" El problema que Chomsky se plantea es el de concier-

liar el "esquematismo innato" con los datos de los sentidos, que son en todo caso muy reducidos. De ahí la necesidad de postular un "esquematismo innato" que explique la disparidad entre experiencia y conocimiento. O bien que puedan construirse "gramáticas generativas" empíricamente justificadas en un límite de tiempo y con un número reducido de datos. Es una búsqueda complicada en opinión de Chomsky, pero que deberá efectuarse como una "cuestión empírica". Así declara

ciertos críticos han argüido que al formular la cuestión como una hipótesis empírica, elimino todo su interés filosófico y lo separo de las cuestiones de la tradición clásica....pero lo que he argüido es que las hipótesis empíricas que he estado investigando tienen que ver con lo que los filósofos han dicho tanto en el pasado como en el presente" (25)

Lo importante dice Chomsky, es no pretender separar a la filosofía de la ciencia.

Al parecer, todo lo anterior ilustra suficientemente la importancia que tiene para Chomsky la distinción "R-E", terminemos con esta afirmación creo de veras que al hacer más neta la distinción entre esas concepciones opuestas y estudiarlas a la luz de la investigación empírica, podemos avanzar hacia la solución de los problemas, que

pueden ahora plantearse con sensatez, relativos a la naturaleza y adquisición de estructuras cognitivas y al mismo tiempo, llegar a comprender por que los esfuerzos previos han errado el camino" (26) Todo esto parece contradecir la postura que insistentemente Chomsky ha sostenido. ¿Cómo conciliar las hipótesis empíricas con el racionalismo cartesiano?.

e) La relación entre el lenguaje y el entendimiento .

Cuando Chomsky ha tenido que declarar cuál es el motivo principal de su estudio del lenguaje ha afirmado que es su adquisición y estructura como reflejo de la " facultad mental " lo que más le ha inquietado.

La lengua humana es compleja y es importante estudiar la capacidad cognitiva del lenguaje en el hombre por que parece ser su rasgo más distintivo.

Para abordar esta investigación Chomsky dice seguir la " tradición clásica", puesto que bajo su influencia el problema de lo que " podemos saber " ha cobrado nuevamente importancia.

La explicación de Chomsky ha sido denominada "mentalista", por el papel e importancia que concede a la mente.

Se trata de describir los fenómenos del lenguaje y de la actividad mental a fin de desarrollar una "teoría abstracta" que los explique, teoría que deberá prescindir de las "causas físicas" toda vez que "el uso normal del lenguaje no sólo es innovador y potencialmente infinito en su alcance o extensión, sino que además no se halla su jeto a control de estímulos observables, de naturaleza externa o interna" (27)

La relación de una estructura cognitiva con la experiencia puede ser tan remota, para Chomsky, como la relación entre una teoría científica y los datos: aún más indirecta, afirma.

Mucho se ha presumido en opinión de Chomsky, la existencia de una "teoría del aprendizaje de las estructuras cognitivas" a través de la experiencia, más la investigación científica no ofrece pruebas consis tentes, y es sumamente limitada en lo que concierne a la investigación de la naturaleza del lenguaje.

Hay un hecho evidente: los seres humanos normales están igual mente dotados para aprender cualquier lengua, sin embargo, los inte-

(27) Chomsky, Noam, El Lenguaje y el entendimiento, p. 28

grantes de una comunidad lingüística han adquirido una lengua esencialmente idéntica, este hecho sólo puede explicarse para Chomsky, utilizando principios altamente "restrictivos e innatos", que guían la elaboración de la gramática.

En la mente radica la "capacidad innata" para elaborar "estructuras cognitivas", ésta se representa en el cerebro en una forma que "aún desconocemos", es una capacidad "inconsciente" y fuera de la "introspección consciente".

La facultad lingüística en opinión de Chomsky, debiera estudiarse por la biología, porque es una facultad "genéticamente determinada" Dejando a un lado los "prejuicios empiristas", hay que aceptar que la explicación acerca de la "capacidad cognitiva" no depende ni de la experiencia ni del aprendizaje. La capacidad lingüística no se enseña ni se aprende, según Chomsky, debido a que es "innato".

No es posible, dice Chomsky, que las limitadas experiencias de un niño le den la posibilidad de "generar" una serie de oraciones que jamás antes escucho, a esto se refiere la llamada "competencia lingüística" del ser humano que es una prueba contra el "dogmatismo empirista" y a la vez una confirmación muy interesante de las "estructuras innatas" de la mente.

Afirma Chomsky que "es natural suponer que se da una relación muy estrecha entre las propiedades innatas del entendimiento y los rasgos de la estructura lingüística, ya que el lenguaje después de todo no tiene ninguna existencia fuera de su representación mental" (28) Por supuesto la mente tiene otras facultades además de la lingüística, pero esto nada prueba, mucho menos que el lenguaje sea "aprendible".

Chomsky dice que un científico libre de "prejuicios" podría investigar el "esquematismo innato" al igual que lo hace con cualquier hecho científico, es más agrega: "hay evidencia de que existe una organización innata muy específica del sistema perceptual en todos los niveles de organización biológica" (29) Estos estudios se han hecho en animales, lo cual amplía la posibilidad de investigación en cuanto al hombre.

La neurofisiología presenta un "grado de atraso" en cuanto a tales investigaciones, pero esto no destruye para Chomsky la posibilidad de investigaciones "exitosas" en el futuro, además, como declara, no hay ninguna evidencia empírica "importante" que ponga en duda que tal posibilidad se dará, como un hecho científico, comprobado y comprobable.

(28) Idem., p. 151

(29) Chomsky, Noam, "La lengua y la mente" op. cit., p. 191

Por el momento, la respuesta de Chomsky ante las investigaciones sobre ¿ Es que se posee el esquematismo innato? ¿ Cómo opera nuestra mente en su formulación? ¿ Cómo se determina ese esquematismo biológicamente? es la que de son " misterios del lenguaje".

Esta respuesta de Chomsky no constituye una verdadera solución. Es más bien, un recurso elusivo frente a cuestiones difíciles y sujetas a discusión.

CAPITULO III

CHOMSKY, LAS IDEAS INNATAS Y SU RELACION CON DESCARTES

Se han expuesto, separadamente, tanto las ideas innatas en Descartes, (Cap. I), como en Chomsky (Cap. II), corresponde ahora, el intento de establecer la relación comparativa, motivo central de este trabajo.

La idea de buscar una relación comparativa entre Descartes y Chomsky no surge, ciertamente, como personal y original inquietud; pues es el propio Chomsky, quien se compara y relaciona repetidamente con los filósofos del siglo XVII y XVIII, concediendo peculiar atención a Descartes.

Siendo así, lo que se intenta es una exposición de la mencionada relación comparativa establecida por Chomsky con Descartes. Evidentemente, surgen no pocos problemas de índole filosófico ante tal comparación. Vamos a subrayar algunos, importantes y centrales, en la advertencia de que este trabajo es más una exposición suscita de las ideas Chomskyanas que la defensa de alguna posición personal.

De cualquier manera en el siguiente capítulo, IV y último, expondremos algunas críticas famosas a la tesis de Chomsky, dentro de

ellas, obligadamente se acepta una posición manifiestamente personal y a manera de conclusión de este trabajo.

Descartes es representante indudable del racionalismo, e iniciador de la época moderna de la filosofía; ha sido un filósofo muy estudiado, interpretado a la luz de diferentes corrientes filosóficas y no pocas veces controvertido. El racionalismo cartesiano es claramente metafísico. Al compararlo con Chomsky, resultarán diferencias profundas y de importancia esencial para la filosofía, dicho de otra manera, Chomsky se ha declarado racionalista clásico; en muchas ocasiones ha marcado las diferencias, pero en todo caso ha apelado más a la relación que a las divergencias. Recuerdese su insistente referencia a la relación "R y E" (Cap. II).

Adelantando, de alguna manera la conclusión, aceptamos que una relación comparativa entre Descartes y Chomsky, de suyo no puede ser total, hay diferencias más importantes que las que al parecer ha querido ver Chomsky.

Veamos ahora los puntos en que Chomsky se ha comparado a sí mismo con Descartes. Primeramente se hará la exposición, después la comparación de la que resultarán las posibles semejanzas y diferencias.

a) Aspecto creador del lenguaje.

De manera muy personal Chomsky interpreta a Descartes diciendo que en el pensamiento cartesiano se da un importante esfuerzo por afirmar la dignidad humana y el derecho del hombre a pensar y actuar libremente: "la preocupación de éste carácter de la especie se encuentra en el centro mismo del pensamiento cartesiano, y alienta una tradición intelectual (no la única) que deriva en parte de ella y que, no obstante, no se limita a la inclinación y el deber de pensar libremente y en forma creadora" (1)

Para Chomsky, los esfuerzos racionalistas por establecer una "teoría de la libertad humana", dan lugar a una " tradición intelectual" que en nuestros días conduciría al establecimiento de una " nueva civilización" en la que Chomsky ve la trascendencia de la "naturaleza animal" y el florecimiento verdadero de la " naturaleza humana"; la condición de los anteriores está constituida por la "libertad humana".

Por la importancia que tiene en Chomsky el marcar diferencias entre la " naturaleza animal" y la " naturaleza humana", es que encontramos como primer punto de relación con Descartes, precisamente

(1) Chomsky, Noam, Reflexiones sobre el lenguaje. p. 165

esta diferencia, Chomsky la llama " aspecto creador del lenguaje " y se integra en la descripción cartesiana de " naturaleza humana".

" Aunque en sus escritos Descartes no hace más que escasas referencias al lenguaje, en la formulación de su punto de vista general juzgan un papel significativo ciertas observaciones acerca de la naturaleza misma" (2)

Descartes estaba convencido por sus estudios acerca de la explicación mecánica, que el animal es como un autóno^{ma}. Llegó así a la conclusión que el hombre tiene facultades únicas que no pueden explicarse de un modo mecanicista, y que según Chomsky es el lenguaje humano el que exhibe del modo más claro la diferencia esencial entre el hombre y el animal en particular la facultad que tiene el hombre de formar nuevas expresiones que manifiesten nuevos pensamientos y que sean apropiadas para nuevas situaciones" (3) Esto es para Chomsky el " aspecto creador del lenguaje", característica que también el sostiene como específicamente humana.

Para Descartes, los animales y las máquinas se identifican porque no tienen " capacidad creadora".

Ahora bien, la distinción entre el hombre y el animal no es de

(2) Chomsky, Noam. Lingüística Cartesiana p. 17

(3) Idem., p. 18

carácter fisiológico en Descartes, sino en relación a la " organización exteriores". Es lo que llamanos, dice Chomsky, " aspecto creador del uso del lenguaje corriente, y cuya propiedad consiste en ser ilimitado en cuánto a su alcance y en no precisar estímulo". (4)

Los cartesianos consideran la conducta animal como ilimitada, pero no libre de estímulo, de aquí que no sea creadora en cuanto al lenguaje. En relación a los autómatas se dice que responden al estímulo pero tampoco tienen capacidad creadora. Para Descartes el lenguaje es libre expresión del pensamiento y también es respuesta para nuevas situaciones.

Concomitantemente con la explicación " mecanicista" del lenguaje, postula Descartes su dualismo mente-cuerpo, sustancia extensa y sustancia pensante, a fin de atribuir, en opinión de Chomsky, a la mente o sustancia pensante el " principio creador del lenguaje", que desde luego, y cartesianamente, no puede quedar en la sustancia extensa o cuerpo por las características que a este atribuye Descartes. (dudable engañoso).

Al postular su " principio creador" en la mente, Descartes pretende probar, según Chomsky, la posesión de la mente en los demás

(4) Idem., p. 20

seres humanos. Esta afirmación no es tan sencilla pues remite al problema del "solipsismo en Descartes".

Evidentemente, Descartes no acepta la comparación entre el lenguaje animal y el humano, las características de este último le parecen específicas y únicas.

Igualmente Chomsky, considera precisamente el " aspecto creador", como exclusivo del ser humano, y así afirma: "Los estudios modernos sobre la comunicación animal no ofrecen hasta ahora prueba en contrario ante la hipótesis cartesiana de que el lenguaje humano se basa en un principio enteramente distinto.... En ningún caso existe similitud significativa con el lenguaje humano. La comunicación humana y la animal se unen sólo a un nivel de generalidad que incluye también casi todo comportamiento." (5)

Chomsky, para continuar con esta exposición cartesiana, hace referencia a varios autores, (Cordemoy, Bougeant, James Harris, Humboldt) aquí no mencionaremos esas referencias, no porque carezcan de interés, sino porque no es el objeto de este trabajo la exposición de todas las referencias que hace Chomsky en sus obras. Se trata de la relación exclusivamente con Descartes, al respecto, señalamos que las

afirmaciones de Chomsky, no parecen del todo fieles al pensamiento de Descartes.

Afirma Chomsky que lo que le preocupa, no son las explicaciones cartesianas y su adecuación, sino concretamente, las observaciones que se intentan sobre el lenguaje humano y su consecuencia actual.

En cuanto a las propiedades de la conducta inteligente sostiene Chomsky; " los cartesianos estaban preocupados con el problema de explicar tal conducta en vista de su incapacidad para proporcionar una explicación en términos mecánicos. Difícilmente se puede afirmar que hayamos avanzado de un modo claro, respecto al siglo XVII, en la determinación de las características de la conducta inteligente, los medios por los que se adquiere, los principios que la gobiernan o la naturaleza (6) de las estructuras que la fundamentan"

Por último queremos resaltar una característica cartesiana que cobrará suma importancia en Chomsky; el lenguaje humano, para Descartes, está libre del control de los estímulos: no es una simple función comunicativa sino un " instrumento " para la expresión libre del " pensamiento" y para la respuesta ante situaciones nuevas. Como diría Chomsky " hay pues dos pruebas muy ciertas con las que podemos

(6) Op. Cit., p. 35

determinar si algo es realmente humano: una la proporciona el aspecto creador del uso del lenguaje; la otra, la diversidad de la acción humana" (7)

b) Estructura profunda y superficial .

Ha dicho Chomsky en relación a su famosa obra Lingüística Cartesiana, que ha sido la vuelta a las preocupaciones clásicas, aunada al redescubrimiento de muchas cosas, lo que le lleva a denominarla " época de la lingüística cartesiana" expresar: Con la combinación lingüística cartesiana deseo caracterizar una constelación de ideas e intereses que aparecen en la tradición de la " gramática universal " o " filosófica

Es un lugar común el que la gramática universal tiene orígenes cartesianos" (8)

Dicho lo anterior, veamos que la llamada " lingüística cartesiana " deriva de la hipótesis de que los procesos lingüísticos y mentales son " virtualmente idénticos".

Los cartesianos supusieron que los procesos mentales son comunes a todos los humanos y que por lo tanto las lenguas difieren en cuanto a su expresión pero no en los pensamientos expresados.

(7) Idem., p. 21

(8) Idem., p. 15

En la clásica distinción cartesiana entre mente-cuerpo, fundamenta Chomsky la relación que en su "lingüística cartesiana" postula como los dos aspectos del lenguaje: sonido y significación; aspecto, externo e interno.

De este modo, dice Chomsky, se puede estudiar una frase desde el punto de vista de su expresión de un pensamiento (semántica) o bien desde el punto de vista de su apariencia física (fonética).

" Utilizando una terminología reciente, podemos distinguir entre la " estructura profunda de una frase y su " estructura superficial". La primera es la estructura abstracta básica que determina su interpretación semántica; la segunda la organización superficial de unidades que determinan la interpretación fonética y que se relacionan con la forma física de la expresión efectiva, con la forma percibida o pretendida" ^(9)

De acuerdo con la "lingüística cartesiana", no es preciso que las estructuras sean idénticas. La " estructura profunda" está sólo en la mente, no se expresa directamente en el " objeto físico". Una misma "estructura profunda" se puede realizar en diferentes lenguas. Es una estructura " mental ", que sirve de base a la expresión efectiva, es la que lleva consigo el significado semántico de la frase.

(9) Idem., p. 78

Ahora bien ¿ Cómo se relacionan la estructura profunda y superficial" ?. Aquí introduce Chomsky su concepto de " gramática generativa transformacional" asienta que: "tal teoría se preocupa precisamente de las reglas que especifican las estructuras profundas y las relacionan con las estructuras superficiales y con las reglas de interpretación semántica y fonológica que se aplican respectivamente a estructuras profundas y superficiales. En otras palabras, en gran medida es elaboración y formalización de nociones que están implícitas y en parte expresamente formuladas" (10)

Es posible, insiste Chomsky, que la estructura superficial no denote las conexiones que tiene con la estructura profunda, sin embargo, la " estructura profunda" se representa a la mente cuando se produce la expresión física. La " estructura profunda " es un sistema de proposiciones organizado. Para producir una frase partiendo de la estructura profunda", es preciso aplicar las reglas de " transformación" que coloquen, remplacen o supriman partes de la oración.

En términos modernos, para Chomsky, podemos describir la sintáxis de una lengua en términos de dos sistemas de reglas, uno de base que genera " estructuras profundas " y uno " transformacional"

que las conduce a "estructuras superficiales".

Ahora bien ¿ a que tanto insistir en el papel de la "estructura profunda", como manifestación de una "estructura básica" puramente "mental"? Es porque Chomsky atribuye a la "estructura profunda", como reflejo del "pensamiento", la posesión de rasgos comunes a toda lengua, hecho que conduce a la postulación de la "gramática universal".

Chomsky declara: " la creencia de que las estructuras profundas son fundamentalmente las mismas a través de las diferentes lenguas, aunque los medios para su expresión puedan ser totalmente diversos, es una hipótesis general..... sin embargo hasta donde yo pueda saber la lingüística moderna, no ofrece datos que se opongan a esto de un modo serio" (11)

Hay en opinión de Chomsky, un " menosprecio moderno" hacia la teoría lingüística tradicional, con el consecuente deseo de restringir la atención a sólo la "estructura superficial" a esto Chomsky da una respuesta en él muy usual: " me parece pura mitología".

1. - Descripción y explicación en lingüística .

Una gramática descriptiva dentro del marco de la "lingüística cartesiana", se ocupará tanto del sonido como del significado, que

equivale en lenguaje chomskyano a la "estructura profunda y superficial". Así pues una gramática completa debería consistir en un sistema finito de reglas que generan este conjunto infinito de estructuras emparejadas y que muestran de este modo cómo el hablante oyente puede hacer un uso infinito de los medios finitos al expresar sus actos mentales en estados mentales" (12)

La lingüística cartesiana no se preocupó sólo por la "gramática descriptiva", sino por la " gramática general" o sea de los principios universales de la estructura del lenguaje. Estos principios universales deberían proporcionar una explicación aunque parcial de las lenguas particulares siempre que se mostrara que son ejemplos específicos de los rasgos generales del lenguaje. También podría la " lingüística cartesiana", dice Chomsky, explicar los rasgos universales como hipótesis generales acerca de los procesos mentales o del uso contingente del lenguaje; al hacerlo se intenta el desarrollo de una teoría " general" y " razonada".

En relación a esto cita Chomsky a Descartes (Discurso del método parte VI), resaltando; " los orígenes de la preocupación cartesiana por una " gramática general" (que exprese una común posesión humana) y por una " gramática razonada" (que explicará los hechos en lugar de simplemente hacer una relación de ellos".) (13)

(12) Idem., p. 110

(13) Idem., p. 118

Lo importante de todos estos es realmente según Chomsky, que se consideró la necesidad de añadir a los enunciados descriptivos una explicación racional. Chomsky añade que estos intentos se detienen en el plano puramente descriptivo porque " se propone una estructura profunda, que efectivamente lleva consigo el contenido semántico, pero generalmente queda sin formular la base para su selección (fuera de la simple exactitud en cuanto a los hechos). Lo que falla es una teoría de la estructura lingüística que se articule con la precisión suficiente y que sea lo suficientemente rica para llevar el peso de la justificación" (14)

Para Chomsky un nivel de gramática descriptiva solamente, es insatisfactorio, pues no hay en su opinión una hipótesis suficientemente fuerte para indicar por qué un niño o un lingüista escoge unas descripciones y no otras.

A pesar de sus deficiencias, dice Chomsky, la "lingüística cartesiana", logra una serie de apreciaciones notables, planteando claramente un cambio en la lingüística, de la historia natural a la filosofía natural y subrayando la importancia de los principios universales.

(14) Idem. , p. 121

c) Adquisición del lenguaje.

Afirma Chomsky, que bajo la "teoría racionalista de la mente", han surgido una serie de puntos de vista en relación a la adquisición y uso del lenguaje: "la doctrina central de la lingüística cartesiana, es que las características generales de la estructura gramatical son comunes a todas las lenguas y reflejan ciertas propiedades fundamentales de la mente" (15)

Se postula, dice Chomsky, la existencia de "ciertos universales" que son limitativos del lenguaje humano, estos "universales", prescriben la forma de cualquier lenguaje humano, es la "gramática general". Las mencionadas condiciones universales son: "Principios organizadores y no se aprenden. Son principios "innatos a la mente", de ahí se explica clarísimo que quien habla una lengua sabe mucho más de lo que ha aprendido" (16)

La "lingüística cartesiana", refleja la preocupación de la psicología racionalista del siglo XVII acerca de la contribución de la mente al conocimiento humano.

Ahora bien, dice Chomsky, que lo que está "latente" en la

(15) Idem., p. 124

(16) Idem., p. 125

mente, puede activarse por un estímulo apropiado y que muchos de los principios "innatos se pueden aplicar de un modo inconsciente pues: "que los principios del lenguaje y de la lógica natural se conocen de un modo inconsciente o "adiestramiento", es el supuesto previo de la lingüística cartesiana" (17)

En este punto, Chomsky hace una aclaración con respecto a Descartes, pues al parecer, este último acepta esos principios de modo inconsciente, con la posibilidad de hacerse conscientes por la "introspección". Chomsky no acepta el camino de la "introspección". Cuando ha venido al caso, ha afirmado que en eso hay de su parte divergencia con Descartes.

Por otra parte, le parece a Chomsky importante subrayar que el racionalismo del siglo XVII, no es dogmático al tratar los problemas concretos del aprendizaje lingüístico. Observa que el conocimiento, surge a partir de datos muy dispersos, y que en lo que se aprende, hay además de la mínima aportación de los datos, aspectos dados por "propiedades de la mente", como condiciones previas a la experiencia.

No hay necesidad en la "teoría racionalista", declara Chomsky

de distinguir " la percepción" del " aprendizaje", la diferencia está en la habilidad adquirida. "Por esta razón a menudo no está claro, sí de lo que se trata es de la actividad de la mente en la percepción o en la adquisición, es decir en seleccionar una idea ya clara con motivo de la percepción o en poner en claro lo que antes sólo era confuso e implícito". (18)

A propósito de lo anterior, Chomsky señala que en Descartes las ideas son innatas a la mente o facultad de pensar y que los objetos externos no aportan a la mente nada que no estuviera ya en ella. En otras palabras, todo es resultado de la actividad de la mente.

Los estudios contemporáneos sobre la percepción han comenzado, asegura Chomsky, a elaborar " la intuición" de que lo que funciona en la percepción no es un esquema simplemente, sino un sistema de reglas para " generar " tales esquemas.

1. - Los Universales Lingüísticos.

Aunque nos hemos referido anteriormente a la búsqueda común de los " principios universales" en la relación Chomsky-Descartes, ahora nos referiremos particularmente a Chomsky y su " Universales Lingüísticos", tratando de ampliar un poco más este punto, motivo de

comparación con Descartes.

La "gramática universal" que Chomsky postula, tiene dos sentidos:

- 1.- Como rasgos universales comunes a toda gramática.
- 2.- Como el conjunto de elementos innatos en el individuo, no aprendidos y que determinan su gramática.

Ante el hecho evidente, pero no explicable, en opinión de Chomsky, de que el niño adquiere el lenguaje en relación a una mínima experiencia, se postula por el mismo Chomsky, la necesidad de un "instrumento" de gran riqueza de contenido. Esta riqueza está dada por los " universales lingüísticos", " innatos" al individuo y aportados por él en la adquisición del lenguaje.

Los " universales" pueden encontrarse en los tres componentes en que divide Chomsky la gramática: sintáctico, fonológico y semántico. Agregamos a continuación, para abreviar, un cuadro acerca de los " Universales " y sus componentes, tomado de la obra de José Hierro Pescador: La Teoría de las ideas innatas en Chomsky.

Universales Sustantivos

Fonológicos. - Conjunto de los rasgos fonéticos en términos de los cuales (aunque no necesariamente de todos ellos pueden caracterizarse los elementos del componente fonológico en cualquier lengua.

Sintácticos. - Conjunto de categorías en términos de las cuales (aunque no necesariamente de todas ellas) puede explicarse el componente sintáctico de cualquier lengua. Por ejemplo nombre, verbo, etc.

Semánticos. - Conjunto de categorías en términos de las cuales (aunque no necesariamente de todas ellas) puede explicarse el componente semántico de cualquier lengua, por ejemplo, personas, actos, sentimientos, etc.

Universales Formales

Fonológicos. - Por ejemplo, al menos un subconjunto de las reglas fonológicas se aplica cíclicamente.

Sintácticos. - Por ejemplo, toda gramática tiene reglas transformacionales; todas las transformaciones dependen de la estructura de la oración.

Semánticos. - Por ejemplo, los nombres sólo pueden designar objetos espacio-temporalmente contiguos; los términos de colores deben dividir el espectro en segmentos continuos; los artefactos han de definirse en términos de fines y necesidades.

(19)

Hay cinco tipos de universales lingüísticos: y forman parte de lo que el niño debe poseer que es:

- I) Una técnica para representar las señales del Input;
- II) Una forma de representar información estructural sobre estas señales;
- III) Una delimitación inicial de la clase de hipótesis posibles sobre la estructura del lenguaje.
- IV) Un método para determinar lo que cada una de esas hipótesis implica con respecto a cada oración.
- V) Un método para seleccionar una de las posibles hipótesis que permite III y que son compatibles con los datos lingüísticos primarios.

El niño incorpora así lo que " sabe " de su lenguaje y en los resultados va más allá de los límites que los datos permiten como

(19) Tomado de: Pescador José H. La teoría de las ideas innatas en Chomsky, p. 83

(20) Op. cit. p. 43

experiencia.

Los " universales lingüísticos" de Chomsky son formas hipotéticas a verificar y no rasgos definitorios del lenguaje. Chomsky necesariamente postula su existencia por que no hay otra manera de explicar la adquisición del lenguaje ante la escases de datos empíricos que el mismo afirma. Así, los " universales lingüísticos" son la aportación necesaria que hace el ser humano al aprendizaje del lenguaje. Dejemos para más adelante la crítica al respecto.

2. - Chomsky y el racionalismo cartesiano

Aún cuando Chomsky, repetidamente, ha señalado divergencias con el racionalismo clásico, nos parece que ha acudido, más repetidamente aún, a la relación comparativa.

Recuérdese que señalamos que a lo largo de sus obras, una y otra vez, alude a la famosa controversia "Racionalismo-Empirismo", y que la utiliza como punto de partida y referencia en más de un problema acerca del lenguaje. De cualquier manera, ¿ en qué consiste el verdadero racionalismo chomskyano?. La respuesta no es fácil.

En principio, Chomsky puede ser considerado racionalista si atendemos a que postula la existencia del innatismo. Pero ¿ en qué sentido?. Evidentemente no en el cartesiano.

"Chomsky ha escrito, que su teoría de la adquisición del lenguaje es racionalista, por asumir diversos universales lingüísticos, formales y sustantivos como propiedades intrínsecas del instrumento (21) de adquisición del lenguaje". Pero éste no es el único punto por el que se declara racionalista, más bien, y el principal, es la aceptación del innatismo, característica de todo racionalismo. Chomsky ha postulado un innatismo " mental pero muy peculiar. Es un " esquematismo innato genéticamente determinado", que opera como instrumento para la adquisición del lenguaje.

Es a la vez " mental " y " genéticamente determinado". Evidentemente, esto es lo singular. Aunque Chomsky no atribuye una existencia a la mente separadamente del cuerpo; el problema es el de aceptar su innatismo como algo " genéticamente determinado" y sin apelar a la comprobación empírica. Como es sabido, Chomsky se defiende a su manera característica, atribuyendo o bien al " atraso de la investigación científica", o bien a " prejuicios" y " dogmatismo" empiristas, lo que en realidad es limitativo para la aceptación de su tesis. Tal vez se trate, como diría Pescador, del " dogma anti-empirista" de Chomsky.....

(21) Op. Cit., p. 61

De cualquier manera y antes de exponer en el próximo capítulo alguna críticas famosas a Chomsky, adelantaremos que su "innatismo" tal como lo postula (totalmente contrario al empirismo) es demasiado radical y al parecer insostenible.

De modo que el racionalismo clásico a que tanto apela Chomsky no se dá en él en varios sentidos.

Por otra parte, el racionalismo de Chomsky, no puede ser el cartesiano, puesto que éste se centra en un supuesto metafísico, y el de Chomsky es epistemológico. Claro es, ya se dijo, que Chomsky ha marcado las limitaciones de su relación comparativa con el racionalismo clásico. Pues como afirma "se ha subrayado lo similar y se ha pasado por alto lo divergente o conflictivo" (22) Sin embargo esto no evita que al analizar su racionalismo notemos cuestiones que él ha querido pasar por alto o bien solucionar bajo frases como "son un misterio", "nada se sabe aún", "son dogmatismos empíricos", "no hay otras aportaciones interesantes" etc.

En suma, Chomsky ha querido declararse racionalista, a la manera clásica, y a nuestro parecer lo logra en cuanto a la aceptación

del innatismo que no depende de los datos de los sentidos, también en cuanto a la postulación de " principios universales" para la adquisición del lenguaje; fuera de esto hay muchas diferencias importantes en cuanto al racionalismo clásico (por ejemplo la aceptación del dualismo mente-cuerpo). Enseguida intentamos la comparación Chomsky-Descartes, sus semejanzas y diferencias.

3. - Chomsky-Descartes, relación comparativa

La exposición de una relación comparativa entre Chomsky y Descartes implica, como se ha dicho, muchos problemas importantes para la filosofía sin duda merecedores de una atención mayor de la que aquí pretendemos.

En principio Chomsky se compara a Descartes en cuanto a su aceptación de que el lenguaje humano es una característica privativa de la especie; concretamente en su aspecto creador; en este punto encontramos semejanza.

Ahora bien, dice Pescador que en Chomsky y Descartes se dan como innatos dos grupos de cosas. En Descartes, por un lado, conceptos o categorías y de otro principios generales, mientras que en Chomsky se dan como innatos por un lado la estructura de la " gramática universal" y de otro el mecanismo de adquisición del lenguaje. En

(23)
esto, para Pescador hay analogía, " pero no va más allá "

Ahora bien, en Descartes se da el dualismo mente-cuerpo, sustancia extensa-sustancia pensante, distinción muy importante que no encontramos en Chomsky. Este habla de la mente como algo que no es independiente del cuerpo, no tiene su concepto de la mente las características metafísicas que se encuentran en Descartes. Únicamente vemos que Chomsky se refiere a tal distinción cuando en su "Lingüística Cartesiana" dice que de acuerdo con la " tradición " y siguiéndola, la división mente-cuerpo, se manifiesta en la división de la gramática en " estructura superficial " y " estructura profunda ".

En Descartes, la idea innata central es la idea de Dios, fundamento y origen de las demás, tales como la de: perfección, intuición, noción común, verdades eternas etc. Evidentemente, esta distinción no se da en Chomsky, mucho menos como central la idea de Dios. El innatismo de Chomsky se da concretamente en la adquisición del lenguaje.

Las ideas innatas no son para Descartes " aprendibles ", puesto que son: " las ideas puramente espirituales, aquellas que son conocidas por el entendimiento por medio de cierta luz ingénita y sin concurso de

(24)
 cosa corpórea alguna" Para Chomsky, tampoco el lenguaje es "aprendible" (ni enseñable) y la mente o entendimiento, requiere una aportación mínima de datos de la experiencia. Para Descartes los sentidos son totalmente prescindibles; Chomsky no puede ser tan radical, y acepta una referencia, aunque mucho insiste en que es mínima, a los datos de los sentidos.

En Chomsky, el "esquematismo innato" es inconsciente y no se acepta la vía de la introspección que en cambio propone y acepta Descartes.

Chomsky ha declarado que "la cuestión crucial no es si hay potencialidades innatas o estructura innata.... sino si la estructura es de carácter 'E' o 'R' del carácter de los poderes o de las disposiciones; si es un sistema pasivo de procesamiento de datos, formación de hábitos o un sistema activo que es la fuente de la competencia

(25)
 lingüística" En otra parte, afirma: "Descartes amplía su concepción de la potencia cognoscitiva como facultad que no es puramente pasiva y que se denomina con propiedad, mente cuando forma nuevas ideas con la imaginación, o cuando atiende a las ya formadas, actuando de un modo que no está por completo bajo el control de la percepción, de la imaginación o de la memoria".
 (26)

(24) Descartes, Rene, Reglas para la Dir. del Espfritu, ed. cit. p. 150

(25) Chomsky, Noam, Reflexiones sobre el lenguaje, p. 267

(26) Chomsky, Noam, Lingüística Cartesiana, pp. 21-22

Al respecto, Pescador señalaba que ni Chomsky ni Descartes aclaran la ambigüedad de considerar a la mente como algo activo o pasivo. Parece sin embargo, que no tiene del todo razón, al menos Chomsky repite que la mente es activa y en Descartes también tiene que ser activa, puesto que los sentidos no le aportan nada y la mente actúa sin ellos.

Para Chomsky, la "competencia lingüística" es el resultado del "esquematismo innato", y no acepta explicaciones que dependan del comportamiento humano y su observación. En esto ve él un afán "dogmático" de "verificación". El innatismo de Descartes está a salvo de verificaciones empíricas; no sólo no las pretende, sino que, al ubicarlo en el alma o sustancia pensante, lo ha puesto a salvo de los "engañosos" sentidos; además, sus ideas innatas son verdades necesarias, son eternas e inmutables. La ciencia no fundamenta estas ideas sino que las ideas innatas son fundamento de las verdades de la ciencia. En cambio, Chomsky, ha tenido que enfrentarse a la refutación empírica necesariamente, pues ha postulado que su "esquematismo innato", está biológica, "genéticamente determinado". Esto sólo puede sostenerse mediante un acto de adhesión subjetiva a Chomsky, pues él mismo ha colocado en el "futuro" la posible comprobación empírica de su "esquematismo", ésto es, "cuando la investigación neurofisiológica avance". Es claro que Chomsky rechaza

la prueba del comportamiento humano ante el lenguaje, porque para él la competencia lingüística " basta para probar, casi sin recurrir a la experiencia, la existencia de un " esquematismo innato genéticamente determinado".

Ahora bien resulta contradictorio con los principios de la ciencia el sostener la existencia de una " teoría general del aprendizaje ", sin exigirle el rigor que para la ciencia debe tener toda pretendida teoría.

Aunque, como Chomsky declara, no es rica la investigación acerca del lenguaje en Descartes, los " universales lingüísticos" surgen de la postulación cartesiana de " principios generales"; ésta la hicieron los filósofos racionalistas de los siglos XVII y XVIII en general, no en especial Descartes.

Descartes no aceptó, en opinión de Chomsky, la explicación " mecanicista" en relación con la naturaleza humana. Por su parte, él no acepta la " conductista". Chomsky ha insistido mucho en el respeto a la " naturaleza humana" y a la " libertad"; a que se considere al hombre como ser humano, no como máquina.

Ni Descartes ni Chomsky aceptan que la característica principal

del lenguaje sea la de un medio de comunicación, pues esto realmente no lo distinguiría del lenguaje animal como ellos insistentemente pretenden.

Al parecer, no son tantos los aspectos en que podemos comparar a Chomsky con Descartes. La razón salta a la vista: las características del supuesto metafísico cartesiano más importantes, las que han hecho que históricamente dentro de la filosofía se denominen como tales, no aparecen en Chomsky. La comparación desde ahí, no puede ser más profunda, son dos épocas diferentes histórica y filosóficamente, las que se enfrentan. Esta no es desde luego la razón principal sino que, al parecer, los supuestos que dan origen a una y otra posición, la Cartesiana y la Chomskyana, son totalmente diferentes.

Por otra parte, es de esperarse que sean tan marcadas las diferencias; la índole de las investigaciones cartesianas y la índole de las investigaciones de Chomsky, denotan una clara diferencia. El sostener, por parte de Chomsky y de Descartes, la existencia de un innatismo no conduce, ni debe esperarse, a comparables fines; en Descartes el resultado, ya se dijo es claramente metafísico y en Chomsky en cambio es biológico-epistemológico. En todo caso, no se puede en la Filosofía olvidar, o pretender conciliar, una tan de por sí clara distinción.

CAPITULO IV

IV ALGUNAS CRITICAS Y LA ALTERNATIVA AL INNATISMO DE CHOMSKY

Como contemporáneo que es, Chomsky no puede sustraerse a la crítica actual. La tesis del innatismo, tal como la ha sostenido, ha encontrado no pocas divergencias, e inclusive, algunas propuestas de alternativa.

Aquí exponemos sólo tres críticas y una alternativa que se han destacado desde el campo de la filosofía y que son tomadas en consideración por el propio Chomsky, quién como es de esperarse, las ha refutado.

La crítica en cuestión corresponden a tres filósofos contemporáneos: Putnam, Goodman y Quine, mismos que representan a la corriente empirista. La razón es muy obvia. Chomsky se ubica a sí mismo en el racionalismo, la oposición tendrá que estar, como ha estado en la historia de la filosofía, representada por el empirismo.

a) La crítica de Hilary Putnam

En un simposio sobre las ideas innatas (en el que participaron Chomsky, Goodman y Putnam), Hilary Putnam sostuvo que la hipótesis

(1)
de las ideas innatas es " esencial e irremediablemente vaga"

La hipótesis innatista le parece a Putnam " trivial " por pretender únicamente que el ser humano debe tener una estructura determinante y previa al aprendizaje. Las cuestiones que Putnam se plantea, son: ¿Cuál debe ser el contenido de dicha estructura ? y ¿qué posibilidad hay de una explicación separada de la hipótesis chomskyana?

Acerca de los " universales lingüísticos", Putnam dice que al parecer, no son tantas las categorías sintácticas universales, asimismo que los " universales lingüísticos", en su opinión, se explican por la hipótesis del origen común de todos los lenguajes naturales. Esta hipótesis, le parece más acorde que la de Chomsky con la evolución y origen del hombre.

Al parecer, Putnam no trata de negar todo innatismo, sino que (al igual que Quine) en realidad sugiere que la hipótesis chomskyana del innatismo le resulta " excesiva " en sus pretensiones.

Por otra parte, Putnam duda de la supuesta facilidad con la que el niño aprende su lenguaje nativo, facilidad sostenida por Chomsky

(1) Putnam, Hilary, " The Innateness hypothesis and explanatory models in linguistics" en Searle, J. R. The Philosophy of language, p. 131.

Para Putnam el tiempo y continuidad con que el niño está expuesto al lenguaje, en la convivencia con los demás, basta para explicar su adquisición.

En relación con el "refuerzo", Putnam dice que no es necesario para el lenguaje, como no es necesario para ningún tipo de aprendizaje. Tampoco considera Putnam importante la independencia entre el nivel de inteligencia y la facultad lingüística; considera que en muchas habilidades del ser humano puede darse esa independencia.

Putnam opina que no conocemos en que consisten los "mecanismos innatos" que Chomsky postula, ni como operan; al igual que no conocemos como se realiza el aprendizaje en general en el ser humano. Afirmar tan sólo que son innatos es "ingenuo", habría que preguntar: ¿qué es lo innato? ¿cómo es posible como conocimiento consciente? En última instancia ¿por qué no aceptar que los "universales lingüísticos" no son innatos?

Putnam concluye: "invocar el innatismo sólo pospone el problema del aprendizaje no lo resuelve..... la discusión de los límites del aprendizaje ni siquiera puede empezar" (2)

(2) Op. Cit. , p. 139

1. - La Respuesta de Chomsky.

Chomsky no ha hecho esperar sus respuestas, y así afirma, que el " mecanismo del aprendizaje", tiene más riqueza de contenido que la que Putnam ha querido concederle, y que además ésta no describe correctamente las características que debe poseer un modelo de adquisición del lenguaje.

En relación a la formulación de la hipótesis, Chomsky responde: " El problema empírico que se nos plantea hoy día es que nadie ha logrado formular una hipótesis inicial lo bastante rica como para explicar la adquisición por el niño de la gramática que, al parecer, nos vemos obligados a atribuirle tan pronto nos proponemos dar cuenta de su capacidad de hacer uno normal del lenguaje. Postular un origen común no contribuye en absoluto al explicar que esto sea posible". (3)

Chomsky afirma que el lenguaje " vuelve a inventarse" cada vez que se aprende una lengua, el problema está en la explicación empírica de la posibilidad de dicha " invención ".

Chomsky no hacepta, desde luego, las opiniones de Putnam como no acepta ninguna opinión de tipo empirista. En cuanto a la conclusión final de Putnam, Chomsky afirma: "Putnam no tiene ninguna justificación

(3) Chomsky, Noam, Lenguaje y entendimiento p. 140

para afirmar, en las conclusiones de su artículo que el " recurso al innatismo sólo sirve para posponer el problema del aprendizaje; pero no para resolverlo". El recurso a una representación innata de la gramática universal resuelve sin duda el problema del aprendizaje, con tal de que sea cierto y puede muy bien darse el caso de que lo sea, que dicha representación está en la base de la adquisición del lenguaje".
(4)

En suma, las respuestas de Chomsky serán las que repetidamente dá al empirismo, por ejemplo, que éste, no da alguna otra explicación " interesante" que resuelva el problema, o simplemente que se trata de un " dogmatismo" " injustificado".

b) La crítica de Nelson Goodman .

En el mismo simposio de las ideas innatas a que nos hemos referido en relación a Hilary Putnam, intervienen como ya se dijo, Nelson Goodman. Su crítica está formulada en forma de diálogo, los participantes (Anticus y Jason), representan respectivamente la postura de Chomsky y su oposición.

(4) Idem., , pp. 141-142

En el diálogo se resalta el carácter hipótesis y no verificable del "innatismo" chomskyano. Se sostiene ahí, que el niño posee sistemas pre-lingüísticos y que en realidad al adquirir el lenguaje, está adquiriendo un 2o. sistema de símbolos, aunque las conexiones entre éstos últimos está aún por estudiarse. O sea, que en opinión de Goodman, el aprendizaje de la lengua materna no representa para el niño ninguna "gran hazaña", pues el niño, tiene ya los rudimentos de un sistema simbólico obtenido por medio de sus relaciones con el medio.

También, Goodman señala que las supuestas "ideas innatas", no son propiamente "ideas", puesto que son inconscientes, no pueden ser más que inclinaciones o capacidades. Entonces al parecer las "ideas innatas", para una exigencia actual, son, dice Goodman, expresiones vacías de contenido. Veamos como concluye su mencionado diálogo. "Anticus: ve Jasón y traeme de vuelta los misterios de ideas que son innatas como capacidades. Entonces si gustas hablaremos otra vez acerca de conjeturas no substanciales que claman por una explicación, por hipótesis implausibles y no probadas. Hipótesis que hipotizan ideas que son innatas en la mente como no-ideas" (5)

(5) Goodman, Nelson, "The epistemological argument" en Searle, J. R. The Philosophy of language, ed. cit., p.144

Es la conclusión final a que llega Nelson Goodman; veamos lo que opina Chomsky al respecto.

1. - La respuesta de Chomsky.

Chomsky responde " el modo como Goodman aborda la cuestión revela en primer lugar, su desconocimiento de la historia del problema de la adquisición del conocimiento, que interpreta erróneamente; y en segundo lugar su incapacidad por dar una formulación correcta a la naturaleza exacta del mismo" (6)

Para Chomsky, el argumento de Goodman acerca del aprendizaje de la lengua materna carece de fuerza, pues habría que demostrar, dice Chomsky, que las propiedades específicas de la gramática están ya presentes en los " sistemas simbólicos" que Goodman propone, pero como no es ese el caso el argumento "cae por su propio peso" ⁽⁷⁾, carece de coherencia.

En cuanto a que la hipótesis innatista, como ha sostenido Goodman, no puede probarse, Chomsky responde: " rara vez son posibles pruebas experimentales directas por el estilo de las que menciona Goodman, lo que tal vez sea del lamentar, pero no obstante, es característico

(6) Chomsky, Noam, Lenguaje y entendimiento, p. 132

(7) Idem., p. 132

(8)
de la investigación en casi todos los campos".

Ahora bien, Goodman llamó a la "teoría" de Chomsky " repug_unante" e " incomprensible", a lo que éste último contestó: " no hay nada incomprensible en la opinión según la cuál los estímulos procuran ocasión para que la inteligencia aplique determinados principios de interpretación, determinados conceptos que proceden del propio" poder del entendimiento", de la facultad de pensar y no directamente de los objetos externos". (9) Y más adelante Chomsky agregará, que la teoría resultará realmente " repugnante", para quién acepte la doctrina " empirista", como exenta de toda discusión y que ahí precisamente está el fondo del problema.

Como se ve claramente, otra vez, las respuestas de Chomsky, terminan por ser, en última instancia, ataque al empirismo. Esto es de esperarse.

Por último, y en ésta afirmación se incluye tanto a Goodman como a Putnam; Chomsky ha declarado: " me parece que ni Goodman ni Putnam no presentan ningún argumento serio en contra de las teorías que se han propuesto (claro está que sólo de un modo provisional

(8) Idem. , p. 135

(9) Idem. , p. 136

como es propio de toda hipótesis empírica) postulando una estructura mental innata y que las soluciones que ambos proponen no son plausibles ni enfocan de un modo adecuado, desde el punto de vista empírico, el problema de la adquisición del conocimiento.

(10)

En esta conclusión evidentemente se ve que Chomsky no acepta las declaraciones ni de Goodman ni de Putnam; pero hay algo importante, Chomsky menciona que su hipótesis tiene carácter científico, otras veces lo ha hecho, cabe preguntar como postula hipótesis científicas quién se ha declarado abiertamente en posición contraria, lanzando numerosos y radicales ataques al empirismo, y acusandolo de " extremista " por pretender siempre pruebas observables; no se ve como puede Chomsky conciliar ésto.

c) La crítica de Quine .

La exposición de la crítica de Quine a Chomsky, nos parece especialmente importante en este trabajo, toda vez que con anterioridad (Cap. III) se declaró, que ante la necesidad en todo trabajo, de llegar a alguna conclusión, aceptamos personalmente que ésta se da siguiendo abiertamente a Quine, tanto en su crítica, como en la alternativa que presenta. Siendo así, como punto final de este trabajo,

incluimos la exposición de la crítica de Quine, las respuestas por parte de Chomsky, y finalmente para concluir la alternativa ofrecida por Quine a la tesis de Chomsky.

Quine hace una distinción entre dos posibles funciones que puede tener un cierto sistema de reglas que son: guiar y corresponder respectivamente. Una regla corresponde a cierta conducta, cuando ésta ha cumplido con ella, en tal caso es una descripción de esa conducta; y una regla sólo guía la conducta, si se le conoce y puede enunciarse. Sólo así se observa la regla. Quine dice que para Chomsky las reglas pueden tener una tercera función que consistiría en guiar la conducta, aunque el sujeto no fuera capaz de formularlas, así, se trataría de reglas conocidas de manera implícita.

Por otra parte, dice Quine que ante un conjunto infinito de oraciones de un lenguaje, podemos formular dos sistemas alternativos, y que lo que Chomsky responderá es, que el hablante manifestará ante esto, una preferencia inconsciente, implícita. Quine no acepta esta respuesta, y piensa que ésta, tendría que buscarse en las disposiciones de los hablantes para comportarse de un modo observable. Dicho de otra manera, ¿cómo podemos aceptar una respuesta objetiva que proviene de un mecanismo inconsciente? sólo por medio de la conducta diría Quine.

En cuanto a los " universales lingüísticos", Quine piensa, que pueden ser producto impuesto por la traducción de un lenguaje a otro. Esto es, al traducir de un idioma a otro, estructuramos el idioma traducido en relación al nuestro. Este problema se aplica también a la consideración de una estructura profunda, como rasgo común a todo lenguaje. Quine dirá al respecto, que sólo es posible, si se admite que no hay más que un sistema de reglas gramaticales, que corresponda a las intuiciones de los hablantes.

1. - La respuesta de Chomsky .

Quine representa, para Chomsky, según ha afirmado, el principal crítico de su ejemplo del científico "C" (11) y de ahí que le resulte útil considerar sus observaciones.

Chomsky dice que Quine en 1960 seguía los lineamientos conductistas, al definir el lenguaje como " las disposiciones para la conducta verbal", pero que en sus últimas obras parece haberlo abandonado. Esta declaración, la hace Chomsky aceptando que Quine ya no es " tan conductista", es sólo como aclaración, no como vía de aceptación.

Ante la discusión de Quine acerca de las " estructuras innatas"

(11) Véase el Cap. II de este trabajo.

y de su parcial compatibilidad con los datos, Chomsky declara: Su empirismo o conductismo está aparentemente dispuesto a dar la bienvenida a cualquier explicación de esos dones innatos siempre que " las conjeturas tengan eventualmente sentido en términos de observación externa", por consiguiente su " conductismo " o " empirismo externalizado" puede acomodar mi alternativa racionalista..... Pero, la respuesta de Quine de que el conductismo también postula mecanismos innatos es claramente irrelevante respecto de los problemas en cuestión" (12)

En cuanto al espacio cualitativo, Chomsky dice que no puede aislarse de las " estructuras cognitivas innatas", contra la afirmación de Quine de que el espacio cualitativo se determina por experimentos de condicionamiento. Al respecto afirma Chomsky: " de este modo el compromiso tanto respecto de una clase especial de experimentos (condicionamiento y extensión) como de un espacio cualitativo aislable, provisto de un carácter privilegiado, me parece altamente cuestionable" (13)

Volviendo al mencionado ejemplo del científico "C" en el que Chomsky propone como opción la alternativa "R-E" Quine, desde luego,

(12) Chomsky, Noam, Reflexiones sobre el lenguaje. p. 249

(13) Idem., p. 250

representa a "E", por lo cual Chomsky declara que sus afirmaciones empíricas son " dogmáticas " y " dudosas ".

Quine planteaba el problema de una posible elección por parte del hablante, ante dos gramáticas equivalentes; Chomsky responde a su manera usual, que se trata de la " incertidumbre empírica" que en realidad no existe ese problema, y que las declaraciones de Quine, se reducen a una observación acerca de la existencia de teoría empíricas determinadas en forma parcial por la evidencia.

En relación al planteamiento de Quine por la "indeterminación de la traducción", Chomsky afirma, que lo que está en juego para Quine es el status de todas las proposiciones sobre el lenguaje; al parecer Chomsky no ve razones para dudar que la " teoría de la traducción", forma parte de la naturaleza y al igual que la física está parcialmente determinada; de ahí que afirme en cuanto a Quine " su tesis de la indeterminación no tiene apoyo, fuera de esa verdad evidente y no demasiado digna de mención de que en la investigación empírica la evidencia sólo determina la teoría de manera parcial" (14)

En última instancia a Chomsky le parece " sin sentido" el observar que ante cualquier teoría de la física no " trivial habrá otras alter

nativas compatibles con la evidencia.

Chomsky encuentra en la siguiente declaración otro punto a rebatir: " Quine arguye que mientras consideremos la semántica de un hombre como algo determinado en su mente más allá de lo que podía estar implícito en sus disposiciones para la conducta manifiesta, la disciplina semántica estará viciada por un pernicioso mentalismo".⁽¹⁵⁾ Chomsky no ve aquí ningún problema, y propone, a su vez, que en vez de " mente " se use la palabra " cerebro", y en su opinión, con este cambio de términos concluye el problema.

Chomsky denomina más de una vez la posición de Quine, como de " dudosa coherencia", " dogmática " "prejuiciada", " contradictoria", son en esencia siempre los mismos ataques que una y otra vez le hemos visto lanzar ante el empirismo o bien conductismo.

Quando Quine, en una actitud abierta, se ha referido a las " estructuras innatas todavía desconocidas", Chomsky de inmediato ha respondido, que por estas palabras, Quine está dando por hecho que son " cognoscibles".

Ahora bien, Chomsky dice que se ha referido a las leyes de la

gramática como a algo "ideal", pues: "todo lo que las leyes de la gramática nos dicen es que (idealmente) una persona entenderá y analizará una oración de cierto modo y no de otro" (16) o sea que las leyes de la gramática no funcionarán ni "remotamente" como una ley física ejemplo la ley de gravedad. La analogía le resulta a Chomsky confusa.

Clara y abiertamente ha rechazado Chomsky que la adquisición del lenguaje se explique por un "mecanismo de aprendizaje", no es posible, en su opinión, que el niño aprenda por imitación, aunque dice que: "tal vez lo que Quine quiera decir no sea sino la verdad evidente de que los hablantes adultos proporcionan al niño los datos para el aprendizaje lingüístico; pero si esta es la interpretación, el niño aprende toda la lengua (y no la mayor parte y oyendo a los adultos o a otros hablantes, y el comentario así interpretado pierde toda pertinencia" (17) Chomsky aquí ha apelado a su afirmación acerca de una aportación mínima de datos, pero claro que no es el mismo sentido a que Quine se refiere al hablar de datos.

No acepta Chomsky la certeza de observaciones empíricas

(16) Idem., p. 235

(17) Idem., p. 240

sobre la "probabilidad" de las emisiones, pues no hay en su opinión, una gramática tal que caracterice un lenguaje y permita hacer predicciones; las "probabilidades" le parecen muy restringidas." en particular, no podemos hacer ninguna predicción sensata sobre si la próxima emisión será inglés u otra cosa (18) Se encuentra aquí una negación a la opinión de Quine, en cuanto a que las "Probabilidades" de una emisión pueden explicarse por la "conducta verbal".

En suma, puede haber otros puntos importantes de divergencia entre Chomsky y Quine, pero con los que se han expuesto, podemos observar, que a fin de cuentas, Chomsky no va a conciliar ni a ceder en sus puntos de vista con un empirismo que tanto se ha empeñado en desvirtuar.

A continuación hacemos un resumen de los principales puntos de crítica en contra de la tesis de Chomsky.

1. - Hilary Putnam

- a) La facilidad demostrada por el niño en el aprendizaje de una lengua, puede explicarse, por las funciones de memoria, inteligencia, etc.

- b) La hipótesis de los universales lingüísticos puede, explicarse recurriendo a la idea de un origen común para el lenguaje humano; en relación a la teoría de la evolución.
- c) No es una prueba suficiente el que Chomsky afirme, que si no es su hipótesis, ¿qué más podrá explicar la adquisición del lenguaje?.

2. - Nelson Goodman

- a) El momento inicial del lenguaje es inverificable
- b) Hablar de inclinaciones y tendencias inconscientes no es hablar de " ideas".
- c) El aprendizaje del lenguaje puede ser el paso de un sistema de símbolos pre-lingüísticos a otros sistemas de símbolos que son los lingüísticos.

3. - Willard Quine

- a) Plantea la posibilidad de elección de un hablante ante las gramáticas equivalentes.
- b) Distinción entre dos funciones (guiar y corresponder) en un sistema de reglas.
- c) No acepta el mecanismo innato inconsciente.

- d) En relación a los universales lingüísticos ejemplifica con el problema de indeterminación en la traducción entre un idioma y otro.
- e) Aceptación de disposiciones innatas pero observables en la conducta humana.

La exposición de la respuesta de Chomsky a las anteriores críticas nos parece repetitiva, a lo largo de todo el trabajo se ha dicho que, ésta es siempre la misma, cuando de empírico se trata.

Presentamos ahora, para concluir este trabajo, la alternativa que Quine ofrece a la hipótesis de Chomsky.

2. - La alternativa de Quine .

Quine, en su explicación acerca del aprendizaje del lenguaje, ha sostenido la existencia de una tendencia previa, innata, que ha denominado "espacio cualitativo prelingüístico", que sólo puede comprobarse en la observación del comportamiento de cada individuo concreto ante el aprendizaje lingüístico. Al parecer podemos saber de los "espacios cualitativos prelingüísticos" no sólo por la observación de respuestas, sino también por una especie de introspección, siempre que ésta se muestre a la observación externa.

En Quine el "espacio cualitativo", corresponde una disposición innata que ordena las estimulaciones por analogía. Esta disposición no es adquirida, es innata y presupone todo el aprendizaje. Quine identifica las "disposiciones innatas con mecanismos físicos hipótesis, que se conocen por sus efectos observables.

Dice Quine que aunque no podemos decir aún nada del estado físico que corresponde a la inteligencia, podemos al menos, con esta palabra referirnos al "mecanismo" o estado físico que nos es aún desconocido.

Para Quine tenemos, por el momento al menos, una prueba de que los "mecanismos hipotéticos innatos" existen esa prueba es el comportamiento observable directamente en el ser humano. O sea que, el comportamiento es la base de la hipótesis científicas acerca de la existencia del mencionado "mecanismo innato" que propone Quine.

En suma, Quine no niega la existencia de un mecanismo innato, "y al parecer, ningún empirista lo hace, lo que sucede, es que no acepta la explicación como Chomsky la da; ni las características que peculiarmente le atribuye a su "esquematismo innato".

Como alternativa, aunque no aceptada por Chomsky, Quine

propone afirmativamente la existencia de un " mecanismo innato", pero visto como una prueba empírica y plausible, observable a fin de ser admisible, esta es la prueba que ofrece el comportamiento humano observable.

Quine pretende así dar una alternativa científica que trascienda la postura mentalista, misma que para las preocupaciones filosóficas más actuales, parecerá un modo de apartar a la filosofía de una posición científica que ésta pretende. Evidentemente, la alternativa de Quine no debe ser vista como radical y concluyente sin más; las investigaciones lingüísticas y filosóficas continúan, pudiera ser, con todo, que el mismo Chomsky planteara una nueva alternativa; científica verdaderamente, no sólo en la pretensión si no en los hechos, que en suma es lo que en la ciencia cuenta.

Ahora, la alternativa de Quine me parece personalmente plausible, debe desde luego tener divergencias, oposiciones y contradicciones. Pero en filosofía veo esta característica, no puede haber una corriente por radical o sostenida que esté históricamente, que no tenga ahora ya, o vaya a tener en un futuro grandes divergencias.

CONCLUSIONES

La investigación filosófica a lo largo de toda su historia, ha intentado responder a uno de su más grandes problemas: el del conocimiento; su posibilidad, origen, o verificación son algunos de las cuestiones que los filósofos pretenden resolver, desde posiciones cada vez más críticas y menos dogmáticas. Aún así, es propio y característico del filosofar, el analizar y proponer soluciones desde determinada posición.

Precisamente, el desarrollo de este trabajo se enmarcó dentro de una histórica controversia, no en un afán de responder a la necesidad de ubicación dentro de la historia de la filosofía, sino porque la índole del tema lo requería. Esta es la divergencia entre racionalismo-empirismo que ha estado presente en la investigación filosófica desde Grecia hasta nuestros días.

El problema que aquí se analiza, pertenece a la investigación acerca del conocimiento, concretamente de su origen, ahí se inserta el concepto de "innatismo", fundamental en nuestro estudio.

En filosofía se entiende por innatismo la existencia, o presencia, de ideas o capacidades inherentes a la naturaleza humana, y que son independientes o anteriores a los datos de los sentidos.

Filósofos representativos del "innatismo" en la antigüedad, son Platón, Plotino y San Agustín, antecedentes históricos de Descartes que es uno de los puntos importantes de nuestro estudio comparativo. Ahora bien, no hay secuencia histórica entre Descartes y el otro punto importante que es Chomsky, precisamente ésto era lo interesante, analizar una relación comparativa, propuesta por Chomsky hacia Descartes, en nuestros días, y desde el punto de vista del racionalismo cartesiano.

El pensamiento de Descartes ha sido muchas veces interpretado y analizado, esto lo hace para nuestros días, verdaderamente inconfundible. Ahí nace la dificultad de una relación real con Chomsky. Este se declara racionalista cartesiano, pero el análisis de sus afirmaciones, a la luz del verdadero pensamiento racionalista de Descartes, no confirma su pretensión.

Chomsky hace una interpretación muy personal de las obras de Descartes, de tal modo que en algunas de sus afirmaciones perdemos, por así decirlo, a Descartes.

Ciertamente, en ocasiones Chomsky reconoce algunas limitaciones en su pretendida relación, sobre todo en lo referente al lenguaje, punto central en él y que no aparece como tal en Descartes. Con todo, es siempre más insistente y repetitivo su afán de identificar se con el racionalismo clásico y el pensamiento cartesiano. De cualquier manera, en nuestro concepto, la identificación de Chomsky con el racionalismo cartesiano, como corriente filosófica que es inconfundible, no se logra.

Siguiendo con la relación comparativa, vemos que en cuanto al concepto de "innatismo" que es central aquí, en Descartes el "innatismo" es fundamentalmente metafísico, depende de la idea de Dios e implica el dualismo mente-cuerpo como característica principal. En Chomsky, por el contrario, el concepto de "innatismo" no sólo no presupone el mencionado dualismo, sino que no posee la característica metafísica que Descartes le da. En Chomsky, el "innatismo" es biológico-epistemológico, esto impide la identificación de Chomsky con Descartes, impedimento que se da en un concepto fundamental del racionalismo cartesiano, como es el de "innatismo".

La relación comparativa de Chomsky con Descartes, hace que resalten, para la filosofía, puntos más importantes de divergencia que

de coincidencia. Los conceptos en que Chomsky y Descartes se separan, son conceptos centrales e importantes, para que se identifique, o no, a una corriente filosófica, como es aquí el caso del racionalismo.

Chomsky concede una serie de peculiares características a su tesis innatista, este hecho da lugar a algunas de las críticas que hay en su contra.

Pretendiendo apoyarse en el racionalismo, Chomsky lanza radicales ataques al empirismo, a veces con implicaciones de índole política que desvían a Chomsky del tema.

Realmente, no se critica a Chomsky porque pretenda tomar una postura, sino por su radicalismo extremo, y por que en algunos casos no parece, él mismo, congruente con la corriente que sustenta.

Por otra parte, cierto es que la ciencia no tiene en la investigación un afán de apresuramiento en los resultados, esta actitud no le sería propia; la ciencia acepta que una hipótesis se postule como verificable hacia el futuro. Lo que sucede es que la hipótesis innatista, como Chomsky la propone, parece postergar demasiado su verificación, o bien resulta no ser una hipótesis consistente para la ciencia. Es una hipótesis que no permite la comprobación directa en sus resultados.

En este sentido han sido hechas algunas de las críticas a Chomsky por parte de Putnam, Goodman y Quine. Este último elabora las críticas más conciliadoras que se hayan sostenido en contra de Chomsky, además de proponer una alternativa que nos parece plausible y que consiste en sostener que en la observación de la conducta podemos encontrar el resultado de la adquisición del lenguaje, aceptando además la presencia de cierta forma de "innatismo", aunque no el postulado por Chomsky.

La postura de Quine es flexible, y no supone la aceptación de todas las afirmaciones conductistas, en concreto no supone las de Skinner que representa un conductismo extremo que no implicamos en este trabajo. Se pretende una investigación filosófica, no psicológica.

Con todo, la tesis innatista de Chomsky es interesante, tanto para la investigación lingüística como filosófica. Inclusive interesante para la investigación científica el que en un futuro la tesis innatista de Chomsky llenara las exigencias propias de la ciencia.

La pretensión de comparación de Chomsky con un filósofo como Descartes, resulta un tema por demás actual, es el intento de Chomsky de retomar, de un pasado filosófico que es valioso e inconfundible, las ideas, posturas, tesis que en él realmente no se dan, pero que propi-

çian la búsqueda constante de respuestas, propia de la historia del filosofar.

BIBLIOGRAFIA

- Abbagnano Nicola, Historia de la Filosofía, T. I, II, Ed. Montaner y Simón S. A., Barcelona España, 1964
- Bayés, Ramón, Chomsky o Skinner?, Génesis del lenguaje, Col Breviarios de conducta humana núm. 4, Ed. Fontanella. Barcelona, 1977.
- Black, Max. El laberinto del lenguaje, Ed. Monte Avila, Venezuela, 1968.
- Contreras Heles, Los fundamentos de la gramática transformacional, Ed. Siglo XXI, México, 1978.
- Chomsky, Noam. Estructuras Sintácticas, Ed. Siglo XXI México 1978.
- Chomsky, Noam, El análisis formal de los lenguajes naturales, Ed. Alberto Corazón, Madrid 1976.
- Chomsky, Noam, El lenguaje y el entendimiento, Biblioteca Breve, Ed. Seix Barral, Barcelona 1971.
- Chomsky, Noam, Lingüística Cartesiana, Biblioteca Romántica Hispánica, Ed. Gredos. Madrid, 1972.
- Chomsky, Noam, Reflexiones sobre el lenguaje, Ed. Sudamericana Buenos Aires 1977.

- Descartes, René, Discurso del Método y Meditaciones Metáfísicas, Trad. Manuel García Morente, Ed. Espasa Calpe, Buenos Aires-México, 1941.
- Descartes, René, Dos Opúsculos, Col. Nuestros Clásicos, UNAM, México, 1959.
- Descartes, René, Los Principios de la filosofía Ed. Losada, Buenos Aires 1951.
- Descartes, René, Obras Escogidas, Ed. Sudamericana, Buenos Aires 1967.
- Descartes, René, Las pasiones del alma. Ed. Aguilar Madrid-Buenos Aires, 1969
- García Morente Manuel. Lecciones Preliminares de filosofía, Ed. Losada, Buenos Aires 1941.
- Hamelin, Octave, El sistema de Descartes, Ed. Losada Buenos Aires, 1949.
- Hessen, Johannes, Teoría del conocimiento, Ed. Losada Buenos Aires, 1976.
- Hierro Pescador, José La teoría de las ideas innatas en Chomsky, Ed. Labor, Madrid, 1976.
- Hospers, Jhon. An Introduction to philosophical analysis, 2a. ed. by Prentice Hall Inc. U. S. A. 1967.

- Katz, Jerrald J, " El mentalismo en la lingüística", Los fundamentos de la gramática transformacional, Ed. Siglo XXI México, 1978. pp. 205-223
- Lyons, Jhon Chomsky, " Maestros del pensamiento contemporaneo Núm. 13, Ed. Grijalbo, Barcelona, Buenos Aires, México, 1974.
- Padilla, Hugo y Trejo Wonfilio, Temas de filosofía, Antología, Tomo II, Ed. Anuiés, México, 1976.
- Platón, Diálogos Ed. UNAM, México, 1922
- Quine Willard Van Orman, Desde un punto de vista lógico, Ed. Ariel, Barcelona 1962.
- Rossi, Alejandro, Lenguaje y significado, Ed. Siglo XXI México, 1978
- Russell, Bertrand, Los problemas de la filosofía, Ed. Labor Barcelona, 1937.
- Searle, J. R. The Philosophy of Language. Oxfor readings in philosophy, Oxford University press, London, 1974.
- Villanueva, Enrique, "El dualismo sustancial de Renato Descartes," Dianoia, Ed. UNAM, México, 1977
- Villoro, Luis La idea y el ente en la filosofía de Descartes, Publ. de Dianoia, UNAM, Ed. Fondo de Cultura Económica, México, Buenos Aires, 1965.

Wartofshy, Marxw, Introducción a la filosofía de la ciencia, Tomo I y II, Alianza Editorial, Madrid, 1976.

Xirau, Ramón, De ideas y no ideas, Ed. Joaquín Mortiz, México, 1974.

Zea, Leopoldo, La conciencia del hombre en la filosofía. Imprenta Universitaria, México, 1953.