

2ej  
22

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA  
DE MEXICO



FACULTAD DE ECONOMIA

ESTRUCTURA Y DESARROLLO AGRARIO EN EL  
ESTADO DE MICHOACAN

TESIS PROFESIONAL  
QUE PARA OBTENER EL GRADO DE:  
LICENCIADO EN ECONOMIA  
PRESENTA

MA. CONCEPCION CEJA MENA.

MEXICO, D.F.

1986.



Universidad Nacional  
Autónoma de México



## **UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso**

### **DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

# INDICE

	Pág.
INTRODUCCION	1
CAPITULO I. CARACTERIZACION DEL SECTOR RURAL EN EL MARCO DEL DESARROLLO CAPITALISTA.	6
1.1 Antecedentes históricos de la polarización agrícola.	7
1.1.1 Características generales.	14
1.1.2 Unidad agrícola de producción - campesina y comercial.	40
1.1.3 Transferencia de excedentes del sector agrícola.	47
1.1.4 Tendencias actuales del campesinado mexicano.	50
1.1.5 Permanencia de la economía campesina y estratificación social.	53
CAPITULO II. PARTICIPACION DE LA ECONOMIA CAMPESINA DEL ESTADO DE MI--CHOACAN A LA ECONOMIA NACIONAL.	58
2.1 Desigualdad del sector agrícola	59
2.1.1 Extensión y producción agrícola	60
2.1.2 Estructura y población económicamente activa.	68

	Pág.
CAPITULO III. LA CRISIS AGRICOLA DEL ESTADO DE MICHOACAN Y SUS REPERCUSSIONES EN EL NIVEL DE VIDA DE LA POBLACION.	95
3.1 Diferenciación social.	95
3.1.1 Factores socioeconómicos que influyen en la movilidad de la fuerza de trabajo.	101
3.1.2 Reproducción social de la fuerza de trabajo (valores de uso disponibles para su conservación).	107
NOTAS	147
BIBLIOGRAFIA	149

## INTRODUCCION.

A nivel internacional, la dinámica del Modo de Producción Capitalista ha provocado un desarrollo desigual entre los países que lo integran (es decir, entre los países altamente industrializados y aquellos en proceso de industrialización), de donde resulta una relación de dependencia de las economías de éstos últimos países en los que el sector rural y en particular, la agricultura tradicional o campesina, cumple funciones específicas.

Con el objeto de ubicar el caso de México dentro de un contexto global y facilitar de este modo la comprensión de los fenómenos que influyen en la aplicación de una política "desarrollista" en el ámbito nacional, se intenta ofrecer un panorama general de las transformaciones que, a raíz de la Revolución Industrial, ocurrieron en el sistema capitalista mundial y que fueron causa determinante, tanto del tipo de relaciones que se establecieron entre los países integrantes del sistema, como de los cambios estructurales que se dieron en sus respectivas economías.

Dentro de este marco de relaciones capitalistas a escala internacional, el proceso de industrialización fue la vía que se eligió como una estrategia de desarrollo de las economías dependientes. Tal proceso se sustentó básicamente en la extracción de excedentes realizado en las

áreas rurales y canalizado hacia otros sectores de la economía, es por ello que la economía campesina desempeña un papel primordial en el funcionamiento del sistema.

En el aspecto agrario, México presenta las particularidades que imprimió la ideología revolucionaria. Esta fue institucionalizada a través de un cuerpo de disposiciones legales encaminadas fundamentalmente al reparto de la tierra. Sin embargo, su aplicación no siempre mantuvo un carácter definido, sino que fue adaptándose según lo requería la tendencia del régimen en el poder. Así, el reparto agrario al ser, en la mayoría de las ocasiones una medida de carácter político más que económico, presentó en general un cariz poco equitativo, lo que originó que las tierras de mejor calidad pasaran a manos de los agricultores comerciales, mientras que los campesinos fueron relegados a las tierras menos fértiles e improductivas. Esto contribuyó, en gran medida, a la polarización de la agricultura.

A partir de los años posteriores a la segunda guerra, a través del estado mexicano, se instrumentó un modelo de crecimiento basado en la expansión de la industria, mediante la transferencia de excedentes de otros sectores (principalmente del sector agropecuario). Fue de esta manera como, en la búsqueda de un desarrollo acelerado en persecución del industrialismo, se fue diseñando una política agrícola apropiada, que en base a un conjunto de medidas económicas implementadas por el

Estado, tenía como objetivo principal el elevar la producción fomentando la concentración de recursos productivos.

Las circunstancias hasta aquí descritas, influyeron enormemente en la conformación de un sistema agrícola bipolar: por una parte tenemos a un pequeño número de agricultores comerciales que poseen una gran parte de la superficie cultivable, que disponen o hacen uso de moderna tecnología que origina amplios rendimientos de capital y desplazamiento de fuerza de trabajo y que por lo tanto son los que absorben la mayor proporción del valor de la producción agropecuaria que se realiza en el mercado. Por otro lado, está la gran masa de campesinos sujetos a un proceso de pauperización, imposibilitados para retener el excedente que generan al vender sus productos y su fuerza de trabajo por abajo de su valor, y comprar lo necesario para su subsistencia por encima de aquel.

El propósito del presente trabajo será tratar de detectar la repetición del proceso de explotación del capitalismo internacional en el seno de una economía dependiente, observando como la economía campesina fortalece la reproducción ampliada del capital en los países en que se presenta y también en los desarrollados. Además, mantiene y ocupa parcialmente a gran parte de la población, la que si fuera desplazada de las áreas rurales, provocaría, ante la imposibilidad del sistema de incorporarla en el proceso productivo, un enorme desequilibrio.

En el transcurso del trabajo se presentará, en forma sistemática, algunos elementos relevantes de la lógica del proceso de desarrollo capitalista; así como los factores tanto es - tr - u - ct - r - a - l - e - s como económicos y políticos que en países depen - d - i - e - n - t - e (México) nos vá a explicar algunas de las característi - c - a - s concretas que asume dicho proceso, como son:

1. La inserción del capitalismo en el campo y el tipo de -  
 éste (en este caso México como "dependiente"), provoca -  
 cambios en las clases sociales; en base a estos cambios -  
 se producen fenómenos tales como:
  - a) Concentración de medios de producción; y
  - b) Consecuentemente, un proceso de descampesinización, el  
 cual genera desigualdades en la posibilidad de reproduc -  
ci - ó - n de la fuerza de trabajo.
  
2. En forma específica, cómo las diferentes zonas se encuen -  
 tran determinadas dada la inserción en la economía en su  
 totalidad.

De acuerdo a ésto, el análisis se desglosa en dos capítu -  
 loś:

En el Capítulo I, partimos de un proceso histórico del de -  
s - a - r - r - r - l - l - o de la economía campesina, enfocando las condiciones -  
 del desarrollo histórico del capitalismo y las causas y mecanis -  
mos que determinarán la evolución de dicho proceso, elaborando  
 se un marco teórico de referencia, mediante el cual se concep -  
 tualiza los elementos que intervienen en dicho proceso.

Así como las características de la economía campesina - situando el caso de México, en donde la penetración del capitalismo generó particularidades en el proceso de acumulación de capital, siendo su efecto principal la polarización del sector agrícola.

Así mismo, se hace un breve análisis de los enfoques - teóricos que plantean la tendencia del campesinado mexicano, en sus aspectos tanto social, económico como político; así - como las modificaciones que implica la introducción del modo de producción capitalista en las clases sociales del sector rural.

En el Capítulo II, se analiza el impacto que tiene la - introducción del sistema capitalista con respecto a las clases antagónicas existentes dentro del sector rural; así como la manera en que se ven afectadas las relaciones sociales de producción, es decir, en que medida se ve afectada la clase campesina en cuanto a la posibilidad de reproducción de su - fuerza de trabajo.

Así también caracterizar el proceso de acumulación de - capital que se da en este tipo de economía, teniendo como - efecto tanto la polarización como la desigualdad del sector agrícola.

CAPITULO I. CARACTERIZACION DEL SECTOR RURAL EN EL MARCO DEL DESARROLLO CAPITALISTA.

El objetivo de éste capítulo, es ubicar la función del sector rural en los países periféricos en el contexto del sistema capitalista mundial, del cual se presenta una visión global. Enfocandose, en primer término, las condiciones de su desarrollo histórico, así como las causas y mecanismos - que determinaron la evolución de dicho proceso.

De ésta manera, se elaboró un marco de referencia para facilitar la comprensión del proceso de acumulación de capital a escala mundial así como las características inherentes al modo de producción capitalista.

Así, para el análisis de ésta dinámica, es necesario - la comprensión precisa del proceso de acumulación de capital a escala mundial, ya que centro y periférico constituye un todo dialéctico, cuya unidad organiza se basa en la relación necesaria entre producción y circulación.

Antecedentes históricos de la polarización agrícola.

El carácter desigual y combinado del sistema capitalista en el que la agricultura mexicana se encuentra inmersa, produce el fenómeno de la polarización como elemento esencial. Esta puede ser considerada como una manifestación de las contradicciones de la acumulación capitalista derivada de la particular génesis histórica de las economías con predominio agrícola. Por un lado, encontramos un reducido grupo capitalista en cuyas manos se concentran los medios de producción, la tecnología y un alto porcentaje del ingreso rural; siendo su objetivo principal la producción para el mercado, de donde obtiene una ganancia que coadyuva a la acumulación de capital. Por otra parte, tenemos un extenso sector no capitalista, con una economía de subsistencia cuya tecnología es empírica, sus recursos escasos y una consecuente ausencia de acumulación.

Para ubicar geográficamente la polarización agrícola en México, resulta necesario diferenciar entre regiones en las que se da un predominio de la agricultura comercial y aquellas en donde la agricultura campesina es predominante. Así, tenemos que "la agricultura capitalista se encuentra concentrada en el norte del país. En efecto, se estima que el 26% de las empresas capitalistas se encuentran en el Noroeste; el 23% en el Noreste; el 18% en el Norte Centro y el 13% en el Bajío". (1)

Para la comprensión de la polarización, resulta indispensable sub

rayar que el proceso acumulativo de capital en el agro mexicano, se dá a través de mecanismos que propician la creación de un excedente y que están sustentados en la explotación del sector campesino.

La transferencia de este excedente a otros sectores, es una condición básica para lograr la expansión del capital. O sea, que como hemos indicado anteriormente, la economía de autoconsumo presenta la forma de una economía mercantil simple: M-D-M, es decir, venta de una mercancía para comprar otra. En tanto que la agricultura comercial se dá en los términos de movimiento de capital expresado mediante la fórmula D-M-D', es decir, se compra para vender, y en donde D' representa la cantidad inicial más cierto incremento (plusvalía). Es importante señalar que ambos modelos forman parte del mismo proceso que comporta una relación de intercambio desigual.

"..... en estos casos en que unidades de producción aparentemente capitalistas están integradas a complejos capitalistas, no se puede hablar de la articulación de un modo de producción mercantil simple con el capitalista, sino de la incorporación al modo de producción capitalista del campesinado con todo y ciertas formas no capitalistas de producción..... para retomar la expresión de R. Bartra mismo, 'se trata de una sola estructura capitalista'" (2)

Las funciones que desempeña la agricultura en el proceso de

crecimiento capitalista pueden ser resumidas en: la creación de un excedente que satisfaga la demanda interna y permita la obtención de divisas; la oferta de mano de obra barata a otros sectores de la economía; la transferencia de recursos a la industria que faciliten la acumulación de capital y la conformación de un mercado para los productos industriales.

La economía campesina, dentro de este contexto, juega un papel primordial en el desarrollo del sistema capitalista, ya que el proceso de acumulación de capital sólo puede darse como una relación entre el capital y el medio ambiente no-capitalista. Es así como el sector capitalista basa su desarrollo en la erosión del sector no-capitalista, impidiéndole la posibilidad de acumular, a la vez que, paradójicamente, le ofrece elementos necesarios para su persistencia, asegurando la reproducción de las relaciones sociales y políticas que permiten la continuidad del sistema capitalista.

"La existencia de un sector subdesarrollado no capitalista, dá a los comerciantes no capitalistas la posibilidad de obtener super-ganancias enormes y proporciona a los industriales y agricultores capitalistas una reserva de fuerza de trabajo barata". (3)

La importancia de la economía campesina radica en el hecho de que ella ha aportado el excedente que precisa la acumulación de capital

y de tierra, detentada por el sector capitalista favoreciendo, en este sentido, la polarización agrícola, proceso que se acentúa a partir de la vinculación de la economía mexicana al mercado mundial.

"La relación económica con la metrópoli perpetúa su situación de subdesarrollo, lo que obliga (a estos países) a mantenerse en una situación que podría ser calificada de acumulación primitiva permanente . . . . para lo cual no parece existir la etapa siguiente: la del capitalismo avanzado". (4 )

Y cuyos orígenes pueden detectarse en el sistema hacendario, como se verá a continuación. A fines del siglo pasado, durante el porfiriato, la agricultura mexicana se expandía de una manera similar a lo que Lenin denominó "Vía Junker" (terratendiente). Se trataba de una forma de latifundio tradicional con un alto índice de explotación de mano de obra, y basada en el uso extensivo de la tierra, factores que reflejan la penetración del capitalismo empresarial.

"Para Lenin hay dos caminos en el desarrollo capitalista de la agricultura: 1) la antigua economía terrateniente ligada a la servidumbre se transforma lentamente en una economía empresarial capitalista (tipo Junker), merced a la evolución interna del latifundio; y 2) un proceso revolucionario destruye a la antigua economía terrateniente, a las formas de gran propiedad y a los sistemas de servidumbre dando paso al

desarrollo de la pequeña hacienda campesina, la que a su vez progresivamente se irá descomponiendo ante el embate del capitalismo (tipo Farmer)". (5 )

La función de la agricultura durante esta etapa, se circunscribe al suministro de bienes alimenticios baratos a los países centrales. De esta manera, el sector económico de mayor dinamismo fue el exportador, cuyo auge se produce a través de las plantaciones y haciendas exportadoras impulsando el desarrollo de zonas agrícolas que garantizaban el abastecimiento de la demanda mundial.

Los elementos comunes a las formas de producción mencionadas fueron la acumulación de grandes extensiones de tierra lograda a costa del despojo de las comunidades indígenas y eclesíásticas, lo que confiere a este hecho un cariz colonialista fundamentado en las leyes de desamortización y en la acción de las compañías deslinadoras. Por otra parte, se dió la sobre-explotación de la fuerza de trabajo, la cual revistió formas diversas de acuerdo al tipo de agricultura y a las características histórico-geográficas de cada región.

El surgimiento de la hacienda representó un importante pilar para la economía mexicana, y sólo después de un lapso prolongado se convirtió en un obstáculo al desarrollo del país. Esto sucedió en el último tercio del siglo XIX, cuando en México se daba la penetración del capi-

talismo, ya que el bajo nivel de salarios que recibían los peones, frenaba la creación de un mercado interno de mercancías y fuerza de trabajo, dificultando el proceso de acumulación en tanto que impedía el aumento de la productividad y de la producción agrícola indispensable para el desarrollo de centros urbanos e industriales.

"La Hacienda se consolidó en un período en que muchos centros urbanos -sobre todo ligados con la minería y el comercio internacional- estaban en plena recesión; cuando había una escasez aguda de circulante y de ciertos productos de importación. De esta situación la Hacienda deriva su marcada tendencia a la autarquía y a la concentración dentro de los límites -al margen del mercado- del mayor número posible de actividades". (6)

A fines del porfiriato, el proceso de polarización en la economía mexicana, trasciende a nivel internacional, manifestándose en un marcado predominio del capital monetario nacional. El reflejo de esto fue la baja composición orgánica del capital agrícola en los latifundios donde se prefería sobre-explotar la mano de obra que realizar inversiones productivas con las ganancias. Tales circunstancias prepararon el camino para una revolución en la cual, el desequilibrio de la acumulación primitiva capitalista constituyó el móvil principal.

El pueblo mexicano al llevar a cabo la revolución de 1910, tuvo

como objetivo principal la transformación del sistema de la "gran hacienda" predominante en la agricultura del país y - que mantenía sometidos a la mayoría de los campesinos (casi el 50% de la población rural).

Se pretendía la creación de otro sistema mediante el - cual el pueblo tuviera la oportunidad de trabajar la tierra con sus propios medios, sin sufrir el aplastante yugo de las haciendas.

Las medidas aplicadas por los gobiernos revolucionarios tuvieron una connotación político-social, ya que en base al reparto agrario, pretendía, por una parte y en principio, - acabar con las grandes propiedades latifundistas y la explotación de los campesinos; y por otra, dotar de tierra a la mayor parte posible de ellos para de este modo apaciguarlos. Económicamente, el sistema ejidal no fue en modo alguno la solución para los problemas imperantes en el agro mexicano, ya que una de las consecuencias de su conformación fué el - reforzamiento de la situación polarizada.

### Características Generales.

La economía campesina, es una situación que prevalece en los países periféricos. Se define a éste tipo de economía - como el conjunto de características que la diferencian de - - otros tipos de organizaciones productivas, en particular de - la empresa capitalista.

Tradicionalmente al campesino se le identifica con la re producción simple del capital, es decir, que el beneficio que se obtiene de su trabajo le sirve fundamentalmente para conti nuar la producción en la misma escala que lo venía haciendo. Por otra parte, de acuerdo con Chayanov, la condición primordial que una forma de producción debe satisfacer para caracte rizarse como perteneciente a la economía campesina, es la ausencia de los salarios en el proceso productivo. Esto se debe a que el campesino no utiliza con frecuencia mano de obra asalariada, ya que él es, junto con su familia, el trabajador directo.

Estos dos rasgos hacen que cada comunidad y cada familia campesina tengan como meta inmediata, la producción de los insumos necesarios para su subsistencia y en segundo término, - la producción para el intercambio. Sin embargo, resulta inte resante señalar que el campesino se asigna así mismo una compensación por su esfuerzo. Otro rasgo importante de este ti-

po de economía, reside en que su tecnología descansa fundamentalmente en el uso de la fuerza humana y animal y en los conocimientos empíricos del proceso productivo acumulados generación tras generación.

El tamaño y la composición de la familia cobran importancia en la conformación de la economía, puesto que en última instancia es este factor el que determina la magnitud de la fuerza de trabajo y de su grado de actividad económica. El nivel mínimo de actividad del grupo familiar considerado como unidad productiva, sería el punto en que se ha obtenido la producción suficiente para satisfacer sus necesidades básicas. Chayanov considera así mismo, como los elementos que determinan la tasa de intensidad del trabajo de la unidad económica familiar, en primer término, a las condiciones de producción que inciden en el nivel de la productividad de la fuerza de trabajo y además la satisfacción de las necesidades de la familia. En medida en que éstas aumentan, el campesino se ve obligado a trabajar más sin lograr un ascenso en su nivel de vida.

"En estos términos puede hablarse del campesinado como de un modo de producción con relaciones peculiares que puede analizarse en tres niveles. En el primer nivel, la familia como unidad de producción y de consumo con un alto nivel de autonomía en la movilización de sus recursos para la obtención de su subsistencia. En segundo nivel, el comunitario, las re

laciones de cooperación y de redistribución crean las condiciones para la producción al reunir recursos colectivos que sustituyen al capital. En tercer nivel, el campesino está sometido a relaciones asimétricas de explotación, que le privan de sus excedentes productivos a través de sistemas de dominio que lo ligan con una sociedad mayor y más poderosa, en la que rigen mecanismos de acumulación". (7).

En efecto, la destrucción de la pequeña producción artesanal por la gran industria, la concentración de las mejores - - tierras en manos de empresarios capitalistas, el desarrollo de una agricultura tecnificada que logra altos rendimientos pero supone cuantiosas inversiones, se han traducido para el sector campesino en la limitación absoluta y relativa de sus medios productivos, en la baja productividad de su trabajo y en la desvalorización del mismo.

Así para el análisis de esta dinámica, es necesario la comprensión clara y precisa del proceso de acumulación de capital a escala mundial, ya que tanto centro como periferia constituyen un todo dialéctico cuya unidad orgánica se basa en la relación necesaria entre producción y circulación.

Proceso de acumulación capitalista y Proletarización Agrícola.

Por acumulación podemos entender el empleo de plusvalor - como capital, así que para poder acumular, el capital adelantado deberá recorrer su ciclo (D-M...M'-D') lo que implica la - venta de las mercancías producidas y la reconversión del capital desembolsado en dinero más una plusvalía.

Ahora bien, el volumen de esta acumulación está determinado por:

a) El grado de explotación de la fuerza de trabajo. La continuidad del proceso de producción capitalista mantiene por un lado como capital al valor adelantado y como trabajo asalariado a la masa de obreros ocupados.

"No sólo produce mercancías, no sólo produce plusvalor, sino que produce y reproduce la relación capitalista misma: por un lado el capitalista y por la otra el asalariado".

b) La magnitud del capital adelantado. Esta va a determinar tanto la masa de plusvalor apropiada, como el ritmo de acumulación.

c) La diferencia entre capital empleado y capital consumido. No todo el plusvalor obtenido por el capitalista es transformado en capital suplementario. El capitalista efectúa su consumo necesario gastando parte del plusvalor, el resto lo destina a su fondo de acumulación. De manera que si la masa de plusvalor esta dada la magnitud de acumulación, dependerá de la división del plusvalor entre el fondo de consumo y el fondo de acumulación.

d) Productividad del trabajo. La Productividad del Trabajo viene

a ser el punto más relevante en el desarrollo de la acumulación. Con los adelantos de esta fuerza productiva del trabajo social, crece tanto la productividad física del trabajo, así como la masa de productos en los que se expresa tanto un valor determinado como un plusvalor dado.

La ley general de la acumulación capitalista es resumida así por Marx: "Cuanto mayores sean las riquezas sociales, el capital en funciones, el volumen y vigor de su crecimiento y por tanto, también la magnitud absoluta del proletariado y la fuerza productiva de su trabajo, tanto mayor será el ejército industrial de reserva" puesto que "la fuerza de trabajo disponible se desarrolla por las mismas causas que la fuerza expansiva del capital". (8)

De esta manera (la acumulación originaria), al constituir el punto de partida del régimen capitalista de producción, permite dar una explicación de la disociación entre el productor y las medidas de producción.

"Por tanto, el proceso que engendra el capitalismo sólo puede ser uno: el proceso de disociación entre el obrero y la propiedad sobre las condiciones de su trabajo, proceso que de una parte convierte en capital los medios sociales de vida y de producción, mientras de otra parte convierte a los productores directos en obreros asal-

riados. La llamada acumulación originaria no es, pues, más que el proceso histórico de disociación entre el productor y los medios de producción....." (9) -

A partir de esta acumulación, se centra el planteamiento en problemas como: -el surgimiento de obreros asalariados; -liberación del productor de lazos feudales; -nacimiento de una nueva clase social (arrendatarios) dentro del sector agrícola; -despojo de tierras a campesinos.

"En la órbita de la agricultura es donde la gran industria tiene una eficacia más revolucionaria, puesto que destruyó el reducto de la sociedad antigua, el "campesino" sustituyéndolo por el obrero asalariado". (10)

En la época feudal se realiza la división de tierras entre un número de terratenientes, los cuales no eran aptos para encargarse de el manejo de esas tierras; el despojo característico de esa época es el presentado por el desarrollo de la industria lanera en Inglaterra. Empieza el surgimiento de una artesanía urbana (ocasionando una revolución en la economía agrícola) ya que el campesino pasa a ser un obrero asalariado; esta artesanía alcanza cierto desarrollo al trabajar para el mercado interno. La manufactura hace que surja una nueva clase social -pequeños campesinos- los cuales dedican su trabajo principal a la industria y como trabajo secundario a la agricultura.

En el modo de producción feudal, la renta del suelo era considerada como la forma normal de la plusvalía ya que la población agrícola es la parte predominante y el terrateniente monopoliza la tierra apropiándose del trabajo sobrante del productor directo (campesino).

La ganancia en el Modo de Producción Feudal era lo mismo que la renta del suelo, ya que esta venía siendo trabajo impago del campesino, es decir, la renta = plusvalía; traduciéndose ésta necesariamente en ganancia para el terrateniente.

Según Marx, los fisiócratas analizan la naturaleza de la plusvalía identificando ésta con la renta del suelo que ellos llamaban Producto Neto, plantean que el capital destinado a la agricultura es el único productor de plusvalía y el trabajo que interviene en él es su único creador; no andaban muy errados si consideramos que la productividad del trabajo agrícola es la condición indispensable para el desarrollo de todo trabajo no agrícola.

Dentro de este modo de producción existía una independencia del productor directo y el terrateniente, el primero posee sus propios medios de producción para efectuar su trabajo y para la creación de sus medios de subsistencia, esta independencia determina el tipo de trabajo y la fase específica de desarrollo. El régimen de producción feudal se transforma al momento en que el siervo de la

gleba es obligado a pagar parte de la renta en dinero, perdiendo el producto directo su independencia, éste paga en vez del producto el precio correspondiente, teniendo que convertir una parte de su producto en mercancía: en esta época se amplió poco a poco la producción mercantil simple, o sea, la producción de mercancías para el cambio. Esta producción se basa en la propiedad privada de los medios de producción; entre los productores de mercancías existía una gran competencia.

"En efecto, el movimiento que convierte a los pequeños labradores en obreros asalariados y a sus medios de vida y de trabajo en elementos materiales del capital, crea a éste paralelamente su mercado interior. Antes la familia campesina producía y elaboraba los medios de vida y las materias primas que luego eran consumidas, en su mayor parte, por ella misma. Pues bien, estos materiales primeros y estos medios de vida se convierten ahora en mercancías, vendidas por grandes arrendatarios, que encuentran su mercado en las manufacturas...." (11)

Con la manufactura, gran número de campesinos toman a la agricultura como su empleo secundario, teniendo como trabajo principal el de la industria para vender su producto a la manufactura. Así, con la introducción de la industria, expropia a la mayoría de la población rural; con esta introducción, el sector agrícola revoluciona

las condiciones de ésta, destruyendo la antigua sociedad en una sociedad de tipo netamente capitalista, transformando así al campesino en obrero asalariado; el instrumento de trabajo de éste deja de pertenecerle y convertirse en un instrumento de explotación y dominación en manos del capitalista. Disminuyendo masivamente la población dedicada a la agricultura.

La penetración del capitalismo en el sector agrícola, dada a fines del siglo XIX, es un proceso definido por el despojo de los medios de producción de los trabajadores y como consecuencia su proletarización, y también debido a la formación de capitales en el exterior, lo que alentó a la inversión extranjera, intensificando así el intercambio comercial. Esta penetración se puede explicar de acuerdo con el esquema marxista de la agricultura inglesa, basando el análisis en el concepto de acumulación originaria.

Este esquema marxista explica el desarrollo del capitalismo por la existencia de una ganancia excedente en la agricultura, que asegura la realización de una renta (para los terratenientes) y de una tasa media de ganancia (para los capitalistas).

El ciclo de empobrecimiento de los campesinos genera un excedente de fuerza de trabajo. Los trabajadores que deciden quedarse en el campo son los que forman un ejército de reserva que ejerce presión para que bajen los salarios percibidos por los jornaleros.

La situación de esta clase varía debido a que: a) aceleran el proceso de acumulación agrícola; b) se acentúa la definición para la creación de empleos; c) su organización es decadente; d) existe una gran competencia entre la economía campesina y la economía capitalista debido al empleo estacional; y e) el crecimiento de la población es acelerado.

El excedente de fuerza de trabajo rural que decide irse a los centros urbanos se convierte en una población superflua que no tiene otra alternativa más que encontrar una ocupación informal e improductiva (servicio doméstico, vendedores ambulantes, etc).

Dentro del proceso de proletarización es importante hacer una distinción entre los pequeños productores directos, propietarios de un pedazo de tierra que se transforman en obreros libres vendedores de su fuerza de trabajo, y los que siempre han sido desposeídos y que encuentran trabajo eventual.

Es importante partir del período en el que se da el proceso de industrialización para poder comprender la conformación de los obreros agrícolas ya que es el momento en que se afianza el capitalismo y con ello se da la consolidación de los obreros del campo. Es hasta cuando se desarrolla el proceso industrial, que se incrementa la polarización, debido a la acumulación de capital logrado en la agricultura a través de factores como el comercio, la usura, el

acaparamiento de créditos, el agua, la maquinaria, el despojo y el arrendamiento de tierras, que fueron poniendo las bases para el establecimiento de la agro-industria y con ello la proletarización de gran parte de los campesinos. Este proceso origina que se polarice regiones, transformándolas en grandes centros de desarrollo capitalista, atrayendo así grandes masas de población.

En la mayoría de los casos, la lucha por conseguir un empleo desplaza la lucha por un salario remunerativo. Esto es utilizando al máximo por los agricultores capitalistas que partiendo de esto pagan salarios muy bajos a los obreros que, en muchas ocasiones, son fetichizados por el salario a destajo. La miseria de los obreros agrícolas es de mayor intensidad que la de los obreros industriales debido a la presión que ejercen sobre sus salarios. Los campesinos que trabajan por temporadas y que no emigran, se aferran a su parcela, sacrificando así su nivel de vida.

"La estructura económica de la sociedad capitalista brotó de la estructura económica de la sociedad feudal. Al disolverse ésta, salieron a la superficie los elementos necesarios para la formación de aquella". (L2)

Con lo que respecta a la mercancía, para que deje de ser tal y se convierta en capital, debe existir una disociación entre el obre-

ro (desposeído de todo medio de producción, poseyendo únicamente su propia fuerza de trabajo), y el poseedor ó propietario de los medios de producción.

Dentro de la producción mercantil, el dinero se convierte en capital cuando la producción es destinada a la venta, por tanto, la circulación mercantil puede ser expresada por medio de la fórmula M-D-M; o sea, que una mercancía es vendida para así comprar otra. De esta manera el movimiento del capital a lo que Marx llamó "fórmula general del capital" puede expresarse como: D-M-D, o sea comprar una mercancía para más tarde vender otra. Aquí, el dinero se emplea como punto de partida y como medio de compra; o sea que el poseedor del dinero, tanto al iniciar como al terminar el proceso, se encuentra con dinero en sus manos, pero esto dentro del régimen capitalista de producción no tiene sentido ya que al capitalista no le interesa realizar ningún cambio para que al finalizar se quede con el mismo dinero que contaba al inicio el proceso. El objeto final de toda actividad del capitalista es la ganancia. Por esto Marx expresa por medio de una fórmula el movimiento del dinero dentro de las condiciones del capitalismo: D-M-D'; en donde d' representa el dinero inicial más un incremento (plusvalía).

La separación de la artesanía de la agricultura fue dada por el desarrollo de la manufactura urbana, la cual se daba por una división

del trabajo más avanzada que la de la campesina. Dentro de esta transformación el campesino pasa a ser un simple agricultor y por lo tanto comprador de sus propias mercancías.

Uno de los objetivos fundamentales del capitalismo es la ampliación del mercado interno por lo cual no le sirve de nada un campesino que produce sólo para su consumo.

"La producción de mercancías es la forma general que el capitalismo necesita para prosperar. Pero una vez que sobre las ruinas de la economía natural se ha extendido la simple producción de mercancías, comienza enseguida la lucha del capital contra dicha producción. El capitalismo entra en competencia con la economía de mercancías; después de haberle dado vida, le disputa los medios de producción, los trabajadores y el mercado. Primeramente el fin era el aislamiento del productor, el apartarlo de la producción de la comunidad; luego separar la agricultura del artesanado; ahora, la tarea es separar al pequeño productor de mercancías de sus medios de producción". (43)

Hobsbawn menciona que el desarrollo capitalista trae consigo tres cambios:

- La tierra se transforma en mercancía.
- La propiedad de esta se encuentra en manos de gente que explota sus recursos productivos para sí mismos.

- La transformación de la población rural en jornaleros libres los cuales venden su fuerza de trabajo a otros sectores.

Estos cambios pueden ser tomados dentro del concepto manejado por Marx como Acumulación Originaria. Una vez iniciada ésta, la expropiación de las tierras y el desarrollo capitalista en el sector agrícola, los capitalistas no miden cuánta fuerza de trabajo rural se requiere para sus sectores, sino que el proceso de separación del trabajador de sus medios de producción es más acelerado que el proceso de acumulación mismo. Así, puede decirse que el ejército industrial de reserva va a ser la relación entre la necesidad de absorción de mano de obra en otros sectores de la economía y la distribución de la economía campesina; en otras palabras, este ejército de reserva viene a ser la diferencia entre la población descampesinizada y la población proletarizada, ahora bien, el ritmo con que se dan estos fenómenos (descampesinización y proletarización agrícola) va a depender del carácter de la acumulación de capital.

La introducción del régimen capitalista a la agricultura se da al desaparecer la propiedad terrateniente quedando en su lugar la pequeña hacienda campesina. Así pues, para entender el proceso de formación del proletariado agrícola, tenemos que referirnos a los mecanismos de penetración del capital en el sector agrícola.

"Acercas de la relación entre las necesidades de mano de obra industrial y la destrucción de la economía campesina, se podría decir que la diferencia entre la población descampesinizada y la población efectivamente proletarizada constituye el ejército industrial de reserva. En un país dado, el ajuste entre el ritmo de descampesinización y el ritmo de proletarización dependerá del carácter de la acumulación de capital pero también de la estructura interna o de la utilidad del modo de producción precapitalista..." (14)

Para el desarrollo de nuestro análisis es importante examinar cómo Marx y otros autores marxistas han tratado el problema de la penetración del capitalismo en la agricultura. Marx señala que para el establecimiento del capitalismo en una sociedad dada, no se da por la vía pacífica sino por la vía de la violencia, ésta a consecuencia de que las relaciones precapitalistas de producción y los intereses de las clases existentes se oponen al avance del capitalismo. Para Marx, el caso de la agricultura inglesa se caracterizó por desarrollar en su seno relaciones de clase capitalistas, dentro de esta agricultura inglesa Marx define tres clases como características de la agricultura capitalista, la cual se toma como esquema para otros países capitalistas:

- 1) La clase terrateniente (gente que provenía de la clase feudal dominante que concentró la tierra y la cual vive de la tierra arrendada).

- 2) Arrendatarios capitalistas (invierten su capital en la agricultura para la obtención de una ganancia; son gente campesina que prosperó, comerciantes que al igual invierten su capital en la agricultura).
- 3) Trabajadores agrícolas (campesinos desposeídos de todo medio de producción).

Tanto Lenin como Kautsky, comparten la posición de Marx acerca de la agricultura y el capitalismo, sin embargo, ellos enumeran otros procesos inherentes a la penetración del capitalismo en la agricultura. Kautsky analiza las formas como parte del valor creado en la agricultura se transfiere a la burguesa bajo la forma de renta. Para Lenin, la introducción o desarrollo del capitalismo en el sector agrícola se da de dos maneras: a) por medio de la transformación de la economía anterior en una economía capitalista (llamada Vía Junker ); y b) por el predominio de la unidad de producción familiar frente a la economía terrateniente (llamada Vía Farner).

"Cabe agregar que en nuestras obras se comprende a menudo con excesiva rigidez la tesis teórica de que el capitalismo requiere un obrero libre, sin tierra. Eso es del todo justo como tendencia fundamental, pero en la agricultura el capitalismo penetra con especial lentitud y a través de formas extraordinariamente diversas. La asignación de tierra al obrero del campo se efectúa muy a menudo en interés de los mismos

propietarios rurales, y por eso el tipo de obrero con es propio de todos los países capitalistas..." (15)

Con esto, Lenin trataba de demostrar el grado de desarrollo de las relaciones capitalistas de producción dentro del sector agrícola.

El problema de la composición de la población en la agricultura dentro del Modo de Producción Capitalista se deriva de la tendencia al constante cambio de la composición orgánica del capital la cual hace incrementarse el capital constante ( $Cc$ ) a costa del capital variable ( $Kv$ ), creando así una superpoblación contribuyendo el llamado ejército de reserva.

"Con la magnitud del capital social ya en funciones y el grado de su incremento con la expansión de la escala de producción y de la masa de los obreros puestos en movimiento, con el desarrollo de la fuerza productiva de su trabajo, con la afluencia más caudalosa y plena de todos los manantiales de la riqueza, se amplía la escala en que una mayor atracción de los obreros por el capital está ligada a una mayor repulsión de los mismos, aumenta la velocidad de los cambios en la composición orgánica del capital y en su forma técnica y se dilata al ámbito de las esferas de producción en las que el capital, ora simultáneamente, ora alternativamente, hace presa". (15)

El proceso de proletarización rural se da como un proceso de se-

paración de los trabajadores de sus medios de producción que consiguen substituir por medio de la venta de su fuerza de trabajo. En México, este proceso se determina por varios factores:

- Tendencia a largo plazo del desarrollo capitalista en la agricultura (esto se da a un ritmo muy lento).
- A pesar de que la PEA presenta un descenso en términos relativos, los trabajadores agrícolas presentan ciclos alternados de crecimiento y regresión, esto en términos tanto absolutos como relativos.

Esto es debido a que su aumento es a causa del desarrollo de las fuerzas productivas en el sector agrícola; su decrecimiento es producto tanto de cambios en la política agraria como en las relaciones de producción, como en la demanda de productos agrícolas y a las variaciones en los precios de los mismos. Así, se puede afirmar que el grado o ritmo de proletarización depende tanto del ritmo de acumulación como de la concentración de los medios de producción.

#### Plusvalía.

Para poder comprender dentro del Modo de Producción capitalista la naturaleza de las relaciones sociales que se establecen en relación a la tierra, es importante el examinar la naturaleza en sí de la relación de producción capitalista y su ley fundamental: La Ley del valor.

En el proceso histórico de surgimiento del modo de producción capitalista, nos encontramos la separación de los productores de los medios de producción (separación de los campesinos de la tierra, separación de los artesanos de los instrumentos de trabajo). Estos procesos conducen a la formación de dos clases antagónicas. Por un lado tenemos a los productores libres, o sea, proletarios desprovistos de los medios de producción, y por el otro a los capitalistas, poseedores de estos medios de producción. En esta relación, la clase desposeída vende su única mercancía (su fuerza de trabajo) al capitalista, el cual combinándola con su capital, extrae de ella un plusproducto (plusvalía). Así, esta plusvalía expresa la esencia y la particularidad de la forma capitalista de explotación, en la que el plusproducto adquiere la forma de plusvalía. Después de analizar la esencia de la categoría económica de la mercancía fuerza de trabajo, Marx resolvió la fuente real que da origen a la plusvalía, puso al descubierto la naturaleza de la explotación capitalista, oculta tras las relaciones mercantiles. Al organizar la producción, el capitalista desembolsa una determinada suma de dinero para la obtención de medios de producción y para la compra de fuerza de trabajo, con su única finalidad que es la obtención de un excedente de valor sobre la cantidad de dinero inicial anticipada por él. Por ejemplo: para producir una tonelada de fresas, el capitalista debe adelantar las inversiones que corresponden al capital técnico, esto se descompone de un capital constante y un circulante, el capital constante es aquel que no se

consume totalmente sino que se utiliza para varios ciclos de producción; el capital circulante es aquel que se consume por entero en un solo ciclo de la producción. Ahora bien, para que empiece a producir deberá de añadir trabajo vivo, o sea fuerza de trabajo o capital variable. El valor del capital técnico y del capital variable adelantado por el capitalista, se volverá a encontrar en el valor de la mercancía final. Pero este valor debe ser necesariamente superior a esta suma. Así, el valor total de la mercancía será:

"Sabemos ya, en efecto, que la plusvalía no es más que el resultado de los cambios de valor que se operan en  $v$ , es decir, en la parte del capital invertida en fuerza de trabajo; que por lo tanto,  $v+p = v + v$  ( $v$  más incremento de  $v$ ). Lo que ocurre es que los cambios reales de valor y la proporción en que el valor cambia aparecen oscurecidos por el hecho de que, al crecer la parte variable, crece también el capital total desembolsado..." (17)

#### Reproducción simple y ampliada del capital.

La continuidad de este ciclo sólo es factible en términos de la reproducción de capital, o sea la restitución de los factores empleados en el proceso productivo (capital y fuerza de trabajo), que puede darse bajo dos formas: la reproducción simple del capital, implica que el proceso

de producción se repita en su escala anterior, permitiendo la conservación de la riqueza social, pero no su incremento. Esto debido a que el total de la plusvalía se consume improductivamente en cubrir los gastos personales de los capitalistas.

Constituye un aspecto de gran importancia de la reproducción capitalista, la realización de todo el producto social global en el mercado. Para aclarar las condiciones en que se realiza el producto social es necesario conocer su composición no sólo por su valor, sino además por su forma natural. Por su valor, el producto social global se compone de  $c + v + p$  (capital constante + capital variable + plusvalía). Por su forma natural, se descompone en medios de producción y artículos de consumo. Correspondientemente, toda la producción social se divide en dos grandes sectores: I, producción de medios de producción; y II, producción de artículos de consumo.

El análisis de la reproducción capitalista simple pone de manifiesto el mecanismo de la explotación a que la burguesía somete el trabajo asalariado de los obreros. Si el capitalista no recibiera plusvalía, que utiliza para satisfacer sus necesidades individuales, se vería obligado a gastarse el capital y se quedaría sin él transcurridos unos años. En realidad, los obreros reponen lo que el capitalista gasta para su consumo personal, lo reponen creando con su trabajo capital, es decir, medios de explotación de que dispone el capitalista.

La Reproducción Ampliada, característica del capitalismo, se sustenta en la posibilidad de acumular una suma que se emplea en la adquisición de medios de producción y la contratación de mano de obra adicionales, incrementando de este modo la riqueza social. Para asegurar el crecimiento ampliado de la producción y reforzar así la acumulación de capital, existe la necesidad, ya sea de expandir la capacidad de consumo aumentando el ingreso del trabajador, o bien, mediante el incremento de la cantidad destinada por el capitalista a la adquisición de nuevos medios de producción.

En esta forma de reproducción, parte de la plusvalía se capitaliza, es decir, se une al capital activo y se emplea para aumentar el volumen de la producción. Así tiene lugar una acumulación del capital. Parte de la plusvalía acumulada se destina a la adquisición de medios adicionales de producción, y otra parte, a la compra de fuerza de trabajo adicional. La producción en que la plusvalía acumulada se dedica a la adquisición de  $c$  y  $v$  (capital constante y capital variable) suplementarios, es determinada por la composición orgánica que se haya formado del capital.

Tendencia a la disminución de la tasa de ganancia y mecanismos que la contrarrestan.

Sin embargo, se presenta un obstáculo del desarrollo del proceso de acumulación del capital que consiste en la tendencia a la disminución

de la tasa de ganancia. Para la comprensión de este hecho, deben ser definidos algunos conceptos: El capital invertido en el proceso productivo se divide en capital constante, o sea el conjunto de medios de producción y capital variable, es decir, la fuerza de trabajo necesaria para su funcionamiento. El primero (c), representa el valor de las máquinas, inmuebles y materias primas; y el segundo (v), el desembolso en sueldos y salarios.

Al lado de los gastos capitalistas de producción (c+v), aparece la plusvalía (p), determinada por la parte de trabajo adicional no retribuida al obrero. Así, la tasa de plusvalía (p'), esta dada por el grado de explotación, es decir, por la proporción de trabajo excedente con respecto al trabajo necesario:  $p' = \frac{P}{v}$

La plusvalía toma la forma de ganancia cuando se refiere a la totalidad del capital invertido en la producción. De aquí, que la tasa de ganancia (g), sea el porcentaje de la plusvalía respecto al desembolso total del capital:  $g = \frac{P}{c + v} (100)$

Esta condición, implícita en la evolución del capitalismo, se relaciona en primer término con la creciente productividad del trabajo, manifestándose en el hecho de que la composición orgánica del capital crece en mayor proporción que la tasa de plusvalía.

La composición orgánica del capital nos indica la medida en que

el trabajo está dotado de materiales, instrumentos y maquinaria en el proceso productivo, cuya mecanización progresiva provoca que el capital constante crezca más rápidamente que el capital variable y, en consecuencia, que la plusvalía generada decrezca paulatinamente.

Otros factores que inciden en la tendencia a la baja de la tasa de ganancia, son los ya señalados en relación a los mecanismos que refuerzan la acumulación del capital, pues por una parte, si ésto se logra a través de una ampliación del consumo, basada en el incremento del salario real, se reduce necesariamente la tasa de plusvalía y por otra parte, si se intenta, en razón de reinvertir para ampliar la producción en detrimento del salario real, la consecuencia es la aglomeración de mercancías no realizadas que conducen a un descenso de la tasa de ganancia.

No obstante, existen varios mecanismos que contrarrestan dicho descenso: el incremento de la intensidad de explotación prolongando el tiempo destinado al trabajo adicional; el aumento de la masa de trabajadores desocupados, y, en consecuencia, la depresión de los salarios por debajo del valor de la fuerza de trabajo.

El Comercio Exterior también juega un papel importante en este sentido, ya que mediante la exportación de capitales excedentes de los países de alto desarrollo industrial hacia aquellos que presentan una ba-

ja composición orgánica de capital y una alta tasa de plusvalía, consi-  
gue la elevación de la tasa de ganancia abaratando los elementos del  
capital constante (materia prima) e incrementando el grado de explota-  
ción del trabajo.

"La (baja) composición orgánica del capital refleja, sobre todo,  
el débil desarrollo de la industria manufacturera, el predominio de las  
exportaciones mineras, de las plantaciones y, en general, de aquellas  
producciones que exigen una escasa capitalización. La tasa de plusva-  
lía elevada, refleja el bajo nivel de los salarios, la larga jornada de  
trabajo, la persistencia en la explotación del trabajo femenino e infan-  
til, la ausencia o la no aplicación de la legislación social, el empleo  
extendido del trabajo forzado o retribuido en especie, en suma, la per-  
sistencia en la economía colonial y semi-colonial de todas las caracte-  
rísticas de sobre-explotación presentes en la economía europea durante  
los siglos XVIII y XIX". (18)

#### Contradicciones inherentes al capitalismo.

De este proceso de acumulación de capital, se derivan ciertas  
contradicciones inherentes al capitalismo. La primera de ellas es la  
que se da entre el proletariado y la burguesía, en base a la explotación  
de que es objeto la clase trabajadora frente a la urgencia del capitalista  
a acumular. Por otra parte, se agudizan las contradicciones entre los

mismos capitalistas al establecerse entre ellos una competencia a fin de alcanzar tasas de ganancia más elevadas; y por último, surgen contradicciones a nivel internacional expresadas en relaciones capitalistas de producción, que han sido en parte natural y en parte históricamente condicionadas. Sin embargo, las contradicciones señaladas no constituyen el límite del proceso de acumulación de capital, sino por el contrario, su superación determina la dinámica del crecimiento capitalista en el contexto de un sistema económico mundial que es estructuralmente heterogéneo, en la medida en que está formado por naciones centrales y periféricas, cuyo ritmo desigual de desarrollo se expresa en el correspondiente grado de articulación económica que presentan.

Unidad de Producción Campesina y Comercial.

En base a los planteamientos señalados, proponemos algunos elementos que podrán integrar un esquema general de las unidades de producción campesina o de economía mercantil simple.

"En la producción simple de mercancías el productor vende su producto a fin de comprar otros productos que satisfagan sus necesidades específicas. Empieza con mercancías, las convierte en dinero y de allí, una vez más en mercancías .... Marx designa éste circuito simbólicamente como M-D-M". (19)

La organización productiva en las unidades de producción campesina, se centra en la familia, siendo factores determinantes el tamaño de la misma y su composición por entidades.

El trabajo asalariado no es dominante, si bien puede ser utilizado bajo formas peculiares en determinados períodos del proceso productivo.

Tampoco se puede hablar de una situación de empleo permanente ya que éste está sujeto a las variaciones de los ciclos agrícolas.

El hecho de que la familia sea también la unidad para el consumo, condiciona que la producción tenga como principal objetivo el autoabasto, y solamente parte de la producción sea vendida al mercado.

Sin embargo, la unidad de producción campesina no contribuye a la fijación de los precios de sus productos, ya que éstos son determinados por el mercado capitalista.

Puede hablarse de un tipo de agricultura de autoconsumo en que el propietario de la unidad de producción realiza una actividad fuera de su predio, por lo que recibe un ingreso monetario con lo cual compra lo que le falta para su reproducción y la de su familia (en este caso la producción en su parcela puede no ser vendida al mercado y almacenada para el consumo). Este tipo de agricultura se puede encontrar en los predios que tienen muy bajo valor de producción.

Las relaciones de propiedad y control sobre los medios de producción de estas unidades, no se encuentran enmarcadas exclusivamente por un tipo específico de tenencia de la tierra, pues pueden encontrarse ya sea en la pequeña propiedad, el ejido, o la comunidad agraria.

Cabe señalar que los predios campesinos no son homogéneos, pues aún tienen una misma estructura básica, se distinguen por su dotación de recursos, su integración al sistema global. Distingui

remos aquí diversas modalidades, como por ejemplo: "el predio campesino pobre en el cual el proceso productivo realizado por la familia no es suficiente para la reproducción de la fuerza de trabajo, lo cual obliga al campesino a trabajar en otras actividades fuera de su predio. Sin embargo, la unidad de producción campesina funciona como un elemento relativamente importante en la economía familiar, por lo que el campesino no se proletariza completamente. Otro caso puede ser el predio campesino mediano en el que, en general, la producción es relativamente suficiente para la manutención de la familia campesina; esto es, el campesino vive fundamentalmente de lo que produce su parcela". (30)

De manera simplificada el sector agropecuario puede definirse fundamentalmente por la presencia de dos grandes tipos de organización productiva con características socioeconómicas claramente diferenciadas: las unidades agropecuarias comerciales y las unidades campesinas o de subsistencia que ya han sido descritas. Ambos tipos de unidades se encuentran profundamente interrelacionadas entre sí y con el resto de la economía, pero su racionalidad económica se basan en móviles diferentes. Sin embargo, si bien estos dos tipos son los fundamentales, existen además entre estos dos, diversas formas de organización productiva que coexisten en el medio rural.

Las unidades comerciales producen exclusivamente para la circulación capitalista y tienen como móvil la obtención de la máxima ganan-

cia; realizan altas inversiones de capital, lo que implica que la inversión en medios de producción este insertada en el proceso de reproducción ampliada de capital.

Con frecuencia se especializan en una determinada rama de la producción agrícola y emplean mano de obra abundante. Además su alto nivel de capitalización les dá la posibilidad de obtener créditos e insumos para la viabilidad de la empresa. Todas estas características, aunada a la amplitud del marco tecnológico, permiten la acumulación de capital. Esto significa que la fórmula que define a este tipo de empresas es D-M-D', es decir:

"El capitalista, actuando en su calidad de tal, se presenta en el mercado con dinero, compra mercancías (fuerza de trabajo y medios de producción) y entonces, después de cumplido un proceso de producción, vuelve al mercado con un producto que convierte una vez más en dinero . . . . El incremento del dinero, la diferencia entre D' y D, es lo que Marx llama plusvalía; constituye el ingreso del capitalista como tal y suministra 'el fin directo y en incentivo determinante de la producción'".

(21)

Los dos tipos de unidades arriba descritos se encuentran entrelazadas a través de varios mecanismos que se mencionan a continuación.

Cuando ambas unidades comercializan los mismos productos,

ello permite a las unidades comerciales beneficiarse de un proceso de transferencia de valor que resulta de la formación de los precios del mercado, y que se basa en el aumento del costo unitario de los productos campesinos, con respecto a los productos comerciales. La mano de obra que las unidades comerciales requieren, particularmente en las épocas de cosecha en que crece temporalmente su demanda, es abastecida en buena medida por las unidades campesinas que cumplen la función indispensable para abaratar los costos de las unidades capitalistas, de garantizar la subsistencia durante el resto del año al campesino, imponiendo así al productor comercial, la necesidad de cubrir el salario de este, únicamente durante el período de trabajo efectivo.

La compra-venta de múltiples productos en condiciones poco favorables para las unidades campesinas. Frecuentemente el productor comercial asume otras funciones como la de prestamista respecto del campesino, consolidándose así la transferencia de valor de la unidad campesina a la propia unidad comercial. De esta manera, en la economía campesina se da un proceso de reproducción simple de capital cuyas causas pueden detectarse en las relaciones de dominio de distinto tipo a que está sometida, y a través de las cuales se priva al campesino de todo su excedente productivo, impidiéndole la posibilidad de acumular, es decir, de crear reservas de capital; así, en la mayoría de los casos, el campesino no recibe el valor completo de la fuerza de trabajo

familiar, la ganancia y el salario se confunden; es decir, no hay ganancia. Como la explica Roger Bartra, con frecuencia la cantidad recibida como ingreso por el campesino (incluyendo el autoconsumo) es menor a la suma de la renta de la tierra que posee y del valor de su trabajo. Esto trae como consecuencia que, en múltiples ocasiones, el campesino prefiera rentar su tierra a un empresario capitalista y trabajar para él como asalariado, aún en su propia parcela. Esta transferencia de fuerza de trabajo, aunada a la transferencia del excedente que produce como cultivador autónomo, provoca que el campesino genere un excedente adicional en beneficio de otros sectores.

"Esta doble corriente de excedente que el campesino genera, ha aumentado la importancia del papel que juega dentro de la sociedad mayor. La incapacidad del campesino para producir un excedente con sus propios recursos, se ha convertido en el principal motor del desarrollo del tipo industrial": (22)

La implantación de nueva tecnología constituye otro mecanismo de dominación, ya que el campesino al verse en la necesidad de acelerar su ritmo productivo para subsistir, tiene que usar insumos tales como fertilizantes e insecticidas químicos y así mismo maquinaria en alguna fase del cultivo. Esto ha significado una situación de dependencia tanto en el sentido tecnológico como en el económico. La pérdida de autonomía tecnológica se traduce en el hecho de que el campesino no tiene con-

control ni conocimientos sobre los instrumentos que hacen posible la producción. Además, ha perdido su autonomía económica ya que para obtener tales insumos, requiere de una suma considerable de capital que no posee y por lo tanto, dedica gran parte de su cosecha para cubrir las altas tasas de interés generadas por los mecanismos crediticios entre los que tenemos, en primera instancia, la usura cuya función es la más amplia debido, por una parte, al limitado acceso que tiene el campesino al crédito institucional, y por otra, a que generalmente su importe es producido ya que se caracteriza como un crédito al consumo de subsistencia. Es por esto que generalmente se maneja en especie proporcionándole valores de uso a cambio de su pago en productos.

Otra modalidad la constituye la venta de cosecha "al tiempo", es decir, la compra anticipada de la producción del campesino generalmente a precios inferiores a los medios, lo cual lleva a la creación de un excedente potencial para los usureros, representantes de una burguesía comercial parasitaria, ya que, bajo estas circunstancias, se convierten en canales tanto de introducción de productos comerciales como de extracción del pequeño excedente del campesinado. Históricamente esta situación tiene su origen en la institución de la Hacienda, régimen que se dió con la colonización española en casi toda América Latina.

"La Hacienda fue una institución comercial desde el comienzo y desarrolló las mismas características de monopolización y especulación

que instituciones comerciales presentan en otros sectores - del mercado capitalista antes o ahora". (23)

La institución hacendaria se definía por un sistema de dominación que se ejercía a través de diversos mecanismos - como: el arrendamiento de las tierras y el control de mano de obra; monopolio en la selección y comercialización de los productos; y pagos de salarios en especie, lo cual se realizaba a través de la tienda de raya en la que ".,,el peon es taba obligado a aprovisionarse... por otra parte, la estrechez de los mercados y la dificultad de las comunicaciones no le daba tampoco mucha posibilidad de comprar en otro lado. El hacendado tenía así la seguridad de conservar - por lo menos en gran parte- la fuerza de trabajo que necesitaba. Por lo demás, éste sistema le permitía recuperar directa e inmediatamente, por medio de las ganancias de la tierra, - partes de los salarios pagados en especie a los peones".

#### Transferencia de excedente del sector agrícola.

La caracterización del ejido como fuente de polarización, se basa en su escasez de recursos productivos que por un lado obliga al campesino a buscar un ingreso adicional fuera de su predio, aceptando retribuciones que no corresponden - al salario real y generando así una plusvalía para el sector que lo contrata, situación que puede observarse se mantiene en

virtud del complemento económico logrado mediante la explotación indirecta del trabajo familiar.

En relación a esto, se harán algunas consideraciones sobre otros mecanismos de acumulación en el campo. Ante todo, se analizará la marcada concentración de las mejores tierras en torno a la agricultura comercial. La masa de plusvalía generada a través de este recurso esta dada en base al número de trabajadores explotados y al grado de explotación a que éstos están sometidos. De aquí se deriva que en las empresas capitalistas pueda realizarse un uso intensivo de la fuerza de trabajo. Sin embargo, impone barreras a la producción capitalista, en el sentido de que al ser el suelo un bien naturalmente limitado y por tanto irreproducible, constituye un obstáculo a la expansión de la producción. Esto se encuentra relacionado con la ley de los rendimientos de capital decreciente conforme a la cual se llega a un punto en que es imposible la absorción de mano de obra adicional, así como incoesteable toda inversión suplementaria.

El proceso de formación de la plusvalía se explica si tomamos en cuenta los mecanismos de transferencia de unos sectores a otros, hecho que refuerza la tendencia hacia una mayor acumulación de capital en el sector moderno de la agricultura que concentra las tierras de mayor productividad, recursos de capital y tecnología, lo que abate los costos de producción disminuyendo el valor individual de las mercancías. La

transferencia de mano de obra en el sector agrícola, es resultado de la penetración del capitalismo empresarial, el cual, al tecnificar el campo, crea una masa marginal compuesta por desempleados, subempleados y minifundistas pauperizados. Fenómeno similar al que ocurre en el sector industrial, esta mano de obra liberada por la mecanización, constituye el "ejército rural de reserva" que al significar una gran oferta de trabajo, presiona los salarios hacia abajo y mantiene altas tasas de explotación en el agro.

Entre los instrumentos citados, el mecanismo de precios genera una ganancia extraordinaria para el capitalista en base a la transferencia determinada en dos sentidos. En primer término, la ganancia se obtiene cuando el valor comercial de una mercancía supera su costo de producción. En este caso, la transferencia del sector campesino al capitalista se produce cuando el campesino se ve obligado a vender sus productos al precio fijado por los empresarios agrícolas, con lo cual queda imposibilitado para cubrir el valor individual de sus mercancías, siendo mayor su costo de producción. El otro tipo de transferencia se da mediante la fijación de los precios de garantía que se fundamenta en la tendencia del capitalismo a fijar los precios agrícolas en torno al nivel determinado por el sector agrícola más atrasado. Esta política conduce a que las diferencias de productividad se tornen en ganancias extraordinarias permanentes apropiadas por los sectores agrícolas capitalistas.

Por último, la transferencia de recursos del sector agrícola se dá también a través de la banca. A nivel general puede decirse que el crédito bancario privado a la agricultura se concentra, fundamentalmente, en el sector agrícola comercial; sin embargo, éste lo utiliza de manera complementaria y con fines lucrativos canalizando los recursos extraídos de la actividad agrícola hacia otros sectores.

En conclusión, el proceso de acumulación de capital en el sector agrícola, además de impulsar la concentración de tierras y generar ganancias para el sector empresarial, a la vez libera mano de obra que no pudiendo ser absorbida por el sector industrial, conforma una masa marginal que es totalmente superflua para la producción capitalista en el sentido de que el capital no requiere de ella como reserva de mano de obra. Esta situación explica el reforzamiento de la economía campesina como único medio de subsistencia de esta población.

#### Tendencias actuales del campesinado mexicano.

De lo anterior, se desprende que la economía campesina es, en última instancia, el resultado de la penetración del capitalismo en sociedades con predominio del sector primario.

Como se ha visto, las relaciones de producción existentes no se limitan a la relación entre trabajo asalariado y capital, ya que además

de las dos clases fundamentales (proletariado y burguesía), existen otras clases sociales y, por consiguiente, se dan otros tipos de relaciones capitalistas de producción. Así, el sector campesino establece, por un lado relaciones de tipo asimétrico de explotación con la empresa rural capitalista, y por otro, relaciones simétricas de reciprocidad con los miembros de su comunidad. Pero esta aparente contradicción provoca el mismo resultado: la tradicionalización o, en otras palabras, el apego a las costumbres y formas de subsistencia que se oponen al sistema dominante a la vez que se consolidan como su apoyo principal. El arraigo del campesino a través de las relaciones asimétricas está dado por dos elementos: las modalidades en la posesión de la tierra, y el uso de la fuerza de trabajo.

Ante las limitaciones que la legislación agraria establece con respecto a la posesión de la tierra, la empresa capitalista ejerce el control de las tierras mediante el arrendamiento, operando muchas veces las autoridades del ejido como agentes intermediarios de este proceso. De esta manera se configura el neo-latifundio, el cual, aunque por un lado excluye al campesino del desarrollo productivo, por otro ocasiona su integración a la comunidad para conservar la posesión de su parcela y establecer relaciones que le permitan subsistir.

Como lo hemos señalado con anterioridad, la utilización de la mano de obra campesina genera un excedente que se apropia, se acu-

mula y se reproduce lejos de los campesinos, lo que se traduce en una relación de explotación, ya que el salario devengado no cubre el valor de su propia fuerza de trabajo, es decir, que el campesino produce más de lo que consume. Bajo esta circunstancia, se vé obligado a reforzar las relaciones simétricas dentro de su grupo social. En este estado de explotación influye también la condición de dependencia tecnológica de las empresas capitalistas mexicanas, ya que la aplicación de modernos insumos en la producción para aumentar la ganancia, representa un elevado costo que es necesario compensar reduciendo el pago por la tierra y por el trabajo campesino.

La función de las relaciones simétricas, es la de garantizar la persistencia del campesinado en la medida en que hacen posible que éste produzca mediante un sistema no-capitalista, lo cual es la razón de su preservación como grupo. Dentro de este contexto es posible detectar el nivel de dependencia de los productores agrarios (ya sea de productores de fuerza de trabajo o de otra mercancía) con respecto al capitalismo.

De esta manera, tenemos en primer término, al grupo que muestra un menor sometimiento a las relaciones que son explotados al vender su fuerza de trabajo a cambio de salarios extremadamente bajos, situación que complementan mediante la producción de valores de uso en su minifundio. En esa posición intermedia, se encuentran aque-

llos grupos que están sujetos a los mecanismos capitalistas de intercambio desigual. Este grupo está integrado por campesinos pobres y pequeños propietarios que venden sus mercancías a precios fijados por el mercado capitalista. En una situación similar se encuentran aquellos grupos de campesinos cuyo proceso productivo se ve controlado por mecanismos crediticios y de asistencia técnica, favoreciendo particularmente al núcleo capitalista. Por último, existe el grupo social que carece de medios de producción, basa su reproducción y subsistencia en la venta de su fuerza de trabajo. Se da, en este caso, una dependencia total del salario que recibe de las empresas capitalistas agrícolas. Nos encontramos frente a un grupo reducido que constituye, en sentido estricto, al denominado proletariado agrícola.

"En los 'Resultados del proceso de producción inmediata', Marx analiza las diferentes formas y grados en los que el capital se apodera de los procesos de trabajo preexistentes". (24)

Así, distingue entre diversos tipos de subfunción: marginal, bajo el mercado, formal y real, que corresponde a cada uno de los grupos descritos arriba.

#### Permanencia de la economía campesina y estratificación social.

La proletarización del campesinado en México es un aspecto del

proceso de proletarización generalizada que implica todo desarrollo capitalista. Su origen como clase, se encuentra en el despojo de tierras comunales de que fueron objeto.

Las transformaciones enmarcadas en la Revolución Mexicana, tuvieron su máxima expresión con Cárdenas, quien al impulsar el reparto de tierras fortaleció el sistema ejidal, lo que trajo como consecuencia la proliferación de pequeños productores, esto es, un proceso de campesinización, que sufre una erosión en los años posteriores al cardenismo debido al desarrollo del capitalismo en la agricultura. Para facilitar la comprensión de este proceso y su tendencia futura, haremos referencia a los supuestos en los que se basa el enfoque sobre la proletarización campesina en México. Este consiste en la desaparición de la condición campesina de subsistencia, es decir, el fenómeno de la descampesinización expresado en una crisis que ha producido una situación de polarización entre los grupos de agricultores.

Las causas que explican la descampesinización, se refieren a los rasgos que definen la situación actual de las unidades de economías campesinas; su imposibilidad para ahorrar y obtener créditos; la baja calidad de tierras que poseen; la competencia desventajosa con empresas capitalistas y las desfavorables condiciones del mercado; la presión demográfica sobre la escasas creciente de la tierra laborable; y la tendencia a la mecanización propia del desarrollo capitalista que despla-

za mano de obra que la industria no puede absorber.

Dichos factores tienden a desligar al campesino de la tierra, obligándolo a vender su fuerza de trabajo. Cuando esto se convierte en su único medio de subsistencia, se torna proletario, empleándose como asalariado en el sector agrícola capitalista. En la mayoría de las economías con predominio del sector agrícola, se dá simultáneamente otro proceso, ya que al existir una producción campesina que se agrega al ingreso que obtienen los trabajadores agrícolas, surge el fenómeno de la "semi-proletarización", apoyada en el auto-abasto, ya que el salario temporal es complementado por la producción de valores de uso en la parcela campesina. Esta relación se produce cuando hay un exceso de mano de obra. Lo anterior tiene como consecuencia que los salarios estén por abajo del nivel de subsistencia.

Roger Bartra, señala que la condición de semi-proletarización se produce en los estratos más bajos del campesinado. Bartra hace la distinción entre semi-proletariado rural (jornaleros y obreros) que trabajan para su parcela como actividad complementaria, y campesinos pauperizados (dedicados a las actividades "terciarias", pequeño comercio, servidumbre, oficios), siendo la agricultura para ellos una actividad secundaria.

Las clases sociales en el campo pueden ser determinadas de

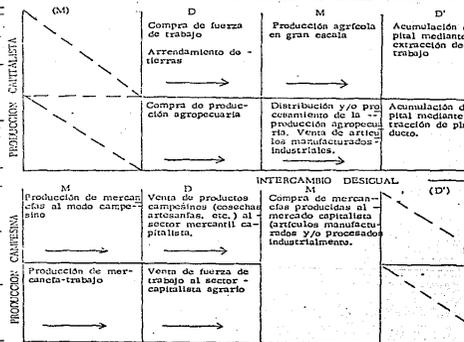
acuerdo a su relación con los medios de producción. De ahí se desprenden diversos estratos que mencionaremos a continuación: tenemos primero la gran burguesía rural que se divide en agraria neo-latifundista, agro-comercial y agro-industrial; tanto la segunda como la tercera, es tán financiadas por capital monopolístico de empresas que controlan y organizan la producción, procesos y distribución de los productos; y entre las que se dá una interacción económica a la vez que una competencia para extraer excedentes del campesinado, ya sea por vía de mercancía-trabajo, en caso de la burguesía terrateniente; por vía de mercancía-producto, en el caso de la burguesía agro-industrial y agro-comercial.

En segundo término, encontramos a la pequeña burguesía agraria que posee los recursos e influencias necesarias como para ejercer mecanismos de explotación inherentes a la agricultura capitalista.

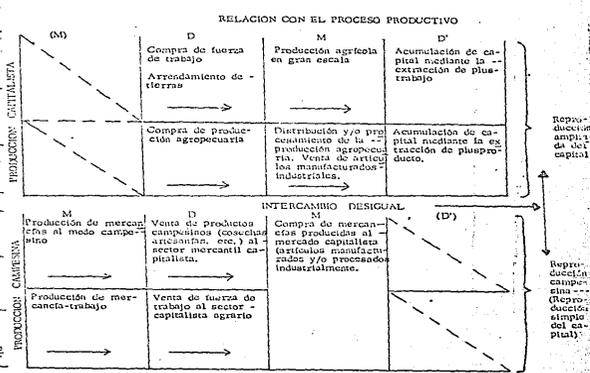
Los campesinos parcelarios, propietarios de minifundios privados o ejidales, constituyen, junto con el proletariado y semiproletariado agrícola, la base de esta pirámide social. Su importancia radica en que, dada la precaridad de sus recursos, son los que en última instancia conformarán el ya citado ejército de reserva rural.

Modo de Producción	Sectores	Posición Socioeconómica	Caracterización
CAPITALISTA	Sector Capitalista Agrario	Burguesa Agraria Neolatifundista	Concentración de tierra. Altas inversiones de capital. Abundante uso de mano de obra. Producción intensiva orientada al mercado. Opera con ganancias.
	Sector Capitalista Mercantil	Pequeña Burguesía Rural	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Agraria</li> <li>- Comercial</li> </ul> Incluye a la capa de campesinos acomodados. En transición al aburguesamiento.
		Gran Burguesía	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Agrocomercial</li> <li>- Agroindustrial</li> </ul> Monopolio y control de la comercialización. Financiamiento de la producción mediante capital financiero. Circulación y producción capitalista en general.
MERCANTIL SIMPLE	Sector de Economía Campesina	Campesinos Parcelarios <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pequeños Propietarios</li> <li>- Ejidatarios</li> </ul>	Productores minifundistas directos: <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Con agua y crédito</li> <li>b. Solo con tierra</li> </ul> Asalaridos y agrícolas con tierra. Trabajo temporal. Dependencia parcial del salario
	Sector Proletario Rural	SEMIPROLETARIADO RURAL	Asalaridos agrícolas sin tierra: <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Trabajo fijo (dependencia total del salario)</li> <li>b. Trabajo eventual (salario complementario en actividad no agrícola)</li> </ul>
		PROLETARIADO AGRICOLA	

RELACION CON EL PROCESO PRODUCTIVO



Posición Socioeconómica		Caracterización
Burguesía Agraria Neolatifundista		Concentración de tierra, Altas inversiones de capital, Abundante uso de mano de obra, Producción intensiva orientada al mercado, Opera con ganancia.
Pequeña Burguesía Rural	- Agraria	Incluye a la capa de campesinos acomodados.
	- Comercial	En transición al aburguesamiento.
Gran Burguesía	- Agrocomercial	Monopolio y control de la comercialización, Financiamiento de la producción mediante capital financiero, Circulación y producción capitalista en general.
	- Agroindustrial	
Campeñinos Parcelarios	- Pequeños Proprietarios - Ejidatarios	Productores minifundistas directos: a. Con agua y crédito b. Solo con tierra
SEMPROLETARIADO RURAL		Asalarinados y agrícolas con tierra, Trabajo temporal, Dependencia parcial del salario
PROLETARIADO AGRICOLA		Asalarinados agrícolas sin tierra: a. Trabajo fijo (dependencia total del salario) b. Trabajo eventual (salario complementario en actividad no agrícola)



## CAPITULO II. PARTICIPACION DE LA ECONOMIA CAMPESINA DEL ESTADO DE MICHOACAN A LA ECONOMIA NACIONAL.

En éste capítulo, se intentará caracterizar a la economía campesina en base a las relaciones de producción a que está sujeta, derivadas del sistema capitalista en el que se encuentra enmarcada.

En dicho contexto se sitúa el caso de México (particularizando el Estado de Michoacán) en donde el desarrollo histórico del capitalismo generó particularidades en el proceso de acumulación de capital cuyo efecto principal fué la polarización y desigualdad del sector agrícola.

Esto se expresa en la existencia de dos modos de producción opuestos, dependientes de una estructura de financiamiento y comercialización que, por un lado favorece al sector agrícola empresarial, y por otro, absorbe grandes proporciones de excedente del producto campesino.

La situación actual del campesinado en México, nos lleva a reconsiderar los enfoques teóricos que plantean la tendencia futura de éste grupo, entre los cuales se ha seleccionado los más significativos, es decir, el que postula la permanencia del campesinado y el que propone su desaparición mediante el proceso de proletarianización.

## DESIGUALDAD DEL SECTOR AGRICOLA.

El desarrollo del capitalismo en la agricultura mexicana, la ha llevado a un desarrollo polarizado y desigual que se manifiesta en todos sus aspectos.

Existe un proceso cada vez más acelerado de concentra -  
ción tanto de la tierra como de recursos. De ésta manera se  
ha configurado un sector cada vez más depauperado constituido  
por la mayor parte de los ejidatarios y minifundistas posee -  
dores de menos de 5 hectáreas. Teniendo ésta polarización -  
una expresión regional.

Así pues, la situación que prevalece en el campo mexica-  
no despues de 60 años de Reforma Agraria y de desarrollo capi-  
talista de la agricultura ha conformado una estructura de pro-  
piedad y de producción enormemente polarizada y desigual.

Para explicar ésta situación se intentará de caracteri -  
zar la estructura agraria a través de sus componentes más -  
importantes, como son la distribución de los factores produc-  
tivos y de los recursos disponibles, y la participación en la  
producción de los diferentes tipos de tenencia de la tierra -  
y de los grupos sociales.

El desarrollo del sector en las últimas décadas se ha -  
caracterizado por la polarización de sus recursos en cuanto -

a producción y el ingreso entre los diversos estratos o grupos sociales existentes en el campo. Traduciéndose ésta polarización en una creciente marginación de las grandes mayorías campesinas, en el incremento del desempleo y del subempleo, en el aceleramiento de los movimientos migratorios rural-urbana y en la emigración a países como Estados Unidos, así como la creciente concentración de los recursos de la producción agropecuaria y el ingreso en el sector de la agricultura comercial.

#### EXTENSION Y PRODUCCION AGRICOLA.

Una de las características del capitalismo dependiente, es el papel que juega el Estado como impulsor del proceso de acumulación de capital.

La crisis agraria por la que atravieza el país se hace evidente en la caída de los ritmos de crecimiento de la producción agrícola; a partir de 1965 la tasa de crecimiento de la producción agrícola empieza a disminuir. Desde 1940 hasta 1965 se había dado una tasa promedio de incremento de la producción del 4.5% anual, siendo superior a la tasa de crecimiento de la población; llegando para los años 1970, 1972 y 1973 a tasas de crecimiento negativas.

Así la economía del Estado de Michoacán, presenta bajos niveles de desarrollo, debido al deficiente modo con que se explotan los recursos disponibles, significando ésto que no se aprovechan razonablemente las ventajas comparativas y la loca-

lización geográfica de la entidad, reflejándose ésto en la in suficiencia de oportunidades de empleo, ocasionando que cerca del 10% de la población en edad productiva, emigre en busca - de mejores niveles de vida.

El lento ritmo de crecimiento y la concentración de los beneficios responden a la escasez de capitalistas y a los bajos niveles de ahorro; ocasionando elevados índices de consumo.

De ésta manera, la economía del estado se caracteriza - por una estructura predominantemente primaria, un sector indus trial incipiente, aunque dinámico y una actividad terciaria - desproporcionada en relación a los otros sectores. Ocasiona do de ésta manera, que el desarrollo del sector agrícola sea precario, dada la ausencia de inversión en el campo; dirigien do todos los esfuerzos de capitalización al sector servicios y en menor proporción al sector industrial.

La actividad agrícola del estado, es una de las más sig nificativas en el ámbito nacional; la dotación de recursos, - la diversidad de suelos propicios y los factores naturales son favorables para el desarrollo de las actividades primarias. El sector proporciona ocupación a casi 3/5 partes de la pobla ción económicamente activa y participa en el 22.9% del produc to bruto de la entidad.

No obstante, constituye el sector que opera con los más bajos niveles de productividad; según los datos de 1974, la productividad de la mano de obra en el sector agrícola representó sólo el 27% de la industrial y el 18.5% de la observada en servicios.

El sector agrícola, presenta también los índices más bajos de capitalización, por lo que su participación relativa ha disminuido gradualmente: entre 1960 y 1974 la participación dentro de la inversión bruta fija disminuyó de 21% a 11.9%. Este hecho, aunado a otros de carácter institucional ha originado procesos masivos de migración de fuerza de trabajo; teniendo que la población activa ocupada en el sector agrícola disminuyó aproximadamente en 13% entre 1950 y 1975.

La agricultura del estado de Michoacán es susceptible de desarrollarse en 1.2 millones de hectáreas, lo que significa que la actividad en éste sector ocupa la quinta parte de la extensión total.

Ahora bien, de ésta extensión, el 70% la representa la superficie cosechada, ésta en el último año agrícola fue de más de 890 mil hectáreas, de las cuales 202 mil (23%) fueron de riego y el resto de temporal. Incrementándose la primera aproximadamente en 154 mil hectáreas de 1960 a la fecha.

La superficie del estado se ha dividido en seis zonas con marcadas - diferencias en el grado de tecnificación y diversificación de cultivos:

- 1) REGION DE LA CIENEGA. Teniendo un área de 7538 Km<sup>2</sup> - (12.6% de la superficie total), abarcando 30 municipios con una población de más de 60,000 habitantes. Los municipios principa les son: Zamora, Sahuayo y Zacapu que explotan principalmente los siguientes cultivos: fresa, papa, sorgo, trigo, frijol y cártamo.
- 2) REGION DEL CENTRO. Con un área de 8561 Km<sup>2</sup> (14.3% de la superficie total), comprendiendo 24 municipios, siendo los principales: Morelia, Sixto Verduzco y Queréndaro. Siendo los cultivos principales para ésta región: maíz, sorgo, alfalfa y hortali zas.
- 3) REGION MESETA TARASCA. Abarcando 6680 Km<sup>2</sup> (11.2% de la superficie total), comprendiendo 18 municipios, destacando: - Uruapan, Los Reyes, Villa Escalante y Pátzcuaro. Esta región se dedica en buena proporción al cultivo de frutales es especial al aguacate.
- 4) REGION ORIENTE. Con una superficie de 10566 Km<sup>2</sup> (17.6% de la superficie total), integrada por 17 municipios, destacando Zi- tácuaro, Ciudad Hidalgo, Tuxpan y Jungapeo. Especializandose

Esta zona en el cultivo de arroz, ajonjolí y cebada.

- 5) REGION DEL OCCIDENTE. Se localiza en la zona llamada de Tierra Caliente, 10765 Km<sup>2</sup> (18% de la superficie total), integrada por 14 municipios entre los que destacan Apatzingán, Tacámbaro, Francisco J. Múgica y Tepalcatepec. Sus principales cultivos son: melón, sandía, algodón, arroz y sorgo.
- 6) REGION DE LA COSTA. Con una superficie de 15756 Km<sup>2</sup> (26.3% de la superficie total), comprendiendo 8 municipios entre los que destaca el de Lázaro Cárdenas. Sus cultivos predominantes son: coco, plátano, mango, guayaba, frijol y ajonjolí.

En el último ciclo agrícola, la estructura de la población se integró con 36 cultivos y algunos frutales de ciclo corto. Sin embargo, aunque existen muchos cultivos en explotación, no es posible hablar de una diversificación agrícola ya que 4 productos básicos absorben casi el 65% de la superficie y aportan el 36.9% del valor agregado; las oleaginosas se siembran en el 8.4% de la superficie y contribuyen con el 6.8% al valor de la producción; para los cultivos forrajeros, las cifras son 15.6% y 14.2% respectivamente; en el caso de los frutales y hortalizas, a pesar de que sólo concentran el 6.2% de la superficie, aportan más del 34% del valor de la producción. Por último, las materias primas para uso industrial se cultivan en el 5% de la su

perficie y aportan el 8% del valor total.

En cuanto a productos, los más importantes según la superficie cosechada son: maíz (471125 has); frijol (71815 has.); sorgo (92604 has); ajojolí (59609 has.); garbanzo forrajero (42623 has.). Estos cinco productos concentran más del 80% de la superficie total.

La importancia de los productos maíz y frijol, radica además, del número de familias que dependen de ellos, en los productos básicos consumidos por más de la mitad de la población.

La entidad cuenta con 8 distritos de riego, de los cuales los más importantes son Cupatitzio - Tepalcatepec, Ciénega de Chapala y Morelia- Queréndaro, con una capacidad de riego cerca del cuarto de millón de hectáreas; sin embargo, la superficie regada realmente se encuentra por abajo de dicha capacidad.

Del total de la superficie regada, más del 60% es aprovechada en cultivos altamente redituables como son: algodón, caña de azúcar, maíz, trigo y fresa; en ellos se aplican las mejores técnicas de producción; sin embargo los ingresos obtenidos se merman por las fluctuaciones en los precios, principalmente de los productos de exportación: fresa, melón, sandía.

En las superficies de temporal, además del maíz y el frijol, se cultiva el ajonjolí que en algunas zonas, a causa de los métodos tradicionales de explotación, proporcionan rendimientos muy bajos; - siendo especialmente bajos los rendimientos en trigo, frijol, garbanzo y copra que apenas rebazan el 50% de los obtenidos a nivel nacional.

En la agricultura del Estado es notable la concentración de factores productivos en las zonas de riego: absorben la mayor parte de la - maquinaria agrícola, los volúmenes más grandes de crédito y seguro agrícola, lo que muestra una clara tendencia preferencial por - impulsar estas zonas en detrimento de las temporaleras.

Existen a la fecha 3711 tractores utilizados en el 25% de la superfi - cie cosechada; las existencias de tracción mecánica se concentran en dos zonas: la zona de tierra caliente y la del Bajío. La carencia de maquinaria agrícola en las zonas temporaleras constituye uno - de los factores de restricción a la elevación de la productividad; en éstas zonas existe además la oposición de los campesinos a aceptar los cambios.

En amplias zonas de temporal, la producción por sus bajos rendi-- mientos, se destina al autoconsumo y por lo tanto los productores - están marginados a la actividad del estado.

Por otra parte, a pesar del dinamismo observado en los programas de crédito, éste aún es insuficiente, en especial en las áreas de temporal; la mayor parte de los créditos se destina a los cultivos de las áreas de temporal; la mayor parte de los créditos se destina a los cultivos de las áreas de riego, que son los más productivos y los que ofrecen mayores garantías, en éstas áreas se cultiva: fresa, algodón, chile, papa, caña de azúcar, cebada y jitomate.

El extencionismo y asistencia técnica, atiende sólo a una cuarta parte, de la superficie cosechada, a pesar de que en 1970 y 1975 los programas de asesoría técnica han aumentado de manera dinámica, ya que el número de agricultores beneficiados se incrementa de 9500 a 77000.

El Estado de Michoacán carece de programas integrales de investigación agrícola por lo que es común que se tienda a utilizar investigaciones realizadas en otros ámbitos ecológicos poco parecidos al de éste estado.

Así podemos afirmar que el desarrollo capitalista de la agricultura en países como México, la ha llevado a un desarrollo polarizado que se manifiesta en todos sus aspectos.

## ESTRUCTURA Y POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA.

Dentro del modo de producción capitalista, la fuerza de -- trabajo en posibilidad de integrarse al proceso productivo, es mayor que la población que se encuentra incorporada a -- este proceso en los distintos sectores de la economía, con lo cual se forma un contingente de personas desocupadas -- que se encuentran sin ocupación alguna, y que se encuentran listas al primer llamado del capital para vender su fuerza de trabajo al precio que sea.

El ritmo de crecimiento de la población del Estado se ha incrementado considerablemente, siendo este crecimiento -- muy superior al que se da en la producción en todos los -- sectores, principalmente en el sector agrícola.

## CUADRO No.1.

Principales características de la -  
población en el Estado de Michoacán  
1940 - 1970

AÑO	NUM. DE HABITANTES	DENSIDAD POR Km2.	% DE POBLACION URBANA	% DE POBLACION RURAL	TASA DE CRECIMIENTO.	
					TOTAL	NATURAL
1940	1 182 003	19.67	28.91	71.09	1.37	2.31
1950	1 422 717	23.68	32.04	67.96	1.83	0.38
1960	1 851 876	30.93	40.60	59.40	2.67	3.86
1970	2 324 226	38.83	46.14	53.86	2.39	3.90

Fuente: II, III, IV, V, VII, VIII, IX Censos Generales de Población, D.G.E., S.I.C.

La tasa de crecimiento de la población se ha modificado en forma considerable: en la década de 1940-1950, su tasa -- anual promedio fue de 1.83%. De 1950-1960, ésta fue de --

2.67% y para 1970, ésta fue de 2.39%. Sin embargo, este crecimiento demográfico en el Estado de Michoacán es bajo en comparación al crecimiento anual promedio registrado - para el resto del país (1940-1950: 2.76%; y para 1970: -- 3.28%).

Ahora bien, el tipo de crecimiento de la población mexicana se caracteriza (así en este caso el estado de Michoacán), por ser una población joven, lo que implica mantener carácter.

CUADRO No.2.  
Población económicamente activa  
1950-1980

ENTIDAD	1 9 5 0	1 9 6 0	1 9 7 0	1 9 8 0
República Mexicana	8 345 240	11 253 297	12 955 057	23 687 684
Michoacán	439 421	569 535	543 578	994 120

Fuente: Censos Generales de Población VII, VIII, IX y X (1950-1980).

CUADRO No.3.  
Fuerza de trabajo primaria (valores absolutos)  
1950-1980

ENTIDAD	1 9 5 0	1 9 6 0	1 9 7 0	1 9 8 0
República Mexicana	4 998 980	6 750 050	8 085 810	14 293 100
Michoacán	254 728	333 348	336 806	577 199

Fuente: Censos Generales de Población VII, VIII, IX y X (1950-1980)

dinámico de los habitantes y, por otra, gran presión de la población económicamente inactiva sobre la población activa; con esto se pretén de explicar la abundancia de niños que no se encuentran en edad de poder ser productivos y a las mujeres que se dedican a labores improducivas (por ejemplo: labores del hogar).

La población de Michoacán, al igual que en otras entidades del país, es sumamente joven. De acuerdo con los datos censales de 1970, el 17% de la población total de la entidad pertenecía al rango de 0 a 4 años de edad y de 5 a 14 años el 34%. Así, la población que se encuen-

Cuadro 4.  
Población por grupos de edad. Estado de Michoacán  
1940-1970

Grupos de edad	1940	1950	1960	1970
De 0 a 4 años	173 977	223 081	307 859	401 044
De 5 a 9 años	176 513	213 197	299 605	394 818
De 10 a 14 años	149 234	179 676	243 939	326 293
De 15 a 19 "	119 250	146 460	124 314	244 514
De 20 a 24 "	88 439	121 708	148 160	178 034
De 25 a 29 "	93 307	104 460	124 314	137 357
De 30 a 34 "	78 070	75 111	101 521	112 934
De 35 a 39 "	80 231	84 875	97 973	114 177
De 40 a 44 "	57 253	65 215	70 910	90 402
De 45 a 49 "	44 869	55 739	64 333	75 290
De 50 a 54 "	35 805	46 272	55 821	57 802
De 55 a 59 "	23 966	27 300	39 931	48 057
De 60 a 64 "	26 268	31 838	41 869	48 819
De 65 a 69 "	12 754	16 802	21 901	34 539
De 70 a 74 "	9 851	13 315	1 898	28 451
De 75 a 79 "	4 864	6 155	9 750	13 236
De 80 a 84 "	3 978	5 216	7 395	10 333
De 85 a más	2 557	3 485	6 328	8 621
No indicada	97	3 265	5 823	-

Fuente: V, VI, VII y VIII Censos Generales de Población, 1940, 1950, 1960 y 1970. D. G. E., S. I. C.



Cuadro 5  
Distribución de la Población según Medio Rural y Urbano, por Sexo

Años	H o m b r e s				M u j e r e s			
	Rural Absoluta	Rural Porcentual	Urbano Absoluta	Urbano Porcentual	Rural Absoluta	Rural Porcentual	Urbano Absoluta	Urbano Porcentual
1940	423 357	72.5	160 881	27.5	416 961	69.8	180 804	30.2
1950	486 772	69.4	214 658	30.6	480 156	66.3	241 131	33.4
1960	560 360	60.5	366 595	39.5	539 701	58.4	385 220	41.6
1970	637 906	54.7	529 087	45.3	613 851	53.0	543 382	47.0

Fuente: VI, VII, VIII y IX Censos Generales de Población, 1940, 1950, 1960 y 1970. D. G. E., S. I. C.

Por consiguiente, puede verse que no toda esta población en edad de ingresar al proceso productivo es absorbida, sino que existe un excedente poblacional que no puede ser absorbido por la economía y que Marx llamó "Ejército industrial de reserva", debiendo su existencia al hecho de que la acumulación capitalista (que es el motor de esta economía) se desarrolló en constante cambio cualitativo de su composición tanto técnica como de valor, haciendo aumentar incesantemente el capital constante a costa del capital variable. Además, como la demanda de trabajo no depende del volumen del capital total, sino del capital variable en donde éste disminuye a medida que aumenta el capital total de una manera progresiva. Con esto no se quiere decir que no aumente el capital variable, puesto que al aumentar el capital total por efecto de la acumulación capitalista, éste también aumenta, pero lo hace de una manera constantemente decreciente.

Este descenso del capital variable se traduce en un crecimiento tanto en términos absolutos como relativos y constante de la población trabajadora, más rápido que el del capital constante, en donde Marx señala que:

"...este crecimiento no es constante, sino relativo: la acumulación capitalista produce constantemente en proporsión a su intensidad y a su extensión, una población obrera excesiva para las necesidades medias de explotación del capital, es decir, una población obrera remanente o sobrante". (25)

## CUADRO No.6

Tasa de crecimiento media anual de los componentes  
de la PEA Sector Agrícola  
1950 - 1970

ENTIDAD	PEA	OCUPADOS PLENOS RE MUNERADOS	OCUPADOS SIN REMU NERACION	DESOCU PADOS	SUBDESOCU CUPADOS
Rep. Mexicana	0.282	- 8.629	-02.392	12.107	16.511
Michoacán	0.018	- 9.669	- 1.916	10.664	15.677

Fuente: VIII y IX Censos Generales de Población. 1950-1970.

## CUADRO No.7

Componentes de la PEA por sector actividad  
económica. Michoacán 1970.

	PEA	OCUPADOS PLENOS RE MUNERADOS	OCUPADOS SIN REMU NERACION	DESOCU PADOS	SUBDESOCU PADOS.
Sector I	100.0	9.9233	12.9226	7.6106	69.5435
Sector II	100.0	37.5907	6.6854	6.8949	48.8291
Sector III	100.0	43.2982	7.9015	5.1710	43.6294
I E	100.0	42.1023	10.9497	6.0699	40.8781
T o t a l	100.0	22.7071	10.9210	6.9234	59.4485

Fuente: Censo General de Población 1970.

## CUADRO No.8

Ejército de reserva

1950

ENTIDAD	SECTOR I	SECTOR II	SECTOR III	IE	TOTAL
Rep. Mexicana	1 065 066	127 256	315 021	40 370	547 713
Michoacán	76 354	6 753	12 437	1 812	97 356

Fuente: VII Censo General de población 1950.

Cuadro 9  
Componentes de la población económicamente activa. Sector agrícola  
1950

Entidad	PEA	Ocupados plenos re- munerados	Ocupados sin remu- neración	Desocu- pados	Subdeso- cupados
Rep. Mexicana	4 823 901	3 758 825	857 154	40 382	167 530
Michoacán	316 890	236 940	55 555	3 324	21 071

Fuente: Censos Generales de Población 1950

Cuadro 10  
Componentes de la población económicamente activa. Sector agrícola  
1970

Entidad	PEA	Ocupados plenos re- munerados	Ocupados sin remu- neración	Desocu- pados	Subdeso- cupados
Rep. Mexicana	5 103 519	618 276	528 193	397 034	3 560 016
Michoacán	320 670	31 821	41 439	24 405	223 005

Fuente: Censos Generales de Población 1970.

Cuadro 11  
Población económicamente activa remunerada  
1950-1970

Entidad	1950	1960	1970
República Mexicana	7 266 020	11 132 276	12 108 890
Michoacán	364 713	557 695	484 214

Fuente: Censos Generales de Población VII, VIII, IX.

Cuadro 12  
Ejército de reserva como porcentaje de la PEA  
por sector de la actividad económica  
1950 y 1970

Entidad	Total		S I		S II		S III		I E	
	1950	1970	1950	1970	1950	1970	1950	1970	1950	1970
República Mexicana	18.710	58.56	22.079	87.88	9.647	34.83	17.757	41.30	11.373	44.51
Michoacán	22.377	77.29	23.895	90.07	14.750	62.40	21.096	56.70	16.775	54.36

Fuente: Elaboración de COPLAMAR en base a los datos de los VII y IX Censo General de Población de 1950 y 1970.

Cuadro 13  
Tasa de crecimiento medio anual de los componentes de la PEA. Total  
1950-1970

Entidad	PEA	Ocupados plenos re munerados	Ocupados sin remu neración	Desocu pados	Subdeso cupados
Rep. Mexicana	2.268	-1.120	-0.701	11.566	13.408
Michoacán	1.119	-4.908	-0.744	9.815	14.215

Fuente: VIII y IX Censo General de Población 1950-1970.

Cuadro 14  
Componentes de la PEA por sector de actividad económica. Michoacán  
-1950-

	PEA	Ocupados plenos re munerados	Ocupados sin remu neración	Desocu pados	Subdeso cupados
Sector I	100.0	76.1047	19.0968	1.0065	3.7721
Sector II	100.0	85.2503	7.6774	2.2715	4.8008
Sector III	100.0	78.9035	6.5425	1.4639	13.0901
I E	100.0	83.2253	4.8972	6.1748	5.7026
Total	100.0	77.6231	15.8414	1.3299	5.2056

Fuente: Censo General de Población 1950.

CUADRO No.15  
Ejército de reserva 1970

ENTIDAD	SECTOR I	SECTOR II	SECTOR III	IE	TOTAL
Rep. Mexicana	4 485 243	1 035 918	1 706 226	359 856	7 587.243
Michoacán	288 849	48 263	59 246	23 789	420.147

Fuente: IX Censo General de Población 1970.

Cuadro 16  
Tasa de crecimiento medio anual del ejército  
de reserva por sector de actividad económica  
1950-1970

E n t i d a d	Total	Sector I	Sector II	Sector III
República Mexicana	8. 273	7. 453	11. 054	8. 814
Michoacán	7. 585	6. 879	10. 333	8. 118

Fuente: VIII y IX Censos Generales de Población 1950 y 1970.

Cuadro 17  
Tasa de participación neta de la fuerza de trabajo primaria  
1950

Entidad	Sector I	Sector II	Sector III	I. E.	Total
Rep. Mexicana	16. 370	4. 976	6. 977	1. 262	29. 586
Michoacán	19. 753	3. 057	4. 305	0. 702	27. 817

Fuente: Elaboración de COPLAMAR en base a los datos del VII Censo General de Población 1950.

Cuadro 18  
Tasa de participación neta de la fuerza de trabajo primaria  
1970

Entidad	Sector I	Sector II	Sector III	I. E.	Total
Rep. Mexicana	10, 710	6, 345	8, 714	1, 459	27, 227
Michoacán	14, 173	3, 473	4, 766	1, 724	24, 136

Fuente: Elaboración de COPLAMAR en base a los datos del IX Censo General de Población 1970.

Cuadro 19  
Tasa de participación bruta y neta de la PEAR  
1950, 1960, 1970

Entidad	1950		1960		1970	
	PEAR Pt	Pobl.> 12 años	PEAR Pt	Pobl.> 12 años	PEAR Pt	Pobl.> 12 años
Rep. Mexicana	28.17	43.00	31.87	50.50	25.10	40.77
Michoacán	25.63	39.82	30.11	48.64	20.83	34.70

Fuente: Elaboración de COPLAMAR en base a los Censos Generales de Población 1950, 1960 y 1970.

Cuadro 20  
Tasa de participación bruta y neta de la fuerza de trabajo primaria  
1950, 1960, 1970, 1980

Entidad	1950		1960		1970		1980	
	F. T. P. Pt	F. T. P. Pobl. > 12 años	F. T. P. Pt	F. T. P. Pobl. > 12 años	F. T. P. Pt	F. T. P. Pobl. > 12 años	F. T. P. Pt	F. T. P. Pobl. > 12 años
Rep. Mex.	19.383	29.58	19.328	30.62	16.767	27.23	21.212	n. d.
Michoacán	17.904	27.82	18.001	29.07	14.491	24.14	18.933	n. d.

n. d.: no disponible.

Fuente: Elaborado por COPLAMAR en base a los datos censales de 1950, 1960, 1970, 1980.

Cuadro 21  
Tasa de participación neta  
1950-1980

Entidad	1950	1960	1970	1980
Rep. Mexicana	49.390	51.050	43.620	53.770
Michoacán	47.986	49.675	38.954	50.822

Fuente: Elaborado por COPLAMAR en base a los datos de los censos de Población de 1950-1980.

Cuadro 22  
Tasa de participación bruta por sectores económicos  
1950

Entidad	Sector I	Sector II	Sector III	I. E.	Total
Rep. Mexicana	18.704	5.115	6.879	1.376	32.074
Michoacán	22.459	3.218	4.144	0.759	30.581

Fuente: Elaborado por COPLAMAR en base a los datos del VII Censo General de Población.

Cuadro 23  
Tasa de participación bruta por sectores económicos  
1970

Entidad	Sector I	Sector II	Sector III	I. E.	Total
Rep. Mexicana	10.583	6.166	8.565	1.550	26.864
Michoacán	13.797	3.327	4.496	1.768	23.387

Fuente: Elaborado por COPLAMAR en base a los datos del VII Censo General de Población.

Cuadro 24  
Tasa de participación neta por sectores económicos  
1950

Entidad	Sector I	Sector II	Sector III	I. E.	Total
Rep. Mexicana	28.550	7.807	10.500	2.101	48.957
Michoacán	34.894	5.000	6.438	1.180	47.511

Fuente: Elaborado por COPLAMAR en base a los datos del VII Censo General de Población 1950.

Cuadro 25  
Tasa de participación neta por sectores económicos  
1970

Entidad	Sector I	Sector II	Sector III	I. E.	Total
Rep. Mexicana	17.185	10.013	13.904	2.517	43.624
Michoacán	22.988	5.542	7.488	2.944	38.954

Fuente: Elaborado por COPLAMAR en base a los datos del VII Censo General de Población 1970.

Cuadro 26  
Tasa de participación bruta de la fuerza de trabajo primaria  
1970

Entidad	Sector I	Sector II	Sector III	I. E.	Total
Rep. Mexicana	6.595	3.907	5.366	0.898	16.767
Michoacán	8.509	2.085	2.862	1.035	14.491

Fuente: Elaborado por COPLAMAR en base a los datos del VII Censo General de Población 1970.

Cuadro 27  
Tasa de participación bruta de la fuerza de  
trabajo primaria por sector de actividad  
1950

Entidad	Sector I	Sector II	Sector III	I. E.	Total
Rep. Mexicana	10.725	3.260	4.571	0.827	19.383
Michoacán	12.714	1.967	2.771	0.452	17.904

Fuente: Elaborado por COPLAMAR en base a los datos del VII Censo General de Población 1950.

Cuadro 28  
Correlación entre el porcentaje de la PEA agrícola,  
ejército de reserva e índice de marginación  
1970

Entidad	PEA agrícola (relativos)	Ejército de reserva	Índice de marginación*
Michoacán	58.99	77.29	-4.72

\* COPLAMAR, "Geografía de la Marginación en México", Necesidades Esenciales, Núm. 5, México 1982, Ed. Siglo XXI.

Fuente: Elaborado por COPLAMAR en base a los datos del IX Censo General de Población.

Se han señalado estas leyes tendenciales que Marx analiza en la gran industria capitalista, ya que en términos generales es válido también para la agricultura que existe hoy en países como México, puesto que ya no existe un campesino que labra su parcela con sus hijos, que come su trigo, bebe su vino y que viste de su algodón, y que produce sus herramientas; sino que cada día tiene la necesidad de adquirir estos productos y los de labranza en el mercado. En otras palabras, no puede seguir explotando la tierra sin dinero, ni adquirir lo necesario para su manutención. En donde el único método para conseguir dinero es el de convertir en mercancías sus productos. El depender de las oscilaciones del mercado, condujo al campesino, en gran medida, a perder su medio de vida básico; la tierra, convirtiéndolo en proletariado.

Este proceso trata de mostrar cómo se han separado la agricultura de la industria, en donde a medida que se desarrolla la industria urbana lleva consigo el germen de disolución de la familia campesina. Esta disolución crea un proceso de liberación de fuerza de trabajo campesina que queda libre, pasando a engrosar las filas del ejército de reserva o del proletariado.

Lo anterior nos trae como resultado, la existencia de grandes masas de población en el campo. Aquí cabe aclarar que esta población no siempre tendrá el mismo comportamiento ni tampoco es permanente la sobrepopulación en el campo. De esta manera podemos afirmar que el volumen de población en el campo está determinado por la forma concreta en que asuma el desarrollo del capitalismo en cada región concreta y asimismo el grado de avance que esta tenga.

Así pues, si nos trasladamos al período del surgimiento del capitalismo en Inglaterra, éste hubiera sido imposible desarrollarse, sin la existencia de grandes masas de población campesina que por diversos mecanismos fueron separados de sus tierras e integrados a la industria. Hoy día, en Inglaterra la población campesina es ínfima, no constituyendo un sector de fuerza de trabajo que pueda satisfacer las necesidades de trabajo de este país, en período de expansión del sistema, sino que éste se nutre del ejército de reserva que habita en las ciudades o que proviene de otros países.

En cambio, en países de América Latina, el desarrollo capitalista se da de manera diferente, pues por un lado existen grandes concentraciones urbanas, así como zonas del campo muy pobladas, con una agricultura que explota trabajo asalariado y otra que conserva rasgos precapitalistas que a final de cuentas están subsumidas al capital. Esta existencia de grandes masas de población campesina y por tanto de fuerza de trabajo, es explicable por el hecho de que no pueden ser absorbidas por el capitalismo dependiente en donde el mercado mundial ya ha sido repartido y controlado por las grandes potencias en donde estos países no pueden seguir el curso de desarrollo que tuvieron los otros países. La existencia de esta población en el campo es importante en estos países por lo siguiente:

a) Como la forma que ha adoptado el desarrollo del capital en estos países ha sido a costa de su agricultura, que en gran medida no es una agricultura altamente mecanizada, sino que basa su desarrollo y por tanto su nivel de competencia en la sobreexplotación del trabajo (fuerza de trabajo) y en la fertilidad del suelo. Esto aunado a que la agricultura no es una forma de actividad que exija siempre la misma cantidad ocupada de fuerza de trabajo humana; temporalmente, en tiempo de labranza y sobre todo durante la recolección es cuando reclama muchos brazos que apenas utiliza en otras épocas. Es por esto que la clase dominante tiene que crear mecanismos que permitan que grandes

sectores de población permanezcan en el campo que hasta cierto punto le permite reproducir sus energías por ellos mismos y que están listos al llamado de la agricultura capitalista.

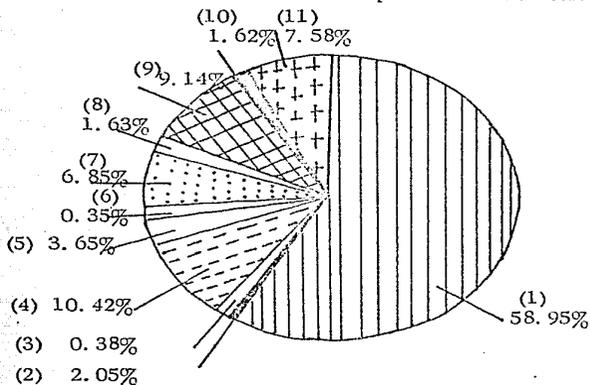
b) Como estos países viven un proceso de crecimiento capitalista, que tratan de competir con sus productos en el mercado mundial, es para ellos muy importante, en el momento que logren colocar su producto en dicho mercado, tener la suficiente fuerza de trabajo a la mano que les permita cubrir con satisfacción los requerimientos del mercado. Pero aquí el proceso se vuelve un poco obscuro, pues si bien en un momento los excedentes de la población campesina fueron a engrosar las filas del proletariado industrial, hoy día el ejército urbano de reserva es el que cubre las nuevas necesidades de fuerza de trabajo.

Aquí, la función del campesino que cada día tiene mayor movilidad social y que mantiene su parcela es la de servir en unas épocas como mano de obra en la infraestructura que requiere el capital industrial, y por otro lado, la de ser fuente de fuerza de trabajo en las épocas de recolección de la agricultura.

Ahora bien, el estado de Michoacán cuenta con el 4% de la población económicamente activa total nacional. La mayor parte de esta (58.95%) está dedicada principalmente a labores agropecuarias; el 14.25% se ubica en el sector industrial; y el 26.82% en el sector servicios y comercial.

Gráfica 2

Población económicamente activa  
por ramas de actividad en 1970



Clave

1. Agricultura, ganadería, silvicultura, pesca y caza.
2. Industria del petróleo.
3. Industrias extractivas.
4. Industria de la transformación.
5. Construcción.
6. Energía eléctrica.
7. Comercio.
8. Transportes.
9. Servicios.
10. Gobierno.
11. Insuficientemente especificados.

En esta gráfica puede verse como el mayor porcentaje de la población sigue siendo empleada en el sector primario. Así, para el resto del país se podría realizar el mismo procedimiento y daría el mismo resultado; para ello se realizó un cuadro de la estructura ocupacional en el período 1940-1970, viendo cómo se distribuye la población en los distintos sectores de la economía.

Cuadro 29  
Indicadores de participación de la IEA  
1940- 1970

Subsectores Años	Agricultura, silvicultura, ganadería y pesca	Industria extractiva	Industria construcción y transformación	Comunicaciones y transportes	Comercio	Servicios	Otros	Total
1940	3, 830, 871 65.39%	106, 706 1.82%	639, 607 10.92%	149, 470 2.55%	552, 467 9.43%	415, 307 7.09%	163, 658 2.79%	5, 858, 086 100%
1950	4, 772, 881 58.45%	119, 278 1.46%	1, 171, 668 14.35%	206, 702 2.53%	677, 583 8.29%	871, 290 10.67%	346, 588 4.24%	8, 165, 960 100%
1960	6, 144, 980 54.32%	183, 246 1.62%	1, 964, 717 17.37%	338, 202 2.99%	1, 074, 593 9.50%	1, 525, 682 13.49%	81, 791 0.73%	11, 313, 161 100%
1970	5, 103, 519 39.39%	233, 460 1.80%	2, 740, 080 21.15%	368, 813 2.85%	1, 196, 878 9.23%	2, 564, 782 19.80%	747, 525 5.77%	12, 955, 037 100%

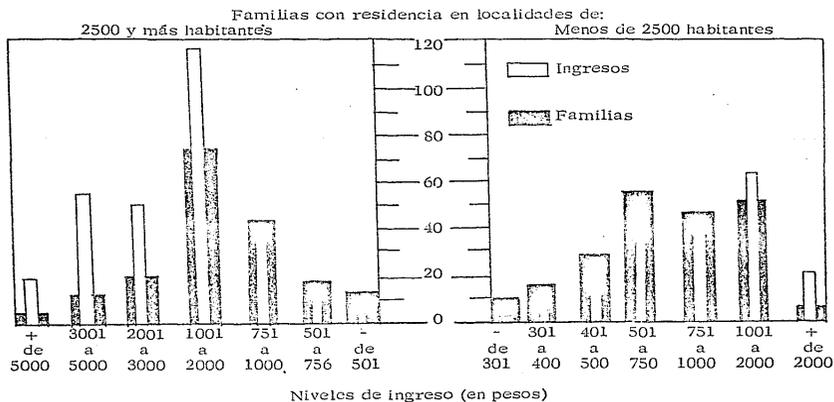
Fuente: Censos Generales de Población 1940-1970.

El nivel de ingresos del estado es uno de los más bajos del país; este ingreso se ha venido concentrando progresivamente. Si bien en 1960 el coeficiente de Gini (coeficiente que mide el grado de concentración del ingreso familiar) era de 0.449, inferior al observado a nivel nacional (0.5636), para el año 1970 éste aumenta a 0.5704 y se iguala al observado para el resto del país (0.5704). Sin embargo, en términos absolutos se observa que un mayor número de familias se ubican en rangos superiores de ingresos. Mientras que en 1958 el 81% de las familias de la entidad estaban ubicadas principalmente entre los rangos de menos de 101 a 2000 pesos, para 1970 se observa que el mayor porcentaje (87%) se ubica en rangos que fluctúan entre los 501 y los 5000 pesos.

La distribución del ingreso, según posición de la ocupación, indica que las ocupaciones mejor remuneradas son las profesionales y administrativas, así como también las propias de obreros no agrícolas.

Gráfica 3

Número de familias e ingresos promedio mensuales



\* Miles de familias y millones de pesos.

El desequilibrio en el mercado de trabajo es resultado del ensanchamiento del ejército de reserva; la causa de este desequilibrio es la disminución en la absorción de mano de obra de parte del sector primario no compensada con los aumentos relativos en los sectores secundario y de servicios. La formación de este ejército de reserva puede deberse al bajo dinamismo en la absorción de empleo en el sector agropecuario combinado con la inmovilidad relativa de la mano de obra hacia otros sectores y regiones geográficas.

Se causaría fundamentalmente por un crecimiento vegetativo de la población mayor que el crecimiento de la demanda en el sector primario en particular. El tipo de ejército de reserva que se crea en estos casos es un ejército de reserva rural, disponible en el largo plazo para los requerimientos de mano de obra de los sectores económicos urbanos. Este ejército de reserva crea condiciones de vida muy precarias en el campo y si bien no presiona de inmediato a una baja de salarios por su baja competitividad en empleos especializados, sí lo hace para aquellos de baja calificación como son todos los de peonaje en la industria y en servicios. Este ejército de reserva puede deberse también al dinamismo de los sectores económicos urbanos (industrial y de servicios).

Si en el primer caso el ejército de reserva se forma por simple crecimiento vegetativo de la población en relación a bajas tasas de ab

sorción del sector agropecuario, en este caso se estaría caracterizando la formación de éste déficit como un costo del desarrollo de ciertas zonas.

Si existiera una política de planificación en cuanto a la distribución de los recursos humanos para el desarrollo, tendría que funcionar como válvula adecuada en los flujos de mano de obra, de manera que acudieran en la medida necesaria a los requerimientos de la misma.

En la realidad esto no sucede así, la mano de obra fluye por encima de los requerimientos creando un déficit en la generación de empleos.

El ejército de reserva que se crea en éstos casos es eminentemente urbano; las consecuencias sobre la calidad de vida de éstos trabajadores resultan negativos los efectos sobre los salarios que se presentan en el corto plazo, así como las condiciones laborales del trabajador.

### CAPITULO III. LA CRISIS AGRICOLA DEL ESTADO DE MICHOACAN Y SUS REPERCUSIONES EN EL NIVEL DE VIDA DE LA POBLACION.

En éste capitulo, se pretende mostrar como en una zona geográfica - concreta (Estado de Michoacán) aún enmarcada dentro del contexto - del sistema capitalista, se encuentran características determinadas y específicas, que influyen directamente en el bienestar de la población.

De ésta manera, se realiza una regionalización del Estado para que de ésta manera se pueda determinar las características de las diferentes zonas del Estado.

#### Diferenciación Social.

Las unidades geográficas del país presentan diferencias en su niveles de desarrollo económico y social.

Un ejemplo indicativo de las disparidades regionales es la elevada - concentración demográfica y de actividades socioeconómicas en las áreas metropolitanas y en otros núcleos urbanos, en donde la situación promedio de la población en materia de satisfacción de las necesidades esenciales es mucho mejor que en el resto del país. Por el contrario, alrededor del 50% de los municipios del país la población no cubre ni siquiera el nivel promedio nacional de satisfacción de mínimos de bienestar.

Durante mucho tiempo las interpretaciones más socorridas de éstas disparidades se basaron en enfoques funcionalistas, y en especial en la corriente del pensamiento "dualista". Para ésta corriente el problema de la desigualdad radicaba fundamentalmente en que tanto las regiones como los sectores económicos o de población más desfavorecidos, eran aquellos en donde no existían los elementos necesarios (recursos naturales, tecnología moderna, etc. ) para provocar el despegue de una situación de atraso a otra de progreso. Las regiones subdesarrolladas tenían una economía dual, un sector industrial moderno y dinámico y un sector agropecuario tradicional de baja productividad; un segmento de la población con alta escolaridad y otro insuficientemente capacitado que constituía una limitante del progreso. Los sectores atrasados eran pues la razón del subdesarrollo o por lo menos, un obstáculo al desarrollo; hacerlos avanzar, introducirlos en un esquema de modernización, era condición necesaria para pasar a un estadio de desarrollo superior.

Por supuesto éstos enfoques consideraban que las situaciones de desigualdad no sólo eran producto de factores naturales; reconocían la existencia de políticas que favorecían más a un sector que a otro, pero o bien ésto se concebía como una necesidad para generar el despegue de un sector estratégico de la economía, o como desviaciones que el mismo proceso de desarrollo se encargaría de corregir. El desarrollo se llevaría automáticamente a los sectores atrasados a una situación de progreso.

A partir de la década de los sesenta cobran fuerza las explicaciones de las desigualdades sectoriales y regionales que destacan los aspectos históricos y estructurales. Lejos de considerar que los sectores atrasados y modernos de la sociedad están aislados, éstos enfoques los conciben como elementos interdependientes e integrados a un lado, en donde el progreso de un sector se explica, en buena medida, por el atraso de otro.

Para algunos de éstos enfoques, como el dependientista y el del colonialismo interno, en el atraso de unas regiones intervienen una serie de factores históricos y relaciones específicas de desigualdad con regiones más desarrolladas que durante muchos años se han mantenido en favor de éstas últimas. Se trata de un colonialismo que las regiones ricas han impuesto a las más pobres, creando un sistema de explotación y de dependencia en el que las primeras se enriquecen cada vez más, y las segundas agotan sus recursos naturales y se descapitalizan paulatinamente.

Aunque éstos enfoques no desconocen la influencia de factores geográficos y la dotación de recursos naturales en la explicación del origen de las desigualdades regionales, los consideran elementos de segundo orden. Para ellos son las formas de producción y de apropiación de los recursos productivos, así como el sistema de relaciones que se establece entre los diferentes sectores, lo que explica en mayor medida la existencia de tales desigualdades y, por lo tanto, de las regiones o zonas marginadas.

En el caso concreto de la marginación en el medio rural algunos autores coinciden en que el avance del capitalismo amplía la brecha entre el desarrollo urbano y el rural.

La crisis del sector agrícola en México y en general, el desarrollo desigual entre éste sector y el industrial se debieron, según diversos estudios a la estrategia de desarrollo seguida después de la segunda guerra mundial, y que favoreció claramente a éste último en detrimento del primero.

La protección y el apoyo a la industria fue irrestricto. Las barreras arancelarias y los estímulos fiscales, el financiamiento público a la industria, la creación de una infraestructura industrial adecuada, etc., se convirtieron en los objetivos supremos de la política económica. La actividad agropecuaria nacional fué subordinada a éste propósito y desempeñó, entre otras, las siguientes funciones en su apoyo:

- Transferir como capital hacia el sector industrial una proporción importante de valor de la producción agropecuaria.
- Generar divisas mediante la exportación de productos agropecuarios para el financiamiento de la importación de bienes de capital, materias primas y pagos por capital o tecnología para la industria nacional.
- Abastecer de materias primas a la industria nacional, con frecuencia a precios inferiores a los del mercado nacional.

- Alimentar a precios bajos a la población urbana para mantener bajo el costo de subsistencia del trabajo obrero y, consecuentemente, bajos salarios.
- Aportar gente, no sólo como mano de obra para la industria y otras ocupaciones "modernas". sino también para integrar una reserva de desocupados o marginados urbanos.

Bajo una línea similar de pensamiento, otras investigaciones re- fuerzan la anterior explicación de la problemática actual del desarrollo agrícola, a través del análisis de la estrategia de desarrollo rural adoptada desde 1940. Esta línea, según un autor, puede caracterizarse de la siguiente manera:

- 1) El desarrollo está determinado por necesidades e intereses ex ternos al medio rural y no por las necesidades y potencialidades de los campesinos;
- 2) El control del proceso productivo en las unidades campesinas en desarrollo pasa a manos de un agente externo: banca, agro- industria, etc.;
- 3) Se fortalece a un reducido grupo de agricultores, que reciben una gran parte de los recursos públicos, lo que favorece la po larización creciente entre unas cuantas unidades muy desarro lladas y la gran mayoría de las unidades campesinas sujetas a un proceso de deterioro;

- 4) La adopción, como objetivo a alcanzar, del modelo de agricultura norteamericana que se caracteriza por empresas agrícolas de gran tamaño con uso intensivo de maquinaria, con una agricultura especializada, de unidades capitalistas monocultoras, que obtienen altos rendimientos por hombre.

En forma consecuente, la inversión pública federal canalizada al sector favoreció a aquellas entidades con mayor grado de desarrollo agrícola capitalista. En el período 1959-1976 la inversión pública federal agrícola en las 12 entidades federativas de mayor desarrollo en éste sector representó el 52.9% del total, cuando éstas entidades tenían en 1970 sólo el 24.1% de la superficie de labor. Las 20 entidades de economía campesina y agricultura capitalista incipiente contaba con el 75.9% de la superficie de labor y sólo recibieron el 47.1% de la inversión.

Los resultados de ésta estrategia significaron necesariamente, "la polarización entre el sector agrícola comercial y el tradicional, entre la agricultura del norte y la del resto del país...".

La producción agropecuaria que en las primeras etapas de ésta política creció en forma acelerada, cumpliendo cabalmente sus funciones, vino a hacer crisis a partir de 1965 cuando los efectos acumulados de ésta estrategia se dejaron sentir con mayor fuerza.

A partir de ese año la producción del campo empezó a registrar tasas inferiores a las del crecimiento de la población. siendo - insuficientes los volúmenes de alimentos básicos producidos para satisfacer la demanda solvente de la población.

Los campesinos, los jornaleros agrícolas, los indígenas, sobre todo los que habitan en zonas de temporal, son los que más han resentido los efectos de ésta estrategia que postergó su atención agudizando las desigualdades sociales, sectoriales y regionales.

Factores socioeconómicos que influyen en la movilidad de la -  
fuerza de trabajo.

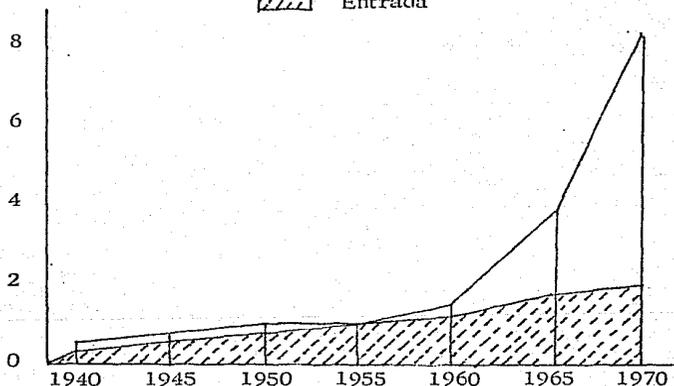
Durante los últimos años se ha podido observar un aumento en la atracción de la población debido principalmente a las importantes obras industriales y de infraestructura realizadas en el Estado. Ejemplificando, podemos mencionar la Siderúrgica Lázaro Cárdenas - Las Truchas, que actúa como fuerte polo - de atracción de la población. Esta movilización se dá dentro del Es

tado, siendo este un fenómeno que incide en la redistribución de la población

Gráfica 4  
Movimiento migratorio con relación al exterior

(tasa por mil habitantes)

Salida  
Entrada



En esta gráfica podrá observarse el incremento que año con año se vá dando de población que se traslada a diversos lugares. En el transcurso de la década 1950-1960, la emigración en el estado fué de 136,246 personas; para el siguiente período esta se incrementó a 202,591. Para 1970, la población total con la que cuenta el estado es de 2,955,292 personas siendo un 10% de esta la que va a ser desplazada.

En países como México, en relación con el proceso de industrialización, los movimientos migratorios que ocurren son:

a) Los que son producto de una situación de estancamiento, los cuales se dan en zonas pauperizadas donde su agricultura es de subsistencia (proveedores de mano de obra barata para las ciudades) y su presión sobre la tierra por un creciente número poblacional, impidiendo la absorción productiva de sectores que se ven obligados a emigrar hacia las ciudades. Este es el caso de gente adulta de ambos sexos los cuales no tienen perspectivas de vender su fuerza de trabajo en el campo.

b) Los que son producto del cambio tecnológico, estos ocurren cuando se introduce una nueva tecnología modificando las condiciones y características de la división del trabajo desplazando así mano de obra la cual se ve obligada a salir a las ciudades. En este caso se trata de migraciones esporádicas y aleatorias ya sea por volverse obsoletas sus funciones o por no estar en condiciones de combatir frente a nuevas tecnologías disponibles.

c) Las que se dan en de una zona rural a otra.

d) Las que se dan de localidades pequeñas a grandes y gran actividad.

e) Las que se dan de retorno de las ciudades al campo o de loca-

lidades grandes a pequeñas.

f) Las que se dan de un país (en general de países fronterizos) a otro.

Las consecuencias que traen en forma paralela son: a) estas constituyen un carga para la economía urbana ya que su desplazamiento no va acompañado de una mayor demanda de productos industriales, los cuales agravan las posibilidades de excedentes monetarios, ocupando la capa de la población de subempleados (ventas ambulantes, servicios domésticos, etc); b) estos por el contrario, favorecen el desarrollo industrial al general empleos productivos, especialmente en el sector manufacturero, debido a la demanda de productos industriales en el campo; c) estas intervienen en el desarrollo regional ya que la población que emigra a algunas regiones es por la introducción de la industria dándoles ocupación; d) y f) son de importancia ya que forman parte del mismo proceso de desarrollo del sistema, alguna parte de los migrantes se dirigen a ciudades pequeñas o intermedias que a su vez envían migrantes hacia las grandes ciudades. Otra parte se mantiene en su comunidad y migra temporalmente a zonas de agricultura capitalista, ya sea del propio país o del fronterizo en épocas de cosecha, o migra temporalmente a las grandes ciudades; e) juega un papel importante en época de crisis, regulando la oferta y demanda del empleo urbano.

La emigración y la baja productividad agrícola son dos fenómenos que se conjugan en Michoacán para arrojar un mismo resultado: son válvula de escape de los conflictos sociales y en particular, atenúan las demandas campesinas de tierra. El estado de Michoacán ha mostrado por más de dos décadas, saldos migratorios netos intercensales negativos. Durante los períodos 1950-1960 y 1960-1970, estos fueron de 136,264 y 202,591 de personas respectivamente, que en comparación con el resto de las entidades expulsoras de población, están ubicadas en categorías muy altas. El principal factor que explica esa fuente de emigración es la baja capacidad de absorción de mano de obra por parte de los sectores económicos.

La concentración de la riqueza, la propiedad y el poder político son características en la entidad. La población michoacana emigra principalmente al área metropolitana, a los estados circunvecinos como Jalisco y Colima, a los estados fronterizos del norte del país y a los Estados Unidos. El 10.5% y el 4.8% de la inmigración registrada en Baja California Norte y en Sonora respectivamente, proviene de Michoacán.

El grado de calificación de los emigrantes explica en gran parte su destino, ya que mientras la población altamente calificada emigra preferentemente al Distrito Federal y al estado de México, la población con baja calificación emigra a Jalisco, Colima y al norte del país

en busca de trabajo en el sector primario.

Si relacionamos la emigración registrada entre 1960-1970, que fue de 202, 591 personas, con la población económicamente activa que en 1975 sumó 609, 800 personas que trabajan, esto significa que emigró del estado el 33.22% de las personas en edad de trabajar. Esto quiere decir que el estado de Michoacán tuvo un excedente anual de 20, 259.01 trabajadores en ese período.

Tomando como referencia el crecimiento de la población a una tasa anual de 2.3% que se registró entre 1970-1980, y considerando que en el año inicial había 2'324, 226 habitantes, la entidad tuvo un incremento poblacional de 53, 457.01 personas por año, es decir, 534, 571 personas al finalizar la década. Pero al emigrar el 10%, es decir, 285, 879.07 personas sólo arraigó el 46.5% de la población que nació en esta.

Cuadro 30  
Migración neta intercensal

	1950-60 <sup>1/</sup>	1960-70 <sup>1/</sup>	1970-80 <sup>2/</sup>
Michoacán	-133, 900	-310, 000	-82, 345

Fuente: <sup>1/</sup> Manual de estadísticas básicas demográficas.  
<sup>2/</sup> Censo General de Población y Vivienda.

Pero particularmente los trabajadores que expulsos de Michoacán se dirigen a los Estados Unidos; se estima que aproximadamente 18% de los obreros mexicanos radicados en ese país son de procedencia michoacana.

Durante el período 1950-60 la emigración de Michoacán fue de 136,246 personas y entre 1960-70 de 202,591. Si bien esta asociación no indica causalidad, una alta correlación sugiere la posibilidad de que una determine a la otra. Para afianzar este análisis, se decidió utilizar un segundo coeficiente de correlación, el Spearman ( $\rho$ ), coeficiente no paramétrico el cual indica el grado en que dos variables medidas en una escala ordinal, al cambiar el rango de una se relaciona a variaciones o cambios en los rangos de la otra variable.

Para la determinación de coeficiente de correlación  $\rho$  de Spearman no se toman en cuenta los valores absolutos de las variables sino su orden de rango; por tanto se procedió a hacer una escala de rangos de las variables que se manejarán. Los resultados serán reseñados a continuación con respecto a cada una de las necesidades.

Reproducción social de la fuerza de trabajo (valores de uso indispensables para su conservación).

El problema a tratar aquí es, la reproducción de la fuerza de trabajo, la cual nace de la desigual participación de los diferentes grupos

sociales en el proceso productivo y distributivo en una economía capitalista; la retribución que se realiza hacia la clase trabajadora por parte de los capitalistas se presenta en forma fetichizada (en forma de salario), forma que disfraza la explotación a que los trabajadores son objeto. Con respecto a esto, Marx establece una distinción entre trabajo y fuerza de trabajo:

"Entendemos por capacidad o fuerza de trabajo el conjunto de las condiciones físicas y espirituales que se dan en la corporeidad, en la personalidad viviente de un hombre y que este pone en acción al producir valores de uso de cualquier clase". (26)

"..... quien dice capacidad de trabajo no dice trabajo, del mismo modo que no es lo mismo capacidad para digerir que digestión. Para digerir no basta, ciertamente, con tener un buen estómago. Cuando decimos capacidad de trabajo, no hacemos caso omiso de los medios de vida necesarios para alimentarla. Lejos de ello, expresamos el valor de éstos en el valor de aquella. Y si no logra venderla, al obrero no le sirve para nada; antes al contrario, considera como una cruel fatalidad el que su capacidad de trabajo exija una determinada cantidad de medios de vida para su producción y siga exigiéndolos constantemente para su reproducción....." (27)

Ahora bien, dadas las características en las que se encuentra el

desarrollo económico del país, numerosos sectores de la población carece aún de los bienes y servicios indispensables para poder satisfacer sus necesidades mínimas. Esta posibilidad de satisfacer o no estas necesidades -alimentación, educación, salud y vivienda- no se produce en forma aleatoria, sino que responde al perfil de reproducción de la clase social a la que la población pertenece.

"Marx enumera los valores de uso indispensables en el mantenimiento y en la reproducción de la fuerza de trabajo obrera: de la cesta de los bienes necesarios para el sustento, el vestido y la vivienda, a los gastos de salud y de formación profesional; del mínimo fisiológico, a los elementos sociales determinados por la historia..." (28)

Así, en el caso específico del estado de Michoacán, a partir de los cambios señalados a lo largo del trabajo, la clase campesina al ser sometida a un deterioro de su nivel de vida, secundariamente al proceso de descampesinización y subsecuente inserción al proletariado, ya sea agrícola o industrial, satisficará en forma muy pobre (en el mejor de los casos) sus necesidades, ya sea dentro de una economía natural, de una de mercado o como parte del salario social.

Para documentar este hecho, además de los datos descriptivos tradicionales sobre la satisfacción de las necesidades esenciales, se decidió usar un procedimiento analítico en el cual una variable del tipo de



En este caso las variables utilizadas fueron PEA agrícola con respecto a población con primaria completa.

Salud: (r) 0.41

(p) 0.91

Las variables utilizadas fueron PEA agrícola con respecto a habitantes por médico.

Vivienda: (r) 0.59

(p) 0.93

Las variables utilizadas fueron PEA agrícola y viviendas sin electricidad.

Ahora bien, a partir del grado de satisfacción de las necesidades esenciales, se realizará una regionalización por municipios para lograr ver el grado de marginación en la que se encuentra la población. De esta manera, se elaboró un índice de marginación al interior de las entidades, estableciéndose una división entre municipios agrícolas y los no agrícolas; tomando como base el porcentaje de la PEA dedicada a labores agrícolas, esto es con la finalidad de apreciar las desviaciones de los municipios agrícolas con respecto a sus respectivos promedios de marginación.

Para el cálculo de este índice se utilizó el método de componentes principales:

$$IM_j = \sum_{i=1}^{1,2} \frac{F_{Pi} X_{ij} - \bar{X}}{d_i} \quad J = 1, \dots, N$$

en donde:

- IMj: índice de marginación de la unidad geográfica j.  
 Xij: valor del indicador i, de la unidad geográfica j.  
 $\bar{X}$ : valor de la media del indicador i.  
 di: desviación estándar del indicador i.  
 FPi: factor de ponderación del indicador i.  
 N: número de entidades, regiones, municipios, zonas y núcleos marginados.

Nota: La utilización de este método se da cuando se quiere analizar un fenómeno que está asociado a una serie de indicadores y se desea obtener una sola variable que represente el comportamiento de los indicadores.

#### a) Alimentación.

Para la población campesina, mientras poseyó tierra, la cuestión de la alimentación dependía fundamentalmente de su propia producción, la mayoría de los productos que formaban su dieta podían ser producidos por el mismo y eran por tanto, la prioridad en su producción. Consecuentemente, al perder sus tierras, la alimentación será la necesidad más afectada al verse obligado a adquirir los nutrientes a través del mercado no contando con ingresos suficientes y seguros. La información sobre el estado nutricional de la población es insuficiente para hacer un análisis muy acucioso, sólo se cuenta con tres indicadores de

consumo de tres grupos de nutrientes: leche, huevo y carne, no siendo suficiente estos para calificar de adecuada o no la alimentación, ya que sólo representan al grupo de las proteínas, necesitándose además información sobre grasas y carbohidratos.

Sin embargo, sobre esta escasa información se hizo el análisis de correlación de Pearson y Spearman, usando por un lado la PEA agrícola, y como variables de alimentación a los de consumo de carne, leche y huevo por ser alimentos cuyo acceso depende principalmente del poder de compra de la población y sólo en una mínima parte de la producción propia. Así, el coeficiente de Pearson nos dio una correlación moderada (0.60), mientras el de Spearman nos dio la correlación más alta de la serie (0.93), es decir, los municipios con una mayor PEA dedicada a labores no agrícolas tienen el mayor consumo de carne, a pesar de que estos no sean los que la producen y, contrariamente, los municipios con una PEA agrícola mayoritaria donde se producirá la carne serán los que menos la consuman.

#### b) Educación.

Dándose en Michoacán un modelo de desarrollo capitalista similar en mucho al resto del país, es decir, tardío, dependiente e ineficiente, sobre todo en la explotación capitalista del campo donde no se requiere una alta calificación de la mano de obra, no será pues requeri-

miento fundamental un alto nivel de escolaridad de los trabajadores que se incorporen a este. Así, a pesar de que la Constitución de México dá como obligatoria la enseñanza primaria para toda la población, en 1970, de cada 20 personas en edad productiva, sólo 13 (el 65%), sabe leer y escribir, y sólo el 15.5% contaba con primaria completa, esto es debido no sólo a la baja capacidad de atención a la demanda de escolaridad, sino también al alto porcentaje de deserción, sobre todo en el campo, en donde la incorporación de la población al trabajo productivo es a edades muy bajas.

Los actuales esfuerzos en el terreno educativo se han encaminado a aumentar el nivel de escolaridad de la población, sobre todo la que ingresará como trabajador a la industria y los servicios donde es necesario un mayor grado de capacitación. Así, durante el ciclo lectivo 1974-1975, se fundaron 178 centros de alfabetización, prestaban servicios 14 centros de educación básica para adultos, 5 centros de enseñanza ocupacional, 5 centros de misiones culturales y 3 brigadas agropecuarias que en conjunto dieron atención a 17,000 personas. Este esfuerzo se ha reflejado en un mejoramiento aunque mínimo en el nivel educativo de la población, de modo tal que para 1980, de la población en edad productiva, ya el 21.3% contaba con primaria completa. Durante los últimos años se ha incrementado considerablemente el número de escuelas y de maestros, pero el problema no es resuelto ya que la demanda excedente es muy grande.

Durante el ciclo lectivo 1973-1974, el índice de atención a la demanda real fue de sólo 17.6% y no pudieron ser incorporados a la educación un total de 60,554 niños. El 64% de los planteles educativos del nivel básico es sostenido por el sistema federal. La primaria atiende aproximadamente al 75% de los demandantes (muy parecido al nacional). El nivel de deserción es muy alto, ya que de cada 8 estudiantes que cursan la primaria, sólo 1 ingresa al nivel medio.

El índice de atención de la demanda en el nivel medio, ciclo básico, es también muy bajo: en promedio durante el periodo 1971-1975, fue de sólo 30%. Las personas que no logran ingresar al sistema educativo se incorporan al mercado de trabajo o emigran del estado.

Durante el ciclo 1974-1975 funcionaron en Michoacán 39 escuelas secundarias federales donde se les dio atención a 21,729 alumnos, un total de 1,269 maestros, 10 escuelas secundarias para trabajadores con 3,105 alumnos, atendidos por 181 maestros y 131 escuelas particulares que dieron atención aproximadamente a 18,000 alumnos.

El sistema de educación superior en la entidad atendió durante el ciclo lectivo 1974-1975 a un total de 17,108 alumnos a través de 41 escuelas. En este nivel funcionan 14 escuelas preparatorias foráneas con 2,623 alumnos, además de 2 preparatorias federales por cooperación, 1 centro de estudios tecnológico agropecuario, 2 centros de estu-

dios de enseñanza tecnológica e instituciones de educación normal. La deserción escolar estimada a este nivel es de 27%.

Cuadro 31  
Población escolar atendida según tipo de nivel educativo por ciclos  
1970-1977

Años	Pob. que recibe instrucción		Nivel elemental		Nivel medio		Nivel superior	
	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
1970-71	512 386	100	460 161	89. 8	46.188	9. 0	6 037	
1971-72	547 802	100	487 647	89. 1	53 338	9. 7	6 817	
1972-73	595 141	100	526 037	88. 4	60 101	10. 1	9 003	
1973-74	633 831	100	559 204	88. 2	63 611	10. 1	11 016	
1974-75	651 932	100	565 485	86. 7	72 607	11. 1	13 840	
1975-76	673 802	100	571 368	84. 8	85 653	12. 7	16 781	
1976-77	727 538	100	602 757	82. 8	107 642	14. 8	17 139	

Fuente: Dirección General de Programación, S. E. P.

A nivel municipal, correlacionamos un indicador del desarrollo capitalista de cada municipio con la población que tiene el mínimo educativo. La educación es la necesidad más directamente ligada al modo de producción dominante, ya que los trabajadores deberán tener la capacitación necesaria para ser incluidos a éste. Así, como indicador del tipo de producción dominante en cada municipio, se tomó el porcentaje de la PEA dedicada a labores agrícolas (ya que en el estado su actividad es predominantemente agrícola), y como indicador del nivel educativo a la población con primaria completa, considerando a esta como el mínimo en educación. Así, determinando el coeficiente de correlación de Pearson, este resultó de 0. 82, es decir, indicando una alta correlación en-

tre variables, el coeficiente de Spearman haciendo un ordenamiento de menor a mayor en ambas variables (o sea el número uno corresponderá al municipio con menor PEA agrícola y menor población sin primaria) indicó una correlación aún mayor (de 0.94). Estos hallazgos son sugestivos de que uno de los principales determinantes de la educación será el tipo de producción al que se insertan los trabajadores, así los municipios agrícolas cuyas labores necesitan la menor capacitación son los que el menor nivel educativo tendrán al disminuir la PEA agrícola (por la introducción de tecnología) será necesario un aumento en la educación.

Finalmente, y con fines descriptivos, se enlistaron algunos indicadores socioeconómicos referentes a la educación:

Indicadores sociales: Educación (1972)

	Por ciento	Michoacán	Rep. Méx.
1. Alfabetismo de la población de 10 años y más (censo de 1970)			
a) Alfabetas	"	100.0	100.0
b) Analfabetas	"	66.2	76.3
		33.2	23.7
2. Grado de instrucción en la población de 6 años y más			
	"	100.0	100.0
a) sin instrucción	"	48.0	34.8
b) con instrucción primaria	"	47.0	55.8
c) con alguna instrucción post primaria	"	5.0	9.4

	Miles de alumnos	Michoacán	Rep. Méx.	% del país
3. Población de 6 años y más que asiste a instituciones de enseñanza	"	478	10 978	4.4
a) Nivel elemental	"	429	9 338	
b) Nivel medio	"	45	1 491	
c) Nivel superior	"	4	149	
4. Número de escuelas	Unidades	2 969	53 730	
a) Nivel elemental	"	2 747	47 722	
b) Nivel medio	"	215	5 711	
c) Nivel superior	"	7	297	
5. Número de maestros	Unidad	13 469	333 463	
a) Nivel elemental	"	9 934	211 819	
b) Nivel medio	"	3 263	106 877	
c) Nivel superior	"	272	14 767	
6. Alumnos por maestro	Unidad	36	33	
a) Nivel elemental	"	43	44	
b) Nivel medio	"	14	14	
c) Nivel superior	"	15	10	
7. Periódicos y revistas registrados		52	2 351	

### c) Vivienda

El problema de la vivienda esta íntimamente ligado con la tenencia y uso de la tierra, el campesinado mientras poseyó tierra consecuentemente tenía una vivienda, que si bien padecía todas las limitantes de la vivienda rural (ya que no ha sido prioritario para el sistema la dotación de los servicios de agua, drenaje y electricidad para la población

rural) posea al menos las ventajas de un costo relativamente bajo, no consumiendo los escasos ingresos del campesinado. Así, al perder la tierra, el campesino al mismo tiempo perdía su vivienda, por tanto, una parte de sus nuevos ingresos, ya sea dentro del proletariado agrícola o urbano, será destinado a la vivienda, la cual tendrá todas las limitantes de su anterior vivienda pero a diferencia, consumirá recursos económicos en detrimento de las otras necesidades.

El panorama de la vivienda es bastante malo, existe un alto índice de hacinamiento (6.2 hab/vivienda), el 74.8% de la población habita en viviendas de uno y dos cuartos. Esta problemática se ha visto acentuada por el desarrollo de zonas industriales sin la adecuada infraestructura en vivienda, como es el caso de Lázaro Cárdenas, a escasa distancia del complejo, la población ha emigrado en busca de trabajo, ocasionando un agudo déficit de vivienda; la demanda excedente ha elevado las rentas por lo que estas resultan innaccesibles a la mayoría de los trabajadores. Observando la evolución histórica del número de habitantes y viviendas, se puede observar que los primeros han aumentado más rápidamente que las segundas, lo cual ha ocasionado un incremento en el índice de ocupación en más de una persona por vivienda.

Cuadro 32

Número de viviendas y ocupantes, según tipo de tenencia

Años	Viviendas	Ocupantes	Hab. por vivienda	Tipo de tenencia					
				Propia			No propia *		
				Viviendas	Ocupantes	Hab./Viv.	Viviendas	Ocupantes	Hab./Viv.
1950	288 980	1 422 717	4.92	221 189	-	-	67 971	-	-
1960	340 067	1 851 876	5.45	227 133	-	-	112 934	-	-
1970	391 009	2 324 226	5.94	298 519	1 798 287	6.02	92 490	525 939	5.6

Fuente: VII, VIII y IX Censos Generales de Población, D. G. E., S. I. C.

Pero mientras la tasa de crecimiento de la población ocupante de las viviendas fue de 2.45% anual, la vivienda sólo creció al 1.51%; haciendo la división entre vivienda propia y no propia (la cual incluye prestada, alquilada o como prestación a trabajadores), existen diferencias en las tasas de crecimiento; la vivienda propia creció al 1.5% anual; la no propia ligeramente superior al 1.55%, pero por abajo de la tasa de crecimiento de la población.

Los servicios de la vivienda, al ser otorgados fundamentalmente por el estado, reflejan la política de éste de brindar una infraestructura al desarrollo del capitalismo, así, dotar agua, drenaje y electricidad dependerá más de las necesidades de la estructura productiva que de las necesidades poblacionales. Para ilustrar esto, se aplicaron los coeficientes de Pearson y Spearman a dos variables, PEA agrícola y viviendas sin electricidad, el coeficiente de correlación de Pearson nos indicó una correlación moderada (0.59), el de Spearman, haciendo una vez más el ordenamiento de menor a mayor nos dio una significación aún mayor (9.93), es decir, existe correlación entre ambos indicadores, y en el caso de Spearman los municipios con mayor desarrollo de las formas de producción capitalista serán también los que mayor electrificación tengan.

Finalmente, de los datos siguientes pertenecientes al censo de 1970, destaca que continúan siendo los materiales compatibles con la

autoconstrucción la única opción posible para la mejoría de la población marginada de la entidad.

	Unidad	Michoacán	Rep. Méx.	% del país
1. Total de viviendas	Unidad	391 009	8 286 369	4.7
2. Por tipo de tenencia	Por ciento	100.0	100.0	
a) Propia	"	76.0	66.0	
b) No propia	"	24.0	34.0	
3. Población que habita en viviendas de	Miles de hab.			
1 cuarto	"	965	17 992	
2 cuartos	"	773	14 164	
3 cuartos	"	295	7 030	
4 cuartos	"	151	4 057	
5 cuartos y más	"	2 324	48 225	
Distribución porcentual total		100.0	100.0	
1 cuarto		41.5	37.3	
2 cuartos		33.3	29.4	
3 cuartos		12.7	14.6	
4 cuartos		6.5	8.4	
5 y más cuartos		6.0	10.3	
4. Viviendas según el material de las nuevas	Por ciento	100.0	100.0	
a) Adobe	"	50.1	30.1	
b) Ladrillo o tabique	"	27.3	44.2	
c) Madera	"	16.5	15.9	
d) Embarro	"	3.0	5.0	
e) Otros materiales	"	2.8	4.8	

		Michoacán	Rep. Mex.
5.	Según el material de los techos	Porciento	
		100.0	100.0
	a) Concreto o similares	"	
		19.7	34.2
	b) Palma o similares	"	
		7.9	15.5
	c) Tapa o similares	"	
		52.5	21.3
	d) Madera	"	
		10.5	10.8
	e) Otro	"	
		9.4	18.2
6.	Según el material de los pisos		
		100.0	100.0
	a) Tierra	"	
		56.0	41.1
	b) Otro	"	
		44.0	58.9
7.	Según la disponibilidad de agua entubada		
		100.0	100.0
	a) Disponen de agua entubada	"	
		52.5	61.0
	-Dentro de la vivienda	"	
		34.3	38.8
	-Fuera de la vivienda	"	
		3.9	10.6
	-De llave pública o hidrante	"	
		14.3	11.6
	b) Sin agua entubada	"	
		47.5	39.0
8.	Porcentaje de viviendas que consume energía eléctrica		
		48.9	58.9
9.	Porcentaje de viviendas que tienen radio y/o televisor		
		77.9	77.6

d) Salud

En materia de salud, se presentará la información en dos aspectos, en primer lugar se verá el daño a la salud en la población, y en segundo la manera específica en que la sociedad responde ante el daño a la salud.

1. El panorama general de la salud en Michoacán es similar al de la República Mexicana, han existido importantes mejorías en el estado de salud en los últimos 40 años, la mortalidad general descendió de 22.9 por mil habitantes en 1940 a 7.0 en 1975 (para la República Mexicana las cifras en el mismo período son de 2.0 y 7.2 defunciones por mil), la esperanza de vida al nacer para 1975 era de 63.4 años (ligera- mente superior a la nacional que es de 62.9) contra los menos de 40 años de esperanza de vida que había en 1940.

Esta "mejoría" aparente en el estado de salud se desvanece al analizar más acuciosamente otra información: la mortalidad infantil, uno de los mejores indicadores de la calidad de vida de la población, de 51.5 defunciones por mil nacidos vivos registrados en 1940, para 1975 se mantenía aún en 38.0; descenso explicable, en parte, por la disminución en las tasas de natalidad.

## Cuadro No. 33

Tasa comparativa de natalidad y mortalidad de la población nacional y estatal (1971 - 1975). 125.

		1971	1972	1974	1975
Población	Nacional	50 829 000	52 641 334	58 117 709	59 826 333
	Michoacán	2 398 000	2 455 129	2 669 928	2 692 088
Natalidad	Nal. No.	2 231 399	2 346 002	2 607 452	2 429 768
	Nal. Tasa	43.9	44.6	44.9	40.4
	Mich. No.	115 239	127 773	141 681	126 328
	Mich. Tasa	48.1	52.0	53.1	44.8
Mortalidad	Nal. No.	458 323	476 206	433 104	435 888
	Nal. Tasa	9.0	9.0	7.5	7.2
	Mich. No.	18 735	20 271	18 624	19 688
	Mich. Tasa	7.8	8.3	7.0	7.0

Fuente: Estadísticas vitales de los Estados Unidos Mexicanos 1971 - 1975. Dirección de Bioestadística. Secretaría de Salubridad y Asistencia.

En el análisis de las causas de mortalidad, el panorama no es mejor; dos grupos de enfermedades infecciosas cuyas principales víctimas son la población más desprotegida ocupan el segundo y tercer lugar en mortalidad en la entidad, las infecciones respiratorias e intestinales, ambas producto de la desnutrición y las malas condiciones ambientales y de vivienda y por otra parte ambas prácticamente curables en un 100% con adecuados servicios de salud. Dentro del resto de causas, destaca en 9o. lugar la tuberculosis, la cual ya a nivel nacional ha desaparecido dentro de las 10 primeras causas y que en el estado continúa teniendo una gran importancia.

Cuadro No. 34  
Diez principales causas de defunción en el estado de  
Michoacán. 1974.

No.	Causas de defunción	Clave O.M.S.	Número de defunciones	Tasa*
	Todas las causas	000-E999	18 624	7.0
1	Accidentes, envenenamientos y violencias	E900-E999	3 213	120.3
2	Neumonías, influenza y otras infecciones respiratorias agu- das	460-466 470-474 480-486	2 097	78.5
3	Enteritis y otras enfermeda- des diarréicas	008,009	2 033	76.1
4	Enfermedades del corazón	393-429	1 890	70.8
5	Tumores malignos	140-209	996	37.3
6	Causas de la morbilidad y de la mortalidad perinatales	760-779	871	32.6
7	Enfermedades cerebrovasculares	430-438	576	21.6
8	Bronquitis, enfisema y asma	490-493	486	18.2
9	Tuberculosis, todas formas	010-019	288	10.8
10	Diabetes mellitus	250	275	10.3

\* Nota: La mortalidad general está calculada por 1 000 y la específica por 100 000.

Fuente: Estadísticas de los E.U.M. 1974. Dirección de Bioestadística, S.S.A.

2. Respuesta social al proceso salud.

Siendo la salud componente importante de la fuerza de trabajo, es decir capacidad de trabajar y por tanto incluida esta dentro del proceso de reproducción social del trabajo, los recursos necesarios para su restauración y mantenimiento estarán localizados no en razón a la necesidad de la población a la que sirven, sino en la dificultad en la reposición de la fuerza de trabajo que vería afectada su salud. Así, el estado mexicano ha tomado a su cargo la protección de la fuerza de trabajo esencial a través de las instituciones de seguridad social; las cuales brindan atención médica a más de una gama de prestaciones sociales, el ejemplo de esto es el Instituto Mexicano del Seguro Social, el cual fundamentalmente protege al proletariado urbano. Por esto, el proletariado agrícola, que no requiere una elevada capacitación técnica y con un ejército de reserva abundante, lo cual lo hace de fácil reposición, no ha sido nunca prioritario para la atención por parte del estado mexicano.

Además, los servicios médicos pueden ser adquiridos a través del mercado en el caso de la medicina particular, en este caso será la capacidad de pago de la población la que determine o no su acceso, por tanto, el campesinado cuyos ingresos son escasos no tendrá la oportunidad de hacer uso de los servicios médicos particulares y viceversa la medicina particular no buscará localizarse en municipios campesinos.

Para tener una evidencia empírica de esto, se hizo análisis de correlación de las variables PEA agrícola y habitantes por médico, el coeficiente de Pearson nos dio una correlación baja (0.41) el cual podría deberse a la extrema dispersión de la variable habitantes por médico, cuyos valores van de un mínimo de 725 hasta un máximo de 25,354. El coeficiente de Spearman nos dio valores más altos (0.91); lo cual nos confirmaría el hecho de que los municipios con menor PEA agrícola y por tanto con un mayor sector dedicado a labores industriales y de servicios, la cual tiene una mayor importancia para su atención a través de la seguridad social y una mayor capacidad de pago de servicios, serán al mismo tiempo donde el número de habitantes por médico sea menor.

Sin embargo, no serán los servicios médicos quienes determinen o no quienes tienen un mejor nivel de salud, los servicios médicos son solo uno entre muchos factores que inciden sobre el nivel de salud de una población. Así por ejemplo el coeficiente de correlación de Pearsón de las variables habitantes por médico y mortalidad preescolar es insignificante (0.15), o sea no es el mayor o menor acceso a los servicios médicos el que determine el nivel de mortalidad de una población. Por otra parte, no será tampoco una mayor inclusión de sectores de la PEA hacia labores no agrícolas (industriales y servicios) la que determine un mejor estado de salud; la correlación entre PEA agrícola y mortalidad preescolar fue también insignificante (0.16). En conclusión, la salud es el resultante final de todas las necesidades (satisfechas o no) de la población, y su satisfacción no podrá obtenerse sin haberse cubierto todas las otras necesidades y no será el simple acceso a servicios médicos el que lo logre.

Resumiendo, uno de los principales determinantes de la satisfacción o no de las necesidades esenciales será la manera como la población se inserta en el modo de producción capitalista, así, el campesinado cuya inclusión al capitalismo es solo marginal, satisficiera en conjunto sus necesidades esenciales en mucho menor grado que el proletariado no agrícola.

Para ilustrar esto, como se puede ver en los cuadros y agrupando a los diez municipios con mayor PEA agrícola, y los diez con menor PEA agrícola (o sea mayor sector del proletariado dedicado a labores industriales y servicios), la diferencia entre el grado de satisfacción expresado por los indicadores reseñados es notable.

## Cuadro No. 35

Michoacán: Municipios con mayor PEA agrícola y grado de satisfacción de las necesidades esenciales. 1970.

Municipio	PEA Agríc.	Hab. por médicos	Viv. sin elect.	Pob. sin primaria	Subconsumo carne	Subconsumo leche	Subconsumo huevo
Numaran	92.0	7 942	54.7	96.0	71.0	40.9	42.3
Corandaro	89.0	3 384	73.3	95.5	77.4	62.3	65.5
Madero	89.0	14 538	88.7	97.4	90.3	85.5	75.1
Nucupetaro	89.0	9 483	94.4	97.0	85.7	86.1	80.9
Susupuato	89.0	6 906	97.4	98.0	93.1	98.8	77.8
Tuzantla	87.0	13 422	77.3	96.5	84.3	87.3	71.4
Epitacio Huerta	87.0	13 389	90.5	97.5	91.3	96.0	81.8
Chucandiro	86.0	8 702	86.9	95.5	90.1	83.2	81.5
Tzitzio	86.0	15 119	86.9	95.7	93.8	95.5	80.0
Aguila	85.0	13 472	91.4	96.6	73.8	77.7	67.5
Promedio	87.9	10 636	84.2	96.6	86.1	81.3	72.4

Cuadro No. 36

Michoacán: Municipios con menor PEA agrícola y grado de satisfacción de las necesidades esenciales. 1970.

Municipio	PEA Agric.	Hab. por médico	Viv. sin elect.	Pob. sin primaria	Subconsumo carne	Subconsumo leche	Subconsumo huevos
Uruapan	22.0	1 604	23.8	72.0	47.8	32.0	52.8
Morelia	24.0	725	30.8	63.4	47.8	38.6	53.3
Angangueo	25.0	1 431	58.8	75.5	32.2	52.2	46.0
Quiroga	30.0	4 001	34.4	88.0	66.0	56.1	73.2
Sahuayo	32.0	3 136	28.8	80.1	66.6	32.7	61.7
Paracho	36.0	3 741	35.4	77.1	22.3	46.5	72.4
La Piedad	36.0	1 748	26.6	80.3	52.1	35.1	48.0
Zitácuaro	41.0	2 721	51.4	77.8	60.4	60.7	64.1
Apatzingán	42.0	2 675	38.9	85.6	61.2	52.0	62.6
Patzcuaro	43.0	2 678	41.5	80.5	61.2	54.5	63.8
Promedio	33.1	2 446	37.0	78.0	51.8	46.0	59.8

No es solo un indicador aislado quien nos da el contraste, sino lo que es más importante, en todo el conjunto de indicadores, las diferencias son mayúsculas; así por ejemplo, en el caso del indicador habitantes por médico, el promedio de los 10 municipios con menor PEA agrícola es cuatro veces menor que los municipios con mayor población dedicada a la agricultura; en el caso de electrificación es más del doble, aún en un indicador como es el de población sin primaria en el cual la media estatal es bastante alta (78.3%), la diferencia entre los dos grupos de municipios es también significativa.

Sin embargo, a pesar del contraste con los municipios más marginados, la situación de los diez municipios con un mayor desarrollo capitalista no es muy halagueña, el grado de insatisfacción es también bastante alto, y no será por la simple inercia del desarrollo capitalista el que la población satisfaga sus necesidades, sino implicará la acción consciente y organizada de esta.

A partir del grado de satisfacción de los mínimos necesarios para el mantenimiento de la fuerza de trabajo, se delimitaron cinco estratos de municipios, el criterio para realizar ésta es el hacer un agrupamiento de municipios homogéneos en cuanto al acceso que tenga la población con respecto a estos mínimos -alimentación, educación, salud y vivienda- dando como resultado con la combinación de estos indicadores el grado de marginación de la población que se encuentra al margen de los beneficios del desarrollo que se presenta al interior del estado. En los grupos sociales donde no se dá esta satisfacción, son:

1. - Los que carecen de medios de producción, poseyendo únicamente su fuerza de trabajo; estos se pueden dividir a la vez en: a) jornaleros agropecuarios permanentes o eventuales; b) asalariados eventuales urbanos en la industria de la construcción; c) asalariados permanentes de actividades económicas urbanas de baja productividad (parte del comercio, algunos servicios); d) asalariados no organizados urbanos del autotransporte urbano y suburbano; y e) desempleados per-

manentes o temporales.

2. - Los que poseen medios de producción (en forma individual o colectiva) de mala calidad; estos pueden subdividirse en: a) la gran mayoría de campesinos de zonas de temporal que trabajan con técnicas tradicionales, y los que parte de su excedente les es arrebatado por intermediarios; b) población indígena que es despojada de las mejores tierras, viviendo ahora en zonas de refugio; c) artesanos depauperados por la competencia industrial y los oficiales y aprendices que les auxilian; d) parte de los pequeños comerciantes; y e) prestadores de servicios de baja productividad que requieren algunos medios de producción.

En las zonas indígenas del estado, la marginación se agudiza cada vez más debido a los conflictos agrarios intercomunales; los indígenas michoacanos, al igual que los del resto del país se ven sujetos al despojo de sus pertenencias, sus tierras productivas entre ellas. Es por eso que hoy, en lo general, encontramos a las comunidades establecidas en terrenos de más difícil aprovechamiento, en los sitios más distantes de aquellos donde se ha producido el crecimiento económico y social. Es en estos grupos en los que son más graves la precariedad de ingresos, el analfabetismo y la insalubridad.

En el caso concreto de la marginación en el medio rural, algunos autores coinciden en que el avance del capitalismo amplía la brecha entre el desarrollo urbano y rural (Singer, Stavenhagen, Utria).

La crisis del sector agrícola en México y, en general, el desarrollo desigual entre este sector y el industrial se debieron, según diversos estudios, a la estrategia de desarrollo seguida después de la segunda guerra mundial que favoreció claramente a este último en detrimento del primero.

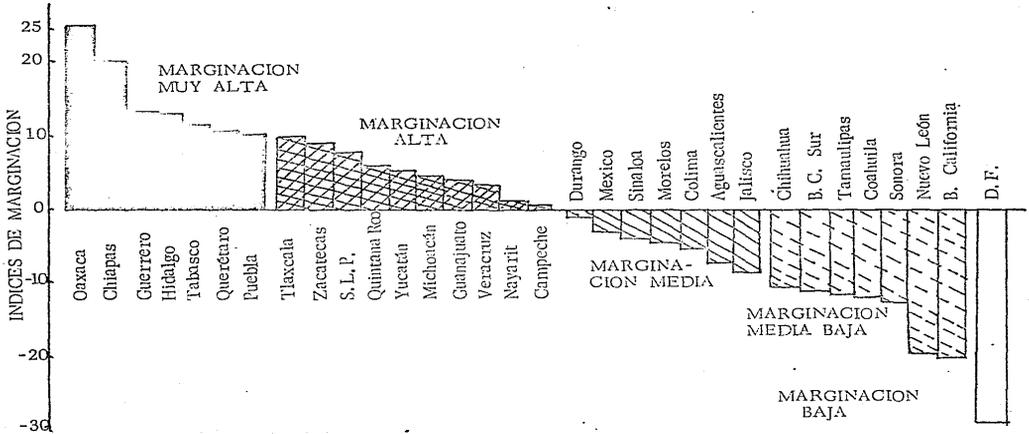
Con la finalidad de profundizar en el análisis de la marginación al interior de las entidades se estableció en cada una de ellas una división entre municipios "agrícolas" y "no agrícolas" tomando como base el porcentaje de la población económicamente activa dedicada a labores del sector agropecuario. Considerando como municipios agrícolas aquellos donde más del 50% de su población económicamente activa desarrolla principalmente actividades agrícolas.

Establecida esta división, se calcularon índices de marginación para cada grupo de municipios, así como para el resto de las entidades, con la finalidad de poder apreciar las desviaciones de los municipios agrícolas y los no agrícolas con respecto a sus respectivos promedios de marginación.

Como podrá verse más tarde, los índices de marginación de los conjuntos de municipios agrícolas rebasan invariablemente a los no agrícolas, confirmándose con todas las limitaciones que la información pudiera tener, la mayor pobreza de la población campesina con respecto a la que habita en las áreas urbanas.

Gráfica 5

GRADOS DE MARGINACION DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS  
POR ESTRATOS



MICHUACÁN  
 ZONAS Y NUCLEOS MARGINADOS



- ZM - Michoacán - Bajío Puruandiro
- ZM - " - Noroeste Vista Hermosa
- ZM - " - Noreste Angangueo
- ZM - " - Meseta Tarasca Pátzcuaro
- ZM - " - Sureste - Huacama
- ZM - " - Tepalcatepec - Tepalcatepec

- NM - Aguila, Coahuayana, Chinicuilá
- NM - Tumbiscatio de Ruiz

-  Zonas de marginación muy alta
-  Zonas de marginación alta
-  Núcleos de marginación alta
- ZM - Zona marginada
- NM - Núcleo marginado

MICHOACÁN  
ZONAS Y NUCLEOS MARGINADOS



- (33) ZM - Michoacán - Bajo Puruandiro  
 (34) ZM - " - Noroeste Vista Hermosa  
 (35) ZM - " - Noroste Angangeo  
 (36) ZM - " - Meseta Tarasca Pátzcuaro  
 (37) ZM - " - Sureste - Huatamo  
 (38) ZM - " - Tepalcatepec - Tepalcatepec

- 15 NM - Aguilá, Coahuayana, Chinicuilá  
 16 NM - Tumbiscatío de Ruiz

-  Zonas de marginación muy alta  
 Zonas de marginación alta  
 Núcleos de marginación alta  
 ZM - Zona marginada  
 NM - Núcleo marginado

- |                      |                          |                          |
|----------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. Acuitzio          | 38. Huetamo              | 75. Reyes, Los           |
| 2. Aguililla         | 39. Huiramba             | 76. Sahuayo              |
| 3. Alvaro Obregón    | 40. Indaparapeo          | 77. San Lucas            |
| 4. Angamacutiro      | 41. Irimbo               | 78. Sta. Ana Maya        |
| 5. Anganguco         | 42. Ixtlán               | 79. Santa Clara          |
| 6. Apatzingán        | 43. Jacona               | 80. Senguío              |
| 7. Aporo             | 44. Jiménez              | 81. Susupuató            |
| 8. Aquila            | 45. Jiquilpan            | 82. Tacámbaro            |
| 9. Ario              | 46. Juárez               | 83. Tancítaro            |
| 10. Arteaga          | 47. Jungapeo             | 84. Tangamandapio        |
| 11. Briseños de Mat. | 48. Lagunillas           | 85. Tangancícuaró        |
| 12. Buenavista       | 49. Madero               | 86. Tanhuato             |
| 13. Carácuaró        | 50. Maravatio            | 87. Taretán              |
| 14. Coahuayana       | 51. Marcos Castellanos   | 88. Tarímbaro            |
| 15. Coalcomán        | 52. Melchor Ocampo       | 89. Tepalcattepec        |
| 16. Coeneo           | 53. Morelia              | 90. Tingambato           |
| 17. Contepec         | 54. Morelos              | 91. Tinguindín           |
| 18. Copándaro de C.  | 55. Múgica               | 92. Tiquicheo            |
| 19. Cotija           | 56. Nahuatzen            | 93. Tlalpujahua          |
| 20. Cuitzeo          | 57. Nocupétaro           | 94. Tlazazalca           |
| 21. Chapararín       | 58. Nvo. Parangaricutiro | 95. Tocumbo              |
| 22. Charó            | 59. Nuevo Urecho         | 96. Tumbiscatio de R.    |
| 23. Chavinda         | 60. Numarán              | 97. Turicato             |
| 24. Cherán           | 61. Ocampo               | 98. Tuxpan               |
| 25. Chilchota        | 62. Papacuarán           | 99. Tuzantla             |
| 26. Chinicuilá       | 63. Panindicuaró         | 100. Tzintzuntzan        |
| 27. Chucándiro       | 64. Parácuaró            | 101. Tzintzio            |
| 28. Churintzio       | 65. Paracho              | 102. Uruapan             |
| 29. Churumuco        | 66. Pátzcuaro            | 103. Venustiano Carranza |
| 30. Ecuandureo       | 67. Penjamillo           | 104. Villamar            |
| 31. Epitacio Huerta  | 68. Peribán              | 105. Vistahermosa        |
| 32. Erongarícuaró    | 69. Piedad, La           | 106. Yurécuaró           |
| 33. Gabriel Zamora   | 70. Purépero             | 107. Zacapu              |
| 34. Hidalgo          | 71. Puruándiro           | 108. Zamora              |
| 35. Huacana, La      | 72. Queréndaro           | 109. Zináparo            |
| 36. Huandacareo      | 73. Quiroga              | 110. Zinapécuaró         |
| 37. Huaniqueo        | 74. Régules              | 111. Ziracuarétiro       |
|                      |                          | 112. Zitácuaró           |

Cuadro 17

Índices de marginación por municipios  
Michoacán

Municipio	Índice de marginación	Población total	Población rural total	PEA total	Vivienda total	Hab. x Km2	Bajos ingresos %	Subem- pleo %	Población rural %	PEA agri- cola %
1. Acuitzio	-3.026	7 515	4 392	1 732	1 380	70.9	61.5	17.3	58.4	73.0
2. Aguililla	-2.970	21 596	12 745	5 320	3 545	13.3	66.9	31.6	59.0	63.0
3. Alvaro Obregón	1.486	11 417	7 825	2 672	1 802	54.5	75.6	24.6	68.5	79.0
4. Angamacutiro	-1.891	15 326	11 603	3 515	2 688	52.0	65.1	26.4	75.7	77.0
5. Angahuanco	-9.111	8 586	4 918	1 828	1 312	68.4	78.2	11.8	57.3	25.0
6. Aparzingán	-5.833	66 870	22 021	14 666	11 593	83.0	68.1	20.4	32.9	42.0
7. Aporo	4.331	2 167	2 167	456	364	22.3	78.7	30.9	100.0	79.0
8. Aquila	7.023	13 472	13 472	2 943	2 476	5.3	62.1	21.5	100.0	55.0
9. Ario	0.057	24 229	15 455	5 826	4 365	38.9	76.2	23.3	63.8	66.0
10. Arriaga	-2.400	16 506	11 182	3 314	2 828	4.2	64.2	23.7	67.5	67.0
11. Briciosos de Matam.	-1.284	7 454	4 376	1 678	1 197	82.3	80.0	34.6	58.7	80.0
12. Buenavista	-0.911	23 768	15 239	5 760	3 878	33.4	80.7	19.7	64.1	82.0
13. Carácuaro	5.853	8 936	8 936	2 077	1 592	21.2	62.6	64.2	100.0	82.0
14. Coalitayana	1.756	11 020	11 020	2 748	1 572	21.8	75.8	18.2	100.0	79.0
15. Coalicoman	-2.839	13 842	8 967	2 708	2 274	3.8	70.9	26.3	64.8	70.0
16. Coeneo	2.627	23 670	20 177	5 707	4 197	59.0	83.6	46.5	85.2	79.0
17. Contepec	0.780	19 548	15 740	4 716	3 447	60.1	73.1	14.0	80.5	77.0
18. Copándaro de Galeana	0.912	6 768	3 748	1 739	1 101	51.8	61.2	38.0	55.4	89.0
19. Cortija	-3.826	17 630	8 452	3 905	3 033	32.3	72.5	31.5	47.9	65.0
20. Cutcio	1.549	19 052	14 177	4 704	3 226	77.1	74.4	25.6	74.4	75.0
21. Charapan	2.344	8 659	5 360	2 165	1 359	84.7	89.8	26.1	61.9	74.0
22. Charo	3.242	11 262	8 721	2 570	1 933	64.5	81.1	20.2	77.4	80.0
23. Chavinda	-3.203	12 197	4 277	2 874	2 041	83.5	76.4	36.6	35.1	76.0
24. Cherán	-0.364	10 239	2 446	2 547	1 728	60.4	83.0	22.6	23.9	72.0
25. Chilchota	1.451	17 363	12 580	5 015	2 932	37.8	86.6	20.7	72.5	52.0
26. Chinicuitla	2.387	8 771	8 771	1 833	1 428	10.9	69.2	15.3	100.0	85.0
27. Chucándiro	7.104	8 702	8 702	2 315	1 485	61.7	72.6	45.8	100.0	86.0

(Continúa)

(Continuación)

Municipio	Indice de marginación	Población total	Población rural total	PIA total	Vivienda total	Hab. x Km2	Bajos en grosos %	Subempleo %	Población rural %	PIA agrícola %
28. Churintzio	-3.334	10 967	7 707	2 445	1 784	70.1	65.8	34.1	70.3	84.0
29. Churumucó	2.007	10 121	10 121	2 512	1 896	7.3	74.8	59.0	100.0	82.0
30. Ecananduro	-1.647	14 801	9 868	3 225	2 367	42.5	71.2	35.9	66.9	78.0
31. Epitacio Iluerta	8.618	13 389	13 389	3 421	2 388	76.5	74.9	17.1	100.0	87.0
32. Erongaricuaro	0.559	9 470	9 470	2 332	1 580	43.8	74.0	16.8	100.0	60.0
33. Gabriel Zamora	-0.677	11 295	7 780	2 574	2 125	53.6	72.8	22.5	68.9	73.0
34. Hidalgo	-2.741	59 845	35 153	13 045	9 279	56.3	78.3	12.8	58.7	52.0
35. Huecama, La	3.208	24 016	20 304	5 475	4 191	14.6	77.3	35.7	84.5	75.0
36. Huandacaro	-0.202	10 057	4 105	2 258	1 803	185.1	72.1	27.8	40.8	69.0
37. Huaniqueo	-0.728	12 854	9 809	2 805	2 173	62.0	70.5	39.9	76.4	84.0
38. Huaramo	-1.792	30 434	21 101	6 977	5 305	29.4	66.6	35.9	69.3	67.0
39. Huiramba	3.863	3 989	3 989	942	622	21.6	77.3	29.9	100.0	82.0
40. Iadaparapeo	1.090	9 295	5 035	2 295	1 596	51.3	80.9	24.4	60.7	76.0
41. Irimbo	1.980	6 490	6 490	1 578	1 183	40.2	82.1	12.0	100.0	72.0
42. Ixtlán	-2.126	13 897	8 725	3 481	2 511	83.3	72.2	18.0	62.8	79.0
43. Jacana	-6.403	26 078	3 554	7 345	4 143	280.1	78.9	23.2	12.9	58.0
44. Jiménez	-2.658	16 997	8 006	3 993	2 994	55.7	75.3	39.5	47.1	76.0
45. Iquipán	-7.304	26 116	10 156	5 730	4 328	90.1	79.3	22.8	38.9	50.0
46. Juárez	4.278	6 749	6 749	1 848	1 155	41.8	86.3	23.3	100.0	84.0
47. Jungapeo	-0.190	12 001	4 926	2 909	2 171	24.4	85.0	11.5	66.0	73.0
48. Lagunillas	-1.487	4 242	4 222	970	665	49.0	82.6	22.3	69.5	79.0
49. Madero	7.940	14 538	14 538	3 587	2 359	9.3	71.6	39.4	100.0	89.0
50. Maravatío	0.730	36 589	27 149	8 293	6 054	78.6	70.0	15.4	74.2	71.0
51. Marcos Castellanos	-4.755	6 834	3 069	1 582	1 134	19.9	64.1	26.0	44.9	65.0
52. Melchor Ocampo	-2.572	24 319	16 697	6 199	4 223	22.3	68.0	17.2	68.7	64.0
53. Morelia	-14.228	213 083	57 043	51 167	35 475	163.2	68.4	19.5	26.2	24.0
54. Morelos	2.901	16 947	8 196	2 456	1 943	51.3	66.3	43.5	74.9	79.0
55. Nájica	-2.404	22 612	7 895	5 389	3 886	34.6	75.0	22.1	34.9	63.0
56. Nahutzten	-0.449	13 370	8 839	3 603	2 226	36.9	80.2	13.2	66.1	72.0
57. Nacupátaro	8.908	9 483	9 483	2 499	1 789	17.2	71.2	74.1	100.0	89.0
58. Nvo. Parangaricutiro	-1.637	6 581	1 892	1 657	1 165	15.3	86.2	15.8	28.8	70.0
59. Nuevo Urecho	3.882	7 020	7 020	1 958	1 389	17.5	76.0	12.5	100.0	84.0

(Continúa)

(Continuación)

Municipio	Índice de marginación	Población total	Población rural total	PEA total	Vivienda total	Hab. x Km <sup>2</sup>	Bajos ingresos %	Subempleo %	Población rural %	PEA agrícola %
60. Numadán	0.840	7 932	4 872	1 918	1 242	78.7	58.5	45.4	61.3	92.0
61. Ocampo	2.330	9 272	9 272	2 003	1 619	96.9	64.6	31.9	100.0	71.0
62. Pajcuarcán	-1.301	17 493	6 287	4 395	2 974	104.1	77.2	48.6	35.9	79.0
63. Parícuticuaró	-0.360	18 864	10 823	4 263	3 318	74.0	72.0	30.0	57.4	76.0
64. Parícutiaró	-0.714	17 674	10 129	4 500	2 822	47.8	76.4	19.3	57.3	81.0
65. Purocho	-6.403	18 704	9 352	4 878	2 923	67.8	76.8	12.3	50.0	36.0
66. Pizcuaro	-6.128	37 615	17 338	9 325	6 274	144.0	79.1	17.5	46.2	43.0
67. Perjanillo	-0.525	20 475	16 791	4 713	3 806	96.5	76.5	31.7	82.0	84.0
68. Porfán	-2.842	10 341	5 871	2 224	1 662	23.8	84.2	24.1	56.8	52.0
69. Piedad, La	-10.906	52 432	17 469	12 085	8 347	193.1	69.9	19.5	33.3	36.0
70. Purópero	-9.058	12 826	1 628	2 843	2 165	46.6	75.8	18.8	12.7	53.0
71. Puruándiro	-0.766	67 424	49 774	13 724	11 064	73.0	64.7	23.8	73.8	78.0
72. Queréndaro	-2.088	10 363	4 553	2 374	1 810	55.7	77.5	19.3	43.9	79.0
73. Quitragá	-4.338	16 004	6 094	4 922	2 701	56.3	88.6	16.9	38.1	30.0
74. Regules	-0.482	9 528	3 649	2 205	1 641	24.6	70.8	22.1	38.3	79.0
75. Reyes, Los	-5.059	33 563	11 520	8 175	5 648	64.1	80.1	23.8	34.3	56.0
76. Sanhuayo	-9.717	31 364	2 637	6 554	4 932	147.9	68.6	11.7	8.4	32.0
77. San Lucas	2.352	15 408	15 408	3 464	2 789	19.9	69.1	35.6	100.0	81.0
78. Santa Ana Maya	5.129	11 455	7 229	2 502	1 812	97.3	76.4	41.3	63.1	78.0
79. Santa Clara	3.216	25 354	14 826	5 983	4 180	55.1	84.4	20.3	58.5	66.0
80. Senguio	3.727	12 174	9 518	2 049	2 083	41.7	63.3	22.5	78.2	68.0
81. Susupato	10.529	6 906	6 906	1 331	1 281	44.1	73.6	47.5	100.0	89.0
82. Tacámbaro	-0.545	36 768	22 864	9 085	6 559	33.9	74.8	14.5	62.2	67.0
83. Tancitaro	4.306	16 613	16 613	3 869	2 833	22.1	71.9	25.3	100.0	80.0
84. Tangamandapio	0.466	14 396	5 579	3 094	2 416	58.9	66.2	21.8	38.8	73.0
85. Tangancicuaro	-3.621	29 528	13 570	7 028	4 927	72.3	76.2	32.3	46.0	63.0
86. Tanguato	-2.194	13 138	6 749	2 839	2 214	56.4	72.9	31.5	51.4	78.0
87. Tarascan	-1.111	8 319	4 364	1 963	1 396	23.7	81.0	11.1	53.5	60.0
88. Tarímbaro	3.751	20 413	17 759	3 627	3 274	89.2	76.0	27.8	87.0	84.0
89. Tepalcatepec	-0.478	19 094	10 092	4 456	3 384	26.8	71.7	32.1	52.9	69.0
90. Tingambato	1.302	6 466	3 006	1 435	1 269	25.4	57.6	12.3	46.5	68.0
91. Tinguandín	-3.651	9 974	6 431	2 218	1 850	36.7	77.3	16.6	64.5	61.0

(Continúa)

(Continuación)

Municipio	Índice de marginación	Población total	Población rural total	PEA total	Vivienda total	Hab. x Km2	Bajos ingresos %	Subem-plo %	Población rural %	PEA agri-cola %
92. Tiquichea	7.418	12 762	12 762	2 795	2 198	4.4	71.9	55.0	100.0	83.0
93. Tlalpujahua	0.405	17 020	11 231	3 493	3 065	73.5	73.3	20.5	66.0	51.0
94. Tlazazalca	-0.373	11 579	7 550	2 585	2 026	38.9	71.0	39.2	67.8	81.0
95. Tlaxiamba	-7.394	10 729	6 107	2 496	1 893	36.6	74.4	32.9	56.9	61.0
96. Tumbisciento de R.	3.153	7 995	7 995	2 183	1 357	4.9	65.7	23.3	100.0	78.0
97. Turicato	4.536	23 758	19 731	5 707	4 191	20.2	73.9	35.2	83.1	79.0
98. Tuxpan	-0.979	14 920	10 432	3 544	2 598	72.1	78.7	9.2	69.9	71.0
99. Tuzantla	6.592	13 422	13 422	3 228	2 406	16.2	78.8	45.1	100.0	87.0
100. Tzinzuntzan	4.608	9 139	9 139	2 327	1 522	58.4	72.2	19.0	100.0	59.0
101. Tzitzio	8.569	15 119	15 119	3 618	2 661	16.7	71.5	49.0	100.0	86.0
102. Uruapan	-13.201	102 649	19 972	24 646	16 932	123.6	70.4	15.9	19.5	22.0
103. Venustiano Carranza	-2.211	13 772	6 917	4 312	3 213	73.9	73.0	36.0	32.1	67.0
104. Villamar	0.130	23 806	13 807	4 759	4 056	71.6	72.1	36.2	58.0	77.0
105. Vista Hermosa	-1.405	14 329	2 275	2 405	2 358	71.5	78.3	24.7	15.9	80.0
106. Yercuaro	-5.850	19 994	6 293	4 623	3 666	101.9	77.1	28.8	31.6	56.0
107. Zacapu	-11.151	52 474	15 338	11 496	8 557	163.0	64.1	20.8	29.2	43.0
108. Zamora	-10.787	82 943	16 353	20 533	13 293	189.2	70.4	16.3	19.7	43.0
109. Zimapano	-4.815	5 422	5 422	1 146	931	107.5	64.0	25.9	100.0	75.0
110. Zimatlacayaro	-2.742	33 013	23 095	7 776	5 311	63.5	75.8	19.0	70.0	68.0
111. Ziracuaretiro	0.839	6 303	6 303	1 621	1 151	43.9	77.5	9.9	100.0	74.0
112. Zidacayaro	-5.168	70 750	31 296	15 990	11 695	139.2	72.4	18.3	44.2	41.0

Fuente: COPLAMAR, Dirección General de Estudios Socioeconómicos.

Índices de marginación por municipio, Michoacán

Municipio	Incon. rural %	Subconsumo			Analfab. total %	Pop. sin primaria %	Mort. general P/mil	Mort. prog. escolar P/mil	Habitantes x médico	V. s/agua %	V. l y 2 c. %	V. l e s/elec. %	V. l e s/dren. %	s/RTV %	Pop. s/ calzado %
1	0.0	50.8	70.0	59.2	37.6	86.8	7.9	4.3	2 305	34.9	79.1	66.7	69.9	25.1	3.0
2	3.3	48.2	66.3	53.3	38.1	92.0	3.0	1.7	2 700	83.2	84.1	64.7	75.1	21.2	2.2
3	11.8	57.6	71.7	64.1	36.5	92.1	9.7	10.2	11 417	63.2	81.0	68.5	91.1	23.3	1.6
4	22.8	52.2	68.6	50.0	28.4	91.3	7.1	4.8	7 663	59.9	70.6	54.9	86.3	20.8	0.4
5	9.3	52.2	32.2	46.0	37.1	75.5	13.0	9.1	1 431	40.9	66.8	58.8	66.3	14.3	0.7
6	4.2	52.0	61.2	62.6	36.5	53.6	11.7	14.6	2 675	31.9	83.8	38.9	58.0	18.6	1.6
7	100.0	72.3	66.0	70.9	39.2	89.3	12.5	15.0	2 167	81.9	81.9	65.7	96.7	27.2	4.3
8	0.0	77.7	73.8	67.5	51.4	96.6	4.6	7.6	13 472	84.6	93.5	91.4	90.4	49.9	5.3
9	13.5	56.7	76.1	67.1	39.8	89.0	10.9	9.2	3 029	58.2	78.8	66.3	76.5	28.1	6.3
10	11.0	70.6	71.4	57.6	49.9	90.1	2.6	3.0	4 127	53.3	75.6	58.8	63.4	18.2	2.0
11	0.0	49.8	73.5	62.3	22.2	84.3	7.1	3.0	7 454	87.9	75.9	86.1	89.9	13.3	1.0
12	5.2	45.7	75.0	56.9	37.0	92.5	3.2	3.6	11 834	42.6	89.0	83.1	83.5	18.6	2.1
13	0.0	77.1	81.9	72.0	42.9	96.0	3.3	2.3	8 936	81.8	80.3	84.7	93.6	39.8	4.8
14	3.5	68.0	77.9	58.1	33.0	88.5	4.6	4.8	11 020	67.8	80.6	73.5	84.2	29.1	2.9
15	7.2	56.2	72.1	53.4	35.5	88.1	5.4	3.1	4 614	52.2	85.4	61.4	65.6	19.4	1.7
16	0.0	71.4	77.6	64.5	29.8	91.5	6.5	8.8	23 670	51.8	91.6	44.0	82.5	32.1	3.7
17	6.5	80.2	71.7	66.9	39.4	91.7	11.4	10.8	3 910	36.7	76.8	74.4	74.1	20.6	1.8
18	0.0	62.3	77.4	65.5	43.2	75.5	8.7	8.4	3 384	33.8	74.3	73.3	98.3	23.4	2.7
19	10.2	41.2	73.8	48.5	42.6	90.8	10.2	3.9	5 877	48.8	81.6	49.6	59.4	18.5	1.2
20	0.0	77.8	86.2	75.4	30.2	91.3	9.8	9.1	6 351	47.7	81.6	64.9	78.3	24.6	1.5
21	0.0	65.4	67.9	71.4	43.5	87.8	2.5	0.8	8 659	49.3	94.6	56.1	96.6	46.4	16.2
22	14.7	74.8	85.3	61.0	32.7	93.9	8.4	8.6	11 262	55.4	85.5	83.1	90.1	22.1	1.3
23	19.3	34.0	77.3	58.2	29.6	89.7	7.9	5.9	4 066	42.6	76.9	33.9	84.8	21.2	1.2
24	0.0	68.6	66.8	69.9	43.4	89.1	4.3	7.6	5 120	16.2	89.9	53.6	85.0	45.3	12.2
25	0.0	62.6	74.7	70.2	37.4	86.7	10.0	12.5	5 788	39.6	86.9	61.3	97.3	42.8	9.7
26	10.7	62.0	73.2	35.1	31.7	93.1	3.2	1.6	8 771	69.9	93.9	97.5	92.7	26.6	2.9
27	0.0	83.2	90.1	81.5	44.4	95.5	9.9	4.7	2 702	64.0	93.1	86.9	98.1	38.1	1.7
28	7.8	52.3	77.7	53.7	17.1	83.9	3.7	2.6	10 967	61.2	72.1	53.6	72.9	10.0	0.6
29	17.8	71.6	69.6	65.3	50.5	95.1	3.9	0.0	3 374	47.5	92.1	69.3	69.0	34.3	3.1
30	12.5	66.1	83.1	71.9	37.8	93.4	3.9	3.1	4 767	42.0	76.7	49.3	63.4	15.1	0.6

(Continúa)

(Continuación)

Muni- cipio	Incom. rural	S u b c o n s u m o leche	c a r n e	u n o huevo	Analfab. tismo	Pob. sin primaria	Mort. general	Mort. p/g escolar	Habitantes x médico	V i v i e n d a s/agua ly2 c.	v i s. elec. s. dren.	s/R Iv	Pob. s/ calzado		
31	2.8	96.0	91.3	81.8	48.2	97.5	8.1	10.1	13 259	85.3	89.1	90.5	93.0	31.2	4.2
32	0.0	74.4	80.1	72.0	32.0	90.8	7.0	11.3	9 470	46.3	88.2	38.4	79.8	24.2	3.7
33	3.1	58.2	62.9	84.8	59.6	98.0	14.1	13.0	2 259	52.9	88.7	46.2	81.6	22.6	2.2
34	1.2	66.6	65.6	70.0	30.6	88.1	9.1	9.9	6 649	51.1	93.7	53.4	69.5	18.3	3.9
35	10.5	72.6	78.2	66.7	49.2	94.0	7.0	7.8	12 008	65.5	92.6	72.4	80.0	19.9	2.5
36	0.0	62.7	65.3	66.9	32.7	89.3	9.9	13.2	10 057	74.8	72.4	57.8	89.9	26.3	1.8
37	21.4	69.8	78.5	67.9	31.1	90.6	7.8	9.4	6 417	46.8	79.4	51.5	52.9	23.2	1.4
38	19.4	43.8	49.7	48.3	45.2	90.9	3.7	1.7	6 087	70.7	87.6	64.0	75.2	36.3	1.0
39	7.5	72.1	73.4	67.6	36.7	91.5	9.8	14.4	3 989	75.6	85.4	62.7	95.7	28.8	9.4
40	3.2	61.9	68.7	63.5	38.4	92.0	9.9	10.2	9 298	87.0	84.7	69.5	86.8	21.6	1.4
41	0.0	74.7	69.1	73.7	37.5	92.1	8.6	12.9	6 490	68.6	86.6	68.5	74.9	18.9	3.3
42	0.0	56.5	81.7	63.0	26.5	92.0	8.4	7.2	6 929	59.7	77.6	36.1	66.7	18.7	0.5
43	95.9	30.7	56.9	57.6	33.1	82.5	15.7	17.5	4 346	24.1	76.4	32.1	57.4	19.8	1.4
44	23.7	44.1	42.3	33.8	47.3	87.7	7.3	8.3	16 997	41.3	75.7	43.6	85.5	25.7	1.1
45	0.0	35.8	69.6	53.6	29.8	82.4	9.2	7.0	3 265	38.5	69.0	37.0	62.1	16.7	0.7
46	0.0	86.2	70.1	53.3	44.2	92.2	7.7	10.1	6 749	66.9	92.0	86.5	95.1	23.9	2.7
47	7.9	72.9	70.2	64.8	32.3	85.4	12.0	10.5	6 001	55.7	85.2	58.8	69.8	20.9	1.2
48	0.0	65.2	79.3	75.6	21.3	89.5	6.6	3.2	4 242	36.5	84.8	41.7	63.2	18.1	1.5
49	0.0	85.5	90.3	75.1	58.3	97.4	6.7	6.5	14 538	82.9	88.8	88.7	93.4	30.6	3.6
50	0.8	79.2	72.1	73.0	40.1	90.6	9.4	11.2	4 574	55.5	79.5	68.8	75.6	21.3	3.2
51	69.2	28.2	75.2	39.6	32.0	89.5	3.6	3.4	6 334	36.4	62.3	55.0	43.9	14.6	0.7
52	4.1	56.2	57.3	52.0	41.7	90.0	1.6	0.8	2 432	61.1	88.0	66.9	78.5	20.1	2.5
53	3.5	38.6	47.8	53.3	19.3	63.4	10.4	8.0	725	20.3	61.5	30.8	32.8	12.7	1.8
54	0.0	71.8	75.0	68.1	31.7	93.0	10.3	12.7	10 547	78.1	83.6	70.7	81.9	27.7	2.0
55	0.0	48.1	60.3	64.9	38.3	87.3	15.4	22.1	3 769	43.5	84.8	52.5	79.7	17.5	1.8
56	0.0	60.6	61.7	57.2	38.5	89.5	3.9	4.5	13 370	42.4	80.1	45.8	87.2	46.1	8.8
57	0.0	86.1	85.7	86.9	53.4	97.0	8.2	9.3	9 483	84.3	95.6	94.4	98.1	35.2	3.1
58	0.0	58.5	65.6	72.5	29.1	88.1	7.8	8.4	3 291	26.6	86.7	42.4	91.1	38.2	5.3
59	8.6	75.0	84.9	55.6	39.9	95.5	11.4	12.0	7 020	56.8	93.9	61.9	79.5	24.1	3.3
60	31.5	40.9	71.0	42.3	35.8	96.0	10.6	9.2	7 942	89.0	75.0	54.7	94.0	28.7	1.4
61	7.0	78.4	75.5	63.9	39.6	90.6	9.0	10.9	9 272	60.7	90.8	72.5	71.3	24.3	4.7

(Continúa)

(Continuación)

Municipios	Incom. rural	Subsistencia	carne	huevo	Analfabetismo	Pop. sin primaria	Mort. general	Mort. pre escolar	Habitantes x médico	V s/agua	v i v i e s/elec.	n d a s/dren.	s/R Iv	Pob. s/ calzado	
62	0.0	49.5	71.8	54.8	38.3	89.8	8.2	8.1	17 493	42.1	79.1	50.4	84.1	25.2	0.5
63	14.1	62.7	76.5	64.2	30.4	92.3	7.5	11.0	3 773	56.4	80.2	56.6	81.6	22.2	0.6
64	3.1	53.1	66.8	56.1	37.9	92.0	5.8	8.7	4 419	57.4	93.0	63.8	78.2	30.9	2.4
65	0.0	16.5	22.3	72.4	37.4	77.1	0.1	6.9	3 741	33.6	80.2	35.4	84.1	36.6	8.9
66	5.0	50.0	60.0	60.0	30.0	80.0	10.0	10.0	2 000	26.9	70.3	41.3	64.8	37.1	1.0
67	5.0	50.0	60.0	60.0	30.0	80.0	10.0	10.0	2 000	26.9	70.3	41.3	64.8	37.1	1.0
68	5.0	50.0	60.0	60.0	30.0	80.0	10.0	10.0	2 000	26.9	70.3	41.3	64.8	37.1	1.0
69	3.1	53.1	66.8	56.1	37.9	92.0	5.8	8.7	4 419	57.4	93.0	63.8	78.2	30.9	2.4
70	0.0	16.5	22.3	72.4	37.4	77.1	0.1	6.9	3 741	33.6	80.2	35.4	84.1	36.6	8.9
71	5.0	50.0	60.0	60.0	30.0	80.0	10.0	10.0	2 000	26.9	70.3	41.3	64.8	37.1	1.0
72	14.1	62.7	76.5	64.2	30.4	92.3	7.5	11.0	3 773	56.4	80.2	56.6	81.6	22.2	0.6
73	3.1	53.1	66.8	56.1	37.9	92.0	5.8	8.7	4 419	57.4	93.0	63.8	78.2	30.9	2.4
74	0.0	16.5	22.3	72.4	37.4	77.1	0.1	6.9	3 741	33.6	80.2	35.4	84.1	36.6	8.9
75	5.0	50.0	60.0	60.0	30.0	80.0	10.0	10.0	2 000	26.9	70.3	41.3	64.8	37.1	1.0
76	5.0	50.0	60.0	60.0	30.0	80.0	10.0	10.0	2 000	26.9	70.3	41.3	64.8	37.1	1.0
77	5.0	50.0	60.0	60.0	30.0	80.0	10.0	10.0	2 000	26.9	70.3	41.3	64.8	37.1	1.0
78	5.0	50.0	60.0	60.0	30.0	80.0	10.0	10.0	2 000	26.9	70.3	41.3	64.8	37.1	1.0
79	5.0	50.0	60.0	60.0	30.0	80.0	10.0	10.0	2 000	26.9	70.3	41.3	64.8	37.1	1.0
80	5.0	50.0	60.0	60.0	30.0	80.0	10.0	10.0	2 000	26.9	70.3	41.3	64.8	37.1	1.0
81	35.1	42.5	72.8	59.9	26.0	87.8	11.2	3.2	9 974	33.2	85.4	31.2	72.4	19.3	5.1
92	0.0	83.6	82.0	73.8	64.0	97.5	6.1	7.9	12 762	84.7	92.0	87.9	81.2	38.1	3.7

(Continúa)

(Continuación)

Muni- cipio	Incom- rural %	S u b c o n s u m o leche %	carne %	o huevo %	Analfabe- tismo %	Pob. sin primaria %	Mort. general P/mil	Mort. pre- escolar P/mil	Habitantes x médico	V s/agua %	v ly 2 c. %	v i e s/clec. %	n d a s/dren. %	s/RTv %	Pob.s/ calzado %
93	11.0	83.3	75.2	74.0	39.9	87.8	11.4	7.1	8 510	56.0	80.1	65.4	77.4	20.8	3.8
94	0.0	49.1	79.4	79.0	20.0	92.3	7.6	6.7	5 790	62.6	76.1	50.4	81.6	20.9	0.8
95	0.0	31.2	64.7	38.5	28.1	87.9	6.9	4.1	10 739	34.6	67.4	32.6	60.1	18.2	0.7
96	5.6	67.3	73.9	67.3	30.9	96.4	1.8	0.0	7 995	76.6	86.2	77.7	95.2	23.4	2.4
97	23.8	73.7	78.6	77.2	59.8	95.1	8.7	9.8	4 752	68.0	91.2	77.8	81.8	25.3	2.6
98	34.5	68.1	72.1	59.0	27.3	86.3	9.3	11.2	3 730	58.7	80.5	63.3	70.4	19.4	3.0
99	0.0	87.3	84.3	71.4	55.5	96.5	6.9	5.4	13 422	77.0	93.5	77.3	86.3	30.8	4.6
100	3.3	78.2	90.6	76.4	35.3	92.9	7.7	5.4	9 439	51.9	90.2	64.3	93.6	40.3	19.1
101	4.0	95.5	93.8	80.0	52.6	95.7	7.8	8.2	15 119	68.6	90.7	86.9	91.5	39.2	4.5
102	6.1	32.0	47.8	52.8	23.7	72.0	9.4	7.9	1 604	20.2	68.6	23.8	39.3	16.9	2.4
103	1.3	42.3	79.3	58.7	33.6	89.4	8.9	5.5	6 257	72.7	72.6	47.1	82.1	22.8	6.2
104	0.0	62.8	82.8	67.5	37.1	90.9	3.9	2.1	11 903	74.8	77.6	48.3	82.5	18.1	5.4
105	21.6	40.1	68.8	60.3	38.8	89.2	7.1	4.2	14 329	88.2	75.6	43.7	92.6	19.2	1.0
106	0.0	42.6	68.8	61.3	29.5	82.2	10.5	9.4	3 317	62.1	65.0	38.2	63.5	21.5	0.9
107	11.4	37.2	51.7	48.4	21.4	73.2	9.6	12.4	2 383	19.6	64.2	39.0	53.2	19.0	0.8
108	0.0	34.3	54.7	56.7	27.4	76.5	10.5	9.4	1 481	36.1	68.1	35.7	42.6	13.7	2.1
109	100.0	37.1	56.1	37.6	22.8	87.2	6.5	4.2	5 422	57.7	75.5	34.8	69.3	11.4	0.7
110	0.9	64.0	59.2	67.1	32.5	88.0	6.1	5.3	4 127	52.7	73.4	55.0	76.0	19.6	2.9
111	0.0	66.7	73.4	61.8	28.1	83.0	13.3	10.7	3 152	34.0	88.3	33.4	92.6	18.9	4.3
112	0.7	60.7	60.4	64.1	36.6	77.8	12.6	17.8	2 721	45.4	73.0	31.4	56.7	20.8	7.4

Fuente: COPLAMAR, Dirección General de Estudios Socioeconómicos.

NOTAS:

CAPITULO I

1. GUNTER FRANK. MANUSCRITO INEDITO 1965. PP. 10-15. CITADO POR SEMO. ENRIQUE. EN LA HACIENDA Y LA TRANSICION DEL FEUDALISMO AL CAPITALISMO. HISTORIA Y SOCIEDAD. p. 76
2. GUTELMAN, MICHAEL. CAPITALISMO Y REFORMA AGRARIA EN MEXICO. ED. ERA, MEXICO, 1975. p. 44
3. CISNEROS, ET. AL. CARACTERISTICAS DE LA AGRICULTURA MEXICANA. CITADO POR PARE, LUISA. EL PROLETARIADO AGRICOLA EN MEXICO. ED. S. XXI. MEXICO 1979. p. 97
4. PARE, LUISA. EL PROLETARIADO AGRICOLA EN MEXICO. ED. S. XXI. MEXICO 1979. pp. 32 - 33.
5. REFERENCIA AL PLANTEAMIENTO DE ROSA LUXEMBURGO. LA ACUMULACION DE CAPITAL. ED. GRIJALVO, MEXICO 1967, pp. 322 - 323.
6. BARTRA, ROGER. ESTRUCTURA AGRARIA Y CLASES SOCIALES EN MEXICO. ED. ERA, MEXICO 1976, p. 31
7. WARMAN, ARTURO. EL POTENCIAL REVOLUCIONARIO DEL CAMPESESINO MEXICANO. COMUNIDAD No. 47, FEB. 1974, UIA. p. 12
8. KARL, MARX. EL CAPITAL. VOL. VIII ED. S. XXI. MEXICO 1979 I/I: p. 88.
9. LENIN, V.I. EL DESARROLLO DEL CAPITALISMO EN RUSIA. EDICIONES DE CULTURA POPULAR. MEXICO, 1977, p. 16
10. KARL, MARX. EL CAPITAL. p. 115
11. LENIN V.I. Op. Cit. p. 18.
12. KARL, MARX. EL CAPITAL p. 89
13. KARL, MARX. GRUNDRISSE. p. 474.
14. KARL, MARX. EL CAPITAL. I/I: 286.

15. KARL, MARX. Op. Cit. p. 90
16. KARL, MARX EL CAPITAL. T.I. p. 784 - 785
17. KARL. MARX Op. Cit. T.I, CAP. VII. p. 161
18. MANDEL. ERNEST. TRATADO DE ECONOMIA MARXISTA. T.I. p. 272
19. SWEEZY, PAUL M. Op. Cit. p. 69
20. IBID. p. 11
21. SWEEZY, PAUL M. Op. Cit. pp. 69 - 70
22. CFR ROGER, BARTRA. ESTRUCTURA AGRARIA Y CLASES SOCIALES EN MEXICO. ED. ERA, MEXICO, 1976, pp. 74 - 75.
23. WARMAN, ARTURO. Op. Cit. pp. 15 - 16.
24. BARTRA. ROGER. CAMPESINADO Y PODER POLITICO EN MEXICO. ED. S. XXI, MEXICO, 1975.

## CAPITULO II

25. KARL. MARX. EL CAPITAL. p.
26. KARL. MARX. Op. Cit. T.I, CAP. IV. p. 121
27. KARL. MARX. Op. Cit. T.I. CAP. IV. p. 126
28. SUZANNE DE BRUNHUFF. ESTADO Y CAPITAL. pp. 16-17

BIBLIOGRAFIA CONSULTADA.

ARROYO, GONZALO. FIRMAS TRASNACIONALES AGROINDUSTRIAS. REFORMA AGRARIA Y DESARROLLO RURAL. MEXICO, 1976.

BARTRA, ARMANDO. SOBRE LAS CLASES SOCIALES EN EL CAMPO MEXICANO. CUADERNOS AGRARIOS, No. 1, MEXICO, 1976.

BARTRA, ARMANDO. LA EXPLOTACION DEL TRABAJO CAMPESINO POR EL CAPITAL. ED. MACEHUAL, MEXICO, 1979.

BARTRA, ROGER. PODER DESPOTICO BURGUES... ED. ERA, MEXICO 1978.

BARTRA, ROGER. ESTRUCTURA AGRARIA Y CLASES SOCIALES EN MEXICO. ED. SERIE POPULAR, ERA, MEXICO, 1976.

CONTRERAS, ARIEL J. ENSAYOS SOBRE LA CUESTION AGRARIA. - UNAM. INSTITUTO DE INVESTIGACIONES SOCIALES, MEXICO. 1980.

CUEVA, AGUSTIN. EL DESARROLLO DEL CAPITALISMO EN AMERICA LATINA. ED. S. XXI, MEXICO, 1977.

CHAYANOV, A.V. LA ORGANIZACION ECONOMICA CAMPESINA. EDICIONES NUEVA VISION, MEXICO, 1974.

DE LOMNITZ, LONISSA, A. COMO SOBREVIVEN LOS MARGINADOS. - ED. S. XXI, MEXICO, 1979.

DOBB, MAURICE. ESTUDIOS SOBRE EL DESARROLLO DEL CAPITALISMO. ED. S. XXI, MEXICO, 1976.

DONER, PETER. REFORMA AGRARIA Y DESARROLLO ECONOMICO. ED. ALIANZA UNIVERSIDAD, MEXICO, 1972.

ENGELS, FEDERICO. EL PROBLEMA CAMPESINO EN FRANCIA Y ALEMANIA. OBRAS ESCOGIDAS, ED. PROGRESO, MOSCU, 1965.

FEDER, ERNEST. LA LUCHA DE CLASES EN EL CAMPO. ED. F.C.E. (TRIMESTRE ECONOMICO), MEXICO, 1975.

FERNANDEZ, RAMON Y ACOSTA R. POLITICA AGRICOLA. ED. F.C.E. MEXICO, 1969.

GLEASON, ALVAREZ MIGUEL. LA INDUSTRIALIZACION DEL MEDIO RURAL EN MEXICO. REVOLUCION DEL MEXICO AGRARIO. AÑO III, VOL. IV.

GOMEZ JARA, FRANCISCO A. "LA LUCHA POR LA TIERRA DEBE CONVERTIRSE EN LUCHA CONTRA EL CAPITAL". CRITICAS DE LA ECONOMIA POLITICA. No. 5, LA CUESTION AGRARIA, - - - MEXICO, 1977.

GUTELMAN, MICHAEL. LA REFORMA AGRARIA Y EL DESARROLLO DEL CAPITALISMO. ED. ERA, MEXICO, 1976.

GUTELMAN, MICHAEL. ESTRUCTURAS Y REFORMAS AGRARIAS. ED. FONTAMARA, MEXICO, 1978.

GUTELMAN, MICHAEL. CAPITALISMO Y REFORMA AGRARIA EN MEXICO. ED. ERA, MEXICO, 1976.

HANSEN, ROGER. LA POLITICA DEL DESARROLLO MEXICANO, ED. S. XXI, MEXICO, 1978.

HEWITT DE ALCANTARA C. ENSAYO SOBRE LA SATISFACCION DE NECESIDADES BASICAS DEL PUEBLO MEXICANO ENTRE 1940-1970. CENTRO DE ESTUDIOS SOCIOLOGICOS, COLEGIO DE MEXICO s/f.

HEWITT DE ALCANTARA C. LA MODERNIZACION DE LA AGRICULTURA MEXICANA, 1940-1970. ED. S. XXI, MEXICO, 1978.

HEWITT DE ALCANTARA C. "LA REVOLUCION VERDE COMO HISTORIA: LA EXPERIENCIA MEXICANA", EN E. FEDER (COMPILADOR). LA LUCHA DE CLASES EN EL CAMPO. ED. F.C.E. No. 14, MEXICO, 1975.

KAUTSKY, KARL. LA CUESTION AGRARIA. ED. FONDO DE CULTURA POPULAR, MEXICO, 1978.

LAMARTINE, YATES. EL CAMPO MEXICANO. ED. EL CABALLITO, MEXICO, 1973.

LENIN, V.I. EL DESARROLLO DEL CAPITALISMO EN RUSIA. E.C.P. ED. PROGRESO, MOSCU, 1977.

LENIN, V. I. ESBOZO INICIAL DE LAS TESIS SOBRE LA CUESTION AGRARIA.

LENIN, V.I. TEORIA DE LA CUESTION AGRARIA. E.C.P., MEXICO, 1976.

LERDA, FRANCISCO. "ACERCA DE LA DIFERENCIACION SOCIAL EN LOS EJIDOS Y COMUNIDADES AGRARIAS". CUADERNOS DE LA CIES, SERIE "INVESTIGACION". No. 3, FACULTAD DE ECONOMIA, UNAM, MEXICO, 1979.

LERDA, FRANCISCO. "MECANISMOS DE FIJACION DE SALARIOS EN EL CAMPO MEXICANO".

MARGULIS, MARIO. CONTRADICCIONES EN LA ESTRUCTURA AGRARIA Y TRANSFERENCIA DE VALOR. COLEGIO DE MEXICO, 1979.

MARX, KARL. EL CAPITAL (3 VOL.) ED. FONDO DE CULTURA ECONOMICA, MEXICO, 1974.

MARX, KARL. EL CAPITAL. LIBRO I, CAP. VI (NEDITO), ED. S. XXI, MEXICO, 1975.

MARX, KARL. FORMACIONES ECONOMICAS PRECAPITALISTAS.  
ED. FONDO DE CULTURA POPULAR, MEXICO, 1975.

OSORIO; REYES S. Y OTROS. ESTRUCTURA AGRARIA Y DESARROLLO RURAL. CDIA, ED. FONDO DE CULTURA ECONOMICO MEXICO, 1979.

PARE, LUISA. EL PROLETARIADO AGRICOLA EN MEXICO. ED. S. XXI, 3a. EDICION, MEXICO, 1980.

RESTREPO, IVON, Y S. ECKSTEIN. LA AGRICULTURA COLECTIVA EN MEXICO. ED. S. XXI, MEXICO, 1979.

RUBIN, ISAAK, I. ENSAYO SOBRE LA TEORIA MARXISTA DEL VALOR. ED. PASADO Y PRESENTE. No. 53, MEXICO, 1977.

SANCHEZ, BURGOS. LA REGION FUNDAMENTAL. ED. NUEVA IMAGEN, MEXICO, 1980.

SEE, HENRI. ORIGENES DEL CAPITALISMO MODERNO. ED. FONDO DE CULTURA ECONOMICA, MEXICO, 1974.

SOLIS, LEOPOLDO. LA REALIDAD ECONOMICA MEXICANA: REVISION Y PERSPECTIVAS. ED. S. XXI, MEXICO, 1976.

TORANZO, CARLOS. NOTAS SOBRE LA TEORIA DE LA MARGINALIDAD SOCIAL. ED. HISTORIA Y SOCIEDAD, No. 13, MEXICO, 1977.

VIÑAS, ISMAEL. "LAS REFORMAS AGRARIAS". TRANSFORMACIONES CEAL, Bs. As., 1973. (MULTICOP) DEL SEMINARIO DE LA CUESTION AGRARIA.

WARMAN, ARTURO. LOS CAMPESINOS, HIJOS PREDILECTOS DEL REGIMEN. ED. NUESTRO TIEMPO, 1a. EDICION, MEXICO, 1975.

WOLF, ERICK R. LAS LUCHAS CAMPESINAS DEL S. XX. ED. S. XXI, MEXICO, 1979.