

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO
FACULTAD DE ECONOMIA



NOTAS SOBRE LA TEORIA NEORRICARDIANA
DEL VALOR Y LA DISTRIBUCION

TESIS PROFESIONAL

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:
LICENCIADO EN ECONOMIA
P R E S E N T A:

GUILLERMO EDUARDO IBARRA ESCOBAR

DICIEMBRE DE 1981



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

TESIS CON FALLA DE ORIGEN

I N D I C E

- Introducción -

- Capítulo I Valor y distribución en la economía política clásica.
- Capítulo II Replanteamiento de la teoría ricardiana sobre el valor y la distribución.
- Capítulo III El sistema de Sraffa y la distribución.
- Capítulo IV Crítica marxista a Sraffa.
- Capítulo V Distribución sin teoría del valor.

INTRODUCCION

Consideramos Neoricardianas a todas aquellas propuestas que pretenden empatar la teoría del valor trabajo de la economía política clásica y la -- teoría del valor trabajo de Marx, y que en el campo de la teoría económica reinvidican para el pensamiento socialista correcciones y agregados al sistema teórico expuesto en El Capital, partiendo de la problemática Ricardiana del valor y la distribución.

Las siguientes notas pretenden exponer el hilo del razonamiento Neoricardiano desarrollando la problemática del valor y la distribución en Ricardo y Sraffa, y contraponerlo con las leyes históricas de la producción y distribución de la riqueza capitalista en la obra económica de Marx, para dejar en claro la diferente naturaleza de ambas teorías.

Nuestra posición en torno a estas cuestiones es la siguiente: La mercancía patrón construida por Sraffa resuelve el problema teórico planteado por Ricardo sobre la necesidad de explicar la distribución del producto capitalista entre las clases sociales ajustándose a una teoría del intercambio. La ley del valor marxista constituye el fundamento central para explicar las relaciones de producción burguesas y no pierde validez por los inconvenientes planteados por el propio Marx en el proceso de conversión de los valores en precios de producción, y por la necesidad de criticar la teoría neoclásica del valor y la distribución. Los aportes de P. Sraffa a la teoría de la distribución del producto capitalista no constituyen una continuidad de la crítica de la economía política, de Marx, sino por el contrario el remate teórico del sistema Ricardiano. Los intentos por corregir a Marx a partir de - - - - Bortkiewicz y Sraffa se alejan de los fundamentos de materialismo histórico y terminan por explicar el funcionamiento del capitalismo en los mecanismos del mercado, prescindiendo del proceso de producción. La polémica en torno al problema de la transformación de los valores en precios, que desde la publicación del tomo III de "El Capital" tiene lugar en el pensamiento económico, ha sido planteada en términos ajenos al ámbito de la crítica de la economía política, involucrando la problemática Ricardiana de la distribución en temas de la primera. Los aportes neoricardianos no invalidan la hipótesis de que la teoría del valor trabajo expuesta en el tomo I de "El Capital" es la -

base de sistema económico de Marx.

Exponemos estas notas en el siguiente orden: Partiremos del análisis de Ricardo de la Teoría de la Renta de la Tierra y el Beneficio expuesta - en su obra: "Ensayo sobre la influencia de un bajo precio de los granos en las Utilidades del Capital". De las limitaciones de su explicación de la - tendencia a decrecer de la tasa de beneficio, que se expone en ese trabajo, nos introduciremos a los desarrollos de la teoría del valor de los Princi-- pios de Economía y Tributación. Veremos como Ricardo deshecha la teoría del valor en base al trabajo comandado de Smith, y la teoría de éste sobre la -- composición del precio de las mercancías como la suma de las tres rentas, - asimismo, los términos en los que recupera la otra versión del propio Smith sobre el valor, cimentada en la explicación del intercambio de las mercan-- cías en base al trabajo contenido, y la insuficiente respuesta que da al co-- nocido error de la circularidad lógica en que se incurre al aplicar la ley del valor a la relación capital-trabajo. Posteriormente, abordaremos su teo-- ría de la ganancia y de la renta de la tierra a la luz de su teoría del va-- lor, y los límites a los que llega en esta empresa teórica. Sirviéndonos de la teoría de los sistemas de precios de producción replantearemos la teoría Ricardiana del valor y la distribución para introducirnos a la obra de P. -- Sraffa. Seguiremos el razonamiento de este autor para explicarnos la solu-- ción que da al análisis de Ricardo por medio del sistema patrón. Realizaremos la crítica marxista de Sraffa enmarcándonos en la polémica de la trans-- formación de los valores en precios y precisaremos los fundamentos de la crí-- tica de la economía política que ha pretendido invalidarse con los resulta-- dos de este debate. Todos los desarrollos logrados nos permitirán polemizar con la síntesis Sraffa-Kaleckiana de Julio López sobre los precios y la dis-- tribución, y demostrar que es imprescindible la ley del valor trabajo para - explicar científicamente el funcionamiento del modo de producción capitalis-- ta. En conjunto, la temática abordada constituirá un comentario crítico de los fundamentos de la teoría del valor y la distribución de la economía polí-- tica clásica y Neoricardiana.

Finalmente, deseamos plantear dos cosas. En todo el desarrollo del tra-- bajo suponemos un sistema económico cerrado, de competencia perfecta y sin in-- tervención estatal. Asimismo, en todo el Texto anotamos indistintamente tasa de ganancia o beneficio considerándolas sinónimos.

CAPITULO I

VALOR Y DISTRIBUCION EN LA ECONOMIA POLITICA CLASICA

Economía Política y Crítica de la Economía: una precisión

Existe una opinión bastante generalizada entre algunos economistas de que Marx es un continuador de la Economía política clásica, principalmente de Ricardo(1); pero la idea que se tiene sobre esa continuidad teórica ha - llevado a confusiones enormes, sobre todo en lo que se refiere a la teoría del valor y la distribución. Se olvida involucrar en el análisis de ambas - corrientes de pensamiento su diferente perspectiva de clase.

La Economía política clásica y la obra económica de Marx (crítica de - la Economía política) no constituyen aportes en torno a una misma problemáti - ca, sino, por el contrario, ciencias con objetos de estudio distintos, con - presupuestos y problemas también distintos.

Resulta equivocado pensar que la economía marxista resulta del desarro - llo de los principios teóricos del pensamiento coronado por Smith y Ricardo. Pues por el contrario, constituye su crítica y superación. "Criticar la eco - nomía política..(por lo demás)...no puede significar tal inexactitud o tal - punto de detalle de una disciplina existente, ni incluso rellenar sus lagunas, llenar sus vacíos, siguiendo un movimiento de exploración ya largamente empe - zado. Criticar la Economía política quiere decir oponerle una nueva problemá - tica y un objeto nuevo, por lo tanto, someter a discusión el objeto mismo de la Economía política"(2). Pues bien, como en las notas siguientes regresare - mos el objeto de análisis de la Economía clásica, esta diferencia no debe olvi - darse.

Para iniciar este trabajo tendremos que abordar aunque sea brevemente - los aspectos principales de la Economía política relativos al tema que nos ocu - pa.

El nacimiento de la economía política

"La economía política nació como parte de la nueva ciencia de la sociedad burguesa, creada por la burguesía en su lucha revolucionaria por imponer la nueva formación social económica. Constituye el complemento realista de la gran "ilustración" filosófica, moral, estética, psicológica, jurídica y política en la que los representantes ideológicos de la clase burguesa en ascenso formularán por vez primera la cambiada realidad de la nueva vida burguesa y la nueva conciencia burguesa correspondiente a esa transformación -- real".(3) La fisiocracia, el pensamiento de Smith y de Ricardo son exponentes de tres fases históricas del proceso de conformación de una conciencia burguesa -en el campo de la economía- sobre el cuerpo de la sociedad capitalista y su funcionamiento. Una versión realmente completa sobre la naturaleza y funcionamiento de esta forma de sociedad la encontramos, sin embargo, por primera vez en la obra de Adam Smith.

Adam Smith y la teoría del valor

Para entender el aporte smithiano se requiere estudiar en unidad sus dos obras principales: La teoría de los sentimientos morales (1771) y la Riqueza de las naciones (1776), porque la elaboración económica de la segunda está inspirada en el marco filosófico de la primera. Junto con Montesquieu, Locke, -- Hume y otros, Smith constituye parte de la avanzada crítica del pensamiento -- burgués en la superación de la concepción Hobbesiana de la cohesión social como resultado de la coerción de un factor externo (el Estado), contraponiendo -- la idea de un orden natural interno existente en la sociedad, consustancial al proceso de convivencia humana y que asegura un equilibrado e ininterrumpido progreso social. En Teoría de los sentimientos morales se expresaba la concepción de que este orden natural resultaba de sentimientos morales aparentemente contradictorios de los individuos encontrados en el tránsito de las relaciones humanas. "En estas palabras podría resumirse el razonamiento smithiano". "aunque motivados por necesidades individuales, los miembros de una sociedad están condicionados en la realización de estas necesidades por un sentimiento de simpatía que los empuja, a pesar de la conciencia o no que los individuos tengan de ello, a contribuir al bienestar de la comunidad que integran. Estos sentimientos constituyen el terreno humano que permite a la sociedad existir como tal, como conjunto unitario, no obstante el egoísmo de cada individuo. De esta for

ma la sociedad tendría en sí misma un cimiento interior, que impedirá su -- desgregación y el Estado no representaría otra cosa que el instrumento de la sociedad para la realización de aquellas tareas que no pueden ser asumidas por los individuos mismos (justicia, defensa, etc.)" (4)

Extendida al campo de la economía, esta concepción de los sentimientos morales lo llevan a la teoría del "orden natural" y de la "mano invisible" que posibilita que la búsqueda individual de riqueza se traduzca a final de cuentas en la vía para lograr el bienestar general. La "fisiología" del orden natural justificaría la existencia de leyes objetivas de las cuales depende el funcionamiento de la sociedad, específicamente, leyes que operan en el terreno de la economía, en la producción de Riqueza. "Aquí, a través de los mecanismos de la producción y el cambio, sin que se dé intervención externa de tipo coercitivo por parte del Estado, la realización de las necesidades de cada individuo, no solo permite, sino que es el instrumento por medio del cual la sociedad en su conjunto funciona de manera homogénea y se desarrolla. En el ámbito de la estructura mercantil la búsqueda del máximo beneficio por parte de los productores capitalistas, es el medio para la realización del máximo beneficio social. Aunque motivado por su propio beneficio, el capitalista contribuye, según Smith, al beneficio de la comunidad". (5) No es necesario decir más para comprender claramente el objetivo legitimador de las nuevas relaciones de producción de la sociedad burguesa que cumplió el libro, La Riqueza de las naciones, de Smith.

Pasemos ahora a su noción de valor. Sobre el particular, su aporte -- constituye un avance respecto a la escuela fisiocrática y en el campo del -- pensamiento económico marca el paso de los estudios descriptivos al estudio analítico y lógico del capitalismo.(6)

Adam Smith y la teoría del valor

Según Smith, "todo hombre es rico o pobre según el grado en que pueda gozar de las cosas necesarias, convenientes y gratas a la vida, pero una vez establecida la división del trabajo, es sólo una parte muy pequeña de los -- mismos la que se puede procurar con el esfuerzo personal. La mayor parte de ellas se conseguirán mediante el trabajo de otras personas, y será rico o pobre, de acuerdo con la cantidad de trabajo ajeno de que pueda disponer o se halle en condiciones de adquirir. En consecuencia, el valor de cualquier --

bién... es igual a la cantidad de trabajo que pueda adquirir o de que pueda disponer por mediación suya. El trabajo, por consiguiente, es la medida real de valor en cambio de toda clase de bienes". (7) Encontramos aquí la concepción del valor en base al trabajo, mas la argumentación denota dos versiones distintas sobre el mismo. En efecto, como evidencia este pasaje, en su obra se nos presentan dos determinaciones del valor de cambio de las mercancías.

De acuerdo a una primera versión, la determinación del valor de una mercancía en función del trabajo utilizado en su producción rige indefectiblemente en aquella etapa de la producción social en la que los medios de producción y la tierra pertenecían al trabajador y por lo mismo, el producto de su trabajo le pertenece íntegramente: "Parece que en el estado primitivo y bárbaro de la sociedad que precede a la acumulación de elementos de capital y la apropiación de la tierra, la proporción entre las cantidades de trabajo necesarias para adquirir los distintos objetos hubiera de ser la única circunstancia capaz de proporcionar alguna norma para el cambio de unos por otros".(8)

Sin embargo, otra cosa sucede cuando se presenta la acumulación de capital, y éste se utiliza en proporcionar trabajo a otros; en este caso, la mercancía tiene un valor que no es medible por la cantidad de trabajo contenido en ella, sino por la cantidad de trabajo que esa misma mercancía puede comandar, ordenar o disponer en el intercambio.

Aunque las mercancías son productos del trabajo, sus valores son superiores al que recibe el trabajador en forma de salario. Tenemos así que el valor de las mercancías es superior al del trabajo, y esa diferencia es el producto neto, que integra el beneficio y la renta que van a parar a manos del capitalista y el terrateniente: "En cuanto los elementos de capital se han acumulado en manos de determinadas personas, algunas de éstas los emplearán naturalmente en poner a trabajar a personas industriosas, a las que ellos suministrarán materiales y medios de subsistencia, con objeto de obtener un beneficio con la venta de la obra de aquellos, o con lo que el trabajo realizado en los mismos acrecienta el valor de los materiales... En un estado de cosas así, el producto total del trabajo no siempre pertenece al trabajador. Debe, en la mayoría de los casos, compartirlo con el propietario del capital

que le da empleo. Tampoco la cantidad de trabajo que se emplea corrientemente en adquirir o en producir un artículo determinado constituye la circunstancia única que puede regular la cantidad que con ese artículo se puede corrientemente comprar, de que se puede disponer o por el que se puede cambiar. Es evidente que corresponde una cantidad adicional para beneficios del capital que adelantó los salarios y suministró los materiales de aquel trabajo"(9). Cuando participa el terrateniente en el proceso productivo parte del producto del trabajo irá a parar a sus manos, igualmente. Así, en todas las sociedades, el precio de los artículos viene, en último término, a resolverse en una u otra de las partes que hemos dicho, o en las tres, y en toda sociedad adelantada, esas tres partes entran, mas o menos, como integrantes del precio de la gran mayoría de las mercancías".(10) En otras palabras, Smith reconoce que en el precio de la mercancía se contienen además del salario, un producto neto integrado por el beneficio y la renta. Para él, el salario es el valor del trabajo, y como la mercancía posee un valor superior al salario, su valor es superior a la que indica su trabajo contenido.

Esta peculiar versión de la teoría del valor resultó insuficiente. Como es sabido, el error de Smith tiene su origen en la incapacidad de aplicar el principio del valor trabajo a la relación básica del capitalismo: la relación capital-trabajo.

Ricardo y los problemas teóricos de la Economía capitalista

La obra de Ricardo no debe concebirse como una continuación lineal de la problemática Smithiana. Apesar de que la recuperación y la crítica a Smith por parte de Ricardo encuentra su punto neurálgico en la teoría del valor trabajo, son, de hecho, distintos los problemas los que preocupen a este último.

Si Smith vivió la época de ascenso del capitalismo en un medio en donde apenas se vislumbraba la revolución industrial, en un periodo en que la manufactura y el trabajo a domicilio constituyeran los máximos avances de ese modo de producción, Ricardo, en cambio, fué contemporáneo de un capitalismo liberado de trabas fundamentales por parte modos antiguos de producción, que ha logrado constituir a la fábrica como la unidad básica de la produc--

ción, crear una clase obrera numerosa -subsumida realmente al capital- y -desarrollar una revolución científica de las bases materiales de la producción social, gracias a la revolución industrial. A partir de este período, la sociedad capitalista se ve marcada por la lucha de clases abierta entre obreros y capitalistas, y entre éstos y los terratenientes; conflictos que se expresan en la lucha por la distribución del producto social, que nos explica en buena medida la preocupación de Ricardo por ese problema. Más aún, a diferencia de Smith, que cifraba sus esperanzas del desarrollo económico y el bienestar general en el incremento de la riqueza nacional mediante la acumulación, sin encontrar problemática la distribución de la misma, Ricardo destacaba como el móvil fundamental de la sociedad burguesa la producción de producto neto, específicamente la ganancia capitalista, que al ser compartida en forma creciente por los terratenientes en forma de renta de la tierra debilitaba el proceso de acumulación y con ello el progreso social. Esta perspectiva de análisis marcó, naturalmente, una nueva fase en el desarrollo de la ciencia económica y a un nivel más abstracto de razonamiento. Expliquemos esto detenidamente.

La teoría Ricardiana de la Distribución

La problemática Ricardiana gira alrededor de la distribución de la riqueza social y el excedente. Su teoría del valor constituye su principal recurso analítico y no un problema en sí mismo; el problema que pretende resolver es el de la distribución.(11)

"Siendo la distribución el centro de su atención analítica, Ricardo -necesita de un instrumento teórico sólido, que le permita medir de manera rigurosa el producto y sus distintas partes. Por esto la centralización de su construcción teórica es el problema del valor. Centrar la atención sobre este punto obliga a construir todo su análisis a un alto nivel de abstracción, en que la esencia interior del capitalismo se presenta como producto del movimiento de fuerzas que quedan definidas independientemente de las formas que asumen en el mercado. En este sentido se da el carácter eminentemente lógico y abstracto de su construcción. Mientras en la obra de -- Smith, las dificultades de tipo teórico tienen la tendencia a resolverse en el terreno empírico (como en el de la definición de "nivel natural" de la ganancia), esta vía de salida se presenta muy marginalmente en Ricardo. Y

justamente este carácter "teórico" de su contribución -que representa un -- gran paso adelante sobre Smith- contribuyó al alejamiento de muchos teóricos, de la Economía Política Ricardiana"(12) Cuan importante para el avance del pensamiento científico representó el carácter "teórico" de la Obra - de Ricardo quedó señalado en innumerables ocasiones el propio Marx".(13)

Hemos dicho que la teoría del valor trabajo es recuperada por Ricardo en el tratamiento del problema de la Distribución: para afirmarlo nos apoyamos en el estudio que hace Piero Sraffa a la obra de Ricardo en la introducción del libro Principios de Economía Política y Tributación. Siguiendo esta interpretación la teoría del valor y la distribución de los Principios ...es una prolongación de los desarrollos teóricos y preocupaciones expuestas en la obra anterior, Ensayo sobre la influencia de un bajo precio de los granos en las utilidades del capital (conocido como Ensayos sobre las ganancias). Sostenía en esta última obra que la tasa de ganancia de la agricultura regula la tasa de ganancia de todas las ramas de la economía, y aunque no vuelve a expresarse en los Principios... presupone una argumentación que posibilita el tránsito hacia una teoría del valor, argumentación que si --- bién no aparece en forma explícita en Ricardo, al parecer de Sraffa puede - rescatarse: "La base racional del principio en cuestión, referente a la función determinante de las utilidades de la agricultura, que nunca explica Ricardo en forma explícita, es que en la agricultura el mismo producto, digamos cereales, integra tanto el capital (que se concibe como compuesto por - lo necesario para la subsistencia de los trabajadores) como el producto; -- por lo cual la determinación de la utilidad mediante la diferencia entre el producto total y el capital empleado, y también la determinación de la proporción entre dicha utilidad y el capital se efectúan directamente entre volúmenes de cereales, sin considerar la valoración. Es evidente que sólo -- una industria puede pertenecer a esta categoría especial que no utiliza los productos de otras industrias, mientras todas las demás deben emplear su - producto como capital. Por tanto, si debe existir una tasa de utilidad -- uniforme para todas las industrias, lo que debe ajustarse para rendir la misma tasa de utilidad son los valores de cambio de los productos de otras industrias, en relación con sus propios capitales (esto es, con respecto a cereales), como se ha establecido en el cultivo de este producto, ya que en - tal caso ningún cambio de valor puede alterar el cociente (ratio) entre el producto y el capital, puesto que ambos coexisten en un mismo artículo" --

(14)

Bajo esta idea general, se puede afirmar que en ese Ensayo Ricardo - intenta demostrar dos cosas: 1) que la tasa de ganancia de la agricultura es a que determina la tasa de ganancia general de la economía, y 2) que a medida que avanza la acumulación y con ello la demanda de productos agrícolas principalmente cereales para alimentar al creciente número de obreros absorbidos por el proceso productivo -se tiene necesidad de recurrir en forma -- creciente, para satisfacer esa demanda, a tierras cada vez menos fértiles - que van reduciendo la tasa de ganancia agrícola y con ello la de la indus-- tria, propiciando mediante este proceso la creación de una renta que va a - parar a manos de los terratenientes. Como esta renta es una deducción del producto neto, a medida que aumentara la cantidad de tierras de decreciente fertilidad dispuestas al cultivo la renta crecería a costa de la ganancia y pondría en peligro la expansión de la acumulación. La solución a este problema económico, que extrañaba una lucha de clases entre capitalistas y terratenientes por el reparto del excedente, podría solucionarse mediante la importación de granos baratos de otros países.

La falla fundamental de esta teoría de la renta estriba en el suponer la homogeneidad física del producto y del capital agrícola, principalmente el caso del salario constituido únicamente por trigo, y en otro aspecto, referido en general a la teoría Ricardiana de la Renta (que se presenta también en los Principios...), que supone inexorable la decreciente fertilidad de - la tierra sin considerar las causas que la contrarrestan. (15)

Por otro lado, desde esta obra se expresa una tésis central de Ricardo sobre la dinámica del modo de producción capitalista: la tendencia a decrecer de la tasa de ganancia, que, sin embargo, nunca la llegó a identificar - como una tendencia intrínseca del propio mecanismo de la acumulación capitalista, sino, como se ha expuesto, como un problema ocasionado por la decreciente fertilidad de la tierra, es decir, factores externos, ajenos a la acumulación.

Ricardo aceptó las críticas sobre lo improcedente del primer supuesto, sobre todo las de Malthus, y procedió a reformular la peculiar teoría de la distribución que se exponía en el Ensayo a partir de una teoría del valor.- Incluso, como afirma Sraffa, "el plan que dió origen a los Principios de Economía política y Tributación tomó forma después de la publicación del Essay on the influence of a low price of a corn on the profits of stock, en 1815.

La intención original de Ricardo (a sugerencia de James Mill) consistía - tan sólo en formular una versión ampliada del Essay" (16) La teoría del - valor le permitiría medir con mayor fidelidad las proporciones de la distribución del producto entre las clases. Sin embargo, hay que aclarar -- una cosa: Su teoría basada en la decreciente fertilidad de la tierra para explicar la renta no se abandonó en los Principios, únicamente fue reformu-lada en términos de su Teoría del valor.

Como la problemática de la distribución del producto neto y la existencia de la renta de la tierra lo llevaron a la teoría del valor, procedemos a continuación a exponer la primera, aunque sea brevemente, para comprender el sentido de la elaboración teórica de Ricardo en los Principios.

La teoría Ricardiana de la Renta y la ganancia.

1) El uso progresivo de tierras de cultivo de decreciente fertilidad para satisfacer la demanda que ocasiona la expansión de la acumulación de capital reducirá los rendimientos por unidad de capital aplicado en dichas tierras.

2) Al pasar de tierras más fértiles a otras que lo son menos, se irá reduciendo la tasa de ganancia agrícola, y por efecto de la concurrencia de capitales, tendiente a la igualación de esta tasa para todas las ramas, esa reducción afectará a la industria en forma creciente, generandose una renta que irá a parar a manos del terrateniente.

3) Esta reducción gradual de la tasa de ganancia provocará la fijación de diferentes niveles de Renta de acuerdo a la fertilidad de cada tierra en particular, después de fijado un cierto nivel de la tasa de ganancia.

4) Pongamos el caso de la puesta en cultivo de cuatro tierras de distinta fertilidad, sujeta a la dinámica arriba descrita....Ilustremos este caso con una gráfica y un cuadro que muestren la dinámica arriba descrita.

RENTAS DIFERENC. %

TIERRAS	CAPITAL		PRODUCTO		g'			
	ANTICIPADO	PRODUCTO	NETO	%	1	2	3	4
A	200	300	100	50	-	7	14	25
B	210	300	90	43	-	-	7	17
C	220	300	80	36	-	-	-	11
D	240	300	60	25	-	-	-	-

+ LAS UNIDADES DE PRODUCTO Y CAPITAL SON MEDIDOS EN DINERO.

Aquí observamos como el primer año no existe renta ya que se encuentra en uno un solo tipo de tierras; en este caso la tasa de ganancia de la agricultura se determina de acuerdo a las condiciones de producción de esa tierra y se generaliza a toda la economía.

En el segundo y tercer año la ganancia tenderá a bajar porque para que se obtenga un mismo producto de valor de 300, se requerirá invertir más capital: 210 en las tierras B del segundo año y 220 en C, el tercero, etc. Esta situación desencadenará la formación de Rentas de la tierra para A en el segundo año, para A y B en el tercero y para A, B y C en el Cuarto, en atención a que la tasa de ganancia de las tierras de peor fertilidad se imponen como la tasa media adjudicando a las otras tierras mas productivas una ganancia extraordinaria como renta.

Esto queda ilustrado en el cuadro siguiente:

GANANCIAS Y RENTAS EN TIERRAS DE DISTINTA FERTILIDAD EN EL
TRANSCURSO DE 4 PERIODOS (AÑOS)

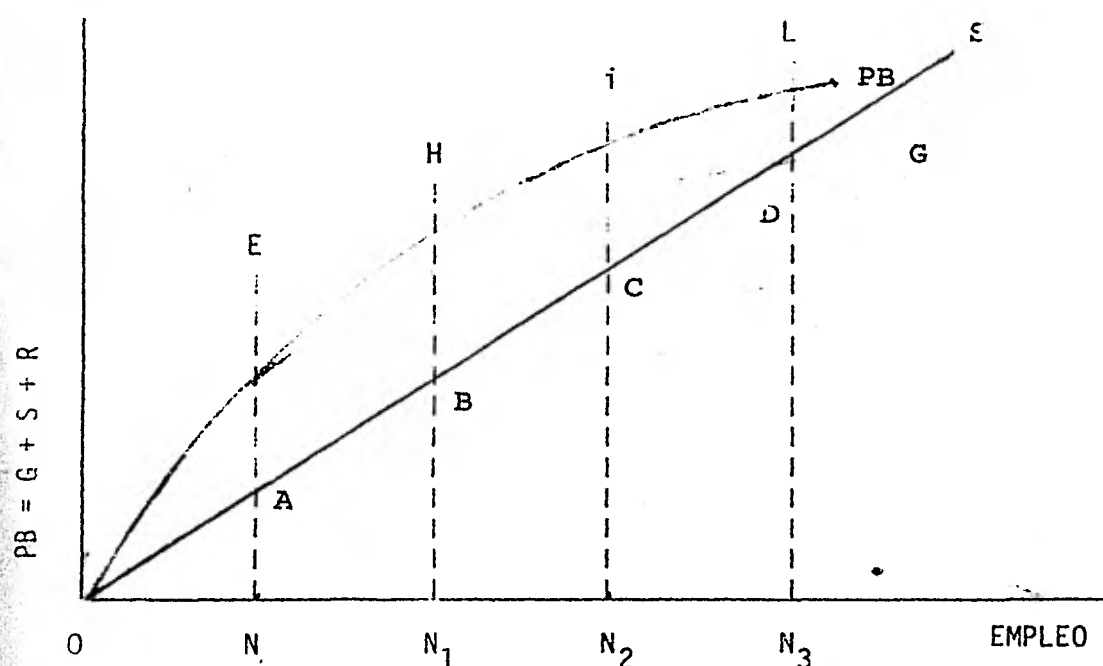
	1o.	2o.	3o.	4o.
A	100 0	86 14	72 28	50 50
B		90 0	76 14	53 37
C			80 0	55 25
D	ganancia renta			60 0

En el cuadro nos podemos percatar que al pasar del cultivo de la tierra más fértil a la menos fértil se reduce la ganancia, se incrementan los precios de los productos agrícolas y aparece un ingreso creciente en forma de Renta. Si suponemos que los 300 de producto de valor agrícola son 30 toneladas en A, 29 en B, 28 en C y 24 en D, calculados de acuerdo a sus propias condiciones de producción, esto significa que el crecimiento de los valores (precios) de los productos agrícolas va de 10 a 10.34 en el segundo año, a 10.71 en el tercero y a 12.5 en el cuarto año. Si los precios suben, los capitales A, B y C irán obteniendo progresivamente ganancias extraordinarias que se traducirán en Renta para los dueños de las tierras.

(Nos referimos al incremento de los precios agrícolas puesto que la decreciente productividad de la tierra los encarece, aunque la aparición de la renta se liga directamente a la caída de la tasa de ganancia). Lo problemático de esta situación, y es lo que preocupa a Ricardo, es que este aumento de la renta no es causa del crecimiento económico y de la riqueza

za, sino una consecuencia del mismo. Esta afección de la ganancia se convertirá en una traba permanente para la acumulación y con ello, también, - en una rémora para el progreso económico. Mientras más intensa fuera la - acumulación y se demandaran productos agrícolas -principalmente cereales- se desencadenaría el proceso de crecimiento de la renta a expensas de la - ganancia. Esto obviamente debería resolverse mediante la importación de - granos baratos. Ilustremos un poco más esta situación por medio de una gráfica.

Relación entre Producto e ingresos



PB= Producto Bruto (
 S= Salarios
 G= Ganancias
 R= Renta de la tierra

Observaciones

- El Capital solo se invierte en salarios, por lo cual N indica nivel de ocupación y de gasto de Capital.
- Salarios unitarios constantes
 $\tan OAN = \tan OBN_1 = \tan OCN_2 \dots etc.$

Veamos que nos indica la gráfica. En una fase de la acumulación la demanda de cereales requiere solo el empleo de N personas en un solo tipo de superficie laborable, por lo que no existe Renta de la tierra; el producto bruto EN se distribuye únicamente en salarios AN y ganancias AE . En fases posteriores, el incremento de la demanda de cereales llevaría a utilizar tierras menos productivas, surgirá la renta, y sucedería, por ej., que en el punto de empleo N_1 el producto bruto se descomponga en tres ingresos: BN (salarios); BF (ganancias) y HF (renta de la tierra). Aquí los salarios unitarios permanecerían constantes (por ser invariable la pendiente de la curva OS) y el producto neto no sólo estará integrado por las ganancias, sino también por las rentas. Siguiendo esa dinámica, el proceso económico hará crecer la renta menoscabando la ganancia, hasta llegar a una situación límite en el punto N_3 , donde el producto bruto solo se reparte en salarios (DN_3) y renta de la tierra (LD), extinguiéndose la ganancia.

De nuevo nos encontramos con que la solución a este conflicto sería la importación de trigo a precios menores que los de Inglaterra y procurar, por otro lado, reducir al máximo las inversiones productivamente decrecientes en la agricultura. Una medida librecambista, de la naturaleza exigida por Ricardo, pudo concretarse en ese país tres décadas después de la muerte de éste.

Habíamos dicho que las insuficiencias teóricas en su primera versión de la Renta había llevado a Ricardo a la teoría del valor. De esta manera su pensamiento se involucra en la problemática que Smith había dejado inconclusa. Pasemos ahora a tratar este punto.

Teoría del valor en Ricardo

Las dificultades que había enfrentado Smith para explicar el intercambio de las mercancías en proporción al trabajo necesario para su producción, parten de su incapacidad para aplicar este principio a la relación capital-trabajo. Estas dificultades lo llevaron a la teoría del trabajo comandado. El tránsito de una concepción a otra radicaba en que Smith veía que el valor de una mercancía, que se producía con una cierta cantidad de trabajo comprada, era superior al "valor de ese trabajo", y realizada en la circulación procuraba un ingreso superior al salario, que cubría además una ganancia para el capitalista y una renta al terrateniente. Por lo tanto, el valor de una mercancía debía medirse

por el trabajo que podía comandar en el intercambio. De este razonamiento pasó a la famosa tesis de que la fuente originaria del valor de las mercancías eran las tres rentas de los agentes productivos: salarios, ganancias y rentas.

Ricardo procede a la rectificación de Smith, critica la teoría del -- trabajo comandado y recupera la teoría del valor en base al trabajo contenido.

Aunque reconocía la diferencia de magnitud entre el valor del producto y el valor del trabajo (17), para él... "la cantidad comparativa de bienes producidos por el trabajo es la que determina su valor relativo presente o pasado, y no las cantidades comparativas de bienes que se entregan al trabajador, a cambio de su trabajo". Esto significa que los problemas que pre--senta la distribución no invalidan el principio de la determinación del va--lor de una mercancía de acuerdo a la cantidad de trabajo contenida en ellas. En otras palabras la diferencia entre el valor del producto y el valor del -ingreso del trabajador que lo produce no representa un elemento que invalide el principio del valor trabajo.

Al afrontar las insuficiencias smithianas sobre el valor intenta solucionar la determinación con una salida falsa. La cuestión que debía resol--verse era la siguiente: ¿Cómo se aplica el principio del valor expuesto en -la relación capital-trabajo? Ricardo razona así: el valor del trabajo es -- igual al trabajo contenido en el valor de los medios de subsistencia del -- obrero, es decir, al valor del salario; pero con esto elude responder directamente. Para responder tendría que hacer uso de sus presupuestos y expli--car el valor del trabajo preguntandose cuanta cantidad de trabajo contenía - el propio trabajo, lo cual sería un contrasentido y un razonamiento trampa - como el que enfrentó Smith. Opta, en cambio, por dar una salida lateral al explicar el valor del trabajo con el valor del salario, dejando obscuro el - problema. Este asunto encontró solución con el planteamiento de Marx relativo al valor de la fuerza de trabajo y no del trabajo, que le sirvió de base para explicar la plusvalía.

En el Prólogo a la primera edición del Libro II de "El Capital", Engels dá cuenta de esta limitación de Ricardo en los siguientes términos: "El tra

bajo es la medida del valor. Sin embargo, el trabajo VIVO, al ser cambiado por capital, presenta un valor inferior al del trabajo materializado por el que se cambia. El salario, el valor de una determinada cantidad de trabajo VIVO, es siempre inferior al valor del producto creado por esta MISMA cantidad de trabajo VIVO o en que ésta toma cuerpo. Así formulado, el problema es, en efecto, insoluble. Marx lo plantea en sus verdaderos términos y, al plantearlo así, lo resuelve. No es el trabajo el que tiene un valor. Como actividad creadora de valor que es, el trabajo no puede tener un valor especial, lo mismo que la gravedad no puede tener un peso especial, ni el calor una temperatura especial, ni la electricidad un voltaje especial. Lo que se compra y se vende como mercancía no es el trabajo, sino la fuerza de trabajo. Al convertirse en mercancía, su valor se rige por el trabajo encarnado en ella como producto social y equivale al trabajo parcialmente necesario para su producción y reproducción. La compra y venta de la fuerza de trabajo sobre la base de este valor suyo no contradice, por tanto, en modo alguno, a la ley económica del valor".

Esta falsa explicación de la relación capital trabajo y la teoría de la medida del valor en base al trabajo contenido -a pesar de la diferencia entre valor del producto y valor del salario- lo llevó a investigar las causas por las cuales los valores no coinciden totalmente con el trabajo utilizado en -- su producción, llegando a otras determinaciones, sumadas a la fundamental, -- que determinan el valor de la mercancía. De aquí surgen las mayores confusiones de Ricardo. Antes de revisar lo relativo a esas otras determinaciones del valor, veamos brevemente, para introducirnos a ese punto, como la errónea consideración del valor se extiende a la relación entre los salarios y las ganancias.

Dado que toda mercancía debe tener un valor equivalente al trabajo contenido en los bienes salario, Ricardo resuelve todo el capital desembolsado - en la producción en un gasto exclusivo de salarios, "desapareciendo", de esta manera, el capital fijo (capital constante). De aquí que considere a la tasa de ganancia como una relación entre el "valor de trabajo" (salarios) y valor del producto, siendo que esa relación constituye realmente la tasa de plusvalía. Sin embargo, por su defectuoso punto de partida no puede definir en forma clara y precisa ni una cosa ni la otra. Pero veamos: siguiendo su razonamiento el valor de una mercancía estará compuesto por dos ingresos: salarios

(que constituye el capital) y ganancias, haciendo abstracción de la existencia de la renta, por supuesto. Se ha dicho que lo único que podía variar el valor de una mercancía es la cantidad de trabajo utilizado en su producción, entonces, si por ejemplo, aumentara el valor del trabajo (salario) sin aumentar la cantidad de éste utilizado en el proceso productivo, el valor de dicha mercancía no se alteraría, únicamente que tal aumento de salario se traducirá en una baja de la ganancia, lo que evidencia una relación inversa y recíproca entre estas dos variables distributivas. Pues bien, dada esta situación, ¿cómo se podría lograr un incremento de las ganancias?. Reduciendo el salario, naturalmente. Ricardo descarta la posibilidad de alargar la jornada de trabajo como método para abaratar relativamente el salario, y opta por considerar que todo aquello que redunde en la disminución del valor de los bienes salario, favorece la ganancia. De aquí la famosa tesis de Ricardo de que el crecimiento de la ganancia va asociada al progreso técnico.

Esta relación lineal entre salario y ganancia se ve afectada o complicada por algunas determinantes del valor de la mercancía diferentes del trabajo contenido. Ahora sí, pasemos a tocar ese punto.

En el capítulo del valor de los Principios intenta comprobar la validez del criterio del trabajo contenido como medida de valor y se encuentra con cuatro causas que provocan la diferencia entre valor y cantidades de trabajo contenido en las mercancías.

- 1) La diferente proporción en la utilización de capital fijo y capital circulante en la producción de cada mercancía.(18)
- 2) Diferencias en el tiempo de duración del capital fijo en cada rama. (19)
- 3) Diferencias en los tiempos de rotación del capital circulante, en la producción de los diferentes bienes.(20)
- 4) Diferencia de tiempo de la llegada al mercado de los distintos bienes.(21)

Para explicar la acción de estas causas, en ese mismo capítulo, Ricardo

nos muestra en la sección IV, dos ejemplos que expondremos a continuación:

EJEMPLO 1:

En el transcurso de dos años, tres capitalistas invierten la misma cantidad de capital empleando obreros (es decir, la misma cantidad de trabajo) en la producción de tres bienes distintos. Dos de ellos producen textiles, paños y tejidos de algodón, respectivamente, y el tercero produce maíz. Los textiles se venden después de dos años y el maíz se lleva anualmente al mercado.

Los hombres contratados por cada uno de los capitalistas anualmente son 100, pagandoles un salario anual unitario de 50 libras, que equivalen a una inversión de 5000. En el caso de los fabricantes de textiles, en el primer año producen máquinas que se utilizarán en el segundo para la producción del paño y los hilados de algodón. Finalmente, se supone que cada capital deberá resarcirse una ganancia anual de 10% sobre el capital adelantado.

PRIMER AÑO CAPITALES.	HOMBRES UTILIZADOS	CAPITAL	g'	VALOR DEL PRODUCTO.
I (Maquinaria)	100	5000	500	5500
II (Maquinaria)	100	5000	500	5500
III (Maíz)	100	5000	500	5500 +

(+) vendido este mismo año.

SEGUNDO AÑO CAPITALES	CAPITAL FIJO	HOMBRES	CAPITAL CIRCULANTE	g'	VALOR DEL PRODUCTO
I (Paño)	5500	100	5000	550+500	6050
II (hilo, algodón)	5500	100	5000	550+500	6050
III (Maíz)	-	100	5000	500	5500

Valores totales producidos en dos años.

- I $5500 + 6050 = 11550$
 II $5500 + 6050 = 11550$
 III $5500 + 5500 = 11000$

Haciendo caso omiso de los supuestos inapropiados e incompletos de este ejemplo, veamos las cosas que deduce Ricardo de esta situación. En las tres -

ramas se utilizaron 200 hombres en los dos años, sin embargo, el capitalista III lleva su producto anualmente al mercado, II y I lo hacen al pasar dos -- años; además, estos últimos utilizan capital fijo en el segundo año y el pri-- mero no. Por estas razones, a pesar de haber utilizado la misma cantidad de trabajo, los capitales produjeron valores distintos. "Así pues, en este ca-- so,- nos dice Ricardo- los capitalistas emplean exactamente la misma cantidad de trabajo anual para la producción de sus bienes, y sin embargo, los bienes que producen difieren en su valor, por razón de las distintas cantidades de capital fijo, o de trabajo acumulado, respectivamente utilizada por cada uno. El paño y los tejidos de algodón son del mismo valor, porque representan el - producto de iguales cantidades de trabajo y de iguales cantidades de capital fijo: pero el maíz no tiene el mismo valor que dichos bienes, porque fué pro-- ducido en circunstancias distintas en lo que respecta al capital fijo". (22) Nótese que en esta derivación de la teoría del valor, Ricardo asigna una gran importancia a las condiciones de producción de las mercancías, incluso igual-- al criterio del trabajo contenido.(23)

EJEMPLO I*:

Es una variante del ejemplo anterior que trata de ilustrar la acción de los factores arriba mencionados ante un cambio de la distribución del ingre-- so).

¿Qué sucedería si en el segundo año los capitalistas tuvieran que afron-- tar un incremento de salarios de un 1%?. Ricardo considera que esto provoca-- ría una baja en esa misma proporción de la tasa de ganancia, alterando el va-- lor de las mercancías según sus condiciones de producción, aunque este aumen-- to del salario no provenga de un incremento en el trabajo invertido.

SEGUNDO AÑO CAPITALES	CAPITAL FIJO	CAPITAL CIRCULANTE SALARIOS	g'	VALOR DEL PRODUCTO
I	5500	5050	495 + 454.5	5999.5
II	5500	5050	495 + 454.5	5999.5
III	-	5050	454.5	5504.5

(El salario unitario anual ahora es igual a 50.5 libras).

Los números de este ejemplo son tomados de Ricardo pero difieren un poco. La razón estriba en que Ricardo calcula la ganancia y el precio sin considerar -

ese incremento de salario en forma de desembolso, sino como fracción del producto neto generado en la producción que tuvo lugar sin desembolsar el incremento del salario como capital.

Ricardo resalta que por existir diferentes condiciones de producción - para las mercancías, el cambio en la distribución del ingreso provocó una variación en sus valores. El valor de los textiles se redujo por utilizar una alta proporción de capital fijo, y el del maíz sube por la ausencia de éste - en su producción.

Las cosas sucederán así: "El grado de alteración del valor relativo de los bienes, ocasionado por un aumento o una reducción del trabajo ("valor del trabajo", G.I.), dependerá de la proporción del capital global empleada como capital fijo. Todos los bienes que se producen con una maquinaria muy valiosa, o en edificios también muy costosos, o que requieren de un lapso de tiempo antes de llevarlos al mercado, disminuirán en su valor relativo, mientras - que todos aquellos que fueron obtenidos principalmente mediante el trabajo, o fueron rápidamente colocados en el mercado, verán aumentado su valor relativo" (24). A pesar de puntualizar estas causas de variación del valor, señala, después de este pasaje, que estos factores influyen en forma muy leve en comparación a la regla fundamental del trabajo contenido. Sobre este punto tendremos oportunidad de volver en los próximos capítulos.(25)

Existen en este ejemplo de Ricardo supuestos irreales, como el caso de - los insumos utilizados, que no discutiremos para pasar a puntualizar los errores importantes de su razonamiento.

- 1) Es incorrecta su consideración acerca del valor del capital fijo.- Este valor se transfiere al producto en proporción a su desgaste y no se multiplica por la tasa de ganancia como lo hace Ricardo.
- 2) Al manejar la determinación del valor por el trabajo y su no correspondencia, involucra una tasa de ganancia uniforme con lo cual cambia los términos del problema: confundo la determinación de los precios con la determinación de los valores. Ricardo habla que cantidades iguales de trabajo arrojan valores distintos dada la proporción de capital fijo y circulante utilizada en cada capital. Los valores

no corresponderían a su trabajo contenido por la necesidad de recibir una tasa de ganancia igual; pero lo que verdaderamente difiere es la magnitud - entre valores y precios de producción, y no entre valores y cantidad de trabajo.

"En el "proceso de verificación" de su teoría del valor Ricardo introduce un elemento que hasta entonces no había considerado en la definición del valor: una tasa de ganancia igual para todos los capitales. Mientras que en la primera parte de capítulo "sobre valor", Ricardo considera el valor como expresión de cantidades de trabajo contenido, en el momento que -- "aplica" este principio, calcula el valor como producto entre el capital anticipado y una tasa de ganancia media. Evidentemente se trata para él de - dos formas equivalentes de considerar el valor. Y de tal manera no llega a darse cuenta de que la simple suposición de una tasa de ganancia media (en cuanto se aplica a capitales de distinta "estructura temporal") implica, prima facie, que los valores no coinciden con las razones reales de cambio. Multiplicando el capital anticipado por una tasa de ganancia media, se indican precios de producción y no valores. Si se aplica la misma tasa de ganancia a capitales con distintas proporciones de capital circulante en relación al capital total, el producto no estará en proporción al primero (al trabajo directo empleado), sino al capital total. Se tendrá un precio de producción - distinto del valor" (26).

Pasemos ahora al segundo ejemplo de la sección IV.

EJEMPLO 2

Se consideran dos capitalistas que utilizan la misma cantidad de trabajo (40 hombres cada uno); uno de ellos en un año y el otro en dos (20 por año) vendiendo el primero al año su mercancía y el otro a la vuelta de dos. El salario anual por hombre es igual a 50 libras y la tasa de ganancia a 10%.

<u>Primer año</u>	<u>Precio del producto (valor)</u>
Capital A.	
20 H = 1000 L	- (no hay)
Capital B.	
40H = 2000 L	2100

<u>Segundo año</u>	<u>Precio del producto (valor)</u>
Capital A.	
20H = 1000 L	2310

De nuevo nos encontramos que aunque se utilizan iguales cantidades de trabajo en la producción se obtienen valores distintos. El capitalista B obtuvo simplemente un valor equivalente al capital desembolsado mas su ganancia del 10%. En el caso del capitalista A, cuyo proceso de producción duró dos años (tarda dos años en llegar su producto al mercado), a pesar de haber utilizado la misma cantidad de trabajo que B, obtiene un precio equivalente al capital desembolsado mas un 20% de ganancia sobre la parte erogada el primer año, y 10% por lo gastado en el segundo año; en el caso de la primera ponderación, nos dice Ricardo (27), por la justa compensación de las ganancias retenidas en el segundo año (mientras surtía efecto el proceso productivo correspondiente al capital desembolsado en el segundo año). Esta razón resulta inexplicable puesto no se ve porqué se habría de pagar una justa compensación por esa retención de ganancias. Sin embargo, las críticas que anotamos a propósito del ejemplo anterior son válidos para este caso.

Concluída esta explicación de las determinaciones del valor de las mercancías donde confunde a estos con los precios de producción, su análisis se complica a tratar de medir todos los cambios de valor que ha "descubierto". Detengamonos un poco en este problema porque de aquí veremos como desemboca Ricardo en una cuestión que no logra descifrar y que Piero Sraffa intentará resolver.

Limitaciones de análisis Ricardiano y la problemática de la mercancía patrón.

Ricardo ha visto que al presentarse una variación en el salario, los precios de las mercancías varían en función de sus condiciones de producción (proporción entre la utilización de trabajo y capital fijo). Pues bien, si se comparan los precios de dos mercancías después de presentarse una variación en el salario tendremos lo siguiente:

- a) Si son producidas en las mismas condiciones su proporción de intercambio, su valor de cambio, permanecera inalterable y solo se tendrá un cambio en la distribución del ingreso.

- b) Si, por el contrario, como es la generalidad, se producen en condiciones distintas sus precios variarán. Pero esto presenta un problema. ¿Cómo medir las variaciones que se presentan? ¿Cuál de las dos cambia más que otra?, o si varían en la misma dirección, ¿Cuál lo hace en mayor magnitud? Ricardo no pudo dar una respuesta satisfactoria al problema que el mismo se planteó.

Recuérdese que de inicio le interesaba medir la distribución de la riqueza entre las clases, y fracaso en el Ensayo al medir el beneficio en términos físicos. Con esta teoría del valor tampoco podía resolver el problema. La única salida sería que contara con una mercancía que tuviera tales condiciones de producción que ante un cambio de la distribución del ingreso no alterara su valor. Pero esto es imposible porque todas las mercancías, inclusive el oro (el patrón menos imperfecto), alteran su precio por alguna de las cuatro causas que anteriormente se anotaron: las contingencias de la producción de mercancías hacían imposible la existencia de un patrón perfecto. Esta preocupación la expresa claramente al inicio de la sección VI del capítulo "sobre el valor": "Cuando los bienes variasen en su valor relativo, sería deseable averiguar con certeza cuáles de ellos bajaron y cuáles aumentaron en su valor real, y ello sólo podría lograrse comparándolos sucesivamente con cierta medida estandar invariable de valor, que no debe estar sujeta a ninguna de las fluctuaciones a las cuales están expuestos los demás bienes. Es imposible poseer una medida de esta clase, ya que no existe ningún bien que no se halle expuesto a las mismas variaciones que las cosas cuyo valor queremos determinar: o sea, no hay ninguno que no esté expuesto a requerir más o menos trabajo para su producción".(28)

Ricardo trabajó desde la publicación de los Principios en buscar una solución a este problema. Las correcciones que hizo al primer capítulo en posteriores ediciones de su libro, no están centradas tanto a la cuestión de la determinación de la magnitud del valor, sino en lo relativo a los cambios sobre la medida del mismo. Al respecto resulta interesante el siguiente comentario de Sraffa. "La búsqueda de lo que se ha llamado "la quimera de un patrón invariable de valor" preocupó a Ricardo en los últimos años de su vida. Sin embargo, el problema que más lo interesó no fué el de encontrar un bien que midiera con precisión el valor de los cereales o de la plata en distintas épocas y en diferentes lugares, sino más bien hallar las condiciones

que un bien debe satisfacer para que posea un valor invariable, y con ello-casi llegó a identificar el problema de una medida con el de la ley del va-lor". No está claro que tan pronto como poseemos el conocimiento de las cir-cunstancias que determinan el valor de los bienes, podemos decir qué es nece-sario para contar con una medida invariable de valor (Ricardo)(29)

NOTAS. (Primer capítulo)

- 1.- Sobre todo en la Escuela de Cambridge. Cfr. dos de las opiniones mas autorizadas y difundidas de esa corriente: R.L. Meek, "La rehabilitación de la Economía clásica por P. Sraffa"; y "El sistema de Sraffa y la crítica de la Teoría neoclásica de la distribución", de M. Dobb. Incluidos en TEORIA DEL CAPITAL Y LA DISTRIBUCION, comp. de Oscar Braun. Editorial Tiempo contemporáneo, Buenos Aires, Argentina, 1975.
- 2.- Louis Althusser: Para leer "El Capital". XXI Editores, México, D.F., --- 1972. Pág.171.
- 3.- Karl Korsh: Karl Marx. Ed. Ariel. Barcelona España, 1975, P.89.
- 4.- Ugo Pipitone: Desarrollo Contra Equilibrio. Textos Universitarios.UNAM.- México, D. F., 1978. P. 49.
- 5.- ibidem. p. 54.
- 6.- El pasar a un concepto de trabajo en general (después que los fisiocratas se aferraban al trabajo agrícola) para explicar el funcionamiento de la economía abre esta etapa en la Historia del análisis económico. Ver al -- respecto, Smith, Ricardo, Marx y Keynes (Apuntes para una lectura crítica), de Ugo Pipitone. Ed. Univ.Aut. de Guerrero. Febrero de 1981.
- 7.- ibidem. Pág.51 (7+ibidem.pág.54)
- 8.- ibidem. Pág.54
- 9.- ibidem. pág. 54
- 10.- ibidem. pág. 54
- 11.- En el Preámbulo de los Principios de Economía política y Tributación Ricardo expresa su objeto de estudio de la siguiente manera: "El producto de la tierra -todo lo que se obtiene de su superficie mediante la aplicación aunada del trabajo, de la maquinaria y del capital- se reparte entre tres clases de la comunidad, a saber: el propietario de la tierra, el due-

no del capital necesario para su cultivo, y los trabajadores por cuya actividad se cultiva.

"Pero en distintas formas de sociedad, las proporciones del producto-total de la tierra que serán imputadas a cada una de estas tres clases, bajo los nombres de renta, utilidad y salarios, serán esencialmente diferentes, dependiendo principalmente de la fertilidad real del suelo, de la acumulación de capital y de población, y de la habilidad, del ingenio y de los instrumentos utilizados en la agricultura.

"La determinación de las leyes que rigen esta distribución es el problema primordial de la Economía Política". Ver Edición Fondo de Cultura Económica, México 1973. pág.5.

12.- Ver Ugo Pipitone: Desarrollo contra Equilibrio. ob.cit.p.p.69-74

13.- A pesar de lo controvertida que pueda parecer la introducción de Marx a los Grundrisse, resulta claro que tiene en mente los logros de Ricardo cuando explica el método científico en la Economía política..." Parece justo comenzar por lo real y concreto, por el supuesto efectivo; así, por ej., en la economía, por la población que es la base y el sujeto del acto social de la producción en su conjunto. Sin embargo, si se examina con mayor atención, esto se revela (como) falso. La población es una abstracción si de lado de lado, p.ej., las clases de que se compone. Estas clases son, a su vez, una palabra huera si desconocemos los elementos sobre los cuales reposan p. ej., el trabajo asalariado, el capital, etc. Estos últimos suponen el cambio, la división del trabajo, los predios, etc. El Capital, por ejemplo, no es nada sin trabajo asalariado, sin valor, dinero, precios, etc. Si comenzara, pues, por la población, tendría una representación caótica del conjunto y, precisando cada vez más, llegaría analíticamente a conceptos cada vez más simples: de lo concreto representado llegaría a abstracciones cada vez más sutiles hasta alcanzar las determinaciones más simples. Llegado a este punto, habría que reemprender el viaje de retorno, hasta dar de nuevo pero con la población, pero esta vez no tendría una representación caótica de un conjunto, sino una rica totalidad con múltiples determinaciones y relaciones. El primer camino es el que siguió histó-

ricamente la economía política naciente. Los economistas del Siglo -- XVII, p. ej., comienza siempre por el todo viviente, la población, la nación, el estado, varios estados, etc., pero terminan siempre por des cubrir mediante el análisis, un cierto número de relaciones generales - abstractas determinantes, tales como la división del trabajo, el dinero el valor, etc., Una vez que esos momentos fueron más o menos fijados y abstraídos, comenzaron (a surgir) los sistemas económicos que se elevaron de lo simple -trabajo, división del trabajo, necesidad, valor de -- cambio- hasta el estado, el cambio entre las naciones y el mercado mun dial. Este último es, manifiestamente, el método científico correcto". Elementos Fundamentales para la crítica de la economía política: 1857-1858. XXI editores, México, Sept. 1971. Pág. 21. Volumen I.

- 14.- P. Sraffa. Introducción a los principios de Economía política y tributación, de Ricardo. ob. cit. pág.XXIV.
- 15.- "Entre las demás se pueden considerar tres principales. En primer lugar el desarrollo tecnológico que, generando un crecimiento de la productividad de la industria, puede permitir una baja en el valor de la maquina--ria que entra en la producción agrícola. En segundo lugar, las fertili--dades diferenciales no pueden considerarse como datos rígidos y tampoco los costos de transporte hacia los mercados. En tercer lugar, el peso -- creciente que los productos provenientes de la industria tienen sobre el salario, debilita la necesidad de cultivar tierras progresivamente peo--res, y, de todos modos, es necesario notar que sobre el salario actúan -- dos fuerzas: la primera, apuntada por Ricardo, que tiende a aumentarlo -- como consecuencia del valor creciente de los cereales, pero también la -- otra que tiende a disminuirlo con la reducción del valor de los bienes -- salario provenientes de la industria". Ugo Pipitone: Desarrollo contra Equilibrio; ob. cit. pp.100 y 101. De este autor tomaremos los ejemplos y las gráficas para ilustrar la teoría de la renta de la tierra.
- 16.- P. Sraffa. Introducción...Pág.XI.
- 17.- ..."si la recompensa del trabajador estuviera siempre en proporción a lo producido por él, la cantidad de trabajo empleado en un bién, y la cantidad

cía patrón.

26.- Ugo Pipitone. Desarrollo contra Equilibrio, ob.cit. Pág.83.

27.- Principios, Págs. 28 y 29.

28.- Principios, Pág. 33

29.- Sraffa. Introducción, p. XXXI

CAPITULO II

REPLANTEAMIENTO DE LA TEORIA RICARDIANA DE LA DISTRIBUCION

El objetivo de los dos capítulos siguientes es el demostrar que la obra teórica de Piero Sraffa (1) rehabilita la problemática de la Economía - Política clásica sobre la distribución y, en cierta medida, le proporciona una solución. Esta rehabilitación le permite criticar los fundamentos de la teoría neoclásica y, por otro lado, entrar al debate sobre la teoría marxista del valor y la ganancia. En estas notas nos centraremos a su aporte a la teoría de la distribución; para ello seguiremos los desarrollos de C. Benetti (2), expresando los temas de capítulo anterior, referidos a Ricardo, en términos del sistema de precios de producción.(3)

Teoría Ricardiana de la Renta y la Ganancia en el sistema de precios de Producción.

La versión expuesta en el Ensayo... supone que en una economía cerrada la expansión de la acumulación de capital requerirá la utilización de tierra de fertilidad decreciente para la satisfacción de la creciente demanda de cereales. Permaneciendo constantes los salarios unitarios, los rendimientos - por unidad de capital aplicada a esas tierras disminuirá provocando la aparición de una renta diferencial. Recordemos que en esa exposición no se contaba con una teoría de los cambios de los valores relativos de las mercancías y que la tasa de beneficio de la agricultura, obtenida como la relación entre la magnitud física del producto y la del capital, determinaba la tasa general de ganancia.

Expresemos formalmente la situación descrita en el cuadro del capítulo anterior, referido a la renta de la tierra, en el marco general de la economía.

Partamos de una situación en que la abundancia relativa de tierras permite el cultivo de las de mejor fertilidad, únicamente. La función de producción de la agricultura aparecerá como una de tantas del sistema económico con

el siguiente sistema de precios de producción.

$$(X_{11}^a p_1) (1 + r) = X_1^a p_1$$

$$(X_{21} p_1 + X_{22} p_2 + \dots + X_{2n} p_n) (1 + r) = X_2 p_2$$

.....

$$(X_{n1} p_1 + X_{n2} p_2 + \dots + X_{nn} p_n) (1 + r) = X_n p_n$$

Tenemos la configuración productiva de la agricultura y la de las demás ramas de la producción, expresando la composición de sus precios unitarios como una relación entre el capital adelantado ($X_{ij} p_j$) y la tasa de ganancia. (Suponemos aquí la utilización de puro capital circulante, y el salario como una canasta de bienes consumida por el obrero).

Para encontrar los valores de los precios de ese sistema económico, -- que asegure una tasa de ganancia uniforme, debemos proceder a convertirlo en un sistema algebraicamente consistente y determinado (que tenga igual número de ecuaciones que de incógnitas). Conocemos las condiciones de producción de las mercancías y las cantidades producidas (las X_{ij} y las X_i), y desconocemos los precios (p_j) y la tasa de ganancia (r). Contamos con n ecuaciones y $n+1$ incógnitas; si hacemos igual a la unidad cualquier precio, para -- que en esa unidad se expresen los demás precios y la tasa de ganancia, es decir, $p_i=1$, igualaremos el número de ecuaciones y de incógnitas y encontraremos una solución.

La solución encontrada sugiere que las ecuaciones que representan las condiciones de producción de todas las ramas influyen indistintamente en la determinación de la tasa de ganancia uniforme, a la par que fijan los precios relativos de las mercancías que aseguran este principio distributivo. = Mas sin embargo, en términos de la propuesta de Ricardo esto es incorrecto.

Ha supuesto la Homogeneidad física del capital y del producto en la agricultura, lo que permitirá que en esta rama se encuentre directamente la tasa de ganancia, y por efecto de la concurrencia, entonces, esta tasa de -

ganancia se imponga finalmente al resto de la economía.

Este parámetro se encontraría como una relación entre unidades físicas del producto agrícola único (trigo).

$$\text{Tasa de ganancia} = r = \frac{X_1^a - X_{11}^a}{X_{11}^a}$$

Ante una situación de esta naturaleza, por más que varíen las condiciones de producción de las otras ramas y los precios relativos de las mercancías, la tasa de ganancia de la agricultura permanece invariable. Son por esta razón, según Ricardo, las condiciones de producción de los productos agrícolas las que determinan la tasa de ganancia social.

Al avanzar la acumulación de capital y por las causas que ya hemos mencionado anteriormente, entran en cultivo tierra de fertilidad B y surge una renta para la tierra de fertilidad A.

El sistema de precios de producción de la economía contemplaría ahora dos funciones de producción de la agricultura, correspondientes a los dos tipos de tierra que obtienen distinta cantidad de producto por unidad de capital (salario) aplicada: la tierra A obtendrá una renta diferencial d^a por efecto de la disminución de la tasa de ganancia impuesta por las condiciones de producción de la tierra B. (A lo largo de este trabajo consideraremos únicamente la renta diferencial, Ricardo no toma en cuenta la existencia de la renta absoluta y por ello escapa a nuestro objeto de discusión).

$$(X_{11}^a p_1) (1+r) + d^a = X_1^a p_1$$

$$(X_{11}^b p_1) (1+r) = X_1^b p_1$$

$$(X_{21} p_1 + X_{22} p_2 + \dots + X_{2n} p_n) (1+r) = X_2 p_2$$

.....

$$(X_{n1} p_1 + X_{n2} p_2 + \dots + X_{nn} p_n) (1+r) = X_n p_n$$

En este sistema nos encontramos que las tierras de calidad B impondrán

a la agricultura y a toda la economía una tasa de ganancia inferior a la -- que prevalecía cuando sólo se cultivaban las tierras A. La nueva tasa de ganancia se calcula de la misma manera que como se hacía con los datos de A, y dado que ese resultado es por naturaleza invariable, la concurrencia se encargará de imponerlo. Pero como no puede haber dos precios del trigo, la diferencia de productividad de la tierra A permitirá la obtención de una ganancia extraordinaria que se traducirá, también por efecto de la concurrencia, en una renta para los propietarios de esa tierra.

Si se considerara una tercera fase de la acumulación que obligara a disponer para el cultivo a las tierras de calidad C, de menor fertilidad que las anteriores, se provocaría de nuevo una disminución de la tasa de ganancia en la agricultura y en la economía en su conjunto, generándose una renta también para las tierras B (d^b), aunque menor que la nueva d^a que con este movimiento se habrá incrementado por los efectos diferenciales de la productividad del conjunto de tierras puestas en cultivo. De continuar avanzando la acumulación y recurriendo a tierras cada vez menos productivas se iría re pitiendo este proceso.

Estos razonamientos nos indican que para conocer el movimiento de la renta de la tierra se requiere detectar primeramente el comportamiento de la ganancia. Pero como los supuestos de esta versión de la teoría de la distribución son irreales, como lo hemos constatado en el capítulo anterior, la explicación de la renta se hace insostenible. Supongamos que en esta teoría se -- descartara el supuesto de la homogeneidad física del producto y del capital, y consideráramos que en la producción agrícola entrara un número indeterminado de insumos. ¿Qué sucedería?

Para simplificar las cosas tomemos únicamente dos insumos (lo cual no cambia los nuevos términos del problema). La tasa de ganancia de la agricultura se obtendría de la siguiente manera:

$$(X_{11}^a p_1 + X_{12}^a p_2) (1+r) = X_1^a p_1$$

$$r = \frac{X_1^a - X_{11}^a + X_{12}^a (p_2/p_1)}{X_{11}^a + X_{12}^a (p_2/p_1)}$$

Para conocer su valor sería necesario en este caso conocer antes la relación de precios de X_{11} y X_{12} , lo cual implica poseer una teoría del valor de cambio. •Entonces, incluso, antes de poseer una teoría de la ganancia, se requiere una teoría del valor para poder explicar la renta de la tierra. Aquí vemos entonces porqué Ricardo abordó esta problemática.

Teoría del valor y la ganancia

En los principios... se intenta explicar la Renta de la tierra adoptando la teoría del valor trabajo: las relaciones de cambio de las mercancías se opera en base al trabajo directo e indirecto necesario para su producción. De acuerdo a este principio, la tasa de ganancia de cualquier rama o de la economía en su conjunto, se puede calcular de la siguiente manera.

$$r = \frac{\text{cantidad trab. inc. producto} - \text{cant. trab. inc. capital}}{\text{cant. trab. inc. en el capital}}$$

CANTIDAD DE TRABAJO INCLUIDO EN EL CAPITAL

$$o; r = \frac{\text{cant. trab. inc. en el producto}}{\text{cant. trab. inc. en el capital}} - 1$$

En este planteamiento se intentará demostrar que la determinación de la tasa de ganancia no es exclusiva de las condiciones de producción agrícolas, aunque, al final, se recaerá en la tesis del ensayo.

Para analizar la tasa de ganancia $\frac{PY}{PK} - 1$ supondremos antes dos cosas:

- 1) Existe el oro como medida invariable de valor, que permite detectar las variaciones en la cantidad de trabajo invertida en la producción de las mercancías detrás de las variaciones de valor.
- 2) El capital se desembolsa en salarios y en medios de producción -- (en bienes agrícolas e industriales).

Pasemos ahora a analizar las determinantes de la tasa de ganancia. Las influencias favorables o desfavorables para su crecimiento son procesos que influyen en el crecimiento de Y y en la disminución de K, en el primer caso, y en la disminución de Y y el crecimiento de K, en el segundo caso.

Estas influencias favorables y desfavorables actúan en diferentes sentidos y en forma contradictoria. Al pasar del cultivo de las tierras A a las tierras B, por ej., nos encontramos de inmediato con un crecimiento de Y por efecto del incremento del precio unitario del producto agrícola, dada una menor productividad en B. Los medios de producción necesarios aumentarán (tenderá a crecer K), pero serán más baratos porque se compran con un ingreso obtenido de un trigo más caro, lo cual abarata relativamente esa parte de K y favorece el crecimiento de la tasa de ganancia. Por otro lado, entre los factores directamente desfavorables a r , tenemos el incremento de trabajo necesario, que se traducirá en más salarios, y el incremento de éstos por el encarecimiento de los bienes agrícolas, que resultará en un incremento de K desembolsado. Finalmente, el abaratamiento relativo de los bienes salariales no agrícolas respecto a un trigo más caro, redundará en una influencia favorable a la tasa de ganancia.

Estas influencias tan contradictorias de las determinantes de la tasa de ganancia nos muestran que no sólo la agricultura determina su comportamiento. Sin embargo, el principio de que la renta de la tierra existe por la tendencia a decrecer de la tasa de ganancia se mantiene. En la versión de los Principios se parte de una evolución indeterminada de la tasa de ganancia, a diferencia del Ensayo, donde se predeterminaba a la propia concurrencia, pero se llega a la misma justificación de la existencia de la renta.

Supóngase que no se pase a tierras menos fértiles, como en casos anteriores. Si se presentara un incremento del precio del trigo por cualesquier circunstancia, el capital industrial se encarecería vía incremento del valor de los salarios, se reduciría, por consiguiente, la tasa de ganancia y esto serviría de aliciente para que se optara por cultivar tierras de menor fertilidad que A, pero que pudieran garantizar una tasa de ganancia igual a la industrial. Entonces, es por la vía del encarecimiento del precio del trigo lo que lleva a la formación de la renta y conduce al cultivo de tierras de menor fertilidad (que ayudará a mantener la existencia de la renta), recayendo de nuevo en las condiciones de producción agrícolas su reproducción. Ricardo cae de nuevo en su planteamiento original.

A pesar de que ambas versiones de la renta difieren en que en una se utiliza una teoría del valor y en otra no, sobresalen dos puntos comunes.

- a) La productividad del trabajo en la tierra de menor fertilidad ocupa un lugar central en la determinación de la tasa de ganancia, - en la primera versión directamente, en la segunda por la vía de - la modificación de los precios agrícolas.
- b) Este resultado trasluce, en ambas versiones, una misma concepción sobre la evolución del modo de producción capitalista: la tendencia a la baja de la tasa de ganancia por factores "externos", no intrínsecos a la dinámica de la acumulación.

Hasta aquí llega la teoría del valor Ricardiana. En lugar de alejarlo de los enunciados del Ensayo, lo regresa a él. Su falla en la explicación de la renta es que no ha podido explicar satisfactoriamente el valor y la ganancia.

A continuación volveremos sobre la teoría del valor y la ganancia de Ricardo para encontrar sus principales defectos y limitaciones, lo que nos servirá de antecedente para el análisis de Sraffa que haremos posteriormente.

Ricardo rechaza la teoría del trabajo comandado de Smith por incorrecta, y desarrolla la teoría del trabajo incorporado como medida del valor de las mercancías. La falla de Smith consistió en no poder aplicar su principio a la relación capital-trabajo. Ricardo pretende explicarlo y a la vez dar cuenta de la formación del beneficio, pero fracasa; considera al beneficio como dado y no lo explica. Formalicemos su razonamiento.

Veamos el caso de dos mercancías, i y j , producidas en una cantidad X , cuyas cantidades totales de trabajo utilizado en su producción sean L_i y L_j . Tomemos en cuenta el trabajo directo e indirecto gastado en su producción en forma fechada: L_{i1} el trabajo utilizado para la producción de la mercancía i en el año 1; L_{i2} el trabajo utilizado para la misma mercancía en el año dos y así sucesivamente, de tal forma que se contemplan los trabajos de los medios de producción y el de las mercancías utilizados en la producción de estos últimos, etc., hasta llegar a el último límite digno de consideración.

$$X_i = L_i = L_{i1} + L_{i2} + L_{i3} + L_{i4}$$

$$X_j = L_j = L_{j1} + L_{j2} + L_{j3} + L_{j4}$$

Como mercancías que deben intercambiarse de tal forma que garanticen una ganancia igual a los capitales que lo produjeron, su relación de cambio se expresara de la siguiente manera: (Designemos w al salario medio medido en cualquier unidad de precio.

$$\frac{X_i}{X_j} = \frac{L_{i1} w(1+r) + L_{i2} w(1+r)^2 + L_{i3} w(1+r)^3 + L_{i4} w(1+r)^4}{L_{j1} w(1+r) + L_{j2} w(1+r)^2 + L_{j3} w(1+r)^3 + L_{j4} w(1+r)^4}$$

Si las condiciones de producción de ambas mercancías son las mismas, la relación de intercambio se realiza en base a la cantidad de trabajo incorporado en cada una de ellas, y se garantizará una tasa uniforme de ganancia; si difieren las condiciones de producción, y si se intercambiarán de acuerdo al trabajo contenido en cada una de ellas, la tasa de ganancia sería diferente en ambas, lo cual contradice el principio, (empírico para Ricardo) de la uniformidad de la misma para todos los capitales. La constatación de esta dificultad orilló a nuestro autor a buscar otras determinaciones del valor que ya vimos en el capítulo anterior.

Esta insuficiente explicación del valor de cambio y de la ganancia le impidió esclarecer el problema de la renta. Con esto queda inconcluso su teoría de la distribución (la explicación de la distribución del ingreso a través del valor de cambio de las mercancías).

Límites de la problemática clásica de la distribución (Introducción a Sraffa.

Abordemos ahora las cuestiones de la distribución utilizando el sistema de precio de producción, tal y como lo hace Benetti; (4) éste último define el objeto de la Economía política clásica de la siguiente manera: (5)

"Se trata de expresar en términos económicos la distribución de la Renta, cuyas determinantes son irreductibles a su componente puramente económico. Dicho de otra manera, en el modo de producción capitalista la distribución del

producto social que resulta de la correlación de fuerzas entre las clases, se expresa necesariamente en términos económicos, es decir, en términos de precios. El problema que se plantea a la economía política estriba en reproducir teóricamente esta expresión y dar así cuenta de ella... En otras palabras, se trata de dar cuenta de como se determina el valor de cambio de los productos del trabajo en una sociedad en las que los no trabajadores se apropian de una fracción de este valor de cambio. En estos términos plantea la economía clásica el "problema económico" del capitalismo. En la medida en que de lo que se trata es de dar cuenta de la expresión económica de la distribución de la renta, es decir, de su expresión en términos de valor de cambio, la cuestión teórica fundamental es la articulación entre la formación del valor de cambio y la formación de los diversos tipos de ingreso que componen el producto excedente".

Prescindiendo de la existencia de la renta de la tierra, veamos que dificultades presenta dar una explicación a la relación valor de cambio -distribución, en el marco del pensamiento clásico.

Consideremos a una economía capitalista representada en un sistema de precios de producción. En condiciones de producción dadas, dicho sistema asegura una tasa de ganancia uniforme para todas las ramas. Al variar la distribución del ingreso en cualquier sentido, los precios de las mercancías se modificarán de acuerdo a la relación entre trabajo y medios de producción que se utilizaron en producirlos.

En el caso que todas las mercancías fueran producidas en igualdad de condiciones tecnológicas, el precio de las mercancías no variará y el cambio en la distribución del ingreso solo provocará una alteración recíproca e inversa en las tasas de salario y ganancia. Mas esta situación es irreal. Por el contrario, la existencia de una diversidad de condiciones de producción de las mercancías ocasionará que cualquier variación de la distribución del ingreso cambie la tasa de ganancia en cada rama. La restitución de la igualdad de la tasa de ganancia a nivel de la economía se operará por medio de la concurrencia que hará variar los precios relativos de las mercancías en función de sus condiciones de producción, tal y como lo hemos señalado anteriormente. (6)

La variación de precios afectará, necesariamente, también, al conjunto de mercancías que expresan la proporción del producto social que se reparte entre las clases, indeterminándose, por ello, las relaciones de distribución cuyas magnitudes se expresan en precios.

La teoría del valor trabajo contenido de Ricardo puede interpretarse como la explicación del intercambio de las mercancías en base a las cantidades de salario contenidas. Consideremos el desembolso del capital exclusivamente en salarios.(7) A partir de esta concepción obtengamos la tasa de ganancia.

$$r = \frac{\text{cant. trabajo utilizado en la producción social} - \text{cant. trabajo utilizado en merc. comp. salario}}{\text{Cantidad de trabajo necesario para producir el capital}}$$

$$r = \frac{LP - Ls}{Ls} = \frac{LP}{Ls} - 1$$

Como todos los agregados que componen esta relación son magnitudes conocidas, podría intentarse, en un primer momento, obtener su valor y sustituirlo en un sistema de precios de producción para obtener, en términos de cualesquier mercancía del sistema (igualado su valor a la unidad: $p_i = 1$), los precios y el salario. Con esto se resolvería el problema de la relación entre el valor de cambio de las mercancías y la distribución. Sin embargo, esta solución es incorrecta. Puesto que los agregados que permiten la obtención de la tasa de ganancia se expresarían en valores de cambio distintos a los que arrojarían las relaciones de la solución del sistema de precios de producción.

Descartada esta alternativa, se podría optar por agregar al sistema de precios de producción considerado una ecuación suplementaria que integra el componente del valor de las mercancías del salario (el trabajo incorporado en ellas). Obtendríamos un sistema consistente y determinado de $n+2$ ecuaciones y $n+2$ incógnitas.

$$\begin{aligned} X_{11} P_1 + X_{12} P_2 + \dots + X_{1n} P_n &= X_1 P_1 \\ X_{21} P_1 + X_{22} P_2 + \dots + X_{2n} P_n &= X_2 P_2 \\ \dots &\dots \\ S_1 P_1 + S_2 P_2 + \dots + S_n P_n &= w \end{aligned}$$

go aparecería, entonces, como un ejemplo particular de este planteamiento general, y la ecuación del salario que anotábamos en el anterior sistema de precios de producción la formalización de ese planteamiento general. -. La utilización de la ecuación del salario nos dá la apariencia de que el planteamiento de Ricardo queda resuelto satisfactoriamente. No obstante, debemos analizar detenidamente esta presunta solución.

Una primera objeción puede dirigirse a la categoría de salario implícita en este planteamiento, mas por el momento no nos detengamos en ella.- Fijemos nuestra atención en la relación entre las variables de distribución y los precios.

Empecemos por la relación entre los precios y los salarios. Dada una mercancía como unidad de medida(N), expresemos su relación de cambio respecto a cualquier mercancía X y anotemos esta relación en términos de trabajo-fechado.

$$\frac{P_x}{P_n} = \frac{L_x w(1+r) + L_{x(1)}w(1+r)^2 + \dots + L_{x(n-1)}w(1+r)^n}{L_n w(1+r) + L_{n(1)}w(1+r)^2 + \dots + L_{n(n-1)}w(1+r)^n}$$

Eliminando w tanto del numerador como del denominador, tendremos que los precios dependerán de la tasa de ganancia. La influencia de los salarios sobre los precios será indirecta, es decir, influirá sobre ellos al hacerlo primeramente sobre la tasa de ganancia. Esto último nos obliga a tratar la relación entre estas dos variables distributivas.

Relación entre salarios y tasa de ganancia. Para analizar los aspectos de esta relación que nos interesan, tomemos la mercancía utilizada como unidad de medida para expresarla en términos de trabajo fechado y hacerla equivalente a la unidad.

$$P_n = L_n w(1+r) + L_{n(1)}(1+r)^2 + \dots + L_{n(n-1)}w(1+r)^n = 1$$

donde las L_{ij} son coeficientes técnicos que expresan las condiciones de producción de esa mercancía. Conocidos éstos, nos quedan dos incógnitas en la ecuación: w y r, que se relacionan así: $w = f(r)$. De aquí tenemos que ..."

para un sistema de producción dado (es decir, para un conjunto de X_i y X_{ij}) la relación entre el salario y la tasa de beneficio depende exclusivamente de las condiciones de la producción directa e indirecta de la mercancía (o del agregado de mercancías) cuyo precio se ha tomado como unidad de medida. Y puesto que se puede escoger cualquier mercancía como unidad de medida obtendremos para un mismo sistema de producción, tantas relaciones $w(r)$ como precios se puedan escoger al efecto, es decir, infinidad de ellas si consideramos que se puede tomar como unidad de medida tanto el precio de una mercancía cualesquiera como el precio de un agregado cualesquiera de mercancías" (9).

Considerando diferentes condiciones de producción de las mercancías, a cada cambio de la distribución se alterarían los precios de todas ellas, incluyendo la mercancía patrón, por lo cual se indeterminará la distribución y las relaciones de valor de todas las mercancías. Esta indeterminación se resolvería si se contara con una medida invariable de valor que tan afanosamente buscó Ricardo sin encontrarla.

NOTAS (Capítulo II)

- 1.- Nos referimos a la labor teórica necesaria para llevar a cabo y concluir la publicación de las Obras completas de David Ricardo, y su libro: Producción de mercancías por medio de mercancías, en el sentido que lo menciona Alessandro Roncaglia en "Por qué 'redescubrí' a Ricardo", incluido en Debate sobre la Teoría Marxista del Valor, varios autores. - Cuadernos Pasado y Presente No.82. México, D. F., 1979.
- 2.- Carlo Benetti: Valor y Distribución. Edit. Saltés. Madrid, España, -- 1978, y C. Benetti y Jean Cartelier "Precio de producción y Patrón", - Edición Mimeográfica de la U.A.M. Atzacapotzalco.
- 3.- Consultar un apéndice que hemos incluido sobre la construcción de este sistema.
- 4.- Valor y distribución, Capp. III. Obra citada.
- 5.- ibidem. pags. 9, 10 y 148.
- 6.- Ver capítulo primero p.p. 19 - 27.
- 7.- El concepto de salario de la Economía política clásica es la de un conjunto de mercancías que aseguran la reproducción de la fuerza de trabajo en determinadas condiciones histórico-culturales.
- 8.- C. Benetti. Valor y Distribución. ob. cit. pág. 117.

CAPITULO III

EL SISTEMA DE SRAFFA

Análisis de la Primera parte de producción de mercancías por medio de mercancías.

Para discernir la lógica del sistema de Sraffa y la construcción de una mercancía patrón, que ayudará a resolver la relación entre el valor de cambio y la distribución, procederemos a un repaso de la primera parte del libro Producción de mercancías por medio de mercancías.(1) Industrias de productos simples y capital circulante.

Antes de iniciar es pertinente avanzar lo siguiente:

„La búsqueda de un patrón está vinculado con la lógica de los precios de producción. Pero, además,... la existencia de un patrón implica la aceptación del marco teórico de los precios de producción como también la de una concepción particular del salario, concepción que lo expresa como variable de la distribución,... (por otro lado) la función más significativa de la mercancía que Sraffa utiliza como patrón es la de determinar la tasa de ganancia independientemente de los precios, en el sistema general de precios de producción".(2)

Sraffa distingue dos tipos de sistemas de producción de acuerdo a que si en una economía existe producto neto físico o si éste es nulo: $X_{ij} < 1$ en el primer caso, y $X_{ij} = 1$ en el segundo caso. Es decir, si la producción total de un bien es igual a la cantidad en que es usada como medio de producción de excedente, y si su producción es superior a esa misma magnitud existirá un producto neto físico.

En el capítulo primero nos describe un sistema simple.(3) En él se consideran mercancías que son interdependientes en su producción: todas participan en la producción de todas. Esta característica las identifica como mercancías básicas. Aquellas que no entran en la producción de otra -

mercancía, por diferencia, serían mercancías no básicas. En este sistema-
 $X_{ij} = X_i$, ésto es, la suma de las cantidades de una mercancía que se uti-
 lizan como medios de producción es igual a la cantidad que se produce de -
 ellas.

Esta complementariedad recíproca de la producción mercantil en con-
 diciones de reproducción simple establece ciertas proporciones de intercam-
 bio que asegura el equilibrio de la distribución de los productos entre las
 diferentes ramas.

Un sistema de este tipo se expresaría así:

$$A_a p_a + B_a p_b + \dots + K_a p_k = A p_a$$

$$A_b p_a + B_b p_b + \dots + K_b p_k = B p_b$$

.....

$$A_k p_a + B_k p_b + \dots + K_k p_k = K p_k$$

donde $A = \sum A_i$; $B = \sum B_i$; etc.

En el capítulo segundo nos muestra un sistema de producción con ex-
 cedente, en donde $X_{ij} < X_i$. Este sistema se formaliza así:

$$(A_a p_a + B_a p_b + \dots + K_a p_k) (1+r) = A p_a$$

$$(A_b p_a + B_b p_b + \dots + K_b p_k) (1+r) = B p_b$$

.....

$$(A_k p_a + B_k p_b + \dots + K_k p_k) (1+r) = K p_k$$

En este sistema se adoptan los siguientes supuestos: el salario es-
 ta constituido por una canasta de bienes X_{ij} , que ocupan en el sistema el-
 lugar que cualesquier insumo comprado con el desembolso del capital; para
 efectos de simplificación se excluye la consideración de la utilización de
 capital fijo; existe producto neto físico; intervienen puras mercancías bá-
 sicas y la concurrencia garantiza al sistema una tasa de ganancia uniforme
 por unidad de capital a cada rama. Haciendo cualquier precio igual a la -
 unidad se resuelve el sistema encontrando los precios y la tasa de ganancia.

Posteriormente, Sraffa adopta la concepción del salario como tasa de participación del producto neto, que le permitirá discernir sobre la relación entre precios y distribución, e introducir la problemática de la mercancía patrón.

Considerando un tipo de trabajo homogéneo que reduce calidad en cantidad, se denominará L_a, L_b, \dots, L_k , a las cantidades de trabajo utilizadas por la industria productora A, b, ...K, y se expresará como fracción del producto anual de la sociedad.

$$L_a + L_b + L_c + \dots + L_k = 1$$

Además el salario por unidad de trabajo, w , se expresará en términos de la medida de valor que se defina para el sistema.

Estas consideraciones llevan a esta representación:

$$(A_a p_a + B_a p_b + \dots + K_a p_k) (1+r) + L_a w = A p_a$$

$$(A_b p_a + B_b p_b + \dots + K_b p_k) (1+r) + L_b w = B p_b$$

$$(A_k p_a + B_k p_b + \dots + K_k p_k) (1+r) + L_k w = K p_k$$

Como unidad de medida del sistema, Sraffa toma la ecuación del precio del producto neto, que se iguala a la unidad.

$$(A - (\sum A_i)) p_a + (B - (\sum B_i)) p_b + \dots + (K - (\sum K_i)) p_k = 1$$

Para hallar una solución deberá fijarse una de las variables distributivas desde fuera del sistema.

Considerando al salario como la variable distributiva exógena, analiza los resultados del sistema en los casos de variación de éste (que puede tomar valores desde 1 a 0). Este análisis lo efectúa considerando inalterables las condiciones de producción de las mercancías.

Cuando $w = 1$, todo el producto neto se asigna a los salarios y no -

existe la ganancia. Se esta en un sistema parecido al anotado al principio, únicamente que ahora aparece el trabajo explícitamente en lugar de las mercancías que integran el salario.

Al reducirse el salario y aparecer la ganancia se presentan otras condiciones mas complicadas para la determinación del valor de cambio. Este cambio en la distribución del ingreso provocará cambios en los precios de las mercancías que podrán ser explicados a partir de sus propias condiciones de producción, es decir, la proporción entre medios de producción y trabajo utilizado en cada industria.

Si las condiciones de producción de todas las mercancías fueran iguales, el cambio en el salario provocará una variación recíproca y proporcional entre las variables distributivas, sin necesidad de alterar los precios para que se mantenga el principio distributivo de una tasa de ganancia uniforme para todas las ramas. Este supuesto es empíricamente inaceptable.

Cuando consideramos diversas condiciones de producción de las mercancías, la invariación de los precios ante un cambio en el salario se traducirá en tasas de ganancia diferentes para cada industria. Esto significará que algunas de ellas obtengan un excedente sobre la tasa de ganancia del punto inicial y otras un déficit: Las industrias con baja proporción entre trabajo y medios de producción serán industrias con déficit y las que tengan una proporción alta tendrán un excedente. Existirá, por supuesto, una industria con una proporción crítica que no requiera variar su precio, como lo tendrán que hacer las otras industrias, para ajustarse al principio distributivo de igualación de la tasa de ganancia que propiciará la concurrencia. "Una industria que empleara esa 'proporción' particular encontraría un equilibrio; el ahorro procedente de la reducción salarial proporcionaría exactamente lo necesario para el pago del beneficio al tipo general.(4)

Detengamos un poco en las variaciones de los precios que se operan para restablecer la igualdad de la tasa de ganancia después de un cambio en la distribución del ingreso.

Es aparente que el reajuste a la igualdad de las tasas de ganancia-

de las ramas se opere unicamente con la subida de precios de aquellas mercancías cuyas condiciones de producción procuran déficit y la baja de las que logran un excedente. Puede suceder que este reajuste se lleve a cabo por medio de un movimiento de precios de algunas mercancías en sentido opuesto al señalado en la regla anterior; o bien, por una variación en el sentido señalado por esa regla, pero en una magnitud diferente a la esperada por sus condiciones directas de producción. La explicación de esto es sencillo. Una mercancía que se produce con déficit pudo haber utilizado como medios de producción otras que tienen excedente o viceversa, y estas, a su vez, estar en la misma situación, y en todos los casos en diferente proporción. "En consecuencia, los movimientos de precios relativos de dos productos vienen a depender no solo de las 'proporciones' entre trabajo y medios de producción con los que se han obtenido, sino también de las 'proporciones' mediante las que estos medios han sido, a su vez, producidos, y también de las 'proporciones' mediante las que estos medios de producción y aquellos medios de producción han sido obtenidos, y así sucesivamente. Resulta así que el precio relativo de dos productos puede moverse con un descenso de salarios en dirección opuesta de la que hubiera sido esperada sobre la base de sus 'proporciones' respectivas; además, los precios de sus respectivos medios de producción pueden moverse de modo tal que inviertan el orden de los dos productos en cuanto a la altura relativa de sus proporciones".(5) A pesar de todo esto la igualación de la tasa de ganancia se lleva a cabo.

Volviendo a la industria límite entre las que cuentan con déficit y excedente (aquella que emplea trabajo y medios de producción en tal proporción precisa, de modo que con una reducción salarial, y sobre la base de los precios iniciales, mostrará un perfecto equilibrio de salarios y beneficios) y su pongamos que toda la cadena de medios de producción que entran directa e indirectamente en su producción nacen de condiciones de producción en las que prevaleciera la 'proporción' crítica que hemos venido mencionando.(6) Estas condiciones que debe poseer la mercancía considerada se denominan de recurrencia y le permiten mantenerse en un perfecto equilibrio ante cualquier cambio en la distribución.

Homogeneizando la relación de los elementos de la proporción que define las condiciones de producción en la razón valor del producto neto/valor de los medios de producción, el único nivel de la distribución que asegura condicio--

nes de recurrencia es el que corresponde a un salario igual a cero. Una -- mercancía que fuera producida en estas condiciones funcionaría como patrón para medir las variaciones de los precios y la distribución. "Si pudieramos descubrir tal mercancía, nos encontraríamos en posesión de un patrón capaz de aislar los movimientos de precios de cualquier otro producto, de modo -- que pudieran ser observados como en un vacío"(6).

Para Sraffa, tal mercancía no puede ser una individual sino una mezcla de ellas: "la perfecta mercancía de este tipo, en que los requerimientos se cumplen al pié de la letra, es la que se compone de las mismas mercancías (combinadas en las mismas proporciones) que el conjunto de sus medios de producción; en otras palabras, una mezcla tal que el producto y los medios de producción son cantidades de la propia mercancía compuesta".(7)

Construcción de la mercancía patrón: se deriva de un sistema económico de industrias básicas un subsistema en el que entren mercancías que cumplan el requisito de estar en las mismas proporciones como medio de producción y como producto.

90 T hierro + 120 T carbón + 60 ar. trigo + 3/16 Tr. = 180T hierro

50 T hierro + 125 T carbón +150 ar. trigo + 5/16 Tr. = 450T carbón

40 T hierro + 40 T carbón +200 ar. trigo + 8/16 Tr. = 480 ar.Trigo

Tots. 180	285	410	1
-----------	-----	-----	---

Como el hierro se produce sólo en cantidad necesaria para su reemplazo miento, la renta nacional incluye únicamente 165T. de carbón y 70 arrobas de trigo.

La escala reducida del subsistema es de 3/5 de la industria del carbón, 3/4 de la industria que produce trigo y el total de la industria del -- hierro. El resultado es este.

90T hierro + 120T carbón + 60ar. trigo + 3/16 Tr.=180T hierro

30T hierro + 75T carbón + 90ar. trigo + 3/16 Tr.=270T carbón

30T hierro + 30 carbón +150ar. trigo + 6/16 Tr.=360 ar.trigo

Tots. 150	225	300	12/16
-----------	-----	-----	-------

En este resultado se cumplen las proporciones señaladas:

Producto:

180 : 270 : 360

Medios de producción:

150 : 225 : 300

equivalentes a 1 T hierro: 1 1/2 T carbón: 2 ar. trigo. Esta mezcla es la mercancía compuesta patrón derivada del subsistema llamado sistema patrón. Buscando las proporciones requeridas a cada sistema económico se puede encontrar un sistema patrón que le es propio. Como unidad de medida del sistema patrón se escoge el producto neto patrón. "En general, encontraremos conveniente como unidad de la mercancía patrón la cantidad de la misma que formaría el producto neto de un sistema patrón que empleara el trabajo anual del sistema existente. (Para que tal unidad formara el producto neto del ejemplo anterior, cada industria debería ser incrementada en 1/3, elevándose, por -- consiguiente, el trabajo total de 12/16 a 16/16; en consecuencia, la unidad se correspondería a 40T hierro: 60T carbón arrobas de trigo). Tal unidad se rá denominada producto neto patrón o renta nacional patrón".(8)

Las proporciones que han sido indicadas aseguran un excedente proporcionalmente igual en los tres sectores, que dado el ejemplo éste es de 20%.

$$\begin{aligned} (90 + 30 + 30) (1 + 20/100) &= 180T \text{ hierro} \\ (120 + 75 + 30) ((1 + 20/100)) &= 270T \text{ carbón} \\ (60 + 90 + 150) (1 + 20/100) &= 360 \text{ ar. trigo} \end{aligned}$$

La tasa de beneficio de este sistema patrón se denomina R y se considera el tipo máximo de beneficio del sistema en su conjunto. Se considera el máximo porque los ajustes de precios de las mercancías de un sistema no pueden permitir una tasa de ganancia mayor que esa que es invariable. Si denominamos w a la proporción del producto neto que va a salarios obtendremos las siguientes relaciones:

$$\text{Producto neto patrón} = 1$$

Razón patrón $R = 1/\text{precio de los medios de producción.}$

Masa de beneficio $= r$ (precio de medios de prodd.) $= (1-w)$

$$R = \frac{r}{(1-w)}$$

finalmente: $r = R (1 - w)$

Expresión que nos muestra la relación lineal que existe entre el salario y la ganancia.

Lo interesante es que la mercancía patrón puede utilizarse como medida en el sistema en su conjunto. "Sraffa sostiene que...(la relación entre salarios y ganancia considerada) no está limitada al sistema 'estandar', sino que puede extenderse a cualquier sistema económico real, del cual se haya derivado el sistema 'estandar'. Ya que el sistema real, sostiene Sraffa, -- consiste en las mismas ecuaciones que el sistema 'estandar', solo que en diferentes proporciones, de manera tal que, 'una vez que el salario esta dado, la tasa de beneficio esta determinada para ambos sistemas, sin tener en cuenta las proporciones entre las ecuaciones de cualquiera de ellas'. Así, Sraffa concluye, la tasa de beneficio para la economía como un todo quede determinada tan pronto como conocemos R (la razón entre el producto neto y los medios de producción en la industria 'estandar', la cual es igual a la tasa-máxima de beneficio), y w (la proporción del producto neto de la industria 'estandar' correspondiente a los salarios). O para decirlo de otra manera, cuando la proporción del producto neto de la industria 'estandar' correspondiente a los salarios viene dada, la tasa media de beneficio para la economía como un todo depende del nivel de R ".(9)

Sraffa y Ricardo

Con esta propuesta de Sraffa encontramos respuesta al planteamiento de Ricardo sobre la relación del valor de cambio y la distribución del ingreso. Lo curioso es que la solución es parecida a la de este último, pues se recurre a la determinación de la tasa de ganancia independientemente de los precios; se obtiene como relación entre cantidades físicas de mercancías.(1). -

Por otro lado, la solución de Sraffa se efectúa considerando dadas las condiciones de producción de las mercancías, mientras que Ricardo planteaba su problema en condiciones variables. Con todo, lo anterior nos muestra la relación directa entre Sraffa y Ricardo en el análisis de la formación del valor de cambio y la distribución del producto social.

NOTAS (Capítulo III)

- 1.- Piero Sraffa: Producción de mercancías por medio de mercancías. Se utiliza la edición de Oikos-Tau, S. A., Barcelona, España, 1966.
- 2.- C. Benetti y J. Cartelier: Precio de producción y patrón; incluido en Teorías del valor y la distribución. Edic. -el depto. de Economía, UAM Azcapotzalco. México, D. F., 1979. p. 1.
- 3.- No debe confundirse este punto de partida de Sraffa con el de Marx en "El Capital. "...a pesar de las apariencias, la lógica del camino de Sraffa no es, en absoluto, comparable a la de Marx. En Sraffa las mercancías aparecen desde la partida con todas sus determinaciones capitalistas, lo que no hace sino reflejar la problemática de la teoría de los precios de producción, o sea, ,o sea, determinar las relaciones de cambio, considerando el capitalismo como un dato, es decir, como algo cuyo carácter no puede comprenderse". Benetti y Cartelier, ibidem.p.35.
- 4.- Piero Sraffa, obra citada, pág. 31.
- 5.- ibidem p. 33.
- 6.- ibidem p. 38.
- 7.- ibidem p. 38
- 8.- ibidem p. 40
- 9.- R. L. Meek: "La rehabilitación de la economía clásica por Mr. Sraffa"; incl. en Teoría del capital y la distribución, selecc. de Oscar Braun. Edit. Tiempo contemporáneo. Argentina, 1975. p. 156.
- 10.- C. Benetti observa que "En el sistema de precios de producción la tasa de beneficio se determina independientemente de los precios como una razón entre cantidades físicas de mercancías. Esta condición es esencial desde el punto de vista de la articulación del valor de cambio con el producto excedente capitalista"; Valor y Distribución, ob. cit.p.176.

CAPITULO IV

CRITICA MARXISTA A SRAFFA.

Crítica de los supuestos y proposiciones del sistema de Sraffa.

La recuperación de la teoría económica clásica (incluyendo a Marx) por parte de Sraffa, debe llevar, según Pierangelo Garegnani, a destruir falsas interpretaciones de la ley marxiana del valor, sobre todo aquellas que la identifican como la piedra angular del sistema teórico de Marx. (1).

Inspirado en los aportes de P. Sraffa, este autor considera que "la -- teoría del valor trabajo cumple esencialmente en Marx el mismo papel que tenía en Ricardo. Este papel consiste en permitir, en la única forma posible -- de su época, la determinación de la tasa de ganancia sin salirse del planteamiento clásico y evitando el círculo vicioso en que corría el peligro de encerrarse la teoría de la distribución con Smith". (2) Por eso, "cuando se -- sitúe en su justa perspectiva histórica la problemática del valor trabajo y se tome en cuenta la forma en que Marx determinaba la tasa de ganancia y el método científico normal, el modo en que introduce la teoría del valor trabajo en el capítulo primero de El Capital no dará pié a la búsqueda de significados distintos al de la determinación no circular de la tasa de ganancia" (3). De esto resulta que "la existencia de la explotación del trabajo en una sociedad capitalista no depende de ninguna manera de la validez de la teoría del valor trabajo, sino de la validez de toda la proposición teórica en la -- noción de excedente". (4)

Pues bien, las propuesta de Sraffa en su libro Producción de mercancías por medio de mercancías dejan en ese lugar a la ley del valor. Efectivamente, con Sraffa nos encontramos que la determinación de la tasa de ganancia en -- base al sistema de precios de producción y bajo el supuesto del salario como fracción del producto neto, hace innecesaria la ley del valor. Basta suponer la existencia de un sobre producto físico en la economía y el carácter mercantil de la producción para resolver la determinación del nivel de la tasa de ganancia sin recurrir al trabajo, como lo intentaron los clásicos y lo hizo el propio Marx. No en vano Garegnani refiere a Sraffa una teoría de la -- distribución que no necesita de los análisis de la forma mercancía de la riqueza para explicar el funcionamiento de la economía capitalista. Por otro --

lado, en esto estriba, precisamente, el carácter neoricardiano de la obra de este autor. (5) En apoyo a esta afirmación recordamos la introducción de Sraffa a la obra de Ricardo en donde se recurre al valor sólo como medio para explicar la distribución y que en ocasiones el propio Ricardo pretendió abandonarla en aras de resolver su problema teórico. (6) Sraffa lleva hasta las últimas consecuencias la propuesta Ricardiana y la resuelve eliminando la consideración del valor. (7)

Para precisar los alcances de este autor respecto a la distribución -- nos parece pertinente enumerar algunos de los puntos polémicos de su obra señalados por varios autores contemporáneos. (8).

1)"La interpretación neoricardiana reducida esquemáticamente a lo que, en nuestra opinión, constituye el meollo político, permite romper el vínculo producción-distribución y considerar el proceso de crecimiento del sistema capitalista como si estuviera determinado por el desarrollo del salario o -- por el desarrollo de la ganancia, considerados como si los ligara una relación de antagonismo recíproco". (9)

2) "Los supuestos en los que se basa el sistema de Sraffa son: la adopción de coeficientes técnicos fijos y de una reproducción equilibrada. Esto no solo conduce a la eliminación de los problemas vinculados con la distribución del valor a través del trabajo socialmente necesario (Ley del valor), -- sino también a la eliminación de cualquier análisis de la acumulación y del cambio de los coeficientes a través del tiempo. Sin embargo, nos parece decisiva la crítica no tanto de estos supuestos, sino de la forma adoptada por el proceso de reproducción capitalista en la teoría de la reproducción de -- Sraffa y de la escuela de Cambridge...Esta teoría no parte de la forma históricamente determinada de la producción (La reproducción del capital) sino de relaciones técnicas, metahistóricas. En el tratamiento de la producción y reproducción de las mercancías, las relaciones sociales, determinadas históricamente, juega un papel que queda totalmente dislocado en la esfera de la -- distribución". (10)

3) Sraffa considera la tendencia a la igualación de la tasa de ganancia como un dato y determina su nivel independientemente de los precios de las mercancías, al igual que en Ricardo, que la determinaba por una proporción física entre mercancías. (11)

4) La construcción de la mercancía patrón de Sraffa solo es posible -- considerando al salario como una variable distributiva, lo cual constituye -- un enfoque histórico y parcial. "Solamente considerando el salario como de-- ducción sobre el producto neto es que Sraffa puede construir el patrón. En -- efecto, si el salario se adelantara, su única representación posible en el -- sistema de precios de producción es en cuanto cantidades de mercancías (ya sea bienes-salario o medida del salario). Por este hecho, toda variación del salario implica un cambio de tecnología, lo que excluye la existencia de un patrón adecuado al sistema inicial. Se deduce de ésto que la obtención de la transparencia del sistema solamente es posible gracias a esta condición particular del salario, reducido a no ser otra cosa que una categoría de la dis-- tribución por ser categoría de la distribución".(12)

Como vemos, la insuficiencia del sistema de Sraffa radica, por tanto, en la separación entre producción y distribución del producto neto. "Se le -- asigna a la producción capitalista un objetivo completamente ajeno a su natu-- raleza, es decir, la producción de un producto neto para el consumo que ex-- post aparece como distribuible entre las diversas clases sociales" (13)

En suma, la solución de Sraffa al problema de la distribución lleva -- hasta las últimas consecuencias los planteamientos de Ricardo y se aleja to-- talmente de la teoría marxista del capitalismo. Sin una teoría del valor pue-- de describir el antagonismo entre salarios y ganancias como aspecto de la -- concurrencia sin recurrir a las relaciones de producción del proceso capita-- lista. Sin embargo, esta posición de Sraffa ha pretendido imponerse como un desarrollo de los postulados de El Capital, partiendo de las aplicaciones -- que han hecho de su esquema al problema de la transformación de valores en -- precios de producción. Esta formulación se embona a la corrección iniciada -- por Bortkiewicz (14) y reporta un abandono total a la teoría del valor traba-- jo.

El sistema de Sraffa con el problema de la transformación de valores en pre-- cios.

Marx explica la tendencia a la igualación de la tasa de ganancia por -- el movimiento de precios de producción que propicia la concurrencia sobre la base de las relaciones de valor del proceso de producción capitalista. En el

T. III de El Capital explica las leyes que rigen esta tendencia a la nivelación y expone un esquema de transformación de los valores en precios que debiera resultar de ese proceso. De ninguna manera podemos considerar que ese esquema formal condense el desarrollo analítico del proceso capitalista o aborde todas las mediaciones de la tendencia a la nivelación. Únicamente constituye un intento de descripción matemática con las limitaciones que esto -- implica. (15)

Pues bien, al calor de la crítica de la teoría económica burguesa al sistema económico de Marx, surgió desde el siglo pasado el famoso debate sobre la transformación de valores en precios (al que incluso el propio Engels dió lugar), que pretendió corregir la teoría marxista de la ganancia so pena de aceptar la inoperancia de la ley del valor expuesta en el capítulo I del T. I de el Capital. Este debate ha sido viciado a lo largo de casi un siglo. Modernas corrientes del pensamiento económico, en las que se incluye Sraffa, han pretendido "sepultar" la ley del valor a la luz de los resultados de este debate.

Dado que la solución al problema de la distribución desde la perspectiva de la economía clásica, como lo hemos visto en los capítulos anteriores, pretende imponerse como respuesta al problema de la determinación de la tasa de ganancia que requiere el esquema de Marx, cuestión en la cual Bortkiewicz y Sraffa ocupan puntos de referencia importantes, a continuación presentamos la línea del razonamiento para corregir a Marx en la cuestión de la transformación de valores en precios, lo que nos permitirá abordar la crítica de Sraffa que nos interesa.

- 1).- Marx expone un esquema de transformación (16) en condiciones de reproducción simple, con la participación de tres sectores de la economía que producen, respectivamente, medio de producción, bienes salario y bienes de lujo; estos sectores cuentan con diferente composición orgánica del capital, pero una misma tasa de plusvalor; la plusvalía total generada por el sistema se distribuye, por efecto de la competencia, sobre la base del monto del capital invertido en cada sector, lo que ocasiona la transformación de los valores de las mercancías en -- precios de producción. Las magnitudes de estos dos difieren en su magnitud, en referencia a la relación de la composición orgánica del capital en cada sector y la composición media social. Marx comentó que

en realidad su esquema consideraba los elementos de c y v en términos de valor y no de precio, debiéndose computar en términos de estos últimos, pero no vió en ello un problema que invalidara su planteamiento de que la ley del valor preside el movimiento de los precios de -- producción. (17)

2).- Bortkiewicz (18) pretendió corregir este error del esquema de Marx tal y como lo sugiere éste último; los precios y la tasa de ganancia deberían determinarse simultáneamente. La corrección debería operarse como sigue

Esquema de Marx.

	<u>Valores</u>	<u>Precios</u>
I	$C_1 + V_1 + M_1 = C$	$(C_1 + V_1) (I+r) = P_c$
II	$C_2 + V_2 + M_2 = V$	$(C_2 + V_2) (I+r) = P_v$
III	$C_3 + V_3 + M_3 = M$	$(C_3 + V_3) (I+r) = P_m$

$$\text{donde } r = \frac{M_n}{(C_n + V_n)}$$

corrección necesaria

I	$(C_1 P_c + V_1 P_v) (I+r) = C p_c$
II	$(C_2 P_c + V_2 P_v) (I+r) = V p_v$
III	$(C_3 P_c + V_3 P_v) (I+r) = M p_m$

Como nos movemos en condiciones de reproducción simple tendrán que garantizarse las siguientes relaciones sectoriales en términos de precios:

$$C_1 + V_1 + M_1 = C_1 + C_2 + C_3$$

$$C_2 + V_2 + M_2 = C_1 + C_2 + C_3$$

$$C_3 + V_3 + M_3 = C_1 + C_2 + C_3$$

Para expresar las mercancías en términos de precios se debe obtener un - coeficiente de transformación de valor a precio para cada uno de los grupos - de las mismas (partimos del supuesto que conocemos las magnitudes de todos -- los valores)

$$a = \frac{Pc}{Vc} \quad b = \frac{Pv}{Vv} \quad c = \frac{Pm}{Vm}$$

de esta manera sus precios se expresarían como producto de su valor y su coe- ficiente de transformación.

$$Pc = aVc \quad Pv = bVv \quad Pm = cVm$$

Esto nos permitirá llegar al esquema corregido.

$$(ac_1 + bv_1) (I+r) = aC$$

$$(ac_2 + bv_2) (I+r) = bV$$

$$(ac_3 + bv_3) (I+r) = cM$$

Suponiendo que el sector productor de bienes de lujo (que produce una so la mercancía, p.ej., oro) tiene una composición orgánica del capital igual a la media, podemos encontrar una solución. Esto será posible puesto que bajo - este supuesto las magnitudes de valor y precio en el sector III serán iguales, - y por lo tanto tendríamos un sistema con tres ecuaciones y tres incógnitas, - lo que permitiría obtener valores únicos para los coeficientes de transforma- ción, a, b, c, y para la tasa media de ganancia r.

Un ejemplo numérico nos ilustrará este procedimiento.

(19)

	C	v	m	V	r(%)	C.O.K.	P=(c+v) (I+r)
I	50	15	15	80	23.1	3.3	80
II	10	15	15	40	60	0.67	40
III	20	10	10	40	33.3	2	40
	80	40	40	160			160

El cuadro nos muestra una situación de desequilibrio porque I y III - obtienen menor tasa de ganancia que II lo que motivará a retirar capitales - de ellos para llevarlos a este último, lo que alterará las relaciones de oferta y demanda global que aseguran la reproducción simple.

El proceso de transformación de valores en precios desde esta situación deberá asegurar, por un lado, precios que impliquen una tasa de ganancia uniforme para todos los capitales, para evitar que se altere la proporción de capital social asignada a cada rama, y por otro lado, que la suma de precios sea igual a la suma de valores, para poder vincular la valorización del capital con la apropiación del trabajo no pagado.

Procedamos con las indicaciones antes anotadas y transformemos el esquema de valores a otro de precios mediante las siguientes operaciones.

	<u>valores</u>	<u>precios</u>
I	50+15+15= 80	(50a+15b) (I+r)= 80a
II	10+15+15= 40	(10a+15b) (I+r)= 40b
III	20+10+10= 40	(20a+10b) (I+r)= 40 (*)

(*) (El c es igual a uno por el supuesto de composición orgánica del capital del sector III igual a la media social,

$$V_m = P_m \quad C = \frac{V_m}{P_m} = 1)$$

La solución al sistema de precios de producción es

$$a = 1,125$$

$$b = 0,75$$

$$r = .33$$

Proporcionados estos resultados al sistema de precios, obtendremos:

	C'	V'	M'	P	r(%)	Tranf. de Plusvalía
I	56.25	11.25	22.5	90	33.3	+ 7.5
II	11.25	11.25	7.5	30	33.3	- 7.5
III	22.5	7.5	10	40	33.3	
	90	30	40	160		

Observemos que los grandes agregados económicos coinciden en términos - de valor y precio y que la tasa de ganancia es uniforme para todos los sectores. Además, se presenta un equilibrio entre valorización del capital y satisfacción de requerimientos de valores de uso de la economía en condiciones de reproducción simple. La composición orgánica del capital en I y II propician la transferencia de plusvalía, y en III no hay cambios en la plusvalía producida y apropiada por ser su composición orgánica del capital igual a la media social.

Aparentemente, el problema de la transformación de los valores en precios esta resuelto con este procedimiento de Bortkiewicz, sin embargo existen dos objeciones a este desarrollo.

En primer lugar, la propuesta de Bortkiewicz no resuelve satisfactoriamente lo que deseaba corregir. (20) Bortkiewicz deseaba eliminar el supuesto de Marx de considerar C y V en términos de valor. Pues bien, al suponer un solo coeficiente de transformación por sector, implícitamente está considerado que todas las empresas del mismo tienen la misma composición orgánica de capital e intercambian entre sí sus mercancías de acuerdo a cantidades de trabajo contenido, en términos de valor, cometiendo el mismo error que desea corregir. Ilustremos esto.

Supongamos que el sector I produce 3 bienes: Maquinaria, herramientas y tornillos. La relación de cambio entre estas mercancías que tienen un mismo coeficiente de transformación sería:

maquinaria	$\frac{V_m}{P_c}$	herramientas	$\frac{V_h}{P_c}$
tornillos	$\frac{V_t}{P_c}$	tornillos	$\frac{V_t}{P_c}$

Al anularse el P_c en esas relaciones vemos que la proporción del intercambio se opera sobre trabajo contenido y no de precio.

La otra objeción es parte de la anterior y consiste en suponer que un sector tenga composición orgánica de capital equivalente a la media social.

La solución a estas ecuaciones puede lograrse recurriendo a las ecuaciones de Sraffa. En lugar de considerar 3 sectores, se toma en cuenta un número indeterminado de ellos. Entre alguno de éstos seguramente habrá una empresa o industria cuya composición orgánica de capital se acerque a la media social y sus mercancías pueden servir como unidad de medida del sistema de precios al igualarla a la unidad. Este es un desarrollo de la propuesta de Bortkiewicz, pero en Sraffa el capital desembolsado se tomará como una suma de mercancías que contienen cierta cantidad de trabajo. (variemos un poco la nomenclatura y llamemos a los coeficientes de transformación P_1 , P_2 , p_n , etc.)

Consideremos los coeficientes técnico L_{ij} como cantidades de trabajo incorporadas en las mercancías y necesarias para producir el valor L_i de la mercancía i . Esto nos lleva a

$$(L_{11}P_1 + L_{12}P_2 + \dots + L_{1n}P_n) (I+r) = L_1 P_1$$

$$(L_{21}P_1 + L_{22}P_2 + \dots + L_{2n}P_n) (I+r) = L_2 P_2$$

.....

$$(L_{n1}P_1 + L_{n2}P_2 + \dots + L_{nn}P_n) (I+r) = L_n P_n$$

$$P_n + I$$

Este sistema no representa dificultades formales para su solución -- por lo que aporta la solución al problema de la transformación de valores -- en precios simultáneamente a la determinación de la tasa de ganancia social. Sobre la unidad de medida, también podemos recurrir, como sería lo correcto, a los mecanismos de la mercancía patrón.

El problema de los precios y la distribución a la luz de la crítica de la -
Economía Política.

Si abandonamos la lógica del planteamiento en el cual se ha encerrado al problema, vemos que la cuestión de la transformación de valores en precios es tratada como si Ricardo la hubiera planteado. Se le da respuesta como si fuera el tema que Ricardo le adjudicó como problema a la Economía política clásica, ignorándose la intención analítica de Marx. Naturalmente es to es incorrecto, Marx buscó siempre explicar las leyes del capitalismo como formación social y no únicamente la distribución. "Hasta el final de su vida ha estado luchando contra la mal comprensión de sus investigaciones -- sobre el valor que ve en ellas algo diferente del estudio de las relaciones burguesas" (21); y esta solución a su esquema de transformación de valores en precios parte precisamente de malcomprender su obra económica y sus investigaciones sobre el valor. Su teoría de la organización de la producción capitalista se fundamenta en el análisis de la mercancía-valor, por ser ésta la forma social de la riqueza capitalista y de las relaciones sociales de las cuales emerge. Esta perspectiva de análisis le permite concebir al capitalismo como una forma de sociedad históricamente transitoria, describir sus tendencias fundamentales y asumir ante sus contradicciones un punto de vista de clase y una actitud revolucionaria. Esta perspectiva de análisis tiene que cuestionar a la economía política por su función legitimadora del régimen capitalista de producción.

"Así como la burguesía revolucionaria puso en claro los principios de su nuevo modo de producción burgués, liberado de los vínculos feudales, en su nueva ciencia de la economía política (la obra económica de Marx, G.I.), la clase proletaria que camina a la subversión de ese modo de producción -- desarrolla su conciencia revolucionaria de clase en la crítica de la economía política. Esta crítica de la economía política no es una crítica de resultados sueltos de esa ciencia y desde su mismo punto de vista. En sus puntos decisivos es una crítica de los presupuestos de la economía política -- desde el nuevo punto de vista de una clase social que rebasa teórica y prácticamente la economía burguesa. Esa crítica estudia las tendencias contenidas desde el primer momento en la producción capitalista de mercancías y -- que en el curso de su desarrollo hacen objetivamente posible y subjetivamente necesarias la subversión de ese modo de producción burgués y la transición a las nuevas y superiores relaciones de producción socialista y comu--

nistas". (22): y aunque Ricardo, al poner en el centro de su análisis la -- distribución del producto, implícitamente impone para su estudio las contra dicciones de clase del capitalismo, su interés por el tema no cuestionaba - el origen de lo que se reparte." (23) En cambio, el objeto de Marx era más integral e histórico. En el prólogo a la primera edición del Tomo I de El - Capital afirma que..." se propone investigar el régimen capitalista de pro- ducción y las relaciones de producción y circulación que a él corresponden"; y en el mismo prólogo, también, que "la finalidad última de esta obra es, - en efecto, descubrir la ley económica que preside el movimiento de la socie- dad moderna" (24)

En contraste con la Economía Política clásica, Marx considera al modo de producción capitalista como una etapa histórica transitoria del desarro- llo económico de la sociedad, y las categorías de la ciencia económica su - expresión teórica. Su intención se orienta al estudio de las relaciones de producción y distribución de ese modo de producción y la crítica de las re- presentaciones que de ellas se hacen el economista y la clase dominante. Asimismo, se interesa por las tendencias históricas contenidas en estas re- laciones y sus posibles vías de disolución.

Quién ignora lo anterior no podrá ver más que un problema de cálculo - numérico en el problema de la transformación de valores en precio y no un aspecto de la regularidad de la concurrencia de capitales y la acumulación. A continuación anotaremos algunos criterios para poner en claro esta situa- ción.

En el modo de producción capitalista la producción se organiza a tra- vés de los imperativos de las fuerzas ciegas del mercado y es la ley del va- lor la que rige la distribución de trabajo y medio de producción entre las diferentes ramas. Al respecto se afirma en El Capital que "la ley del valor de las mercancías se encarga de determinar qué parte de su volumen global - de tiempo de trabajo disponible puede la sociedad destinar a la producción de cada clase de mercancías. Pero esta tendencia constante de las diversas esferas de producción a mantenerse en equilibrio sólo se manifiesta como -- reacción ante el desequilibrio constante. La norma que en el régimen de di- visión del trabajo dentro del taller se sigue apriori, como un plan preesta- blecido, en la división del trabajo dentro de la sociedad sólo rige a poste- riori, como una ley natural interna, muda, perceptible tan sólo en los cam-

bios barométricos de los precios del mercado y como algo que se impone al capricho y a la arbitrariedad de los productores de mercancías. La división del trabajo en la manufactura supone la autoridad incondicional del capitalista sobre hombres que son otros tantos miembros de un mecanismo global de su propiedad; la división social del trabajo enfrenta a productores independientes de mercancías que no reconocen otra autoridad que de la concurrencia, la coacción que ejerce sobre ellos la presión de sus mutuos intereses, del mismo modo que en el reino animal el bellum omnium contra omnes se encarga de asegurar más o menos íntegramente las condiciones de vida de todas las especies". (25)

Es entonces esta ley la que preside el movimiento de la economía mercantil capitalista. Únicamente que quién no entiende la estructura y el método empleado en El Capital, con los diferentes niveles de abstracción que le son propios, no podrá captar los desarrollos que sobre este mecanismo se exponen a lo largo de los tres tomos de la obra, por ej., como ley del valor en general, ley de la plusvalía, ley de la acumulación, ley de la ganancia, etc. Para entender esta ley se requiere tener en cuenta todo el análisis de las relaciones capitalistas siguiendo la construcción que se sigue en toda la obra. Marx critica a los que no ven que la explicación de la ley del valor es la explicación del conjunto de las relaciones capitalistas, así como el que la apariencia no proporciona los elementos para cuestionar la existencia de tendencias intrínsecas del cuerpo capitalista. "En cuanto al Zentralblatt -comenta a Kugelmann-, el hombre que hace la mayor concesión posible - al admitir que, si uno entiende algo por valor, deben aceptarse las conclusiones que yo saco. El desgraciado no sabe que, aún cuando en mi libro no - hubiera un capítulo sobre el valor, el análisis de las relaciones reales -- que doy contendría la prueba y demostración de la relación real del valor. El disparate acerca de la necesidad de probar el concepto de valor proviene de una completa ignorancia del tema y del método científico"... "La ciencia consiste precisamente en elaborar cómo opera la ley del valor. De modo que si se quisiera 'explicar' en el comienzo mismo todos los fenómenos que aparentemente contradice esa ley, debiera darse la ciencia antes de la ciencia. El error de Ricardo es precisamente que en su primer capítulo sobre el valor toma como dadas las posibles categorías que deben todavía desarrollarse, a fin de probar su conformidad con la ley del valor". (26) Y quienes han -- pretendido ver la inoperancia de la ley del valor en el proceso de transformación de valores en precios no ven en esta ley el estudio de las relaciones

capitalistas, sino una simple forma de cálculo de los precios en base al -- trabajo.

El desarrollo teórico al que Marx hace referencia en la cita anterior, respecto al análisis de las relaciones reales, tienen su punto de partida en el trabajo creador de los valores mercancías y su doble modalidad. "Nadie, - hasta ahora, -nos dice- había puesto de relieve críticamente este doble cá-- racter del trabajo representado por la mercancía. Y como este punto es el e-- je en torno al cual gira la comprensión de la economía política, hemos de de tenernos a examinarlo con cierto cuidado"(27).

La trayectoria explicativa que permitió este punto de partida la rese-- ña F. Engels en el siguiente pasaje: "Marx investigó el trabajo en su fun-- ción creadora de valor y puso en claro por vez primera qué trabajo y por qué y cómo crea valor, descubriendo que el valor no es otra cosa que trabajo de esta clase cristalizado... Luego, Marx investigó la relación entre la mercan-- cía y el dinero y demostró cómo y porqué gracias a la cualidad de valor in-- herente a ella, la mercancía y el cambio de mercancías tienen necesariamente que engendrar la antítesis de mercancía y dinero... Investigó la conversión del dinero en capital y demostró que este proceso descansa en la compra y -- venta de fuerza de trabajo. Y, substituyendo el trabajo por la fuerza de tra-- bajo, por la cualidad creadora de valor, resolvió de golpe una de las difi-- cultades contra las que se había estrellado la escuela de Ricardo; la imposi-- bilidad de poner intercambio de capital y trabajo en consonancia con la ley Ricardiana de la determinación del valor por el trabajo. Sentando la distin-- ción del capital en constante y variable, consiguió por vez primera exponer en sus más pequeños detalles y, por tanto, explicarlo, el proceso de la for-- mación de plusvalía en su verdadero desarrollo ... Siguió investigando la -- misma plusvalía y descubrió sus dos formas: plusvalía absoluta y la relativa, señalando el papel distinto, pero decisivo en ambos casos, que la plusvalía desempeña en el desarrollo histórico de la producción capitalista. Y, sobre la base de la plusvalía, desarrolló la primera teoría racional del salario - que poseemos y trazó por vez primera las líneas generales para una historia de la acumulación capitalista y para una exposición de su tendencia históri-- ca". (28)

Ya en el tercer volumen nos presenta el movimiento real de la acumula-- ción capitalista, en su unidad de producción y circulación y con todos los -

los accidentes que muestra la concurrencia, explicando porque la ley del valor preside la acumulación y la propia concurrencia, La cuestión de la transformación de valores en precios se nos presenta como parte del proceso de asignación de capitales a las diferentes ramas y el reparto del plusvalor generado en la sociedad entre todos los capitales aprorrata de su magnitud.

La existencia de diferentes composiciones orgánicas de los capitales y el principio de rentabilidad del capital debe asegurar la asignación de -- trabajo y medio de producción a las diferentes ramas y la igualación de la -- tasa de ganancia. Esto llevaría a la transformación de valores en precios, -- que no es más que un proceso de legitimación del verdadero monto de trabajo socialmente necesario realmente objetivado en las mercancías, a la par de la necesaria redistribución de la plusvalía entre los diferentes capitales. La producción real, efectiva, es aquella que se consume efectivamente, o bien -- que se realice en el mercado, así el trabajo socialmente necesario realmente generado es aquel cuya magnitud se realiza en los precios. Mas esto no es un proceso lineal (29), por lo que es imposible e innecesario rastrear cuantitativamente los valores bajo los precios y el trabajo bajo los valores para -- comprender la acción de la ley del valor.

El que las mercancías no se cambien por sus valores no altera la naturaleza del proceso, sino que representa el efecto que la concurrencia propicia por la acción aposteriori de la ley del valor. Sobre el particular citamos a Paul Mattick: esta cuestión "Marx la resuelve... al referirse al mecanismo de la concurrencia al mercado, que transforma los valores en precios -- de producción, alrededor de los cuales oscilan los precios reales del mercado. En realidad no existe ningún medio para descubrir el precio de una mercancía en su valor, o inversamente, su valor en su precio. El concepto de valor no tiene ninguna liga directa con las relaciones de precio; es necesario ligarlo al movimiento de todos los precios en el cambio incesante de la productividad del trabajo, en atención al capital total".(30)

Para llegar a la igualación de la tasa de ganancia como proceso que asegura el principio distributivo del capitalismo, no lo supuso como elemento del esquema de formalización matemática, sino que lo encontró al analizar el conflicto entre expansión de valor de la riqueza y la expansión natural de -- la misma que presupone la acumulación de capital. Esto resultó no sólo de e

jemplos numéricos sino de un complicado razonamiento dialéctico que los enfoques clásicos no contemplan. "La solución marxiana del problema de la tasa general de ganancia requería numerosos eslabones intermedios; no solo --presuponía la teoría de los precios de producción y de los precios de costo sino también una correcta concepción de la rotación del capital, y sobre todo del problema del plusvalor. Por otra parte, el esclarecimiento del problema del plusvalor no resultaba posible mientras no se hubiese descubierto la diferencia fundamental entre el capital variable y el capital constante, lo cual a su vez presuponía el descubrimiento del carácter bifrente del trabajo contenido en las mercancías, etc. Todos estos eslabones intermedios se hallan ausentes en Ricardo y en los clásicos". (31)

En suma, la explicación de la dinámica capitalista requería de la ley del valor, ella permitió concebir la tendencia a la igualación de la tasa de ganancia, su tendencia a decrecer, las crisis, y los mecanismos de conjunto de las relaciones de producción y distribución del capitalismo.

Con lo dicho hasta aquí podemos darnos cuenta de lo parcial que resulta circunscribir el análisis del valor a la determinación del nivel de la tasa de ganancia, como lo hacía Ricardo, para luego, como lo hace Sraffa, prescindir de él. Esto nos muestra el alejamiento de la teoría neorricardiana de los verdaderos presupuestos de la crítica de la economía política, de Marx.

Notas (capítulo IV)

- 1) "Este momento de recuperación de lo que fué la teoría de Marx debería - crear condiciones más favorables para destruir algunas interpretaciones de su teoría del valor que al parecer no tienen una base sólida y cuyo carácter es esencialmente defensivo". La realidad de la explotación, incluido, en Debate sobre la teoría marxista del valor. Cuadernos Pasado y Presente No. 82. XXI Editores, México, D.F., 1979. pág. 30. Por carácter defensivo considera el que el marxismo, en su debate con la teoría neoclásica, haya aceptado que la teoría del valor es la piedra angular del sistema económico de Marx.
- 2) ibidem. p. 30
- 3) ibidem. p. 40. subrayado nuestro.
- 4) ibidem. p. 57
- 5) cfr. Alfredo Medio: Ganancia y plusvalía: Apariencia y realidad en la - producción capitalista. Rev. Inv. Económica No. 138. vol. XXXV, Abril-Junio 1976. México, D.F.
- 6) Consultar la introducción de Sraffa a las obras de Ricardo antes mencionada, p.p. XI y XXV, sobre todo esta última página donde cita una carta de Ricardo a McCulloch del 17 de Enero de 1821. Por otro lado, a partir de Bortkiewicz las "revisiones" y "correcciones" a Marx han llevado a la eliminación de la necesidad de la ley del valor.
- 7) Sobre el particular consultar a C. Benetti: Valor y distribución, obra - citado p.p. 195-198.
- 8) P. Salama: ¿Transformación matemática o metamorfosis del valor en precios de producción?, Revista Críticas de la Economía Política No. 6. Méx. 1976 E. Alvater, Hoffman y Semler: El valor de Marx, Cuadernos P. y P. No. 82, ob. cit.; Benetti, Brunhoff y otros: Notas para una crítica marxista de Sraffa, en Teoría del valor y la distribución, UAM. azc. obra citada.
- 9) E. Alvater y otros: El valor de Marx, ob. cit. p. 95

- 10) ibidem p.p. 98-99
- 11) Consultar C. Benetti: Valor y distribución, ob. cit. cap. III.
- 12) Benetti, Brunhoff: Notas para..., ob. cit., p.p. 54-55
- 13) P. Salama, ob. cit. p. 40. Además, crf. Benetti y Cartelier, Precio de - producción y patrón, ob. cit. p.p. 56-57.
- 14) Ladislaus Von Bortkiewicz "Contribución a una rectificación de los fundamentos de la construcción teórica de Marx en el volumen III de El Capital" (1907) "Hasta hoy -nos dice al escribir su artículo- la crítica marxista se mostró poco dispuesta a examinar con seriedad si el procedimiento empleado por Marx en el tercer volumen de El Capital para la transformación de los valores en precios de producción y para determinar la cuota media de ganancia, esta en sí exenta de contradicción" Economía burguesa y Economía socialista, Cuaderno P y P 47, donde se incluye este artículo, p. 1919. En este artículo siguiendo al propio Marx corrige sus esquemas con criterios que a continuación veremos.
- 15) Cfr. Palabras iniciales de La formación del espíritu científico de Bachelard (XXI edit. Méx. 1978) en donde explica porque la formalización matemática de un problema es una representación parcial de un fenómeno. -- Asimismo, consultar las próximas páginas donde anotamos las mediaciones implícitas en la construcción de marx.
- 16) El Capital T.III, cap. IX. Ed. F.C.E. México 1971.
- 17) ibidem p.p. 170-171.
- 18) Para ordenar el razonamiento de Bortkiewicz nos hemos apoyado en U. Pipitone (Smith, Ricardo, Marx, Keynes) ob. cit.; y Benetti, Valor y distribución, ob. cit.
- 19) ejemplo tomado de U. Pipitone. ob. cit. p.p. 121 y subs.
- 20) cfr. Benetti, Valor y distribución, p.p. 191-197.
- 22) ibidem p. 96
- 23) En Miseria de la Filosofía, Marx señala..."en su 2a. parte estos errores de Ricardo,"

- 24) El Capital I, p.p. XIV y XV. ob. cit.
- 25) ibidem p.p. 289-290.
- 26) Carta a Kugelmann del 11 de Julio de 1868.
- 27) El Capital I. p. 9.
- 28) Prólogo al T. II de El Capital. ob. cit. p.p. 19-20.

- 29) ..."la producción, la distribución, el intercambio y el consumo... constituyen las articulaciones de una totalidad, diferenciadas dentro de una unidad"; ..."una producción determinada, por lo tanto, determina un consumo, una distribución, un intercambio determinados y relaciones recíprocas determinadas de estos diferentes momentos". Grundrisse..., T.I. p. 20 XXI Edit. México 1971.

- 30) Paul Mattick. El Capital Hoy; incluido, en EL CAPITAL: TEORIA ESTRUCTURA Y METODO II. Selecc. Pedro López, EC. P- Méx. 1977. p. 292.

- 31) R. Rosdolsky: Genesis y estructura de El Capital de Marx. XXI Editores.- México 1978. p. 414.

DISTRIBUCION SIN TEORIA DEL VALOR

Hemos considerado útil terminar estas notas con un comentario crítico a un trabajo mimeografiado que en los últimos meses circula en la División de Posgrado de la Facultad de Economía de la UNAM, que aborda los temas tratados en los anteriores capítulos. El papel que pretende este comentario es únicamente precisar algunos puntos ya tratados aquí y ordenar algunos juicios a manera de conclusiones.

El trabajo en cuestión es del Dr. Julio López Gallardo y se titula: Precios y Distribución de Marx a los Neoclásicos, (1) en el cual se siguen las indicaciones de P. Garegnani sobre la necesidad de desechar las versiones dominantes sobre la ley del valor de Marx, partiendo de los desarrollos de Sraffa.

Lo interesante del trabajo de Julio López es que pretende concluir que la versión Kaleckiana de la formación de los precios y la distribución del ingreso de una economía de competencia oligopólica, es la más clara síntesis de los aportes "marxistas" de Sraffa (2) sobre la transformación de valores en precios. Nos muestra una argumentación que pretende invalidar la Ley del valor desarrollada en *El Capital*, rescatando únicamente sus aspectos socio-políticos, y procede, a partir de ello, a conjugar la versión de Sraffa y Kalecki sobre precios y distribución en una novedosa explicación del funcionamiento del modo de producción capitalista. Veamos con detenimiento su argumentación.

- Marx no pudo resolver la problemática de la transformación de valores en precios. A pesar de haber planteado una autocrítica (3) a la forma en que calculaba esa transformación, la versión que presenta en *El Capital* es incorrecta. El error consiste en calcular el precio de producción de las mercancías, que garantizaría una tasa uniforme de ganancia a cada capitalista, computando los componentes del capital (costos), el capital constante y capital variable, a sus valores y no a sus respectivos precios de producción. Siguiendo ese razonamiento autocrítico las cosas podrían plantearse en un esquema de formalización del siguiente tipo:

$$A. p_a = (A_a p_a + B_a p_b + \dots + K_a p_k) (I t r)$$

$$B. p_b = (A_b p_a + B_b p_b + \dots + K_b p_k) (I t r)$$

.....

$$K. p_k = (A_k p_a + B_k p_b + \dots + K_k p_k) (I t r)$$

-En donde las mercancías A, B, ...K que utiliza cada sector para la producción de una unidad de mercancías constituyen una suma de bienes comprados con el capital constante y las que supondría el consumo de los obreros con el dinero recibido del desembolso del capital variable, es decir, la suma de costos; P_i el precio unitario de cada una de las mercancías y r la tasa de beneficio (que deberá ser idéntica para cada capital). Se suponen los considerandos comunes en los esquemas de transformación; ausencia de transformación de capital fijo, cada rama o cada empresa (según el esquema considere un enfoque "micro" o "macro"), producen una sola mercancía; período económico de un año; configuración productiva dada, salarios pagados ex-ante y existencia de un plusproducto físico.

-Para que resulte solución única a este sistema se requiere tener igual número de ecuaciones que de incógnitas. Como se tienen K ecuaciones y K+I incógnitas (incluyendo la r), si hacemos igual a la unidad cualquiera de los precios y que el resto de las variables se expresen en relación a él, logramos ese requisito. Mediante este procedimiento se logra calcular en forma simultánea la tasa de ganancia uniforme y los precios de producción que a ella corresponderían. Con esto obtenemos una conclusión derivada de la sugerencia autocrítica de Marx, pero la tesis de la ley del valor como mecanismo que gobierna los movimientos de los precios de producción se viene abajo. No es el valor el que determina los precios sino el mercado.

-Por lo anteriormente desarrollado procede una evaluación crítica de la ley del valor "marxiana", en tres de sus versiones comunes.

-Primera, propia de quienes "desconocen" la obra de Marx: es falso que las mercancías se intercambien de acuerdo a sus valores, es decir, en función del tiempo de trabajo que ellas incorporan; el esquema presentado aquí e incluso la idea propia de Marx deben llevar a rechazarla.

- Segunda, la versión más ortodoxa y extendida sobre el problema: Marx distinguió perfectamente la diferencia entre valor y precio; el segundo es - la expresión fetiche del primero y su movimiento está regido por la ley del valor. Asimismo, la ganancia no es más que una expresión de la plusvalía asignada a los capitalistas a través de la concurrencia, y aunque a nivel de capital individual, plusvalía producida y ganancia obtenida difieren en su monto de acuerdo a la composición orgánica del capital y la tasa de plusvalor, a nivel global la masa de plusvalía y ganancia son agregados de igual magnitud; así como el de las otras masas de valores y precios de capital constante y capital variable (siendo esto último congruente con el proceso de -- determinación directa y unívoca de la tasa de ganancia por la tasa de plusvalía). Más como del esquema anterior se puede deducir fácilmente que los grandes agregados económicos difieren en sus magnitudes de valor y precio, al -- igual que las mercancías particulares, y por otro lado, es improbable, partiendo del mismo esquema, la relación arriba descrita entre plusvalía y ganancia, esta versión debe deshecharse por inconsistente. Con esto se evidencia que la explicación de la explotación capitalista es imposible a través -- de los esquemas de transformación de valores en precios, por lo cual la ley del valor debe cambiarse por otra (4). Esa nueva versión deberá explicar y -- no ignorar la explotación capitalista. "Ahora bien, hay que decir que esta -- refutación de la ley del valor, y particularmente de la "demostración" marxista de la explotación no implica afirmar que la misma no exista dentro del capitalismo. Pero habría que demostrarla de manera diferente. Por ejemplo, diciendo que en este modo de producción las condiciones económicas, políticas y sociales son tales, que los capitalistas pueden remunerar a los trabajadores productivos en salarios que, expresados en productos (a sus precios de -- producción), son inferiores al producto neto (a sus precios de producción) -- que ellos mismos (los trabajadores) han producido. O bien, lo que viene a ser lo mismo, que los capitalistas logran una ganancia porque puede cargar un excedente por sobre sus costos de producción (incluidos los costos salariales). De donde la explotación se demonstraría por la existencia de la ganancia. No sé que problema podría tener un razonamiento de esta naturaleza, como para -- hacerlo inaceptable para la economía marxista (como no sea, naturalmente, el que es distinto de lo que Marx dijo o pensó)". (5)

-La tercera versión es la referida a los rasgos esenciales del ser y -- del funcionamiento del capitalismo como modo de producción, aquella que ex--

plica su carácter histórico transitorio, sus relaciones de producción, sus contradicciones, la mercancía y su carácter fetiche, la plusvalía como móvil fundamental del capitalismo y todos aquellos aspectos político-sociales que derivan de estas cuestiones. "Estateoría del valor", de clara derivación marxista, no tiene nada que ver con la "ley del valor" que antes expusimos. De modo que el rechazo que hicimos a esta última no la afecta. Al contrario, la consideramos absolutamente válida: y, más que eso, esencial-para entender los rasgos fundamentales del ser y del funcionamiento del capitalismo". Por supuesto, entonces, esta tercera versión marxista del va-lor es la que debe rescatarse.

-Hasta aquí una cosa queda clara: la magnitud de los precios de producción y la tasa de ganancia se determinan simultáneamente y en ese proceso los valores, tal como lo suponía Marx, no juega ningún papel. Esta conclusión se obtiene siguiendo los criterios esbozados por el propio Marx señalados anteriormente.

-Sraffa constituye un continuador de la corriente económica del marxismo y su sistema resuelve satisfactoriamente el problema de la transformación de valores en precios. Este sistema recoge algunos supuestos iniciales del esquema de Marx como son la igualdad de la tasa de beneficio y una configuración productiva dada, e incluye otros respecto al salario que son determinantes. Estos consisten en que el salario se paga expost y su magnitud es una variable del sistema, al igual que la ganancia, es decir, constituyen una fracción del Producto Neto.

-El sistema se expresaría en un conjunto de ecuaciones simultáneas - en donde las ramas productoras generan un solo producto y existe solo capital circulante. (p. ej. $Aa Pa$, etc.); Li constituye la utilización de fuer-za de trabajo necesaria para producir una unidad de mercancía de la rama - correspondiente y W la tasa de salarios expresada en términos de la Renta-Nacional.

-Para determinar este sistema se tomaría como unidad de medida la -renta nacional, haciéndola equivalente a la unidad y se agregaría a las ecuaciones iniciales; esta sería:

$$(A - A_i) Pa + (B - B_i)pb + \dots + (K - K_i) pk = 1$$

Con lo que tendríamos un sistema lineal de $K+1$ ecuaciones y $K+2$ incógnitas (los K precios, la tasa de beneficio r y el salario W). Entonces, para resolver este sistema es necesario que una de las variables distributivas sea fijada exógenamente; de esa manera obtendrían los precios de las mercancías y la distribución de la renta nacional.

-Entre las características de este sistema se tiene una relación inversa entre las variables distribuidas considerando dada la configuración productiva; el intercambio de mercancías no se presenta en base al trabajo contenido; se presentan precios diferentes para mercancías que contienen la misma cantidad de trabajo; y finalmente, las variaciones de los precios atienden a las variaciones en la distribución del ingreso, de acuerdo a las condiciones de producción de cada mercancía. (esto significa que a cada variación de la distribución del ingreso varían los precios, y que cierto nivel del precio es expresión de una determinada distribución del ingreso).

-Si se optara por determinar el sistema de Sraffa fijando el nivel de salario se obtendría una solución realista al problema de los precios y la distribución.

-Dada una magnitud de salario expresada en términos de las mercancías que materialmente lo componen (haciendo abstracción del trabajo que contienen) y con una configuración productiva dada, los precios de las mercancías y la tasa de beneficio deben acomodarse a ese salario real. Suponiendo que el salario se pagara por debajo del valor de la fuerza de trabajo, por ejemplo, se crearía un desequilibrio que se reestablecería a través de un ajuste que llevaría a un nuevo nivel de precios resultado de la capacidad de las empresas para fijarlos y el poder de negociación de los obreros. En el nuevo nivel de equilibrio se fijará un nuevo nivel de la distribución del ingreso. (Al razonar esto último Julio López ha pasado de una situación de competencia perfecta a otra de competencia oligopólica. Esta consideración no le preocupa en lo más mínimo y continúa con el esquema de Sraffa, al que le ve posibilidades explicativas de la distribución del ingreso en un grado de aproximación mayor que permitirá discernir esta última en una situación dinámica)

-Se puede considerar un momento en donde el salario esté dado (como -

supone Marx en su esquema) que se asocia a una situación de equilibrio del sistema económico y la distribución del ingreso que le corresponde. Asimismo, el mismo esquema de Sraffa permite considerarlo indefinido, junto con la ganancia, y suponer un proceso de distribución rodeado por la lucha de clases. Al concluir el período de definición del conflicto clasista en un cierto plazo se volverá a una situación de equilibrio. Estas posibilidades analíticas del esquema de Sraffa le parecen una versión similar a la teoría de Kalecki sobre los precios y la distribución. Por eso considera que "dada la configuración del sistema productivo, la distribución del ingreso entre beneficios y salarios, -y, a partir de ello, los precios de producción- esta plenamente determinada por cual sea la capacidad de los empresarios para fijar y obtener precios por encima de sus costos de producción, incluidos -dentro de estos, naturalmente, los costos laborales. O, mirando desde el otro ángulo, el salario será tanto mayor cuanto mayor sea el poder de negociación de los trabajadores, es decir, su capacidad para reivindicar y obtener salarios monetarios elevados e impedir que éstos se transfieran a los precios. Ello implica, entonces, que tanto la distribución del ingreso como los precios de producción están determinados, no solamente por las condiciones de producción, sino también por las condiciones de "circulación". En el entendido, obviamente, que éstas últimas no son absolutamente independientes de las primeras, y que están determinadas por las condiciones económicas y políticas imperantes. Dicho más claramente todavía, la lucha y la fuerza de las clases, tal como se expresa también en el mercado -esto es, la capacidad de los empresarios de fijar sus precios, y la capacidad de los trabajadores de reivindicar salarios- juega un papel decisivo en la distribución del ingreso y en la formación de los precios de producción". (6)

-La expresión formal del anterior postulados será la siguiente. Del esquema de Sraffa identifiquemos de un determinado sector a: Producción Bruta $V = A.p_a$; Producto neto $Y = A.p_a - (A.p_a + B.p_b + \dots + K.p_k)$; Masa Salarial $W = K.a.w$, y ganancia $P = Y - W$. De la terminología Kaleckiana tomemos los costos no salariales escribiéndolos así; $M = A.p_a + B.p_b + \dots + K.p_k$. Obtengamos - de aquí las variables de la distribución del ingreso,

Ganancias: $P = V - (M+W)$

procediendo algebraicamente

$$P = \frac{V(M+W)}{(M+W)} - (M+W)$$

$$\frac{P+(M+W)}{(M+W)} = \frac{V}{(M+W)}$$

$$\frac{V}{M+W} = \frac{(I+r)(A_{apa} + B_{apb} + \dots + K_{apk} + LaW)}{(A_{apa} + B_{apb} + \dots + K_{apk} + LaW)}$$

o

de esta relación identificamos que:

$$P = r(M+W)$$

Si llamamos \bar{W} a la proporción de salarios en el valor agregado (producto neto)

$$\bar{W} = \frac{W}{W + r(M+N)}$$

$$\bar{W} = \frac{I}{(I+r) \left(\frac{M}{W} + I \right)}$$

donde $\frac{M}{W} = \frac{A_{apa} + B_{apb} + \dots + K_{apk}}{LaW}$

Esto muestra que la participación de los salarios en el valor agregado (producto neto) de una industria, depende del tipo de beneficio y de la relación entre los costos de las materias primas y los costos salariales de la industria en cuestión. Esta conclusión de naturaleza Kaleckiana se ha obtenido del esquema de Sraffa dado que en él la tasa de beneficio está determinada por la relación entre el precio promedio de las mercancías y la tasa de salario. De otra forma, se puede decir que mientras más alta sea la relación entre el precio de las mercancías y la tasa de salario, menor será la participación de los salarios en el producto neto.

De esta argumentación de Julio López se destaca que la distribución -

del ingreso es un problema de la lucha de las clases que tiene lugar en la circulación, ignorando lo que sucede en la producción. La dinámica del capitalismo se circunscribe a la lucha por fijar precios que impliquen una cierta distribución del ingreso y para explicarla no es necesario contar con -- una teoría del valor; ésta queda relegada a aspectos de definición sociológica, etc. Sin embargo, los elementos de la argumentación son en extremo débiles y harto simplistas. Veamos esto con algún detenimiento.

- 1).- Sobre la exposición de Sraffa. Ya hemos visto que el punto nodal del esquema de este autor es la utilización de la mercancía patrón, cuestión que Julio López no toma en cuenta y por lo tanto, lo que realmente muestra es una solución falsa a la determinación de los precios y la tasa de ganancia. Recordemos lo que anotábamos al respecto en el capítulo II. Por otro lado, no le parece cuestionable el supuesto de -- Sraffa sobre el salario pagado ex-post. Considera este supuesto una -- posición de Marx, confundiendo dos cosas: lo que constituye un desembolso ex-post de una magnitud fijada ex-ante (como lo hace Marx) con -- la consideración del pago ex-post de una magnitud fijada ex-post, es -- decir, no repara que lo que Sraffa hace realmente es considerar al salario como una variable únicamente distributiva.
- 2).- Julio López, siguiendo la lógica de Sraffa, substituye lo que en el esquema de éste último son Lij, por insumos reales (cierta cantidad de -- mercancías utilizadas en la producción) lo cual encaja en el planteamiento global, con lo que asume sin rodeos la consecuencia más crítica de Sraffa y que C. Napoleoni (7) llama desaparición de la problemática de la economía política ("la ruptura Sraffiana de la relación sujeto-objeto es la ruptura con toda la teoría del valor. Es como si -- ((finalmente)) se dijera: las teorías del valor se empeñan todas por interpretar, de modos diversos y complicados, algo más simple, o sea -- la relación ((en sentido aritmético)) en la cual las mercancías se transforman; pero esta relación pudo muy bien ser determinada sin plantearnos 'que hay detrás'").
- 3).- Su opinión sobre el deshechar la ley del valor trabajo de Marx por obsoleta y cambiarla por otra que indique que la ganancia es un "recargo" sobre los costos, operado gracias al poder político de las empresas es

una versión totalmente absurda y simple. Evidentemente, J.L. busca explicar lo que Garegnani expone en su artículo La Realidad de la Explotación, pero al hacerlo renuncia a argumentar como lo hace Garegnani, y desecha a Marx en aras de la más prosaica apriencia. Esto no indica más que un total desconocimiento de la teoría económica de El Capital. Aunque salomónicamente desee salvar la "teoría del valor" al desechar la "ley del valor" no evita exhibir su total incomprensión del análisis de las leyes del modo de producción capitalista y al hacerlo explica - el valor como proceso, como relación social, lo que implica analizar - es la "forma valor" en sus componentes de esencia, magnitud y forma. - El problema de la magnitud del valor es parte del análisis de la mercancía y del estudio de la forma histórica de la producción capitalista y no un problema aparte, como lo piensa Julio López. Para él, ley del valor es el problema del cálculo del valor y teoría del valor estudio de las leyes del capitalismo. Quien haya leído tan siquiera una vez, pero detenidamente, el Cap. I del tomo I de El Capital reconocería de inmediato lo aberrante de esta propuesta.

No es posible explicar el origen de la ganancia sin una teoría del valor que explique a su vez la plusvalía que distribuida por la competencia, en base a la magnitud de capitales, se convierta en tal. Ver en la teoría del valor algo que explique la existencia de la plusvalía sin relacionar ésta última con la ganancia (como lo hace J.L.), y a la vez tratar de medir la magnitud de la tasa de ganancia a partir de la misma ley del valor significa desconocer realmente de qué se está hablando. No queda la opinión de que J.L. trata de ver a Marx como un mal ricardiano que no pudo resolver el problema de la medida del valor, y que a la vez es un gran filósofo e historiador.

- 4).- Pasar del análisis de la formación de los precios en competencia perfecta a la fijación de los precios en un mercado oligopólico es inaceptable. Por otro lado, al tratar de asimilar Sraffa a Kalecki considera - el salario en forma confusa, como desembolso (costo) y a la vez como - fracción del producto neto.

Lo que queda en pie de su propuesta es, efectivamente, el reconocimiento del antagonismo del salario y la ganancia, pero para eso no -

se necesita recurrir a Kalecki, puesto que ya fué planteado por múltiples formas por la economía política clásica, ni mucho menos invalidar la teoría de Marx.

Notas (capítulo V)

- 1) Versión mimeografiada de la D.E.P.- F.E. UNAM. fechada Febrero 1981.
- 2) Ver documento Mimeo. p.p. 24-27
- 3) se refiere al cálculo de c y v a sus valores y no a sus precios.
- 4) ibidem p. 13
- 5) ibidem p. 14
- 6) ibidem p. 21
- 7) Cuaderno P, P. No. 82, ob. cit. p. 96

- conclusión -

La Economía Política clásica se preocupa por la problemática de la distribución del producto capitalista. Hemos visto como en Ricardo el hilo conductor de toda su obra recae en ello. Asimismo, revisando la obra de P. Sraffa nos percatamos como a fin de cuentas al referir su sistema de precios de producción a la formación de la tasa media de beneficio se mueve en el mismo terreno.

Para dar solución a sus problemas el cuerpo teórico prescinde finalmente de la teoría del valor. En cambio, la teoría marxista del capitalismo, al preocuparse por descubrir las leyes fundamentales de la producción y la distribución del modo de producción capitalista requiere de una teoría del valor como concepción de la organización de esas relaciones.

Por tanto, tenemos que ambas corrientes teóricas tienen preocupaciones radicalmente distintas. Así, pretender corregir la teoría marxista del valor a la luz de las preocupaciones Ricardianas lleva a errores como el de Julio - López, que hemos repasado en el último capítulo de estas notas.

B I B L I O G R A F I A .

- Carlo Benetti Valor y Distribución. Editorial -- Saltés. Madrid España 1978.

- Piero Sraffa Producción de Mercancías por medio de Mercancías. Edit. Oikos, Barcelona España 1966.

- Oscar Braun (Compilador) Teoría del Capital y la Distribución. Editorial Tiempo Contemporáneo. Buenos Aires, Argentina 1975.

- C. Benetti y Berthomieu, S. Brumhoffy Cartelier Teorías del Valor y Distribución. Edición Mimeo del Departamento de Economía de la U.N.A.M. Azcapotzalco, México D.F. 1979.

- Pierangelo Garegnani y otros. Debate sobre la Teoría Marxista del Valor. XXI Edit. Cuaderno Pasado y Presente No. 82, México D.F. 1979.

- Ugo Pipitone Allione Desarrollo contra equilibrio. Textos Universitarios U.N.A.M. México, D.F. 1978.

- Smith, Ricardo, Marx, Keynes. (Apuntes para una lectura crítica). Publicaciones Docentes I: Maestría en Ciencias Sociales. Universidad Autónoma de Guerrero. Chilpancingo Guerrero, México, D.F. Febrero de 1981.

- Louis Althusser y E. Belibar Para leer El Capital. XXI Editores. México D.F. Octubre de 1970.

- Hilferding, Bohn Bawerk y Bortkiewicz. (compilación de Paul M. Swezy) Economía Burguesa y Economía Socialista. XXI Editores. Cuadernos Pasado y Presente No. 49 México D.F. 1974.

- David Ricardo Principios de Economía Política y Tributación. (con prólogo de P. -- Sraffa). Fondo de Cultura Económica. México D.F., 1973.

- Carlos Marx El Capital. (3 Vols.). Fondo de -- Cultura Económica. México D.F. 1972.

- Miseria de la Filosofía. Edit. Progreso. Moscú. 1976.

- Teorías sobre la Plusvalía. Tomo - II. Edit. Cartago. Buenos Aires Argentina, 1975.

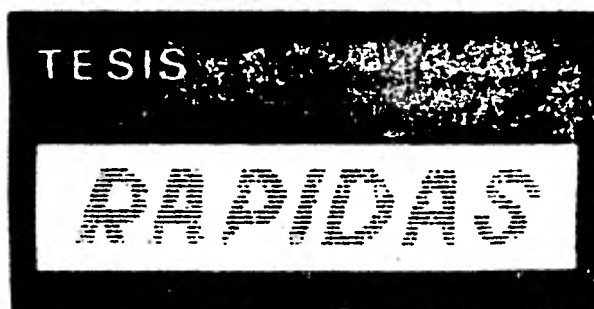
- Karl Korsh Tres Ensayos sobre marxismo. E.R.A México, 1979.

- Karl Marx, Edit. Ariel Barcelona España 1975.

- Varios Autores La Ley del Valor. Revista Críticas de la Economía Política. Edición - Latinoamericana, Edit. El Caballito México, D.F, 1978.

- Julio López G. Precios y Distribución: de Marx a los Neoclásicos. Facultad de Economía de la U.N.A.M., División de -- Posgrado, Mimeo Febrero de 1981.

**Tesis por computadora
Único sistema en el país**



**Paseo de las Facultades Núm. 34 Locales C-D
Tels. 550-86-32 y 550-87-43**