

147-43



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

Facultad de Ciencias Políticas y Sociales

**ALGUNOS ASPECTOS METODOLOGICOS DE
EL DESARROLLO DEL CAPITALISMO EN RUSIA
DE V. I. LENIN**

T E S I S

Que para obtener el título de:

LICENCIADO EN SOCIOLOGIA

P r e s e n t a :

ARTEMISA PEDROZA PEDROZA

México, D. F.

1982



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

TESIS CON FALLA DE ORIGEN

INDICE

Introducción 4

PRIMERA PARTE

El Desarrollo del Capitalismo en Rusia en la
producción intelectual de Lenin 9

La obra de Lenin en el contexto económico y
político de Rusia 12

Notas de la Primera Parte 19

SEGUNDA PARTE

Análisis estructural y de contenido de la obra
El Desarrollo del Capitalismo en Rusia de V.I. Lenin 22

Notas a la Segunda Parte 32

TERCERA PARTE

Análisis al tercer capítulo de
El Desarrollo del Capitalismo en Rusia de V.I. Lenin 34

Resumen a los párrafos I al VI y observaciones
a los aspectos metodológicos 37

Notas a la Tercera Parte 84

CONCLUSIONES 87

BIBLIOGRAFIA 90

I N T R O D U C C I O N

En cualquier país del mundo, el número de científicos con el que se cuenta, en un momento dado, constituye un indicador del nivel en que se encuentra el desarrollo de la ciencia.

En la actualidad, es indudable que México cuenta con un buen número de científicos al nivel de los mejores del mundo. Pero, también es cierto, que el país demanda un número cada vez mayor de investigadores y docentes, lo cual requiere recursos, tiempo y grandes empeños para formarlos.

Considero que este pequeño trabajo se adscribe al esfuerzo que se realiza en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Autónoma de México, para formar docentes e investigadores del campo social, en las áreas que a esa Facultad corresponden.

Desde la perspectiva anterior, el propósito de este trabajo consiste en reforzar los temas que se imparten en esa Facultad sobre la metodología de la investigación en las ciencias sociales.

La obra seleccionada lo fue porque constituye un ejemplo del empleo del rigor en la investigación social, a semejanza de la investigación que se realiza en otras disciplinas científicas.

La importancia que ha adquirido la metodología de la investigación científica en los últimos tiempos, me eleva a pensar que la selección del tema de este trabajo parece ser una decisión afortunada.

Este trabajo tiene como propósito central destacar algunos aspectos metodológicos de la obra de Lenin El Desarrollo del Capitalismo en Rusia.

Lo significativo del análisis que aquí se realiza es, primero, dar a conocer el rigor con el que fue hecha la investigación; segundo, mostrar pa-

so a paso, en forma sintética y de la manera más clara posible, lo expuesto en la obra y el orden de su exposición; tercero, analizar de una manera sistemática y rigurosa uno de los temas particulares tratados por Lenin, con objeto de obtener una muestra del método empleado para desarrollarlo.

El procedimiento empleado para realizar el análisis del tema particular, consiste en la delimitación de un capítulo de la obra en cuestión; luego, en el examen del capítulo de manera total y sintética; y finalmente, en el estudio del capítulo, destacando cada uno de los párrafos, mediante un resumen de su contenido y una serie ordenada de observaciones a sus aspectos metodológicos.

Ese procedimiento general tiene los siguientes objetivos:

- 1) Mostrar en forma concisa y completa lo expuesto en la obra, para tener en cuenta el conjunto y captar la obra en forma articulada.
- 2) señalar y hacer entender el orden de la exposición.
- 3) resaltar, dentro del contexto global, el tema particular desarrollado en el capítulo seleccionado.

De manera más específica, lo que hicimos consiste: primero, en aislar del conjunto total de la obra, el tema sujeto a análisis; segundo, en manejar de manera completa el tema; tercero, en separar y analizar las partes constitutivas de esa totalidad; cuarto, en reducir a la mayor claridad y simplicidad el asunto que se desarrolla en esas partes, respetando el orden de la exposición original; y, finalmente, en obtener la muestra de los aspectos metodológicos, a través del recorrido de las partes constitutivas de la totalidad relativa al tema particular tratado.

Aquí es importante señalar que la obra Reglas para la dirección de la Mente de Rene Descartes fue la gufa que finalmente me permitió consolidar un

esfuerzo que durante años no alcanzaba a tomar consistencia. En lo que respecta al marco teórico que sustenta el análisis a los aspectos metodológicos, me fueron particularmente útiles dos libros: Los problemas de la dialéctica en El Capital de Marx obra de M. Rosental, y, también, El método de las ciencias. Nociones preliminares de Eli de Gortari.

Para informarme de la situación económica de Rusia en la última década del siglo XIX, me fueron muy útiles: A Story of U.S.S.R. libro de A.M. Pankratova y El Estado Absolutista que hizo Perry Anderson. También obtuve información de la Historie économique de l'URSS, escrita por S.M. Prokopovics, y del artículo "Particularidades de la génesis del capitalismo en Rusia" en comparación con los países de Europa Occidental" de N. Druzhinin. La información relativa al populismo la obtuve de la obra de A. Walicki y del trabajo de F. Claudin, cuyas referencias se dan más adelante. En fin, que en la lectura de este trabajo podrá apreciarse la incorporación de las ideas contenidas en las obras señaladas al final, en la bibliografía.

En lo que respecta a la estructura del trabajo, ésta consta de tres partes bien diferenciadas. En la primera se intenta ubicar la obra de Lenin en el contexto, tanto de la producción intelectual del autor como del momento histórico correspondiente. En la segunda parte, se pretende analizar la obra en su estructura y contenido globales. En la última parte, se intenta examinar con detalle una parte del tercer capítulo de la obra en cuestión, para conformar la muestra de los aspectos metodológicos que contiene el capítulo entero.

El análisis metodológico aplicado se inscribe dentro del marco teórico de la dialéctica marxista y es, por tal razón, que en este trabajo se encuentran los rasgos básicos de esa concepción teórica y de la práctica metodológica correspondientes.

Es importante señalar que la lectura de este ensayo supone el conocimiento previo del contenido de la obra de V.I. Lenin que aquí se analiza, ya que de ninguna manera se pretende suplir la lectura de la obra original.

Por último, es conveniente resaltar que este pequeño trabajo forma parte de una investigación más amplia, que pretendemos concluir en breve tiempo, y a la cual esperamos enriquecer con los comentarios a las fallas y limitaciones que aquí se observen.

El interés de este trabajo, como primera etapa de una investigación mayor, se centra en mostrar algunos aspectos del método dialéctico aplicado al análisis de la economía política. En esta primera etapa no se contempla aún la integración del armazón lógico de la obra. Tampoco se tiene en la mira la discusión de la teoría del desarrollo capitalista en Lenin ni los aspectos de la formación del mercado interior, ni tampoco la realización del producto capitalista. Aquí lo que nos interesa es contribuir a la formación artesanal, valga el término, del investigador en ciernes y lo que puede aportar a esa formación la reflexión sobre los aspectos del método dialéctico que se muestran en este trabajo. Por lo tanto, no se contempla la discusión a nivel filosófico, de la revolución intelectual que provocó la dialéctica marxista en el desarrollo de las ciencias sociales. Tampoco nos interesa ahora entrar en las polémicas que las obras de Lenin han provocado. Pensamos que es a otros a quienes corresponde esa tarea.

PRIMERA PARTE

EL DESARROLLO DEL CAPITALISMO EN RUSIA

EN LA PRODUCCION INTELECTUAL

DE V. I. LENIN

El libro El desarrollo del capitalismo en Rusia pertenece al conjunto de obras escritas por Lenin durante el periodo de 1893 a 1899. La obra es de caracter económico, pero en ella ocupan espacios importantes lo sociológico y lo político. Es más, la motivación para escribirla fue política, aunque no se haga explícita en razón de la censura zarista y para hacer posible la publicación legal del texto ^{1/}.

En esa obra, Lenin se propuso examinar la formación del mercado interior para el capitalismo ruso y criticar las concepciones de diversos representantes del populismo liberal principalmente de V. P. Vorontsov y N. J. Danielson ^{2/}. Precisamente en razón de la crítica mencionada, el estilo en que está escrito la obra es polémico.

Por otro lado, el examen que Lenin realiza en la obra, está orientado por la teoría de la economía política marxista, teoría que pudo difundirse en lengua rusa al ser publicados en forma sucesiva los tres tomos de la obra de Marx, El Capital ^{3/}.

Otra cuestión que vale la pena resaltar es que de todos los escritos elaborados en el periodo de 1893 a 1899 concernientes a la crítica del populismo y también del "marxismo legal", el libro El desarrollo del capitalismo en Rusia (escrito en 1896-1899) constituye la obra culminante. Precisamente la crítica la inicia Lenin con el artículo "Nuevos movimientos económicos en la vida rural" (1893) y con el informe "En torno al llamado problema de los mercados" (1893); y la prosigue luego con: "¿Quiénes son los "Amigos del Pueblo" y cómo luchan contra los socialdemócratas?" (1894); "Contenido económico del populismo y su crítica en el libro del Sr. Struve" (1894), "Para una caracterización del romanticismo económico" (1897) y algunos escritos más ^{4/}.

Para ayudar en algo a la comprensión de la polémica que mantenían Lenin y los populistas, procuraremos referirnos brevemente a las circunstancias económicas y políticas que motivaron la obra El desarrollo del capitalismo en Rusia.

**LA OBRA DE LENIN EN EL CONTEXTO ECONOMICO
Y POLITICO DE RUSIA**

La polémica entre Lenin y los populistas liberales giraba en torno al problema de la posibilidad del desarrollo del capitalismo en Rusia. La discusión sobre esta posibilidad tenía como base en los años 90, una realidad económica harto embrollada como para presentarse a diversas interpretaciones. Aquí es importante resaltar que esa polémica no contemplaba únicamente aspectos económicos, sino que involucraba aspectos políticos y lo que es más importante, determinaba estrategias políticas de largo alcance para acabar con el sistema político imperante: el absolutismo. Por eso, para la cabal comprensión del problema, primero nos referiremos al contexto económico en que ocurría la polémica y, después ubicaremos la polémica en el contexto político correspondiente.

En la última década del siglo XIX, Rusia experimentó una rápida industrialización impulsada desde arriba por el Estado. Así, la industria presentaba un desarrollo considerable que se manifestaba en el número de empresas fabriles existente (17 946 empresas en el año de 1890, 39 000 en 1900, frente a las 6 891 empresas que existían en el año de 1866.), y en el número de obreros ocupados en las mismas (1 180 000 trabajadores en 1890; 2 920 000 para el año de 1900, a comparación de los 706 000 obreros que había en 1866.)

La industria rusa se distinguía en aquel entonces por la característica contradictoria de poseer un alto grado de concentración (en 1895 las grandes empresas empleaban más de 500 trabajadores, representaban el 45% del número total de trabajadores en la industria); y, también, por mostrar una combinación de atraso técnico y de empleo de

la tecnología más avanzada del mundo (en sus complejos metalúrgicos).

Por otro lado, el hecho que los aranceles fueran tan altos (cuatro veces los de Alemania o Francia) hacía depender básicamente al capital local de la supervisión y protección estatal.

La inversión del capital estaba financiada por el Estado, pero éste a su vez dependía de créditos extranjeros (los pagos anuales por préstamos sumaban la cantidad de 275 000 000 de rublos). La obtención de créditos, por su parte, requería de un presupuesto solvente, lo cual obligaba a mantener sobre el campesinado una carga fiscal muy fuerte.

En lo que respecta a la inversión extranjera, las inversiones de capital en la industria rusa eran tan importantes que, en 1900, sumaban la cantidad de 1 000 000 000 de rublos.

Por otro lado, el Estado financiaba y construía la mayor parte del nuevo sistema ferroviario (cuya red comprendía, en 1890, 53 234 kilómetros, frente a 26 024 kms. en 1885), construcción que tuvo enorme importancia para el desarrollo económico del país.

Frente a ese panorama, por su parte, la agricultura presentaba un estado desastroso, debido a la pervivencia de relaciones económico-sociales de la época de la servidumbre; a los ruinosos métodos de cultivo, y a la monstruosa explotación del campesinado. Por si fuera poco, en la década de los años 90 la situación se agravó por la crisis agrícola mundial, que se manifestó en un descenso de los precios agrícolas. Este hecho, aunado a la carga abrumadora de los impuestos, al hambre que se desató y a las enfermedades epidémicas que proliferaron, contribuyó a

hacer más impresionante la miseria de las masas campesinas.

Era así como el Imperio Ruso mostraba en la última década del siglo XIX, un conjunto de aspectos contradictorios tales como: un vigoroso desarrollo industrial impulsado por el Estado; la afluencia de capital extranjero y la consecuente salida de beneficios; el crecimiento de las deudas estatales; la reorganización de las finanzas y la introducción del patrón oro; el establecimiento de grandes bancos; el establecimiento de monopolios controlados por el Estado (el de la venta de alcohol por ejemplo); y, el tendido de nuevas vías férreas. Además, la pervivencia de relaciones económico sociales en el campo que pertenecían a la época de servidumbre; la emigración de grandes masas campesinas hacia las ciudades; el surgimiento de nuevos conglomerados urbanos; el fuerte incremento demográfico (90 millones para 1880 y 175 millones en 1914); y, la formación de un proletariado importante en cifras absolutas 5/.

Precisamente en los anteriores aspectos contradictorios se hallaba el nudo del problema, pues, mientras Lenin afirmaba que el desarrollo del capitalismo en Rusia era una realidad irreversible con la que había que contar ante todo para tener una visión política realista, en cambio, los populistas, que veían resquebrajarse la vieja Rusia agraria se mostraban escépticos acerca de las posibilidades de desarrollo del capitalismo en Rusia. Precisamente el resquebrajamiento de la comunidad campesina, la ruina de los pequeños productores, la destrucción del artesano rural, el empobrecimiento de los campesinos rusos, todo eso influyó en la opinión de los populistas liberales los cuales sostenían que el capitalismo en Rusia no podía desarrollarse debido a:

- 1) la estrechez del mercado interior perteneciente a la comunidad tradicional campesina.
- 2) el impedimento de la formación de un mercado suficiente para la industria capitalista, debido al empobrecimiento de los campesinos por la carga agotadora de los impuestos y por el descenso de los precios agrícolas en los últimos decenios del siglo XIX.
- 3) la demanda reducida que el capitalismo creaba en el interior de Rusia, lo cual le impedía sobrevivir sin mercados exteriores; a la vez, la industria rusa no podía penetrar en esos mercados, debido a la competencia de países capitalistas mejor establecidos ^{6/}.

Las conclusiones a las que llegaban los populistas eran : que la industrialización capitalista actuaría sólo como una fuerza desintegradora de las comunas campesinas; que el desarrollo del capitalismo era un proceso que significaba retroceso; y que, la única esperanza era que la desintegración producida por la industrialización, condujese a una revolución predominante campesina. Y aquí se centraba el meollo de la discusión, pues Lenin, en concordancia con la orientación teórica que lo guiaba y con los resultados de sus investigaciones económicas, afirmaba: que el desarrollo del capitalismo era ya un hecho; que ya existía un mercado interior para la industria capitalista; y que, el desarrollo del capitalismo constituía a pesar de sus contradicciones un proceso que significaba progreso ^{7/}. Por otro lado, sostenía que el capitalismo no era el sistema social del futuro de Rusia, algo que se desarrollaría y florecería únicamente después del derrocamiento de la autocracia rusa, sino que el capitalismo era el sistema social de la Rusia de entonces, algo que ya estaba definitivamente estableci-

do 8/. En lo político, sostenía que la democracia constituía un paso adelante en relación a la autocracia (los populistas no lo consideraban así) y que, a la cabeza de la revolución debería estar la clase obrera, organizada como clase, transformando la guerra económica que en aquel entonces sostenía, en una lucha consciente dirigida contra el absolutismo y enfilada hacia el socialismo 9/.

Fue entonces contra los planteamientos económicos y las concepciones políticas de los populistas liberales, que Lenin escribió la obra que nos ocupa. Aquí es importante resaltar dos cuestiones, para la cabal comprensión del debate:

- 1) que también en las concepciones de los populistas había una influencia importante de las ideas de Marx; pero que, no obstante, su imagen del capitalismo no era marxista e, incluso, que sus conclusiones prácticas eran a menudo incompatibles con el marxismo.
- 2) que los populistas también se consideraban socialistas. Si bien negaban futuro al desarrollo capitalista de Rusia, a cambio afirmaban que esta podía iniciar ya su transformación socialista por una vía distinta de los países capitalistas desarrollados.

Es así como la obra que ocupa nuestra atención se ubica principalmente en la lucha ideológica entre el grupo socialdemócrata que encabezaba Lenin 10/ y el grupo de los populistas liberales, que tenían diferentes concepciones acerca del socialismo, del destino de Rusia y de las tareas inmediatas que era necesario desplegar para acabar con la autocracia zarista y avanzar hacia el socialismo 11/.

Una vez ubicada la obra El Desarrollo del Capitalismo en Rusia en la producción intelectual del autor y en el contexto económico y político al que respondió, continuaremos en la Segunda Parte con el análisis de la estructura y del contenido globales de la obra. El objeto de ese análisis es tener un panorama a vista de pájaro del conjunto, para centrarnos después en una parte del tercer capítulo de El Desarrollo del Capitalismo en Rusia y resaltar, a manera de muestra, algunos aspectos metodológicos que allí presenta esa obra.

Aquí, es importante señalar que las páginas señaladas entre paréntesis, a todo lo largo de la Segunda Parte, corresponden a las páginas de la obra que aquí analizamos, en la edición citada en la bibliografía que se encuentra al final de este trabajo.

NOTAS DE LA PRIMERA PARTE

- 1 cf., F. Claudin, Presentación General a Contenido Económico del Populismo, Siglo XXI, México, 1974, pág. 1.
- 2 cf., V.I. Lenin, Prefacio a la Primera Edición, El Desarrollo del Capitalismo en Rusia, Ediciones en Lenguas Extranjeras, Moscú, 1950, pág. 5.
- 3 Se encuentran datos sobre las traducciones al ruso de El Capital, en Karataev et al, Historia de las doctrinas económicas, Grijalbo, México, 1964, vol. II, pág. 668.
- 4 En la década de los años 90, cuando el marxismo se convirtió en Rusia en una corriente influyente de pensamiento y entró a formar parte del movimiento de los obreros rusos; y cuando, además, el debate entre populistas y marxistas centró la atención de la totalidad de la intelligentsia rusa sobre los problemas de la industrialización capitalista, entonces, la aparición del llamado "marxismo legal" añadió un fuerte abono a este debate. El marxismo legal, después de la publicación del libro de P. Struve, Notas críticas sobre el desarrollo económico de Rusia (1894), se convirtió en una potente corriente de pensamiento que disponía de periódicos propios y de representantes entre los profesores universitarios y otras instituciones de educación superior (A. Skvortsov, A. Chuprov, M. Tugan-Baranovskii). Fue definido por Lenin así: "El struvismo no es algo meramente ruso, sino, como prueban claramente los recientes sucesos es una avanzada internacional por parte de los teóricos burgueses para matar suavemente al marxismo, ahogándolo en sus brazos, matándolo con una fingida aceptación de todos los aspectos y elementos verdaderamente científicos del marxismo, excepto su aspecto agitador, demagógico, blanquista - utópico", tomado de A. Walicki, Populismo y marxismo en Rusia, ed. Estela, Barcelona, 1971, págs. 122-123.
- 5 cf., A.M. Pankratova et al, A History of the U. S. S. R., Foreign Languages Publishing House, Moscow, 1948, Part Two, págs. 275-279; también, Perry Anderson, El Estado Absolutista, Siglo XXI, México, 1980, 2ª edición, págs. 360-366; igualmente, S.N. Prokopovics, Histoire Economique de L'U.R.S.S., Le Portulan Flammarion, Paris, 1952, págs. 90-94.

- 6 cf., G.D.H. Cole, Historia del Pensamiento Socialista, Fondo de Cultura Económica, México, 1975, págs. 365-409; y V.I. Lenin, Sobre el problema de los mercados, Siglo XXI, México, 1974, pág. 7.
- 7 cf., V.I. Lenin, El Desarrollo del Capitalismo en Rusia, Ed. cit, págs. 581, 587-591.
- 8 cf., Walicki, Populismo y Marxismo en Rusia, Estela, Barcelona, pág. 131, 1971; V.I. Lenin, El Desarrollo del Capitalismo en Rusia.
- 9 cf., F. Claudín, Opus cit., pág. 48.
- 10 El grupo socialdemócrata que encabezaba Lenin, después de 1903 se conoció con el nombre de "bolchevique", cf., Max Beer, Historia general del socialismo y de las luchas sociales, Siglo Veinte, Buenos Aires, 1973, pág. 346.
- 11 cf., Karataev et al, Historia de las doctrinas económicas, Grijalbo, México, 1964, Vol. II, págs. 702-718, 771-780, 795-821.

SEGUNDA PARTE

ANALISIS ESTRUCTURAL Y DE CONTENIDO DE LA OBRA

EL DESARROLLO DEL CAPITALISMO EN RUSIA

DE V. I. LENIN

ANÁLISIS ESTRUCTURAL DE EL DESARROLLO DEL CAPITALISMO EN RUSIA

ENFOQUE DE LA OBRA

En su obra El desarrollo del capitalismo en Rusia, Lenin se propuso examinar la cuestión de cómo se formó el mercado interior para el capitalismo ruso. Para dar respuesta a la cuestión planteada, le pareció necesario examinar y tratar de exponer el proceso del desarrollo del capitalismo en Rusia en su conjunto. Sin embargo se impuso ciertas limitaciones que consistieron en:

- a) considerar el problema del desarrollo del capitalismo en Rusia, exclusivamente desde el punto de vista del mercado interior.
- b) concretarse a la época posterior a la reforma agraria de 1861 ^{1/}.
- c) tomar principalmente, y de modo casi exclusivo, los datos que se refieren a las provincias interiores propiamente rusas.
- d) enfocar exclusivamente el aspecto económico del proceso, y
- e) examinar únicamente los rasgos fundamentales del proceso, (págs. 5-6)

ESTRUCTURA DE LA OBRA POR CAPÍTULOS

La obra consta de ocho capítulos, en los cuales desarrolla el plan del trabajo del modo siguiente:

En el capítulo I examina las tesis teóricas fundamentales de la economía política relativas al problema en cuestión. Esas tesis las utiliza como introducción o marco teórico para el resto de

la obra, que está integrada por la descripción de hechos y conceptos. A este siguen tres capítulos en los cuales trata de dar los rasgos distintivos de la evolución capitalista de la agricultura en la Rusia posterior a la reforma mencionada. Los capítulos V, VI y VII se refieren a las formas de industria y a las fases del desarrollo del capitalismo en la industria de transformación. En el capítulo VIII y final, muestra la relación existente entre los distintos aspectos de la formación del mercado interior expuestos en la obra y realiza, además, un balance general de todo lo tratado (pág. 6).

ANALISIS BREVE DEL CONTENIDO DE LA OBRA

Capítulo I

"Errores teóricos de los economistas populistas"

Para examinar las tesis teóricas de la economía política pertinentes al proceso de la formación de un mercado interior para la gran industria, Lenin parte de la réplica a los errores teóricos de los economistas populistas. En primer lugar establece paso a paso las tesis teóricas que constituyen su punto de partida, refiriéndolas a la etapa histórico-económica concreta a la que corresponden. Más adelante, confronta las teorías de los populistas con las teorías de Marx correspondientes al mismo problema. También se refiere a otros economistas que trataron el mismo problema de manera equivocada. Por último, resume las tesis teóricas examinadas que se relacionan directamente con su problema de investigación.

Capítulo II

"Descomposición del campesinado"

El estudio de la evolución capitalista de la agricultura rusa, lo inicia con el enfoque del régimen de relaciones económico-sociales de la economía campesina imperante después de 1861.

Sus puntos de interés los centra en determinar los grupos económicos y sociales; que existían en el campesinado ruso después de la reforma agraria; también en distinguir las relaciones que entablaban entre sí tales grupos, con respecto a: la posesión, la distribución, el aprovechamiento y el usufructo de los medios de producción.

Capítulo III

"Paso de los terratenientes de la economía basada en la prestación personal a la capitalista"

En este capítulo analiza la evolución capitalista de la agricultura rusa, a partir de la óptica sobre el régimen de relaciones económico-sociales de la economía terrateniente. Su enfoque lo centra, primero, en examinar los rasgos fundamentales de tal régimen antes de la reforma de 1861 a través del sistema de barschina o sistema de prestación personal. Luego, en analizar los rasgos fundamentales del régimen de relaciones de la economía terrateniente después de la reforma, mediante lo ocurrido en la hacienda terrateniente de Engelhardt.

Capítulo IV

"Incremento de la agricultura mercantil"

Aquí estudia el proceso ocurrido en la agricultura en lo que respecta a su evolución hacia la producción mercantil y capitalista. Su enfoque parte del "modo como la agricultura se transforma en producción mercantil" y del examen de las relaciones económico-sociales que distinguen cada una de las formas más importantes de la agricultura mercantil.

Capítulo V

"Las primeras fases del capitalismo en la industria"

A partir de este capítulo inicia el estudio del desarrollo del capitalismo en la industria rusa. El análisis del proceso lo realiza a partir del enfoque de la sucesión histórica de diversas formas de industria que corresponden a las primeras fases del capitalismo en la industria. Las formas de industria que trata son: la industria doméstica, la artesana y la industria cooperativa. Se refiere además al papel que desempeña el capital comercial en las pequeñas industrias. Y menciona también a ciertas formas concretas de unión de la agricultura y la industria rusas.

Capítulo VI

"La manufactura capitalista y el trabajo capitalista a domicilio"

Continúa el estudio del desarrollo del capitalismo en la industria rusa refiriéndose a la forma capitalista de industria denominada manufactura y, también, al trabajo capitalista a domicilio. Su análisis se centra en: la constitución de la manufactura y sus rasgos fundamentales; la distribución geográfica y la organización de diversas ramas de la industria de transformación rusa. Trata además aquello que constituye la base de la técnica en la manufactura; así como la división territorial del trabajo y la separación de la agricultura de la industria; el régimen económico de la manufactura; el papel que desempeñan el capital comercial e industrial en la manufactura; y el trabajo capitalista a domicilio como apéndice de la manufactura. Por último, establece la determinación de lo que es la industria de kustares ^{2/}.

Capítulo VII

"El desarrollo de la gran industria maquinizada"

A este capítulo corresponde el estudio del desarrollo del capitalismo en la industria rusa a través de la forma de industria capitalista llamada "gran industria maquinizada". El análisis del proceso lo realiza determinando, en primer lugar, el concepto científico de "fábrica", luego, se refiere a la estadística fabril rusa; al examen de las ramas más importantes de la industria de transformación rusa con base en los datos de la estadística fabril; al desarrollo histórico y la distribución geográfica de la industria minera; al crecimiento del número de obreros en el periodo 1865-1890; al crecimiento de las grandes fábricas en los años

1866-1879-1890; a la distribución geográfica de la gran industria; al desarrollo de la industria maderera y de la industria de la transformación después de 1861; a la determinación de lo que denomina "apéndice de la fábrica"; a la demostración con base en datos estadísticos de la separación que ocurre entre la industria y la agricultura, en esta forma de industria. Por último, trata el balance de las conclusiones fundamentales desprendidas de los datos relativos al desarrollo del capitalismo en la industria rusa. El balance lo efectúa a través de la referencia a las tres fases del desarrollo del capitalismo.

Capítulo VIII

"Formación del mercado interior"

Finalmente, hace un balance de los datos examinados en los capítulos anteriores e intenta dar una idea de la dependencia mutua de las distintas ramas de la economía nacional rusa en su desarrollo capitalista (pág. 544).

Su enfoque lo centra en los siguientes aspectos:

- 1) el crecimiento de la circulación mercantil.
- 2) el crecimiento de la población comercial e industrial.
- 3) el crecimiento del trabajo asalariado.
- 4) la formación del mercado interior para la fuerza de trabajo.
- 5) la importancia de la periferia, ¿mercado interior o exterior?
- 6) el papel histórico que desempeña el capitalismo en el desarrollo económico de Rusia.

La información contenida en los capítulos IV y VII se complementa con

tres anexos donde se incluyen datos estadísticos: sobre las pequeñas industrias campesinas de la provincia de Moscú (anexo 1) sobre la industria fabril de la Rusia europea (anexo 2), y acerca de los centros más importantes de la industria fabril en la Rusia europea (anexo 3).

Hasta aquí, hemos visto, la estructura y el contenido globales de El Desarrollo del Capitalismo en Rusia. Ahora, en la parte siguiente veremos el tercer capítulo de esa obra, que se adscribe al rubro de la agricultura y trata la evolución del régimen económico social de la economía terrateniente en la época posterior a la reforma agraria. Primero haremos referencia al enfoque del capítulo, después examinaremos su estructura por párrafos, para representar en forma concisa lo que trata el capítulo completo, finalmente estudiaremos los seis primeros párrafos, para resaltar algunos aspectos metodológicos que en ellos se muestran.

La selección del capítulo obedeció a la conveniencia metodológica de respetar el orden general en el que Lenin analiza empíricamente el proceso de desarrollo del capitalismo partiendo de la agricultura. También se debe a la conveniencia de seguir el análisis de la evolución de la agricultura rusa en su secuencia histórica. Precisamente en los tres capítulos que Lenin dedica a la agricultura, el que seleccionamos es el que permite seguir esa secuencia.

Por otro lado, en el capítulo escogido encontramos también que el examen leninista del sistema de prestación personal, presenta un orden que nos pareció muy claro para obtener la muestra de los aspectos metodológicos que presenta su análisis del proceso evolutivo de un régimen económico social.

En lo que respecta a la selección de los párrafos, el criterio adoptado obedece a que esos párrafos incluyen tanto los resultados de las investigaciones de Lenin en lo que respecta al sistema de prestación personal, como lo fundamental de las opiniones de los populistas relativas a ese sistema. Por otro lado, esos párrafos también presentan la ventaja de proporcionar el ejemplo ilustrativo de cómo los datos reunidos pueden interpretar-

se en formas distintas, dependiendo del enfoque teórico adoptado.

Es así como el tercer capítulo cumple los requisitos siguientes:

- 1) pertenece al rubro de la agricultura.
- 2) posee un orden expositivo adecuado para obtener la muestra de los aspectos metodológicos.
- 3) sigue paso a paso la crítica de Lenin a los planteamientos económicos de los populistas liberales que, como ya lo indicamos en la Primera Parte de este trabajo, constituye el propósito de esa obra.

Aquí conviene recordar que El Desarrollo del Capitalismo en Rusia es una obra de índole económica y que, por lo tanto, la crítica de las concepciones políticas de los populistas no se hace explícita.

Por último, el análisis de los párrafos I al VI se realiza primero a través de un resumen de su contenido y, luego mediante una serie de observaciones a sus aspectos metodológicos, respetando siempre el orden de la exposición original.

Los últimos cuatro párrafos del tercer capítulo no se examinan aquí, porque forman parte de dos grandes apartados (dedicados, uno, al empleo de máquinas y, otro, al análisis del trabajo asalariado) pertenecientes a la investigación completa, de la cual este trabajo constituye una parte.

NOTAS DE LA SEGUNDA PARTE

- 1 La reforma de 1861 en Rusia abolíó el régimen de servidumbre emancipando en total a 22,500,000 campesinos que pertenecían a los terratenientes; sin embargo se mantuvo la base de principal de la dominación clasista de los nobles: la propiedad terrateniente. La reforma tuvo tres etapas: la liberación personal de los campesinos; regulación de las relaciones entre los campesinos y los terratenientes; y el rescate de la prestación feudal por los campesinos (que en Rusia se llamó formalmente "rescate de la tierra").
- En Rusia se dió preferencia a los "convenios voluntarios" entre los terratenientes y los campesinos, en lugar de las normas de la ley, obligatorias para todos. Las cartas reglamentarias, que establecían las dimensiones de las parcelas y de la prestación, las confeccionaban los propios terratenientes, las legalizaban árbitros de paz, es decir, los terratenientes y funcionarios locales, que mantenían el punto de vista de la clase dominante. De acuerdo con los reglamentos del 19 de febrero de 1861, los campesinos recibían una parcela de tierra, generalmente inferior a la usufructuada antes de la reforma, pero en manos de los terratenientes quedaron alrededor de las dos quintas partes de las tierras, en general las de mejor calidad. En todos los decenios siguientes, los pagos por el rescate de la tierra y los impuestos, sobrepasaron para una gran masa de campesinos el rendimiento de sus haciendas, provocando su ruina y transformación en proletarios. En 1863 los Reglamentos de 1861 se extendieron a los siervos de la familia real, y en 1866, a los del Estado. Cf. F. Claudín, Opus cit., pág. 3, también N. Druzhinin, "Particularidades de la génesis del capitalismo en Rusia en comparación con los países de Europa Occidental y EE. UU.", en Ciencias Sociales, Academia de Ciencias de la U.R.S.S., Núm. 3, 1973, pág. 123.
- 2 Lenin aclara que "la vitalidad del término especial "kustar" se explica más que nada por la división de la sociedad rusa en estamentos: "kustar" es el industrial de los estamentos inferiores a quien se puede tomar bajo la tutela. cf. Lenin, Opus cit., pie pág. 441.

T E R C E R A P A R T E

**ANALISIS AL TERCER CAPITULO DE
EL DESARROLLO DEL CAPITALISMO EN RUSIA**

DE V. I. LENIN

CAPITULO III

"Paso de los terratenientes de la economía basada en
la prestación personal a la capitalista"

(Visión general sobre el capítulo)

En este capítulo, Lenin se refiere a la economía terrateniente rusa. Su objetivo es, examinar, en sus rasgos fundamentales, el régimen económico-social de la economía terrateniente de aquellos días y describir el carácter de la evolución de ese régimen en la época posterior a la reforma agraria rusa de 1861. (pág. 173)

El capítulo consta de diez párrafos en los cuales desarrolla el plan de trabajo del modo siguiente:

En los párrafos I al IV examina el sistema económico de prestación personal en lo relativo a:

- a) sus rasgos fundamentales (párrafo I)
- b) su unión con el sistema capitalista (párrafo II)
- c) su caracterización bajo la denominación de pago en trabajo (párrafo III)
- d) su decadencia como sistema económico en la economía rusa posterior a la reforma agraria de 1861 (párrafo IV)

Después sigue el párrafo V, en el cual se refiere a las opiniones fundamentales de los economistas del populismo relativas al sistema de pago en trabajo. En el párrafo VI trata la evolución histórica de la hacienda de Engelhardt. Los párrafos VII y VIII contienen el análisis del

empleo y de la importancia de las máquinas en la agricultura. Por último, en los párrafos IX y X trata el trabajo asalariado en la agricultura y su importancia.

**RESUMEN DE LOS PARAGRAFOS I AL VI
Y OBSERVACIONES A LOS ASPECTOS
METODOLOGICOS**

determinada en el espacio, porque los campesinos cultivaban la tierra señorial para el terrateniente, y sus nadies para sí. La diferenciación estaba determinada por el tiempo, porque tales campesinos trabajaban unos días a la semana para el terrateniente y los otros días para sí mismos.

Otra cuestión a la que se refiere en este párrafo es al papel económico que desempeñaba el nadiel. Sobre ese desempeño, determina que el nadiel del campesino servía en esa economía como salario en especie o como medio para garantizar la mano de obra a los terratenientes. Precisamente al sistema económico hasta aquí analizado lo denomina "economía basada en la prestación personal" (pág. 174).

Con respecto al sistema económico de prestación personal indica que las condiciones de su predominio eran las siguientes:

- a) el imperio de la economía natural.
- b) la disposición de medios de producción y de la tierra por parte del productor directo. Más aún, la sujeción de este último a la tierra.
- c) la existencia de una dependencia personal del campesino con respecto al terrateniente; y
- d) el estado bajo y rutinario de la técnica como premisa y consecuencia del sistema de economía descrito (pág. 174).

En lo referente a la primera de las condiciones afirma que la hacienda del régimen de servidumbre constituía una unidad cerrada y autosuficiente. Precisamente señala que la producción de trigo destinada a la venta por los terratenientes, indica la disgregación del régimen de servidumbre.

Sobre la segunda condición referente al productor directo y a la ne-

cesidad de que dispusiese de tierra y medios de producción, desprende como corolario la reflexión sobre la existencia de una oposición entre los modos de obtener el plusproducto en la economía basada en la prestación personal y en la economía capitalista. La oposición radica en que el modo de obtener el plusproducto correspondiente a la economía basada en la prestación personal consiste en la concesión de tierra al productor. En cambio el modo correspondiente de obtener el plusproducto en la economía capitalista, se funda en la liberación del productor, con respecto a la tierra (página 174).

Sobre la condición referente a la dependencia personal del campesino con respecto al terrateniente, señala la existencia de una coerción extra-económica como requerimiento del sistema. Al respecto, indica que existía una diversidad de formas y grados distintos de coerción extra-económica.

Con respecto a la condición (d), en la que hace mención del estado bajo y rutinario de la técnica, es interesante observar la vinculación que establece entre el nivel de la técnica de producción y la situación económica, jurídica y social de los pequeños campesinos.

OBSERVACIONES A LOS ASPECTOS METODOLÓGICOS

Primera

La primera observación es para resaltar el uso del enfoque histórico que hace Lenin al examinar el sistema de la economía terrateniente. Justamente se advierte tal uso, al ubicar a esa economía y su régimen económico social, en una época histórica concreta: la de servidumbre (pág. 173).

Segunda

Aquí es importante hacer notar que la consideración de Lenin de la división de la tierra de la hacienda agrícola como núcleo del sistema de la economía terrateniente, constituye un elemento principal de su análisis dialéctico a partir del cual estudia las relaciones fundamentales que se establecen entre terratenientes y pequeños campesinos.

Tercera

Otro procedimiento que aplica en este párrafo es el del enfoque teórico sobre lo concreto; esa aplicación se encuentra en la consideración del fruto del trabajo de los campesinos como "producto necesario" (pág. 173). También en el establecimiento de una relación de comparación por analogía entre el fruto de trabajo de los campesinos y el de los asalariados, como "productos necesarios" respectivos en la sociedad de la época de servidumbre y en la sociedad capitalista. Otra consideración de lo concreto en términos teóricos lo constituye el enfoque del cultivo de la tierra del terrateniente por los campesinos con sus propios aperos, co-

mo la forma específica que constituye el "plusproducto" en la época de servidumbre. Por otro lado, el considerar al nadel como "salario en especie" es otro ejemplo de enfocar lo concreto en términos teóricos.

Ahora bien, el delinear los rasgos fundamentales de la economía terrateniente en la época de servidumbre y nombrar a esa economía, de "prestación personal", constituye un ejemplo de elaboración conceptual a partir de lo concreto. (pág. 174)

Cuarta

Una cuarta observación en lo metodológico es la correspondiente al uso que Lenin hace de la regla metódica de la pertinencia ^{2/} al determinar únicamente cuatro condiciones necesarias y suficientes para la existencia del predominio del sistema económico de prestación personal (págs. 174-175).

Quinta

Otra aplicación que se advierte en este párrafo es la del procedimiento del indicador económico. En este caso, el indicador lo constituye la producción de trigo destinada a la venta por los terratenientes, y señala tanto la disgregación del régimen de servidumbre, como, el cambio cuantitativo experimentado por la economía terrateniente del sistema de prestación personal al sistema capitalista (pág. 174).

Sexta

Esta observación es para resaltar el análisis económico comparado que Lenin realiza al señalar la oposición existente entre los modos de

obtener el plusproducto en la economía basada en la prestación personal y en la economía capitalista.

Séptima

También se advierte el uso del enfoque histórico social en el esclarecimiento que Lenin realiza de la situación económica, social y jurídica del pequeño campesino con respecto al terrateniente en la época de servidumbre (pág. 175).

Octava

La última observación es para señalar la importancia que concede al nivel bajo y rutinario de la técnica de producción como elemento de definición del sistema económico de prestación personal (pág. 175).

PARAGRAFO II

"Unión del sistema de economía basado en la prestación personal con el sistema capitalista"

Resumen

Para estudiar la unión del sistema económico basado en la prestación personal con el sistema capitalista, Lenin parte de la abolición del régimen de servidumbre en Rusia en 1861. Al respecto señala que el sistema de prestación personal quedó minado como consecuencia de esa abolición. Indica, que la economía natural, el carácter cerrado del patrimonio terrateniente en su autosuficiencia, el poder del terrateniente sobre los campesinos, es decir, las bases principales del sistema de prestación personal, quedaron quebrantadas. Así, expresa que la hacienda terrateniente necesitó separarse de la del campesino, el campesino tuvo que rescatar su tierra adquiriéndola en plena propiedad y el terrateniente hubo de pasar al sistema capitalista de economía (págs. 175-176)

En relación al paso a este sistema del todo nuevo, menciona dos causas que impedían el cambio inmediato: una, el que aún no existían las condiciones requeridas para la producción capitalista. Otra, que el viejo sistema de economía basado en la prestación personal había sido quebrantado pero no destruido.

Con respecto a las condiciones requeridas para la producción capitalista, menciona la necesidad de que existiera una clase de hombres habituados al trabajo asalariado; el que se sustituyesen los aperos de los

campesinos por los del terrateniente; y el que se organizara la agricultura como una empresa comercial o industrial. En lo referente a la subsistencia del sistema de prestación personal, indica, que la hacienda campesina no se habfa separado por completo de la hacienda terrateniente y que el hecho de que las partes esenciales de los nadies campesinos hubieran quedado en manos de los terratenientes, impidi6 a los campesinos explotar la hacienda por su cuenta y, en cambio, permiti6 a los terratenientes mantener el viejo sistema de economia en forma de pago en trabajo (pág. 176).

Por lo anterior, expresa que se hizo necesaria una maduraci6n gradual de las condiciones requeridas para el surgimiento de la economia capitalista. A esto atribuye la raz6n del fracaso que tuvieron los terratenientes en la 6poca inmediata posterior a la reforma, cuando importaron maquinaria extranjera e incluso obreros extranjeros. (pág. 176).

Entonces, considera que la economia capitalista no pudo surgir de golpe, ni tampoco la economia de prestación personal pudo desaparecer s6bitamente, por lo tanto, indica que fue necesaria la formaci6n de un sistema econ6mico de transici6n que reuniera algunos rasgos del sistema de prestación personal y otros del capitalista.

Precisamente se refiere al r6gimen de la hacienda de los terratenientes posterior a la reforma, como el r6gimen que reuni6 tales rasgos (pág. 176-177).

En lo concerniente al r6gimen de la hacienda terrateniente posterior a la reforma, determina, entre la infinita diversidad de formas propias de una ^{6poca de} transici6n, los dos sistemas fundamentales a que se redujo la organizaci6n econ6mica de esa hacienda en aquellos dfas: el sistema de

pago en trabajo* y el capitalista ^{3/}. Enumera las características de uno y otro, y estudia la difusión de cada sistema, utilizando para esto diversas fuentes de información estadística (págs. 178-179).

Es importante señalar que al estudiar la difusión de los dos sistemas fundamentales a que se redujo la organización económica de la hacienda terrateniente, toma en consideración la existencia de un tercer sistema: el mixto. De ese modo, divide las cincuenta provincias de la Rusia europea en tres grupos, según el sistema de economía que era preponderante entre los propietarios agrícolas. (cuadro pág. 179) ^{4/}.

Por último indica que, una vez establecido el hecho fundamental de que la diversidad de formas de la economía terrateniente se reduce a los sistemas fundamentales de pago en trabajo y el capitalista, pasa a caracterizar a uno y a otro, lo mismo que a examinar cuál de ellos desplaza al otro bajo la influencia de toda la evolución económica (pág. 180).

* aquí sustituye el término de "prestación personal" por el de "pago en trabajo".

OBSERVACIONES A LOS ASPECTOS METODOLOGICOS

Primera

El estudio de la unión del sistema económico basado en la prestación personal con el sistema capitalista, lo inicia Lenin a partir del procedimiento del enfoque histórico. Justamente la consideración de la abolición de la servidumbre constituye el "acontecimiento histórico" del cual parte para señalar, el quebrantamiento que ocurre con el sistema de prestación personal. (pág. 175).

Otra mención donde Lenin aplica el enfoque mencionado, es aquella donde ubica históricamente al régimen de la hacienda de los terratenientes que reunió los rasgos propios del sistema económico de transición (págs. 176-177).

Segunda

En la explicación simple y llana de las consecuencias que tuvo la abolición de la servidumbre para el sistema de prestación personal, allí encontramos el uso de la regla metódica de la simplicidad. Por otro lado, se advierte la aplicación de otra regla metódica, la de pertinencia, en la selección de las causas por las cuales no pudo operarse de inmediato el paso del sistema de prestación personal al capitalista. También se encuentra aplicada esta última regla, en la selección que Lenin hace de las condiciones requeridas para la producción capitalista.

Tercera

Tercera

Por otro lado, encontramos el uso de la reflexión racional o procedimiento del examen por medio de la razón en las siguientes cuestiones:

- 1) para deducir que era necesario el paso a un sistema nuevo al quedar quebrantadas las bases del sistema de prestación personal.
- 2) para descubrir lo que impedía ese paso de manera inmediata.
- 3) para considerar que era necesario un proceso de maduración gradual de las condiciones requeridas para la producción capitalista.
- 4) para explicar las causas del fracaso de los terratenientes, al intentar pasar súbitamente a la organización capitalista en la época inmediata posterior a la reforma.
- 5) para inferir que era necesario la existencia de un sistema económico de transición que reuniera los rasgos del sistema de prestación personal y del capitalista.

Cuarta

En la mención sobre el régimen de la hacienda de los terratenientes posterior a la reforma y el reconocimiento de ese régimen, por sus rasgos, como el correspondiente al sistema económico de transición. Allí aplica el procedimiento de identificación.

Quinta

Una relación de correspondencia verdaderamente notable que hace Lenin en este párrafo, es la que establece entre el empleo de los concep-

tos y la historia. Tal es el caso del empleo del concepto de "sistema de prestación personal" y su relación con la época de servidumbre (pág. 175). También es el caso del uso del término de "sistema de transición" y su relación con la época posterior a la reforma de 1861.

Otro ejemplo del empleo de los conceptos en relación a la historia lo constituye la sustitución que realiza del concepto de "prestación personal" por el de "pago en trabajo" cuando se refiere a la época posterior a la reforma agraria rusa de 1861 y a sus relaciones económico sociales (cf. pág. 176 y nota al pie pág. 177).

Sexta

Por otro lado, la aplicación del procedimiento de la concreción se advierte en la reducción que hace Lenin de la diversidad de formas propias de una época de transición, a solo dos sistemas fundamentales de organización económica de la hacienda terrateniente; el sistema de pagos en trabajo y el capitalista (pág. 177).

Séptima

La caracterización de esos dos sistemas fundamentales con base en la modalidad del uso de instrumentos de cultivo pertenecientes al terrateniente o al campesino. También la caracterización de esos dos sistemas de acuerdo a la forma de pago (en dinero, en especie, en tierra o en servidumbres), denota la aplicación del procedimiento de definición con base en los rasgos básicos de uno y otro sistema (págs. 177-178).

Octava

Octava

Por último, un empleo que hay que resaltar, es el que hace Lenin de la estadística. En este caso, aplica la técnica de la estadística para elaborar cuadros en donde describe cuantitativamente la difusión de los sistemas más importantes de organización económica de la hacienda terrateniente durante el quinquenio de 1883 a 1887, en cuarenta y tres de las provincias de la Rusia europea (ver cuadro pág. 179, nota pie págs. 178-179).

PARAGRAFO III

"Característica del sistema de pago en trabajo"

Resumen

Para referirse a la caracterización económica del sistema de pago en trabajo (págs. 180-181), Lenin retoma el tema de la diversidad de las formas de pago en trabajo. Aquí describe los distintos tipos de contratación que se establecen, como el contrato en que los campesinos se comprometen para trabajar con sus aperos en las tierras del propietario a cambio de dinero. Ese sería el caso de la contratación a destajo, el trabajo a desiatina y el trabajo en redondo (una desiatina en primavera y otra en otoño). Otra modalidad, es la correspondiente al contrato de los campesinos para trabajar a cambio de trigo o dinero, y pagar la deuda o el interés de la misma con su trabajo. De esta modalidad desprende la reflexión sobre aquello que constituye el rasgo propio del sistema de pago en general, que es el carácter usurario de ese contrato. También se refiere al contrato mediante el cual los campesinos trabajan para cubrir los daños causados en los campos (es decir cubren con su trabajo la multa que la ley establece por esos daños).

A continuación menciona lo extendido que se halla el pago en trabajo a cambio de tierra, tanto en forma de aparcería como en forma directa de trabajo a cambio de tierra arrendada al campesino. Luego proporciona algunos ejemplos de la diversidad de las formas de pago de la tierra arrendada donde se aprecia que a veces las formas de pago se combinan de tal ma-

nera que, junto al pago en metálico, figura el pago en especie y en trabajo (cf. pág. 181). Aquí es importante señalar que los ejemplos que aporta dan cuenta de la diversidad de formas de pago que se adoptan y que abarcan, como Lenin indica, todo el ciclo de labores de la vida rural (pág. 182).

En relación a la gran diversidad de formas de pago en trabajo, Lenin hace mención aparte para indicar lo notable que resulta el que esas formas se reduzcan en un todo, a las formas básicas del régimen precapitalista en la agricultura, que Marx estableció en el capítulo 47 de III tomo de "El Capital" (nota pie de pág. 182).

A continuación de ese comentario, hace mención especial de la forma de pago en trabajo por la tierra, los llamados arriendos naturales (pág. 182). Aquí reflexiona que el arriendo en la economía terrateniente representa una simple supervivencia de la economía basada en la prestación personal, arriendo que a veces pasa inadvertidamente al sistema capitalista, a asegurar obreros agrícolas a la hacienda por medio de la concesión de parcelas (pág. 183). La ligazón de semejantes "arriendos" con la hacienda propia de los arrendadores se establece, dice Lenin, en los datos de la estadística de los zemsvos y, para probarlo, ofrece citas textuales que establecen esa ligazón (pág. 183).

A continuación hace ver que el arriendo analizado, es un arriendo de tipo especial que no expresa la renuncia del propietario a llevar la hacienda propia, sino el aumento de los labrantíos propiedad del terrateniente, desarrollo que en su opinión no expresa el reforzamiento de la hacienda campesina a través de la ampliación de sus posesiones territoriales, sino

la transformación del campesino en obrero rural.

Más adelante señala la significación opuesta que tiene la entrega de la tierra en arriendo de la economía terrateniente. La significación la considera opuesta porque esa entrega representa, a veces, la transmisión de la hacienda a otra persona a cambio de una renta; y, otras veces constituye un procedimiento de explotar por cuenta propia la hacienda y de asegurarse mano de obra (pág. 183).

Luego pasa al tema de la remuneración en los casos de pagos en trabajo. Dice, que los datos de diferente origen testimonian unánimemente que, con la contratación a cambio de trabajo y con la usuraria, la remuneración es siempre más baja que en la contratación "libre" capitalista. En lo concerniente a esto último, señala (con base en citas textuales de obras de diferente origen) que eso se demuestra en primer lugar por el hecho de que los arriendos naturales, es decir, cuando se pagan en trabajo y en la aparcería, son en todos los lugares según regla general, considerablemente más caros que los monetarios. En segundo lugar, que los arriendos naturales se hallan desarrollados más que nada entre grupos de campesinos más pobres. Son arriendos por necesidad, "arriendos" del campesino que ya no puede resistir a su transformación de ese modo en obrero agrícola asalariado. En tercer lugar, que la comparación directa de los precios de trabajo en el sistema de pago en trabajo y en la "libre" contratación capitalista, demuestra un nivel más elevado de estos últimos (pág. 186).

Observa, luego, que el pago más elevado del trabajo en la contratación capitalista pura es, en comparación con cualquier clase de vasallaje y demás relaciones precapitalistas, un hecho que no se ha determinado solo para la agricultura, sino también para la industria, y no sólo para Rusia,

sino para los otros países (pág. 185).

Para mostrar lo antes dicho sobre el precio del trabajo en el sistema de pago en trabajo y en la contratación capitalista, incluye un cuadro de datos de la estadística de los zemtsvos, que señala el costo medio (en rublos) del cultivo de una desiatina en el distrito de Zaratov (pág. 186). De esos datos, obtiene la conclusión de que en el sistema de pago en trabajo, el precio del trabajo resulta más de dos veces inferior al de la contratación capitalista.

Con respecto al enorme descenso en el sistema de pago en trabajo, hace énfasis en la significación de ese hecho en relación al nadel y a la circunstancia de que sólo pueda encargarse de pagar en trabajo el campesino de la localidad provisto de nadel. Para Lenin, ese hecho y esa circunstancia indica la importancia del nadel como salario natural (pág. 186).

Además de la diferencia en el pago, otra cosa a la que Lenin concede enorme importancia para diferenciar al trabajo libre del "semilibre", es el hecho de que el trabajo "semilibre" supone la dependencia personal del que se contrata con respecto al contratante y supone también una menor conservación de la "coerción extraeconómica". De aquí desprende la reflexión de que sin una u otra forma de adscripción de la población al lugar de residencia, a la "comunidad", sin cierta desigualdad de derechos civiles, el pago en trabajo sería imposible; y que la consecuencia inevitable de los rasgos del sistema de pago en trabajo es el escaso rendimiento.

Más adelante, señala que la unión del sistema de pago y del sistema

capitalista hace al régimen en cuestión de la economía terrateniente, muy parecido por su organización económica al régimen que predominaba en la industria textil rusa antes de aparecer la gran industria maquinizada. A continuación describe la manera en que se divide el trabajo en la industria textil rusa, entre el comerciante y los campesinos kustares que trabajaban para este último; luego realiza la comparación de la forma como se dividían las operaciones en el régimen contemporáneo de la economía terrateniente. Aquí es importante señalar que Lenin enfatiza la unión que se produce del capital comercial con el industrial en el régimen de la industria textil, refiriendo además las distintas formas de disminución del pago que pesaba sobre el campesino kustar. Sobre el régimen de la economía terrateniente a que se refiere menciona que lo mismo ocurre con la unión de los capitales y con el reforzamiento de la dependencia personal del productor.

Otro asunto que incluye en su referencia comparativa, es el del carácter de la técnica de producción utilizada. Con respecto a la industria textil, menciona que el sistema transitorio se mantuvo durante siglos basado en una técnica primitiva y manual, y que fue destruido en tres decenios por la gran industria maquinizada. En lo referente al régimen de la hacienda de los terratenientes, observa que el pago en trabajo se mantiene desde el principio de la Rusia ^{5/}, perpetuando una técnica rutinaria que deja paso al capitalismo, sólo en la época posterior a la reforma.

Por último, reflexiona en que, en uno y otro caso, el viejo sistema representa: el estancamiento de las formas de producción y de todas las relaciones sociales lo mismo que el imperio del asiaticismo. Termina afirmando que, en ambos casos, las formas nuevas, las formas capitalistas de producción constituyen un gran progreso a pesar de las contradicciones que les son inherentes (pág. 188).

OBSERVACIONES A LOS ASPECTOS METODOLOGICOS

Primera

En la referencia que hace Lenin a las diversas formas de pago en trabajo, y en especial a la forma de pago en trabajo a cambio de tierra arrendada al campesino, encontramos el procedimiento de caracterización del sistema de pago en trabajo por ilustración de las relaciones que se establecen entre el campesino y el terrateniente en ese sistema. En efecto, si revisamos las menciones que hace de los contratos que establece el campesino con el terrateniente para trabajar por trigo o dinero y satisfacer con su trabajo la deuda contraída o el interés de la misma; lo mismo que el compromiso que establece el campesino para trabajar por "daños causados en los campos", en ambos casos se revela como rasgo del sistema de pago la situación de vasallaje del campesino que se contrata 6/.

Del mismo modo, en los ejemplos que aporta Lenin para ilustrar la diversidad de las formas que adquiere el pago por la tierra arrendada, se encuentran rasgos de la situación del campesino. En esos ejemplos podemos encontrar, además, que el trabajo femenino formaba parte del compromiso adquirido con el terrateniente; y, también, que los animales domésticos propiedad del campesino y sus productos, contaban para cubrir las deudas.

Segunda

En el comentario de Lenin a lo notable que resulta la reducción en un todo de las diversas formas de pago en trabajo en Rusia, a las formas básicas de régimen precapitalista en la agricultura que Marx estableció en "El Capital", encontramos un ejemplo de referencia a hechos históricos concre-

tos que sirven de base de comprobación de las tesis teóricas elaboradas por Marx. Tesis que son utilizadas por Lenin como orientación en esta investigación.

Tercera

Una vía utilizada por Lenin para caracterizar al sistema de pago en trabajo lo constituye el análisis del arriendo en la economía terrateniente. La lectura sobre esa sección del párrafo permite corroborar que Lenin enfoca al arriendo de varias formas:

- 1) por lo que el arriendo representa;
- 2) a través de lo que expresa; y
- 3) por la significación opuesta que tiene el arriendo en la economía terrateniente.

La forma de enfocar el arriendo por lo que representa, se encuentra en la mención de Lenin sobre el arriendo:

- a) como supervivencia de la economía basada en la prestación personal.
- b) como vínculo entre los sistemas de pago en trabajo y el capitalista.

La segunda forma de enfoque se localiza en la indicación de Lenin referente a que el aumento expresa el aumento de los labrantíos propiedad del terrateniente; aumento que, a su vez, expresa la transformación del campesino en obrero rural (págs. 182-183).

La tercera forma de enfoque por la significación opuesta del arriendo en la economía terrateniente, se ubica, en la mención de que:

- a) la entrega de la tierra en arriendo representa, a veces, la transmisión de la hacienda a otra persona a cambio de una renta,
- b) esa entrega constituye, otras veces un procedimiento de explotar

por cuenta propia la hacienda y de asegurarse mano de obra (pág. 183).

Cuarta

Otro camino utilizado por Lenin para caracterizar al sistema de pagos en trabajo lo constituye el análisis del nivel de la remuneración al trabajo. Justamente el precio del trabajo en uno y otro sistema, constituye el elemento a partir del cual establece una comparación por oposición entre el sistema de pagos y el capitalista.

Quinta

Para mostrar la veracidad del hecho de la diferencia en la remuneración en uno y otro sistema, utiliza el procedimiento del apoyo bibliográfico en obras de diferente origen. Precisamente la referencia a esas obras le permite ilustrar tres cuestiones:

- 1) lo caro que resultan los arriendos naturales;
- 2) la significación del arriendo natural en lo referente a la ruina de los campesinos y a su transformación en braceros rurales; y
- 3) el nivel más elevado del precio del trabajo en la contratación capitalista.

Sexta

Una vez que establece con los datos estadísticos, lo alto del nivel de remuneración en la contratación capitalista, a comparación de lo bajo de la remuneración que corresponde a la contratación en el sistema de pagos en trabajo, utiliza el procedimiento de la generalización. Es decir, vincula la variable "pago más elevado del trabajo en la contratación capitalista pura" no

solo a la agricultura sino también a la industria y no solo para Rusia sino para los otros países (pág. 185).

Séptima

Para apoyar su tesis sobre los niveles de remuneración al trabajo en los sistemas de pago en trabajo y capitalista, hace uso de la estadística como instrumento de descripción cuantitativa y como base de comprobación de sus tesis teóricas (págs. 185-186). También emplea a la estadística para señalar la proporción en que se encuentran las formas de pago utilizadas para cubrir el arriendo por la tierra (2ª nota pie de pág. 182).

Octava

La vinculación del enorme descenso del pago en trabajo, con la situación que es el campesino de la localidad provisto de nadie el que se encarga de pagar en trabajo, muestra el uso del procedimiento del indicador económico. Esto es, el hecho del enorme descenso del pago en el sistema de pago en trabajo, constituye para Lenin el indicador económico de la importancia del nadie como salario natural.

Novena

Un ejemplo del procedimiento de la caracterización por diferenciación, se encuentra en la mención que Lenin hace de la dependencia personal que supone el trabajo "semilibre" ^{7/}, como hecho que caracteriza a ese trabajo y que lo diferencia del trabajo libre ^{8/} (pág. 187).

Décima

Décima

El procedimiento de comparación por semejanza lo utiliza al señalar con base en la organización económica, lo parecido de los regímenes económicos correspondientes a la economía terrateniente contemporáneos y a la industria textil rusa antes de la gran industria maquinizada. Aquí es interesante resaltar que esa comparación por semejanza la establece además, entre regímenes económicos que pertenecen, uno, a la rama de la agricultura, y otro, a la rama de la industria.

Decimaprimer

En la comparación que realiza entre regímenes económicos que pertenecen a ramas distintas de producción encontramos un ejemplo de concepción totalizadora o globalizadora de la cuestión tratada. Procedimiento que no parcela el conocimiento, sino que, por el contrario, establece lazos de vinculación entre los conocimientos de ramas distintas y de regímenes económicos semejantes relativos a la producción material.

Decimasegunda

Otro asunto que presenta relevancia en ese procedimiento de comparación, es el uso del enfoque teórico para señalar lo que ocurre con el capital comercial y con el industrial. Aquí es importante señalar que Lenin no aporta datos en este párrafo que permitan demostrar que efectivamente ocurre esa unión de las capitales comercial e industrial en los regímenes mencionados ^{9/}.

Decimatercera

Decimatercera

Otra cuestión más que vale destacar con respecto a ese procedimiento de comparación, es la especificación concreta que hace de las formas de sojuzgamiento económico que pesaban sobre el kustar en la industria textil y sobre el productor directo en la economía terrateniente. Justamente esa especificación permite ilustrar algunos aspectos de las relaciones económico-sociales pertenecientes a los sistemas económicos de pago en trabajo y al capitalista (pág. 188).

Decimacuarta

Para indicar el papel que desempeña el capitalismo, utiliza el procedimiento del enfoque histórico; señalando, por una parte, la duración del sistema de transición en la industria textil; y, por otra, indicando el periodo desde el cual se mantuvo vigente el pago en trabajo en la economía terrateniente. Otro procedimiento que usa para resaltar el papel que desempeña el capitalismo, es el de la comparación por diferencia con respecto al rendimiento del trabajo entre el viejo sistema de producción en la industria textil y en la economía terrateniente, y las formas nuevas, las formas capitalistas de producción.

La comparación resalta entonces a estas últimas, como formas representativas del progreso o comparación de las formas de producción del viejo sistema que es representativo del estancamiento y del imperio del asiaticismo (pág. 188).

PARAGRAFO IV

"Decadencia del sistema de pago en trabajo"

Resumen

Inicia el análisis de la decadencia del sistema de pago en trabajo, partiendo de la interrogante de cuál es la proporción del sistema de pago en trabajo en la economía rusa posterior a la reforma. Reflexiona que el auge de la economía mercantil no es compatible con el sistema de pago en trabajo, debido a que éste se basa en la existencia de la economía natural, el estancamiento de la técnica, la ligazón inquebrantable del terrateniente y del campesino. Indica que, cada paso con el desarrollo de la economía mercantil y de la agricultura mercantil, socava las condiciones en que se puede aplicar ese sistema (pág. 188).

En relación a lo expuesto sobre la economía terrateniente de esos días, desprende la deducción de que los pagos en trabajo se deberían dividir en dos clases: 1) el pago en trabajo que sólo puede cumplir el campesino propietario, que tiene ganado de labor y aperos y, 2) el pago en trabajo que puede ser hecho por el proletariado rural, carente por completo de aperos.

Distingue la significación económica opuesta que tienen uno y otro tipo de pago en trabajo, tanto para la economía campesina ^{10/} como para la economía terrateniente; y de esa distinción establece cómo el tipo de trabajo, que solo puede ser hecho por el proletariado rural carente de aperos, constituye un paso directo al capitalismo (pág. 189).

Por otro lado, indica que en las obras rusas se habla de pago en trabajo en general, sin hacer esa distinción; y que el paso del centro de gra-

vedad del pago en trabajo de la primera clase a la segunda, tiene enorme importancia en el proceso de desplazamiento del sistema de pagos en trabajo por el capitalismo.

Para ilustrar eso último, incluye una cita textual de la recopilación de la estadística de la provincia de Moscú, en donde se describe el procedimiento de distribución del trabajo agrícola entre los obreros agrícolas fijos y los campesinos de los alrededores.

En relación a la adquisición de la mano de obra a través de los pagos en trabajo, o mediante el sistema capitalista, señala el predominio de éste último, y la transformación que ocurre con los "campesinos de los alrededores" en obreros agrícolas, al estilo de los "jornaleros a contrato" de Alemania.

En lo referente al proceso de desplazamiento del sistema de pagos en trabajo por el sistema capitalista, un elemento que considera importante en la aceleración de ese proceso de desplazamiento, es el enorme descenso del número de caballos a consecuencia de las malas cosechas de los años 90 del siglo XIX. Es importante señalar, que la indicación sobre el descenso del número de caballos, la basa en los datos estadísticos obtenidos del censo de caballos realizado para los años 80 y 90 en las diversas provincias de la Rusia europea. (pág. 189-190 nota de pie de pág.).

Con respecto a la decadencia del sistema de pagos en trabajo, indica que la causa más importante de esa decadencia, es la descomposición de los campesinos (pág. 190).

La cuestión de la ligazón existente entre los pagos en trabajo de la primera clase y el grupo medio de los campesinos, la trata en relación a los datos de la estadística de los zemtsvos 11/. Utiliza la recopilación del dis-

trito de Zadonsk, provincia de Voronezh, para mostrar que la participación de los trabajos a destajo es más débil en ambos grupos extremos, y que la mayor parte de las haciendas con trabajos a destajo corresponden al grupo de los campesinos medios (pág. 191).

Sobre los trabajos a destajo y su inclusión en las recopilaciones estadísticas de los zemtsvos, bajo la denominación de "industrias" en general, Lenin indica que estos trabajos representan un grupo de "industrias" típicas de los campesinos medios, las cuales son expresión del atraso del capitalismo ^{12/}. Aquí expresa la tesis de que a mayor avance de la decadencia de la economía natural y de los campesinos medios, mayor será el vigor en el desplazamiento de los pagos en trabajo por el capitalismo.

Con respecto al tipo de campesinos que sirven de base al sistema de pagos en trabajo, razona en las causas que impiden al proletariado rural y a los campesinos acomodados ser la base de ese sistema. De sus razonamientos sobre el proletariado rural y de su enfoque sobre la emigración de los trabajadores en busca de un salario más alto, desprende como corolario la tesis de que el desarrollo del trabajo asalariado puramente capitalista, mina de raíz el sistema de pago en trabajo.

Otra cuestión tratada en el párrafo, se refiere a los lazos existentes entre la descomposición de los campesinos y el desplazamiento de los pagos en trabajo por el capitalismo. Al respecto, menciona los comentarios de los especialistas en la cuestión agraria ^{13/} y las indicaciones de la estadística de los zemtsvos, que ilustran la tesis de la ligazón existente entre la descomposición de los campesinos y el desplazamiento de los pagos en trabajo por el capitalismo (págs. 192-194).

Señala, por último, que los datos generales referentes a la masa cam-

pesina, que demuestran de manera irrefutable la presencia de ese desplazamiento, se refieren al uso de máquinas en la agricultura y al empleo de trabajo asalariado (pág. 194).

OBSERVACIONES A LOS ASPECTOS METODOLOGICOS

Primera

El análisis de la decadencia del sistema de pago en trabajo, lo inicia Lenin a partir del procedimiento del planteamiento interrogativo. O sea, a partir de discernir cuál es la proporción del pago en trabajo en la economía rusa posterior a la reforma.

Segunda

En el comentario de Lenin sobre la incompatibilidad existente entre la economía mercantil en auge y el sistema de pago en trabajo, se encuentra la aplicación de la razón, o procedimiento de la reflexión racional, para examinar por qué no son compatibles una y otro.

Tercera

Por otro lado, en la explicación de la causa de esa incompatibilidad, y en la declaración del efecto que produce el desarrollo de la economía mercantil (y de la agricultura mercantil) sobre las condiciones en que puede aplicarse el sistema de pago en trabajo lo mismo que en la declaración que le sigue, se encuentra el uso del procedimiento del asentamiento de la relación de la causa y el efecto.

Cuarta

La aplicación del procedimiento de la deducción, se advierte, en la determinación que hace Lenin de la existencia de dos clases distintas de pagos en trabajo (esa determinación la realiza con base en lo expuesto sobre la

economía terrateniente de esos días). Por otro lado, hace uso del procedimiento de la definición al señalar lo que distingue a cada clase de pago en trabajo (pág. 188).

Quinta

El resaltar la relación significativa de la clase de pagos en trabajo, que sólo desempeña el proletariado rural carente de aperos, con el desarrollo del capitalismo, de hecho está mostrando el recurso del descubrimiento (pág. 189).

Sexta

El uso del procedimiento del indicador económico se muestra al resaltar Lenin lo significativo del paso del centro de gravedad de los pagos en trabajo de la primera clase a la segunda, en relación al desplazamiento del sistema de pagos en trabajo por el capitalismo.

Séptima

Un ejemplo de la aplicación del procedimiento de comparación por semejanza lo hallamos en la mención de Lenin sobre la transformación de los "campesinos de los alrededores" en obreros agrícolas, al estilo del grupo de campesinos alemanes llamados "jornaleros a contrato".

Este procedimiento de comparación por semejanza, permite enriquecer los conocimientos de un proceso, al confirmar lo general de una teoría mediante su comprobación en otros procesos ocurridos en ámbitos geográficos distintos.

Octava

También encontramos el empleo del procedimiento del indicador económico en el estudio del proceso del desplazamiento del sistema de pagos en trabajo. Esta vez, el descenso del número de caballos y el aumento del número de haciendas sin caballos a consecuencia de las malas cosechas de los años 90, constituyen, en opinión de Lenin, los indicadores económicos del desplazamiento que ocurre con el sistema de pagos en trabajo (págs. 189-190).

Novena

Para señalar la causa de la decadencia del sistema de pagos en trabajo, utiliza el enfoque teórico. Aquí, es importante resaltar que la tesis sobre la descomposición de los campesinos forma parte del marco teórico establecido por Lenin, en el capítulo primero de esta obra 14/.

Décima

Para describir el procedimiento de distribución del trabajo agrícola entre los obreros agrícolas fijos y los campesinos de los alrededores, hace uso del apoyo documental en las recopilaciones de la estadística de los zemstvos.

Por otro lado, hace uso instrumental de la estadística para demostrar que se produce el descenso del número de caballos en poder de los campesinos y el aumento del número de haciendas sin caballos, luego de las malas cosechas de los años 90. (págs. 189-190).

También emplea la estadística para probar la ligazón existente entre el grupo medio de campesinos y la clase de pagos en trabajo, que solo puede cumplir el campesino propietario de ganado y aperos de labor. Del mismo mo-

do, la estadística le sirve para demostrar que la participación en los trabajos a destajo es más débil en los grandes grupos extremos (pág. 191).

Decimaprimer

La adopción del rubro bajo el cual se incluye a los trabajos a destajo en las recopilaciones estadísticas, le permite hacer uso del procedimiento de identificación, al señalar a los "trabajos a destajo" como las "industrias" típicas de los campesinos medios. Aquí además emplea la interpretación teórica para enfocar a esas "industrias" como expresión del atraso del capitalismo y como manifestación del predominio del pago en trabajo (pág. 191).

Decimasegunda

Por otro lado, lo examinado sobre los pagos en trabajo, constituye la base en lo concreto de su reflexión sobre el significado del avance de la decadencia de la economía natural y de los campesinos medios, en relación al desplazamiento de los pagos en trabajo por el capitalismo. También lo examinado constituye la sustentación concreta de su reflexión sobre la relación causal que impide a los campesinos acomodados y al proletariado rural servir de base al sistema de pago en trabajo.

Decimatercera

Su mención sobre el significado del desarrollo del trabajo asalariado puramente capitalista, muestra la aplicación del enfoque teórico sobre lo concreto. Esta vez, el enfoque teórico está constituido por la tesis del papel que desempeña el desarrollo del trabajo asalariado puramente capitalis-

ta en el resquebrajamiento del sistema de los pagos en trabajo. Lo concreto lo forman los datos sobre el trabajo asalariado contenidos en el parágrafo X de este tercer capítulo (págs. 189-190).

Decimacuarta

Otro ejemplo del uso del enfoque teórico, se encuentra, en el planteamiento de Lenin sobre la importancia de la descomposición de los campesinos en la decadencia del sistema de pagos en trabajo (pág. 190).

Por otro lado, Lenin utiliza el procedimiento del apoyo documental con base en las indicaciones de la estadística de los zemstsvos y en citas textuales de escritores agrarios, para ilustrar la tesis de la ligazón existente entre la descomposición de los campesinos y el desplazamiento de los pagos en trabajo (págs. 190-192).

Decimaquinta

Por último, la demostración del desplazamiento de los pagos en trabajo por el capitalismo, la realiza en los últimos cuatro párrafos de este capítulo. Lo interesante es que selecciona como elementos de demostración concreta a los datos generales sobre la masa campesina, referentes al empleo de máquinas y de trabajo asalariado en la agricultura. (pág. 194). Así, desde un punto de vista práctico, volvemos a encontrar el uso instrumental de la estadística, esta vez como elemento de comprobación de la tesis teórica sobre el desplazamiento del sistema de pagos en trabajo por el capitalismo.

PARAGRAFO V

"Como abordan los populistas la cuestión"

Resumen

Este párrafo lo dedica a analizar las opiniones de los economistas del populismo sobre la economía rusa de mediados y fines del siglo XIX, basada en la propiedad privada (pág. 194).

El análisis parte del señalamiento de que hasta los populistas reconocen la tesis de que el sistema de pagos en trabajo constituye una simple supervivencia de la economía basada en la prestación personal. Para fundamentar lo señalado, aporta los datos de las obras de Danielson y Vorontsov, en donde se hace el reconocimiento a esa tesis. Por otro lado, resalta que los populistas esquivan reconocer que el régimen de la economía terrateniente de entonces se compone de la unión del sistema de pagos en trabajo y del capitalista. Además, indica que los populistas no analizan en qué relaciones se encuentran uno y otro sistema con respecto al rendimiento del trabajo, al pago del trabajo del obrero y, a los rasgos esenciales de la economía rusa posterior a la reforma.

En relación a esta última indicación, Lenin dice que el planteamiento de la cuestión sobre el terreno de la comprobación de los cambios que realmente se operan, significaría reconocer lo inevitable del desplazamiento de los pagos en trabajo por el capitalismo y el carácter progresivo de ese desplazamiento. Indica que justamente la deducción de este desplazamiento la han evitado los populistas, idealizando, en cambio, el sistema de pagos en trabajo. Precisamente esa idealización es lo que, según Lenin, constituye el

rasgo fundamental de las opiniones de los populistas. Para fundamentar sus aseveraciones, cita afirmaciones textuales de Vorontsov, dando los datos de la obra en cuestión donde se localizan esas afirmaciones (pág. 195).

Para contrastar las opiniones de los dos populistas mencionados, con las aportaciones de Marx en relación a los sistemas de la agricultura precapitalista, Lenin las trae a cuento. Su propósito es señalar la significación que da Marx a la concesión de tierra al campesino dependiente, haciendo ver lo erróneo de las opiniones de los populistas.

Otra crítica que hace, va encaminada a analizar las afirmaciones de Orlov y Kablukov, contenidas en las Recopilaciones de la estadística del zems-tvo de Moscú. Allí también proporciona las citas textuales y los datos correspondientes para demostrar que ellos también idealizan el pago en trabajo y el vasallaje económico (págs. 195-196).

Para indicar el método seguido en las consideraciones populistas, Lenin hace ver que, si se olvida la concesión de tierras a los campesinos es una premisa del sistema de prestación personal o del pago en trabajo; y que, si además se hace abstracción de que el supuesto agricultor "independiente" debe satisfacer una renta en trabajo, natural o en metálico, entonces se obtiene la idea "pura" de la "ligazón del productor con los medios de producción" 15/ (pág. 196).

Otra mención de Lenin sobre Kablukov, se refiere a la caracterización que este hace como estadígrafo de los tipos reales de las haciendas puramente capitalista de la provincia de Moscú y al reflejo que se encuentra en su exposición de los hechos que muestran el carácter progresivo del capitalismo en la agricultura rusa. También aquí proporciona la cita textual correspondiente y añade la crítica, haciendo notar que Kablukov no advierte que la ca-

racterística del nuevo tipo de haciendas surgido en los años 70, demuestra el carácter progresivo del capitalismo en la agricultura.

A continuación, Lenin señala que el capitalismo transformó por primera vez la agricultura de "capricho de señores" en una industria ordinaria. También dice que el capitalismo obligó a "romper con la tradición" y a adquirir "conocimientos especiales 16/ lo cual, en opinión de Lenin, era innecesario e imposible antes del capitalismo.

Por otro lado, afirma que el fue el capitalismo precisamente la fuerza que creó, por medio del mercado, un control social de la producción, de cada uno de los productores, lo cual les obligó a tener en cuenta las demandas del desarrollo de la sociedad. Para Lenin en eso reside el papel progresivo del capitalismo en la agricultura de todos los países europeos (pág. 197).

Otra cita textual que añade, es la relativa a la caracterización de las haciendas capitalistas que hace Kablukov. Su crítica señala la desnaturalización de los razonamientos de éste último, en razón del enfoque bajo el ángulo de una teoría falsa. Al respecto, indica que Kablukov confunde la producción con el régimen social de la producción. Lenin explica que, en todo régimen social la producción estriba en la "acción" del obrero sobre la materia y sus fuerzas. Además, que en todo régimen social el origen de los "ingresos" es, para el propietario de la tierra, el plusproducto. Luego contradice la opinión de Kablukov, señalando que, en esos dos sentidos, el sistema de pago en trabajo y el capitalista son del mismo género; pero que la diferencia entre ambos sistemas radica en que, el sistema de pago en trabajo presupone un rendimiento más bajo del trabajo, por lo cual se adoptan formas de contratación de trabajo que sojuzgan económicamente, para así aumentar la cantidad

del plusproducto. En cambio en el sistema capitalista, esas formas de contratación desaparecen, por lo que se acude a la elevación del rendimiento del trabajo para aumentar los ingresos y resistir la concurrencia.

Por último hace ver que la característica de las haciendas rusas puramente capitalistas (dada por Kablukov) confirma el hecho de que el capitalismo ruso crea las condiciones sociales que requieren la racionalización de la agricultura y la desaparición del vasallaje; mientras que el pago en trabajo excluye esa posibilidad de racionalización y eterniza el estancamiento técnico y el vasallaje del productor (págs. 197-199).

OBSERVACIONES A LOS ASPECTOS METODOLOGICOS

Primera

La lectura del párrafo permite confirmar que Lenin utiliza aquí dos recursos metodológicos distintos para analizar las opiniones de los economistas del populismo:

- 1) emplea la cita textual de las opiniones vertidas por esos economistas y, luego, añade su propia crítica para señalar lo falso de sus afirmaciones (cf. pág. 195).
- 2) presenta las tesis de esos economistas y las confronta con los hechos reales, para resaltar lo erróneo de sus consideraciones (cf. págs. 197-199).

En el primer caso, se trata del empleo del recurso metodológico llamado "refutación" ^{17/}. En el segundo caso, se advierte el uso del recurso denominado "demostración" ^{18/}, y, en ambos casos, se parte del uso del procedimiento del apoyo documental como base del análisis.

Un ejemplo de la aplicación del recurso llamado "refutación", lo encontramos en la referencia que hace Lenin a Marx y a lo erróneo de las opiniones de los populistas, sobre la significación de la concesión de tierras al campesino dependiente (pág. 195).

Segunda

Por otro lado encontramos la sugerencia de aplicar el procedimiento de la comprobación teórica sobre la base de lo concreto, en la indicación de Lenin sobre la necesidad de analizar las relaciones en que se encuentran uno y otro sistema, sobre el terreno de la comprobación de los cambios que real-

mente se operan. En este caso, la comprobación teórica se refiere a la tesis sobre el régimen de la economía terrateniente posterior a la reforma y a su composición, por la unión del sistema de pagos en trabajo y el capitalista. También la comprobación teórica se refiere a la tesis sobre el desplazamiento de un sistema por otro, y al carácter progresivo de ese desplazamiento (cf. pág. 194).

Tercera

Al indicar Lenin lo que demuestra la característica del nuevo tipo de haciendas dada por Kablukov, ahí encontramos el uso de la interpretación de lo concreto, con base en la orientación teórica que le sirve de guía. Por otro lado, al señalar lo que transforma el capitalismo, eso representa la base concreta que le permite hacer interpretaciones sobre el papel que desempeña el capitalismo en la agricultura rusa. Otro uso que se encuentra en estos párrafos, es el de la generalización. Este, se advierte en la indicación de Lenin sobre el papel progresivo que desempeña el capitalismo en la agricultura de todos los países europeos (cf. pág. 197).

Cuarta

Ahora bien, para refutar la opinión de Kablukov, en lo que respecta a la analogía que existe entre el sistema de pagos en trabajo y el capitalista, Lenin aplica el procedimiento de la generalización. Esto es, señala lo que es común a ambos sistemas.

Otro procedimiento que aplica, esta vez para señalar lo que diferencia a los sistemas de pago en trabajo y al capitalista, es el procedimiento de comparación por diferencia. Aquí, toma como base de comparación, el nivel del

rendimiento del trabajo (pág. 198).

Quinta

Al señalar que la característica de las haciendas puramente capitalistas, dada por Kablukov, confirma el hecho de que la creación de las condiciones sociales que requieren la racionalización de la agricultura y la desaparición del vasallaje por el capitalismo. Allí se encuentra el procedimiento de la refutación a los razonamientos de Kablukov, mediante la demostración con la propia caracterización hecha por éste último. También allí se encuentra el procedimiento de la comprobación teórica sobre la base de lo concreto. Esa comprobación se refiere a la tesis teórica de Lenin sobre el papel progresivo del capitalismo, y la base de lo concreto la constituye la caracterización de las haciendas capitalistas hecha por Kablukov (pág. 199).

PARAGRAFO VI

Resumen

Con base en la información contenida en la publicación de Engelhardt "Del campo 11 cartas 1872-1882" 19/ Lenin dedica este párrafo a criticar las opiniones populistas de Engelhardt, contraponiéndoles la historia de su propia hacienda. La crítica tiene, un sentido positivo, en opinión de Lenin ya que la evolución de esa finca parece reflejar en miniatura los rasgos esenciales de la evolución de toda la economía privada de la Rusia posterior a la reforma (cf. pág. 199).

Para estudiar la evolución de esa hacienda terrateniente, Lenin parte del inicio de la administración de Engelhardt. Allí señala los rasgos principales que presentaba la hacienda: pago en trabajo, vasallaje, el más bajo rendimiento del trabajo, un pago del mismo increíblemente barato, la rutina de la agricultura y el empleo de obreros asalariados aunque en un número reducido. Luego se refiere a los cambios graduales adoptados por Engelhardt en su hacienda: el paso a la siembra de una planta mercantil industrial, la adquisición de aperos diversos, el cambio del sistema para adquirir mano de obra, el incremento del empleo de trabajo a destajo. (pág. 200).

Aquí Lenin comenta que el paso al nuevo sistema de economía y a la agricultura mercantil, requirió la sustitución de los pagos en trabajo por el sistema capitalista.

A continuación indica que, para elevar el rendimiento del trabajo, Engelhardt empleó el trabajo a destajo. Y, en palabras de Engelhardt, explica las consecuencias de ese sistema en términos de la elevación de costos, de ingresos, de aumento del rendimiento del trabajo, y también de la elevación del salario 20/.

Más adelante, señala que el trabajo asalariado empleado al principio para el cultivo de una planta industrial (el lino) comenzó a extenderse gradualmente a otras operaciones agrícolas. En seguida, describe las labores ganadas por el capital al pago en trabajo, después menciona la consecuencia de la sustitución del pago en trabajo por el sistema capitalista: elevación del rendimiento del trabajo; aumento de la cantidad de grano obtenido de la trilla; reducción del tiempo de la trilla; aumento del salario del obrero; aumento del beneficio del dueño. (pág. 201).

Al referirse luego a otras operaciones que abarca posteriormente el sistema capitalista, menciona las del laboreo de la tierra y pone énfasis en que se introducen aperos de labranza más perfeccionados, y también, que el trabajo pasa del campesino sojuzgado económicamente; al bracero.

La siguiente mención la dedica a las impresiones de Engelhardt sobre el éxito de las innovaciones. Allí se refiere a la voluntad que ponen los obreros. También a lo que requiere de su dueño la nueva organización de la hacienda; espíritu emprendedor, conocimiento de los hombres y capacidad para tratarlos, conocimiento del trabajo y de su medida, así como del aspecto técnico y comercial de la agricultura (pág. 202).

Otra cuestión que Lenin trata, es la ligazón indisoluble entre los diferentes cambios en la técnica de la agricultura y, también la transformación de la economía a que estos cambios llevan. Aquí añade una cita textual de la publicación de Engelhardt que trata lo relativo a esa cuestión.

Con base en la cuestión recién tratada, Lenin dice que el cambio de la técnica resultó, pues, indisolublemente ligado al desplazamiento del pago en

trabajo por el capitalismo. Aquí refiere la gradación con que ese desplazamiento se opera; dice que el sistema de la economía sigue uniendo el pago en trabajo y el capitalismo, pero que el centro de gravedad va trasladándose poco a poco del primero al segundo. En seguida describe con palabras de Engelhardt la forma como estaba organizada la hacienda después de transformarla.

Como corolario, Lenin comenta que el pago en trabajo y el vasallaje han seguido subsistiendo en una economía organizada de manera "justa", pero, indica Lenin, en primer lugar en ambos han pasado a ocupar una posición secundaria con respecto al trabajo asalariado. En segundo lugar, los pagos en trabajo que presuponen braceros y jornaleros agrícolas son los pagos que siguen en preferencia.

Por último, Lenin resalta que las teorías populistas de Engelhardt son desmentidas por su propia hacienda. Aquí señala que, para organizar una economía racional, Engelhardt no pudo hacerlo de otra manera, atendidas las relaciones económicas y sociales dadas, sino organizando una hacienda establecida en el trabajo de los braceros. Además indica que la elevación de la técnica de la agricultura y el desplazamiento de los pagos en trabajo por el capitalismo ocurrieron en este caso simultáneamente, al igual que en todas las haciendas terratenientes privadas en Rusia (pág. 203).

OBSERVACIONES A LOS ASPECTOS METODOLOGICOS

Primera

Arriba señalamos que Lenin dedica este párrafo a criticar las opiniones populistas de Engelhardt, contraponiendo a esas opiniones la historia de la propia hacienda de Engelhardt. Pues bien, en lo señalado se puede advertir que aquí Lenin utiliza el procedimiento de la demostración para criticar esas opiniones con base en el apoyo documental.

Segunda

Por otro lado, la lectura de este párrafo conduce a observar que, desde el punto de vista metodológico, la historia de la hacienda de Engelhardt es enfocada por Lenin con tres propósitos: 1) para refutar las opiniones populistas del mismo Engelhardt; 2) para realizar el seguimiento de la evolución de la economía privada de la Rusia posterior a la reforma a través del estudio de esa finca única; y 3) para comprobar sus tesis sobre los cambios operados en el régimen de la economía terrateniente de mediados y fines del siglo XIX (págs. 199-203).

Tercera

Al seleccionar la hacienda de Engelhardt para describir la evolución de la economía privada rusa posterior a la reforma en sus rasgos esenciales, de hecho, emplea la regla metódica de la escala 21/. Regla que se refiere a la selección de una magnitud susceptible de ser controlada y donde se puede obtener información precisa del proceso estudiado.

Cuarta

Cuando Lenin señala que el punto de partida en la hacienda de Engelhardt lo constituyen los rasgos de todas las haciendas rusas: pago en trabajo, vasallaje, bajo rendimiento del trabajo, etc. Aquí, en este señalamiento, está de hecho confirmando los conocimientos concretos adquiridos en el análisis ya expuesto en los párrafos anteriores. Esta vez la confirmación la realiza con base en citas textuales de la publicación de Engelhardt.

Quinta

Otro procedimiento que utiliza en este párrafo es el del planteamiento interrogativo seguido de una explicación descriptiva. Aquí refiere la interrogación y la descripción al conjunto de cambios introducidos por Engelhardt. Además en ese procedimiento se advierte, también, el uso implícito de la comparación por diferencia. Esa comparación la establece entre el orden de cosas existentes en la hacienda en su punto de partida, y el conjunto de cambios introducidos posteriormente por el propio Engelhardt (pág. 200).

Sexta

También el apoyo documental en la obra de Engelhardt permite a Lenin confirmar sus tesis relativas: 1) a la necesidad del paso hacia un nuevo sistema de economía, luego de la abolición de la servidumbre; 2) a la sustitución que demandó ese paso, de los pagos en trabajo por el sistema capitalista ^{22/} (pág. 200).

Séptima

La lectura de los párrafos siguientes permite corroborar que las ci-

tas textuales que Lenin transcribe constituyen una vía de demostración de la sustitución de un sistema económico por otro a través del encadenamiento de las manifestaciones del capitalismo agrícola que se perciben en la lectura de esas citas. Aquí es importante señalar que esas manifestaciones están constituidas por: la extensión del trabajo asalariado a diversas labores agrícolas ^{23/}; el paso del trabajo del campesino sojuzgado económicamente al bracero; y la introducción de aperos agrícolas perfeccionados ^{24/} (págs. 201-202).

Octava

Por último, el énfasis que pone Lenin en el papel que desempeña la elevación de la técnica en la agricultura para la transformación de la economía y como indicador del desplazamiento de los pagos en trabajo por el capitalista, sugiere que aquí aplica la tesis teórica de Marx que dice: "Lo que distingue a las épocas económicas unas de otras no es lo que se hace, sino el cómo se hace, con qué instrumentos de trabajo se hace" ^{25/} (pág. 203).

NOTAS DE LA TERCERA PARTE

- 1 Tierra de "nadiel" es la tierra entregada a los campesinos en usufructo, después de la abolición de la servidumbre en Rusia decretada en 1861. Los campesinos no tenían derecho a venderla, sino que era de propiedad comunal y, para su explotación, se distribuía entre los campesinos mediante repartos periódicos. Cf. V.I. Lenin, El Desarrollo del Capitalismo en Rusia, ed., cit., nota pie pags. 51-52.
- 2 La regla de la pertinencia se refiere a la selección de los factores que ejercen una influencia decisiva en el proceso estudiado. Cf., Eli de Gortari, El método de las ciencias: Nociones preliminares, Grijalbo, México, 1979, pág. 94.
- 3 Lenin sustituye el término de "prestación personal" por el de "pago en trabajo" porque, en su opinión, la última expresión corresponde mejor a las relaciones posteriores a la reforma de 1861. Cf., V.I. Lenin, op. cit., nota pie de pág. 177.
- 4 De las cincuenta provincias de la Rusia europea, excluye a siete. Cf., V.I. Lenin, op. cit., pág. 178.
- 5 Se refiere a la "Russkaia Pravda", el primer código escrito con leyes y disposiciones de los Principes de Kiev, de los siglos XI-XII. Cit. en V.I. Lenin, op. cit., nota núm. 41 en pág. 638.
- 6 Sobre la situación de los campesinos, ver F. Engels "Acerca de las relaciones sociales en Rusia" en Obras Escogidas en dos tomos, Moscú, Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1952, tomo II, págs. 41-52.
- 7 Cuando Lenin habla del trabajo "semilibre", se refiere al trabajo contratado en el sistema de pago en trabajo.
- 8 El trabajo "libre" es el contratado en el sistema capitalista.

- 9 Otras referencias al capital comercial e industrial, se encuentran en las págs. 168-171, 260-261, 272-274, 348, 405 y pte pág. 428, y pte pág. 429 de la misma obra de Lenin.
- 10 La economía campesina la trata Lenin en el capítulo II del mismo libro.
- 11 Los zemstvos eran administraciones autónomas locales encabezados por la nobleza, en las provincias centrales de la Rusia zarista. Fueron creados en 1864 y sus atribuciones se limitaban a los asuntos económicos locales; dependían de los gobernadores y del Ministro del Interior. Cit. por F. Claudín, Presentación General a Contenido económico del populismo, Siglo XXI, México, 1974, nota al pte de las págs. 32-33.
- 12 Aquí hace referencia al capítulo II de su obra multicitada, en donde analiza las "industrias" típicas de los grupos inferior y superior de los campesinos, que expresan el desarrollo del capitalismo.
- 13 Se refiere a los comentarios del Prof. Stebut.
- 14 En el Capítulo Primero, Lenin enfoca la "descomposición de los campesinos", bajo la denominación de "La rutina de los pequeños productores" Cf. op. cit., pág. 19 y siguientes.
- 15 Lenin adjudica la idea de esa ligazón, a Danielson; cf. El Desarrollo del Capitalismo en Rusia, ed. cit., pág. 195.
- 16 Estas son frases contenidas en la cita textual del escrito de Kablukov.
- 17 La refutación es un razonamiento que prueba la falsedad de una hipótesis; cf. El de Gortari, Iniciación a la lógica, Grialbo, México, 1969, págs. 233-237.

- 18 La demostración es un razonamiento que prueba la validez de un conocimiento; cf. Eli de Gortari, Opus cit., págs. 237-239.
- 19 El título de la publicación de Engelhardt se encuentra en la pág. 635 de la obra de Lenin.
- 20 Aquí Engelhardt se refiere a la contratación de trabajo femenino, lo cual significa que la mujer estaba incorporada a la producción capitalista en el campo.
- 21 En este caso, la regla de la escala está aplicada a un proceso social, y referimos su aplicación, a la magnitud del universo de estudio. Sobre la regla de la escala, ver Eli de Gortari, El Método de las ciencias, Grijalbo, México, 1979, pág. 95.
- 22 Esas tesis teóricas las formula Lenin en el párrafo II del tercer capítulo de El Desarrollo del Capitalismo en Rusia.
- 23 Precisamente el empleo de trabajo asalariado constituye para Lenin la manifestación principal del capitalismo agrícola. Cf. Inicio del párrafo X del tercer capítulo de El Desarrollo del Capitalismo en Rusia.
- 24 Para verificar las tesis de Lenin sobre el empleo de las máquinas en la agricultura, ver párrafo VIII del tercer capítulo de El Desarrollo del Capitalismo en Rusia.

CONCLUSIONES

A la pregunta de ¿cómo estudia Lenin al régimen económico social de la hacienda terrateniente? se puede responder que:

- 1) Selecciona al sistema de prestación personal y ubica a tal régimen económico social en la época de la servidumbre.
- 2) Delinea los rasgos fundamentales de ese régimen en la época de la servidumbre.
- 3) Estudia la unión del sistema de prestación personal con el capitalista y, en razón de una correspondencia más adecuada del término "prestación personal" con las relaciones económico sociales posteriores a la reforma agraria de 1861, cambia ese término por la expresión de "pago en trabajo".
- 4) Bajo la denominación de "pago en trabajo" define por sus rasgos básicos a ese sistema.
- 5) Estudia la decadencia del sistema de pago en trabajo como sistema económico, utilizando tanto el enfoque teórico como la indagación empírica.
- 6) Presenta lo fundamental de las opiniones de los economistas del populismo relativas al sistema de pago en trabajo y las confronta, tanto con las tesis teóricas de Marx como con los datos obtenidos por esos mismos economistas, haciendo ver la desnaturalización realizada de esas tesis y de los datos.
- 7) Trata la revolución de la hacienda Engelhardt con los propósitos siguientes:
 - a) para refutar las opiniones populistas del mismo Engelhardt;

- b) para realizar el seguimiento de la evolución de la economía privada de la Rusia posterior a la reforma a través del estudio de esa finca; y
- c) para comprobar su tesis sobre los cambios operados en el régimen de la economía terrateniente de mediados y fines del siglo XIX.

- 8) Se refiere al empleo y a la importancia de las máquinas en la agricultura.
- 9) Por último, trata el trabajo asalariado en la agricultura, considerándolo como manifestación principal del capitalismo agrícola.

Del estudio del régimen económico social de la hacienda terrateniente, y de las observaciones a los aspectos metodológicos correspondientes a los párrafos analizados, se desprende que la teoría de la economía política marxista, que orienta la investigación de Lenin, está reforzada por conocimientos interdisciplinarios que corresponden a la historia económica, la geografía económica, la historia social, y la técnica de la estadística vinculada a un marco teórico.

Aquí cabe hacer la reflexión de que el capítulo constituye una buena muestra del rigor empleado en la obra, y también del fundamento científico de la economía marxista pertinente al problema estudiado.

Desde la perspectiva de la polémica que se desarrolla entre Lenin y los populistas, El Desarrollo del Capitalismo en Rusia es una obra que constituye una exposición, una demostración y una defensa del marxismo como teoría de la economía política.

La obra cobra importancia histórica al analizar los contextos que le dieron génesis y también al recordar el desenlace histórico de la lucha polí-

tica a la que esta obra respondió.

En lo que respecta a importancia de la obra son justamente, la extensión, la profundidad y el rigor con el que trata Lenin el tema del desarrollo del capitalismo, lo que hace relevante y la coloca como un ejemplo de la investigación científica en el campo de las ciencias sociales.

En lo referente al tercer capítulo que seleccionamos para obtener la muestra de los aspectos metodológicos, aunque ese capítulo solo constituya una pieza del armazón teórico y empírico de la obra total, aún así, los distintos aspectos del método que hemos observado a lo largo de sus párrafos, constituyen una muestra de la riqueza metodológica que encierra la obra. La relectura de las observaciones permite verificar que el capítulo encierra, la aplicación del método histórico; el análisis dialéctico del desarrollo; la relación entre el uso de los conceptos y la historia; el empleo de diversas reglas metódicas; el uso de diversos procedimientos de caracterización, comprobación, refutación, demostración e identificación. También encontramos en el capítulo un sustento teórico, así como una verificación empírica de lo teórico. Lo general se vincula a lo particular, la razón se une a la práctica, la abstracción y la concreción marchan a la par. Lo lógico surge relacionado con lo histórico, al análisis acompaña la síntesis. En fin, todos esos aspectos delinear los rasgos básicos del método llamado dialéctico.

De todo esto, lo más importante, es que el método dialéctico surge como un instrumento vivo que puede ser aplicado al conocimiento riguroso de lo social y esperamos que también pueda ser empleado para el mejoramiento de las condiciones de la vida humana.

B I B L I O G R A F I A

- Perry Anderson, El Estado Absolutista, México, Siglo XXI, 1980.
- Galina M. Andreieva, Estudio crítico de la sociología burguesa contemporánea, La Habana, Ed. de Ciencias Sociales, 1975.
- Henry Arvón, Lenin, París, Seghers, 1970.
- Kostas Axelos, Marx penseur de la technique, París, Les Editions de Minuit, 1961, págs. 55-68, 264-383.
- Roger Bartra, Breve diccionario de sociología marxista, México, Grijalbo, Colecc. 70, 1973.
- Max Beer, Historia general del socialismo y de las luchas sociales, Buenos Aires, Ed. Siglo Veinte, 1973.
- Ivan T. Berend, "La indivisibilidad de los factores sociales y económicos del crecimiento económico. Un estudio metodológico", en Jerzy Topolski, et al, Historia Económica, nuevos enfoques y nuevos problemas, Barcelona, Ed. Crítica, 1961, págs. 37-48.
- E.F. Borisov et al, Diccionario de economía política, Madrid, Akal, 1975.
- R. Braun, "El impacto del trabajo a domicilio en una población campesina", en M. Dobb, Estudios sobre el nacimiento y desarrollo del capitalismo, Madrid, Ed. Ayuso, s.f., págs. 73-86.
- C.F.S. Cardoso, H. Pérez Brignoli, Los métodos de la historia, Barcelona, Ed. Crítica, 1976, págs. 25, 26, 213-219, 347-387.
- Jean Cavailles, L'Analyse leninista de la descomposition de la paysannerie et son actualite, Dijon, Institut National de la Recherche Agronomique, 1975, Mimeo.
- Umberto Cerroni, "El método del análisis social de Lenin" en Teoría política y socialismo, México, Era, 1976, págs. 90-110.
- Fernando Claudin, Presentación General a Contenido económico del populismo, México, Siglo XXI, 1978.
- G.D.H. Cole, Historia del pensamiento socialista, México, Fondo de Cultura Económica, 1958, Vols. II y III.

- V. Danielevsky, Historia de la Técnica, Buenos Aires, Lautaro, 1947, págs. 162, 179, 181-184, 195-196, 232-228, 235, 263-272.
- Rene Descartes, Reglas para la dirección de la mente, Buenos Aires, Aguilar, 1974, 3ª Ed.
- Maurice Dobb, Estudios sobre el desarrollo del capitalismo, México, Siglo XXI, 1979, IIª Ed., págs. 52-55, 298-330, 305-307, 465-479.
- , Estudios sobre El Capital, Madrid, Siglo XXI, 1973.
- Nikolai Druzhinin, "Particularidades de la génesis del capitalismo en Rusia en comparación con los países de Europa occidental" en Ciencias Sociales, Academia de Ciencias de la U.R.S.S. Núm. 3, 1973, págs. 99-129.
- F. Engels, Dialéctica de la naturaleza, México, Grijalbo, 1961, págs. 41-46, 118-207.
- , Del socialismo utópico al socialismo científico, Moscú, Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1946.
- , Anti-Duhring, México, Grijalbo, 1968, págs. 139-150, 264-281.
- , Carta a Heinz Starkenburg en K. Marx, F. Engels, Obras Escogidas, en dos tomos, Moscú, Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1952, tomo II, págs. 474-476.
- , "Acerca de las relaciones sociales en Rusia" en Marx, Engels, Obras Escogidas, en dos tomos, Moscú, Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1952, tomo II, págs. 41-52.
- Eli de Gortari, Introducción a la lógica dialéctica, México, Fondo de Cultura Económica, 1972.
- , Iniciación a la lógica, México, Grijalbo, 1969.
- , El Método de las Ciencias, Nociones preliminares, México, Grijalbo, 1979.
- M. Godelier, "Las estructuras del método de El Capital de Carlos Marx", en Pedro López, comp. , El Capital, teoría, estructura y método, México, Ed. de Cultura Popular, 1977, tomo 2.
- F. Hincker, "La théorie des forces productives chez Lenine" en Lenine et la Pratique Scientifique, Paris, Centre D' Etudes et de Recher-

ches Marxistas, págs. 374-378.

- N. Karataev et. al, Historia de las doctrinas económicas, México, Grijalbo, 1964, Vol. II.
- Karel Kosik, "La problemática de El Capital de Marx" en Pedro López, comp., El Capital, teoría, estructura y método, México, Edic. de Cultura Popular, 1975, págs. 96-55.
- Witold Kula, Problemas y método de la historia económica, Barcelona, Península, 1973, págs. 217-255, 379-402.
- David I. Landes, Introducción a Estudios sobre el nacimiento y desarrollo del capitalismo, Madrid, Ayuso, s.f.
- M. Lebedinsky, Notas sobre metodología, México, Librerías Aliende, s.f.
- V.I. Lenin, El Desarrollo del Capitalismo en Rusia, Moscú, Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1950.
- , Contenido económico del populismo, México, Siglo XXI, 1978.
- Gino Longo, "La aplicación del método dialéctico a la economía política" en Pedro López, comp. El Capital, teoría, estructura y método. México, ed. de Cultura Popular, 1975, Vol. I, págs. 96-155.
- Carlos Marx, El Capital, México, Fondo de Cultura Económica, 1946, vols. I y III.
- , El Método de la Economía Política, México, Grijalbo, 1971.
- , Carta a Joseph Weydemeyer en Marx-Engels Obras Escogidas en dos tomos, Moscú, Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1952, págs. 424-225.
- Carlos Marx F. Engels, La Ideología Alemana, en C. Marx Obras Escogidas, Buenos Aires, ed. Ciencias del Hombre, 1973, tomo IV, págs. 12-60.

- , El porvenir de la comuna rusa, México, Siglo XXI, Cuadernos Pasado y Presente Núm. 90, 1980.
- A.M. Pankaratova, A Story of the U.S.S.R., Moscú, Foreign Languages Publishing House, 1948, vol. 2.
- S.N. Prokopovics, Historie economique de L'U.R.S.S., París, Flammarion, 1952.
- C. Ravel, "Lenine et l'analyse economique" en Lenine et la pratique scientifique, París, Centre d'Etudes et de Recherches Marxistas, 1974, págs. 286-297.
- A.G. Ricci, "Marx, crítico de la economía política" en Sobre el método marxista, México, Grijalbo, 1973, págs. 159-183.
- M. Rosental, Los problemas de la dialéctica en El Capital de Marx, Montevideo, Ediciones Pueblos Unidos, 1961.
- G. Rudenko, "El inmortal significado de la metodología del análisis leninista" en El marxismo y el comunismo, México, Fondo de Cultura Popular, 1968, págs. 273-278.
- Teodor Shanon, "A Russian Peasant Household at the turn of the Century" en Peasants and Peasants Societies, Harmondsworth, Penguin Books, págs. 30-36.
- S.A. Schumpeter, "El sistema clásico y sus ramificaciones en Síntesis de la evolución de la ciencia económica y sus métodos, Barcelona, Oikos-Tad, 1967, págs. 79-156.
- Stepniak, The Russian Peasantry, London, Swa- Sonnenschein, 1888, vol. I.
- Pierre Vilar, Iniciación al Vocabulario del Análisis Histórico, Barcelona, ed. Crítica, págs. 40-64, 107-130, 203-208.
- Andrzej Walicki, Populismo y Marxismo en Rusia, Barcelona, Ed. Estela, 1971.

- Gerard Walter, Lenin, México, Grijalbo, 2a. Edic. 1957.
- Francisco Zamora, "El método dialéctico", apéndice en Tratado de Teoría Económica, México, Fondo de Cultura Económica, 1962, págs. 74-98.