



Universidad Nacional Autónoma  
de México



FACULTAD DE DERECHO  
SECRETADÍA AUXILIAR  
Facultad de Derecho

Seminario de Derecho Internacional

T e m a

Crisis Energética Internacional  
Radicalismo y Rehabilitamiento  
de la O. P. E. P.

T e s i s

Elaborada que para optar por el Título de  
Licenciado en Derecho

P r e s e n t a :

José Luis Rodríguez M.

Ciudad Universitaria, D. F.

1985



## **UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso**

### **DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

# LA CRISIS ENERGETICA INTERNACIONAL: RADICALISMO Y DEBILITAMIENTO DE LA O.P.E.P.

## Introducción.

### CAPITULO PRIMERO

#### MARCO TEORICO HISTORICO.

CAUSAS Y EFECTOS DE LA CRISIS ENERGETICA INTERNACIONAL EN EL PERIODO 1970-1978.

ANTECEDENTES (1970-1973).

### CAPITULO SEGUNDO

#### ESTALLIDO Y AGUDIZACION DE LA CRISIS (OPEP RADICALIZADA)

- a).- La irrupción de la crisis energética internacional.
- b).- Una OPEP radicalizada contribuye a un nuevo reparto de la renta agraria petrolera.
- c).- Agudización de la crisis energética en un contexto de la crisis general.
- d).- Los petrodólares como aurodólares.

### CAPITULO TERCERO

#### EL PAPEL DE LOS PETROMONOPOLIOS Y SUS GOBIERNOS NACIONALES.

- a).- Gestación de la hegemonía de Cártel Internacional.
- b).- Los petromonopolios y sus gobiernos nacionales.
- c).- Acceso de monopolios independientes al negocio petrolero internacional.
- d).- Una constante histórica: el incremento de las ganancias petromonopólicas.

### CAPITULO CUARTO

#### LOS ESTADOS FRENTE AL CAPITAL PETROLERO.

- a).- Los Estados Petroleros frente al nacimiento de un proceso de comercialización real del petróleo.
- b).- La OPEP y el dilema del desarrollo interno de los Estados Petroleros.

HECHOS Y PERSPECTIVAS DE LA CRISIS ENERGETICA INTERNACIONAL EN EL PERIODO 1978-1981.

### CAPITULO QUINTO

LA FACETA CONTEMPORANEA DE LA OPEP (DEBILITAMIENTO).

- a).- El estallido de la segunda crisis petrolera.
- b).- Una política de precios incierta.
- c).- La caída de los precios del petróleo.
- d).- La conferencia de la OPEP en Ginebra (mayo de 1981). Parteaguas histórico. Vicisitudes posteriores para unificar precios y reducir la producción de crudo.
- e).- Cambios suscitados en la política petrolera de Arabia Saudita.
- f).- El comportamiento del mercado libre del petróleo.

## CAPITULO SEXTO

### CRISIS INTERNA EN LOS ESTADOS PETROLEROS POR LA BAJA DE LOS PRECIOS. EL CASO DE MEXICO.

- a).- Petrolización económica y crisis de materias primas.
- b).- La caída de México y el fin de una fase errática de PEMEX.
- c).- Vicisitudes del gobierno mexicano para la recuperación de su mercado.
- d).- Los puntos negros durante la revaluación del crudo nacional.
- e).- Repercusiones inmediatas en la economía a raíz de la disminución de los ingresos vía exportación de petróleo.
- f).- La última revaluación y la presente devaluación del crudo nacional (1982).
- g).- El ingreso de México a la OPEP.

### CONCLUSIONES.

### BIBLIOGRAFIA.

### SUSTENTANTE

### DIRECTOR DE TESIS

JOSE LUIS RODRIGUEZ MATAMOROS  
Núm. de Cuenta 6940560-0

LIC. IGNACIO J. NAVARRO VEGA

## I N T R O D U C C I O N .

Nos encontramos en una época de transición. Quizá nunca se había mostrado el vínculo que liga los problemas de la energía con la vida cotidiana de las naciones. La llamada "VICTORIA" del petróleo sobre el carbón, realizada en el último tercio del siglo pasado representa una variable histórica, un modo diferente de acumulación de la renta energética que ha pasado a situar a los hidrocarburos como base del desenvolvimiento moderno de las relaciones sociales de producción a nivel internacional.

La crisis de esas relaciones reviste una cuestión de alta trascendencia por las implicaciones social, político, económico, científico-tecnológico e ideológico, y por las medidas tomadas por los países industriales para asegurar su hegemonía, puesto que el carbón y los hidrocarburos han sido los que ponen en movimiento a las sociedades en la guerra y en la paz.

A los hidrocarburos se les encuentra en las causas de casi todos los conflictos. En consecuencia, el estudio de la crisis energética no debe hacerse a través de mecanismos ortodoxos o rígidos de análisis pues no conducen sino a la intemperalidad y a la errata, y al esclarecer el tema de la crisis energética internacional: "radicalismo" y debilitamiento de la OPEP. Puede asegurarse que ningún problema ha dado motivo en el mundo a una bibliografía tan abundante como los hidrocarburos. Así como la investigación en el campo de los recursos energéticos renovables, las dificultades tecnológicas permanecen sin solución aún y la factibilidad económica aunque no social se haya en la mayoría de los casos no resuelta.

Es bastante claro que los recursos convencionales son finitos y que la introducción y desarrollo de nuevas alter-

nativas son un imperativo para la humanidad entera.

Para tal efecto, hemos estructurado la investigación de la siguiente manera:

Un Marco Teórico-Histórico, donde se encuadra la crisis dentro de las concepciones marxistas y del materialismo histórico.

La Parte Primera, se conforma por los antecedentes - (1970-1973) y tres capítulos a través de los cuales se analiza - el período 1973-1978, esto es: El Estallido y Agudización de la Crisis (OPEP "Radicalizada"), el papel de los petromonopolios y sus Gobiernos Nacionales, y la Posición de los Estados Petroleros frente al Capital Petrolero.

La parte Segunda, es la que contiene mayor aportación nuestra. Se trata de los Hechos y Perspectivas de la Crisis Energética Internacional. Ahí se complementa la hipótesis principal del estudio, es decir, el tránsito de una OPEP "radicalizada" a una OPEP debilitada. Tal proceso de debilitamiento (crónico y al parecer cíclico como la misma crisis); La segunda crisis Petrolera, una política de precios incierta. La caída de los Precios del Petróleo, Las vicisitudes para unificar Precios y Reducir la producción de Crudo, Los cambios suscitados en la Política Petrolera de Arabia Saudita y, El comportamiento -el Mercado Libre- del petróleo. En un segundo capítulo, se analiza el Caso de México, como un ejemplo de la crisis interna que se recrudeció en los Estados Petroleros por la baja de los precios del oro negro.

En esta secuencia, se presentan las Conclusiones de la investigación, dividiéndolas en las que se refieren a la situación internacional y las que conciernen al caso de México.

**CAPITULO PRIMERO.**

**MARCO TEORICO-HISTORICO.**

**CAUSAS Y EFECTOS DE LA CRISIS ENERGETICA INTERNACIONAL EN EL PERIODO 1970-1978.**

**ANTECEDENTES (1970-1973).**

## MARCO TEORICO-HISTORICO.

Autores que hasta antes de la crisis de 1929 no se habfan interesado en explicar el fenomeno de la crisis, debido a la influencia inglesa y en especial a la "Ley de Say", en que la oferta crea su propia demanda, concibiendo al capitalismo como un sistema equilibrado y al que perturban cambios originados por factores naturales, psicológicos, monetarios o comerciales.

Asf, Alonso Aguilar(1) al mencionar la catársis histórica de 1929 y la depresión que le siguió durante diez años -- impactaron a los economistas burgueses. En 1929, ante la especulación de los monopolios, el tobogán de la demanda y los precios el creciente deficit gubernamental, los excedentes de producción no colocables en el mercado y, el desplome del sistema monetario comercial y financiero del capitalismo, dejando a millones de -- trabajadores sin empleo.

Keynes, economista neoclásico, echó por tierra ciertos postulados en su propia escuela en busca de una explicación que ayude a discernir el alcance de la crisis, Keynes se dedicó a estudiar el fenómeno de la crisis de corto alcance y nunca situó el proceso económico en una adecuada perspectiva histórica -- ni condujo su examen a relaciones macroeconómicas, quienes seguían rigiendo eran las "Leyes Psicológicas", contribuyendo así a una política de crecientes inversiones y gastos improductivos.

Con la segunda Conflagración Mundial, llegó a hacer afirmar a especialistas burgueses que el problema de la crisis -- había sido resuelto en definitiva. Esta concepción los separó de la comprensión de la producción capitalista y del carácter del -- ciclo económico, confundiendo a éste con un movimiento de altibajos no violentos en los niveles de actividad.

-----  
(1) Alonso Aguilar: La Crisis del Capitalismo, México, 1979, Ed. Nuestro Tiempo, Pág. 36.

Bajo la influencia de la prosperidad se difundió de- que el "Neocapitalismo" pondría obstáculos a la crisis y lograría un desarrollo estable y autosostenido(2). Entre los años 50 y mediados de los 60, la economía pareció confirmar tales estimacio- nes. Después crecieron la producción, el nivel de empleo y la in- versión; el volumen de la bolsa de trabajo, el comercio y el movi- miento internacional de capitales. En Japón, Alemania Federal, -- Francia, Italia, Suecia, España, Canadá, Estados Unidos, Brasil, - Venezuela, México y Panamá sus ritmos de crecimiento fueron altos (3).

La prosperidad no se logró y la riqueza implicó la - Segunda Guerra Mundial, así que en los siguientes 20 años se pro- vocó: sofocar el triunfo de la revolución china(1945-49); el lan- zamiento de la guerra fría y la cruzada anticomunista(1946-55); - el impulso a la reconstrucción europea de acuerdo al Plan Marshall (1950-53); la introducción de nuevas técnicas para la reposición- de grandes masas de capital fijo(1955-1965); la intervención nor- teamericana en Vietnam; la diseminación de bases militares en di- versos países; el costoso apoyo a gobiernos peleles; el aumento - de créditos y, la multiplicación del gasto improductivo(4).

Rasgos que identifican a la crisis son: 1).- Expan- sión de la economía capitalista sin tropiezos(1960). 2.- Síntomas de deterioro económico en Francia(1963-64). 3.- Crisis de las re- laciones con los países en desarrollo (la lucha del capitalismo -- por las materias primas, los mercados y la influencia.

-----  
(2) Alonso Aguilar: La Crisis del Capitalismo, México, 1979, Ed.- Nuestro Tiempo, Pág. 36.

(3) En la economía Norteamericana las principales fluctuaciones - fueron las registradas en 1947-48, 1953-54, 1960-61, 1962-70.

(4) Aguilar, Ob. Cit. Pág. 29.

4.- Crisis de las relaciones internacionales, particularmente de Europa Occidental y Estados Unidos, para obtener mejores posiciones económicas y espacio para la capitalización. Después de dos décadas se realizó un crecimiento del capitalismo de preguerra des conocido e insospechado. 5.- Crisis política pasajera, en donde desciende la tasa de crecimiento en Alemania Federal (1965). Por lo tanto de 1965 a 1967 se presenta una fase de incertidumbre y oscuridad por: a).- La introducción declarada de Estados Unidos en Vietnam; b).- El conflicto Egipcio-Israelí; c).- La devaluación de la Libra Esterlina. Posteriormente de 1970-73 aumentan las ten siones que dan la pauta al rompimiento energético que tanto ocupa y preocupa a los estadistas. 6.- La crisis actual en que actúan internamente y se entrelazan hechos diversos: económicos y no económicos, internos e internacionales, de corto y gran alcance.

Estos rasgos tienden al crecimiento explosivo del gasto público, destinados para fines improductivos y hasta destruc tivos(5) como son: Inestabilidad monetaria, o sea, la expansión desproporcionada de los medios de pago en circulación, especulac ción en el mercado de cambios, medidas restrictivas, devaluac iones, ruptura de las paridades entre unas monedas y otras y entre todas ellas y el oro(6). Agudización del proceso inflacionario y generalización y aumento del número de empresas en quiebra, cierr es temporales de industrias, suspensión de ciertas líneas y des censo en la utilización de las ramas económicas de mayor importan cia(7).

De lo anteriormente expuesto nos es útil para com prender el carácter de la actual crisis del capitalismo.

(5) "El Dfa", 25 de Feb. de 1975, Pág. 16.

(6) Aguilar, Ob. Cit. Pág. 32.

(7) Hernando Pacheco, "El Dfa", 14 de junio de 1977, Los Estados Unidos crearon entre 1976 y 1978, 8 millones de nuevos empleos.

Fenómenos que explican teóricamente sus principales causas de lo que son las crisis:

1.- Marx formuló la teoría de las crisis para la primera fase del capitalismo, al aseverar que la producción capitalista lo hace en forma cíclica, o sea en lapsos más o menos periódicos que recorren fases sucesivas para que con posterioridad se inicie una fase depresiva a partir de la crisis provocada y así se busquen los correctivos que pongan fin al desequilibrio y se inicie un nuevo ciclo. Teoría incompleta de la crisis que dió origen a incomprensiones y polémicas.

2.- Lenin amplía ésta teoría de acuerdo a su fase monopolista, ya que el capitalismo iba cambiando y se iba desarrollando para aclarar nuevos fenómenos relativos a su reproducción.

Elementos básicos de la teoría de los ciclos y las crisis son los siguientes de acuerdo a la teoría de Marx:

1.- Las crisis son immanentes al capitalismo, ya que éste se funda en contradicciones y algunas conducen a la erupción cíclica de crisis.

2.- Las crisis se sustentan en la reproducción capitalista y en las contraposiciones en las que ella se sustenta, como causa fundamental. Por lo tanto, la crisis radica en las contradicciones internas del proceso de acumulación respecto de las variaciones y descenso de la tasa de ganancia, o sea, a capital acumulado, disminución de producción.

3.- Tendencia hacia la caída de la tasa de ganancias (capitalismo). Esto se explica de la siguiente forma, "a disminución de los costos de producción, aumento de productividad del trabajo".

4.- Dificultades para la inversión del capital y la obtención de ganancias satisfactorias. Los marxistas afirman que los salarios bajo presiones, crecen más despacio que la producción, en tanto que las ganancias aumentan con rapidez. Por lo tanto provoca un crecimiento de los medios de producción, que de los de consumo. (8)

5.- Ilimitado afán de aumento de producción junto a un consumo limitado. El consumo insuficiente conduce a una disminución de la producción.

6.- La posibilidad potencial de la crisis en el capitalismo, reside en la aparición del dinero (según Marx), o sea, la separación entre la venta y la compra. Por ejemplo, el capitalista se obliga a vender la mercancía, pero a un mercado limitado para poder cubrir sus deudas. Cuanto más largo sea el plazo de pago por las mercancías que ha vendido, tanto mayor es su inseguridad y la de sus acreedores (interrupción del proceso de circulación, por que de una suma de dinero dependen numerosos pagos sucesivos).

7.- Cuando la economía capitalista cae en depresión, el sistema crediticio actúa en "forma contaminante" (análisis marxista), aceleramiento del desarrollo material de las fuerzas de producción y el establecimiento del mercado común. El economista Enrique Ruz García (9) nos dice que anteriormente sólo existía la posibilidad de que la mercancía no fuera vendida, de que el vendedor no siguiera comprando mercancías y que en ésta forma provocara una crisis. Sin embargo, con la aparición de créditos surge un fenómeno regular en que la mercancía se vende, pero no se paga.

- (8) Padilla, Aragón, Enrique: "Tasa de Ganancia en Declive: nueva y vieja contradicción", Artículo publicado el 22 de agosto de 1973, "El Día", Pág. 13 (Domingo).
- (9) Artículo aparecido el 23 de agosto de 1974, en "El Día", Pág. 12.

8.- El giro de la prosperidad a la depresión, ocurre por lo común en forma inesperada; los marxistas explican esta situación como debida a la existencia del llamado "capital mercantil independizado" (10). La crisis suele entrar cuando menos se espera, es decir en plena prosperidad y cuando los salarios de los obreros denotan una tendencia ascendente. Esta concepción echa por tierra las ideologías de la teoría capitalista que sitúan las crisis como efectos esenciales de la hiperproducción de mercancías y el insuficiente consumo.

9.- Las especulaciones figuran entre las causas no -- privativas de la crisis. Diversos autores advierten que la teoría de Marx radica en el hecho de que la especulación es una consecuencia inevitable de la acumulación capitalista, y la crisis es ineluctable aún en el caso de que no hubieran especulaciones.

10.- La anarquía de la producción capitalista amenaza continuamente con crisis económicas. Esto quiere decir que la contradicción entre la propiedad capitalista privada y el carácter social de la producción se refleja en el capitalismo a través de un alto grado de organización dentro de las industrias y de anarquía en la economía como conjunto. En tales condiciones, una parte del trabajo será gastada en forma inútil, mientras que una parte de la mercancía no podrá ser realizada.

11.- En la fase monopolística del capitalismo sus con

-----  
(10) Mieres Francisco, Crisis Capitalista y Crisis Energética, México, Ed. Nuestro Tiempo, 1a. Ed. 1979, Cap. VI: Causas estructurales de crisis energéticas, Págs. 164-215.

tradiciones se tornan álgidas, acrecentando las posibilidades de que estallen crisis. Lenin nos dice que la libre competencia conduce al monopolismo y Marx fundamenta su teoría del capitalismo industrial en "dejar hacer, dejar pasar", y el capitalismo -- actual limita el poder de consumo y con ello el poder de absorción del mercado. "... Monopolio significa vender mercancías por encima de su precio de producción" (12).

Varga, además, menciona:- "El capitalismo se extendió geográficamente, la base de este desarrollo fue la poderosa acumulación del capital, con la circunstancia de que la disminución de la cuota de ganancias en los países altamente desarrollados, fue compensada con la exportación de capital a los países no desarrollados, con elevadas cuotas de ganancias y de plusvalía".

Por lo tanto inferimos que la crisis del capitalismo es una consecuencia de la división internacional del trabajo. Es por eso que las dificultades de distintas actividades y de diferentes espacios geopolíticos se transmiten a otros y se engendra así una crisis general.

De donde se deduce que las cíclicas del capitalismo monopolista son más agudas y profundas que las del capitalismo de la libre competencia.

Lenin dice: "Que los monopolios se originan en algunas ramas de la industria, aumentan y agudizan el estado caótico de la producción capitalista" (13).

-----  
(12) Varga, E. La Crisis del Capitalismo y la Política Internacional 1969, Págs. 232-324.

(13) Lenin, El Imperialismo como Estado Superior del Capitalismo 1968, Pág. 123 PROGRESO.

12.- Respuesta que da la teoría marxista de la crisis: La crisis es una fase de dificultades en los que cae el mecanismo, pero es precisamente la crisis el generador de las condiciones para superar estas dificultades. Por lo tanto, las crisis mundiales deben ser comprendidas como unificación real y como aplanamiento forzoso de todas las contradicciones de la economía burguesa.

En consecuencia, después se da comienzo al proceso de las inversiones en que los capitalistas emplean procedimientos y métodos más perfectos de trabajo. La demanda de bienes de capital crece; con mayor empleo de la población se acrecenta también la demanda de bienes de consumo; el crédito toma proporciones bastante significativas.

Ahora por lo que hace a la solución de la crisis, esta consiste en superar en un sentido puramente cuantitativo.

La crisis es una cuestión práctica, pero más que nada política.

En la teoría económica burguesa acerca de los ciclos y las crisis se encuentran ingeniosas observaciones y análisis, sólo que no consideran la globalidad de las verdaderas causas de los ciclos y de las crisis, de manera que no están en posibilidades de ofrecer conclusiones reales. El capitalismo como sistema económico acepta los ciclos como un mal necesario y las crisis como un fenómeno contra el que se puede luchar dentro de la forma capitalista de producción.

Los economistas burgueses clasifican las teorías de los ciclos y las crisis en:

a).- Endógenas:- Son las que buscan las causas den-

tro del mecanismo económico y hablar de ciclos económicos que se generan a sí mismo, de manera que cada expansión engendra una --contracción, y cada contracción promueve una expansión, formando una cadena ininterrumpida.

b).- Exógenas:- Estas encuentran las causas de las fluctuaciones cíclicas fuera del sistema económico (guerra, acontecimientos políticos).

Para entender el carácter de la presente crisis, debemos analizar que en 1917 el capitalismo constituía el modo único de producción dominante, pero con la revolución Rusa la situación fue modificada por cambios profundos, de tal suerte que se instauró una nueva etapa de transición al socialismo, sacudiendo en forma creciente y severa al capitalismo como lo afirma Alonso Aguilar al decir que: "... Se denomina a esa crisis general porque no solo afecta uno o varios países aislados sino a todo el sistema capitalista en todos sus ordenes de actividades: económica, política y cultural".

Su importancia radica en que al surgir el socialismo como un nuevo sistema, a las viejas contradicciones internas del capitalismo, se añade una grave y de carácter global, "... - La interacción capitalismo-socialismo, que exhibe la agudización e internacionalización de la contradicción burguesía-proletariado, ahora, en forma de un enfrentamiento entre estados con contenidos de clases antagónicas, y aún de largas luchas revolucionarias que incluso antes de triunfar, serán vistas como una serie-amenaza para la preservación del sistema capitalista de producción (14).

- - - - -  
(14) Alonso Aguilar, Ob. Cit. Pág. 41.

Así, nos permitimos asegurar que Aguilar tiene razón porque contrariamente a las anteriores afirmaciones de que la crisis y la inflación en los países capitalistas no influiría en la economía de los países socialistas. Sin embargo, ahora se habla de otra manera y en forma más abierta.

La crisis general es un estado de cosas en el que se fonda y expresa de diversos modos y tesituras, un complejo de contradicciones que tienden a ser más profundas (manifestación dialéctica). Esta afecta al capitalismo monopolista del estado.

La crisis también es un fenómeno crónico que se caracteriza por:- a).- El derrumbe del sistema colonial y el impulso de las luchas nacionales por la emancipación; b).- La desproporción ascendente entre la producción y el consumo; c).- El desenvolvimiento incesante de un desempleo que llega a coincidir frecuentemente con el uso irracional de una parte significativa de la capacidad de producción instalada y, d).- La cada vez mayor intervención directa del Estado en la esfera productiva, propia del desarrollo del capitalismo monopolista del Estado.

El capitalismo monopolista del Estado juega un papel determinante en la conformación y comportamiento del fenómeno de la crisis. Por lo que hace al ciclo podría destacarse: En primer lugar, que el desarrollo del capitalismo monopolista del Estado, sobre todo en la última fase, modifica las contradicciones en que operan las leyes que rigen la producción capitalista por ejemplo La Ley del Valor del desarrollo desigual y combinado, así como los factores de régimen de competencia, la productividad del trabajo y las relaciones de producción.

Concluimos que la acentuación de la crisis cíclica repercute, a su vez, en la profundización de la crisis general --

del sistema.

La crisis, por otra parte, es estructural (15), aunque debe reconocerse que en ocasiones no es fácil saber, con exactitud, lo que esto quiere decir. El dilema surge en razón de que toda crisis cíclica es estructural, o sea: Consustancial, orgánica, inherente al sistema y al proceso de reproducción capitalista, y que, en su desarrollo anárquico y contradictorio, genera la crisis. En este orden la crisis, es ciertamente, estructural, pero también lo fueron las previas (16) y lo han sido y seguirá --- siendo la crisis general del capitalismo.

El economista Alonso Aguilar señala que no se avanza mucho al decir que la crisis es estructural y las cosas se complican cuando se advierte que entre los propios economistas marxistas hay criterios diferentes, reflejando la influencia de realidades concretas.

Otros hacen incapié en que se trata de una crisis -- cíclica.

Es frecuente escuchar, entre los teóricos "estructurales" de la crisis, puntos de vista como "lo que parece estar -- detras, abajo de la crisis cíclica..."

Sin embargo, otros dicen que la crisis es un tránsito de un modelo de acumulación a otro. Desde luego, consideramos que es relativamente riesgoso afirmar tales posiciones, ya que se han producido cambios análogos y permanentes desplazamientos de -- unas actividades dinámicas, con los consiguientes reajustes en el comportamiento económico, político y social del sistema nacional -- e internacional.

- 
- (15) Juan Marfa Alponte, Crisis Global y Estructural, amplio --- artículo en Uno más Uno, 26 de junio de 1978, Pág. 13.
- (16) Mandel Ernest, La Crisis del Capitalismo, Ed. ERA (Colec--- ción Popular) México, 1974, Pág. 276.

Esto comprueba la hipótesis de que lo estructural puede variar de conformidad con el sentido que se le quiere dar cuando se analiza la crisis latinoamericana, constituyendo una nueva etapa de crisis general y del capitalismo monopolista de Estado, así como una crisis de éste que se manifiesta, entre una etapa de sobreacumulación que además de haber ya producido cierto descenso en la tasa de ganancia amenaza con caídas más severas, abriendo una perspectiva revolucionaria de la democracia económica y política, como fase de transición al socialismo.

Para comprender la crisis actual se debe situar en el marco histórico de la crisis general, presentando un desequilibrio del capitalismo monopolista de Estado, y precisar si se está o no en una fase nueva del proceso imperialista.

Es importante precisar si la crisis afecta o no al sistema en sus relaciones internas y en sus centros económicos y de poder fundamentales. El establecer que es una crisis capitalista, constituye un primer esclarecimiento del fenómeno, que no aqueja a los países con economía centralmente planificada. Por lo tanto conformarse con una explicación de la crisis que erradique el capitalismo monopolista de Estado, significa no solo romper con un aspecto esencial de la teoría leninista del imperialismo o separarse de la realidad sustituyéndola por esquemas anacrónicos y precríticos, convirtiendo al Estado en el ente capaz de resolver los más graves dilemas o como instrumento del que los monopolios disponen a su libre arbitrio. El objetivo de la crisis del capitalismo monopolista de Estado y la medida en que logre transformarse en una crisis revolucionaria sobre la contradicción del capitalismo, superándola en un sentido histórico, profundo, dependerán de las condiciones y el grado de desarrollo económico de cada país, y principalmente de sus conformaciones políticas y del nivel de organización de los trabajadores y, en general de las fuerzas revolucionarias.

A partir de esas variables, la presente crisis se resolverá, dadas las enormes desigualdades entre unos países y otros, de los modos más variados, desde aquellos que involucran el abandono de la legalidad y la democracia burguesa y aún el recurso a la violencia propiamente fascista como elementos condicionantes para restablecer la " normalidad ", hasta los que supongan formulas intermedias basadas en nuevas variantes que correspondan a desplazamientos económicos y reacomodos de las fuerzas políticas, a escala interna e internacional, e incluso, como ha sucedido en Vietnam del Sur y Camboya, está ocurriendo en Centro América, Irán, Siria, Libano, Afganistan, Polonia, y seguramente acontecerá en otros países -obviamente, -- subdesarrollados, salvo una o dos excepciones- en los próximos años, las crisis también encontrarán su solución a partir de rupturas revolucionarias de fondo que culminan en la conquista del poder y, por qué no decirlo, la transición al socialismo.

#### **LA CRISIS ENERGETICA, NUEVA FACETA DE LA CRISIS-GENERAL.**

Al usar el término " crisis energética " y ubicarla dentro de la evolución general del capitalismo, ésta no constituye un fenómeno aislado ni en sus orígenes, evolución, consecuencias y desenlaces. No está divorciada de las demás crisis, lo que difiere es la manera de como están vinculadas en el tiempo. Los diversos factores que asigna a cada uno y la visión de la evolución ulterior y del desenlace o superación de la crisis en su nueva faceta.

El analisis de la crisis propiamente dicha, recorrió más a la descripción, que a la interpretación dialéctica. Francisco Mieres, afirma que cuando se usa el concepto " crisis energética " no debe identificarse con las ondulaciones cíclic--

cas del capitalismo, y cuando advierte que la crisis energética actual es una crisis sectorial que forma parte de una crisis estructural general del capitalismo, que le afecta particularmente en su centro y en algunas regiones de la periferia.

A raíz de esto, se ha dado una discusión entre teóricos, investigadores y expertos en cuestiones energéticas. Sin embargo, nadie ha parecido acertar por haberse desviado hacia una " desquisición semántica " acerca del concepto crisis. Tal desviación a nuestro juicio ha sido influida por la " intoxicación " que afectó a la literatura económica egresada de las Universidades Metropolitanas del Capitalismo desde los años 30 hasta la Segunda Guerra Mundial y todavía después. Además, esta visión coyunturalista se ha visto reforzada por la falsa apreciación de que la mutación de la energía desencadenó un severo proceso depresivo de la economía capitalista central, y que ha tendido a acaparar la atención de la mayoría de los autores burgueses, recrudenciéndoles el viejo vicio de considerar todo en términos de " oferta y demanda " y de " sube y baja ". Concluyendo, creemos que lo importante del fenómeno objeto de nuestro estudio no lo es su forma o su designación, ni siquiera su descripción, sino su sustancia, su fundamento o razón misma de ser.

La presente crisis de la energía -como la entiende el capitalismo- ha gozado verdaderamente de la más amplia publicidad con respecto a todas las formas en que aparece la crisis del capitalismo de estos últimos años. Y tanto mayor parece entonces la confusión sobre las verdaderas causas de esta crisis. Unos la sitúan en relación directa con el conflicto del Oriente-Medio, mientras que otros perciben, detrás de la crisis, los efectos de la política conducida por el gobierno de los Estados Unidos, cuya intención sería reforzar así la posición del dólar.

Mientras los círculos reaccionarios echan a costas de los " Emires del petróleo " la responsabilidad de la miseria del capitalismo, una parte de los socialistas deduce de la

existencia y comportamiento de las sociedades petroleras multinacionales (petromonopolios) las causas profundas de la crisis de la energía. Obsérvese cómo detrás de la apariencia y la propaganda de unos y las especulaciones de otros, el trasfondo verdadero del asunto queda herméticamente guardado.

I.- CAUSAS Y EFECTOS DE LA CRISIS ENERGETICA INTERNACIONAL EN EL PERIODO 1970-1978.

a).- ANTECEDENTES (1970-1973).

La crisis estalló oficialmente en 1973-74, se estuvo formando como un embrión desde hacía una década. Surgiendo --- así, problemas cada vez más graves que finalmente contribuyeron a ello. El decenio que antecedió a la irrupción de la crisis es considerado por la mayoría de los analíticos de Occidente como un -- lapso de alta prosperidad, interrumpido temporalmente por recesiones. Es una etapa en la que pensadores burgueses " encuentran " - pruebas para aducir que ya había pasado la época de las hondas -- perturbaciones de la economía capitalista; o sea, argumentan demostrar que el sistema capitalista consiguió, a la larga, reducir las alteraciones cíclicas. De ahí la sorpresa de muchos ante el - estallido de la crisis y su inesperada intensidad. De ahí también el criterio de que la causa de los desordenes reside en las dificultades de aprovisionamiento del petróleo y sus precios después de octubre de 1973. Los analistas que no se dejaron impresionar - por la duración de la coyuntura, en el transcurso del decenio pasado advirtieron esos inquietantes fenómenos. Otros tratan de --- considerarlos ahora para que posteriormente puedan comprender qué es lo que en realidad ocurrió.

Coetaneamente a la Segunda Guerra Mundial se gesta una etapa relativamente larga de prosperidad para el capitalismo. Durante un cuarto de siglo se mantienen tasas de crecimiento del ingreso y el nivel de empleo que hacen pensar a los economistas - burgueses que el sistema ha encontrado, por fin, la manera de enfrentarse con éxito a sus más graves problemas. Sin embargo, en -

diversas ocasiones surgió la crisis: En 1946, concluido el conflicto se prepara para la paz; En 1948-49, el sistema comienza a caer y sólo puede librarse gracias a la guerra de Corea; En 1953-54, la actividad vuelve a contraerse; En 1957-58 y sobre todo en 1960-61, en que la guerra de Vietnam, jugará el papel de orden antisocial, pero recurriendo cada vez a la violencia. En 1967 empiezan a desaparecer los " milagros económicos ", las tendencias deflacionarias, la intensificación de la guerra de Vietnam y la devaluación de la libra esterlina, generalizandose la especulación.

El análisis marxista nos advierte que en el período de expansión que sigue a la II Conflagración, genera una tensión sobre el sistema, sobre todo entre 1966 y 1970. Para contrarrestar la se recurrió a la intensificación del trabajo, la incorporación de mujeres y adolescentes al mercado, el control de los salarios hasta niveles inferiores al valor de la fuerza de trabajo, la presencia permanente de un vasto ejercito de desocupados y subocupados, el abaratamiento de los medios de producción y de subsistencia, la prolongación de la jornada laboral cuando ello es factible, la obtención de mayores ganancias por vía exportación de mercancías y capitales, la importación de trabajadores migratorios a quienes se pagan salarios inferiores o se explota más que a los nacionales y el creciente control por el Estado de actividades de capital alto y tasas de beneficio bajas.

Todo esto tiende a detener la caída de la tasa de ganancia, aunque la explotación de los trabajadores y la influencia ideológica y política de la burguesía sobre la clase obrera, contribuye a franquear la baja de la tasa de ganancia y por lo tanto se agravará más la crisis.

En 1968 fue el año de presagio negro para el sistema capitalista. El trasfondo comenzaba a aflorar al proscenio de los hechos; al terreno de las cifras: los países de la OCDE registraron una disminución del índice de crecimiento, pues del 5.5% de 1968, pasa al 3 y 3.5% en 1971, y luego de cierto mejoramiento, --

sigue un índice de casi cero. Durante este período empieza a disminuir también el índice de crecimiento de las exportaciones mundiales descendiendo del 13% en 1968 al 5% en 1971 y posteriormente un decrecimiento absoluto en el intercambio mundial.

En 1972-73 se aviva la especulación en los más diversos campos, se ahonda el desequilibrio monetario y de balanza de pagos y aumentan el crédito bancario y las deudas públicas y privadas. Desde 1972 se observa la escasez y el alza de los alimentos, así como de los fertilizantes químicos. En 1973, se producen tensiones que exhiben la disminución de la liquidez y el debilitamiento de todo el sistema financiero. Produciéndose grandes huelgas y manifestaciones de protesta, especialmente en un proceso en que la inflación persiste y hasta se agrava en medio de un franco descenso de la actividad económica.

En 1972 en Alemania Occidental el grado de empleo disminuye en 8.3% en Holanda .7%, en Irlanda en .9%; y en Gran Bretaña en .8% término medio. Esto continua en 1973, aumentando el grado de desocupación, siendo una inflación crónica que aparece como un nuevo fenómeno.

En los Estados Unidos los precios, en los tres primeros años de la administración nixoniana, crecieron en un 20%. En 1971 se introdujo el control de los precios, que jamás había existido en tiempos de paz. Sin embargo, en los tres años siguientes los precios vuelven a subir en el 20%. Y en los precios al mayoreo la situación se degrada con mayor rapidez. En tanto que en el primer trienio del período crecen en 10%, en el segundo crecen en 45%. Por lo tanto la inflación, a mediados de los años 60 se acusa una tendencia hacia el rápido crecimiento de los índices de interés. Así mismo, se produce una rápida degradación en los negocios de los países capitalistas desarrollados. En todo el decenio, el índice de las ganancias de países muestran tendencias a seguir un agudo declive. Lo que los economistas llaman coeficiente de liquidez de las Compañías va decayendo paulatinamente. Y también se hace --

presente en las grandes bolsas a finales de 1972 y principios de 1973. En Wall Street, de enero a septiembre de 1973 los valores de la industria bajan aproximadamente el 23%. En la bolsa Londinense la caída de las acciones llega en 1973 antes de la aparición de la crisis energética a más del 50%.

La crisis de las relaciones monetarias internacionales, que se agudiza a fines de los años 60 y comienzos de los 70, ahonda las dificultades en las relaciones financieras mundiales, provoca disturbios en los pagos internacionales, contribuye a la inestabilidad de los valores nacionales, y acarrea una absoluta inseguridad a la paridad. Y qué decir del oro: es su precio lo que de muestra más claramente la profundidad y la pujanza de estos procesos de crisis y deformaciones en diferentes dominios. Desde 1970 hasta 1973 el precio del metal amarillo crece alrededor de tres veces, lo cual constituye un fenómeno de proporciones excepcionales, que esperaban los países capitalistas, aunque a veces lo nieguen sus teóricos, por lo tanto el estallido de la crisis de 1973-74 que estaba madurando desde mediados de los años 60.

Robert E. Hunter dice: Desde 1972, ha ido aumentando la preocupación en Estados Unidos sobre una inminente crisis energética. Esta preocupación fue dramatizada por el déficit del combustible en Estados de las regiones Este y Medio Occidental durante el invierno de 1972-73 pero las raíces del problema son mucho más hondas y sus efectos se dejarán sentir entre nosotros por largo tiempo en el futuro y por lo tanto la energía ha figurado en las discusiones sobre la política impositiva a causa de la extensión por agotamiento para las inversiones en petróleo y gas natural y las dificultades en su producción ha provocado grandes apagones en veranos recientes.

Cada norteamericano fue obligado a consumir cada vez más energía en los últimos años previos al surgimiento de la crisis energética. Pero ello no se debió únicamente a la manipulación directa del consumo final sino también a la modelación de una tecnología que en la fabricación de automoviles, en el transpor-----

te, en la producción de artículos electrodomésticos, en la construcción, y en otras tantas actividades productivas, se caracterizó por el despilfarro de energía. Si esto tiene verdad con respecto al uso de la energía en general, lo tiene más en relación con los hidrocarburos que, a partir de la Primera Guerra Mundial comienzan a prevalecer sobre el carbón. De ahí en adelante la carrera del consumo de hidrocarburos sería vertiginosa y determinante en el impulso sin precedentes de la demanda de energía. Además, esta motivación de post-guerra se diseminó rápida y vigorosamente a Europa Occidental y a Japón, cuyas economías son lanzadas a una sustitución aún más acelerada del carbón por los hidrocarburos.

Por el lado de la oferta, tendió a ocurrir lo contrario. No es nuevo advertir que las grandes compañías exageraron -y continúan haciéndolo- las cifras contenidas en sus informes acerca de su capacidad productiva (a ello contribuyó el sector oficial americano, -pues el U.S. Geological Survey ofrecía estimaciones desmesuradamente optimistas acerca de las reservas norteamericanas de hidrocarburos).

Empero, algunos geólogos y geofísicos de E.U.A., al criticar -- los métodos empleados para tales pronósticos y formular otros más -- realistas, hicieron hincapié en que el país se estaba acercando a su cifra tope de producción, a partir de la cual está comenzaría a descender tendencialmente, creando una brecha cada vez más amplia entre consumo y producción de hidrocarburos en el territorio norteamericano. Los autores más destacados de tales trabajos fueron L. G. Weeks (17) y sobre todo, King Hubbert. Las predicciones de éste último estaban vinculadas a su apreciación de que los nuevos descubrimientos de recursos petroleros habían llegado a su máximo histórico en 1957, de que las reservas probadas habían alcanzado su clímax en 1962 y de que la producción petrolera de 1970 constituiría el techo absoluto para los 48 estados norteamericanos "contiguos".

---

(17) Citado en el Survey de Energéticos de la XI Conferencia Mundial de Energía, Munich, R.F.A.

El análisis hemerográfico de esta época, nos indica además que este deterioro en la situación económica internacional del capitalismo, ocurrió en un momento en que los gastos militares llegaron a un total sin precedente y cuando incluso Japón -que hasta ese año había permanecido ampliamente al margen de la carrera armamentista-- inició una acelerada tendencia hacia el rearme. Como puede observarse ya desde ese año se consideraba como muy poco probable que un nuevo aumento en esos gastos armamentistas pudiera sacar a la economía capitalista de sus dificultades inmediatas; y que, con objeto de lograr esta recuperación, el gasto militar debería incrementarse hasta llegar a un nivel en que incluso Estados Unidos no podría sostenerlo en "épocas de paz".

En 1971 se decía que desde ese momento hasta las elecciones presidenciales de finales de 1972, la vida política de Estados Unidos estaría dominada por las presiones de la burguesía para controlar la "terrible crisis social" que estaba madurando en ese país; -- que para lograr esto se trataría de "reintegrar" al sistema al menos una parte de las fuerzas rebeldes o por lo menos neutralizarlas; (18) que se trataría igualmente de reducir la parte que le corresponde al imperialismo norteamericano en los costos de la defensa del sistema capitalista mundial y reforzar su capacidad competitiva, ya deteriorada en relación a sus aliados y competidores comerciales. De todo esto podemos deducir que, en el fondo, significó que a partir de entonces el imperialismo de E.U.A. exportaría a otras potencias imperialistas -lo sigue y lo seguirá haciendo- parte de los costos económicos, financieros y sociales que le impuso la crisis global del sistema imperialista. De hecho, en esta forma, los E.U.A. lograron más recursos liberados para reducir las contradicciones sociales internas.

#### LA CAIDA DEL DOLAR.

(18) Para mayor referencia léase Saxe Fernández, John, "Ciencia Social y contrarrevolución preventiva en América Latina", Revista Mexicana de Ciencia Política, enero-marzo de 1972, (especialmente las Págs. 50-54).

En la sección posterior de este capítulo haremos referencia a la relación existente entre la caída del dólar y el surgimiento -- oficial de la crisis energética. A reserva de ello, dedicaremos a -- continuación algunas líneas de análisis económico del primer punto -- exclusivamente.

El número del mes de julio de la revista Quatrieme Internationale incluía un editorial, fechado el 5 de julio de 1971, sobre -- la crisis profunda del imperialismo. Las siguientes frases son de -- interés particular:

"Los capitalistas seguirán un camino diferente. Su respues -- ta se concentrará en dos áreas. Tratarán de aumentar sus mercados -- exteriores y de elevar la tasa de ganancia a expensas de la clase -- obrera. El incremento de los mercados internacionales significa la -- expansión del comercio entre Oriente y Occidente, con Estados Unidos como nuevo socio (relajando embargos contra la URSS, iniciando expo -- taciones con China). Significa, igualmente, una penetración más pro -- funda en los mercados de los países semicoloniales y una nueva agudi -- zación de la competencia interimperialista. El intento para elevar -- la tasa de ganancia a expensas de la clase obrera implica tratar de -- abolir (o por lo menos limitar) el único derecho sustancial que los -- obreros tiene en el capitalismo, el derecho a la contratación colec -- tiva. Los medios para realizar esto son las políticas de ingresos, -- que virtualmente todas las tendencias de la burguesía internacio -- han comenzado a exigir". Y más adelante se decía: "con el objeto -- de reforzar al dólar, el imperialismo norteamericano combinará el -- proteccionismo incrementado con un descenso de la corriente de sali -- da de capital y con un nuevo esfuerzo de modernizar la industria nor -- teamericana". Seis semanas después, estos pronósticos se vieron rea -- lizados por las decisiones de Nixon anunciadas al mundo en su discurs -- o del 15 de agosto de 1971.

El desarrollo de los hechos nos demuestra que desde 1968 -

el mundo comenzó a presenciar la lenta muerte del sistema monetario internacional fundado en Bretton Woods bajo la supremacía del dólar. Este sistema quiso franquear el dilema que confrontaba el capitalismo desde el principio de su crisis histórica de declinación, marcado - -quién puede dudarlo- por la Primera Guerra Mundial: o se mantenía al patrón del lingote oro con crisis cada vez más desastrosas, o se abandonaba el patrón oro retirándose hacia el nacionalismo económico, el proteccionismo y las monedas inconvertibles, que quería decir consecuencias no menos dañinas para el comercio internacional capitalista. La solución consistió en tasar las monedas capitalistas tanto en el oro como en el dólar, en sostener tipos de cambios estables y en instalar reglamentos flexibles, tolerando en realidad una inflación permanente.

Esto nos lo explica en forma bastante sencilla Ernest Mandel. El nos advierte que mientras la inflación permanecía dentro de límites moderados y el dólar perdía su poder de compra a un ritmo más lento que el de las otras monedas de los países imperialistas más importantes, el sistema funcionó satisfactoriamente para todos los capitalistas. Ya desde entonces, es verdad el arreglo logrado por los imperialistas significó un endeudamiento cada vez más ruinoso para los países semicoloniales, los grandes perdedores de Bretton Woods. Pero que los "grandes" exploten a los "pequeños" es la cosa más natural del mundo capitalista. Ningún país imperialista se quejó de pasivo de la balanza de pagos de Estados Unidos durante la década de los 50's ; y con razón! Sin este déficit, el sistema inventado en Bretton Woods no hubiera podido funcionar. La expansión capitalista hubiera abortado por falta de dólares y de oro, esto es, de medios de pago internacionales. (19)

Todo funciona como una maqunaria de reloj, hasta que se le acabó la cuerda -aún no se comercializaban los relojes de batería.

En efecto, las cosas comenzaron a complicarse, pero no a causa de la inflación del dólar, fenómeno que había venido sucediendo durante más de 30 años. Pensamos, coincidiendo con lo que señala el investigador Hernando Pacheco, (20) que las complicaciones se agravaron cuando el descenso del poder de compra de la divisa de los E.U.A. se hizo mayor que el de las otras monedas cuando el monto mundial de dólares se expandió en forma no proporcional al stock de oro en rápido descenso en su poder.

Esto se conformó más todavía porque desde entonces las fuentes de información empezaron a mencionar cada vez con mayor frecuencia que una devaluación del dólar era inevitable tarde o temprano. La burguesía internacional -incluyendo un buen sector de los grandes negocios de E.U.A. ya fuera directamente a través de las multinacionales o de intermediarios comenzó también a prepararse para esta contingencia (a este proceso le han llamado, algunos analíticos marxistas, "especular sobre la devaluación del dólar". El verdadero cambio anunciado el 15 de agosto no fue la inconvertibilidad del dólar ya en vigor desde hacia 3 años. El verdadero cambio -no se olvide- fué la devaluación de hecho del dólar, no en relación al oro sino en relación con otras monedas del mundo imperialista. Esto significa asimismo que la decisión de Nixon de hacer que el dólar "flote" significó -en realidad la decisión de depreciar el dólar en relación a otras monedas.

Al llegar a este punto cabe rememorar algo importante. Carlos Marx era muy afecto a repetir constantemente en sus trabajos que los fenómenos monetarios constituyen únicamente el reflejo de la vida económica, y cualquiera que tratara de explicar las crisis partiendo esencialmente de estos fenómenos, iba a equivocarse al no saber diferenciar entre la apariencia y la realidad. Sin lugar a dudas esta observación sigue siendo válida. El dólar se depreció y se vino abajo el sistema monetario internacional establecido en Bretton Woods, no -

(20) Artículo publicado en 16 de noviembre de 1974, Pág. 15 Periódico "El Día".

porque así lo hayan planeado o provocado "especulares malvados" o --- acreedores imprudentes o banqueros muy prudentes, ni porque no se hayan tomado en cuenta las enseñanzas de Hitler nada de eso. Se trata simplemente que el sistema no estaba enfermo, sino cada vez más grave. (La ironía de la historia es que Nixon, a pesar de la guerra verbal que dirigió contra los "especuladores internacionales", en la práctica cedió en toda la línea de sus exigencias. Era precisamente esta depreciación para la --- que se preparaban. Al afirmar que salía a defender la estabilidad del dólar, en la práctica Nixon hacía exactamente lo opuesto. Reconoció urbi et orbi que el dólar había sido devaluado).

### 1973: EL DERRUMBE DE LA "CONFIANZA".

A principios de 1973, mucho se empezó a manejar información en el sentido de que la declinación capitalista internacional parecía haber terminado, que la situación, por tanto, comenzaba a dejar de -- ser tan tensa. Podría o no ser cierto. En todo caso lo importante -- es saber si la recesión comenzó en 1969 y terminó en 1972 como lo -- afirma Mandel y otros teóricos marxistas de la crisis. Creemos que -- la recesión no terminó, sino simplemente declinó temporalmente en intensidad gracias a una serie de artificiosos mecanismos a que ya nos tiene acostumbrados el hegemon capitalista. Lo cierto es que las causas profundas del fenómeno jamás desaparecieron y continuaron acrecentándose hasta los momentos en que escribimos estos párrafos, (1981): -- las fuerzas motrices del auge de postguerra se acercaban al final de su camino; la capacidad productiva se expandió más allá de los límites de la capacidad de consumo creada por la "demanda efectiva", esto es, la demanda de compra determinada por las relaciones antagónicas -- de clase vigentes dentro del capitalismo.

Desde esta óptica, la llamada recesión de 1969-1972 fué, sin duda, en su momento la más seria que atravesó la economía capitalista después de la última conflagración mundial. Los periódicos de la época

ca tuvieron "chamba" de sobra. Proliferaron los articulistas "de fondo". No se escatimaron capacidades ni recursos para analizar y hallar una explicación a lo que en realidad estaba sucediendo. Sin embargo poco se dijo acerca de que el volumen de las transacciones en la bolsa de valores de Wall Street cayó en un 40% en vísperas de los sucesos de octubre; ni se prestó atención al hecho de que, a diferencia de las recesiones anteriores ocurridas desde 1945 casi todos los países imperialistas (con excepción quizá de Francia) fueron arrastrados por ella; y se encubrió de mil maneras el que, a diferencia de otras recesiones, la recuperación se realizó a un ritmo muy lento, en especial en E.U.A. y Gran Bretaña, y fue acompañada por una inflación persistente e incluso acelerada.

Una cuestión que no debemos olvidar es que el período de expansión promovió la militancia y la fuerza organizativa de la clase obrera, de tal suerte que los obreros comenzaron a ser "cada vez más reacios" a pagar el precio de la inflación creciente, está representando la única forma que tiene el capitalismo para prolongar la irrupción de una crisis explosiva. ¿De qué otra forma podríamos explicarnos los sucesos característicos de 1969-1973, y que continúan acentuándose?: exacerbación de los conflictos dentro de las fábricas, la proliferación de las huelgas -recuérdese como estaban las cosas aquí en México-, las demandas de aumentos de salarios crecientemente más exigentes debido a que el aumento de los precios las hace imperativas. Es innegable que los empresarios, los sacrosantos patrones, no han logrado -en ningún país capitalista- eliminar la militancia obrera, y por ello la tasa de ganancia se está erosionando. Ya en nuestro marco teórico señalamos lo que piensa Marx al respecto. Podríamos trasladarlo a los años de este breve análisis y comprobar que, ciertamente, una declinación a largo plazo en la tasa de ganancia que coincide con una coyuntura desfavorable, normalmente acaba en bancarrota y "cracks" espectaculares. Ejemplos impactantes en la época fueron los siguientes: el caso de la compañía ferroviaria más grande de E.U.A., la Penn Central; Rolls Royce, el símbolo del capitalismo británico; -

Montedison, la compañía química más grande de Italia; las compañías de aviación Lockheed y Boeing; los "grandes" de la industria eléctrica en Italia y la mayoría de los trust siderúrgicos alemanes. Sólo los grandes bancos continuaron acrecentando sus ganancias. Otros que no perdieron fueron los enormes capitales del petróleo y el carbón. -

( )

Como ha sucedido siempre en una recesión capitalista internacional, las contradicciones interimperialistas se agudizaron en el período 1969-73. Ante todo las potencias de Europa Occidental y Japón realizaron serias penetraciones en las posiciones sostenidas por el imperialismo de E.U.A. desde la segunda guerra mundial. ( ) A partir del discurso del presidente Nixon el 15 de agosto de 1971, el imperialismo estadounidense inició la contraofensiva. Pero vale la pena preguntarse a dónde llegó ese contraataque. En el campo monetario, los competidores de E.U.A. no fueron capaces de unirse y dar una respuesta común a las maniobras de su enemigo. Aquí fué exactamente donde Nixon se apuntó algunos aciertos: exportó la inflación e instauró la tendencia que se prolongara a lo largo de los 80's. (Mientras el ritmo de inflación descendió en los E.U.A. -en 1982 continúa bajando, aumentó en el resto de los países imperialistas. ¿Por qué en condiciones de recesión pudo disminuir la inflación en E.U.A.? No hallamos otra explicación básica que la reducción del nivel de vida y el desempleo masivo de la propia clase obrera norteamericana. La burocracia sindical aceptó "sin alegar" la congelación de salarios impuesta por Nixon; pero esta situación difícilmente durará por siempre).

Paradójicamente, en el nivel del comercio el éxito nixoniano se mostró más irregular y hasta dudoso, pues en 1973 -semanas antes de los sucesos de octubre- el pasivo de los E.U.A. era más grande -- que nunca, el déficit comercial continuaba creciendo. Bajo esas circunstancias, la resistencia de los competidores-socios de E.U.A. a aceptar los "dólares devaluados" como pago de este pasivo, también se incrementó. El dólar comenzó a ser menos adecuado para desempeñar el papel que corresponde a una divisa mundial.

( Paul M. Sweezy: La crisis del capitalismo norteamericano, Revista CONTEXTOS, Año 2, No. 1, S-14 de enero de 1981.

( ) Jorge Aymarf, en sus artículos de febrero de 1973 en "El Día".

En el tercer trimestre de 1973 el hegemon capitalista seguía siendo sacudido por la inflación, y el descontento y la consecuente militancia de los obreros ante y contra la aceleración del ritmo de trabajo, contra la intensificación de la explotación, la administración patronal y las relaciones de producción capitalista en general. Las perspectivas de la economía capitalista internacional eran, en verdad, poco optimistas. Los teóricos burgueses, incluso, no estaban ciertos de que reapareciera la situación anterior a 1967. El estallido de la crisis energética echaría por tierra los pocos argumentos optimistas; se agregaba un elemento más a las dificultades monetarias, financieras e industriales, combinándose con las tensiones sociales existentes para hacer de la década de los 70's un decenio de disminución neta de la expansión económica y de multiplicación de explosiones de la lucha de clases.

## CAPITULO SEGUNDO.

### ESTALLIDO Y AGUDIZACION DE LA CRISIS (OPEP RADICALIZADA)

- a).- La irrupción de la crisis ----  
energética internacional.
- b).- Una OPEP radicalizada contribuye  
a un nuevo reparto de la renta -  
agraria petrolera.
- c).- Agudización de la crisis energé-  
tica en un contexto de la crisis  
general.
- d).- Los petrodólares como aurodóla-  
res.

ESTALLIDO Y AGUDIZACION DE LA CRISIS (OPEP "RADICALIZADA").

a).- LA IRRUPCION DE LA CRISIS ENERGETICA INTERNACIONAL.

La crisis radica en que el sistema capitalista mundial no satisface las necesidades humanas básicas de la producción el uso de las mercancías y los servicios incluyendo la energía. - La crisis energética se ha manifestado como una perturbación profunda y persistente en la producción, comercialización y uso de los hidrocarburos. El problema de la crisis de energéticos es un reflejo de las irracionalidades del sistema capitalista y de las irregularidades del sistema socialista que actúan como agentes -- activos de desequilibrio.

Estadísticamente en 1973-74 comienza a ocurrir una crisis estructural y de la industria. La industria es el petróleo y la crisis las ganancias amenazadas.

En 1973 resultó para el petróleo un año de satisfacción, vendiéndose las acciones de la industria energética a precios muy elevados. Los beneficios no permanecieron inactivos y -- fueron puestos en circulación como medios de presión en los ámbitos científicos, tecnológicos, políticos, económicos e ideológicos. Por lo tanto la crisis representa una cadena o sucesión de hechos críticos dentro de una crisis global. Sin embargo, las reformas del sistema monetario internacional, al finalizar la segunda Guerra Mundial, confrontaba sobre las ideas que el poder tenía del mundo (24).

Entre las posiciones contradictorias en Inglaterra - (Keynes) y Estados Unidos (White) las más fuerte fue la segunda, - puesto que era el reflejo de las ambiciones comerciales o sea un mercado mundial sin control de cambios, sin restricciones cuantitativas y con libertad para las inversiones directas, la reparti-

(24) Artículos aparecidos en "El Día", La Escena Internacional, - los primeros tres domingos de junio de 1974.

ción de capitales y rigor financiero. Sintetizando, El Plan Whitt favorecía a los acreedores; el Plan Keynes defendía a los deudores y los países quedaban a merced del dólar que representaban más del 50% del Producto Bruto Mundial. Hasta 1973-74 con fenómenos económicos estructurales se presenta la crisis en el manejo de los asuntos energéticos.

La "Crisis Energética" es el acontecimiento que comienza a hacer explosión en 1973 que han contribuido a desencadenar las pasiones políticas militares y sociales. El 7 de octubre de 1973 atacaron a las patrullas israelíes los Egipcios. El 17 de octubre sobrevino el "embargo petrolero" árabe. Las naciones de la OPEP acordaron disminuir cada mes sus volúmenes de producción en 5% y suspender sus exportaciones con Estados Unidos y -- Holanda por el apoyo al gobierno Israelí. El 8 de octubre se inician negociaciones entre los países productores del golfo y las empresas para fijar nuevos precios en las exportaciones del petróleo, pero fracasa.

La guerra de Oriente Medio siendo un conflicto local se transformó a problema mundial por conducto de la información manipulada viniendo primero el "embargo" de los productos petroleros y después la elevación de los precios. El incremento de los precios vino precedido por medidas unilaterales de los -- Estados Unidos que eran de necesidades internas.

Las medidas de la tecnoestructura financiera tomadas por Nixon son:- 1.- La finalización de la libre convertibilidad del dólar en oro (15 de agosto de 1971). El dólar funcionaba como patrón oro y se disocia oficialmente de esa interacción sufriendo un sobresalto mundial, y transformandose el dólar en papel especulativo. Por lo que en Washington se dijo al mundo, en esa jornada, que no se aceptaba el pagaré de la deuda y que los Estados Unidos hacían frente a sus problemas, desde la violencia

y la desición(25). Y así los países desarrollados al aceptar -- una guerra económica con los Estados Unidos, suponía una crisis de sus propias exportaciones; 2.- La revaluación de las monedas competitivas y el aceleramiento de su estrategia (Poder de la economía), ya que el mercado norteamericano sigue siendo el aparato productivo del capitalismo transnacional. La política de -- guerra es explícita, inevitable en la guerra económica(26). Por lo tanto, los eurodólares se transformaron en un gigantesco instrumento de especulación, o sea, que todo lo comprable se transformó en mercancía supervalorada. Así mismo, las materias primas y los hidrocarburos tuvieron una etapa de esplendor. Las medidas de E.U.A. tuvieron una influencia universal en dos direcciones: Inflación Generalizada y Desempleo.

La batalla dialéctica del petróleo se realizó en -- torno a los precios y las reservas (posición falsa). La inflación es un instrumento de despojo social, un medio para la acumulación rápida del ingreso y la lucha de clases en los países-pobres. Inflación y represión autoritaria van juntas.

Respecto de la crisis energética ésta se traduce -- en la política del poder , sobresaliendo dos:- 1.- La subida de los precios; 2.- La afirmación de la responsabilidad sectaria -- de los árabes en razón del "bloqueo". La inflación a otro nivel era el resultado del comportamiento de un centro de gravedad -- esencial (Deficit de pagos de los Estados Unidos).

En 1971 se precisaron dos decisiones en Washington que son: 1.- Doble devaluación del dólar; 2.- El no reconoci--- miento autoritario de la deuda exterior; o sea la inconvertibilidad del dólar en oro. Esto provocó un cambio en las relaciones internacionales y un grave desequilibrio en la economía mundial.

(25) Editorial de "Excelsior", 22 de junio de 1974, Pág. 2.

(26) La Escena Energética Internacional, Hernando Pacheco, "El Dfa", 25 de noviembre de 1974, Pág. 16.

Causas que generaron estas decisiones son:- 1.- Al-  
vivir los Estados Unidos un elevado nivel de vida acarrea de defi-  
cit de su balanza de pagos; 2.- La grave "Intoxicación" o sea la-  
mentira mundial al decir que el alza constituía un problema serio  
para Estados Unidos y los países industriales, como dice Göelbes:  
"Cuanto mayor sea la mentira más fácil rodará". Por lo que hace a  
la producción de 1972-73:- a).- Mundial 50.7; b).- OPEP de 27 a -  
30.9 millones de barriles diarios. De donde se desprende que el-  
"bloqueo" fue un litigio accidental y anecdótico sin repercusión-  
para la producción, puesto que la OPEP produjo en ese año 14.5% -  
más que el anterior.

La campaña de prensa contra la OPEP, era por la exis-  
tencia de las reglas del juego capitalista o sea, que los E.U.A -  
tenían que atender ese frente subjetivo a la vez que proseguían -  
un proceso objetivo que no estaba en discordia ni en conflicto --  
sustancial con la elevación de los precios. Preparación que se tu-  
vo por técnicos y expertos en la materia.

Con Carter se dió la presentación del cambio por las  
siguientes razones:

Primera: Porque un 55% de los pozos petroleros clási-  
cos en explotación habían dejado de ser rentables a precios mane-  
jables por compañías a escala mundial (2.50 dólares por barril en  
promedio).

Segunda: Los nuevos campos petroleros de Alaska, los  
marítimos y del Atlántico del Norte (profundidades entre 750 y --  
3000 metros) eran incompatibles con los precios bajos.

Tercera: Las formas de cambio y reajustes tecnológi-  
cos, así como el estudio y desarrollo de otras fuentes de energía  
como la nuclear, la transformación del carbón y la utilización de  
los esquistos de petróleo y arenas bituminosas, a través de una -

transformación del nivel de los precios de la energía. En resumen, la enorme operación de precios, imprescindible al capitalizar científico, conflictos considerables que en los 30<sup>os</sup> se comenzó a vivir una verdadera dimensión crítica.

En suma el reajuste científico exigía precios altos, la rentabilidad era básica, así la OPEP cargaría la responsabilidad de una crisis mundial, con efectos inflacionarios sobre los pueblos más débiles y que pertenecían a los países industriales capitalistas. En los Estados Unidos había una contradicción entre un consumidor y la producción en el desperdicio de la gasolina y los precios bajos. Por lo tanto la subida de los precios en un mundo organizado sobre la explotación haría posible la continuidad de la explotación, este sistema fue representado por Carter y su ministro del pentágono, que sostenía la hipótesis de la mutación.

El mundo industrializado obligó a los países de la OCDE desde el punto de vista macropolítico a una crisis petrolera. Por lo tanto, el petróleo transformó su magnitud energética y los Estados Unidos se convirtieron en los principales suministradores y primer país productor hasta 1974, así en 1978 el petróleo generaba el 45% de la energía; en 1980 el 30.5% y en 1985 el 47%.

Posteriormente se establece una estrategia en la elevación de los precios del petróleo para que en los Estados Unidos regresara el déficit en la balanza comercial y así mismo se produjeran las exportaciones en 1972 de 48,768 millones de dólares, en 1974 a 97,081 millones, en 1975 ascendieron a 107,190 millones de dólares y para 1975 bajaron a 96,140 millones; en 1976 excedieron las importaciones a las exportaciones en 9,824 millones, en 1977 a 25,908 millones y en 1978 28,366 millones. De estos datos se desprende que E.U.A. es un gigantesco espectáculo del consumo en el comercio internacional.

b).- UNA OPEP "RADICALIZADA" CONTRIBUYE A UN NUEVO REPARTO DE LA RENTA AGRARIA PETROLERA.

La OPEP sufre un debilitamiento a pesar de estar radicalizada, ya que contribuyó al reparto de la renta agraria petrolera. En 1973 los países imperialistas aplican a los estados subdesarrollados para apropiarse de una pequeña parte de energía calorífica con el famoso "precio fijado". Este consistía, en que se situaba por encima del precio de producción individual del petróleo en esos estados, pero aún así considerablemente por debajo de su verdadero precio de mercado.

Los precios de producción individual del crudo se situaban entre .04 dólar el barril (Irak) y .61 en Venezuela, en el Golfo Pérsico de 1953 a 1973 osciló entre 1.60 y 2.75 dólares. El verdadero precio era el fijado en la época generalmente de 10 dólares el barril; (27) y los impuestos eran captados por los estados de los países compradores (Europa Occidental y Japón).

Al fundarse la OPEP en 1960 se dice que es la expresión institucional de burguesías recientes y provistas de una conciencia

(27) Maccarrat M. Crisis de la energía o Crisis de Capitalismos. - FONTAMARA, 1979, Pág. 124.

de clases en los países productores del tercer mundo e impulsores de los petromonopolios. Para aumentar su parte de la renta sería -- conveniente la creación de un "monopolio" tan potente como el Cartel transnacional, por eso la OPEP en 1973 subió el barril de 5.50 a 11.50 dólares.

La demanda por los precios de producción petrolera se repartió:- a).- Entre los estados petroleros tercermundistas; b).-- Entre los petromonopolios y los países industriales consumidores de crudo.

La existencia de la renta agraria, colocó a los estados desarrollados en sociedades "ricas" y poderosas financieras.

En el reparto de la renta agraria se recrudecen contradicciones y confrontación:- 1.- Por un lado los estados productores de petróleo del tercer mundo y, 2.- Los petromonopolios y los estados industriales consumidores como Estados Unidos y Europa Occidental.

La crisis petrolera ha hecho afirmar a muchos estudiosos que la OPEP es una organización monopolista en la medida en que excluye la competencia entre los estados productores de petróleo -- que ella organiza. Por lo tanto podría hablarse que es una organización "radicalizada", de donde los países miembros funcionan como modernos propietarios burgueses de fuentes de energía calorífica, que poseen a escala mundial las condiciones naturales de producción más favorables. De este modo la ley del valor en el sector mundial de la energía se encuentra fuertemente modificada por la base natural y por la propiedad agraria de los yacimientos de energía más rentables, por intermediación de los estados productores de petróleo.

La significación de la crisis energética internacional como de la OPEP "radicalizada" se da en 1973-74, aumentándose la -- renta agraria V.gr de 15 millones de dólares en 1972 para 1974 aumenta a 89 mil millones de dólares, así es como los estados agrarios de la OPEP pugnaban por aumentar en forma periódica su parte de la renta agraria más allá del simple precio fijado, de aquí se desprenden dos objetivos:- 1.- Nuevos acuerdos para que aumentasen la par-

te que existe entre el precio fijado y el de producción individual y, 2.- El propósito era que los estados de la OPEP aumentasen el precio fijado por encima del alcanzado en 1974, o sea, de 11.50 dólares el barril.

Cuando se afirma la existencia de una OPEP "radicalizada" es por el crecimiento de la renta petrolera que corresponden a sus estados, comenzando en 1974 y prosiguió hasta la reunión en Bali 1980, así Kuwait aumenta del 25% al 60% y Arabia Saudita aumentó en 60%. (29 )

En julio de 1974, se anunció en Caracas que los Estados de la OPEP controlarían por sí mismos desde 1975 un 75% de su producción de petróleo crudo contra el 22% de 1973. (30) En la conferencia de la Organización de Septiembre de 1974 en Viena, se decidió aumentar una medida del 3.5% de los impuestos que pagaban las sociedades petroleras a los estados productores. (31)

A principios de 1975 Kuwait estatizó las compañías petroleras, de tal suerte que el 40% restante de la extracción de petróleo pasó a manos del gobierno de ese país; igualmente Venezuela tomó por su cuenta el conjunto de su industria petrolera mediante su estatización. (32) Vale la pena recordar lo que dijo Clifton J. Garvin el 20 de noviembre de 1974: "Antes disponíamos del margen entre los costos de producción y el precio de mercado del petróleo bruto. Los Arabes reivindican en la actualidad una parte siempre creciente, y quieren de ser posible el cien por ciento. (33)

Los consorcios petroleros no quedaron dormidos, pudieron aumentar la renta petrolera a partir del aumento que hizo pasar el precio fijado a 11.5 dólares barril, la mayor ganancia está regulada por la diferencia entre el precio fijado y el precio de producción individual; con la nacionalización del petróleo en los estados de la OPEP deberían incrementar un capital que no beneficie derechos de concesión particular y obtención de una ganancia "habitual" para

(29) "Excelsior" 20 de septiembre de 1974, Pág. 8.

(30) "El Día" 1º agosto de 1974, Pág. 6.

(31) "New York Times" 16 de septiembre de 1974, Pág. 13.

(32) Carlos Andres Pérez, Informe de Gobierno, 1976.

(33) "El Día"; 21 de noviembre de 1974, Pág. 13.

los países de la OPEP, perdiendo atractivo para producir específicamente en países del tercer mundo.

El atractivo de la energía en general fue menor que las reservas mundiales que se localizan en los espacios capitalistas como lo es en América del Norte, respecto de las fuentes de energía.

La reducción de la renta petrolera comenzó en 1974 (verdadero año de explosión de la crisis energética). Esta conducta "radicalizada" que fue percibida por las compañías petroleras, les obligó en 1978 a volverse a otros yacimientos de crudo menos productivos y más costosos.

En el aumento de la renta de los estados de la OPEP por la igualación del precio fijado con el precio de mercado mundial, hubo serias tentativas, mismas que no pudieron concluirse, puesto que "la demanda del petróleo cayó fuertemente tras las acciones de economía energética y retroceso de la producción industrial ocasionado por la crisis mundial del capitalismo, apareciendo una sobreproducción de petróleo en el mercado mundial de la energía". (34)

Algunos han dicho que el precio fijado del petróleo no descenderá a largo plazo por debajo del nivel actual de precios, mientras continua produciéndose el carbón de Europa en cantidades significativas como fuente alternativa del petróleo pero con un precio más elevado. En 1978 el precio del carbón (energía calorífica) es más alto que el precio del petróleo importado por la aplicación de "Impuestos sobre los aceites minerales".

En 1974 los marxistas pensaban ver la posibilidad de -- que los Estados de la OPEP elevaran el precio fijado (80 dólares tonelada) al verdadero precio de mercado mundial, pero saber si Europa Occidental y E.U.A. estarían dispuestos a disminuir los impuestos sobre los aceites minerales, de lo cual no estuvieron de acuerdo en bajar los impuestos, puesto que les sirven como palanca económica. Aunque Europa estaría obligada a disminuir dada una situación de empleo y una demanda creciente de materias energéticas.

(34) "El Día", La Escena Internacional, marzo 20 de 1975.

El aumento del precio fijado por la OPEP tuvo como consecuencia: 1.- Proporcionar a los países miembros una parte de la renta petrolera; 2.- Hacer aparecer en la balanza de pagos de los Estados capitalistas consumidores de petróleo en números rojos. Para evitarla los países consumidores de crudo (OCDE) consideraron: 1º.- Constituir un frente común para excluir toda competencia entre ellos, -- fundando la Agencia Internacional de la Energía (AIE) y 2º.- Buscar los medios posibles para debilitar o dividir el frente unificado de la OPEP. La organización requería de homogeneidad y consenso de todos los miembros. Puntos contradictorios de los Estados de la OPEP:-- a).- Gigantescas reservas de petróleo y rentas de divisas gigantescas en relación a un mercado pequeño; b).- Restricción de convertir el capital productivo a nivel nacional (Arabia por esto se inclinó a una baja de precio).

La cara del mundo desarrollado tampoco era satisfactoria pues sus puntos de vista eran para diverger aún en el futuro de lo que ya era un hecho.

El período de 1973-74, pasará sin duda a la historia como uno de los más ricos por la diversidad de conflictos y tensiones sociales en el interior de todos los países capitalistas. Esto no quiere decir que hubo un record de cambios en los gobiernos, sino que la lucha social adquirió expresiones no registradas en los anales históricos de la humanidad, y cuya novedad no ha impedido su rápida generalización como: a).- El rompimiento ecológico; b).- La explosión urbana; c).- Las migraciones masivas y, d).- Los conflictos generacionales. De aquí se desprende el agotamiento de los recursos naturales, energeticos no renovables.

#### C).- AGUDIZACION DE LA CRISIS ENERGETICA EN UN CONTEXTO DE CRISIS GENERAL.

Llamada también "Eclósión de la energía" "Revolución petrolera" o "Revolución de los precios petroleros", abordado a través de la reivindicación de los países productores de petróleo del tercer mundo y de su organización (OPEP "Radicalizada") a fin de lograr una mayor ingerencia, tanto en el producto creado dentro de la industria como en el control de la industria misma. Aquí fue la elevación sin precedentes de precios del petróleo y sus derivados, dándose una nueva situación en el dominio energético del capitalismo c sea: El fin-

de la fase del petróleo barato y el inicio de la fase del petróleo caro.

En la reestructuración industrial y el transporte bélico requirieron de la utilización de energía proporcionada por el petróleo. El petróleo y el gas eran tan baratos que el costo de la energía era insignificante dentro de la evaluación tecnológica.

Cuando se elevaron los precios los países industrializados aplicaron severas disposiciones para reducir el consumo y prevenir el "Agotamiento" del petróleo almacenado V.gr. la reglamentación automotriz y obrera. Sin embargo, la escasez fue breve y los sectores clave dificultaron y encarecieron la producción en toda la economía capitalista en 1974.

Los medios de comunicación e información ocultaron la realidad y atribuyeron todos los males a los altos precios del petróleo, influyendo incluso en los grandes estadistas como Henry Kissinger.

La crisis estalla en 1973-74 y se agudiza en 1974-75, -- prevaleciendo los siguientes indicadores: 1.- La disminución paulatina del índice de crecimiento y, 2.- El decrecimiento de la producción en la mayoría de los países.

Los países que forman la OCDE, en su índice de crecimiento decae a la mitad en 1973-74 y continua bajando en 1975, por lo tanto la demanda declina. Así, se produce un decrecimiento de la producción industrial como en Japón que es del 20%, E.U.A., Inglaterra del 10 al 15% y en Gran Bretaña del 5%, y por ende crece la desocupación. A mediados de 1975 en los países capitalistas desarrollados se encontraban sin trabajo 15 millones de personas, y la espiral de la inflación aumentaba.

Con respecto al promedio del período 1962 a 1972, el índice de inflación se duplica en 1973, y vuelve a hacer lo mismo en 1974-75 en EE.UU. y otros países.

En las bolsas se produce una gran caída del curso de las acciones. También el comercio internacional decae sensiblemente. En el primer trimestre de 1975 la exportación de los países occidentales desarrollados disminuye en 4.7% con respecto al trimestre anterior y la importación lo hace en el 7%.

Considerada por actividades la que más sufrió el golpe fue la industria automotriz, agudizándose en 1975 en una serie de países por ejemplo Francia en la venta de automoviles bajo en más de un 25% al año anterior, Alemania Occidental en un 44%, la producción americana en un 26%, en EE.UU. a fines de 1974 220,000 obreros se encuentran parcialmente desocupados, en diciembre de 1974 la Chrysler casi no produjo automoviles y por ende se anuncia el cierre de otros sectores fabriles, en Europa, en la FIAT se producen grandes manifestaciones de inquietud social debido a la falta de trabajo.

De lo anterior se deduce que en 1974 y 1975, la economía capitalista internacional experimentó lo que autores marxistas han llamado "Su primera recesión generalizada desde la Segunda Guerra Mundial". (35) Resulta sorprendente observar el desfase entre la reducción de la industria, más modesta que durante la gran crisis de 1929-32, y la amplitud del desempleo gestado por la recesión de 1974-1975, que alcanzó un promedio de la mitad del desempleo de la gran crisis. El hecho de que el desempleo fue más importante que la disminución de la producción se explica porque la actividad industrial de los países imperialista siguió una revolución tecnológica, misma que creó un incremento de la productividad física del trabajo.

Durante 20 años, las exportaciones de los países capitalistas aumentaron su producción industrial, pero en 1975 las exportaciones disminuyeron, no coincidiendo la recesión generalizada con el comercio mundial y siendo predominante el "Poder adquisitivo globalmente disponible" como dice Mandel. (36)

El volumen de los energéticos tanto en el mercado internacional como del comercio mundial, se debió a 3 factores: 1.- La reducción de la demanda global para los bienes de producción importados; 2.- La disminución de las divisas por la caída del volumen y los precios de las exportaciones; 3.- La política deliberada que retorna al nacionalismo económico y al proteccionismo. Esta tuvo gran éxito gracias a las restricciones de importaciones de toda índole.

(35) Mandel Ernest, La Crisis (1974-1980), Ed. ERA México, 1980, -- Pág. 39

(36) Idem., Pág. 21.

Así mismo, el balance de las relaciones comerciales entre los países de la OPEP y las naciones industrializadas se modificó notablemente, evaluándose que los países exportadores de petróleo iban a superar los 80 mil millones de dólares en 1974, alcanzando únicamente los 60 mil millones.

Por lo tanto la crisis de 1974-75 es el resultado de una etapa de descenso de la tasa promedio de ganancia y la resección provocó una desvalorización masiva de los capitales. Los grandes monopolios salieron librados por los créditos financieros que les concedían continuamente y el endeudamiento era cada vez más acentuado.

Varios autores coinciden en afirmar que la recesión generalizada de la economía capitalista internacional tocó a su fin en -- 1975, la cual se hallaba en fase de reactivación, siendo ésta débil y vacilante y sin lograr desde entonces, resolver el empleo. Puesto que su función histórica era la de acabar con el "pleno empleo" como "objetivo prioritario de la política económica, monetaria y social" y -- volver a introducir un desempleo masivo permanente, para garantizar -- "el mercado de trabajo". (37)

El carácter inflacionista de la reactivación confrontó al capitalismo internacional y sobre todo a los gobiernos burgueses con un dilema agudo para los países con tasa de inflación superior al promedio. Esos gobiernos continuaron dando prioridad a la "lucha contra la inflación". Cualquier nivel "excesivo" de tasa de inflación ocasiona severas medidas de deflación que cortan de tajo la reactivación y hacen que la economía vuelva a caer en la resección de la cual apenas había salido. Ante la crisis, cuando dichos gobiernos se abstuvieron de cualquier medida deflacionaria y siguieron con el impulso adquirido en 1975-76 estimulando la reactivación mediante importantes déficits presupuestarios, el crédito barato y en general el "crecimiento-acelerado de la masa monetaria" (38); en estos casos, la inflación sólo tuvo y tiene una conducta: crecer y crecer

La característica principal de la reactivación es que se presenta en forma desigual por países y sectores.

(37) Mandel, La Crisis, Ob. Cit. Pág. 118

(38) Revista Perspectivas Económicas, No. 28, Pág. 32.

Principales manifestaciones de la reactivación irregular que afectó la situación energética, según Mandel son:

a).- Las inversiones productivas fueron más lentas de lo previsto, pues a principios de 1978 fluctuaban alrededor del 20% en los países desarrollados.

b).- La demanda de bienes de consumo en el mercado interno, no se amplificó y el proceso acumulativo se rompió (desempleo, - inflación y medidas de deflacionarios).

c).- Los países desarrollados entran en recesión por la reactivación desigual.

d).- Es sectorialmente desigual, debido a la influencia combinada (tasas de capacidad diferentes y demandas a mediano y largo plazo).

Entre la recesión generalizada (1974-75) y la reactivación vacilante (1974-78) se dan los tipos diferentes de las crisis: 1.- De sobreproducción; 2.- La combinada con la de inversión de "Onda larga" que dejó de actuar expansivamente desde los años 60 y que se reducen progresivamente o desaparecen por completo; 3.- Energética internacional (alza del precio del petróleo y negociaciones de un "Nuevo orden económico mundial") es un reflejo indirecto; 4.- Social y política agravada en los países desarrollados que resultó: a).- Por la conjugación entre la depresión económica y la lucha obrera; b).-- Por las reacciones provocadas de imponer a los trabajadores el peso de la crisis y de la nueva distribución mundial de la plusvalía; 5.- De las relaciones de producción capitalista.

Los sucesos mundiales de 1972-78 revistieron un carácter especulativo, tanto en el alza de los precios de los hidrocarburos - como en las materias primas en general, causando una inflación acelerada a escala de la economía capitalista internacional, su origen data de que los enormes capitales afluyeron al contexto de las materias primas (Bolsa de Valores de Energéticos) para resguardarse contra las pérdidas del poder adquisitivo del dólar y de otras monedas de papel.

Los problemas monetarios internacionales desempeñaron un papel perturbador en el estado de cosas: 1º Por el creciente in--

ternacionalización del capital y, 2º Por el surgimiento de las compañías trasnacionales como forma típica de organización de la gran producción capitalista. Todo esto conlleva a la socialización del trabajo en que el mercado mundial determina el valor de las mercancías y no el mercado nacional de los países. Mandel nos dice: "...Esta tendencia resulta en particular del juego de compensación en el seno de las trasnacionales, de una producción que se efectúa dentro de esas compañías en varios países a la vez, a veces con importantes divisiones internacionales de trabajo en el marco de la misma compañía, para un mismo producto acabado, que luego se vende al mismo precio en todos los países, tomando en cuenta las fluctuaciones de la tasa de cambio". (39)

Los monopolios comenzaron a encontrar serias dificultades para mantener la rigidez de los precios y de las ganancias extraordinarias en los mercados de los países desarrollados, dada la presión creciente de la competencia internacional. Además, en los intentos de los gobiernos nacionales por "Regularizar" el ciclo a nivel nacional se toparon con dificultades mayores por las fluctuaciones de la balanza de pagos y cotización de las monedas nacionales, dando paso a tasas de cambio flotantes como una tentativa para incrementar su autonomía y los resultados han sido mediocres y dudosos.

#### d).- LOS PETRODOLARES COMO EURODOLARES.

En 1974, un año después del estallido de la crisis energética los Estados Unidos absorbieron el 22% de los excedentes de la OPEP, en 1975 el 32%, en 1976 el 46%, en 1977 el 49% y en 1978 el 54%; en el mercado de los eurodolares en 1974 - 22,700 millones, en 1975 - 9,100, en 1976 - 6,900, en 1978 - 5,100 y menos de 5,000 un año después. (40)

A raíz de la crisis energética los dólares continuaron acumulándose en el exterior hasta constituir a mediados de 1979 y actualmente, una gigantesca masa monetaria. La OCDE cuantificó en 1979 950 mil millones. Para agosto de 1981 - 1,250 billones (41). Los pe-

(39) Ernest Mandel, Ob. Cit. Pág. 163.

(40) Foro del Desarrollo, UNESCO-Paris, Francia, julio de 1978.

(41) "Uno más Uno", agosto 23 de 1981.

tro dólares han contribuido generosamente a ello. Tendencia sumamente peligrosa porque se trata de un mecanismo imperial de especulación, que generó la inflación, desarticuló los precios internacionales, -- destruyó el ahorro de las mayorías sociales y colocó al sistema monetario en estadios explosivos para el cambio, de esto hubiera sido -- preciso la guerra, es decir "la disciplina autoritaria de los conductos y de las instituciones en nombre de la restauración del mundo(42).

La agonía del dólar reposa sobre esta síntesis: El imperio no ha podido hacer, en la era atómica, la guerra mundial, su espectro se diseña en otro camino, en la guerra económica. Por eso usa el dólar como arma donde los fuertes viven la crisis y los débiles -- sufren el terremoto. Así los petrodólares y los eurodólares se constituyen en harina del mismo costal.

En este estado de cosas, hay guerra contra el oro amarillo y contra el oro negro. Todos los gobiernos que sucedieron al de Nixon hasta Carter (43) continuaron su batalla contra el oro, empeñados en que fuera una mercancía simple y que ninguna moneda definiera su valor en términos de su peso de metal amarillo V.gr. Carter vendió un promedio de 750 mil onzas mensuales (44).

El mundo padecía en forma aguda el fenómeno de estancamiento con inflación porque nunca se combinaron las tendencias al alza de los precios y se creó la incertidumbre y la desconfianza mundial frente al dólar y todas las monedas.

No fue reciclada la crisis energética a pesar de la afluencia de dólares a países petroleros; los petrodólares inflaron -- los depósitos a corto plazo con las nuevas alzas del oro negro. Más, el aumento del precio en el oro, no era más que la agonía de una divisa (dólar) que reflejaba, de nueva cuenta, la enfermedad profunda de un sistema económico basado en 3 prioridades: a).- La economía de guerra para reafirmar su lugar, como primer potencia bélica del mundo; b).- La economía del beneficio máximo; y, c).- La economía de -- aplastamiento de las economías en vía de desarrollo.

Cabe hacer notar que Carter fue quien planteó el proble-

(42) "Uno más Uno", diciembre 5 de 1979.

(43) También es la tendencia de Ronald Reagan.

(44) "Perspectivas Económicas", No. 30, agosto-septiembre de 1980.

ma del dólar y de la crisis energética en sus términos estrictos.

Carter en su mensaje a la nación (1976) dijo: "Esta crisis no se resolverá si los Estados Unidos no adoptan una política total de austeridad y de uso eficiente de la energía". (45) En otras palabras, el país gastaba lo que producía en vez de consumir, como ahora, pagando con dólares, en el exterior, que valen únicamente su dinero en papel, pero que tienen en poder de compra bien preciso en el interior.

---

(45) Mensaje de Toma de Posesión, aparecido en "El Día", enero 21 - de 1976.

CAPITULO TERCERO.

EL PAPEL DE LOS PETROMONOPOLIOS Y SUS GOBIERNOS NACIONALES.

- a).- Gestación de la hegemonía de .  
cártel internacional del pe-  
tróleo.
- b).- Los petromonopolios y sus --  
gobiernos nacionales.
- c).- Acceso de monopolios indepen-  
dientes al negocio petrolero  
internacional.
- d).- Una constante histórica: el-  
incremento de las ganancias-  
petromonopólicas.

## C A P I T U L O     T E R C E R O.

### EL PAPEL DE LOS PETROMONOPOLIOS Y SUS GOBIERNOS NACIONALES.

#### a).- GESTACION DE LA HEGEMONIA DEL CARTEL INTERNACIONAL DEL PETROLEO.

La enorme diversificación de la acción del poder petrolero abarca todas las ramas de la producción, la ciencia y la tecnología, - además, tiene sus raíces en la conformación del "Petro-poder", a través de la explotación intensiva de los hombres y capitales orientados al carbón y a los hidrocarburos.

Hasta 1928 la historia del poder petrolero se caracterizó por una serie ininterrumpida de fuertes altercados por el manejo de -- los mercados y la captación de utilidades. En tanto que la demanda del petróleo se expandía en todos los sectores y la lucha por obtener una posición dentro de la industria petrolera mundial (NPI). Por tanto los hidrocarburos encontraron su reacomodo en el poder militar y económico que caracterizaron las relaciones internacionales de los países capitalistas desarrollados.

Empresas como la Standard Oil, Royal Dutch Shell y British Petroleum lograron ascender al rango de petromonopolios imponiendose - al NPI bajo los principales elementos:

- 1.- Capacidades Financieras importantes.
- 2.- Fuentes de crudo barato de acceso libre.
- 3.- Integración vertical:- es una sobresaliente característica de la industria petrolera; es de carácter económico (integración de la propiedad). El proceso de producción en una misma compañía, permite a no depender de las empresas competidoras y realizar sus ventas sin ninguna oposición exterior, hasta el nivel del mercado de los productos refinados.

Estas tres categorías de barreras impiden el desarrollo de los pequeños productores y el ingreso de nuevas compañías, excepto la compañía francesa del petróleo creada en 1924 y que pudo clasificarse entre los miembros del Cartel. En 1925 se da la sobreabundancia de crudo traduciéndose en una baja en el monto de la renta de monopolios que podría ser realizada por los miembros del Cartel. Por lo tanto son -- ellos los únicos que pueden realizar una ganancia a una tasa normal.

La segunda era del petróleo se caracteriza por los acuer--

dos que vinculan a los 7 miembros del Cartel, que confluyen a los mecanismos de optimización de renta petrolera creada y acaparada por el capital petrolero, ejerciendo su dominio sobre la industria petrolera en todas sus etapas (extracción, transporte, refinado y distribución) formando así un Cartel mundial. Además, de la posesión pura y simple de enormes reservas de petróleo crudo y de instalaciones de transporte, refinado y distribución en el mundo entero, dicha instrumentación consiste en:

- 1.- La explotación en común de sus reservas e instalaciones.
- 2.- Las transferencias entre compañías de enormes toneladas de crudo para repartir en un número determinado de años.
- 3.- Conclusión de convenios internacionales para limitar la producción y distribución en mercados mundiales y locales.
- 4.- Sistema uniforme de fijación de precios.

A fines de los 40'S, cuando la industria internacional del petróleo se expandía, los monopolios habían crecido hasta convertirse en las "Siete Grandes": a).- Standard Oil de California (obteniendo concesiones en 1933 en Bahrain y Arabia Saudita); b).- Mobil Oil (recibe en 1928 un 12% del petróleo de Irak y en 1946 un 10% de Aramco); c).- Standard de Nueva Jersey en 1946 un 30% de la Aramco; d).- Gulf en 1934 se agenció del petróleo de Venezuela así como el 50% de Kuwait(

A principios de 1950 las "Tres Grandes" representaban el 57% de la producción mundial de crudo excepto el emisferio socialista, el 58.5% de su refinación y dominaban el transporte y mercado. Las "7" representaban el 30% de crudo norteamericano de alto costo y el 89% del resto de la producción mundial, en donde se allegaban mayores utilidades, las siete son: a).- La Exxon; b).- La Royal; c).- La British; d).- La Gulf; e).- La Texaco; f).- La Socal y g).- La Mobil. La mayor producción y utilidades era la Exxon desde 1950 hasta 1972.

Crece el tercer mundo y el Medio Oriente y declina Estados Unidos como productor de petróleo. Antes de 1949 se estimaba que las reservas del mundo no comunista era de 74 billones de barriles, Estados Unidos tenía las dos quintas partes de ellos y mesoriente una cantidad semejante. En 1973 las reservas mundiales eran 10 veces mayores que en 1949.

Las compañías petroleras internacionales han figurado siempre entre las más importantes concentraciones de poder económico dentro del mundo capitalista como son Exxon, Mobil y Texaco, las cuales en 1973 llegaban a 69 billones de dólares.

De 1972 a 1973 las utilidades de las 5 grandes fue de 3.8 billones de dólares a 6.2 billones.

Descubrimientos de yacimientos de petróleo: a).- Spindletop que rompió el monopolio de la Standard Oil; b).- Texas Oriental -- que hizo bajar el precio a \$0.10 por barril conduciendo esto al prorrateo interno a restringir la competencia dentro de los Estados Unidos a fin de mantener altos los precios; c).- Medio Oriente impulsó a los monopolios norteamericanos a una expansión "sin límites" transformando compañías domesticas en internacionales. Su objetivo era el acceso al crudo barato y disfrute de grandes ganancias.

En 1939 el monopolio de la Exxon era trasnacional, obtenía la producción de su hidrocarburo crudo del extranjero en tanto que los otros tenían una producción escasa. En agosto de 1973, la Exxon obtenía el 55% de su producción de crudo de los Estados Unidos y el 43% -- del Medio Oriente; la Standard de California el 65.5% del Medio Oriente; la Gulf el 60%; Texaco y Mobil Oil el 51% cada una; la Standard de Indiana (Compañía "casera") el 42% de crudo de ultramar y 20% árabe. El petróleo de Arabia Saudita estaba controlado por 4 monopolios estadounidenses, hasta octubre de 1973, excepto la Gulf, siendo este crudo el más barato del mundo.

La expansión de los monopolios petroleros se ha traducido en su creciente ingerencia en áreas de operación relacionadas con el oro negro. En los 50 y los 60, los monopolios entraron al supernegocio de la petroquímica, considerando un proceso natural, ya que eran propietarios del producto primo básico y tenían capital de sobra para invertir, además, de que en la industria química se usan técnicas de procesamiento similares a las usadas en la refinación del petróleo. En 1962 tenían en propiedad y operaban el 36% de la totalidad de las plantas petroquímicas de los EUA., y los compuestos petroquímicos representaban el 62% del valor de las sustancias orgánicas producidas en esos pafs. Pero en 1962-63 se expandieron las industrias competitivas de combustibles del carbón, la energía del hidrógeno y la nuclear. (2)

Al respecto el autor Michael Tanzer nos dice: "Su relativo éxito en sus aventuras dentro de la petroquímica había reforzado la lección histórica de que la mayor ventaja para las compañías había de obtenerse por su conversión en proveedores monopolíticas de materias primas; es en esas industrias que pueden obtenerse las más altas entidades monopolíticas debido al hecho de que el control de la materia prima puede impedir el acceso de nuevas industrias, permitiendo en esta forma altas tasas de recuperación de la inversión. Así fue que las enormes utilidades de las cinco grandes en los años 50 se derivaron primordialmente del control que tenían sobre el crudo de bajo costo en el Medio Oriente y en Venezuela...esta experiencia, combinada con ciertos cambios clave dentro de la industria petrolera internacional, fue lo que llevó a las grandes compañías a buscar el control monopolítico de todas las fuentes de energéticos, particularmente dentro de los Estados Unidos". (3)

Grupos de acontecimientos de los monopolios que condujeron a una estrategia: 1.- Aumento de competencia de productores y exportadores de petróleo; 2.- Agravamiento de los problemas ambientales de los cuales serían las fuentes dominantes de energéticos en el futuro y 3.- Creciente nacionalismo en las áreas productoras de petróleo. Esto amenazaba con despojar al monopolio de su control hegemónico sobre las provisiones de crudo a bajo costo, y además constituían un peligro en el sentido de que ese control llegara a ser menos provechoso si otras fuentes de energía lograban competir con el petróleo. Y para evitarlo deberían controlar todas las fuentes de energía.

Algunos investigadores afirman que una tendencia hacia el control pudo surgir sin conspiración entre las compañías, sin embargo no fue el resultado y cada monopolio desplegó medidas de protección para asegurar la estabilidad de sus ganancias, aunque en la perspectiva económica es evidente que sería deseable para los monopolios.

El control absoluto conlleva a: 1o.- Lograr super utilidades subiendo los precios de la participación de la renta petrolera, 2o.- Mayor flexibilidad en el mercado por la transformación en gas o aceite (carbón, arenas bituminosas) y 3o.- Crecimiento y aseguramiento de la estabilidad en los monopolios mediante el carbón y el uranio (aparatos eléctricos).

(3) Tanzer, Ob. Cit. Págs. 37-38.

Tácticas de los monopolios Norteamericanos en la estrategia global: a).- Control de grandes cantidades de reservas energéticas (uranio, Torio, roca fosfórica, hidrocarburos no convencionales) se encuentran principalmente en Estados Unidos, México del Sur y Canadá del Norte. Desde los 60 hasta la fecha (1985) no se encuentran disponibles los datos definitivos sobre la cuantificación de las reservas de energía controlada por los monopolios individuales. Es evidente que los grandes monopolios han logrado el control sobre otras fuentes de energía con gran éxito.

El poder mundial del petróleo tuvo su origen en el carbón como la Exxon lo dice en su informe de 1961: "Nuestros estudios sobre la energía del país, necesitaría el empleo de los recursos energéticos de la nación para enfrentarse a las crecientes demandas, extraer el carbón y ponerlo en el mercado como combustible para aparatos o utensilios..." (4)

El senador Aiken dice: "...Las compañías petroleras han logrado la posesión de las minas de carbón de este país" (5). Un funcionario de gobierno de EUA informó sobre los monopolios petroleros de participación: En 1960 un 14% de la producción, 40% de exploración y perforación y 45% en reservas (en 1979 fueron 36%, 54% y 66%). (6)

Habiendo una discrepancia entre los monopolios petroleros y el uranio, esperando que el mismo suba más, dentro de una industria monopolista futura. Siendo un hecho innegable de que los trusts de la energía se están desplazando rápidamente hacia la integración vertical en el campo nuclear, redituandoles ganancias extraordinarias V.gr La Exxon fabrica combustible nuclear y extrae uranio; la Gulf además de la extracción y fabricación del combustible, la construcción de reactores nucleares, cambiando sus nombres por General Electric y Westinghouse.

El gas natural se procesa, en virtud de que está asociada con el crudo, en 1974 se decía que la Exxon tenía la séptima parte del total de las reservas de EUA, en 1978 ya poseía un 25%. Una vez que se adueñaron de grandes fuentes de energía no derivados del petróleo, tra

(4) Citado por Michael Tanzer, Ob. Cit. Pág. 40

(5) Significa que los EUA disponen de las grandes reservas del carbón del mundo no-comunista, lo suficiente para cubrir sus necesidades de energéticos durante varias generaciones, si el carbón es convertido en gas natural o petróleo.

(6) Tnazer, Pág. 41 (datos 1960) y "Uno más Uno", 20 de marzo de 1979, Pág. 13.

taron de subir los precios de los recursos energéticos, creando la técnica de "Escases de energía" a nivel mundial desde 1968, acelerándose más con los acuerdos de Teheran y Trípoli en 1971. Así mismo los monopolios petroleros reclamaban a la Suprema Corte de EUA que necesitaban más dinero y exenciones de orden fiscal en razón de que las reservas de gas declinaban, lo que la Corte rechazó en los siguientes términos: "Hay ...evidencias sustanciales en el sentido de que las adiciones a las reservas no han sido insatisfactoriamente bajas y que las variaciones recientes en la relación reservas-producción son de una significación limitada". Desde entonces, los monopolios han venido informando - que las reservas de hidrocarburos continúan su constante caída.

Metas que persiguen los monopolios petroleros: a).- Tender a la eliminación de los controles de precios del gas natural; b).- Amplia conformidad de importación de gas natural licuado (GNL) a EUA. -- V.gr El precio de gas natural licuado de Argelia a los EUA en 1973 era entre 1 y 1.25 dólares por 1000 pies cúbicos, o sea 5 ó 4 veces el precio del gas natural doméstico. (7) Es obvio que los petromonopolios -- buscan elevar el precio del gas doméstico a nivel del de Argelia, pues este les representaba billones de dólares de ganancias adicionales, -- año tras año, por el gas natural. Por todo ello les conviene establecer un nivel bajo para los precios de la energía doméstica.

#### b).- LOS PETROMONOPOLIOS Y SUS GOBIERNOS NACIONALES.

Los monopolios de los energéticos están íntimamente ligados al poder de sus gobiernos nacionales quienes han actuado en su beneficio. Los petromonopolios tienen un país de origen en la propiedad de sus acciones, por ejemplo en la Exxon sus acciones y sus bienes son propiedad de norteamericanos; la Shell Oil es una empresa Anglo-Holandesa pues el 69% de sus acciones son de intereses holandeses e ingleses.

Razones por las cuales ocurre son: 1a.- El poder económico de los países desarrollados; 2a.- La simbiosis entre los petromonopolios y sus gobiernos.

El aseguramiento de las existencias de crudo por parte de los gobiernos persiguen los propósitos de garantizar: a).- Su marcha militar; b).- Su planta industrial y c).- El consumo popular. Esto aunado con la política exterior y los recursos humanos.

(7) Citado por J. Bermúdez, La Política Petrolera Mexicana, Joaquín Mortiz 1976. Pág. 17

La elevación de los 7 monopolios "hermanos" dieron margen al crecimiento del poder de Gran Bretaña y EUA, en el siglo XX, y el reciente supercontrol de los monopolios Ynakis sobre los británicos, refleja el debilitamiento del poderío inglés como resultado de la Segunda Conflagración Mundial. Surge el poderío soviético y con los sentimientos nacionales y anti-imperialistas del tercer mundo, hicieron inevitable y necesario para el Tío Sam empujar a sus monopolios hacia el contexto mundial.

En lugar de préstamos de Estados Unidos se introdujo el petróleo a los mercados mundiales de energía, especialmente en Europa. Sin embargo, se presionó con el sistema Marshall a las colonias europeas bajo el principio "igual y libre" a todas las materias primas, dando como resultado la ampliación de sus posiciones en muchos países como Túnez, Mozambique, Angola y Etiopía (dominada por los ingleses).

Los norteamericanos luchaban por obtener el poder en el tercer mundo, Oriente Medio, México y Bolivia (nacionalizaron el petróleo) y su meta era sacar a la Gran Bretaña de sus posesiones petroleras como fuera posible. Debido a las vastas reservas de Arabia y Kuwait subió del 10% en 1940 a una tercera parte en 1945 y a la mitad en 1950.

Las compañías petroleras internacionales con ayuda de los gobiernos de sus países, se dedicaron a explotar a las otras naciones en forma implacable. De esta manera las ganancias de petróleo han sido tan enormes que en la mayoría de los casos las compañías han esquilmao desde hace mucho tiempo más dinero del que nunca invirtieron en el país. Por lo tanto la llamada inversión extranjera en estas naciones es típicamente, y de hecho, la reinversión de los propios recursos del país. La evidencia de esta situación no deja lugar a dudas. Dos expertos petroleros han calculado que de 1900 a 1960 los monopolios transnacionales reinvirtieron tan sólo alrededor de 1.7 billones de su ingreso neto en la expansión de la industria del crudo en la región, y canalizaron hacia sus propios países 14.6 billones de dólares por concepto de ganancias. (8) Un experto calculó que durante el período de 1955-64 los petromonopolios occidentales ganaron una tasa de intereses sobre utilidades por su inversión de casi 70%; para Irak de 1925-63 de 13 a 15 por ciento al año.

Los monopolios para financiar cualquier inversión y antes de recibir utilidades debían aportar un capital inicial de 50 millones

de dólares (lo cual rendiría aproximadamente 10 billones) diciendo que solo gana el 15% anual, provocando graves desajustes económicos, políticos, sociales y psicológicos, resultado de la dominación de los petromonopolios en colusión con los gobiernos nacionales.

Quienes niegan la intervención de esta simbiosis monopolística-petrolera en los asuntos internos de otras naciones hay ejemplos irrevocables: en 1958 cuando una revolución en Iraq amenazaba los intereses petroleros; en 1960 el apoyo de EUA a los rebeldes de Sumatra -- contra Indonesia rica en petróleo; la intromisión en los gobiernos pre y postrevolucionarios de México; múltiples intentos para derrocar a Castro por nacionalizar las refinerías petroleras de propiedad extranjera.

Tanzer nos dice con relación a la intervención monopolista petrolera directa en Guatemala: en 1954 el gobierno de Arbenz tuvo la "osadía" de expropiar 234 mil acres de tierra no cultivada, propiedad de United Fruit Company por el ordenamiento que decía que sólo las compañías que tuvieran propiedad mayoritaria en manos de nacionales podrían efectuar exploraciones petroleras dentro del país; como resultado los petromonopolios abandonaron la exploración.(8 )

Las organizaciones internacionales clave, como el Banco -- mundial y el Fondo Monetario Internacional, controladas por países desarrollados, juegan con frecuencia papeles muy importantes para presionar a los subdesarrollados en beneficio de la inversión extranjera. El principal inversionista extranjero más voraz y poderoso del mundo es el Tio Sam que cuenta con el 48% del total de sus inversiones en el petróleo y el 70% de sus ganancias derivados del crudo.

El monopolio petrolero se opone a los cambios sociales y económicos para el desarrollo del país "huesped" en lo siguiente: 1o.- Crear grupos dependientes; 2o.- Corromper las estructuras de su statu quo. Los grupos que tradicionalmente han gobernado a los países emergentes, están atentos para bloquear cualquier cambio en el apoyo de -- los nuevos grupos que dependen de la inversión extranjera.

Hay quienes argumentan que los petromonopolios posibilitaron que los países emergentes exportadores de crudo se desarrollaran y que su fracaso radicó en las fallas "abismales" de sus propios sistemas sociales.

Dado que el mecanismo de ingresos provenientes de crudo en general no ha funcionado como transformador de la nación del feudalismo al capitalismo, porque los beneficios son canalizados hacia la preservación del establecimiento o disipados en un consumo de desperdicio como la importación de automoviles blindados, construcción de residencias "electronizadas" y "automáticas", aparatos sofisticados, tanques, satélites, bombas y aviones. Por lo tanto, el desarrollo nativo aumenta la demanda de mano de obra y el "peligro" de aumentos salariales, lo que resulta más "delicado" para elevar el nivel educacional y político del pueblo.

c).- ACCESO DE MONOPOLIOS INDEPENDIENTES AL NEGOCIO PETROLERO INTERNACIONAL.

Las razones que cuestionaron el equilibrio del negocio petrolero internacional son: 1o.- Porque empresas petroleras quieren desarrollarse y participar en la repartición de la renta petrolera; 2o.- Condiciones permisivas para el desarrollo se dan en el período 1945-70. Estas llevan a las empresas a reducir el monto de las rentas que acaparan y comparten con algunos nuevos integrantes.

Grupos de ingresantes potenciales en el NPI son:- a).- Empresas del estado en los países consumidores de hidrocarburos y b).- Empresas petroleras privadas americanas. Las empresas a) para el desarrollo de la exploración a nivel nacional y sobre todo para asegurar el abastecimiento de hidrocarburos a menor costo, obtenidos a costa de ellos por otros agentes que intervienen en el NPI, con la condición de sobrepasar las barreras para su incorporación y una vez instaladas, actuar para reducir estas barreras por ejemplo la de Francia en 1945, -- Italia en 1953 (descubre grandes yacimientos de petróleo) y Japón. Empresas que han sido creadas gracias al apoyo financiero de sus países.

Las segundas se desarrollaron lentas e irregularmente, no estando capacitadas para luchar en contra de los miembros del Cártel ya que, su abastecimiento en crudo se limita al aceite, a un costo de producción elevado y en cantidades pequeñas. La política que se desarrolla entre ambas es que en las grandes cuando están afectadas de limitación, adoptan sus propios planes de producción y las independientes están obligadas a ceder a las exigencias gubernamentales a los planes de producción y la barrera para su desarrollo es la imposibilidad de un libre acceso a las fuentes importantes y poco costosas del crudo; su renta es pequeña o inexistente. Sin embargo, en Medio Oriente o Amé

rica Latina, les permitirían aumentar considerablemente su parte en la renta petrolera, en este caso renta minera, y así por la utilización de esta renta podrían desarrollarse rápidamente, ahora otra barrera -- era procurarse crudo a bajo costo de producción y en cantidades importantes. Después de la II Guerra Mundial se entraba con carácter técnico al NPI con la condición de la redistribución de las concesiones petroleras y el aumento de la demanda de hidrocarburos.

Las nuevas tendencias (hipótesis) de trabajo en el período 1970-78 son: 1.- La participación efectiva en la actividad del negocio petrolero internacional; 2.- El paso de una fase de costos decrecientes a otra de costos crecientes. (Costo.- es la reproducción de la industria, opuesto al costo individual de producción de un yacimiento -- determinado).

El papel que desempeñan las empresas petroleras desde 1973-74 es que intentaban sacar el máximo provecho de los recursos en hidrocarburos y oponiéndose a los intereses del capital petrolero (concesión de contratos petroleros a contratos de servicios) pero esta fue evolución limitada:

1.- Porque las empresas explotadoras tenían el monopolio de los conocimientos técnicos en cuanto a la exploración y la producción del petróleo y eran las únicas que detentaban los medios financieros que permitían asumir los riesgos de la exploración.

2.- Porque las grandes compañías, aunque rivales entre ellas, se ponían de acuerdo para limitar los precios que servían como referencia a los impuestos pagados a los gobiernos de los países productores. (9)

Las empresas no pueden prescindir del capital petrolero y firman con él, contratos de Servicios y de Asistencia Técnica. Estos tienden a reducir la dependencia de los estados petroleros con respecto al capital obrero. El capital petrolero aprovecha estos contratos para continuar extrayendo una parte importante de la renta petrolera.

La National Iranian Oil Company (NIOC) tiene como objetivo el rivalizar con las grandes compañías petroleras internacionales, y formar parte del capital petrolero (Ayatola Jomeini). La política es recuperar la mayor parte de la renta petrolera acaparada por el capital petrolero y financiar la implantación de la empresa en el mundo entero; ésta participa en los gastos de exploración en el Mar del Norte,

y recupera las cadenas de distribución de las empresas instaladas en Europa.

La política de Argelia (SONATRACH) opuesta a la Iraní, contribuye a arrancar al país de las relaciones de dominación ejercidas por el centro de capitalistas, por lo tanto Argelia decidió hacer de su riqueza en hidrocarburos el instrumento de su industrialización. -- Así como las fuentes de energía y materias primas industriales y agrícolas. De este modo desempeña el papel de propietaria territorial de yacimiento de la empresa explotadora y del estado consumidor. Además, ha podido fijar "a su antojo" el monto de la renta petrolera, al nivel de esta formación social donde son determinados el precio de producción de los hidrocarburos y su precio de mercado.

El plan de producción que elija, la SONATRACH es capaz de exportar también los hidrocarburos. Estos serán entonces una fuente de divisas para el país. Argelia puede ser considerada como el primer país productor de comercialización de los hidrocarburos en forma autónoma.

La relativa independencia política de Argelia frente al centro capitalista, hace que los obstáculos políticos sacara adelante tal elección.

Resumiendo la situación del NPI en la crisis energética de los 70's y que se traslada a la década actual, se puede decir que:

1.- Los estados petroleros tienden a recuperar una parte de las rentas diferenciales cada vez más importantes.

2.- Las rentas petroleras diferenciales y obtenidas por el Medio Oriente y Africa del Norte son para reproducir el crudo en estas regiones y empleadas para concretar las operaciones de búsqueda en las nuevas zonas (Alaska, Mar del Norte, Pacífico).

3.- El paso de una fase de costos decrecientes a una de costos crecientes que modifique el carácter mismo de la industria, por lo cual se torna el NPI en industria envejecida.

Por el momento el capital petrolero intenta retirar siempre la parte más grande posible de renta del NPI. La manera como lo hace es como sigue:

A).- Se financia el desarrollo del NPI con la renta recuperada por algunos estados petroleros.

B).- Se hace aceptar a los estados consumidores, la infla-

ción del monto de la renta petrolera (proviene de otras esferas de producción fuera del NPI)

C).- Con estas ventas diferenciales y de monopolio, el capital petrolero está recreando, en otras ramas del sector energético, la situación que tenía el NPI durante la primera mitad del siglo.

d).- UNA CONSTANTE HISTORICA: EL INCREMENTO DE LAS GANANCIAS PETROMONOPOLICAS.

Los petromonopolios contribuyen a la modernización tecnológica en los países dependientes, levantándose en contrapartida la deformación de una planta productiva, la impunidad para operar sin el cumplimiento de las normas de seguridad industrial y el saqueo irrestricto de recursos naturales no renovables y así se vuelve incuestionable que ningún poder estatal podrá regular el comportamiento del poder trasnacional sin el concurso de la sociedad organizada.

En 1980 las empresas trasnacionales representaron una inversión cercana a los 400 mil millones de dólares y unas ventas que triplican anualmente esa suma, las compañías trasnacionales controlan cada año más de la tercera parte de los bienes y servicios producidos mundialmente.

En 1973 el barril de petróleo costaba 2.30 dólares. En 1975 se cotizó a 11.51. Para los EUA la cuestión no resultó simple y antes de la crisis energética importaba el 29% del crudo que consumía; en 1981 el 45%. Dándose un equilibrio entre producción y consumo, alcanzando 25 empresas estadounidenses un lugar privilegiado a los petromonopolios y así los EUA disminuyen en su producción. Esa contradicción se basa en los hechos: 1.- Con los precios altos del oro negro se favorece a la revolución científica y 2.- Tecnológica.

La Gulf en 1973 era la décima empresa pero en 1974 se colocó en la séptima con 16,458 millones de dólares de ventas anuales. En 1974 la EXXON desplaza a la General Motors y se coloca en primer lugar con 42,610 millones de dólares.(10) Los cinco grandes petromonopolios yanquis en 1977, tuvieron una ganancia de 6,100 millones de dólares, cantidad que obtuvieron en 1976 pero 20% inferior a 1974.(11) Los beneficios netos de la Exxon fueron de 2,410 millones de dólares en 1977 -

(10) Revista Fortune, septiembre de 1975, Pág. 57

(11) Excelsior, 3 de mayo de 1978, Pág. 2a.

contra 2,641 en 1976, lo que representa una disminución del 9%. (12)- Las ganancias de la Gulf Oil descendieron de 816 millones en 1976 a 752 millones en 1977, o sea cayeron el 8%. La Social aumentó sus ganancias 15%, despues de pasar de 880 millones de dólares en 1976 a 1,016 millones en 1977. La Mobil su incremento fue del 16% (de 888 a 1,094-Millones de dólares) y Texaco su aumento fue del 7% (de 870 a 931 millones de dólares) en el mismo período.

Los otros 13 petromonopolios realizaron un beneficio global del 4% (de 4,802 a 5,270 millones de dólares). (13) Este fenómeno de estabilidad obedece: 1.-A las pérdidas que sufrieron algunos petromonopolios a la caída del dólar frente a las divisas de Occidente; -- 2.- La pérdida global de 400 millones de dólares a las 5 grandes sociedades petroleras. El más afectado fue Exxon que perdió 265 millones en 1977. (14) (Monopolios no petroleros Coca-Cola realizó ventas por 3,559 millones en 1977 y 1,606 en 1970. Pepsi-Cola 3,545 millones Nestl 8,392 millones, Foods 5,288 millones, Kraft y Purina 400 millones y otros más superiores a las ventas de la OPEP en 1976). Las ganancias de Social aumentaron en 200 millones de dólares en relación al año anterior, habiendo una progresión del 54%. (15)

Ganancias petromonopolicas en el trienio 1978-80. La Social obtuvo en 1979 el 43% más que en 1978; la Gulf Oil el 61%; la Standard Oil de Ohio en 303% y la continental Oil el 343%. (16)

Mientras hubo angustia sobre el dólar en 1979, los petromonopolios continuaron una escala de beneficios, y nos hace pensar en dos casos: 1.- La fase multinacional es hoy la fase superior del imperialismo económico; 2.- La formación acelerada de estructuras empresariales y financieras que estan por encima de los estados y que conforman la tecno-estructura del poder real. Las ganancias de los petromonopolios aumentaron en el tercer trimestre de 1979, al tiempo que la economía norteamericana se mostró más fuerte de lo que se pensaba, habiendo aumentado en un 6.2%. Al parecer la recuperación se centró en la industria petrolifera, ramo en que los petromonopolios obtuvieron enormes ganancias en operaciones en el exterior.

(12) "Uno más Uno" 16 de junio de 1978, Pág. 11.

(13) Revista Perspectivas Económicas No. 32, diciembre de 1877.

(14) "Uno más Uno", 24 de marzo de 1978, Pág. 5.

(15) OPEP Boletín, Marzo de 1978, Pág. 36.

(16) OPEC Boletín, Febrero de 1980, Pág. 40.

En 1980 la Exxon se vuelve a situar como la primera, su movimiento de ventas se elevó a 103,469 millones de dólares en 1979; la Mobil con ventas por valor de 63,652 millones de dólares en 1980; la General Motors representó la cima de la producción y las ventas -- pero en 1980 se colocó en sexto dentro de los gigantes industriales. (17)

---

(17) "Excelsior", 30 de junio de 1981, Pág. 8a. Sólo la cifra de ventas de los seis primeros petromonopolios de E.U.A. fue superior al total de las exportaciones de petróleo de todos los países no desarrollados. En efecto, en 1980 aquellas se elevaron, en lo que algunos países especialistas identifican como \*segundo gran choque de los energéticos\*, a 294 mil millones de dólares.

#### CAPITULO CUARTO.

#### LOS ESTADOS PETROLEROS FRENTE AL CAPITAL PETROLERO.

- a).- Los Estados Petroleros frente al nacimiento de un proceso de comercialización real del petróleo.
- b).- La OPEP y el dilema del desarrollo interno de los Estados Petroleros.

## LOS ESTADOS PETROLEROS FRENTE AL CAPITAL PETROLERO.

### a).- LOS ESTADOS PETROLEROS ANTE EL NACIMIENTO DE UN PROCESO DE COMERCIALIZACION DEL PETROLEO.

A partir de 1973-74, se da un proceso que tiende a modificar la estructura de la comercialización. Algunos autores franceses -entienden por proceso tendencial de comercialización: Como el surgimiento en el mercado internacional del petróleo, transferido de un nivel de producción a otro, llevado a cabo en el seno de una misma compañía. Elementos de este proceso son:- 1.- Los estados petroleros comienzan a afirmarse como agentes económicos autónomos del NPI, influidos en las decisiones de los precios y de las cantidades producidas, - y 2.- El estado de cosas del NPI que se jugaba como comprador y vendedor.

De estos elementos se deriva la aceptación de las decisiones aceptadas por los estados petroleros, para satisfacer sus necesidades energéticas, y al capital petrolero beneficiarse con "una ganancia cuya tasa es por lo menos igual a la tasa de ganancia promedio -- del sistema industrial".(1)

Fenómenos de este proceso son: 1.- La tendencia a la venta directa, y 2.- La tendencia a la unicidad entre los precios directos (Petróleo-Mercancia) y los precios a disposición (Petróleo-transferencia). (2)

El crudo producido en los estados petroleros, puede tomar formas, según su origen y primera utilización. El crudo sirve como -- forma de pago entre los estados petroleros y capital concesionario, - entonces se trata de crudo-impuesto (en especie). En 1974, Kuwait lanza una "licitación internacional para la venta de 475 mil barriles -- diarios, cantidades obtenidas sobre el 12.5% de la producción que el gobierno tiene derecho a apropiarse en especie y a los precios cotizados". (3) Igualmente puede servir a los estados petroleros para pagar ciertos servicios técnicos o comerciales proporcionados por el capital concesionario, así en diciembre de 1974, el petróleo-concesión re

(1) Angelier, Jean Pierre, La Renta Petrolera, 1a. Ed. (en español), 1980. Edit. Terra Nova, Págs. 100 y 109.

(2) Angelier, Ob. Cit. Págs. 183-193.

(3) Inventario Mundial, XI Conf. Mundial de Energía, Pág. 137.

presentaba el 42.1% de lo obtenido por las compañías, en lugar del --- 40% previsto por los acuerdos de participación.(4) En realidad un 2.1% corresponde a una remuneración de servicios prestados al estado propietario por las compañías.(5) Luego entonces se da:-

1.- El crudo-concesión es producido por el capital petrolero, y del que dispone libremente.

2.- El crudo-participación representa la parte de la producción que corresponde al estado petrolero y participa en el capital de las empresas concesionarias.

3.- El crudo-nacionalización corresponde a la producción que pertenece al estado petrolero cuando ha nacionalizado los activos de una empresa concesionaria, total o parcial. El primero y el segundo pueden ser cedidos o comercializados directamente o por permuta.

Los estados petroleros disponen libremente de crudos participación, nacionalización e impuesto. De 1970 a 1980, el NPI estuvo en una situación favorable para los vendedores de crudo, por lo que -- los estados petroleros suelen dar salida a su producto. El hidrocarburo es trocado por bienes manufacturados por períodos largos (esto hizo Iraq en enero de 1973, exportando a España 6 millones de toneladas y - 2 millones a Egipto; Iran en enero de 1974 con Gran Bretaña por 260 millones y en febrero de 1974 con Francia por 3 mil millones).

Estos acuerdos provocan una división en los estados petroleros, entre aquellos que son capaces de dar salida a su crudo y aquellos que no lo pueden hacer. Los acuerdos al dividir a los estados petroleros, contribuyen a debilitar el poder que estos tienen en su conjunto sobre la fijación del precio.

Los crudos participación, nacionalización e impuesto pueden ser vendidos por los estados petroleros al capital petrolero concesionario o a terceros agentes económicos, el primero se lo vende desempeñando un papel de estado rentista. Pero si el crudo-participación es vendido por el estado petrolero a terceros y a agentes económicos, la venta es directa que da lugar a un mercado internacional del hidrocarburo, también denominado petróleo-mercancia.(6)

(4) Congreso Mundial del Petróleo, Bucarest, Rumania, 1979.

(5) Agelier, Ob. Cit. Pág. 187.

(6) Angelier, Ob. Cit. Pág. 190.

El crudo vendido por el estado petrolero es necesario para satisfacer las necesidades energéticas de los compradores que no pueden recurrir a fuertes alternativas del crudo. El crudo comercializado por los estados petroleros y el crudo-mercancia son un componente a largo plazo, que tiende a cobrar importancia en relación al conjunto de la producción petrolera.

Por lo que respecta a la tendencia de la unicidad del precio del petróleo-mercancia y del petróleo-transferencia, deben ser económicamente comparables y homogéneos, pero calculados de manera diferente. Al precio del petróleo-mercancia se calcula en función del nivel de precios cotizados. El precio del petróleo-participación se calcula en función del precio cotizado, cualquiera que sea su destino: venta o devolución. Este evolucionaba de un 93% del precio cotizado de septiembre a diciembre de 1973, a un 94% de enero a mayo de 1974, a 94 o 94.8% de junio a septiembre de 1974, y volver a 93% del precio cotizado de octubre de 1974. (7)

Hasta ahora el precio del petróleo-participación es superior al precio del petróleo-concesión, dando como resultado las siguientes consecuencias:

- 1.- El petróleo-concesión (es prioritario) se vende más fácilmente que el petróleo-participación ya que el precio del primero es más bajo que el del segundo.
- 2.- El petróleo-transferencia es una "ensalada" de petróleo-participación devuelto y de petróleo-concesión. Interesándole al capital petrolero sacar el crudo-concesión porque realiza una renta más importante por su monto.
- 3.- Los estados petroleros difícilmente pueden controlar los precios en un mercado donde el crudo aparece con diferentes precios
- 4.- Todo aumento de la participación de los estados petroleros en los activos de las empresas concesionarias manifiestan un aumento del volumen del crudo-participación por ser el más costoso y por ende un alza del precio medio del petróleo.
- 5.- Los estados petroleros podrán controlar más fácil el

precio de mercado del petróleo crudo, en la medida en que se fije un precio único y reduzca el margen de la maniobra que el capital petrolero tiene sobre los precios.

Al igualar el precio del petróleo-participación y del petróleo-concesión, los estados petroleros pueden desarrollar: 1.- Su autonomía al imponerse como los únicos que deciden la fijación del nivel de los precios; 2.- Aflojar el freno que se opone a la tendencia de la comercialización real del crudo, que se situa en la diferencia entre el precio del petróleo-participación y el del petróleo-concesión. Sin embargo las estadísticas muestran que a principios de 1974 el precio del petróleo-concesión aumenta mientras que el petróleo-participación disminuye. Por estas razones los estados petroleros han actuado haciendo aparecer una tendencia a la unicidad de estos precios.

Por lo tanto sólo habrá una forma económica de crudo, ya sea que éste aparezca en el mercado de formación o que continúe siendo transferido al seno de las empresas petroleras. En realidad la aparición de un precio de mercado del crudo destacan las diferencias de precio debido a las especificidades de cada crudo, como los de calidad y posición.

El aumento del monto de los diferenciales se explica: 1.- Las primas de posición tienden a acercarse al monto de la renta de posición de cada uno de los productores; 2.- Las primas de calidad, por el aumento de su monto, tienden a devolver a los propietarios del crudo la totalidad de la renta de calidad que éste les confiere. El capital petrolero en el nivel de refinado no podrá ya apropiarse de esta renta. Pero el aumento del monto de las primas de calidad puede ser interpretado como un primer paso hacia la expansión de la industria orientada a la rama energética como un todo. Estas primas comparan el crudo con el aceite obtenido a partir de esquistos o del carbón, aceite de calidad inferior al del crudo.

El aumento del monto de las primas de calidad y de posición pone en relieve la heterogeneidad de la mercancía petróleo-crudo y la traduce al nivel de precios, de manera que esta mercancía aparezca en cualquier mercado con un mínimo precio, en función de la valorización que se espera de ella. Con la tendencia a la autonomía de los estados petroleros y a la comercialización real del oro negro, el NPI parece tomar un nuevo perfil en los 70's y 80's. El capital petrolero pa

rece llamado a desempeñar un papel técnico y comercial y los estados petroleros parecen controlar la esfera de la circulación en la industria. Sin embargo su existencia se debe gracias a los mercados de vendedores, por que son no ya hubieran desaparecido.

Los estados petroleros producen mucho más de lo que económicamente necesitan y surgen obstáculos políticos muy grandes frente a su libertad de elección en el campo de la producción. Los productores de petróleo, deben limitar su producción para no ver disminuida su situación privilegiada en el mercado, y así llevar a cabo el plan de desarrollo en su formación social o hacer de su petróleo una fuente de energía y de divisas a largo plazo, en función de sus necesidades económicas.

#### b).- LA OPEP Y EL DILEMA DEL DESARROLLO INTERNO DE LOS ESTADOS PETROLEROS.

En 1970-74 la OPEP se transformó en un factor significativo en el NPI, por los cambios ocurridos en el equilibrio internacional de fuerzas, mutaciones que determinaron los sucesos de la crisis energética casera.

En el aumento de los precios del oro negro, lleva consigo un aumento en los ingresos de los estados petroleros, invirtiendo los de manera "reproductiva" (Argelia, Libia, Iran e Iraq) e "improductiva" (Arabia Saudita, EUA, Kuwait), al establecimiento de un mercado para los estados consumidores industrializados y posibilitar el desarrollo de sus investigaciones en diferentes campos: Históricos, -  
Técnicos y Económicos, Ahora bien, cuando los ingresos de los estados petroleros no son invertidos, quedan a disposición de los estados consumidores y la transferencia de la facultad financiera tiene consecuencias limitadas a nivel económico.

Los ingresos de los miembros de la OPEP han aumentado de 1969, 6 mil millones de dólares; en 1973, 23 mil millones y en 1980 - los 110 mil millones de dólares anuales. Los activos de la organización se elevaron en 1973-74 a los 7 mil millones de dólares. El salto posterior fue impresionante: en 1980 ascendió ya a 343 mil millones - de dólares, se estimaba que "... al finalizar 1981 llegaron a 460 mil; las provisiones para 1982 fueron ya 580 mil millones y para 1984 superarán los 980 mil millones de dólares. En otras palabras hablamos del primer imperio financiero del mundo contemporáneo".(8)

En 1974, el aumento de los precios del petróleo representó una transferencia de recursos financieros desde el resto del mundo hacia los estados petroleros de la OPEP, equivalente a 1.5% del producto mundial. (9) Se estimaba que entre 1974 y 1977 el superavit de la cuenta corriente de la Organización ascendía a 180 mil millones de dólares. Pero en los últimos 8 años los ingresos netos de los estados petroleros de la OPEP han aumentado y disminuido las condiciones de cada trimestre o año. En el período de 1975-77, se observó una declinación de los ingresos de la OPEP, sin embargo, las estadísticas muestran que los estados productores más poderosos continuaron incrementando los aumentos de la producción.

A pesar de esos incrementos parciales, los excedentes en la balanza de pagos de los 13 miembros de la OPEP descendieron de 38 mil millones de dólares en 1976 a 35 mil millones en 1977. (10) En 1978 (segundo trimestre) y 1979 los ingresos de la Organización se van de nueva cuenta al alza general. Así la Shell International estimó en París (11) que los ingresos de los estados miembros de la OPEP llegaron a un total de 128 mil millones de dólares en 1978. El país que acumuló mayor cantidad de petrodólares ese año fue Arabia Saudita. Con una producción promedio de 8.8 millones de barriles diarios, totalizó ingresos por 37,800 millones de dólares cifra que establece un aumento de 12.8% en relación a 1977. De acuerdo con datos proporcionados por la transnacional AGIP, países como Libia, Argelia e Indonesia acrecentaron sus ganancias en 25% a fines de 1978; mientras que Venezuela -- (primer exportador latinoamericano y tercero mundial) mantuvo sin modificaciones sus ingresos de 8 mil millones de dólares anuales. (12)- La cifra record de 128 mil millones que apunta la Shell fue "... 790% superior a los 14 mil millones de dólares de ingresos alcanzados en 1972 antes de que estallara la guerra del petróleo". (13).

En 1979 los estados petroleros ingresaron a sus "arcas" alrededor de 130 millones de dólares, incluyendo los "...15,360 millones de dólares de ingresos adicionales al ser aprobado, un incremento

(8) "Uno más Uno", Juan Marfa Alponete, 12 de junio de 1981.

(9) "Uno más Uno", mismo autor, 22 de junio de 1979.

(10) "Excelsior", 14 de abril de 1978, Pág. 1a.

(11) "Uno más Uno", 18 de julio de 1979.

(12) Boletín de la Comisión Nac. de Energ. Núm. de marzo de 1979, Págs. 8-10.

(13) "Uno más Uno", Ibid.

de 10% al precio del oro negro. (14) Para el año de 1980 tenemos dos fuentes de información algo divorciadas: 1.- (15) manifiesta que los ingresos netos de la Organización se elevaron a 150 mil millones de dólares; 2.- (16) expresa al efecto una cifra de 110 mil millones. Para 1981 las estimaciones abundaron pero difieren grandemente unas de otras. Las hay que sitúan las ganancias de los estados petroleros de la OPEP en 200 mil millones, hasta las que hablan de 250 mil millones.

Los prospectos de crecimiento económico en el sentido de una mayor actividad económica y de aumento del producto nacional bruto son regulares. Sin embargo, las perspectivas para un real desarrollo económico entendido como una rápida elevación del nivel de vida para la gran mayoría del pueblo, son pocas. Lo que ocurre es que el aumento de los ingresos petroleros conduce a que un puñado de ricos y la burocracia del Estado se enriquezcan más, en tanto que las masas empobrecidas, si bien les va, disfrutan de sólo un aumento marginal en sus niveles de vida. Existen un buen número de razones para pensar que estos hechos constituirán la realidad de la década de los 80's (1980-1981), partiendo del supuesto de que los sistemas sociales vigentes en los estados petroleros se mantendrán básicamente intactos. (17)

Muchos millones de petrodólares irán a parar a países con poca población, que no pueden utilizar de manera efectiva "el dinero en casa" y de modo notable Arabia Saudita. Además, los estados que serán los que más reciban de esta riqueza petrolera, están dentro de los más reaccionarios, pero también los Emiratos Arabes Unidos. Es obvio que los regímenes reaccionarios de la OPEP no pueden generar un verdadero desarrollo económico porque están orientados para beneficio de la burguesía cada vez más concentrada y centralizada. Es indudable que la vasta riqueza de oro negro traerá alguna mejoría en el nivel de vida de las masas, al través de programas asistenciales de gobierno en educación, salubridad, vivienda, etc., destinados a elevar la calidad de la fuerza de trabajo, así como para desviar cualquier "descontento peligroso". Por añadidura, los ingresos petroleros en estos países serán usados parcialmente para grandes proyectos intensivos de capital, fun-

(14) World Press Review, Nov. de 1979.

(15) "The News", 26 de Feb. de 1981, 1a. Pág.

(16) "Uno más Uno", 12 de junio de 1981.

(17) CONACYT: El Petróleo en México y en el Mundo, México, D.F., 1979, Págs. 366; en especial el trabajo presentado por Walter Levy, Págs. 199-219.

fundamentados en la explotación productiva del petróleo y el gas natural, tales como plantas de refino y petroquímica y complejos siderúrgicos los que dan empleo a un número escaso dentro del país. (18)

Otra parte de este ingreso se usará en equipo militar y provisiones, tanto para combatir la revolución interna como con otras potencias de la zona. Esto ha desencadenado una carrera armamentista entre los estados petroleros por el crecimiento de los petroingresos. Lo que quede se invertirá en países desarrollados (acciones, bonos, etc.), y países vecinos que carecen de capital. Arabia Saudita es el inversionista importante de Egipto, pues con Sadat se desplazó rápidamente y con Murabat se reabrió la inversión extranjera.

Las formas de inversión reditan ganancias a los gobiernos exportadores de petróleo y a las ciudades atomísticas que los protegen, excepto para la mayor parte de la población del país. A medida que se ensanche la brecha entre ricos y pobres, la tensión en la sociedad requerirá de una represión mayor por parte del gobierno contra las capas populares para conservar en el poder a estos regímenes, retrasando así su desarrollo. Resultando que los estados petroleros se convertirán en verdaderos casos de desarrollo capitalista en el tercer mundo, donde las tasas de crecimiento van acompañadas de crecientes desigualdades en la distribución del ingreso y de tensiones en aumento.

Todos los países de la OPEP son el poder real, sin sustento popular, todo está controlado en los gobernantes antiguos o en manos de una nueva clase como jefes del ejército, burocracia estatal y capitalistas acomodados. El progreso es bloqueado por falta de disposición de los gobiernos para ceder al menos una "porción" del poder del pueblo, lo que es un requisito mínimo para reproducir la energía de masas que se necesita para un desarrollo económico a largo plazo. Sin un cambio, algunos estados de la OPEP quedarían estancados, lo que es grave e irracional, especialmente cuando la mercancía que suscribe el cupón (petrobonos en México) no es renovable.

Por lo tanto, el negocio directo a seguido un camino que es: de gobierno a gobierno, de tratados de trueque entre estados pe-

(18) Quintero Rodolfo: Antropología del Petróleo, México, D. F., Siglo XXI, la. Edic. 1979, Págs. 56-62.

troleros y estados importadores industrializados cuyo objetivo es: -- trocar mercancías de los segundos por oro negro de los primeros, por ejemplo en 1974 Francia tuvo arreglos con Arabia Saudita; en 1975-78-Inglaterra, EUA, RFA, Suecia, Holanda y Japón; en 1980-81 los trueques se hicieron más complejos y se han diversificado de manera inusitada. Empero, nos parece un poco probable que cualquier gobierno miembro de la OPEP, estuviera de acuerdo en lo que sería una "esterilización" de sus valores, puesto que no derivaría ningún beneficio, que no fuera -- un número creciente de barras de oro o pedazos de papel. Esto redundaría en el aniquilamiento de los estados petroleros.

Otro camino que han seguido los estados petroleros de la OPEP, es el de invertir sus cuantiosas reservas de divisas extranjeras en comprar acciones y filiales de compañías no nacionales en sus propios territorios. Sin embargo, sería inaceptable para Occidente. -- En esta forma los 500 billones de dólares que teóricamente podrían -- amasar los estados de la OPEP para 1984, comprarían casi la mitad de todas las corporaciones de Estados Unidos. (19)

De esta manera, es un juego peligroso y lleno de trampas para EUA, y que amenaza sumir al mundo en una guerra o en una depresión mayúscula. Un creash económico podría ayudar a resolver el "problema" del alza de precios del crudo al reducir la demanda del combustible y presionar fuerte en las cotizaciones. Puesto que los países -- desarrollados han vacilado durante mucho tiempo casi al borde de un -- desastre financiero que podría precipitar una depresión mundial grave, la crisis energética internacional pudiera ser el factor necesario -- para empujar a la economía mundial hacia el precipicio. La solución -- clásica capitalista tanto para la inflación como para la mala distribución del ingreso ha sido la depresión.

Alicando un enfoque marxista, las naciones de la OPEP carecen de poder para detener este proceso de declinación, porque sus -- raíces descansan en las rivalidades básicas así como la falta de coordinación en el mundo capitalista desarrollado; según Tanzer el único -- curso racional para sus miembros es el de acumular tanto dinero y re-

(19) "El Nacional". Javier Ibarra Herrera, artículo intitulado "El Papel de la --- Crisis Energética en el Desarrollo de Fuentes de Energía Nuevas y Renovables" aparecido el domingo 22 de noviembre de 1981.

cursos como les sea posible. (20) Lo que está en juego como resultado de los sucesos del precio del crudo ocurrido en 1973-74, es la necesidad, aplazada por largo tiempo, de un desplazamiento de recursos reales de los estados centrales hacia los estados petroleros. Suponiendo que las poderosas económicas desarrolladas son las que posibilitan la posibilidad de los recursos, se deduciría si Arabia recibe 30 billones de dólares anuales, equivaldría a un ingreso per capita de 3000 dólares en comparación con los 12,000 que recibe cada norteamericano.

Cabe advertir que si se consideran los casi 150 millones de habitantes que abarcan los estados petroleros de la OPEP (21), entonces aún 250 billones de dólares al año no llegaría ni a 1,000 dólares por persona. Los estados petroleros podrían absorber todo tipo de recursos humanos, materiales y financieros que coadyuvarían al desarrollo de su capacidad económica. De manera semejante, si las naciones imperialistas aceptan que el único modo de obtener el petróleo crudo es proporcionar un gran flujo de recursos genuinos a los estados petroleros de la OPEP, es indudable que al AIE, la OTAN y demás organizaciones encontrarían mecanismos más eficaces y humanos para hacer los arreglos necesarios.

---

(20) Tanzer, Ob. Cit. Pág. 87.

(21) Almanaque Mundial, 1981.

CAPITULO QUINTO

LA FACETA CONTEMPORANEA DE LA OPEP (DEBILITAMIENTO).

- a).- El estallido de la segunda crisis petrolera.
- b).- Una política de precios inciertos.
- c).- La caída de los precios del petróleo.
- d).- La Conferencia de la OPEP en Ginebra (mayo, 1981): Partaguas histórico. Vicisitudes posteriores - para unificar precios y reducir - la producción de crudo.
- e).- Cambios suscitados en la política petrolera de Arabia Saudita.
- f).- El comportamiento del mercado libre del petróleo.

## HECHOS Y PERSPECTIVAS DE LA CRISIS ENERGETICA INTERNACIONAL.

### LA FACETA CONTEMPORANEA DE LA OPEP (DEBILITAMIENTO).

#### a).- EL ESTALLIDO DE LA SEGUNDA CRISIS PETROLERA.

Analíticos y editorialistas señalan que Muamar el Kadafy produjo la primera crisis petrolera; lo cierto es que condujo al triunfo (radicalismo) a las naciones de la OPEP y desplegar sus acciones - en 1973-74.

El Ayatola Rotula Jomeini precipitó la segunda crisis petrolera, reiterando las prédicas de Alfonso Pérez y Abdula Tariki creadores de la OPEP. El aumento de los precios (1978-79) forzó a una reducción de demanda, contándose con petróleo "extra" en Alaska, México, Indonesia y Mar del Norte. Irán el más grande productor, con 6 millones de barriles diarios, y al caer el Sha la producción se redujo en 85%, produciéndose la escasez y la pelea se reanudó.

En los negocios petroleros se dió el mercado libre como el de Rotterdam en donde se compra petróleo sin contrato, aunque hay mercado abierto en todo el mundo. Irán fue el primero que vendió en el mercado libre (14 de mayo de 1979) a 23 dólares, 24 horas después lo subió a 28 dólares y a los 2 días lo subió a 34. (1) Haciendo cola los buques tanque para abastecerse de crudo, advirtiéndose que los que tenían contrato se les pidió que permanecieran anclados y a los que no tenían se les surtía de inmediato. (2)

Después compañías norteamericanas con petróleo refinado del Caribe comenzaron a enviarlo ahí, buscando mayores ganancias, llegando a subir a 42 dólares el barril. Cuando hubo irritación de la ciudadanía Carter ofreció un subsidio de 5 dólares por barril para que regresara el crudo caribeño.

En la segunda crisis petrolera se produjo la revelación a la occidental y los Alemanes y Franceses, dependientes del oro negro, sostuvieron que el subsidio sólo ayudaba a elevar los precios para beneficiar a sus productores y perjudicar a las industrias germana y gala.

Países de la OPEP desviaron cantidades de crudo de sus contratos a largo plazo para venderlo en el mercado libre. Por lo tan

(1) "Petroleum Intelligence Weekly" Noviembre de 1979.

(2) Idem, Pág. 17.

to la OPEP estaba perdiendo control, parecía comenzar a desintegrarse peligrosamente, a nivel de dirigentes, en tanto Libia y Argelia rompen con el tope de 23.50 dólares el barril establecido por la Organización y se difunde lo siguiente: "Los precios estan fuera de control y tienden a desligarse en los próximos 2 años" (1980-81). (3) - Por lo tanto, el precio en el mercado libre señalaba incertidumbre, no escasez, dijo uno de los analistas. (4) Luego, el jeque Yamani de Arabia declara: "...se produce más petróleo que ayer y sin embargo - hay deficultad para obtenerlo en el mercado internacional... hay una gran acumulación doméstica... cualquier buque-tanque fuera de servicio de ascendencia dudosa puede encontrar a alguien dispuesto a llevarselo..." (5)

Posteriormente los ministros de la OPEP, vuelven a elevar el precio. Así que en la segunda crisis petrolera lo que se ahorró fue petróleo y lo que se gastó fue dinero. Ahora el crudo se había convertido en una reserva valiosa. Se gastaron dólares, marcos, francos y yens y se ahorró el hidrocarburo. Luego se restablece Irán y comienza la efervescencia de la OPEP.

Numerosos estudiosos en la materia sostienen que la monetarización del petróleo ayudó al surgimiento de la era del papel moneda.

En síntesis, la primera crisis petrolera (1973-74) elevó el precio de 2.69 a 11.65 dólares el barril. La segunda que siguió - al ascenso del Ayatola Jomeini al poder (1979) subió a 28 dólares el barril. Por ende, el precio en el mercado "normal" dió un salto, teniendo por lo tanto un nuevo precio de la OPEP a largo plazo. Sin embargo, los ministros de la OPEP no inventaron este juego, siguieron los sucesos políticos y se aprovecharon de ellos. Pero ahora, empieza a intentarse en el papel deirecto que le compete en materia de buques-tanque, refinerias y derivados del petróleo, por ejemplo en --- 1974, las grandes compañías controlaban el 78% del comercio internacional, pero a la caída del Sha su participación se situó alrededor del 50%, después de la revolución Islamica se controlaba el 44%, y a

(3) Boletín de la Comisión Nacional de Energéticos, SEPAFIN, México, octubre de 1979, Pág. 32.

(4) Idem, Pág. 33.

(5) Revista "Ciencia y Desarrollo" CONACYT, México, 3er. Bimestre, 1980.

partir de ese año parece ser que tal control tiende a desvanecerse - en ocasión es gradual y en otros rápidamente.

En la conferencia IX Mundial de Energía, Francia firmó un contrato con Irak por 10 años, luego con Arabia Saudita y Venezuela. Estados Unidos cancela el comercio con Irán, y Japón compra su petróleo, diciendo el ministro que su país utiliza el 80% del petróleo para la industria y Estados Unidos el 10%. (6)

En la segunda crisis del petróleo se provocó una toma de conciencia de los países importadores, en el inmenso consumo norteamericano, puesto que para pagar el petróleo importado imprimían dólares para enviarlos al exterior, debilitando así al sistema monetario internacional.

Antes de la segunda crisis los norteamericanos no contaban con una verdadera política energética, pero aprovechaban cualquier medio para sacar máximas ventajas y debilitar a la Organización. Así, los propietarios de pozos petroleros tenían 400 mil millones de dólares más que cuando empezó a subir el precio. (7) A partir de la segunda crisis se obscureció la imagen de los E.U.A. por su política petrolera en la que compraban bienes a todo el mundo.

La segunda crisis instó a la Agencia Internacional de Energía a estudiar una reducción de las importaciones por parte de Occidente y la distribución de los abastecimientos, todo esto bajo la bandera "Uso eficiente de energía". En esta crisis se da la compra de cantidades crecientes del crudo a precios considerablemente superiores al mínimo fijado por los países productores. Sin embargo, las compañías transnacionales están al tanto de cualquier "accidente" de la OPEP, y los países productores se interesan más por continuar vendiendo sin restricciones a la producción, bajo el auspicio de la firma de contratos bilaterales.

Cuando se reunió la Agencia Internacional de Energía, suponía que encontraría cierta flexibilidad en la distribución del petróleo mundial. Pero con la segunda crisis desapareció y los gobiernos se avocaron a la firma de contratos bilaterales por 5, 6 u 8 millones de barriles a largo plazo. Además los petromopolios ganaban -

(6) "Uno más Uno", 18 de julio de 1979.

(7) "Fortune", 5 de mayo de 1981.

dinero pero perdían el control. Y la OPEP como un centro homogéneo se estaba debilitando.

Al dividirse Occidente los miembros de la Organización "radicalizada", trajo como consecuencias:

1.- Determinar cuanto petróleo producirían y le darían a sus antiguas dueñas.

2.- Requerir asistencia técnica y financiera para su desarrollo.

3.- Hacer valedera la firma del contrato (10 años) aunque sólo tuviera un mes de firmado.

4.- Determinar las nuevas exploraciones petroleras.

5.- Llevar el precio del petróleo de acuerdo con la tasa de inflación.

6.- Dar respuestas correctas a los asuntos no petroleros.

Sin embargo, la debilidad no es privativa de la OPEP sino de la sociedad petrolera.

#### b).- UNA POLITICA DE PRECIOS INCIERTA.

La OPEP al intentar una decisión de precios, se encuentra con una tarea compleja, puesto que Arabia Saudita como productor e incrementador de suministros, es la que establece los precios y no la OPEP. Además, da a conocer las variedades del petróleo como lo es el "crudo de referencia" o sea el árabe ligero de 30°. Los otros precios de los crudos de la OPEP eran determinados por referencia, respecto a esa variedad, resultando los precios de acuerdo a la calidad y localización geográfica de cada crudo.

La estructura de precios de la OPEP estaba compuesta por una sola categoría básica establecida por la conferencia de ministros y derivando de la adición o sustracción de un diferencial de calidad y costo de transporte.

Estos diferenciales eran cambiados por los países miembros interesados, para reflejar desequilibrios sectoriales en el mercado prevaletiente y así lograr la exportación de petróleo que los países deseaban. Esto se hacía a través de negociaciones y regateos con el comprador, y que conducía del vendedor al valor diferencial apropiado. Los diferenciales establecidos para los crudos de la OPEP perma-

necían dentro de una escala que iba de -5% a +10% del valor del crudo de referencia, o aproximadamente .75 dólar menos por barril para un crudo pesado y amargo típico del golfo, o EUA \$1.50 más por barril del crudo dulce y cercano al mercado de consumo. Condiciones que prevalecieron en el período 1974-78 por la OPEP en el precio del árabe ligero más una pequeña fracción del precio para cubrir los recargos o bonificaciones de calidad y transporte en el mercado internacional.

Ultimamente se ha venido desarrollando una situación en la cual ya no es posible hablar sobre el precio de la OPEP, puesto que ha sido desmantelada por los precios del mercado.

Los rasgos sobresalientes son:

1.- El precio de referencia del crudo, establecido para el árabe ligero por la reunión de Bali, ya no es categoría básica de los crudos de la OPEP.

2.- Se introdujo el precio acreditado de referencia a diferencia del oficial. El valor de este se expresa como un tope, oscilando entre los 32 y 36 dólares por barril por acuerdo de Bali y 34 y 38 dólares/barril, según acuerdo de Ginebra (octubre de 1981).

3.- Fijar un precio máximo para cualquier crudo de la Organización en los diferenciales positivos.

La nueva estructura de precios sólo se aplica a parte del comercio de este bien. El resto, es comercializado al Precio Oficial de Gobierno (POG) más un recargo de pago en efectivo como contribución al presupuesto de exploración del país interesado para su desarrollo económico.

A fines de 1978, los precios del crudo establecido por la OPEP oscilaban entre 12 y 14 dólares por barril, en 1980 se elevó a 31 y 40 dólares por barril más 3 dólares como recargo por concepto de calidad y transporte. De acuerdo a lo expresado recientemente por un ministro de la OPEP, ésta ya no se reúne para establecer un precio sino para fijar un límite al desacuerdo en materia de precios.

Para la adopción de decisiones en cuestión de precios en la OPEP, despierta grandes discusiones, además, es difícil evadir la relación causal entre el estado del mercado y el nivel de precios de la OPEP.

En un mercado débil la exportación es muy sensible al precio y la falta de disciplina manifiesta un castigo severo, ya sea en la pérdida de producción (precio alto) y en ingresos no percibidos (precio bajo). Así, el crudo de referencia oficial fue visto como una protección en contra de condiciones adversas del mercado, esto explica la inclinación de los países miembros hacia el logro de compromisos, respecto a una categoría básica, para favorecer intereses generales.

En resumen, cuando el mercado es abundante la OPEP establece el precio de referencia a nivel igual o cercano al precio estipulado por Arabia Saudita, en tanto las fuerzas del mercado imponen sobre los otros estados miembros la adopción de los diferenciales apropiados en calidad y costo de transporte.

Cuando hay escases de petróleo o cuando el mercado es tirante, no hay castigo a la fijación de precios demasiado altos, pues se manifiesta el castigo en términos de ingresos no percibidos.

En si el crudo de referencia oficial es visto como un obstáculo, como algo que restringe la libertad para cobrar tarifas más altas inclinándose los países miembros por rechazar cualquier norma rígida que les inhiba de maximizar sus ingresos.

Cuando el mercado es tirante o hay escases la OPEP pierde su iniciativa de contro de precios y no le queda más que seguir las fuerzas del mercado. Cuando hay abundancia la OPEP fija el precio al crudo de referencia y el mercado fija los diferenciales. Cuando el mercado es débil el nivel del crudo de referencia es influido por la política de Arabia Saudita, sin ignorar las señales del mercado, hasta tiempos recientes. Demostrnado así la eficiencia del mercado para ofrecer una respuesta a un problema previsible una vez que el evento ha ocurrido.

En 1979-80 la OPEP: 1.- Fracasó a las condiciones del mercado prevaleciente; 2.- Siguió el juego de escases y el propio era el de abundancia; 3.- Los precios de referencia continuaron siendo establecidos por el mercado; 4.- Arabia Saudita mantuvo el precio de referencia mientras que los otros productos se sintieron en libertad de fijar precios a niveles por encima de los diferenciales normales justificados por la calidad y el costo de transporte. Los repetidos intentos de establecer topes a los diferenciales, mostraron ser inútiles y Arabia

Saudita continuamente subvaluaba sus crudos en relación con otros vendedores.

Adoptar en un mercado tirante procedimientos de fijación de precios en condiciones de abundancia, es económicamente absurdo.

En la economía mundial el petróleo es vital y los incrementos de precios tienen efectos de largo alcance sobre los tipos de cambio, las balanzas de pago, la inflación, el incremento económico, el bienestar de los países importadores de crudo y la salud de la economía mundial, tanto económica como geopolítica, porque las potencias consumidoras pueden moderar o disparar los precios.

Arabia Saudita al considerarse dirigente de la OPEP tiene -- que cuestionar si los países consumidores amenazarían la estabilidad de los países considerados responsables de la falta de moderación en los precios. Derivándose la existencia de un ejercicio de moderación -- cuyo costo alcanza los miles de millones en ingresos no percibidos.

La OPEP es una agrupación de países soberanos, cada uno de -- ellos con su propio punto de vista acerca de los asuntos más importantes del día, y que tienen un interés común en el desarrollo de sus reservas de hidrocarburos en beneficio del bienestar económico de sus -- aparatos nacionales. Existiendo por lo tanto diferencias profundas y -- poderosas entre los estados miembros.

Para el ajuste de precios en el petróleo de las naciones industrializadas dicen: 1.- Algunos países miembros pueden "ayudar" a -- países desarrollados, mediante una conducta moderada; 2.- La brecha entre ellos y las naciones ricas cada día se ensanchan.

Las paradojas relativas a los precios son:

1.- La OPEP trata de establecer institucionalmente el precio del petróleo a un nivel determinado aunque el precio es inherentemente indeterminado en el sentido económico.

2.- La OPEP fija el precio del petróleo como si esta Organización fuese un Cártel, sin contar con una política de producción. Durante 21 años de historia la OPEP jamás ha acordado ni instrumentado -- una política colectiva de producción. Por ejemplo el embargo árabe de 1973, fue un asunto árabe y no de la OPEP y los miembros no árabes incrementaron su producción durante dicho embargo.

Los precios topes son establecidos a largo plazo por razones técnicas o de conservación.

Lo que es cierto, es que la OPEP siempre ha respondido a un mercado tirante con incrementos a la producción. Si fuera un Cártel lo haría más tirante con sus políticas, o se mantendría inmovil si contra jese factores exógenos, o sea primero elevar precios y despues la producción, y la OPEP primero la producción y despues al mercado abierto (1979-80). Coincidiendo las dos explosiones de precios con eventos políticos de consideración (guerra Arabe-Israelí 1973 y la Revolución -- Iraní 1979). En junio de 1973 los precios se elevaron por encima de -- los estipulados y la OPEP continuó respetando el acuerdo de Teheran.

A fines de 1978-79 los precios de la OPEP se encontraban por debajo de los precios del mercado libre y nunca los igualaron hasta el primer trimestre de 1981.

De 1975 a 1978, la OPEP fue más fuerte frente a las condiciones de mercado adversas, y el petróleo se hubiera desplomado si no hubiera sido por los dólares. Además en mayo de 1981, la OPEP no recortaba su producción para prevenir una caída de los precios. Su procedimiento era mantener el precio frente a la caída de la demanda y aceptar una reducción en las exportaciones.

En materia de precios la OPEP adopta los siguientes factores:

- a).- La OPEP no es Cártel de producción.
- b).- No existe una guía firme y clara para obtener el precio absoluto del petróleo.
- c).- El mercado conduce a incrementos de precios siempre que hay demanda en exceso.
- d).- El mercado inhibe a la OPEP de incrementar el precio -- del crudo de referencia cuando hay debilidad en aquel.
- e).- Fuerzas políticas en acción que inducen a la moderación de los productos más importantes.
- f).- La OPEP no es una organización políticamente homogénea.

Algunos economistas aseguran que el precio del petróleo es un asunto pragmático y la OPEP reacciona unicamente a los eventos externos, misma que adopta junto con los países miembros una política de precios a largo plazo (1979), incluyendo incrementos regulares en -

un precio base para el petróleo de acuerdo a los siguientes parámetros: 1.- De inflación, sirve para asegurar que el precio real del petróleo - permanece estable (mayor atención); 2.- De tipo de cambio, pretende proteger el precio del petróleo; y 3.- De crecimiento, es el que genera un pequeño incremento anual en el precio real del petróleo.

Su objetivo (largo plazo) es el de conducir de manera gradual el precio del petróleo hacia los niveles de sus substitutos. Existiendo el de corto plazo, ya que el incremento porcentual depende de la salud-general de la economía mundial. Además, se reconoció la necesidad de -- una política de producción para reforzar al nuevo sistema de precios. - Sin ella, el precio base o mínimo podría derrumbarse durante una contradicción severa y llegar a ser irrelevante en una escasez prolongada. -- Sin embargo, la guerra Irán-Iraq retrasó la ratificación del plan propuesto, mismo que será recogido despues de la guerra, y su adopción es alta pues la mayoría de los países de la OPEP se encuentran comprometidos a aceptarlo.

Sus probabilidades de éxito son poco alentadores y el futuro puede seguir las tendencias del pasado como políticos ad hoc, eventos - externos y señales de mercado. El ciclo de abundancia a corto plazo seguido de escasez, puede continuar por algunos años y se haga más profundo. Tal abundancia (1982-83) se generaría a causa de un fuerte impulso-a la producción, con el fin de recobrar su parte del mercado petrolero- (Irán e Iraq). La escasez podría deberse a una combinación de crisis política a corto plazo y tendencias a largo plazo, favorables a la conservación de los países productores en conjunto.

Sin embargo dicho ciclo representa peligro tanto para la OPEP como para las naciones consumidoras, puesto que la abundancia podría someter a dura prueba a la solidaridad de la OPEP y la escasez podría conducir a dramáticos incrementos de precios con efectos económicos inde-seables. Por lo tanto, el interes de las partes involucradas en este ciclo es evitarlo y el mejor remedio es la adopción de una estrategia de deprecios a largo plazo combinada con una política flexible pero bien de-finida. Para esto la OPEP tendría que trabajar hacia la formulación instrumental de un plan a largo plazo que combine políticas de precios y - producción, sin ignorar el interes de los países miembros que tengan objetivos económicos, políticos y sociales.

La OPEP debería asumir la dirección por la responsabilidad hacia su propia gente y al resto de la comunidad mundial, además, formular una política basada en incrementos planificados y progresivos en el precio real del petróleo, buscando aproximarse al costo de reemplazo de largo plazo, y llevar a cabo esa política con visión y determinación.

Los países consumidores deben reconocer el deseo de incrementos continuos y ordenados, apoyar el precio de reemplazo para los tipos de energía, refrenar su presión, pues amenazarían y provocarían una declinación, substancial en los precios reales del petróleo y dejar de ver a esta Organización como una amenaza a la economía mundial y a su estabilidad, concientizándose que una OPEP fuerte puede conducirlos a un ascenso.

### c).- LA CAIDA DE LOS PRECIOS DEL PETROLEO.

Ahora nos encontramos con dos fenómenos íntimamente relacionados y que son: 1.- La baja de los precios del crudo, y 2.- La reducción de la producción de los países productores de petróleo miembros y no afiliados a la OPEP.

La guerra Irán-Iraq provocó: a).- Desajuste de entendimiento en la organización; b).- No celebración de la Junta Ministerial (Bagdad). Posteriormente se realizó la Conferencia Ministerial en Bali (diciembre de 1980), siendo su objetivo la negociación de los ministros de Irán e Iraq.

La OPEP cuidó que las discusiones fueran del tema petrolero y en 2 días hubo un aumento en las cotizaciones del 10%, aún sin la asistencia del Ministro Iraní por estar preso en Iraq, se conservó la unión y se separó lo comercial de lo político. Aunque la Organización atravesó por dificultades de la oferta, demanda y precio de energía. En 1980 los precios permanecieron estables igualándose los de la OPEP y del mercado libre, debido a una caída en Rotterdam y Londres. Con posterioridad los tecnólogos europeos pronosticaron (1981) que la oferta sería superior a la demanda en 500 mil barriles diarios, la OPEP señalaba, que "los suministros petroleros navegarán entre la sobreoferta y el déficit en 1981-1982". En tanto los árabes seguían produciendo un millón adicional de barriles de crudo para "equilibrar el mercado".

La OPEP anuncia en diciembre de 1980 una reducción en la pro-

ducción, por las reducciones hechas en Venezuela y la guerra de Irán - Iraq de 24.8 a 24.6 millones de barriles diarios, produciéndose así en abril y mayo una incertidumbre. Los Emiratos Arabes Unidos piden la congelación del precio y la reanudación de esfuerzos para absorber "el superavit existente en el mercado internacional, con el fin de evitar una baja en las tarifas", Libia insistió en recortar la producción y aumentar los precios, diciendo "El precio del crudo sigue por debajo del costo de las energías alternativas". (8) Otros expresaban que la baja de los precios del crudo, en los mercados de entrega inmediata y "el superavit que se registra en la actualidad" serían los puntos a discutir en la reunión de Ginebra (mayo). Venezuela apuntó su temor diciendo "en el presente año habrá sobreoferta de entre 500 mil y 2 millones de barriles diarios de crudo, lo cual no es conveniente a los intereses de la Organización". (9)

Respecto de la baja de precios se mencionan las siguientes situaciones: 1.- Baja real del crudo-pesado y una baja virtual de las cotizaciones de los crudos-livianos, que tienden a ser más escasos en el mercado; 2.- Los más pesados que el árabe ligero en 1976 era el 43.2%, en 1978 el 44.5%, en 1980 el 45.7% y en 1981 más del 46%.

Fenómeno que se presenta a nivel mundial: una producción mayor de los pesados contra la reducción de los ligeros. Esta tendencia continuará por la desproporción manifiesta en la explotación del ligero; aunque existe un porcentaje creciente de los descubrimientos petroleros en los países de la OPEP, constituidos por crudos pesados y medianos -- (Venezuela). Sin embargo, los compromisos de los productores del Medio Oriente en favor de la producción de crudos pesados en lugar de ligeros será el factor decisivo. Es importante la decisión de Arabia Saudita de limitar la extracción del árabe-ligero al 60-65% de las exportaciones totales, e Iraq (83% de crudos pesados y medianos) contribuyendo al cambio de las exportaciones de la OPEP.

Los mecanismos que pueden conducir a futuros incrementos en los precios de la OPEP son:

1.- Una compañía mundial débil.

(8) "Uno más Uno" 11 de marzo de 1981.

(9) Idem.

- 2.- Fortalecimiento del dólar.
- 3.- El mercado libre del petróleo.
- 4.- Acumulación de inventarios o la fiebre de los stocks. ---  
(Guerra de Irán-Iraq; compra "pánico")

Estrategía utilizada por Occidente para cambiar las reglas del juego en el mercado en su favor fue "los llamados angustiosos... ante la insuficiencia y la tirantez prevaleciente en la actual situación del intercambio mundial del petróleo y otras materias primas". (10) Con el tiempo a causa de los costos crecientes en el manejo de esos inventarios, aumentó el incentivo para reducir de alguna forma los stocks, con lo que la demanda neta sufrió una depresión. (11)

Sin embargo, los cambios de los inventarios, dependen de los movimientos en las tasas de intereses y de percepciones de la seguridad del suministro.

5.- La oferta en el petróleo. (Superabundancia de crudo tesis sostenida por anglosajones y galos) Intervino la elevación de la producción por países no miembros de la OPEP (Gran Bretaña, Indonesia, Países Socialistas y México). Esta percepción es reforzada por la reducción de precios de la energía fósil en el mercado mundial. La palabra "superabundancia" es engañosa, pues sugiere que los días de amplia disponibilidad han regresado. Un artículo periodístico señala: "Existe una gran cantidad de petróleo de la OPEP que no pueden encontrar mercado, pues de hallarlo, se minaría la estructura de precios que la Organización recientemente se dispuso a defender". (12)

De 1981 a 1983 hubo un excedente en el mercado mundial, idea atractiva que da seguridad a algunos.

6.- La disminución de la demanda del petróleo. La producción mundial de petróleo creció de 58.5 millones de barriles en 1973 a 66.8 en 1980. Es cuando se produce la reversión estratégica montada en 4 hechos yuxtapuestos: a).- La recesión económica de países industriales y la disminución de su demanda de hidrocarburos; b).- Alza ininterrumpida (10 años) y descontrol en los precios de crudo; c).- Utilización de la energía producto interno bruto y eficiencia en sus recursos energéticos fósiles, y d).- Tendencia hacia el desarrollo de fuentes alternativas de sumi

(10) Los stocks: Boletín de Energéticos, Comisión Nacional de Energía, julio de 1981. - También la serie de artículos aparecidos en el periódico "El Día" en la segunda quincena de junio de 1981.

nistro.

En la demanda energética se advierte que el consumo de petróleo y derivados bajó: en la primera crisis a 8.9% en los 24 países industrializados de la OCDE (1973-75); en la segunda a 9.7% (1979-80) y en la tercera a 10.55% (1980-81).

Por la disolución de los elementos de fondo se ha logrado -- una eficiencia energética más alta por ejemplo, en los 7 países de la -- OCDE la correlación entre los barriles de petróleo necesarios para producir 1000 dólares de producto nacional bruto se ha reducido por vía de un uso más eficiente de la energía en un 11.34%. (13) Esto presume que el consumo de hidrocarburos era inelástico y que la relación entre consumo y producción estaba atendida al crecimiento o disminución del PNB. En --- 1973-75 el crecimiento para los 24 países de la OCDE fue muy bajo .6% y el decrecimiento del consumo de energía fue de 8.9%; en 1979-81 el incremento del PNB fue de 2.7% y la reducción en el consumo de energía fue de 10.55%. (14)

Lo anterior prueba que hoy la eficiencia cumple una función determinante igual que el aumento de los precios del crudo. Por lo tanto, tiende a crecer tanto la producción como la acumulación.

7.- La contracción de los beneficios en los centros de refinación mundial. O sea la transformación del mercado internacional del petróleo que se da: a).- Entre grupos de presión internacional; b).- Entre grupos científico-tecnológicos y financieros.

En 1979, el Medio Oriente produjo casi 22 millones de barriles diarios y contaba con capacidad de refinación de 3'600,000 barriles; Venezuela en 1980 refinaba 1.5 millones, Indonesia 535,000. Esto explica que de 1979-80 fue un período de ganancia, para las empresas refinadoras. Los especialistas señalan que en 1980 los supuestos fueron los de un año de transición y para concluir en 1981 se da una crisis generalizada. (15)

En la baja de los precios indica que para ingresar a una etapa de ajuste se tiene que encontrar con sistemas monopólicos y tecnológicos

- (11) Se estima que el mantenimiento de un barril en los inventarios cuesta de 6 a 9 dólares al año (junio de 1981); "Uno más Uno", 27 de junio de 1981, Pág. 11.
- (12) "El Día" Escena Internacional, 8 de diciembre de 1977.
- (13) "Uno más Uno", 27 de agosto de 1981.
- (14) "Uno más Uno", 30 de agosto de 1981.
- (15) Ponencia: "Tecnologías no convencionales de Energía en la Visión de la OPEP", --- presentada a la Asamblea de la Conferencia de N. U. sobre "Fuentes de Energía Nuevas y Renovables", Nairobi, Kenia, agosto de 1980.

cas ya que las pequeñas refineries no pueden competir ni obtener beneficios mundiales (1981). De donde se desprende que las relaciones privilegiadas entre grandes refineries y compañías petroleras estan siendo modificadas. En efecto, los países productores controlan más del -- 50% de los intercambios de petróleo y se niegan al expolio tradicional, contratando el crudo a un precio y obtener una fuerte plusvalia, en el mercado libre, prolongando esa ventaja con las transformaciones del -- crudo en las refineries.

La irrupción del petróleo pesado en el mercado mundial -- afectó a las grandes refineries, estas presionaron coludidas con los monopolios compradores, para desequilibrar el intercambio a través de la baja de precios de los crudos pesados llevándose entre piernas a -- los ligeros. V.gr. en 1976 el 30.8% correspondía a los pesados y a mediados de 1980 el 40.8% era de los pesados y el 18% de los medianos y el 41.2% de ligeros. En síntesis, a mayor cantidad de crudo pesado para refinación, mayor cantidad de pérdidas.

El nivel de ganancias por barril en las refineries en 1981 llegó a 2.79 dólares el crudo árabe liviano; a menos de 3.49 para el -- de Kuwait; a 1.23 el ligero de Nigeria; a 3.74 el ligero de Tia Juana y 1.14 para el ligero de la costa del Golfo. Esto suponía una baja en -- las cotizaciones. Sólo las grandes refineries estadounidenses, con una técnica de vanguardia y una mayor concentración, podían defenderse y -- actuar sobre el conjunto como una aplanadora. El problema estaba planteado y con la amenaza de encontrarse, entre los grandes de la OPEP y los mayores poderes externos, un proceso múltiple y de recrudescida monopolización de los productos.

Los mismos elementos descritos pueden revestir y motivar -- un alza rápida o gradual, según las circunstancias y el peso específico de las fuerzas del juego. Ciertos analíticos marxistas dicen de la revaluación del dólar: "Mantenida artificialmente con altas tasas de -- interes bancario... significa en cierta forma la recuperación de los -- precios del hidrocarburo". (16) Es cierto, considerando que la revaluación de esa moneda se traduce en un poder creciente de los países petroleros, sobre todo si comercian con Europa. Empero, los efectos contrarios de la revaluación aunados a los otros mecanismos que presionan

(16) Esta cita fue tomada del trabajo intitulado "Los Precios del crudo se mantienen al alza", publicado por el Boletín de Energéticos de agosto de 1981, Pág. 27.

en sentido del descenso de las cotizaciones, superan a los beneficios directos e indirectos de los vendedores.

Por lo que respecta a la subida de los precios se debe: -- a).- Reducir el consumo global de energía, b).- Revolucionar el correlato entre consumo de energía y producción y no caer en la tendencia de -- que los mercados son sistemas donde el voluntarismo se impone frente a la realidad económica y al intercambio desigual.

d).- LA CONFERENCIA DE LA OPEP EN GINEBRA (MAYO, 1981): --  
PARTEAGUAS HISTORICO, VICISITUDES POSTERIORES PARA --  
UNIFICAR PRECIOS Y REDUCIR LA PRODUCCION DE CRUDO.

Hechos fundamentales de la conferencia de la OPEP celebrada en Ginebra el 25 y 26 de mayo de 1981, son: 1.- Rechazo de Arabia -- Saudita a elevar el precio de su petróleo a menos que los otros miembros de la Organización aceptasen reducir su precio de referencia (hasta 34 dólares barril), 2.- Oposición a "cualquier medida de reducción del actual nivel de precios" por los otros integrantes de la OPEP. Estos esfuerzos fracasaron ante la fortaleza y solidez de los dos acontecimientos excepto mantener el statu quo que quedó reflejado en el comunicado final emitido al término de la reunión.

Decisiones adoptadas en la conferencia son: 1.- Los Sauditas defendieron la idea de congelar los precios del crudo hasta finales de 1982. Aunque la mayoría de los participantes votaron a favor del -- congelamiento, 2.- Arabia Saudita no se comprometió a reducir su producción. De esta manera todos los miembros de la OPEP acordaron disminuir su producción en un 10% a partir del 1º de junio de 1981. (Decisión Histórica).

El conflicto en torno a los precios que había enfrentado -- Arabia Saudita con el resto de los miembros de la OPEP, continuaría provocando consecuencias difíciles de proveer en aquellos momentos, tratando de persuadirla para que aceptara la reunificación de los precios a -- un nivel de 36 dólares el barril a cambio del congelamiento de precios. Sin embargo, el gobierno de Riyad permaneció inmovible, y todo el -- optimismo estaba basado en fundamentos débiles; el Jeque Yamani dejó en claro que el aumento de 2 dólares por barril, dependería de la reunificación de este último nivel y se adoptara un patrón de precios diferenciales razonables. (En octubre de 1981 se culminó con la reducción de -- la producción Saudita y la reunificación de precios).

3.- Dar un nuevo impulso al Comité de Estrategia a Largo Plazo. Los 6 ministros participantes en este comité (Arabia Saudí, Irán, Iraq, Kuwait, Venezuela y Argelia) se reunieron el día siguiente de la conferencia ministerial decidiendo crear un grupo de trabajo presidido por Yamani. Pero los "halcones" y las "palomas" contemplaban el asunto diametralmente opuesto.

Los países exportadores de petróleo en junio de 1981, comenzaron a bajar precios y a reducir la producción: 1.- Iraq (Kirkuk) de 37.50 a 36.93 dólares barril; 2.- Ecuador disminuyó 5% su producción de 225 mil barriles diarios, Qatar de 500 mil a 410 mil (18%). El ministro de los Emiratos Arabes Unidos señaló que "la OPEP no tendrá más remedio que recortar sus tarifas, bien anunciándolo oficialmente, o haciendo des-cuentos bajo cuerda". (17)

El 14 de junio el precio del petróleo británico se redujo en 4.25 dólares el barril (noticia que sacudió al mundo capitalista), cotizándose en 35 dólares la unidad, y los ingleses dejaron de percibir 1600 millones de dólares por impuestos a la extracción petrolífera (mar del Norte).

De esta decisión resaltan dos hechos: a).- Las compañías petroleras presionaron al gobierno sobre los pocos beneficios obtenidos de la extracción y desvalorización del hidrocarburo, b).- La reducción de precios por México, la URSS y Africa del Norte.

Los 21 países que integran la AIE incrementaron sus importaciones de crudo de 19 a 21 millones de barriles diarios, comprometiéndose "a duplicar los stocks de la AIE de 500 millones de toneladas" (18). El 22 de junio el Instituto de Investigaciones Económicas (EML) de Londres, anunció que los precios de crudo se mantendrían estables "en los próximos 2 ó 3 años debido al exceso de la oferta, la que posibilitará que la energía disminuya de precios en toda Europa". (19) Los pronósticos del EML el precio del petróleo aumentará de 38.15 a 40.04 dólares hasta 1982, "siempre y cuando aumente el consumo en el viejo continente". (20).

El 20 de junio la State Oil de Noruega redujo un 10% el

(17) "Uno más Uno", 11 de junio de 1981.

(18) "Uno más Uno", 24 de junio de 1981, Pág. 15.

(19) Idem., Pág. 13.

(20) "Excelsior", 27 de junio de 1981. Pág. 3A.

precio de su petróleo de 40 a 36 dólares el barril. Después se dijo que la OPEP había caído a su nivel más bajo, pues la mayoría de sus integrantes redujeron su producción un 10%, por otro lado "las más recientes previsiones señalan que este año el consumo debería disminuir en 3.4% para establecerse en 34 millones de barriles diarios". (21) Y así las cotizaciones continuaban declinando.

En julio redujeron su producción y exportación y no el precio, Venezuela, Emirato Abu Dhabi (de 475 mil a 350 mil barriles diarios) Iraq estaba exportando cerca de un millón de barriles diarios de crudo - al Mediterraneo por oleoductos.

El 23 de julio Egipto aumentó su producción y redujo su precio por barril cotizándose en 33 dólares en lugar de 40.50, su producción fue de 500 mil barriles diarios colocándolo como el 17° productor mundial de crudo.

El 27 de julio Gabón, Nigeria, Argelia y Libia se reunieron en Trípoli para "revisar la situación general del mercado del crudo, estudiar una baja sustancial en la producción y adoptar una posición unificada frente a los intentos de reducir los actuales precios del hidrocarburo". (23) El 4 de agosto la OPEP se reunió con sus 13 miembros "a fin de ver la posibilidad de citar a una reunión de emergencia para tratar el tema de la actual saturación del mercado petrolero mundial", el 6 se acordó una reunión de emergencia (mediados de agosto) para encarar el problema de unificar precios (oscilaban entre 31 y 40). Concluyendo un Viena de que "el resultado de la próxima reunión a nivel ministerial es imprevisible, pues no está muy claro que los Sauditas acepten disminuir su producción y aumentar su precio de 32 a 36 dólares el barril de acuerdo a lo exigido". (24)

El 16 de agosto los Emiratos Arabes Unidos unificaron sus precios a 34 dólares el barril. El semanario "Informe y Mensaje Arabe", pronosticó, antes de septiembre "se concertará un precio trasnacional en que Arabia Saudita aumentará el precio de su crudo de 32 a 34 dólares el barril, y los productores africanos de la OPEP reducirán sus precios de 40 a 36 dólares". (25)

(21) "Uno más Uno", 26 de junio de 1981, Pág. 16

(22) "Uno más Uno", 2 de julio de 1981, Pág. 15.

(23) "Uno más Uno", 28 de julio de 1981.

(24) "Excelsior", 27 de julio de 1981, Pág. 3A.

(25) "Uno más Uno", 21 de agosto de 1981, Pág. 11.

En la reunión de Ginebra del 19 de agosto se acordó: 1.- Fijar un nuevo precio base del crudo en 35 dólares el barril, 2.- Cuantía de las sobretasas de calidad de los crudos y la situación geográfica de los mercados "Argelia y Libia insistían que las tasas tuvieran un tope de 4.50 dólares por barril, Arabia Saudita no aceptaba más que 3 dólares" (26).

El 26 de agosto Nigeria redujo el precio de su crudo a 4 dólares (36 dólares), una semana después, Libia rebajó sus crudos de 2 y 3 dólares, condicionando la reducción a la actitud de Arabia Saudita y su política petrolera.

Vuelven a fracasar los miembros de la OPEP (Viena) en septiembre diciendo: "Hemos vuelto exactamente al punto de partida" (o sea la indexación, que consiste en proteger al poder adquisitivo del barril de petróleo, ajustando cada trimestre su precio con referencia al índice de inflación y de crecimiento de los países industrializados). Los Sauditas pretendieron que la OPEP volviera a la unificación de precios, con un plan complejo de revisar las tarifas petroleras 4 veces al año, no fue aceptado por oposición de Argelia, Libia e Irán y se hizo un nuevo llamado a los participantes "Próxima cumbre de Jefes de Estado que tendrá lugar en Bagdad". (27)

En octubre comenzó la fiebre noticiosa sobre la crisis energética y el secretario estadounidense del tesoro, exhortó groseramente a la OPEP para que redujera temporalmente su producción de crudo. En respuesta, se circularon rumores que habría reunificación de precios en la OPEP, hasta 34 dólares por barril (no era cierto) y Kuwait informó lo que se sabía extraoficial. Venezuela se opuso a tal cotización. En Londres se informó que la producción de crudo de la OPEP había caído en septiembre a 20.7 millones de barriles diarios, "23% menos que el año anterior, y que continuaría disminuyendo hasta situarse un poco menos de 20 millones en octubre y noviembre". (28)

Por encima de los obstáculos, se continuaban las reuniones entre miembros de la Organización para buscar la unificación del crudo

(26) "Uno más Uno", 21 de agosto de 1981, Pág. 1.

(27) "Uno más Uno", 17 de septiembre de 1981, Pág. 1.

(28) "Uno más Uno", 23 de octubre de 1981, Pág. 12.

a 34.50 dólares el barril. En octubre se informó sobre el diálogo Norte-Sur, celebrado en Cancun del 22 y 23, viendose la OPEP en incertidumbre y los países en grupos se adherían a intereses, por ejemplo Nigeria ofreció un descuento de 1.50 dólares y las fuentes empresariales indicaron que "ofrecen a sus compradores un plazo de 120 días para el pago, pero están dispuestos a aceptar 34.50 si el pago se efectúa dentro del plazo acostumbrado de 30 días; según las tasas de interés actual, cada período de 30 días de crédito equivalen a un descuento de .50 en el precio por barril". (29) Esta tarifa colocaba al crudo liviano no a solo 2.50 por encima del básico de la OPEP (32 dólares) comparando se con el del Mar del Norte (35 dólares) y con los de Argelia y Libia (40 dólares). Ecuador señaló que a la OPEP le convenía la unificación a 35 dólares, en tanto se anunciaba una reunión extraordinaria el 29 de octubre en Ginebra "... a fin de buscar una fórmula que permita unificar los precios petroleros en torno a 34 dólares el barril, y concretar criterios en torno a la producción de cada una de las naciones que integran la Organización" (30)

El semanario "Petroleum Intelligence Weekly" señaló: "La actual saturación del mercado petrolero mundial se extenderá si la OPEP logrará unificar sus precios... Una tarifa unificada significaría que los exportadores que ahora facturan a precios superiores a los sauditas, volverían a atraer a los compradores, lo que no quiere decir que Arabia Saudita reduzca inmediatamente su nivel de producción". (31)

Los especialistas comentaban que habían dado la razón a Yamani, "que desde hace varios años viene sosteniendo que para estabilizar mercado es necesario bajar los precios, pero al mismo tiempo realizar una reducción del volumen de producción de crudos". (32)

La OPEP realiza una reunión el 29 de octubre en Ginebra y se acuerda: Los precios para el crudo de referencia y el árabe ligero del 1º de noviembre hasta 1982 van de 34 a 38 dólares el barril. Su resultado fue interpretado como un triunfo de Arabia Saudita, que aceptó negociar a condición de que todos los miembros reconocieran su estrategia de largo plazo, basada en la reducción ordenada y planificada de

(29) "Uno más Uno", 23 de octubre de 1981, Pág. 12.

(30) "Uno más Uno", 24 de octubre de 1981, Pág. 10.

(31) "El Día", 27 de octubre de 1981, Pág. 10. "Uno más Uno" 27 de octubre 1981. Pág. 1

(32) "Uno más Uno", 28 de octubre de 1981, Pág. 13.

la producción "hasta lograr la normalización de la oferta y la demanda". (33) Observándose un aparente respeto por parte de los miembros de los topes establecidos en Ginebra (32 y 38 dólares).

Nuevos precios por barril del petróleo a partir del 1° de noviembre: Arabia Saudita = 34; Argelia = 38; Gabón = 35; Ecuador = 34.25; Emiratos Arabes Unidos = 35.70; Indonesia = 35; Irán = 33.34; Kuwait = 32; Libia = 37.70; Nigeria = 37; Qatar = 35.65; y Venezuela = 34 dólares -- según EFE.

En 1982, Venezuela anuncia una reducción de .58 por barril en sus combustibles residuales. Luego un dólar en sus "residuales de exportación" (260 mil barriles al día). La nueva cotización colocó a los combustibles de alto contenido de azufre en 28.75 (con 1% de azufre) y ---- 24.59 (con 2% de azufre).

En febrero Irán redujo la cotización de su crudo: 1.- De ---- 34.20 a 33.20 por barril con 30 días de crédito y 34.55 a 33.55 con 60 días de crédito; 2.- La redujo en un dólar; 3.- en 30.20 y 29.55. Estas bajas fueron duramente criticadas por el resto de la OPEP. Las desmintió argumentando: "Se trata de una dolosa propaganda de ciertas naciones.... que producen cantidades muy importantes de energéticos y que quieren favorecer esta política debilitando a la Organización". (34) Y afirmó que siempre ha respetado los contratos internacionales, aunque los productos en intercambios comerciales varían entre 28 y 40 dólares (trueque). Sus enemigos políticos señalaron: "... La medida iraní precede a un intento de lanzar 2.5 millones de barriles diarios al mercado de entrega inmediata y a precios decrecientes a fin de obtener 19,000 millones de dólares para continuar su guerra con Iraq...". (35)

El secretario de la OPEP confirma la baja iraní diciendo: "En la actualidad sólo un país de la Organización vende su petróleo por debajo del precio de referencia: Irán, que ya ha rebajado su tarifa en dos ocasiones desde comienzos del año, cobra por su barril 30.25 dólares".- (36)

México y Noruega (Países no miembros de la OPEP) redujeron su crudo de 35 a 32.50 (istmo) y de 38 a 35.50 (ekofisk). Luego vuelve a de

(33) "Uno más Uno", 30 de octubre de 1981, Pág. 1.

(34) "Uno más Uno", 23 de febrero de 1982.

(35) "Uno más Uno", 26 de febrero de 1982.

(36) "Excelsior", 18 de febrero de 1982, Pág. 6A.

clinar Noruega vendiendo a 31.50 el barril. Después Gran Bretaña (miembro de la OPEP) lo reduce de 36.50 a 35 y de 35 a 31 dólares, la devaluación del oro negro del Mar del Norte presionó a los productores de la OPEP como Nigeria, Iraq, Argelia y Kuwait.

El 19 de marzo se anuncia la conferencia extraordinaria de la OPEP en Qatar, para analizar sus diferencias sobre la política de producción y precios, en virtud de que el orden interno se encontraba debilitado, acordándose: 1.- Reducir la producción oficial de petróleo en 2 millones de barriles diarios, 2.- En 500 mil más por parte de Arabia Saudita. Fijándose en 17'500,000 barriles diarios a partir del 1° de abril respecto de las decisiones tomadas. Además, puede haber nuevas reducciones si las medidas asumidas no corrigen "Las adversas condiciones de los mercados internacionales del hidrocarburo".

También anuncia bajas en algunos de sus precios diferenciales o primas de calidad y de distancia de los puntos de embarque. Sobre los diferenciales en 1978 se cobraba 1.50 y en los últimos 3 años se cobraban de 3 a 4 dólares. Así las tarifas de Argelia, Libia y Nigeria se establecieron entre 34.47 y 35.42 dólares por barril.

El 20 de marzo entran en vigor los nuevos precios, pero sólo para los siguientes países: Emiratos Arabes Unidos = 34.56; Iraq = 34.47 Argelia = 35.40; Libia = 35.20; Nigeria = 35.42 e Indonesia = 34.85 dólares por barril.

En la reunión extraordinaria lo que dominó fue la voluntad de sus miembros por defender el precio de referencia fijado en 34 dólares para el barril árabe ligero de 34° API, hasta fines de 1983. (37) También se acordó mantener el contacto con los países productores que no forman parte de la Organización y se creó un Comité Especial, presidido por Al Oteiba e integrado por los ministros de Venezuela, Argelia e Indonesia, para seguir la evolución del mercado internacional y hacer recomendaciones oportunas a la conferencia ministerial.

Los inconvenientes hicieron acto de presencia en la reunión: Arabia Saudita "... queda completamente libre para modificar su nivel productivo en forma independiente de las decisiones de la OPEP. Como de

(37) Desde mediados de 1981 Arabia Saudita ha pugnado por mantener el precio del petróleo hasta fines de 1983. Por ello la reunión le representó un logro.

costumbre nosotros nos disociamos de toda decisión de la Organización relativa a un programa reductivo". (38) Esta declaración se asimiló aparentando satisfacción: "Nos sentimos complacidos con los resultados obtenidos en la conferencia y es ahora cuando podemos decir que la OPEP está más unida que nunca y con una fuerte solidaridad entre todos sus integrantes". (39)

Topes de producción de los miembros de la OPEP de conformidad a las decisiones, en millones de barriles/día: Arabia Saudita = 7.0; Indonesia = 1.3; Irán = 1.2; Argelia = 0.750; Qatar = 0.300; Gabón = --- 0.150; E.U.A. = 1.0; Venezuela = 1.5; Nigeria = 1.3; Iraq = 1.2; Libia = 0.800; Kuwait = 0.800 y Ecuador = 0.200.

e).- CAMBIOS SUSCITADOS EN LA POLITICA DE ARABIA SAUDITA.

Después de la reunión en Ginebra los expertos opinaban: "La OPEP atraviesa en estos momentos la más grave crisis desde su creación. Uno de sus miembros ha adoptado posiciones contrarias a los principios que justificaron su nacimiento. Arabia Saudita está empeñada en que desciendan los precios del petróleo, cuando dicho organismo fue establecido precisamente para defender el nivel de esos precios... Es criticable tambien el empeño saudita de mantener una alta producción de crudo, debido a que origina una sobreoferta que es contraria al principio de conservación de los hidrocarburos... que fue otro de los pilares fundamentales para la creación de la organización". (40)

Otros analistas decían: "... el gobierno saudita no desea la elevación de los precios porque tiene inmensas colocaciones de capital". (41) La preocupación del régimen saudí son: 1.- La salud económica del mundo Occidental; 2.- La conciencia de los lazos de interdependencia; 3.- Provocar un reajuste del precio base de referencia del crudo (Golfo Pérsico). Sin embargo, equivocó su estrategia al sustentarla en un nivel de producción de 10'500,000 barriles diarios, en el mercado internacional el excedente era de 2.5 a 3 millones barriles/díarios. Lo cual era cruccial para mantener la estabilidad de su ambiente inmediato.

(38) Declaración de Zaki Yamani, "Uno más Uno", 21 de marzo de 1982.

(39) "Excelsior", 22 de marzo de 1982, Pág. 2A.

(40) "El Día", 11 de septiembre de 1981, Pág. 12.

(41) "Uno más Uno", 28 de agosto de 1981, Pág. 16.

Arabia Saudita y Kuwait parecen tener identicos intereses de lograr una victoria sobre la estructura económica y geopolítica frente al mercado internacional del petróleo, debido a las recomendaciones de los países subdesarrollados. Deciden hacer un recorte de su producción en un 15%, pero no reducir su precio oficial. Simplemente suspendería sus embarques de emergencia a las naciones clientes afectadas por la guerra entre Irán e Iraq. (42) Continuaron reuniendose "a puerta cerrada" durante todas las sesiones previas a las reuniones del organismo. El 1º de septiembre Arabia Saudita reduce su producción a un millón de barriles diarios declarando que no permitiría que "la actual saturación del mercado nos obligue a reducir los precios a menos de 32 dólares por barril", y no mayor de los 38 dólares. El país ratificó que: "Dentro de los próximos años, parece no haber ninguna clase de factores que permitan al país aumentar los precios del petróleo, además, tal medida sería un suicidio y un sacrificio de los intereses reales de Arabia Saudita, consecuencias que tendríamos que pagar a un costoso precio". (43) Contrariamente el Secretario General de la OPEP Marc Nan Nguem afirmó que a pesar de las proposiciones sauditas, los precios del crudo tendrán que subir nuevamente antes de finalizar 1982, ya que los aumentos impositivos en los países industrializados "... provocará un incremento en el precio real del crudo". (44) (Estos son puntos de vista y concepciones diferentes).

El 4 de febrero de 1982, se anunció una nueva disminución en Bahrin igual a 500 mil barriles diarios, quedando en 8 millones la producción diaria. Este nivel se mantuvo hasta la conferencia extraordinaria del 19 y 20 de marzo.

Los analisis se inclinan en que el país se sitúa en menores ordenes de magnitud productiva. En Ginebra, 12 de las naciones de la OPEP decidieron bajar en 10% sus envios (mayo 1981) continuándose con la primera contracción de los árabes (septiembre) y culmina con los sauditas cerrando válvulas en 1982. Aún así, los ministros y expertos de la OPEP llegan a situar 1983 la finalización de la saturación mundial que nos ocupa.

De aquí se desprende un debilitamiento crónico de la OPEP por la política que habian sostenido Arabia Saudita a la fecha, expresan

(42) "Excelsior", 18 de junio de 1981, Pág. 2A.

(43) "Uno más Uno", 8 de septiembre de 1981, Pág. 10

(44) "Uno más Uno", 25 de septiembre de 1981, Pág. 11.

do una nueva estrategia de los productores hacia el control del mercado petrolero, tanto en producción, petroquímica como tecnología.

Los árabes lograron imponer condiciones para una estabilidad a largo plazo y son: 1.- El aumento ordenado y limitado de los precios, y 2.- El control de la producción para evitar que el mercado sea un mal aliado.

Lo que determinó el cambio de la política petrolera saudita fue la depreciación de los excedentes financieros. En efecto, en el presente año fiscal del gobierno saudita, aún con las reducciones a la producción (7 millones b/d) podría terminar con ganancias de 85 mil millones de dólares. Existiendo evidencias de que los activos extranjeros bajo control de las autoridades monetarias saudiarabes podrían sobrepasar los 200 mil millones de dólares para fines de 1982.

El 2 de marzo de 1981, los precios del petróleo en el mercado libre se igualaron con los de la OPEP debido al temor de una posible baja en la producción petrolera de Arabia Saudita y otros países de la OPEP. Ahora bien, lo cierto es que durante marzo y abril se produjo una reducción neta de las disponibilidades de petróleo en el mercado libre, debido a fuertes compras que sumaron casi 3 millones de toneladas destinadas a la reserva estratégica de Estados Unidos. Según especialistas de la OCDE, los stocks de crudo a bordo de barcos petroleros (Japón y el Caribe) disminuyeron en 2.9 millones de toneladas en febrero, bajando de 18.1 millones de toneladas a bordo de 78 barcos el 1º de febrero a 15.2 millones, almacenados en 75 navios el 1º de marzo.

A raíz de la decisión de la OPEP de congelar los precios hasta 1982, y reducir 10% la producción, el mercado spot, acusó nueva tendencia a la baja. A fines de julio persistía la declinación al surgimiento de rumores de que Arabia Saudita reduciría su producción de 10.3 a 9.6 millones de barriles por día.

Factores que determinaron esta situación son: 1.- La invasión del crudo soviético al mercado libre, 2.- El abaratamiento de los crudos colocados por las trasnacionales, 3.- La introducción de crudos baratos del Mar del Norte en el mercado libre (a 32 dólares el barril). En agosto de 1981 el precio del petróleo refinado alcanzó cifras muy elevadas en el mercado abierto de Rotterdam, situándose en 23% arriba de los practicados por los países de la Comunidad Económica Europea en sus compras.

En noviembre de 1981, se combinó la tendencia a la baja del precio y la disminución de la demanda en Rotterdam y Londres, influyendo los Estados Unidos al reducir de 120 mil a 50 mil barriles diarios destinados a la reserva estratégica, argumentando los especialistas norteamericanos: "Hucó una época en que hubieramos podido comprar más petróleo - de lo que era posible almacenar... pero ahora, con el nuevo precio tope- (34 dólares) no tenemos una capacidad de almacenamiento" (44), lo que no dijeron que están incrementando los costos de almacenamiento del crudo y buscan deshacerse de una parte de stocks y colocarlos a baja tarifa en el mercado libre, aumentando la sobreoferta y bajando la demanda.

En enero de 1982, los precios en el spot cayeron hasta 1.50 dólares por debajo de las cifras oficiales de la OPEP para entregas por contrato. (45) En febrero continuó la baja y los agentes del mercado abierto señalaron que algunos petromonopolios "han estado ofreciendo el crudo saudita liviano (el más cotizado) con un descuento hasta 4 ó 5 dólares respecto al precio contractual de 34 dólares por barril".

En marzo se agudizó la baja, entre 28 y 30 dólares el barril de crudo ligero.

TARIFAS EN EL MERCADO ABIERTO (1972 - 1982)

(Al primero de diciembre de cada año)

(En dólares por barril)

AÑO	Arabia Saudita (34 grados)	México * (34 grados)	Irán (34 grados)
1972	1.82	-----	1.82
1973	2.81	-----	2.81
1974	10.98	-----	10.98
1975	10.71	-----	10.71
1976	11.63	-----	11.63
1977	12.91	-----	12.91
1978	38.17	41.17	49.83
1979	39.95	39.03	39.95
1980	33.85	34.35	33.85
1981 (marzo)	29.00	-----	28.50
1982 (1° diciembre)	26.50	-----	26.50

\* EL OPEC Bulletin registra al crudo mexicano istmo a partir de 1979.

f).- EL COMPORTAMIENTO DEL MERCADO LIBRE DEL PETROLEO.

EL COMPORTAMIENTO DEL MERCADO LIBRE DEL PETROLEO.

En el transcurso de las semanas siguientes al acuerdo de Bali, Indonesia los países miembros de la OPEP dieron a conocer su posición con respecto a los precios del crudo en el mercado legal, pero nada se expresó en relación con la importancia del mercado libre. En opinión de ciertos expertos, "el actual relajamiento en el mercado abierto", en donde se comercializa petróleo no sujeto a contratos, no parecía favorable a incrementos considerables en precios. A principios de febrero de 1981, en algunos casos, los precios en el mercado libre habían descendido por abajo de los 40 dólares por barril para -- crudos africanos de alta calidad, una caída de poco más de 3 dólares por barril desde mediados de noviembre de 1980. El siguiente cuadro nos permite hacer una retrospectiva del comportamiento en los crudos más representativos en el mercado spot de diciembre de 1978 a enero de 1981.

PRECIOS EN EL MERCADO LIBRE DE LOS CRUDOS  
MAS REPRESENTATIVOS  
( dólares por barril)

PETROLEO	DIC. 1978	JUN.1979	OCT. 1979	ENERO1980	ENERO1981
Irán: Ligero 34° API	14.10	35.00	40.00	42.50	39.81
Irak: Kirkuk 36°	14.40	37.00	38.50	41.00	40.00
Nigeria: Bonny Ligt 37°	15.00	35.50	40.50	41.00	40.20
Argelia:Sahara Blend 44°	15.50	35.50	41.00	45.00	42.00
Libia: Es Sinder 37°	15.60	35.50	40.50	42.50	41.00
EUA: Berry Saudita 39°	14.30	35.00	42.00	42.00	40.20

PRECIOS DEL PETROLEO EN EL MERCADO LIBRE  
(Principales países dentro y fuera de OPEP)  
(En dólares por barril)

Tipo de Petróleo por país	1980				1981				Grados API
	1º T	2º T	3º T	4º T	Ene.	Feb.	Mar.	Abr.	
MEXICO ISTMO-REFORMA	36.97	34.58	31.60	39.03	39.56	38.19	37.69	37.00	34
ARABIA SAUDITA LIGHT	36.69	35.96	33.15	39.95	39.79	37.16	36.96	36.33	34
IRAN LIGHT	36.74	36.09	33.15	39.95	39.81	37.23	36.96	36.33	33.9
IRAQ BASHAH	36.67	35.96	33.15	39.95	39.81	37.23	36.96	35.92	34
ALASKA NORTH SLOPE	34.50	31.61	29.46	37.58	37.88	36.44	35.94	34.75	31
UNION SOVIETICA URALS	36.89	35.83	33.71	39.35	39.44	37.75	37.31	36.83	31

FUENTE: OPEP Bulletin, junio de 1981 (Los precios de 1981 son promedios mensuales).

CAPITULO SEXTO.

CRISIS INTERNA EN LOS ESTADOS PETROLEROS POR LA BAJA DE LOS  
PRECIOS. EL CASO DE MEXICO.

- a).- Petrolización económica y crisis de materias primas.
- b).- La caída de México y el fin de una fase errática de PEMEX.
- c).- Vicisitudes del gobierno mexicano para la recuperación de su mercado.
- d).- Los puntos negros durante la revaluación del crudo nacional.
- e).- Repercusiones inmediatas en la economía a raíz de la disminución de los ingresos vía exportación de petróleo.
- f).- La última revaluación y la presente devaluación del crudo nacional (1982).
- g).- El ingreso de México y la OPEP.

## CRISIS INTERNA DE LOS ESTADOS PETROLEROS POR LA BAJA DE LOS -- PRECIOS. EL CASO DE MEXICO.

### 1. PETROLIZACION ECONOMICA Y CRISIS DE MATERIAS PRIMAS.

Las condiciones adversas del mercado petrolero internacional (previstas y calculadas desde finales de 1979 por los analistas de la OPEP) sirvieron para romper de golpe la inercia de comodidad en que habfan entrado las economías de los -- paises productores subdesarrollados. Las economías débiles sufrieron una sacudida que alcanzó incluso tintes de dramati-- cidad e insolvencia política y social, que se hizo más palpable y aguda en paises que, como México, no forman parte de la Orga-- nización de los Paises Exportadores de Petróleo.

Cabe advertir que la baja internacional en el precio no crea una nueva crisis, sino que la agudiza y hace resaltar-- con mayor intensidad las incongruencias y los vicios del apara-- to productivo en paises económicamente débiles. En el presente capítulo analizaremos la serie de sucesos críticos que se ace-- leraron en México a partir del cambio generado en el mercado -- internacional del crudo; sin embargo, aún cuando el caso de Mé-- xico puede ejemplificar lo que ocurrió en otros paises produc-- tores, es necesario considerar que existen diferencias a veces importantes entre éstos por lo que respecta a su situación geo-- política, su estructura socioeconómica, su dependencia estraté--

gica y sus objetivos de desarrollo a corto y mediano plazo.

La declinación en el precio de las ventas por los espacios tercermundistas ha hecho evidente que el petróleo, por muy nacional que sea, debe de atenerse, entre otros factores, a las condiciones de un mercado internacional en que los intereses y los poderes no son menospreciables; y ha sido buena -- ocasión, asimismo, para llamar la atención respecto a la creciente e incómoda dependencia que estas economías tienen de las divisas que provienen del crudo. Lo cierto es que lo que rompió el equilibrio no fue, en sentido estricto, la medida de reducir los precios, sino enfrentarse con la realidad de que, o se contrataba más deuda externa o se incrementaban las exportaciones. Es decir, la realidad de sociedades centralistas que no producen y que están adquiriendo cantidades crecientes de mercancías al exterior.

En política, posponer una decisión puede, a lo más, contribuir a que el escándalo sea mayor. En economía, empero, un retraso puede incrementar sustancialmente los costos sociales del cambio, o incluso volverlo imposible. En materia de política los acontecimientos son más espectaculares que en la -- "aburrida" economía. No es solamente una cuestión de distintos lenguajes. Es también una diferencia originada en los tiempos; en política los acontecimientos se precipitan, mientras que en

economía se van imponiendo paulatinamente, casi de manera imperceptible. Y esto lo digo especialmente porque México -sus gobernantes propiamente dichos- es proclive a plantear una serie de decisiones políticas totalmente divorciadas de las económicas. A través del discurso político oficial el país continúa desarrollándose, pero en el discurso económico la situación se llama deterioro. Lo mismo sucede con el divorcio ya tradicional de nuestra política interna de la política exterior. -- Esa fue la gran enseñanza de la baja del precio del petróleo.

La experiencia, sin embargo, está pasando inédita, - porque no se ha logrado superar la idea de que México en su -- nueva posición internacional y dentro de un mundo que se polariza, podrá seguir contemporizando indefinidamente con los intereses más contradictorios: no es posible ser al mismo tiempo tercermundista y transnacionalista, pro-árabe y pro-israelí, - declararse en contra de las dictaduras centroamericanas y proveerles de petróleo en condiciones especiales, estar con Fidel Castro Ronald Reagan, con la Exxon y con la OPEP. En fin esa - será la materia que trataremos a través de este análisis.

Nuestro objetivo es analizar la coyuntura desfavorable en que se inscribió el país a mediados de 1981 y las consecuencias y perspectivas que de esa situación se derivan. Paralelo y como un primer acercamiento, hemos considerado conve---

niente hacer referencia, en términos muy generales, a la situación económica que prevalecía en el país un año antes de la irrupción del caso que nos ocupa. Estaremos de acuerdo en que una parte de la responsabilidad por el deterioro actual de la situación económica corresponde a restricciones exógenas a la economía mexicana. Este es el caso de la recesión económica mundial y sus efectos sobre el volumen y precios de las exportaciones no petroleras, el aumento de las tasas de interés en el exterior y sus efectos sobre los pagos por el servicio de la deuda externa, así como la situación del mercado petrolero-internacional que viene repercutiendo en forma muy negativa sobre los precios y las ventas al exterior de este bien.

Sin embargo, las circunstancias anteriores no sólo explican una mínima parte de lo sucedido, sino que la posibilidad misma de que hayan jugado un papel determinante debe atribuirse a factores internos: en primer lugar, al contexto institucional y la forma en que han sido utilizados los excedentes petroleros y, en segundo lugar, a la gran vulnerabilidad de la estructura económica en la que ha desembocado, en ese contexto el auge petrolero. En una retrospectiva, cinco podrían ser los distintos capítulos de la historia mexicana para salir de la crisis -me refiero a la de 1976- sin que a fin de cuentas el país haya llegado a comprender el fondo y las consecuencias objetivas de la llamada crisis energética: 1) se piden créditos-

al FMI para aliviar a cortísimo plazo las crisis financieras; - 2) con una parte de los préstamos se estimula la producción petrolera, con la otra se solventan los compromisos de modo que se recupere la confianza de los capitalistas; 3) se vende petróleo al exterior como si se tratara de verduras; 4) las divisas obtenidas se utilizan para pagar y dar las gracias al FMI, inyectando el resto a la economía, y 5) merced a los recursos petroleros, la economía recupera una dinámica de producción propia, permitiendo reducir la dependencia al petróleo, empleándolo centralmente para el consumo interno.

El gobierno puede congratularse ahora de que los 4 primeros capítulos han concluido felizmente. A ello contribuyó no solamente la benevolencia del mercado petrolero internacional y de los pozos del Sureste sino también, y en forma sustancial, la participación de los grupos de la incipiente sociedad civil mexicana para orientar las decisiones gubernamentales hacia rumbos que, al principio, no eran de las preferencias de un sector neoliberal dentro de la administración estatal. Falta por cumplirse, no obstante, el quinto capítulo, y lograrlo será muchísimo más difícil.

En examen de los intercambios comerciales de México entre 1980 y el primer trimestre de 1981, permite ver con alguna claridad las tendencias y características de un modelo eco-

nómico concreto: el tránsito hacia la conversión del país en una sociedad compradora que es, sin duda, un tema que preocupa a los círculos decisorios y a la comunidad, pero del que los primeros poco se ocupan. No resulta inútil señalar que destacan tres periodos de "auge" en el incremento de las importaciones de manufacturas: entre 1963 y 1970, la tasa de crecimiento fue en promedio de 6.2%; entre 1972 y 1977 de 20% y entre 1978 y 1980 de 31%. Este estado del balance comercial del país se agravó con el hecho de la pérdida de la iniciativa productiva del área agraria (en 1980, por vez primera, el país se encontró con un déficit en este sector). Al incremento de las importaciones habría que agregar la moda del gobierno federal de pagar más de la mitad de éstas con divisas obtenidas por venta de hidrocarburos.

La historia es clara. Cuatro años antes de la baja forzada del crudo a nivel mundial, se inició en México una nueva era en la explotación masiva de sus abundantes recursos energéticos, que habría de situar al país, en poco tiempo, entre las principales potencias petroleras del mundo subdesarrollado. La actividad petrolera y sus repercusiones sobre la balanza de pagos, las finanzas públicas y la producción local permitieron temporalmente un proceso de deterioro económico acumulativo en el que el desequilibrio creciente en la cuenta corriente de la balanza de pagos, la desaceleración del creci-

miento de la producción y las altas tasas de desempleo, se reforzaban mutuamente. Sin embargo, el auge petrolero no pudo -- crear las bases para que esa reversión tuviese un carácter permanente, y ello sucedía cuando el flujo de exportación de petróleo estaba por llegar a su límite máximo prefijado, y cuando la transformación ocurrida en la estructura productiva había reforzado notablemente la vulnerabilidad de la economía y de la sociedad como un todo.

El proceso de crecimiento económico del período 1978-1980 se caracterizó por una gran diferencia entre el ritmo de expansión del sector petrolero, por un lado, y el de la economía no petrolera, por otro. Esta diferencia se remarca durante el año de 1980, en el que la economía no petrolera registra -- una sensible reducción de su ritmo de crecimiento. En el interior de la economía no petrolera, los sectores más dinámicos -- eran los de la industria de la construcción, seguidos por electricidad, manufacturas, comercio y servicios así como la agricultura.

Durante 1980, el crecimiento del sector manufacturero se desacelera notablemente de tal manera que, por primera vez desde la postguerra, este sector registra -- durante un período de auge -- un ritmo de expansión inferior al de la producción total. Así, entre 1977 y 1980, el sector petrolero aumen-

ta su participación en el producto de 4.2 a 6.9 por ciento respectivamente, mientras que la participación del sector manufacturero pasa de 23.1 a 22.9 por ciento y la de la agricultura - se reduce de 10.1 a 8.7 por ciento. (1)

Durante el primer trimestre de 1981 el Gobierno Federal gastó 639,744 millones de pesos, de los cuales sólo se destinó 13.62 por ciento al desarrollo social, mientras que el -- sector energético y el de administración, defensa y poderes absorbieron en forma conjunta 69.51 por ciento. En el renglón del -- comercio de materias primas se presenta una situación muy importantes para entender cómo es que el petróleo, a pesar de lo que se diga o se haga en contrario, se inscribe en el contexto general de las materias primas.

Los países capitalistas industriales se dedican precisamente a golpear los precios del crudo y de otras materias primas sobre las que descansa la economía de los países del -- tercer mundo. Para nuestro objetivo resulta sumamente ilustrativo analizar la merma del poder adquisitivo que dan algunas -- materias primas en años diferentes. (2) Para ejemplificar este fenómeno veamos la cantidad de barriles de petróleo que se podía adquirir en 1975 comparados con los que se podían adquirir

- 1.- Consúltese artículo (Primero de cuatro) publicado por el CIDE en "Uno más Uno", 13 de septiembre de 1981.
- 2.- De las exportaciones mexicanas el cobre, el plomo, el algodón, el café y la cocoa son las más importantes.

en marzo de 1981 y octubre del mismo año con el producto de la venta de una tonelada de diversas materias primas: (3)

	1975	MARZO DE 1981	OCTUBRE DE 1981 (4)
Cobre	115	57	54
Plomo	38	23	20
Café	148	82	78
Azúcar	42	15	13
Algodón	129	56	49
Frijol de soya	19	8	7.5

Esto significa que para comprar un mismo número de barriles de petróleo, en marzo de ese año se requería exportar ciento uno por ciento más de cobre, 65 por ciento más de plomo, 80 por ciento más de café, 180 por ciento más de azúcar, 113 -- por ciento más de algodón ó 140 por ciento más de soya que en 1975. Si a ello aunamos los recientes desplomes en los precios de otras materias primas como la plata o el algodón, se podrá entender lo grave de la situación para el tercer mundo. Evidentemente que estos "juegos" con el valor de las materias primas afectan a los países industrializados que las importan o producen, sin embargo, siendo que éstos exportan fundamentalmente artículos manufacturados (a los que fijan unilateralmente el precio para obtener la ganancia óptima), el efecto negativo les es secundario.

3.- "Uno más Uno", 14 de junio de 1981, p. 8

4.- "Uno más Uno", 7 de febrero de 1982, p. 7

En cambio los países atrasados, que generalmente son monoexportadores de alguna materia prima, se ven severamente -- coartados de cualquier programa de desarrollo; y es que con la baja en el precio de estos productos básicos cada vez puede comprar menos petróleo para cualquier incipiente industrial, y menos bienes de capital porque en el precio de éstos están los -- países industrializados volcando su factura petrolera.

En esta coyuntura, ¿Cuáles eran las perspectivas para un país como México, que no veía relativamente problemas --- energéticos para su desarrollo? Obviamente que la situación era muy difícil porque el país tiene una balanza comercial que resiente en extremo cualquier baja o desajuste en el precio del -- petróleo, al haberse constituido este proyecto en la base para captar divisas, y por las presiones que la baja en los precios del café, de la azúcar y de la plata ejercen sobre la misma balanza. Después del petróleo fue precisamente la plata el producto básico cuya baja, esta vez originada por una acción dumping, arremetió con fuerza contra la debilitada estructura económica nacional. Efectivamente, el precio internacional de la plata se desplomó merced que los EUA colocaron en el mercado (junio de -- 1981) sus reservas federales, que representan aproximadamente -- 30 por ciento de los 1300 millones de onzas existentes en el -- mundo (otro país que se vio afectado fue Perú). Según cálculos de Camara Minera, México dejó de percibir del exterior en 1981-

alrededor de 12,000 millones de pesos por la paulatina baja internacional de las cotizaciones de la plata. (México, que se mantiene entre los primeros 5 lugares en la producción mundial de minerales, se enfrenta a una crítica situación por la baja internacional en el precio de esas materias primas, en momentos en que la industria minera padece además insuficiencias tanto por el bajo valor agregado de los productos como por la importación de bienes de capital.)

Existen, en suma, multitud de indicadores que demuestran el estado permanente de crisis de nuestro país. Es inútil dar vueltas alrededor de los hechos que resultan irrefutables. Porque, aún antes de la caída de los precios de petróleo -- lo que veremos a continuación --, existía en la práctica un creciente reconocimiento de que las tasas de crecimiento del 8 por ciento anual, anunciadas con gran optimismo por el gobierno, habían sobrecalentado seriamente a la economía mexicana, con una inflación del 30 por ciento anual. Si bien el gasto gubernamental mantuvo su paso y aún con los ingresos petroleros, la expansión industrial requirió cada vez más de enormes importaciones.

## 2. LA CAIDA DE MEXICO Y EL FIN DE UNA FASE ERRATICA DE PEMEX.

A fines de mayo de 1981, Jorge Díaz Serrano, entonces Director de PEMEX, había declarado que los acuerdos de la -

Organización de Países Exportadores de Petróleo no representarian variaciones ni en los precios ni en los programas de producción y exportación del crudo mexicano. Sorprendentemente, 5 días después, anunció que en vista de las condiciones de sobreoferta en el mercado, México reduciría el precio de su petróleo de exportación. Una decisión tan grave como errónea. La OPEP había sesionado en días anteriores en Ginebra, bajo circunstancias especiales. Por primera vez en casi 10 años de Organización se enfrentaba a una relativa saturación del mercado mundial de hidrocarburos, en contraste con la demanda galopante de los años anteriores; la situación, aunque aparentemente adversa para los países exportadores, era en realidad una buena noticia, exclusivamente en la medida en que reflejaba un consumo más racional de crudo (9 por ciento menos en los últimos 18 meses) y una relativa disminución de su desperdicio, particularmente en las naciones industrializadas.

Ante estos hechos -queremos reiterarlo- diez de los países miembros de la OPEP (Argelia, Emiratos Arabes Unidos, Ecuador, Libia, Gabón, Kuwait, Indonesia, Qatar, Nigeria y Venezuela) acordaron disminuir su producción para el exterior en un rango aproximado al 10 por ciento a efecto de "facilitar el ajuste entre oferta y demanda", y evitar una ruinoso competencia de precios por colocar el petróleo, como les convenía -y lo forzaban permanentemente- a las corporaciones transnacionales y

sus naciones de origen. La razón de esta actitud de la OPEP es ciertamente válida, considerando que trataba de evitar caer en una maniobra de los países hegemónicos que intentaban -y siguen haciéndolo-, romper los precios y recuperar el pleno control sobre el comercio internacional del hidrocarburo transformándolo de un mercado de vendedores a uno de compradores, como es el caso de prácticamente todas las materias primas que exporta desventajosamente el mundo subdesarrollado.

La incierta política de precios no consistía para la OPEP en un simple regateo, sino en una cuestión total, de estrategia, de recuperación de principios y política. Contra ello -- fue México cuando bajó sus precios. Pero, ¿fue una decisión --- aventurada, a la mexicana, quizá apresurada, con conocimiento - de riesgo y hasta, por qué no, de buena fe? Es interesante observar cómo advertía PEMEX el problema que habría de conducirlo a la decisión de reducir los precios del crudo. En su memoria - de Labores de 1980, la empresa petrolera de México señala:

"En los inicios del año se prevía una saturación del mercado y posible reducción de los precios del petróleo, dado -- que existían altos niveles de existencia y aumentos en la producción por parte de países no miembros de la OPEP. Esta situación que tenía visos de convertirse en realidad, se modificó radicalmente con motivo del conflicto bélico de Irán e Iraq, que-

dio lugar (a partir de septiembre) a la suspensión de las exportaciones de los dos países, causado un déficit de 4 millones de barriles diarios en la oferta mundial y un desajuste temporal de mercado. Ante esta situación Arabia Saudita y otros países productores aumentaron su producción dando seguridad al abastecimiento y equilibrando la demanda mundial...". (5) Y no decíamos más.

La lectura de estas líneas, después de los acontecimientos que todos conocemos, debería ser un ejercicio de reflexión y autocrítica. Pemex advertía, medio año antes de la depreciación de cuatro dólares por barril, que el mercado petrolero se acercaba a un desequilibrio muy severo, pero en su opinión éste tendría sus orígenes en 1) "los altos niveles de existencia" y 2) "Los aumentos en la producción por parte de países no miembros de la OPEP". Ni lo uno ni lo otro habría conducido al drástico desajuste entre oferta y demanda que examinamos en esta nota.

Pemex suponía, asimismo, que la saturación del mercado y la reducción de los precios del petróleo serían riesgos que habrían de desvanecerse por los efectos de la guerra entre Irán e Iraq sobre el abastecimiento de hidrocarburos, lo que no ocurrió: el déficit en la oferta mundial fue un problema transi

torio, rápidamente neutralizado por el descenso de la demanda y el excedente de la producción saudita. Pero es probable que el mayor error de juicio de los analistas de Pemex se exprese en la última de sus afirmaciones, en el texto aquí aludido: "Arabia Saudita, al aumentar su producción, hizo posible el equilibrio de la demanda mundial". (6) Lo que ocurrió fue exactamente lo contrario.

Fue grave que, a pesar de la claridad de la estrategia de la OPEP las autoridades de PEMEX dispusieran favorecer una política diferente y en gran medida contradictoria: que México no disminuyera su volumen de exportación, sino sus precios. Decisión trascendente más en términos políticos que económicos, que reflejó un peligroso alejamiento de México con respecto a la OPEP, una contraposición negativa y absurda y su favorecimiento a los intereses del capitalismo corporativo que trata de socavar a la Organización. Visto en términos financieros, la reducción de precios que anunció (4 dólares menos por barril de crudo mezclado), de 34.60 a 30.60 dólares, resultó mucho peor que disminuir la producción.

Si México, en el supuesto caso, hubiera tenido que disminuir en 10 por ciento sus exportaciones (que casi alcanzaron el tope de 1.5 millones de barriles diarios) para los 7 me-

ses restantes del año, hubiera dejado de percibir 1090 millones de dólares, pero hubiera conservado en sus reservas 31.5 millones de barriles. En cambio, al reducir el precio no sólo se esfumó ese volumen de hidrocarburos sino que se dejaron de obtener 1200 millones de dólares, según la Dirección General de Crédito de la Secretaría de Hacienda, y 110 millones de dólares de pérdida adicional.

El gobierno no alcanzó a comprender -o no quiso- que si los ingresos de divisas del país hubiesen disminuido por menores ventas de crudo, las importaciones no necesarias, que representan carretadas de dinero, hubiesen disminuido cuando menos en similar proporción; no se hubiera sacrificado tanto la reducción del endeudamiento externo. Pero lo hecho, hecho está. Durante la gestión de Díaz Serrano, el país supo que las reservas probadas de crudo mexicano pasaban de 11 mil 161 millones de barriles en 1976 a 68 mil millones en marzo de 1981: se habían multiplicado por 6. A su vez, la relación total de reservas probadas respecto de la producción de hidrocarburos dejó de ser de 22 años de seguridad en 1976 y llegó a los 60 años (cuando más) en 1981.

Un balance casi general de la administración de López Portillo, muestra que la producción diaria pasó de 900 mil barriles diarios a 2.5 millones, casi se multiplicó por tres. El pro-

cesamiento de crudo y líquidos del gas, por su parte, pasó de - 650 mil barriles diarios a 1 millón 150 mil, 57% más. Mientras tanto, el volumen de exportación creció de 100 mil a 800 mil barriles por día, 700% más que al principio de la gestión. Con estas tendencias ruinosamente exitosas, se alentó la autonomía relativa de Pemex respecto del resto del sector público y se reforzaron las proclividades del director de la empresa hacia el lucimiento personal; de su eficiencia se hizo gala hasta el último momento (¿podría haber sido de otra forma? ¿acaso Díaz Serrano engañó al Presidente? No lo creo).

Pero error se paga con error: los éxitos de la empresa y de su titular no hicieron posible la estructuración de una política petrolera de largo plazo, como la que está obligado a tener el país en función de sus reservas, su producción y su esperanza de vida petrolera. Durante estos años, la resurrección de México en el proscenio petrolero situó Pemex como pivote de su economía y concedió a esta paraestatal un espacio desusado dentro del sector público y la política nacional. Fue hasta la aprobación del Programa de Energía, el 18 de noviembre de 1980, en que su capacidad de influencia sobre las decisiones al más alto nivel del país, se enmarcaron -parte en teoría- dentro de una política aparentemente precisa. (7)

Pemex creció, como creció el país, pero el costo so-

---

7.- El programa de Energía fue dado a conocer oficialmente por el Secretario de Patrimonio y Fomento Industrial el 18 de noviembre de 1980.

cial sólo será realmente cuantificable en el futuro. En efecto, para crecer al ritmo que se le exigió hacerlo, Pemex volvió los ojos a los patrones productivos del mercado internacional y se convirtió en lo más fluido y generosa fuente de transferencia de capital del Estado a las compañías primadas encargadas de todos los trabajos de Pemex no podía absorber por lentitud empresarial, compañías que a su vez transferían al exterior cantidades sustanciales de su inversión por el pago de equipo, tecnología (la mercancía más cara de los tiempos modernos), créditos y asesorías. El mecanismo adoptado permitió a Pemex cumplir con solvencia los compromisos de explotación al costo inevitable de una gran cantidad de excesos y desajustes cuyo balance, repito está todavía por hacerse.

Entre los excesos, el más notable de todos fue la -- persistencia decisión de Díaz Serrano de producir más y más petróleo incluso después de que el presidente López Portillo fijó la plataforma en un máximo de 2.75 millones de barriles diarios. Pero el exceso y la contradicción intragubernamental ya se había constituido como distintivos de la actual administración: el día martes 8 de mayo de 1979, López Portillo ofreció a diputados estadounidenses que encabezaban una representación del Ejecutivo de los EUA, incrementar la producción petrolera mexicana en 1980-1981 "a un billón de barriles por año" (tres millones de barriles diarios), a cambio de que Carter aumentara el flujo

de transferencia de tecnología a México. Sin comentarios.(8)

Parece indispensable apuntar, con toda firmeza, que un cierto núcleo de la clase dirigente mexicana (léase los revolucionarios) había dispensado la menor atención a la plataforma señalada pensando que las carencias económicas implicarían, finalmente, un aumento inevitable en la producción de crudos. Se hablaba ya que para 1985, después del actual período, se tendría una exportación petrolera anual de 40 mil millones de dólares. Cabe pensar que este esquema, de indudables consecuencias políticas y sociales para el modelo mexicano, era posible, puesto que el desarrollo de Pemex ha sido, sin temor a errar, el fenómeno más considerable que haya vivido la economía petrolera del mundo desde su propio nacimiento histórico. Pero esa petrolización económica, con su conotación externa de deuda y transnacionalización de la economía mexicana, aceleró las contradicciones internas de manera cada vez más clara. Nada tiende que asombrar, en consecuencia, que un sector amplio de la clase dirigente aceptara la mecánica de una explotación intensiva de los recursos naturales no renovables. Las líneas fundamentales que establecen la forma de explotación de los mantos petroleros su conservación y utilización, así como su aislamiento e integración dentro de una estrategia global de desarrollo, necesariamente son definidos al más alto nivel por quienes diseñan y

ejecutan la política económica nacional.

Sin embargo, debemos ser sinceros al decirlo, entre los lineamientos generales y la instrumentación operativa de -- los mismos, se abre un amplio espacio para el manejo relativa-- mente independiente de la institución y para la aplicación de -- un modelo personal de gestión. Es quizá la existencia de este -- espacio libre, fuera de control, lo que en último análisis per-- mitió que se adoptaran unilateralmente medidas tales como la -- abrupta reducción en los precios del crudo maya (pesado) que -- tanto malestar causó entre el público y algunos funcionarios. Es ta medida, a todas luces discutible en función del interés na-- cional y de un mínimo de solidaridad con otros productores de -- petróleo, no dejó de ser congruente, debo manifestarlo, con una política petrolera en que predominaba los aspectos técnico-ge-- renciales, una tendencia a conducir a la empresa como negocio, -- privado, un alejamiento, cuando no una contradicción entre las -- metas propias de la entidad y las prioridades nacionales esta-- blecidas en los planes (fundamentados a su vez en la política - petrolera).

La acumulación, no de capital, sino de errores, echó por tierra la taumatergia de Pemex: la vinculación petróleo-cre-- cimiento económico se dió en términos del flujo de recursos fi-- nancieros más que de una integración orgánica al proceso de de-

sarrollo. Otro hecho que contribuyó a acrecentar el revuelo fue la proximidad de la entrevista López Portillo-Reagan. Se decía que anunciar la reducción de los precios después de la entrevista hubiera sido peor, pero que de ninguna manera el haberlo hecho había sido positivo. Si se tomaba en cuenta que la rebaja de Pemex estaba siendo tratada por las agencias noticiosas como una primera victoria de las transnacionales petroleras, es decir, como una cesión del gobierno mexicano ante las presiones extranjeras, y si se tenía presente que el petróleo constituye la principal arma de negociación del país en política internacional, resultaba de ahí que el presidente de México iba a presentarse, al menos en apariencia, debilitado a las conversaciones de Campo David.

Se observaba, por otra parte, que el índice de inflación para 1981 de la economía de EUA había sido en el mes de mayo de un 8%, o en todo caso inferior al 10%, y que por tanto, en semejantes circunstancias, la reducción mexicana del crudo no hacía sino volver más halagueñas las perspectivas de la política de Reagan. En otros términos, que la decisión de Pemex, al coincidir con el encuentro de los presidentes, podía hacer aparecer al nuestro como el portador de un gran regalo al poderoso mal vecino. A fin de cuentas, según se dió a conocer a la opinión pública, la reunión cumbre discurrió en la tertulia y el lenguaje intemporal.

La estabilidad de la economía mexicana es tal que -- bastó un sacudimiento -- que ya se prevía en Pemex, según lo vimos al principio -- en el negocio petrolero internacional para de sequilibrar notoriamente a todo el sistema. Recordemos lo señalado en el apartado anterior donde afirmamos que los embates de la baja de precios y su consecuente cadena crítica quedaron inscritos con mayor fuerza y precisión en los países mediana y mayoritariamente productores de crudos pesados. Pero, ¿cómo encaja un país que como México produce cada vez menos hidrocarburos ligeros y más pesados en este esquema?

Aún cuando la actual administración ha guardado en -- hermético secreto sobre este y otros aspectos de la producción -- (ejemplo el costo de producción, la eficiencia, la rentabilidad etc.), se dijo en ciertas ocasiones al público (generalmente a través de los informes anuales de Pemex) que los crudos pesados representan sólo "una pequeña porción de las existencias de medianos y ligeros...". (9) La taumaturgia misma que vuelve a derribarse ante la realidad. México produce cada vez en mayor -- proporción crudos pesados: según estimaciones del Instituto Mexicano del Petróleo (diciembre de 1980) de cada diez pozos que se abren a la explotación, seis corresponden a crudos pesados, -- mientras que "en 1979 la proporción fue de 50-50". (10) Así, -- pues, México también se enfrentó a la crisis del petróleo pesado en un contexto nacional y mundial donde la actividad del rei

9.- Instituto Mexicano del Petróleo. Revista bimensual. Noviembre-Diciembre-1980 p. 38  
10.-Ibid., p. 37.

fino y la petroquímica están desde entonces en recesión.

Consecuentemente, mientras los integrantes de la OPEP acordaban -en un clima de por sí deteriorado e incierto- los -- términos de la resistencia y de la contraofensiva con la reducción de su nivel de producción, México encabezó la lista de los "reductores" de precios, y favoreció con ello una tendencia adversa para todos los exportadores según lo preveía la estrategia diseñada tres años antes por la Agencia Internacional de -- Energía, con la cual se comprometieron los gobiernos de las naciones más industrializadas a circunscribir sus acciones. Lo -- verdadero fue que tras haber reducido en 2.5 dólares el precio de exportación para el petróleo pesado a partir de mediados de abril de 1981 -de 34.50 a 32.00-; con fecha primero de junio -- aplicó una rebaja a la mezcla de 40 por ciento de crudos ligeros y 60 por ciento de pesados (según Pemex y SPP), donde los -- primeros se mantuvieron constantes, pero los últimos bajaron -- con su tarifa a 30.60 dólares. De esta manera no sólo se incidió sobre el precio de los 740 mil barriles diarios de pesados -- para exportación sino también sobre los 600 mil de ligeros que el país colocaba diariamente en el mercado mundial.(11)

La decisión tomada por México en abril fue ampliamente criticada por los vendedores de crudo pesado (en mayor o menor medida prácticamente todos los miembros de la OPEP). Por --

11.- "Uno más Uno", 14 de abril de 1981 (a estas cifras nadie pareció darles la importancia que llevaban implícita).

ejemplo, Venezuela que sólo exporta pesados, denunció la competencia desleal de nuestro país. En la reunión de Ginebra de mayo de 1981, los comentarios fueron agrios -el presidente López-Portillo recibió protestas por escrito, desde el atento llamado ...hasta la reclamación 'de facto'-, para decir lo menos. Aunque la prensa y los medios de comunicación nada dijeron al respecto, durante casi treinta días México estuvo en boca de la -- OPEP se presentaba una situación no prevista que podría provocar un descenso en cadena de los crudos, ligeros y pesados .

Así fue. La decisión mexicana, al favorecer la tendencia adversa del mercado hizo reaccionar a los otros exportadores obligándoles a bajar sus cotizaciones: Ecuador, Libia, -- EUA, Irán, Argelia, Nigeria por la OPEP; y Gran Bretaña, Noruega, Indonesia, China y URSS, naciones al margen de esa organización, confirmaron oficialmente sus bajas durante junio y julio. Y esto no significa que, exactamente, se esté exagerando el peso específico de nuestro país en el concierto mundial del oro negro. Lo que ocurre es que en un mercado inestable y pleno de incertidumbre, como el característico de 1981 y seguramente --- 1982, el mínimo movimiento de un productor de cierta consideración provoca reacciones de los demás, estén o no asociados política y/o económicamente.

### 3. VICISITUDES DEL GOBIERNO MEXICANO PARA LA RELATIVA RECUPERACION DE SU MERCADO.

Junio fue el mes de la pérdida de los principales -- clientes del petróleo crudo mexicano. El 10. de julio PEMEX --- anunció que el precio de su crudo se elevaría en dos dólares el barril. La empresa indicó en esos días que ninguno de sus clientes había respondido a la propuesta, sujeta a negociación, de elevar en esa cifra el precio del petróleo; con lo cual llegó a 32.60 dólares el barril de mezcla. Algunas agencias norteamericanas informaron que "la decisión de México de aumentar el precio de sus crudos en dos dólares por barril, un mes después de haberlo rebajado en 4 dólares, es un gesto político interno que quizá no tenga viabilidad, dijeron analistas petroleros". (12)

Sólo transcurrieron 5 días y el país fue sacudido -- con otra noticia: la producción petrolera de México se redujo-- en alrededor de 700 mil barriles de crudo al día. La baja anunciada situó la producción diaria en dos millones de barriles y se operó fundamentalmente mediante la reducción del diámetro o flujo en pozos de gran capacidad productiva, los cuales, según PEMEX -los ingleses no opinan igual-, no implican problemas para ser reactivados cuando las condiciones del mercado así lo requieran. Por lo que hace a la política de almacenamiento, México tomó algunas decisiones, entre las que sobresalió la de con-  
12.- "Uno más Uno", 2 de julio de 1981, primera plana.

tratar depósitos en el exterior (se guardaron 3 millones de barriles del hidrocarburo en Curazao y se investigó la posibilidad de encontrar almacenaje en España).

El 15 de julio, en un boletín de prensa titulado "Reconstitución de la plataforma de explotación petrolera, con vistas a la revaluación del crudo mexicano", PEMEX consignó que se habían "logrado confirmaciones y nuevos pedidos de petróleo que permitirán a partir de agosto, restablecer los niveles de exportación que se lograron en el primer semestre de este año de alrededor de un millón de barriles diarios". (13) Ahí se indicaba también que "tras los meses de junio y julio particularmente difíciles, por los eventos por todos conocidos y las negociaciones involucradas tendientes a la revaluación del petróleo mexicano de exportación, se obtuvieron reacciones positivas de EUA, España, Canadá, Japón, Brasil, Francia y de las compañías Shell Marathon, Unión Oil y Exxon".(14)

Hubo dos semanas de silencio al respecto y abruptamente, el 3 de agosto, PEMEX indicó que México había recuperado su mercado petrolero y que ya estaban vendidos 1.25 millones de barriles diarios: "A fin de atender las características especí-

- 
- 13.-"Uno más Uno", 15 de julio de 1981, primera plana. El 22 de julio PEMEX informó que México produjo la cifra record de 2.687 millones de barriles diarios... aunque se estudió la posibilidad de reducir la exportación de 1.5 millones b/d.
- 14.-"New York Times", 15 de julio de 1981, primera plana.

ficas de refinación de sus clientes y altos costos del dinero y del transporte que atentan contra la diversificación de mercados, México venderá separadamente durante el mes de agosto, dentro de las posibilidades de su programa de producción, sus crudos Istmo a 34 dólares por barril y maya a 28.50 dólares barril con su nuevo esquema de producción de 50 por ciento de uno y -- otro". (15) En mi opinión esta información oficial es algo errónea porque las características geofísicas del país sólo le permiten producir, a lo más 6 barriles de ligeros por cada 7 pesados. Se dieron a conocer algunos otros datos como "El precio será en promedio de 31.25 dólares por barril". (16) Como referencia cabe advertir que tales precios en contrato CIF presentaban el siguiente cuadro.

	Maya 22 de grados API	Istmo 32° API
Puerto Norteamericano	29 dólares	34.50 dólares
Puerto Europeo	30	36 dólares
Puerto Japonés	31 dólares	36.50 dólares

Finalmente, se decía que "...Con los niveles de exportación y de precios indicados, los ingresos por ventas externas de crudo para 1981 serán del orden de 15 mil millones de dólares. Ello representa un aumento del 50 por ciento respecto de los ingresos obtenidos del año pasado por este concepto".(17)

15.- "Uno más Uno", 14 de agosto de 1981.

16.- "Uno más Uno", Agosto 22-24/27-29 de 1981.

17.- "Uno más Uno", Agosto 6 de 1981.

Con las limitaciones que conlleva, he querido mencionar estos datos para tener un punto de referencia y comprobar el grado de incongruencia que priva en la información literaria y estadística de Petróleos Mexicanos. En esta tesitura, mencionaremos que la producción promedio en julio y agosto fue de --- 2.546 millones de barriles, que se exportaban a Canadá, EUA, -- Costa Rica, El Salvador, Nicaragua, Brasil, España, Francia Yugoslavia, Japón, Israel, Suecia, Guatemala, Haití, Honduras, Jamaica, Panamá y República Dominicana. Después del ya clásico vacío informativo de una a tres semanas, el 19 de septiembre se informó que México tenía comprometidas sus exportaciones con -- EUA, Francia, España, Israel, Canadá, Suecia, Brasil Japón y -- Centro América; las ventas al exterior ascendían a 950 mil barriles diarios, y la producción total a 2.3 millones b/d.

El primero de octubre, PEMEX expresó que el detalle de lo negociado con la nueva lista de clientes de esa empresa - (Italia, Inglaterra, Corea del Sur, Uruguay y Colombia), "será dado a conocer la próxima semana, pero es un hecho que para --- 1982, se incrementará el envío de petróleo a Inglaterra de 70 - mil a 100 mil barriles diarios". (18)

Aparentemente, de acuerdo a lo expuesto, la revaluación del crudo mexicano y la consecuente pérdida y recuperación

18.- A fines de noviembre todavía no se conocía tal lista. Consúltese "Uno - más Uno", 2 de octubre de 1981, p. 2.

del mercado, se han ido desarrollando de manera fácil y "en estricto apego a lo programado". Al contrario, ha sido una negociación intrincada, oscura y difícil. Desgraciadamente, aún -- los investigadores que como quien suscribe tiene relativo acceso a las fuentes de información de PEMEX y la SEPAFIN, no lograron mayores datos que los que aquí se asientan. Veámos a continuación algunos aspectos particulares de esa negociación.

Con España no hubo problemas, y cómo iba a haberlos. En su visita a México, Leopoldo Calvo Sotelo, Presidente del gobierno español precisó que España "se siente obligada a mantener sustancialmente sus compras de hidrocarburos mexicanos... Es un deber de gratitud en momentos de contracción de la demanda y de la demanda y de la inflexión de precios en el mercado internacional". (19) Dos semanas después, el Instituto Nacional de Hidrocarburos de España (INH), comenzó a adquirir una cuota adicional de 38 mil barriles diarios de crudo a PEMEX. Posteriormente se notificó que: "España recibirá en breve 200 mil barriles diarios de crudo mexicano..." México se constituyó, así como el segundo proveedor español.

Con Brasil hubo (y hay) altibajos en la negociación, pero a fin de cuentas decidió "ajustarse de momento" al convenio de compraventa de 60 mil barriles diarios de petróleo mexi-

cano. En estos momentos estudia la posibilidad de incrementar el contrato de 100 mil barriles diarios. Según fuentes brasileñas, Brasil disminuyó su consumo de petróleo de 960 mil barriles en 1980 a 750 mil para 1981. De continuar esta tendencia se suscitarán necesariamente algunos reajustes en la factura del país que podría afectar al nivel de importación de crudo pesado mexicano.

Por su parte, Suecia fue bastante vacilante en su postura con México. El 10 de julio el gobierno sueco señaló que las empresas petroleras de ese país "están verdaderamente interesadas en mantener y fortalecer sus vínculos con México". (20) Fue más bien una aclaración que surgió a partir de un cable internacional francés, según el cual las dos empresas suecas que adquieren petróleo mexicano consideraron la suspensión del suministro. Tres días después dichas compañías reiteraron su petición a México de rebajar el precio de su petróleo, "ya que de lo contrario no compraremos los 2.5 millones de toneladas anuales concertadas...Pese a su contenido de azufre, el precio del petróleo mexicano que importamos es más alto que el del mejor petróleo que Suecia compra a Arabia Saudita". (21) A fin de cuentas, el gobierno sueco tomó directamente las riendas del asunto y se cumplió con lo convenido (según PEMEX).

20.- "Uno más no", 11 de julio de 1981, la plana.

21.- "New York Times", 14 de julio de 1981.

La relación con la India evidenció algunas fallas de fondo que no explicaron a la opinión pública. El 25 de julio el gobierno hindú dió por terminado un acuerdo de compra por 1.5 millones de toneladas de crudo a México, " porque el hidrocarburo no satisface nuestras necesidades". (22) Ya desde antes, --- cuando en mayo funcionarios de PEMEX estuvieron en la India, se había estudiado el problema de que" ... el crudo pesado mexicano no era el adecuado". (23) Hasta ese momento India había --- importado 132 mil toneladas del petróleo contratado.

Por lo que concierne a Canadá no hubo problemas especiales, pero informó oficialmente que a partir del 10. de --- agosto, el precio del petróleo crudo que importaba de México -- había sido reducido en un dólar promedio por barril; esto lo -- dió a conocer Petrocanadá. La compañía canadiense expresó que - PEMEX comunicó la reducción de la tarifa, misma que se establecía así: el crudo liviano de calidad istmo a 33.50 dólares el - barril (con una rebaja de 50 centavos), y el petróleo de cali-- dad maya a 26 dólares la unidad, con una disminución de 50 centavos. Consultada al respecto la oficina de Prensa de PEMEX en México, indicó que las informaciones procedentes de Canadá carecían de fundamento y añadió que daría una explicación oficial en breve (explicación que nunca se dió).

---

22.- "Uno más uno", 26 de julio de 1981.

23.- "Uno más Uno", 13 de mayo de 1981.

Continuando con su línea tradicional para con México, la República Socialista y Yugoslavia respetó las decisiones tomadas y a partir de agosto ya estaba adquiriendo más de los 10-mil barriles diarios que estaba comprando a nuestro país. Sin embargo, merece mencionarse, dicho aumento a las exportaciones de crudo a aquel país debió quedar contenido en la modificación del marco general de intercambio comercial entre las dos naciones, el cual favorece a Yugoslavia. Corea del Sur se situó entre los nuevos clientes de PEMEX. El 25 de julio se acordó la firma de un contrato de compra de hidrocarburos a largo plazo, comprometiéndose México a suministrar entre 20 y 40 mil barriles diarios de crudo (60 por ciento ligero y 40% pesado). Análogamente, Italia quedó incluida en la nueva cartera. El 2 de octubre de 1981, PEMEX y la empresa nacional de hidrocarburos de Italia suscribieron un convenio mediante el cual México comenzó a suministrar aquel país 60 mil barriles diarios de crudo (mezcla 50-50 por ciento).

La postura de Japón fue, como siempre, expectante y ambigua. A finales de junio México comunicó oficialmente a Japón que estaba dispuesto a suministrarle 300 mil barriles de crudo diarios, en lugar de los 100 mil que le enviaba desde 1980; ante la propuesta Japón convino de palabra comprar a México 200 mil barriles adicionales a un precio revaluado en dos dólares el barril. Un mes después, Japón rechazó el ofrecimiento.

to mexicano, haciendo hincapié en ciertas reticencias para -- aceptar un alza de dos dólares por barril. Así, hubo necesidad de que el propio director de PEMEX se trasladara a Tokio para persuadir al gobierno japonés de que comprara más petróleo; sin embargo, nada concreto se logró, a excepción de un vago compromiso de Japón de comprar a México 300 mil barriles diarios a partir de 1982.

Lo cierto es que la venta adicional de los 200 mil barriles diarios estará pendiente hasta no se formule lo que se ha denominado "un programa de acción" que incluyera la venta de productos refinados y la colaboración técnica en materia de refinación. En agosto y septiembre continuaron las negociaciones sin llegar a nada claro. En octubre, Japón rechazó definitivamente la oferta mexicana de comprar no ya 200 mil sino 100 mil barriles adicionales de petróleo crudo al día, argumentando la saturación de su capacidad de almacenamiento, el desarrollo de sistemas de ahorro de energía y dificultades en su procesamiento (crudo pesado mexicano). En el momento de escribir estas líneas (noviembre), las compras de petróleo ligero y pesado de México representan para Japón 2.5 por ciento de su aprovisionamiento externo. Sin embargo, para nuestro país constituye la captación de 165 millones de pesos diarios - (6 millones 600 mil dólares) por la venta que hasta ahora se realiza de 100 mil barriles diarios de hidrocarburos.

Aunque hemos hablado de Estados Unidos hasta la saciedad, merece apuntar una serie de consideraciones que vienen a comprobar que más le vale a México tenerlos de enemigos que de amigos. Cuando México redujo en 4 dólares el precio de su crudo, los norteamericanos, gobierno e iniciativa privada, se sintieron de plácemes, y así lo manifestaron tácita y expresamente. En cambio, cuando nuestro país revaluó (relativamente) su petróleo fueron los Estados Unidos los primeros en suspender unilateralmente los contratos de suministro previamente concertados con PEMEX. Los mexicanos sabíamos que se vendía petróleo a los gobiernos federal y estatales de Norteamérica, incluso que se exportaba para incrementar su reserva estratégica, pero lo que nos tomó por sorpresa fue la serie de cancelaciones por parte de los principales monopolios petroleros; fue así que la Exxon desencadenó el cese de las compras del resto de las transnacionales.

En el segundo trimestre de 1981, las compras de petróleo mexicano cayeron en EUA de 700 mil a 400 mil barriles diarios. De esta forma PEMEX tuvo que entablar negociaciones con por lo menos 8 de las 17 empresas estadounidenses que cancelaron sus compras de petróleo a México (Exxon, Amoco, Ashland, Texaco, Unión Oil, Charter Oil y Arco, entre otras). -- Transcurrieron después varias semanas de desinformación, hasta que en septiembre el gobierno de EUA anunció que los 110 millones de barriles de petróleo mexicano que se estaban im--

portando "...son una ganga y un negocio provechoso". México -- ofreció "precios ventajosos" y garantizó los suministros. Así, EUA comenzó a comprar el crudo mexicano a 31.80 dólares el barril de 42 galones, con una mezcla garantizada de un 60 por -- ciento de crudo ligero.

Lo interesante del caso es que el precio de México estaba por debajo de los 34 dólares por barril que marcaban los países de la OPEP, e incluso más barato que los 32 dólares del mercado saudita y que el propio crudo de Alaska. Por ello se hizo gran alaraca en los medios gubernamentales de EUA. Se decía haber cumplido dos objetivos básicos firmando el acuerdo con PEMEX: "Maximalizar la seguridad nacional y minimizar su cost.". (24)

El promedio diario de adquisiciones de petróleo mexicana no por parte de EUA, que en agosto fue de 350 mil barriles diarios, descendió a 200 mil barriles al comienzo del nuevo año fiscal norteamericano el pasado 10. de octubre. En todo este contexto resulta inexplicable el contrato que nuestro país firmó con EUA, según el cual, nos compromete a suministrarles 200 mil barriles diarios de petróleo a partir del 2 de septiembre y por lo que resta del año, y 50 mil barriles diarios a partir

de 1982 hasta el 30 de agosto de 1986. (Y que conste que no pongo al descubierto el caso de los hidrocarburos gaseosos). Un total de 110 millones de barriles de crudo destinados explícitamente a incrementar la reserva estratégica de EUA.

Teóricamente la reserva estratégica permitirá al Tfo-Sam sortear tiempos difíciles en los que la oferta de petróleo se vea disminuida por razones técnicas o por decisiones políticas en los países petroleros. Sin embargo, lo que está haciendo es ponerse la soga al cuello, ya que se permitirá a EUA maniobrar con stocks (como lo ha hecho) en el mercado petrolero. Esto no es simple especulación, ya Reagan lo ha dicho, ya lo están haciendo y ya se mostró en Cancún la debilidad de la carta petrolera. Económicamente la exportación de petróleo mexicano para la reserva estratégica significa un ingreso diario de --- 2.805 millones de pesos; pero políticamente es desastroso, sobre todo a futuro.

En términos económicos, vistos en forma relativa, esos enormes ingresos de esfuman. Los dólares que se recibieron durante el último tercio de 1981 como pago por estar incrementado la reserva estratégica de EUA, sólo sirvieron para cubrir el -- 1.7% de la deuda externa que el sector público acumuló hacia fines de año. Parece muy obvio que las soluciones económicas van por otro lado.

#### 4. LOS PUNTOS NEGROS DURANTE LA REVALUACION DEL CRUDO NACIONAL.

Los problemas con Francia. Todos los medios de comunicación en el mundo se ocuparon el 7 de julio de 1981 del rompimiento de las relaciones petroleras entre México y Francia, y con ello de los contratos de asistencia técnica que les acompañaban (firmando el 31 de febrero de 1981). Nuestro país pasó al primer plano de las relaciones exteriores de Francia. Su decisión de suspender con las ventas de petróleo los convenios franceses de asistencia tecnológica, cayó en París como una bomba. Todo se originó ante la negativa de la compañía francesa de petróleo (CEP) a comprar petróleo mexicano revaluado en dólares. Según los franceses -y es cierto- el contrato de ventas petroleras entre ambos países incluía una cláusula según la cual de no haber acuerdo respecto a los precios, cualquiera de los dos países "puede suspender el compromiso por un periodo de 3 meses renovables", sin que eso afectara el conjunto del pacto.

La actuación mexicana también tenía sustento: el contrato petrolero era parte fundamental de un convenio de cooperación económica más amplio. Este acuerdo., signado por la SEPAPAFIN, incluía por la parte mexicana el envío de crudo y el otorgamiento de facilidades para la instalación de empresas --

francesas en el país (SIC). Por su parte Francia se comprometía a transferir tecnología y ofrecer asesoría tecnológica en determinados sectores económicos. Al no cumplirse la parte petrolera, principal instrumento de negociación de México, es lógica que se haya anulado el resto del acuerdo.

Sin embargo, es válida una interrogación. ¿Por qué no se tomó una medida de similar magnitud cuando otras empresas extrangeras anunciaron la suspensión de sus compras o su desacuerdo con el nuevo precio? Existió aparentemente una contradicción insalvable en la agresividad mexicana ante la decisión de la -- CFP y una incongruente complacencia ante la actitud a veces insolente de algunos petromonopolios, pero no hubo tal. Primero - porque entre el resto de los consorcios que se negaron a comprar el petróleo no existe una liga formal con las decisiones de gobierno, y segundo porque en los otros casos los contratos petroleros eran exclusivamente comerciales, sin incluir mayores cláusulas de cooperación económica. En ese punto, pues, la única actuación posible fue hacer valer el principio mexicano, según el cual "un barril perdido ahora, está perdido para siempre"; (25) con lo que, al mismo tiempo, se pretendió cumplir la intención de diversificar y depurar clientes.

La situación se prestó para que muchos ilusos e inteli

25.- Frase pronunciada por el Secretario de SEPAFIN, en su comparecencia ante el Congreso de la Unión, en julio de 1981.

gentes manipuladores vieran en ella un enfrentamiento directo de México con el gobierno francés. Sin embargo, se trataba de un problema con la CFP, consorcio que continúa en manos de una administración privada, responde a intereses distintos a los del gobierno "socialista" y, que, debido a su autonomía relativa, consiguió introducir una contradicción en la línea de política exterior de Mitterrand. Es posible que hayan existido incumplimientos por parte de PEMEX hacia la CFP durante los últimos meses en cuanto a calidad, cantidad y puntualidad de las entregas, pero el terminar con el contrato nunca fue la forma correcta de afrontar los problemas, ni menos solucionarlos. Lo importante de todo fue que los incidentes abrieron la posibilidad de negociar con los galos un nuevo acuerdo que no estuvo obstruido por el interés mercantil inmediato de la CFP.

De esta manera, el 16 de julio de 1981, PEMEX y la CFP acordaron reiniciar el suministro de crudo mexicano a Francia, por 100 mil barriles diarios, a partir de agosto, sujeto "a las condiciones del mercado internacional, a las necesidades de Total -nombre comercial del consorcio francés-, a la producción de PEMEX y a la evolución previsible de estos factores". (26) Aunque no se especificó el precio al que Francia compraría la mezcla de crudo a México -60 por ciento maya y --

26.- "Uno más Uno", 17 de julio de 1981.

40% istmo-, todo permite suponer que fue del orden de 32.50 dólares por barril que era poco menor a la tarifa correspondiente al trimestre julio-septiembre. (Debe señalarse que el monto de la relación comercial entre México y Francia es poco significativa para ambos países. Los 100 mil barriles diarios que comercian significan entre 10 y 15 por ciento de las exportaciones mexicanas de hidrocarburos y poco menos de 2% de los requerimientos totales de petróleo de Francia.)

Debemos ser sinceros al reconocer que al lograrse un nuevo acuerdo con Francia y abrirse la probabilidad de negociar con otros países dispuestos a pagar dos dólares más a cambio de la seguridad en el abasto a mediano plazo y la cooperación en otros terrenos, se establecieron dos precedentes importantes en el mercado petrolero mundial. El primero fue que por primera vez un país revaluó su petróleo a pesar de encontrarse el mercado internacional en su fase depresiva. El segundo antecedente positivo fue el ejemplo que se ofreció al resto de los países productores de hidrocarburos respecto a una nueva forma de enfrentar las presiones de las empresas de buena parte del poder de refinación y comercialización.

México y el mercado libre del petróleo. La Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) detectó la pre-

sencia de hidrocarburo mexicano tipo Istmo en los mercados libres, sobre todo en Rotterdam, donde los precios y volúmenes de crudo son sujetos de especulación por vendedores y compradores. Oficialmente, Pemex vende a empresas y gobiernos y no concurre a los mercados libres. En su boletín oficial de abril de 1981, la OPEP señala que durante 1980 y 1981 el petróleo mexicano estuvo presente en los mercados spot contribuyendo a esa manera a "deprimir los precios altos que el cartel petrolero defiende como política de los países productores".

El petróleo mexicano que supuestamente se vende en los mercados libres es el istmo, considerado el de mejor calidad -- por su bajo contenido de azufre. Como ya lo apuntamos, esta característica permite mayores facilidades en la refinación por lo que tiene mayor demanda en el mercado de consumidores, al -- grado de que en junio de 1981 México decidió suspender su exportación y vender a bajo precio una mezcla de Istmo y Maya. El -- Istmo puro sería cuidado y almacenado para negociar buenos precios más adelante, con la garantía de su calidad (afirmación -- muy difícil de comprobar para Pemex). La OPEP indicó que la presencia del petróleo mexicano se localizó en tres mercados de entrega inmediata: Rotterdam, Londres y Nueva York, aunque tuvo -- mayor actuación en el primero de ellos. De acuerdo con estadísticas e informes de la Organización el Istmo mexicano vendido --

en los mercados "spot" procede de los pozos de Reforma, Chiapas zona donde se produce el mayor volumen de petróleo mexicano y - donde se inició el "boom" energético. Hasta hace un año y medio el 60 por ciento del crudo producido provenía de Reforma, antes del descubrimiento -por los mexicanos- de la sonda de Campeche.

Pese a la negativa de que como empresa Pemex concurra a los mercados libres de hidrocarburos, los informes de la Organización petrolera señalan que el crudo mexicano ha sido objeto de especulación. En enero de 1980 se cotizó a 39 dólares el barril -precio más caro que el que oficialmente Pemex vendía en México-, en tanto que en agosto del mismo año -cuando se veía llegar la sobreoferta de petróleo y se estimaban los efectos de -- ahorro y sustitución energéticos en el mundo- se vendió a 30.25 dólares. Los precios del crudo mexicano fueron siempre distintos a los de la OPEP. En abril de 1980 Pemex vendió su crudo a 32 dólares el barril, en tanto que en los mercados de especulación el Istmo mexicano se cotizó a 35.53 dólares por barril. Esta diferencia siempre se dio en los precios del mismo crudo, -- con la característica de que los precios bajos eran los oficiales y los altos fueron los del mercado libre. En los primeros -- dos meses de 1981, se cotizó a menos de 38.50 dólares, precio -- éste al cual Pemex firmó sus contratos de venta. La última semana de febrero el Istmo tuvo un valor de 38.19 dólares por ba---

rril, mínima diferencia, pero considerable si se advierte en volúmenes de centenas de miles de barriles.

De acuerdo con versiones recogidas en publicaciones de países petroleros, las ofertas de crudo en los mercados "spot" provienen de organismos y personas que escapan de los contratos oficiales en los países productores. Según las estadísticas de la OPEP -en su boletín de abril-, el petróleo en el "spot" proviene de diferentes lugares del mundo, pero fundamentalmente de los países productores fuera de la OPEP: Golfo, Egipto, Siria, países de Africa, Mar del Norte, Alaska, Perú, Unión Soviética y de Reforma, Chiapas, México. (No existen controles adecuados sobre volúmenes de crudo en los mercados "spot". La empresa Inglesa Lloyd's de Londres tiene cierta información sobre algunas ofertas, pero solamente contempla cuestiones de seguro naval para el traslado y no sobre el volumen de energético.)

Nada en los informes anuales y en las declaraciones de Pemex indica que se dediquen volúmenes importantes de petróleo-Istmo para comercializarlos en los mercados "spot", en Rotterdam principalmente. Las informaciones oficiales señalan únicamente petróleo para venderlo en países. Hasta antes de los problemas en el mercado petrolero y de las fluctuaciones en los precios, el destino del petróleo mexicano estaba bien determina

do. La lista era la siguiente: Estados Unidos, 733,000 barriles; España, 220,000; Japón, 100,000; Francia, 100,000; Canadá 50,000; Israel, 45,000; Brasil, 40,000; India, 30,000; Costa Rica, 7,599; Nicaragua, 7,500, y Yugoslavia, 3,000.

Pero aparte de estas cantidades -ahora se sabe- el petróleo mexicano, en volúmenes importantes, se ha comercializado (quizá siga haciéndose), en los mercados "spot". El boletín de la OPEP registra solamente a los crudos que cumplen varios-requisitos: cantidades importantes, permanencia en el mercado, seguridad en el suministro. De acuerdo a esto, puede inferirse que con los vaivenes en el precio al que se vendió en 1980 y - en 1981 el Istmo mexicano, las ofertas fueron suficientes para generar una demanda permanente de barriles de oro negro.

Los argumentos de Pemex se sacudieron de nueva cuenta el 8 de julio de 1981, cuando la Corporación Petrolera Nacional Japonesa (CPNJ) anunció que compró un millón 100 mil barriles de crudo mexicano en el mercado libre o spot, con objeto de aumentar las existencias (reserva estratégica) del gobierno japonés (aunque no dijo durante cuánto tiempo). Dicha compra formó parte, según los japoneses, de los 7 millones de barriles que la CPNJ adquirió en el mercado ocasional en 1981; al parecer, las operaciones se realizaron al margen de 100 mil barriles día

rios de crudo mexicano que las refinerías japonesas adquirieron bajo contrato. Fuentes de la industria petrolera citada, señalan que Japón pagó entre 28 y 34.50 dólares por cada barril de petróleo mexicano que adquirió en el mercado libre.

En suma, frecuentes han sido las informaciones sobre la concurrencia de nuestro crudo al mercado spot. Se ha desmentido oficialmente una y otra vez, tal posibilidad con la aclaración de que las ventas del crudo nacional han sido hechas de gobierno a gobierno, o a las grandes compañías de refinación y distribución. Sin embargo las insinuaciones vuelven a renacer. ¿Qué es lo que sucede? El spot sigue fielmente las tendencias del mercado y con ello traiciona cualquier política nacional a largo plazo. Es el reflejo de los intereses y manipulaciones de los monopolios petroleros y de la transportación, así como de los juegos y especulaciones que incluyen muy diversos elementos: capacidad de almacenaje, fluctuaciones por temporada o incidentales, etc.

Luego entonces, una posible participación del crudo mexicano en el spot afectaría seriamente las relaciones con la OPEP, ridiculizando el discurso oficial. De ahí la preocupación por una posible fuga en el control de las exportaciones. Ante las imputaciones y las denuncias, la actitud gubernamental ha -

sido siempre la de negar de inmediato dichas ventas. De dignidad indudable la posición goza de gran ingenuidad: un mal uso del petróleo que México vende al exterior es de esperarse cuando existen fluctuaciones y posibilidad de especulación como -- las que se dan en el mercado del energético.

Lo anterior confirmaría la necesidad de implementar medidas racionalizadoras globales evitando la especulación y el desperdicio. Por otro lado, ello ratificaría nuestra política frente a la OPEP, en el sentido de adoptar una línea de negociación que vincule al hidrocarburo con un proyecto nacional (las ventas de petróleo no son iguales a las del jitomate, a pesar de lo que Díaz Serrano dijo en 1978).

Pero México procedió y sigue haciéndolo con conciencia de culpabilidad, con susto, cuando deberíamos ser los primeros interesados en saber a dónde va a pasar nuestro petróleo. -- Si se 'ha canalizado petróleo al spot sin el conocimiento de -- las autoridades mexicanas (lo cual dudo) debe averiguarse quién lo ha hecho. Nada se gana con mover el dedo de un lado a otro. -- Pero curiosamente la reacción del gobierno mexicano ha sido la de callar de inmediato, ya no digamos sólo los datos proporcionados, sino la posibilidad de que ellos tengan validez.

La desviación del crudo mexicano de exportación. ¿A -

dónde va a parar el petróleo mexicano? Conocer la respuesta debe ser uno de los objetivos primordiales de la presente y futura política energética de México. Esto lo digo porque uno de -- los mayores desvfos de petróleo hacia Sudáfrica fue denunciado en septiembre y octubre de 1981: era crudo mexicano, vendido a Haitf "a precios preferenciales". ¿Quién se beneficia con esto y en detrimento de quién? La primera beneficiada es la burguesía sudafricana. En segundo lugar el equipo de "respetables hombres de negocios" (sic) haitianos que, a la sombra del gobierno de Duvalier, actúan impunemente. Los perjudicados en la manio-- bra son millones de africanos, pero también la paupérrima pobla-- ción haitiana -que supuestamente es la beneficiaria directa de la venta preferencial de crudo mexicano- y, obviamente, la ima-- gen internacional de México.

En defensa del gobierno haitiano se ha argumentado -- que el desvfo es sólo un rumor sin confirmar. Empero, algunos -- empresarios-políticos de dicho gobierno han hecho declaraciones que hacen creíble la denuncia sobre el desvfo petrolero hacia -- Sudáfrica, vfa Haitf. México podría pedir una explicación al go-- bierno de Duvalier sobre el destino del crudo mexicano, pues su venta a Sudáfrica implica una violación a las resoluciones de -- la ONU. Asimismo, de comprobarse la denuncia (se es que se quie-- re hacerlo), México podría cancelar sus ventas petroleras a Hai

tf. Esta no es una hipótesis fuera de la realidad. Recordemos que en 1979 el gobierno de Nigeria nacionalizó a la British Petroleum, que operaba en su suelo, porque ésta, con apoyo del gobierno británico, vendía petróleo a Sudáfrica. Nigeria, que no presenta una política progresista, sin embargo adoptó una medida radical y ejemplar.

Con las cifras de la Revolución la revolución de las cifras. Me permito insistir en que se incrementa la discrepancia entre los informes de las dependencias mexicanas (Secretaría de Hacienda y Crédito Público, Programación y Presupuesto, Banco de México y Pemex) y el Departamento de Comercio de los Estados Unidos en cuanto concierne a las exportaciones de petróleo efectuadas por Pemex al Tío Sam. En México, Pemex da la cifra más alta, 19,402 millones de dólares de exportación de petróleo al mundo. Considerando que a EUA se envió el 65% del total -promedio que se ha mantenido en los últimos tres años-, el valor del crudo exportado, según México, fue de 8,842 millones de dólares. En cambio EUA reporta que compró a México 12,000 millones de dólares. ¿Dónde se encuentra la diferencia? Son ----- 77,378 millones de pesos. Y aunque algunos especialistas exigen una explicación oficial, nada se ha dicho, ni se dirá.

Así, sin explicaciones, se da pie a suponer que ese--

faltante que EUA afirma haber pagado a Pemex, pero que éste no registra, puede deberse al importe de unos 100 millones de barriles vendidos superficialmente en aquel país a 31.50 dólares el barril. Es cierto que todo puede deberse a una confusión en las cifras. Pero si es así, muy fácil resulta poner las cosas en claro.

Si decidiéramos buscar mayores datos para determinar dónde están los millones que no aparecen en la contabilidad de Pemex -como aquellos 317 millones denunciados en 1978 por la izquierda y la intelectualidad del país-, nos topáramos -esa es mi experiencia- con que las cifras de la Revolución son la revolución de las cifras. Y no es exageración, es objetividad. En efecto, el Banco de México consigna una exportación en 1980 de 302.1 millones de barriles, con un valor de 10,402 millones de dólares. O sea, 17 millones de barriles más se esfuman por taumaturgia, y también 1000 millones de dólares más. Las estadísticas de la SPP sobre ingresos, egresos y financiamiento de Pemex, tampoco coinciden con los que publicó la empresa en sus memorias de labores de 1977-78-79-80.

Las mayores discrepancias se registran en el monto -- anual de los financiamientos que recibe Pemex. La SPP advierte financiamientos por 305,587 millones de pesos en los cuatro ---

años y una amortización de 234,050 millones, de lo que se infiere que de cada peso que Pemex recibió como préstamo, hubo de pagar 76.6 centavos como amortización. Pemex consigna financiamientos por sólo 287,595 millones de pesos. Duele la verdad pero las cifras discrepantes arrojan perspectivas negras. Si tomamos las menos desfavorables -las de Pemex- vemos que, por un lado, gastó un billón 123 millones de pesos en cuatro años y recibió solamente 715,244 millones de pesos, 408 mil millones de pesos menos. Y aún ahora (finales de 1981) que, según el gobierno del Lic. López Portillo, Pemex ha alcanzado su nivel máximo de producción (2.75 millones de barriles/dfa) se preve un déficit de 40 mil ó 50 mil millones más.

De acuerdo también a las cifras oficiales, los ingresos totales de Pemex serían en 1981 de alrededor de 456 mil millones de pesos, pero el presupuesto de la empresa para ese año fue de 730 mil millones. Habrá entonces un nuevo déficit por -- 274 mil millones. Sólo así se explica por qué tiene que endeudarse en el extranjero el país. ¿No será que se ha instalado -- una capacidad para producir más petróleo que la que se confiesa? Sería esa la explicación menos mala a las contradictorias estadísticas de la llamada bonanza petrolera. A fin de cuentas, la respuesta oficial quizá aparezca en la noche de los tiempos inscrita en las memorias de alguien que gobernó y, a su retiro, se

dejó crecer la barba y dedicóse a escribir.

##### 5. REPERCUSIONES INMEDIATAS EN LA ECONOMIA NACIONAL A RAIZ DE LA DISMINUCION DE LOS INGRESOS VIA EXPORTACION DE PETROLEO.

A finales de 1981 aún no habia una reformulación global y clara de las políticas que se van a seguir para afrontar la situación creada por la reducción de las petrodívisas. De igual forma continúan pendientes las medidas que permitirán atajar la petrolización de la economía, la deuda externa, la inflación así como la inundación de importaciones innecesarias y el deterioro creciente nuestras ventas al exterior de productos no petroleros.

Hasta ahora (marzo de 1982), la información sobre el qué se va a hacer, si es que se piensa hacer algo, no trasciende del circuito, casi cerrado, de las decisiones gubernamentales. Sólo se trasmiten indicadores generales: disminución de 4% en el gasto público de 1981, 3% en el de 1982 sin precisar cuáles renglones serían afectados; replanteamiento de la política de comercio exterior, sin aportar mayores elementos de juicio para conocer en qué consiste; y vigencia de los objetivos fundamentales del Plan Global de Desarrollo, sin explicar qué reasignación de recursos, qué ajustes y qué medios serán necesarios para su consecución. Al margen, sin embargo, de este manejo poco-

participativo y lento de los problemas del país, el curso que está tomando la actividad económica nacional requiere urgentemente de una atención colectiva y de una respuesta inmediata.

Cuantificación de la disminución de los ingresos. - Hasta el momento no se conoce el monto de petróleo que dejó de venderse al exterior en 1981 ni del que se venderá a precios menores, pero es evidente que los recursos financieros de que dispondrá el Estado en 1982 serán notablemente menores que los del pasado ejercicio fiscal. El 23 de junio de 1981, la Subsecretaría de Ingresos de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, informó que "...se preve que México deje de percibir 40 mil millones de pesos por recaudación fiscal este año, debido a la reducción en el precio del petróleo, lo cual representa 4 por ciento del total de los recursos que obtiene el Estado". - (27)

Se reconoció también que dicha situación afecta al gobierno federal, ya que "a nosotros cualquier afectación, por pequeña que sea, nos tiene que impactar", y se dijo, "se hacen esfuerzos sustanciales para incrementar los recursos a fin de satisfacer las necesidades del gasto". (28)

Y aunque se afirmó que "por ningún motivo se afecta-

27.- "Excelsior", 24 de junio de 1981, p. 4-A.

28.- Ibid.

rá al contribuyente, ya que los recursos necesarios se buscarán ampliando la base de causantes, es decir, logrando que quienes no pagan sus impuestos entren al sistema tributario", (29) ha sucedido exactamente lo contrario. Lo cierto es que la estimación hecha de los 40,000 millones de pesos tuvo pequeños cambios posteriores, en función de la relativa recuperación del mercado y de las decisiones tomadas por la OPEP a fines de octubre de 1981. (30)

Reducción en 4 por ciento del gasto público. El 8 de julio de 1981 México amaneció con una desagradable noticia: por gracia y ventura de la bonanza petrolera el ejercicio del gasto público federal en 1980 se excedió en 229 mil millones de pesos (14.1 por ciento y sus cifras no coinciden con el presupuesto - que, para ese período, autorizó la Cámara de Diputados). Además, los ajustes que sobre la Cuenta Pública practicó la Secretaría de Programación y Presupuesto (SPP) casi provocaron su rechazo por parte del Poder Legislativo.

Con este antecedente y ante las graves presiones derivadas de las decisiones de junio, el Presidente López Portillo, como el paso, durante un corto vuelo de avión y asediado -

---

29.- "Excelsior", 11 de julio de 1981, p. 1a.

30.- Para 1982 el monto de ingresos no percibidos se dispara a partir de la devaluación de 2.50 dólares por barril crudo de exportación (vease el penúltimo apartado de este capítulo).

por el rumor de los motores que en ocasiones opacó su voz y la atención de los oyentes, ofreció el 10 de julio una primera exhortación/explicación pública sobre la situación del país desde que el crack petrolero de junio depreció por igual los precios del crudo, las perspectivas del gasto público, la cohesión del gabinete económico y la tranquilidad con que el 5o. año de gobierno flufa hacia una sucesión sin turbulencias.

Así, en un escenario impropicio y sin un guión de -- preguntas precisas (¿por qué no, más organizadamente, un bien planeado desayuno en Los Pinos, como otras veces?), López Portillo ofreció una enorme cantidad de información, la mayor parte de la cual quizá habría procesado mejor una audiencia de reporteros económicos: el sentido del corte presupuestal del 4 por ciento, el impacto específico de la dolarización creado por las tasas de interés estadounidenses, el ritmo del "deslizamiento" del peso, las expectativas de balanza de pagos con la nueva política de gravámenes a las importaciones, la poca exportación de manufacturas, el mercado a la baja de materias primas y el declive notorio del turismo. Definitivamente, una ronda de preguntas especializadas hubiera podido también atacar la cuestión clave de la coyuntura que el mismo Presidente definió como "un problema de financiamiento de corto plazo", "una situación simplemente de liquidez". (31)

31.- "Excelsior", 11 de julio de 1981, p. 1A.

DISTRIBUCION DEL PROGRAMA DE REDUCCION DEL 4% AL PRESUPUESTO FEDERAL.

Concepto	Importe de la Reducción (en millones de pesos)
<b>I. SECTORES</b>	<b>72,872.5</b>
Gobernación	894.0
Relaciones Exteriores	154.7
Hacienda y Crédito Público	11,745.0
Defensa Nacional	3,064.8
Agricultura y Recursos Hidráulicos	5,648.6
Comunicaciones y Transportes	4,610.2
Comercio	4,681.1
Educación Pública	4,006.3
Salubridad y Asistencia	1,131.1
Trabajo y Previsión Social	455.7
Reforma Agraria	299.6
Pesca	1,207.6
Patrimonio y Fomento Industrial	31,782.1
Asentamientos Humanos y O. P.	2,224.5
Turismo	482.1
Programación y Presupuesto	485.1
	<b>24,131.5</b>
<b>II. NO SECTORIZABLE</b>	
TOTAL DENTRO DE PRESUPUESTO	<b>97,004.0</b>
<b>III FUERA DE PRESUPUESTO</b>	<b>13,584.2</b>
<b>TOTAL:</b>	<b>110,588.2</b>

Con todo, el eje de la intervención presidencial no fue hacer precisiones económicas sino salirle al paso a los primeros atisbos de incertidumbre, desconfianza y temor causados por la disminución de los ingresos petroleros y la dolarización de la economía. Días después, el 14 de julio, se dio a conocer oficialmente la reducción del 4 por ciento en el gasto público de 1981, representando poco más de 110 mil millones de pesos y abarcando todas las dependencias y entidades del gobierno fede-

ral. No obstante que se explicó que la disposición evitaría dañar los programas prioritarios porque "repercutirá básicamente en el gasto corriente", no se aseguró en que medida no afectará el ritmo de crecimiento de la economía ni las metas básicas de desarrollo nacional. En el período transcurrido entre finales de julio y mediados de noviembre de 1981, comenzó a repercutir negativamente en la generación de empleos, la distribución regional, la equidad en la distribución del ingreso, la devaluación paulatina del peso, el aumento de la deuda externa, la inflación galopante y la protección de las clases populares.

A primera vista, ese 4 por ciento es poco. Pero una reducción así a esas alturas de 1981, en que la mayor parte del presupuesto estaba ya ejercida, representó un porcentaje mayor de reducción con relación a los gastos de lo que restó del año. Si de por sí es frecuente ver reducción en la actividad pública hacia el fin de cada año por agotamiento del presupuesto, ahora esa tendencia fue más acentuada. Pero, además hay varios renglones del gasto que ya están comprometidos -desde el pago de la deuda hasta el pago de salarios y prestaciones a trabajadores permanentes-, de donde resulta que el presupuesto para inversión de otros gastos de operación y funcionamiento cargaron con toda la reducción (no se varió la política de subsidios a las industrias nacional y transnacional).

El disparo de la deuda externa. México es el país -- del endeudamiento crónico. Endeudamiento que se incrementa especialmente a raíz de la reducción de los ingresos por vía petrolero de exportación. Esta es una hipótesis fácilmente comprobable. Dos semanas después de la baja del crudo mexicano, los medios bancarios internacionales de Londres señalaron que "México Venezuela y Nigeria necesitarán este año obtener préstamos por 6 mil millones de dólares más en los mercados monetarios mundiales, para contrarrestar las pérdidas ocasionadas por la caída de la producción y de los precios del petróleo". (32) La respuesta no se hizo esperar: el 28 de junio, un consorcio internacional de bancos concedió un crédito por 4 mil millones de dólares -- (100 mil millones de pesos) a Petróleos Mexicanos, una de las mayores cantidades otorgadas en un sólo préstamo a escala mundial. Según informó la entidad bancaria más importante de Japón, PEMEX usará, principalmente, la línea de crédito para el financiamiento de compras de equipos destinados a las prospecciones y explotaciones petroleras. De las firmas crediticias que conforman el consorcio, 30 pertenecen a EUN, 24 a Japón y las restantes 28 a diversos países entre los que se incluyen Francia, Gran Bretaña y Alemania Federal.

No transcurrieron ni tres semanas cuando se anunció que el Banco Mundial había otorgado a México (NAFINSA) dos prés

---

32.- "Uno más Uno", 16 de junio de 1981, p. 16.

tamos por casi 270 millones de dólares (180 el primero y 90 el segundo), es decir 7,000 millones de pesos. Ambos son por un plazo de 15 años, incluidos 3 de gracia, con un tipo de interés de 9.6 por ciento anual. Siete días después, el 4 de agosto, un consorcio internacional formado por 59 entidades de crédito, que dirige el Banco japonés Mitsui, concedió un crédito de 700 millones de dólares a México (17,850 millones de pesos). De esta cantidad, 350 millones de dólares fue suministrada por bancos árabes, y 175 millones que instituciones de crédito de otros países; el préstamo se pagará durante 12 años, en 9 cuotas, tras una moratoria inicial "de gracia" de 4 años.

Y continuó la tendencia al endeudamiento: el 11 de agosto, un consorcio bancario integrado por 106 instituciones del sistema capitalista occidental, otorgó a México (BIANOBRAS) un crédito por valor de 1000 millones de dólares (25,500 millones de pesos). En medio diplomáticos se destacó que los préstamos en cuestión consagraban el total restablecimiento de las relaciones comerciales franco-mexicanas, "...después del diferendo registrado el mes pasado en torno al precio del petróleo". (33)- Lo cierto es que detrás del contrato de crédito estaba el respaldo de los 10 bancos más importantes del mundo. ¿Cuál fue el destino de este dinero: infraestructura urbana en los polos de desa

rollo industrial del país. Sin embargo, BANOBRAS aseveró que "con este tipo de operaciones se insiste en lograr la independencia económica de México". (34)

Durante agosto continuaron contratándose "pequeños"-empréstitos que no pudimos registrar en el presente capítulo - basado especialmente en el seguimiento hemerográfico. Así, el 7 de septiembre, los banqueros capitalistas advirtieron que 4 países de América Latina (Brasil, México, Venezuela y Argentina) encabezan el ranking de endeudamiento con alrededor de 200 mil millones de dólares; "situación que comienza a alarmar seriamente a sus acreedores internacionales". (35) En esos días se dijo que la deuda pública externa de México se había elevado a 42,500 millones de dólares, colocando al país en el segundo lugar mundial de endeudamiento por parte de un Estado. Pero los llamamientos hicieron poca mella en la vocación endeudista del gobierno mexicano. Vocación reforzada por la falacia priista (así lo ha manifestado Miguel de la Madrid, próximo presidente de México) de que a "a México le prestan porque tiene -- con que responder...no a cualquiera le prestan..." (36)

Y siguió la meta dando: a fines de octubre México y Francia cerraron tres operaciones de crédito por un valor to--

---

34.- Ibid.

35.- "Excelsior", 8 de septiembre de 1981, p. 1 A.

36.- "Excelsior", 11 de octubre de 1981, p. 2 A.

tal de 409 millones de dólares (10,523 millones de pesos), -- que sumados a los préstamos antes señalados y a las cantidades consignadas para la deuda pública antes señalados y a las cantidades consignadas para la deuda pública externa hasta antes del crack petrolero, nos arrojan un total aproximado de 44,000 millones de dólares.

Con fines ilustrativos, se presenta un cuadro compuesto por los tipos de cambio representativos del mercado y el comportamiento de la deuda pública externa de 1976 a marzo de 1982. En él puede observarse con claridad, por una parte, el abaratamiento del peso frente al dólar y el ascendente endeudamiento nacional y, por la otra, que estas tendencias se aceleran notoriamente en 1981, especialmente a raíz de la caída del mercado internacional del crudo.

#### DEUDA PUBLICA EXTERNA

ARO	Pesos por dólar	Variación (M/N)	Deuda (*) (mill. dólares)	Deuda (mill. pesos)
1976	12.50	-----	19,600	245,000.0
1977	22.72	-1022 cvs.	22,912	520,789.7
1978	22.73	-1 cvs.	26,264	596,718.1
1979	22.80	-8 cvs.	29,757	678,459.6
1980	23.25	-45 cvs.	34,200	795,150.8
1981 (a)	25.75	-250 cvs.	43,978	1'132,665.2
1981 (b)	26.50	-75 cvs.	48,700	1.290,550.0
1982 (c)	45.50	-1900 cvs.	50,200	2'284,100.0

---

Fuentes: cifras oficiales de la Secretaría de Hacienda y C. P. y del Banco de México; V Informe de Gobierno; seguimiento hemerográfico 1981 y 1982.

(\*) Valuada en dólares, de 1977 a 1981, la deuda pública externa del país aumenta en poco más del 90 por ciento. Pero si se considerarán las consecutivas bajas del peso frente a) dólar, la elevación de ese endeudamiento supera el 100 por ciento. La situación a partir de la devaluación de febrero de 1982 queda sin comentarios; baste decir que en marzo de 1982-- la deuda pública externa per cápita es de aproximadamente 900 dólares considerando una población de 72 millones de habitantes.

(a) septiembre de 1981 (promedio)

(b) diciembre de 1981 (promedio)

(c) marzo de 1982. Aquí no se contempla el préstamo por 2,000 millones de dólares obtenido por PEMEX el 25 de marzo.

---

Hemos querido tocar en nuestro estudio la cuestión de la deuda porque, además de lo antes expuesto, para México la tensión es grande dado que se ha convertido en un deudor -- atractivo por la capacidad de pago que le viene de ser exportador de petróleo. El riesgo de caer en el círculo acumulativo --

del endeudamiento creciente ya no parece ser tanto un riesgo - sino una patente realidad; los empréstitos se contratan mayoritariamente con la banca privada internacional en vez de con organismos mundiales de cooperación, es decir, se consolida la - privatización, la bancarización y la norteamericanización de - la deuda.

La conjunción del endeudamiento externo del sector - público y el sector privado posee, sin duda, nuevas dimensiones cualitativas y cuantitativas, al hablarse ya de una deuda conjunta que supera holgadamente los 65,000 millones de dólares. Porque, en suma, las tasas para préstamos tienen niveles - prácticamente inaccesibles para la producción. En efecto, según la documentada versión del "Inversionista Mexicano" -5 de octubre de 1981-, la tasa para préstamos en pesos ha pasado - del 20.3 por ciento en 1980 y llega al 42 por ciento en 1981.- En esas circunstancias el dinero se encuentra por las nubes y, como consecuencia, sólo puede tener una función especulativa.- Además, el 70 por ciento de los créditos externos, a grosso modo, se destinan a pagar la deuda.

Ello es así porque los pagos por servicios de la deuda externa sólo pueden hacerse con divisas provenientes de las exportaciones o bien de la contratación de nuevos créditos. -- Más aún, es un hecho que una gran proporción de los créditos--

externos que se contratan son destinados a actividades o sectores que no son generadores de divisas. Este es el caso de todas las inversiones en infraestructura, electricidad, explotación de hidrocarburos, y otras orientadas al mercado interno (CFE, Banobras, Banrural, etc.). De aquí que pensemos que una mínima racionalización de la política de endeudamiento externo implicaría condicionar la contratación de empréstitos a la capacidad de las empresas o entidades para generar, mediante exportaciones, las divisas necesarias para pagar sus respectivos pasivos en moneda extranjera; esto, aunado al establecimiento de topes máximos al endeudamiento neto anual, contribuiría a frenar tendencias que ya se perfilan como extremadamente peligrosas. Rosario Green (37) ha venido señalando que el problema en sí no es el monto de la deuda como tal, sino la ausencia de un proyecto económico nacional definido que la justifique y la integre, en una racionalidad objetiva y precisa. A este paso, ¡Adiós al petróleo!

## 6. LA ULTIMA REVALUACION Y LA DEVALUACION DEL CRUDO NACIONAL (1982).

La reunión de la OPEP del 29 de octubre de 1981, -- constituye por sus resultados una nueva tendencia en el mercado petrolero internacional que, contra lo esperado, permitió -

---

37.- Especialista de "El Colegio de México" en cuestiones de deuda externa mexicana.

a México elevar un dólar el precio de su crudo de mejor calidad (istmo), sin darles oportunidad a los compradores de reaccionar con la virulencia de junio y julio. Y es que el frágil equilibrio que existe actualmente entre oferentes y demandantes de hidrocarburos no va a romperse a causa de la decisión mexicana, ya que seguramente al ser tomada la medida se consideró no sólo el brillo de los 650 mil dólares adicionales que entrarán en teoría a las arcas del Estado; sino también al margen favorable de maniobra que la decisión de unificar precio y la disminución en la producción de Arabia Saudita abren a los productores de crudo de buena calidad que no militan en la OPEP.

Merece destacar que los arabes sauditas cubren 20 por ciento del consumo estadounidense de crudo, por lo que la disminución en su nivel productivo beneficia, dada su cercanía, a los yacimientos mexicanos. De la misma manera, la reunificación de precios (sin ser absoluta) en la OPEP, que significó la baja en términos reales del promedio de cotización del organismo, pero que implicó también la elevación en el precio del crudo saudí-árabe, hizo más digerible para los compradores el aumento mexicano.

Hasta aquí vamos bien. Sin embargo, estos efectos benéficos de primera instancia, se convirtieron en un serio riesgo de mediano plazo porque, la estrategia petrolera nacional se

sigue limitando a ser seguidora, simple y llana, de las tendencias internacionales, y no un participante activo en las políticas de largo plazo que se encuentran actualmente en definición. Lo importante de los acontecimientos de 1981 en el mercado de hidrocarburos no fue que México se haya permitido elevar en un dólar el precio de sus crudos ligeros, sino que, una vez más se esperó hasta que los países agrupados en la OPEP tomaran decisiones respecto a volumen de producción y nivel de precios, para después acomodar la política interna de modo que obtuvieron beneficios inmediatos, pero no actuó concertadamente con ninguna estrategia de largo plazo. Debe tomarse en cuenta que la perspectiva a 1982 es un mercado petrolero más inestable y una OPEP relativamente menos unida, y a costa de un sacrificio importante en el valor real del crudo (ya que al mantener la cotización congelada, la inflación en los países industrializados y la revalorización internacional del dólar realmente lo están abaratando) y de una política de producción más austera, en la cual estará siempre presente el fantasma de Arabia Saudita amenazando con poner en el mercado los barriles suficientes (y atrás estarían los EUA) como para provocar una fuerte saturación.

Así, países como México, productores de crudo ligero y que no están ligados orgánicamente a la OPEP, estuvieron en posibilidades de introducir alguna cantidad adicional al merca-

do o reevaluar parcialmente los precios en el corto plazo. Optar por esa posibilidad equivalió empero, a bloquear los esfuerzos que, con elevado costo, hacen los países productores por conservar su preminencia, y trajo por lo mismo presiones nuevas. Analizando esto desde la menos peor de las perspectivas, no es necesario ingresar a la OPEP para colaborar en aquellas estrategias que en términos generales procuran beneficiar a los países productores. La rapidez que en México se realizan las labores de exploración petrolera tendientes a incrementar las reservas probadas, no es, pues, consecuente con las tendencias a la austeridad productiva que terminarán por imponerse a nivel mundial. El aumento en un dólar de nuestro crudo no debió hacer ver al crack petrolero de junio como un espejismo pues por causa de él México se situó en la imposibilidad de seguirse manejando como una especie de gran productor solitario, distante por igual de los compromisos de la OPEP y de las avidencias de los petromonopolios.

Con este panorama, el país inicia 1982 enfrentando ahora dos hechos: el déficit en el comercio exterior de derivados del petróleo en 1981 y la reducción del precio del crudo "maya" de 28.50 a 26.50 dólares/barril. (38) Esta última decisión, según Pemex "...tiene carácter retroactivo y entra en vigor a partir del primero de enero. Pemex tiene trato directo -

38.- Nuevamente México fue el primer país en reducir precios en vez de producción.

con sus clientes que son compañías refinadoras integradas ---- (¿acaso así se denomina hoy a los petromonopolios?) sin participar en el mercado especulativo, dentro de su política de conservar una posición comercial independiente". (39)

El gobierno atribuyó la baja del crudo pasado a que "...operamos en un mercado internacional ajeno a nosotros pero al que debemos ajustarnos..."; (40) sin embargo, reiteró su decisión de no pertenecer a la OPEP y aprovechó la coyuntura para manifestar el "restablecimiento de la situación petrolera - en el país", esto es, que México estaba ya produciendo 2 millones 700 mil barriles diarios, de los que se exportaban en promedio un millón 300 mil b/d.

Lo cierto es que la competitividad del crudo pesado-mexicano, sobre todo en comparación con el árabe liviano en el Golfo de Estados Unidos, se ha contraído y suscita pérdidas -- (existen dificultades para exportarlo) o un margen estrecho de ganancia a las refinerías monopólicas. De ahí, en consecuencia que hay dificultades materiales concretas que no pueden ser modificadas a voluntad.

Por su parte, crecía apresuradamente la captación - nacional de dólares : y decrecía la de pesos, esto es, umenta

39.- Boletín oficial de Pemex del 4 de enero de 1982.

40.- "Excelesior", 5 de enero de 1982, p. 1 A.

ban en 236% la dolarización, mientras que la SPP anunciaba que el déficit comercial de México durante 1981 alcanzó 4,814 millones de dólares (17% más que en 1980 y 30% más que en 1979).- (41) Estos hechos, aunados a las grandes transferencias del sector público al privado, la concentración del ingreso, el alto crecimiento de las tasas de interés internas, la desmesurada distribución de la riqueza vfa una política de desmesurados subsidios.

(En 1981 los subsidios representaron, según estimaciones del V Informe de Gobierno, 720 mil millones de pesos. Esa cifra equivalía al 14 y 31 por ciento, respectivamente, del PIB y del presupuesto. Esa suma (613 mil millones de pesos en 1980) era muy superior al total de exportaciones del país en pesos corrientes. Incluido, obviamente, el petróleo.

EXPORTACIONES Y SUBSIDIOS (Millones de Pesos)

	1 9 8 0	1 9 8 1
Exportaciones totales	226.820	478,607
Importaciones totales	410.179	583.266
Subsidios	613.000	720.000
Participación de Pemex en las exportaciones (en porcentajes)	69.15	75.32.

Según se observa los subsidios han ratificado, en términos muy precisos una política económica fundada en una redistribución errónea del ingreso que por características mismas del modelo económico profundizaba de un lado, la corrupción y el paternalismo y, del otro, ha supuesto una fuente de acumulación supletoria (en un 85 por ciento) en la misma cadena: la cadena de protección a los grupos más fuertes puesto que eran ellos y son ellos, finalmente.)

La sobrevaluación del peso, la disminución de la inversión productiva, el alto ritmo de gasto en el exterior, así como la especulación cambiaria y financiera, entre otros factores analizados en este estudio; orillaron al gobierno a devaluar el peso mexicano en un 63% promedio frente al dólar, el 17 de febrero de este año.

Siendo el análisis de la devaluación un asunto que - rebasa los objetivos de este trabajo, nos limitaremos a reflexionar sobre dos cuestiones derivadas de ella: la necesidad de una reforma financiera a fondo y el costo social de ajuste gubernamental propuesto: Un instrumento principal de tal reforma financiera, que debiera ser puesto en marcha, es un control de cambios que entre otras cosas permita desvincular las tasas de interés internas de las externas, así como reducir drásticamente las primeras. No debe pensarse que la irrestricta libertad-cambiaria que ha padecido el país por muchos años, es un asunto de principio para la estabilidad social. Libertad cambiaria y control de cambios son medios distintos de administrar las - divisas.

La historia de los controles cambiarios es tan antigua como el capitalismo internacional mismo. Actualmente, se - aplican distintos controles no sólo en naciones como la URSS,

China, o Cuba, sino en países como Francia, Argentina, Chile o el Reino Unido, entre muchos otros. Como infinidad de leyes y de reglamentos, que se implantan en las sociedades para proteger los intereses de la colectividad, así también es el caso de establecer reglas y controles para evitar que una minoría detentadora de la riqueza y el poder abuse de la libertad cambiaria prevaleciente en el país. Es absolutamente cierto, eso sí, que cualquier control razonable deberá frenar el abuso cambiario, la especulación y las grandes fugas de divisas que se registran en México, y es por esta razón que el capital especulativo, transnacional y local, se opone a toda forma de control cambiario. No existe, desde luego, un sólo tipo de control de cambios, sino docenas o cientos de mecanismos posibles que cada país adopta de acuerdo a su realidad, a sus necesidades y a sus objetivos; y de acuerdo también a la imaginación de sus autoridades monetarias.

Es urgente, pues, idear e implantar un mecanismo más efectivo para el control de nuestras divisas. Un control, por ejemplo, que mantenga la libertad cambiaria, pero que aplique tasas diferentes según los usos: un tipo de cambio preferente (real) para el pago de importaciones necesarias, transacciones fronterizas, gastos normales de turismo o estudios, pago de deudas autorizadas, etc.; y un tipo de cambio alto (digamos 40-60% arriba) para cualquier otro uso permitido. Lo que se requiere -

no es atender contra la libertad cambiaria de las personas sino contra el libertinaje de los poderosos que usufructúan a su provecho y contra la nación, el actual exceso de libertad. En realidad, lo importante no es controlar las pequeñas fugas sino -- los grandes flujos de la especulación y el despilfarro.

Ahora bien, ¿Cuál es el costo social de la devaluación? El país se enfrenta hoy nuevamente a un proceso de ajuste económico para lidiar con la situación devaluatoria. La forma de ajustar podrá orientarse hacia dos rumbos: uno sería sacrificar a la economía nacional y a las clases trabajadoras, y otro fortalecer al país poniendo en primer plano las demandas obreriles. Los planteamientos iniciales por parte del Estado, empero, hacen pensar que la opción seleccionada ha sido la primera. Veámos rápidamente el paquete de medidas:

1. Reducción del gasto público en tres por ciento. -

(41) El Estado adoptó esta medida influido por la concepción de que el gasto público tiene efectos inflacionarios y recrudece el desequilibrio externo. La restricción del tres por ciento, al contraer el crecimiento económico, restará flexibilidad al aparato productivo disminuyéndose la capacidad de exportación y aumentándose los precios. Además, la reducción se aplica de tal manera que los afectados resultan ser proyectos de -

41.- En abril se redujo en 5% más totalizando 8% para 1982.

menor peso en las prioridades gubernamentales como los industriales no petroleros y los de bienestar social.

2. Liberación de aranceles y permisos previos. El alza en el precio de las importaciones no un mecanismo de control sobre éstas, sino más bien un desaliento, por lo que de reducirse el esquema de contracción, las importaciones podrían mantenerse a altos niveles. En esta tesitura, la medida se opone a la consecución del equilibrio de la cuenta comercial y vuelve a poner al país en el camino de la liberación perseguida en el esquema del GATT (hoy vuelve nuevamente a hablarse del ingreso de México a ese acuerdo).

3. Corrección salarial rezagada. Se propone en un plazo mínimo una corrección salarial necesaria para mantener el poder adquisitivo de los trabajadores. Con esta medida se sacrifica de nueva cuenta a éstos encaramándoles el costo del ajuste global de la economía, tal como sucedió en el período 1977-1981. La única forma de evitar esa merma hubiera sido mediante la introducción de la escala móvil de salarios.

4. Apoyo a las empresas públicas y privadas. (42) con esta propuesta programada en forma general, sin que distinga a

42.- El 24 de marzo (casi un mes después de anunciada esta medida) el gobierno dió a conocer más estímulos fiscales y financieros por medio de los cuales el Estado reducirá a los empresarios del 19 al 24 por ciento el promedio del ajuste salarial.

qué grupos de empresas se apoya, se fomentan los procesos de -- concentración, ya que al darse en forma generalizada, se ayuda a empresas de gran tamaño que contrataron recursos en dólares -- no de buena fé, sino en el juego de especular contra el país. -- Con tal medida, el Estado avala la ineficiencia de la gran empre -- sa y premia su especulación. En este caso el apoyo deberfa ha -- ber sido otorgado únicamente a las empresas pequeñas y medianas.

5. Control de precios. La propuesta que se presentó -- es poco confiable, ya que se mencionó que se autorizarán aumen -- tos a ciertos productos que hayan tenido alza en sus costos. Es -- to obviamente proporciona amplios márgenes a la empresa privada para que justifique abiertamente sus costos "incrementados" por la devaluación; por ello, se requiere un estricto control de -- precios con fiscalización popular, que evite la especulación -- con artículos de consumo básico.

6. Aumento de las tasas de interés para mantener su -- competitividad con el exterior.

Ahorro en el país, con lo que se seguirán manejando -- las tasas de interés no en términos de la economía nacional, si -- no de los intereses de unos cuantos que tienen capacidad de lle -- var sus ahorros al extranjero. En este caso, de evidencia una -- vez más la necesidad de establecer un control de cambios que --

permita la conducción de la política monetaria en términos nacionales.

7. Sistema de deslizamiento cambiario. Se señala que una vez que el peso tenga cotizaciones más o menos estables --- (en marzo el promedio fue de 45.50 pesos por dólar), se procederá a fijar la nueva paridad, para continuar luego con el sistema de deslizamiento para cubrir el diferencial entre la inflación interna y externa. Este sistema ha probado su obsolescencia, ya que permite una creciente especulación debido a la garantía de una ganancia esperada por parte de los especuladores. En este caso, sería conveniente establecer un sistema cambiario de deslizamiento pero con control de cambios.

Como se observa, el paquete de medidas complementarias a la devaluación proponen un ajuste que tiende a limitar la capacidad de respuesta del aparato productivo y pone en la espalda de los trabajadores el ajuste del proceso. Tal paquete debe concebirse como un proceso que permita atender la coyuntura, facilitando el inicio de una restructuración global del --- aparato productivo que resuelva el problema de fondo del desequilibrio externo. Definitivamente, el ajuste y la restructuración no se pueden dejar en manos del sector privado, que ha mostrado su posición antinacional. En estos momentos es necesario que el Estado asuma su responsabilidad histórica, para conducir la economía nacional. Esa es la menos peor de las alternativas.

Hablemos ahora de la devaluación de nuestro petróleo. Como muchos lo esperábamos, Petróleos Mexicanos anunció el 25-- de febrero la reducción de los precios del crudo de exportación en 2.50 dólares por barril del istmo y 1.50 dólares por barril del maya. Así, las nuevas tarifas, vigentes a partir del primero de marzo son:

-Istmo de 33° API a 32.50 dólares/barril.

-Maya de 23° API a 25.00 dólares/barril.

Las razones de Pemex para tal decisión fueron: "la -- crisis originada por la sobreoferta mundial de hidrocarburos" (el árabe ligero se cotizó a 28<sup>1</sup> dólares en el mercado 'spot'); la inclusión de nuevos oferentes; la prolongada recesión en los países industrializados; la competencia en el mercado internacional de crudo y el consecuente "abaratamiento" de otros países productores (Irán, Noruega, Libia, Arabia Saudita y EUA); entre otros factores que no se mencionaron.

En dinero no percibido, la depreciación del crudo me xicano representa 3 millones de dólares menos al día; además - incrementar las tensiones para aumentar la plataforma de exp ortación a fin de compensar la merma de ingresos y la pérdida de poder de negociación de Pemex. (Pemex anunció que no obstante de devaluación del crudo, en 1982, se efectuarán exportaciones-

por 17,000 millones de dólares; paralelamente informó lo siguiente: a) aumento de las reservas probables de 58 mil a 80 mil millones de barriles, en tanto que se mantienen las probadas en 72 mil 8 millones de barriles y las potenciales de 250 mil millones de barriles; b) la producción nacional fue de 2 millones 550 mil barriles diarios.) Es preciso que no se caiga en tentación de volver la vista hacia las exportaciones cada vez que hay escasez de divisas, porque en lo interno se agudizan los desequilibrios estructurales, y en lo externo se contribuye a agravar el excedente mundial estimado actualmente en seis millones de barriles.

En virtud de esos seis millones de barriles los problemas de la exportación mexicana se han hecho semejantes a los del resto de los países exportadores. Con la gravedad de que el petróleo, convertido equivocadamente en el "único motor" de la economía representó ya, en 1981, el 75.32 por ciento de todas las exportaciones según el informe de la SH y CP (Subsecretaría de Inspección Fiscal, diciembre de 1981). (Según datos recientes de la CEPAL ("Uno más Uno", 12 de mayo de 1982) es un hecho que las ventas externas de productos no petroleros están decreciendo en términos reales de tal modo que mientras en 1979 representaron el 54.8 por ciento, en 1980 sólo significaron el 31.9 por ciento y en 1981 apenas llegaron al 24.6 por ciento del total de las mercancías exportadas.) Esta situación explica

la decisión de Pemex de reducir, ahora, por una parte, sus precios y anunciar, por la otra, que el crudo pesado maya en razón de las dificultades con las refinerías monopólicas, tendrá que reconvertirse y usarse en México mismo, para exportar más crudo ligero a fin de que pueda competir con el liviano saudiarabe. - (Ahora, los industriales mexicanos se quejan del "pésimo petróleo" que les distribuye el Estado. Su alto contenido de impurezas -afirman- daña máquinas y alza los costos de producción.)

Todo ello, como se comprenderá implica reformas estructurales, una revaluación de los costos y, tal vez, la reformulación interna de Pemex, institución pública que, bajo la euforia voluntaria, parecía estar por encima del bien y del mal. - Grave problema que generará un duro debate en el futuro. Por lo demás, poco tiempo ha sido necesario para que la realidad y el mercado internacional en el cual estamos integrados y ocupando un espacio no decisivo, imponga sus leyes.

Para redondear esta visión general del significado económico y político de la revalorización y posterior devaluación del crudo liviano de exportación, convendría hacernos la reflexión de cuál es la razón de que se busque afanosamente la mejor cotización del petróleo al exterior y se disminuya su valor hacia el interior vía subsidios innecesarios y consumo exorbitante.

En efecto, las tarifas internas de los hidrocarburos han sufrido una deformación presionante, y corregirlas implica la adopción de decisiones políticas. Con respecto al perfil de precios de los bienes y servicios del país, obviamente desde la perspectiva de los precios internacionales, los internos -- del petróleo y sus derivados se han corroído. (Este problema -- fue ampliamente tratado por el periodista "económico" Enrique Padilla Aragon desde 1975, en su serie de artículos dominicales en "El Día", México.)

Desde que el petróleo es nuestro, hace 44 años, su -- precio se ha modificado sólo en cuatro ocasiones, siempre coincidiendo con devaluaciones del peso, salvo en diciembre de 1973 cuando México era importador de crudo y productos determinados, y recibió por tanto el impacto de la cuadruplicación de los precios mundiales. (Algunos escritores sobre el tema del petróleo en México como el ex-director de PEMEX, Antonio J. Bermudez, se refieren a 1973 como el año de las 2 crisis. La internacional -- de un lado, y la interna por importación creciente de crudo -- del otro.

En 1974 un barril de 159 litros de crudo de calidad-equivalente al área ligero valía internamente poco más del doble de aquél de 3.5 dólares. El petróleo saudí vale hoy al interior 33 dólares y el que se vende en México siguió hasta di-

ciembre de 1981 en 7.78 dólares; esto, sin considerar el costo de refinación que es de 2.5 dólares por barril, lo que hace al precio local 6 veces más barato que el de referencia.

Según la Comisión de Energéticos, los productos petrolíferos valían internamente, en 1970, 5 dólares el barril, y en el mercado internacional 1.3; esto es, que PEMEX obtenía 3.85 veces más dentro que fuera por 1 barril. En 1981 con un precio internacional de 35 dólares, la empresa lo vende internamente a 7.78 dólares, es decir, 4 ó 5 veces menos. Por tanto no es extraño que se obtenga hoy, a precios constantes, la mitad de lo que se obtenía en 1971 por mayores ventas en el país. A decir de la misma fuente, el gas natural se vendía internamente el año pasado 10.2 veces más barato que en Estados Unidos, el combustóleo 7.5, el diésel 7.4 y la gasolina regular -- 2.6 veces. En el caso del gas los precios diferenciales internos resultan más ilustrativos de la política de precios: el de exportación vale 5 dólares el millar de pies cúbicos (mpc), pero el público consumidor lo paga a 1.4 dólares y los industriales a 55 centavos de dólar.

De esta forma, el subsidio otorgado al mercado interno en 1980 -excluido el gas- excedió a 200 mil millones de pesos, lo que equivale a más del doble del valor de las ventas internas de PEMEX durante ese año. En 1981 se subsidió con 300 --

mil millones de pesos. Si las cosas siguen igual (con todo y aumento de los precios internos) en 1982 será de 95 mil millones de pesos más que en 1981, lo que es de 23 veces superior al crédito que BANOBRAS concedió al Grupo Alfa, o bien representa 16 por ciento del presupuesto público federal para 1981.

Al deterioro de los precios internos se asocia el -- consumo irracional, pero sobre todo el ritmo de crecimiento de la demanda de hidrocarburos. Para el caso de la gasolina, el -- incremento anual --según la Dirección de Energía de SEPAFIN-- -- era de 7 por ciento hasta 1978; y a partir de entonces ha casi duplicado su velocidad, y se encuentra a tasa mayores del 13 -- por ciento. El siguiente cuadro nos ejemplifica el abaratamiento de nuestros productos del petróleo a nivel interno. Las cifras que aquí se apuntan corresponden al 24 de noviembre de --- 1981 y fueron tomadas de 3 fuentes: la publicación Energy De-- tente en su número de octubre; boletín de energéticos de SEPAFIN del mismo mes e información proporcionada por las embajadas de Nicaragua, Uruguay y Venezuela en México.

PRECIOS INTERNACIONALES DE GAS Y GASOLINA

	Gas LP (pesos por Kilo)	Gasolina normal con con plomo (pesos por litro)	Gasolina Extra con plomo (pesos por litro)
Argentina	nd	7.510	34.448
Canadá	nd	7.319	nd
Chile	14.870	12.601	13.111
Colombia	4.779	4.964	nd
Ecuador	8.497	3.373	4.455
Estados Unidos	5.310	8.210	9.165
Jamaica	50.985	13.492	13.811
México (*)	3.186	2.80	7.001
Nicaragua	14.339	22.148	17.311
Panamá	6.904	13.492	14.383
Puerto Rico	nd	2.16	nd
Uruguay	24.961	23.803	
Venezuela	5.310	0.327	1.973

nd=no disponible

(\*) En diciembre de 1981, Pemex anunció nuevos precios para la gasolina: 'Nova' a 6 pesos y 'extra' a 10 pesos litro.

El ritmo de aumento en el consumo coloca al país a --- la cabeza del dispendio mundial y refleja una desproporción --- alarmante con el producto social generado con estos recursos. Hoy para elevar un punto el PIB se precisa de una demanda de hidrocarburos mayor a ese punto. Así, si la economía nacional mantuviera un ritmo de crecimiento de 6 por ciento anual, el consumo

interno de petróleo llegaría a 3.4 millones de barriles diarios hacia finales del presente decenio, los que, agregados al nivel actual de exportación de 1.5 millones b/d, obligaría al país a producir por lo menos 5 millones b/d. Más allá de los números rojos de PEMEX, que se socializan necesariamente, está el hecho de que los precios bajos han propiciado el alto consumo de la industria y el transporte ineficiente, y que han alentado el uso intensivo de tecnologías obsoletas castigando la adaptación al progreso tecnológico, tanto en el sector privado como en el público. En este último caso, destacan los proyectos de la CFE y de SIDERMEX, amén de los grandes planes del sector privado y el consumo de los automovilistas.

Los precios decrecientes resultan más bien una venta comparativa adicional para las empresas petrolizadas, mientras desfavorezcan relativamente a las generadoras de bienes y servicios necesarios y que absorben empleos; asimismo, propician la penetración al país de la inversión extranjera directa con plantas intensivas en el uso hidrocarburos, así como de ramas de alto consumo energético y de procedimientos tecnológicos que han entrado en desuso en sus países de origen. Esto significa que mantener tal estructura con precios bajos, no se traduce en favor de la industrialización del país, sino que la distorsiona y hace más funcional a la concentración del ingreso, tanto personal como geográficamente; alentando así la des-

nacionalización del aparato industrial.

El gobierno ha diseñado proyectos para evitar el -- dispendio a través de la elevación gradual de los precios in-- ternos de los hidrocarburos; el Programa de Energía define au-- mentos razonables y sostenidos para que, a finales de la déca-- da, se alcance el 70 por ciento de los precios internacionales en gasolina y disel. Pero en su primer aniversario todavía es-- te plan no parece sino desmentirse diariamente por los hechos-- que evidentemente se separan cada vez más de los propósitos.

#### 7. EL INGRESO DE MEXICO A LA OPEP.

Aunque alguien que sabe del tema me recomendó "sa-- car" de mi estudio este último punto, porque "lo metes en un -- embudo", lo he incluido en razón de su actualidad, pero en el -- entendido de que las ideas expuestas se encuentran a nivel de -- rudimentos sobre los que debe trabajarse posteriormente.

Es válido señalar que México debe tener decisión po -- lítica de manejarse en estricta correspondencia táctica con -- las necesidades de los demás productores y particularmente con -- los de la OPEP. Luego entonces, al haber una vinculación táci-- ta entre nuestro país y la Organización se antoja la pregunta -- ¿por que México no ingresa a la OPEP? Sin adelantarme a lo que

señalaremos en el siguiente párrafo, debo advertir que, independientemente de su ingreso o no, el país está obligado en las actuales circunstancias a tomar partido, lo que provocaría que la política exterior mexicana perdiera una buena parte de la buscada neutralidad que lo hace entre otras cosas intermediario confiable para la rendición del diálogo NORTE - Sur o para la búsqueda de una solución política en la zona centroamericana y del Caribe.

A México le convendría, en mi opinión, ser miembro de la OPEP. Sólo que las circunstancias significativas de su dependencia estructural hacia adentro y hacia afuera, los grandes intereses y consecuentes presiones económicas en juego, no permitirán, al menos durante lo que resta de la década, cualquier viraje brusco o intento declarado del gobierno mexicano por esa supuesta asociación.

Tenemos entonces dos grandes obstáculos a la integración de nuestro país a la OPEP. Por una parte, los círculos de poder norteamericanos son los principales y radicales opositores a una decisión de tal cariz porque, en síntesis ello pondría cierta dosis de "inseguridad" al manejo "conveniente" de sus enormes inversiones en el aparato productivo mexicano. Por la otra, está el propio gobierno nacional: Adolfo López Mateos, Gustavo Díaz Ordaz y Luis Echeverría ( con alguna

excepción) ni siquiera visualizaron la anexión de México a la-OPEP.

La administración actual mareada por la bonanza petrolera ha manifestado repetidamente su oposición a tal alternativa; pero sus argumentos son endebles oscuros y orientados a la mediatización de la opinión pública": "creemos en la auto--determinación y no queremos perderla"(?); (43) "fuera de la --OPEP venderemos más y a mejores precios" (esto se dijo días antes del crack petrolero); (44) "para qué entrar a la OPEP si --no hay en México compañías concesionarias de quienes defendernos" (en efecto, después de la nacionalización de 1938 sólo --hay un "socio": los Estados Unidos); (45) "no podemos atarnos a compromiso con la OPEP...que reduzcan nuestra independencia y capacidad de decisiones" (?); (46) etc, etc.

Recurriendo un poco a la abstracción, considero que algunas de las ventajas que México obtendría al ingresar a la-OPEP serían a grosso modo las siguientes:

1. Formar un foro más amplio y concreto desde el --cual podrían canalizarse con mayor realidad las estrategias --

43.- "El Día", 14 de junio de 1977.

44.- "El Día", 13 de febrero de 1978.

45.- "Uno más Uno", 16 de abril de 1979.

46.- "Uno más Uno", 3 de septiembre de 1980.

del tercer mundo, para reestructurar el orden internacional respecto al comercio de productos básicos y las políticas comunitarias, de integración y desarrollo;

2. Contar con una nueva fuente de crédito externo, pues la generación de excedentes financieros de los países miembros de la Organización es realmente cuantiosa, por lo que sus posibilidades crediticias son muy fuertes y con intereses menos abusivos;

3. Ampliación y diversificación de mercados de exportación hacia los países miembros, con los que el trato comercial es más bien nulo;

4. Atracción de inversiones de otros países miembros en las condiciones ventajosas que rigen entre los afiliados a la Organización.

5. En el terreno de la comercialización del petróleo, aprovechar de las ventajas que ofrece una estructura organizada sobre bases de reciprocidad;

6. Apuntalar la capacidad negociadora que brinda a México su petróleo.

7. Disponer de muchas facilidades en el intercambio científico-tecnológico y cultural;

8. Gozar de la fuerte protección -aún con las condiciones- que a los intereses generales e individuales, garantiza la Organización:

9. Constituir un ejemplo que, de ser seguido por -- las otras naciones subdesarrolladas, podría obligar a las naciones industrializadas a negociar genuinamente un nuevo orden económico mundial. En este sentido, el ingreso de México es potencialmente más peligroso para los Estados Unidos, que el caso de Venezuela y Ecuador como países miembros de la OPEP (fundada en 1960) debido a que, debe advertirse, la posición de estos países no les representó una contradicción abierta en tanto que México, en las actuales condiciones, en estos años críticos, les significa una posición atentatoria.

10. Integrarse a un esquema de planificación de producción y precios a largo plazo, etc., etc.

Por otra parte, se reconoce actualmente la necesidad de modificar la correlación de fuerzas hacia el interior de la OPEP, y así, de lograr avanzar hacia la posición gradualista, el ajuste se realizaría de acuerdo a los intereses de los paí--

ses en desarrollo y no en estricta base a los imperialismos, como ha venido ocurriendo en los últimos 30 meses. Sin embargo, - para que ese cambio ocurra, se requerirá indudablemente del ingreso de nuevos miembros a la OPEP. El único productor de importancia actual que no forma parte de la Organización es México. - Merced de ello, hoy se requiere re-plantear nuevamente la conveniencia de entrar a la OPEP como una cuestión básica para nuestro desarrollo, ya que no nos podemos mantener más al margen de las decisiones que, en materia de producción y precios, se realicen a nivel internacional.

El pasado reciente nos muestra que mantenerse afuera de esas decisiones ha obligado al país a reducir su ritmo de crecimiento para el bienio 1981-82. En caso de responderse negativamente al ingreso de México a la OPEP, los responsables de esa política requieren informar al pueblo sobre cómo intentan evitar caídas en el precio real del petróleo.

De no proponerse algo en concreto, México estará siguiendo la política gradualista en el discurso, pero aceptando en los hechos la imposición de las leyes del mercado. Se requiere más información a este respecto para que la sociedad pueda elaborar una alternativa viable.

Negativas por parte de la OPEP al ingreso de México

sólo han existido en las mentes más retrógadas. La realidad es inversa. En numerosas ocasiones miembros de la OPEP como Venezuela y Ecuador han invitado abiertamente al Gobierno mexicano a adherirse a la Organización. Sobre el particular, el Ministro venezolano de Energía y Minas, Humberto Calderón Berti, ha indicado que México tiene las puertas de la OPEP "completamente --- abiertas" y que "los países miembros tenemos la mejor disponibilidad para recibir a nuevos socios, principalmente a México, -- pues ya se ha conversado sobre el tema, al más alto nivel, y -- existe consenso".

En estos momentos, cuando nuestra moneda se ha devaluado en 83%, cuando se petroliza más la economía y se deprecia el crudo nacional, cuando la inflación alcanza índices superiores al 30% y se vuelcan de nueva cuenta las presiones imperialistas para ingresar al GAAT, comienza a replantearse abiertamente la conveniencia de que México ingrese a la OPEP; más aún cuando las presiones del FMI van recrudeciéndose para hacerse sólidamente presentes al inicio del próximo período sexenal. Empero, los círculos gubernamentales y la verborrea partidista -- continúan por la senda revolucionaria. Mientras tanto, los militares prosiguen, en su espera, tomando nota de los hechos. A -- partir de la reunión de la OPEP en Viena el 19 de marzo de 1982 cobra cada vez más fuerza la idea de crear un fondo especial -- destinado a compensar económicamente a los países que resulten-

más afectados por la reducción del nivel productivo y de los --  
precios de los Estados miembros.

## C O N C L U S I O N E S .

No soy afecto al planteamiento de conclusiones a -- partir de estudios analítico-descriptivo como el presente, donde todo lo contenido es importante y valioso para el autor. He llegado a pensar que las conclusiones -salvo cuando adoptan el rango de categoría histórica- se ven limitadas en su alcance -- tanto en el tiempo como en el espacio. En este sentido, toda -- aseveración o hipótesis -conclusiones al fin- puede ser disuctible y perfeccionada. Consideramos así que para el logro positivo del proceso de transmisión de los conocimientos y las experiencias, es más importante la deducción del lector que la propia conclusión a que llegue el autor. Aunque si bien éste puede facilitar o encauzar el entendimiento de su mensaje a través de "sus conclusiones finales", corre el riesgo de caer en el resumen y en la generalidad, de influir excesivamente en el juicio -- de receptor profano, y de parecer demasiado reiterativo o "encimista" de acuerdo al criterio del analista o experto en la matería.

Desahogada esta inquietud es válido exponer a continuación una serie de consideraciones finales que, únicamente -- por razones de método, me permito dividir en dos partes: la situación internacional y el caso de México.

## 1. LA SITUACION INTERNACIONAL.

El desenvolvimiento de las relaciones de producción capitalistas llega a su apogeo precisamente en el período en que los adelantos de la ciencia han dado un vasto campo al progreso de las fuerzas productivas. La revolución científico-técnica pasa a ser factor importante de la agudización de las contradicciones entre el trabajo y el capital. Así, la llamada crisis energética se manifiesta como una perturbación profunda y persistente en las condiciones de producción, comercialización y uso de la principal fuente energética del mundo contemporáneo. La energía fósil, a partir de la década de los años 70's del presente siglo. El problema de la crisis de energéticos es en sí mismo un reflejo de las irracionalidades subyacentes, mucho más profundas esencialmente del sistema capitalista mundial, sin abstraer el hecho de la presencia de irregularidades en el sistema socialista centralmente planificado, que actúan también como agentes activos del desequilibrio que involucra al planeta en su totalidad.

Los acontecimientos que comenzaron a hacer explosión en el último trimestre de 1973 y que a partir del Oriente Medio hicieron impacto desde Estados Unidos hasta Japón, o sea, de uno a otro confín del mundo capitalista, no pasarán "trasbambalinas" de la historia humana. La guerra de Oriente Medio fue un conflicto local que se integraba matemáticamente en problemas universa-

les. El "embargo" de los productos petroleros primero y la elevación de los precios después, transformó las relaciones mundiales y generó la más amplia y extensa "intoxicación" planetaria en -- orden a la manipulación de la información. La gran mentira universalizada consistió en generalizar la idea de que el alza de - precios constituía un problema para Estados Unidos y los países capitalistas.

El cambio es lo único permanente en la crisis energética internacional. Al considerar los problemas que la internacionalización de las actividades económicas impone desde el punto de vista de la conducción y armonización de la política económica y de desarrollo de distintos países capitalistas, así como de todos éstos en su conjunto, se encuentra que las relaciones - en cuestión representan una causa específica y complementaria de la crisis y que ellas dificultan la solución de la misma. En este contexto, los monopolios petroleros no son el único aspecto - distinto de la internacionalización de los negocios en la fase - neoimperialista del desarrollo del capitalismo. La aparición de los petromonopolios refleja la actual necesidad del sistema capitalista de internacionalizar las actividades económicas a fin de seguir ampliando el mercado y mediante ello asegurar una cuota - de ganancias y una mesa de beneficios satisfactorios. Es así que surge una de las nuevas contradicciones de la fase neoimperialista del desarrollo del capitalismo, que hace inevitable e intensi

fica los procesos de crisis y que acarrea nuevos problemas también por lo que se refiere a la solución de las mismas.

Los gobiernos de distintos países, así como algunas integraciones del Occidente, advierten cada vez más la necesidad de encontrar soluciones para colocar a los petromonopolios y demás transnacionales bajo un control más eficaz, estos, bajo control internacional. Sin embargo, ningún sistema de coordinación efectivo, y menos aún la conducción conjunta de ciertos elementos de la política económica, aparecen en esta fase del desarrollo, en la que los Estados nacionales, por inercia de su función histórica y de su tradición, tratan de mantener y retener por lo menos una parte de su autonomía estatal nacional, que de todas maneras naufraga, especialmente bajo el impacto del sistema político-militar supranacional y de las aspiraciones hegemónicas de las grandes potencias.

De ahí el dilema cada vez más profundo de los gobiernos nacionales: si emprenden la conducción aunada de una parte de la política económica será más fácil luchar contra los fenómenos y los cursos económicos supranacionales, pero deberán entonces renunciar a una parte considerable de sus derechos soberanos y de su ser nacional, viéndose todavía más expuestos a intereses ajenos y dominantes; si perseveran en llevar a cabo su propia política económica nacional, conservan su

fisonomía nacional y su autonomía, pero cada vez están más expuestos a los golpes de los cursos económicos supranacionales, dificultades y peligros; cada vez se encuentran más desarmados con respecto a la actuación del gran capital internacional, de los intereses petromonopolísticos.

No hay duda en que la OPEP se transformó en un factor significativo en el negocio petrolero internacional a partir de 1970-74, en gran parte por los grandes cambios ocurridos en el juego internacional de fuerzas. Estas mutaciones, -- que se fueron gestando a lo largo de los 60's explotaron, en un mundo doméstico que nada sospechaba, bajo la forma de los determinantes sucesos que hicieron de la crisis energética una expresión casera. Durante los primeros diez años de su existencia de la OPEP fue débil. En 1970-74 se "radicaliza", y fortalece a través de su apropiación de una parte mayor de la renta petrolera. En 1979-1981 el debilitamiento crónico se recrudece al producirse la baja internacional de los precios del petróleo, al ocurrir cambios políticos fundamentales en sus Estados miembros haciendo más palpable el desacuerdo de posturas, al generarse una política de producción y precios incierta, al intensificarse la polarización del desarrollo interno y al perder posiciones en la batalla científica-tecnológica mundial, entre otros hechos.

La acumulación de petrodívisas -aumento de la renta petrolera- por los Estados de la OPEP está alcanzando estudios de suma peligrosidad para la ya debilitada economía internacional y, lo que es peor, para el propio desarrollo "hacia-adentro". Contrariamente a lo que piensan los teóricos norteamericanos los estados petroleros enfrentan dos restos igualmente prioritarios: la crisis capitalista internacional y el dilema del desarrollo interno. De acuerdo al actual orden de cosas es claro que los prospectos de crecimiento económico en el sentido de la mayor actividad económica y de aumento del producto nacional bruto, son regulares. Desde mi punto de vista, sin embargo, las perspectivas para un real desarrollo económico entendido como una rápida elevación del nivel de vida para las masas, son pocas. Existen un buen número de razones para pensar que estos hechos constituirán la realidad de la década de los ochentas, partiendo del supuesto de que los sistemas sociales vigentes en los estados petroleros se mantendrán básicamente intactos.

El problema es que prácticamente todos los países de la OPEP el poder real no tiene sustento popular. Está concentrado o en los gobernantes antiguos con una base tribal, o en manos de una nueva clase que consiste, en gran parte en jefes del ejército, la burocracia estatal, y en elementos de los capitalistas acomodados. El progreso sostenido es bloqueado --

por falta de disposición de los gobiernos para ceder al menos una "porción" del poder al pueblo como un todo, lo que es requisito mínimo y vital para reproducir la energía de masas que se necesita para desarrollo económico a largo plazo. Sin un -- cambio así algunos de los estados de la OPEP podrían quedar -- también convertidos en estados rentistas estancados -peor que- antes porque cada vez hay menos crudo y mayores dificultades - para comerciarlo-, "cortando cupones para petróleo", lo que es grave e irracional, especialmente cuando la mercancía que suscribe el cupón, es una mercancía no renovable.

¿Quiere decir esto que los estados petroleros están condenados a una pobreza masiva y a un retraso social en medio de grandes riquezas? Creo que, por lo menos a largo plazo, la respuesta es que no. Me parece muy poco probable que cualquier gobierno miembro de la OPEP, incluso Arabia Saudita, estuviera de acuerdo en lo que efectivamente sería una "esterilización" - de sus valores, puesto que no derivaría ningún beneficio de la situación que no fuera un número creciente de barras de oro, o pedazos de papel. Me niego definitivamente a creer que haya estados petroleros que deseen por siempre su autoaniquilación como componentes importantes y dinámicos del sistema capitalista-internacional.

Puesto que los países desarrollados han estado vaci

lando durante mucho tiempo al borde de un desastre financiero - que podría precipitar una depresión mundial grave, la crisis -- energética internacional bien pudiera ser justamente el factor-necesario para empujar a la economía mundial hacia el precipicio. Después de todo, la solución capitalista clásica tanto para la inflación como para la mala distribución del ingreso ha sido siempre la depresión y nada ha cambiado en la escena mundial que muestre el grado de coordinación imprescindible entre las potencias industriales a efecto de impedir la recurrencia de tal depresión. Obviamente, las naciones de la OPEP carecen del poder para detener este proceso de declinación porque, como hemos visto, sus raíces discurren más profundamente y descansan en las rivalidades básicas y la falta de coordinación en el mundo capitalista desarrollado. Aquí es donde "entiendo" a los estados petroleros reaccionarios: dada la probabilidad casi palpable de que se presente un "diluvio" económico, independientemente de lo que logre hacer la OPEP, el único curso racional para sus miembros es el de acumular tanto dinero y recursos como les sea posible, "a bordo de su propia arca de Noé".

Una supuesta abundancia cíclica del capitalismo actual, no hay que olvidarlo, podría someter a tremenda prueba la solidaridad de la OPEP. Mientras que lo contrario, la escasez - depresiva podría conducir a muchos mayores incrementos de precios. Por lo tanto, debe ser interés de todas las partes involu

cradas que este ciclo sea evitado. Un buen remedio es, sin duda, la adopción de una estrategia de precios a largo plazo combinada con una política de producción flexible pero claramente definida. Se presentarán serias crisis a menos que la OPEP haga frente al desafío y trabaje, desembarazada de presiones políticas occidentales así como de otras circunstancias adversas, hacia la formulación y efectiva instrumentación de un plan a largo plazo que combine políticas de precios y de producción. Sin ignorar el legítimo y fundamental interés de los Estados miembros de la OPEP que provoca que éstos tengan objetivos -- económicos, políticos y sociales diferentes, considero que la Organización, en cuanto abastecedor dominante del petróleo en el comercio internacional, debería asumir la dirección en lugar de seguir el proceso histórico que está determinando el mecanismo del negocio petrolero internacional.

Durante los próximos veinte años, los importadores de petróleo continuarán dependiendo de las exportaciones petroleras de la OPEP y de países no afiliados a ésta. Ello habrá de ser así no obstante los esfuerzos masivos por contener la demanda de energía mediante la conservación y el desarrollo de recursos energéticos adicionales a partir de fuentes fósiles y nuevas u opcionales. Existen, desde luego, amplias diferencias en cuanto al grado de dependencia respecto al petróleo foráneo. -- Los EUA importaron el 37% de la oferta petrolera de Oriente Me-

dio en 1980, Europa Occidental 81%, y Japón virtualmente el 100 por ciento. Pero todos hemos llegado a ser a tal extremo interdependientes -en un esquema histórico de desigualdad- que no existe en la actualidad salvación individual para país alguno.

A causa de los sólidos problemas geopolíticos, económicos y sociales que afectan al Oriente Medio, los suministros de crudo a los Estados importadores podrían ser interrumpidos. Las contingencias surgirían de la amenaza imperialista soviética y norteamericana, las disputas regionales, los disturbios internos, un cambio en producción y precios de la OPEP y, desde luego, los conflictos árabe-israelí, irano-iraquí, libio-egipcio, y tantos otros más. Es casi seguro que se tendrá que enfrentar tres o más de esas contingencias durante la presente década. Otra conclusión es ineluctable: inclusive en el corto y mediano plazos, no es posible prever la continua disponibilidad de petróleo del Oriente Medio a precios y en cantidades --- "aceptables". Aún sin la presencia de contingencias, las perspectivas de las condiciones en el mercado petrolero durante los ochentas son inciertas.

El año parteaguas de 1973 y su secuela, fue aquel en que llamada Alianza atlántica quedó irreparablemente fracturada. Esto corroboraría la hipótesis de que en realidad el campo de batalla de 1973-74 no fue el Medio Oriente árabe sino Japón y -

Europa Occidental. La pérdida de influencia norteamericana en esos espacios, sus dos valuartes económico-estratégicos de post guerra, acentuó más aún las diferencias y antagonismos que ya existían en las áreas del comercio y de las finanzas, y agregó dos aspectos cruciales de divergencia: la seguridad y la energía, que tradicionalmente habían cimentado la alianza. En este sentido afirmamos que el predominio de EUA de la segunda post-guerra se cimentó en la reestructuración de la geografía internacional de la energía: al ser desplazado el carbón por el petróleo Europa Occidental y Japón, altamente deficitarios de este bien, quedaron a merced de importaciones petroleras controladas por los grandes intereses corporativos y político-militares del imperio central.

El tránsito hacia una nueva división del trabajo se va perfilando conflictivamente bajo el eje Norte-Sur. Esta nueva división se está dando como articulación del Este y el Oeste en el Norte, en vinculación con las materias primas, la energía y los proyectos de "desarrollo" del Sur -a la vez el Sur se caracteriza por tener sus propios "sures" internos-. Este y Oeste no difieren en lo sustancial, en cómo debe ser la nueva división internacional. El dilema se plantea para el subdesarrollo, que debe renunciar, en esa perspectiva, a la ambición de construir economías nacionales para buscar, en cambio, rápidamente, una posición beneficiosas en la nueva división. No sólo el petróleo

de Oriente Medio necesita de precisos marcos de seguridad. En este punto es donde el tercer mundo ha provocado, en los últimos decenios, un progresivo trastorno en el aprovisionamiento para el mundo central.

El Sudeste de Asia, los nacionalismos árabes, las excolonias portuguesas, el llamado Cuerno de Africa, el sur de este continente, el Mar Meridional de China, el Golfo Pérsico, el Pacífico, Centro de Sudamérica, son hoy zonas privilegiadas, en riquezas, o como fronteras de resguardo estratégico, y a la vez las áreas de mayor litigio. El problema energético, en este sentido, afecta el corazón del industrialismo occidental. Así el capitalismo y tránsito al socialismo, y esto se hace cada vez más evidente, no resultan modelos diferenciales desde el punto de vista de los recursos y la división internacional de papeles o roles. Algo debe significar la ofensiva del Este europeo sobre el petróleo de Oriente Medio, pues señala que la urgencia de oro negro, visualizando los años futuros, se hermana con las angustias de los gobiernos de París, Roma, Bonn, Atenas o Madrid. Existen ya convenios entre Hungría e Iraq, Polonia e Irán, Polonia y Libia, Checoslovaquia y Argelia, Bulgaria e Irán, Yugoslavia y los EUA, Alemania Democrática con Nigeria e Iraq, Rumania y Libia.

Por otra parte, a los estudiosos de las relaciones-

internacionales nos debe interesar sobremanera la obsolescencia - en que está cayendo la organización internacional como canal - efectivo de demandas y negociaciones globales y colectivas del tercer mundo, sobre todo cuando se trata de cuestiones económicas, financieras y, sobre todo, energéticas. Es ostensible que las Conferencias de la ONU y de París (ésta ha continuado denominada Conferencia "Norte-Sur" con la connotación colonialista y dependiente que ello supone), ha revelado la decisión del mundo industrializado, al margen de los discursos, de no transformar sus relaciones internacionales. Efectivamente, en orden a la energía y los productos básicos, los espacios centrales - trasladaron el problema de la "mayoría" convencional de las Naciones Unidas a un lugar "placentero" (léase París o Cancún) - donde, en un comité reducido, han terminado paralizando el proceso y situándolo con extrema habilidad, fuera de concurso. -- Duele reconocerlo, pero las conferencias internacionales, dentro y fuera del ámbito de la ONU se siguen enfocando desde el prisma de los intereses del mundo desarrollado. Sus resultados no han hecho otras cosas que ratificar, ora tácita ora expresamente, una estrategia que tiende, de nuevo, a la bilaterización de los acuerdos con ánimo de cerrar el camino a todo intento -- mundial sistemático y profundo de cambio.

En cuanto es a las llamadas energías alternativas - (nuclear principalmente), son un producto de la acumulación ca-

pitalista. Acaparando una renta petrolera de monto considerable al capital petrolero le son dados los medios de acumulación que le permiten desarrollarse muy rápidamente; un proceso que le -- permite imponerse en una industria que ha modelado a su favor.- A partir del momento en que el capital petrolero percibió una - restricción a la libertad de salida de medios de acumulación en el negocio petrolero internacional (por los costos crecientes o por la recuperación de la renta por los estados petroleros), ha invertido sus nuevas capacidades en las otras industrias de la rama energética. Así, la renta petrolera, medio de acumulación- obtenido de otras esferas de actividad distintas del negocio pe- trolero internacional, permite actualmente el desarrollo de --- fuentes de energía alternativas. Cuál es el destino principal - de estas mercancías-tecnologías, es una cuestión que encierra - su propia respuesta.

Definitivamente la era "barata" del petróleo es parte de la historia. Hoy en día, la civilización gira en torno a un esquema de energía cara basada en los combustibles no renovables. Gran cantidad de países, ricos y pobres, viven una etapa-histórica en que las energías nuevas y renovables comienzan a ser rentables frente a la energía fósil. Sin embargo, el 80 por ciento de la energía consumida en todo el mundo proviene aún de la energía no renovable y un 86 por ciento aproximadamente de -

la energía producida en todo el planeta es consumida por los países industriales. El capitalismo moderno, ese ente archivergivo, seguramente continuará dilapidando petróleo -no le cuesta-, hasta que este se termine. Pero antes agotará todas las reservas conocidas, desde el continente Euroasiafricano hasta el Americano. Todo rincón de la Tierra será explorado y explotado, desde la isla más pequeña hasta el Ártico y la Antártica. Todo ello invita a concluir que la transición energética será costosa y lenta, pero finalmente la humanidad habrá de abandonar el contexto de la cultura petrolera, la cual, sin duda, es finita.

Para redondear esta imagen 'conclusiva' de la situación energética internacional, resta por mencionar algunas consideraciones o propuestas para la reflexión. Vivimos una hora de la verdad. El planeta aumenta su población en 87 millones de nuevos habitantes cada año lo que significa la necesidad imperiosa de producir, cuando menos, 32 millones de toneladas de granos más cada año. No se trata, en el momento presente, de algo imposible. Al contrario, ¿pero dónde y en que áreas del mundo se van a producir? Por su parte, los dólares han continuado acumulándose en el exterior hasta ser, a mediados de 1979, una gigantesca masa monetaria que la OCDE estimó superior a 950 mil millones de dólares y que funciona como un mecanismo de especulación, genera la inflación, desarticula los precios internacionales, destruye el ahorro de las mayorías sociales y que coloca

el sistema monetario internacional en estadios explosivos. --  
Así, alimentos, dolarización y energía forman parte del mismo  
asunto.

Por añadidura no debiera olvidarse que la crisis -  
energética ha exacerbado el superdéficit de la balanza de pa-  
gos a los países pobres -esencialmente los que importan petró-  
leo-, acelerando la consolidación de un fenómeno reciente: la  
crisis en compartimientos separados por la estructura desigual  
de sus propias situaciones nacionales y el ensanchamiento de -  
la grieta no entre esos países y los hegemónicos, sino entre -  
los que conformaban, en 1973, el tercer mundo. Hoy por todo --  
ello, es posible hablar de tercer, cuarto y quinto mundos.

Pero el capital se enfrenta a su propia paradoja:-  
el proceso liberador universal es irreversible. Nunca en la --  
historia las fuerzas sociales han permanecido calladas por ---  
siempre. También en el futuro los pueblos de los países oprimi-  
dos y dependientes se irán alzando en la lucha por su emancipa-  
ción, que conducirá a nuevos cambios en el mapa político, eco-  
nómico y energético del mundo.

## 2.- EL CASO DE MEXICO.

Mientras en el subsuelo mexicano existan vastos ya

cimientos de hidrocarburos, los préstamos, las inversiones extranjeras y las divisas por exportación de crudo, prácticamente no dejarán de fluir en cantidad suficiente para compensar, aunque sea transitoriamente, aquellos desequilibrios, e incluso para mantener un alto ritmo de aceleración en las magnitudes económicas. Sin embargo, en términos de un proyecto nacional, de soberanía, de progreso social, el costo de un crecimiento semejante sería por demás elevado e injusto. Esto lo digo porque, poniendo un ejemplo, aunque la tasa inflacionaria se ha mantenido prácticamente igual con respecto a 1980, fue el resultado de una serie de situaciones circunstanciales más que de una política propiamente antinflacionaria: desaceleración relativa de las principales actividades económicas y reducción imprevista de gasto público por la caída de los ingresos petroleros.

Se acabó la bonanza petrolera y no se echaron los cimientos para reorientar el aparato productivo como se había supuesto. Las nuevas condiciones exigen ahora replantear la estrategia de crecimiento disminuyendo la corriente de divisas derivadas de las ventas de crudo al exterior, y sin contar al petróleo como pivote de la economía. Pero el petróleo continuará ahí como antes de haberlo descubierto con su larga esperanza de vida, y la economía mexicana utilizándolo como puntal de su crecimiento con la adopción de medidas que no se vislum-

bran aún, pero que más pronto que tarde deberán adoptarse. Una propuesta derivada de estas reflexiones sería primeramente congelar las exportaciones de hidrocarburos en las definiciones hechas por el actual gobierno y sustituir paulatinamente las exportaciones de crudo por refinados y petroquímicos básicos y secundarios.

Con el propósito de encontrarse en una era superior a la petrolífera, debería por ello internamente otorgarse la prioridad a las actividades de transformación de los crudos la ampliación de la capacidad de almacenamiento -no de extracción-, de transporte y de distribución de los productos, incluyendo la adquisición de flota para influir en el destino y garantía, sobre el destino último, del petróleo y obtener mayor provecho de los mercados externos. En esta dinámica, la producción de petroquímicos y refinados traería consigo en una primera instancia, que la balanza comercial, en cuanto a la industria petroquímica se refiere, redujera en forma importante el déficit que todavía arrastra esa rama clave para el desarrollo del país, y que por el nuevo camino convertiría a México en exportador neto de esos productos.

La importación de la tecnología necesaria debería por supuesto considerar estrictamente la legislación existente pero reformada, así como la penetración directa del sector pa-

raestatal en la petroquímica secundaria hasta ahora declarada-exclusiva competencia del capital privado, por no decir ex---tranjero. La bonanza petrolera ha traído entre otros costos el retraso de la producción de refinados a través de mantener sus precios castigados, y con ello de pronunciar la proclividad de PEMEX a aumentar la exportación de crudo, porque resulta su --único ingreso real, pues entre un barril que entrega a su refi nación y otro que envía al mercado internacional tiene una diferencia de 1 a 4. En síntesis, debe reorientarse la política-energética en este sentido, más aún cuando hoy se sabe que el país está pasando a ser un productor mayoritario de crudos pesados que continuarán a la baja en el mercado mundial.

Toca ahora hacer mención a la situación que prevalece actualmente en el país en vísperas de un nuevo período --sexenal. Todo hacía suponer que el Plan Básico de Gobierno ---1982-1988 recogería la idea que en tiempos de su anterior gestión le significara a Miguel de la Madrid un acierto político: el Sistema Nacional de Planeación. El documento, empero sufrió modificaciones sustanciales por parte del equipo de tecnócratas que rodean al futuro presidente. Ahí se exagera el papel -que deben jugar los recursos derivados del petróleo como la base para apuntalar el desarrollo nacional. Por lo tanto, la premissa lógica formal debe ser no perder de vista que la experiencia reciente del crack petrolero resultó más difícil y menos -

afortunada de lo previsto. En este marco, nuestros abrumados - planificadores, próximos dirigentes de nuestros destinos, deben digerir algunas evidencias del trueno de la taumaturgia petrolera aceptando que:

1. Es un mito que las restricciones al desarrollo sean de orden financiero y que la autodeterminación en ese sentido y el espacio creciente en los mercados de capital no constituyeron la oportunidad para cimentar un nuevo modelo de crecimiento.

2. La realidad es terca y se desvía con frecuencia de los planes, por bien concebidos que sean. De haber continuado por el rumbo planificado, la economía mexicana mantendría hoy un crecimiento superior a 8 por ciento, la inflación estaría a la mitad de su tasa actual y el sector externo casi superaría su déficit. Desgraciadamente, nada de eso se logró debido a las desviaciones: ni el crecimiento consiguió autosostenerse, ni la inflación y el desequilibrio externo fueron corregidos por efecto del propio crecimiento; debe considerarse también que estos problemas no fueron afrontados con instrumentos específicos por los planes, sino que más bien representan vacíos en el Sistema Nacional de Planeación.

3. Ni la inflación ni los desequilibrios externos-

y financieros se corrigen automáticamente sino que exigen proyectos específicos.

4. Los peligros de hacer crecer mucho más rápido a una rama industrial específica genera que el conjunto de la economía no absorba y distribuya hacia adentro -internalice- los efectos irradiados por un polo dinámico.

5. La demanda acelerada de una actividad concreta, en el resto de la economía, más limitada cuanto mayor atención recibe el eje y, mientras tanto, se requiere de crecientes importaciones y con ello se transfieren al exterior efectos que, en otras circunstancias, se hubieran podido aprovechar localmente.

6. México ha mantenido las tasas de importaciones y endeudamiento más altas del mundo, y tal ritmo no se detendrá, ni siquiera con la liberación de los niveles de explotación petrolera; pero también, durante estos años se consiguieron los más altos niveles de dependencia y por ello no hubo petróleo que alcanzara.

7. Aún cuando el mercado internacional de hidrocarburos hubiera mantenido su tendencia al alza de precios, la proclividad del estancamiento hubiera cumplido su amenaza, en

virtud de que los requerimientos de esas exportaciones petroleras para mantener el motor de la economía en marcha eran crecientes, por lo que debió correrse más rápido por el camino de la petrolización para mantenerse en el mismo lugar.

8. El Estado mexicano, como tal, ha asumido con el Programa de Energía, hecho ley, un compromiso ante el país, -- que debe recuperarse no sólo en su espíritu nacionalista sino también en sus políticas específicas y metas concretas, tanto para evitar que continúe la deformación y la vulnerabilidad de la economía, como para que no pospongan más las reformas necesarias que la baja petrolera aplaza.

9. Las vías fáciles del crecimiento han llegado rápidamente a su límite, porque hasta ahora ha resultado más cómodo: producir hidrocarburos para el exterior que manufacturas para exportación; aumentar las ventas de petróleo que estructurar una política para corregir los desequilibrios fiscales; -- subsidiar con energéticos baratos a sectores socialmente poco productivos, que reestructurar la política de transferencias y de precios relativos; importar alimentos, tecnología y bienes de capital pagados con petróleo, que sustituidos con producción nacional; crear empleos improductivos con las divisas, que establecer mecanismos autosostenidos de absorción de fuerzas de -- trabajo.

10. Por encima de los obstáculos internos y las presiones externas, México no debe posponer más su ingreso a la -- OPEP por los diversos beneficios que le reportaría en lo político, lo económico y lo financiero.

En fin, un plan de gobierno puede, por omisión, continuar sin construir lo que en esta administración sexenal no se hizo, a pesar de cierta voluntad política y de un incipiente sistema de planeación. El mundo no está al revés, está al derecho. Estaba al revés antes de las devaluaciones de 1976 y 1982, y cuando creíamos que podíamos vender indefinidamente a buenos precios nuestra materia prima. Lo real es lo real. Mientras no seamos capaces de transformar industrialmente nuestro petróleo y en general nuestras materias primas en la forma y al ritmo que nos convenga, seguiremos sujetos forzosamente a los designios del exterior. O lo que es lo mismo, mientras no logremos construir una estructura productiva nacional que sea capaz tanto de satisfacer las necesidades esenciales de la población como de reproducirse y ampliarse con razonable autodeterminación, otros decidirán por nosotros, y no podremos tener en nuestras manos el rumbo de nuestro país.

Será difícil encontrar en la historia reciente -- una lección más esclarecedora para los países en desarrollo, y en especial para México, que la declinación de los ingresos -- programados por exportación de petróleo y su hato de consecuencias.

B I B L I O G R A F I A

- 1.- Aguilar, Alonso. La crisis del capitalismo. 1a. ed. 1979. Edit. Nuestro Tiempo. México, D. F. 289 pp.
- 2.- Angelier, Jean Pierre. La renta petrolera. 1a. ed. (en español), 1980. Edit. Terra Nova. México, D. F. 206 pp.
- 3.- Baletic, Zvonimir. Teoría marxista de las crisis económicas. 2a. ed. (en español), 1965. Edit. Extemporáneos-México. 325 pp.
- 4.- Barnett, R. y Miller, R. Los dirigentes del mundo. 2a. ed. 1976. Grijalvo. Madrid. 228 pp.
- 5.- CONACYT. El petróleo en México y en el mundo. 1a. ed. --- 1979. México, D. F. 306 pp.
- 6.- Chanler, Lester V. Introducción a la teoría monetaria. --- 7a. reimpresión 1975. Edit. Fondo de Cultura Económica. - México, D. F. 215 pp.
- 7.- Dragulev, M. La crisis general del capitalismo. Edit. --- Fontamara, 1960. Madrid, España. 197 pp.
- 8.- Durand, Daniel. Lapolítica petrolera internacional. Edit. Universitaria de Buenos Aires (EUDEBA). Argentina, 1965.- 116pp.
- 9.- Engler Robert. La política petrolera. Un estudio del poder privado y las directrices democráticas. Edit. F. C. E. México, 1966. 322 pp.
- 10.- Galán, J. El petróleo. Edit. Bruquera, 1972. Barcelona, - España. 187 pp.
- 11.- García Granados, Jorge. Los venenos del diablo. Ediciones Liberación. México, 1941.
- 12.- Herrera Navarro, R. OPEP: Precios del petróleo y crisis energética. Universidad Central de Venezuela, Facultad de Ciencias Económicas. Unica Edición en 1977. 143 pp.
- 13.- Mandel, Ernest-Bergier, Denis. La naturaleza de la URSS-- Debate. Edit. Fontamara, Madrid. 1978. 228 pp.

- 14.- Mandel, Ernest. La crisis del capitalismo. Edit. ERA (Colección Popular). 1974. México, D. F. 276 pp.
- 15.- Mandel, Ernest. Tratado de economía marxista. 1a. ed. 1962 Edit. ERA (Colección Popular). México, D. F. 240 pp.
- 16.- Mandel, Ernest. La crisis. 1a. ed. 1980 Editorial ERA (colección Popular). México, D. F. 259 pp.
- 17.- Marini, Ruy Mauro. Dialéctica de la Dependencia. 1a. ed. - 1973. Edit. ERA (Serie Popular). México, D. F. 101 pp.
- 18.- Marx, Carlos. El Capital. 1a. ed. 1975. Edit. Siglo XXI. - México.
- 19.- Massarat, M. Crisis de la energía o crisis del capitalismo. 1a. ed. 1979. Edit. Fontamara. Madrid, España. 124 pp.
- 20.- Meyer, Lorenzo. México y los Estados Unidos en el conflicto petrolero (1917-1942). 2a. ed. corregida y aumentada. - El Colegio de México 1972. México, D. F. 503 pp.
- 21.- Mieres, Francisco. Crisis capitalista y crisis energética. 1a. ed. 1979. Edit. Nuestro Tiempo. México, D. F. 215 pp.
- 22.- Padilla Aragón, Enrique. México: Desarrollo con pobreza. - 5a. ed. Corregida y aumentada. Edit. Siglo XXI. México, -- 1974. 170 pp.
- 23.- Quintero, Rodolfo. Antropología del petróleo. 4a. ed. 1978 Edit. Siglo XXI. México, D. F. 252 pp.
- 24.- Ramírez, Joaquín. Petróleo, energía y opinión pública. --- Edit. EISA/EPESA, Madrid, España, 1966. 312 pp.
- 25.- Rico, Carlos Et. al. La comisión trilateral y la coordinación de políticas del mundo capitalista. Cuadernos semestrales Estados Unidos: Perspectiva Latinoamericana, No. - 2-3, Segundo semestre 1977, primer semestre 1978. Publicación del CIDE. México. 408 pp.
- 26.- Ruiz García , Enrique. América Latina Hoy. 1a. ed. 1971. -

Edit. Guadarrama. Madrid, España. Vols. I y II.

- 27.- Ruiz García, Enrique. El Tercer Mundo. 2a. ed. 1969. Alianza Editorial, Madrid, España. 284 pp.
- 28.- Saxe-Fernández, John. Petróleo y estrategia. México y Estados Unidos en el contexto de la política global. 1a. ed. -- 1980. Edit. Siglo XXI. México. 177 pp.
- 29.- Shonfield, Andrew. El capitalismo moderno. 1a. ed. 1967. -- Fondo de Cultura Económica. México, D. F. 503 pp.
- 30.- Stajner, Rikard. Crisis (anatomía de las crisis contemporáneas). Fase Ne imperialista. Edit. El Caballito. México, -- 1977. 233 pp.
- 31.- Tanzer, Michael. Energéticos y política mundial. 1a. ed. -- en español 1975. Edit. Nuestro Tiempo. México, D. F. 202 -- pp.
- 32.- Trepelkow, V. El ocaso del capitalismo. Edit. Progreso. -- Madrid, España. 1976. 196 pp.
- 33.- Varios autores. Foro Internacional 72. Vol. XVIII, Núm. 4.- El Colegio de México, México, D. F., abril-junio 1978. -- 174 pp.
- 34.- Zuñiga, Everardo. El desarrollo interior de los países productores de petróleo. La crisis energética, sus orígenes y sus desarrollos. Ediciones La Alquitrana, OCI. Caracas, Venezuela, 1975. 187 pp.
- 35.- " EL DIA ". 20-25 de febrero y 22 de agosto de 1973, 10. y 23 de agosto, 16/21/25 de noviembre de 1974. 4 y 24 de febrero, 20 de marzo, 22/23 de junio y 16 de octubre de 1975. 21 de enero de 1976. 14 de junio de 1977. 29 de julio y 16 de diciembre de 1979. 11-27 de junio, 11 de septiembre y -- 27 de octubre de 1981.
- 36.- " UNO MAS UNO ". 1978; 24 de marzo, 25 de abril, 3 de mayo, 16 y 26 de junio, 6 de julio de 1979; 20 de marzo, 22 de junio y 18 de julio de 1980; 25 de mayo, 5 y 17 de junio, -

25 de julio y 13 de noviembre de 1981; enero 26, marzo - 3, mayo 13, junio (el mes completo) especialmente los --- días 12, 16, 24, 26, 28 y 29; julio 2, 6, 9, 15, 17, 22, - 26, 28, 29; Agosto (el mes completo) especialmente los -- días 5, 12, 14, 21, 27 y 28; septiembre 3, 8, 17, 25; --- octubre (el mes completo) especialmente los días 2, 13, - 16, 23, 28 y 30; noviembre 9, 13, y 25; diciembre 5, 9, - 13, 17, 22 y 29 de 1982. Enero- marzo de 1983.

37.- " EXCELSIOR ". 22 de junio y 20 de septiembre de 1971. -- 14 de abril y 3 de mayo de 1978. 21 de diciembre de 1979. 5 de marzo y abril 23 de 1980. Abril 7, de junio 11, 18, - 24 y 30, y julio 27 de 1981, febrero- marzo de 1982.

38.- ALMANAQUE MUNDIAL. 1970-1978// 1980-1981.

39.- Boletín de la Comisión Nacional de Energéticos. SEPAPIN, - México. Se consultaron los siguientes: 1978; marzo-junio. 1979; febrero-abril y septiembre-octubre. 1980; julio-no- viembre. 1981; enero-junio y agosto-diciembre.

40.- Ciencia y Desarrollo. Artículo de Elliot Marshall. Año -- VO. No. 32, mayo-junio de 1980. CONACYT, México, D. F.

41.- PACES. Benko, Francois, " Fin de la inflación ". No. 1, - Caracas, Venezuela, agosto de 1976.

42.- FMI Publicaciones. " Estadísticas Financieras Internacio- nales ". Años de 1975 y 1976. Traducción del CEESTEM.

43.- Foro del Desarrollo UNESCO. Vol. VI, No. 7 (julio de - -- 1977) y Vol. 8, No. 7 (julio de 1979). Paris, Francia.

44.- IMPRECOR. " La recesión generalizada en la economía capi- talista internacional ". Nos. 16-17, enero 3, de 1975.

45.- OLADE. X Junta de Ministros y IX reunión de Expertos. Doc. GT/OL/4-139. Noviembre 26-27 de 1979. Panamá. Memoria -- publicada en Quito Ecuador.

46.- Panorama Económico. Bancomer. Febrero- abril de 1979. ma- yo-septiembre de 1980. junio-diciembre de 1981. México.

- 47.- PEMEX. Informes anuales. 1978, 1979, 1980, 1981. Coordinación de Publicaciones y Difusión. México, D. F.
- 48.- Perspectivas Económicas. Publicación facilitada por la - Embajada de Estados Unidos en México (Agregación Cultural). Revista trimestral. Nos. 11/1975, 14/1976, 21/1978 24/1979, 28/1980, 30/1980.
- 49.- Proceso, Sección " Proceso Internacional ", Nos. 170-181 (marzo-julio de 1980); 243-258 (junio-octubre de 1981).- México.

LA CRISIS ENERGETICA INTERNACIONAL: RADICALISMO Y DEBILITAMIENTO DE LA O.P.E.P.

I N D I C E :

	Página.
Introducción.	3
CAPITULO PRIMERO	5
MARCO TEORICO-HISTORICO.	6
CAUSAS Y EFECTOS DE LA CRISIS ENERGETICA INTER NACIONAL EN EL PERIODO 1970-1978.	20
ANTECEDENTES (1970-1973).	20
CAPITULO SEGUNDO	32
ESTALLIDO Y AGUDIZACION DE LA CRISIS (OPEP RA- DICALIZADA)	33
a).- La irrupción de la crisis energética in- ternacional.	33
b).- Una OPEP radicalizada contribuye a un nue- vo reparto de la renta agraria petrolera.	38
c).- Agudización de la crisis energética en un contexto de crisis general.	42
d).- Los petrodólares como aurodólares.	47
CAPITULO TERCERO	49A
EL PAPEL DE LOS PETROMONOPOLIOS Y SUS GOBIER- NOS NACIONALES.	50
a).- Gestación de la hegemonía de cartel inter- nacional.	50
b).- Los petromonopolios y sus gobiernos nacio- nales.	55
c).- Acceso de monopolios independientes al ne- gocio petrolero internacional.	58
d).- Una constante histórica: el incremento de las ganancias petromonopólicas.	61
CAPITULO CUARTO	64
LOS ESTADOS FRENTE AL CAPITAL PETROLERO.	65
a).- Los estados petroleros frente al nacimien- to de un proceso de comercialización real del petróleo.	65
b).- La OPEP y el dilema del desarrollo inter- no de los Estados Petroleros.	69
HECHOS Y PERSPECTIVAS DE LA CRISIS ENERGETICA- INTERNACIONAL EN EL PERIODO 1978-1981.	
CAPITULO QUINTO	75

LA FACETA CONTEMPORANEA DE LA OPEP (DEBILITAMIENTO).	76
a).- El estallido de la segunda crisis petrolera.	76
b).- Una política de precios incierta.	79
c).- La caída de los precios del petróleo.	85
d).- La conferencia de la OPEP en Ginebra - (mayo de 1981). Parteaguas histórico.- Vicisitudes posteriores para unificar precios y reducir la producción de crudo.	90
e).- Cambios suscitados en la política petrolera de Arabia Saudita.	97
f).- El comportamiento del mercado libre -- del petróleo.	101

**CAPITULO SEXTO** 103

CRISIS INTERNA EN LOS ESTADOS PETROLEROS POR LA BAJA DE LOS PRECIOS EL CASO DE MEXICO.	104
a).- Petrolización económica y crisis de materias primas.	104
b).- La caída de México y el fin de una fase errática de PEMEX.	114
c).- Vicisitudes del gobierno mexicano para la relativa recuperación de su mercado.	128
d).- Los puntos negros durante la revaluación del crudo nacional.	140
e).- Repercusiones inmediatas en la economía a raíz de la disminución de los ingresos vía exportación de petróleo.	154
f).- La última revaluación y la presente devaluación del crudo nacional (1982).	166
g).- El ingreso de México a la OPEP.	186

**CONCLUSIONES.** 194

**BIBLIOGRAFIA.** 217

**DIRECTOR DE TESIS**

**LIC. IGNACIO J. NAVARRO VEGA**