



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE DERECHO

**ANALISIS JURIDICO INTERNACIONAL
DEL CONFLICTO ARABE-ISRAELI**

***(ANTECEDENTES HISTORICOS DEL
CONFLICTO-MUERTE DE SADAT)***

**TESIS PROFESIONAL
QUE PARA OBTENER
EL TITULO DE
LICENCIADO EN DERECHO
PRESENTA
ESTEBAN ALEJANDRO BRACAMONTES MANERO**

MEXICO, D. F.

1984



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

I N D I C E

INTRODUCCION	1
CAPITULO I	
<i>Antecedentes históricos del conflicto: desde los primeros pobladores hasta la decadencia del Imperio Otomano hacia - 1920.</i>	6
CAPITULO II	
<i>Palestina durante el Mandato Británico 1923-1948. La colonización sionista y el sionismo.</i>	14
CAPITULO III	
<i>Establecimiento del Estado de Israel. Primera Guerra Árabe-Israelí.</i>	25
CAPITULO IV	
<i>El nacionalismo árabe en Medio Oriente y el papel de los países árabes en las guerras del Sinaí (1956), de los 6 días (1967) y del Yom Kippur (1973).</i>	30
CAPITULO V	
<i>Orígenes y desarrollo del movimiento de liberación nacional palestina.</i>	38
CAPITULO VI	
<i>La actualidad del conflicto. Los tratados de Campo David y la muerte de Sadat.</i>	50
CAPITULO VII	
<i>El conflicto y su relación con el Pacto de la Sociedad de las Naciones y las Naciones Unidas.</i>	61
CONCLUSIONES	68
BIBLIOGRAFIA	77

INTRODUCCION:

Al enterarnos cotidianamente de los acontecimientos que se suceden, podemos constatar la repetida violación que se hace a las normas del derecho internacional, tanto por gobernantes como por gobernados, en el mundo en que nos ha tocado vivir.

Fue así como nació en mí el interés por investigar las raíces y el desarrollo del conflicto árabe-israelí, en sus aspectos jurídicos e históricos.

De esta manera, emprendí el desarrollo de este trabajo, sabiendo de ante mano que me enfrentaría a diversos problemas. Entre éstos, el más agudo fue el de conseguir fuentes bibliográficas adecuadas, ya que en gran parte se trata de un conflicto contemporáneo en el que convergen gran variedad de versiones e intereses.

Para informarme sobre los acontecimientos de la década de los años 70, - las fuentes hemerográficas fueron las más consultadas y, aunque estoy -- consciente de las limitaciones que esta fuente implica, procuré no apartarme de mi objetivo principal.

El problema más serio que quizá se haya presentado durante la presente investigación fué el de las fuentes. El hecho de que el conflicto árabe israelí siga vivo hasta nuestros días, hace que se sucedan gran cantidad de ediciones propagandísticas.

Por lo anterior, traté de hacer una interpretación propia, en base a dos versiones opuestas, para lograr un mejor análisis y una mejor estructura e hilación del problema; hubiera resultado repetitivo exponer las dos versiones del conflicto por separado sin que lograra dar una mejor interpretación del conflicto.

Al exponer las causas y consecuencias de los diferentes conflictos armados traté -cuando la información me lo permitió- de exponer la opinión - de ambos bandos. No considero importante para el objetivo del trabajo -

relatar el desarrollo bélico de cada guerra. Cabe aclarar, además que los motivos que inician cada acción bélica aparecen como algo muy ambiguo en todas las fuentes consultadas.

Ahora bien, como lo mencioné al principio, he optado por este tema respondiendo a una curiosidad por conocer un problema con el que tenemos contacto diariamente. A medida que me fui adentrando en él, mi hipótesis se fue modificando y reestructurando. Así, a lo largo del trabajo intentaré, mostrar el proceso del conflicto, para que de esta manera se logre hacer una interpretación jurídica a través del conocimiento histórico del mismo.

La hipótesis que a lo largo del presente trabajo trataré de mostrar es la siguiente: el conflicto árabe-israelí tiene dos vertientes.

- 1) Por un lado, se trata de un conflicto a nivel interno. Es decir, -- una lucha entre judíos y árabes palestinos por un mismo territorio y con la peculiaridad de que ninguno reconoce al otro el derecho de -- ese territorio.

Este planteamiento vendría a ser la raíz del problema que sigue vigente en la actualidad.

- 2) Por otro lado, se trata de un conflicto a nivel estados. Es una lucha entre los estados árabes y el Estado de Israel, originada con el pretexto de parte de los árabes de defender a los palestinos, pero -- con la intención de obtener algún beneficio para sí. De esta manera, ambas vertientes se han dado paralelamente a través del desarrollo -- de todo el conflicto. Sin embargo, a pesar de que el origen del problema se dió entre judíos y palestinos, de hecho, se le ha revestido como un problema de fronteras, dando la imagen de que todo el con--- flicto es sólo la última vertiente. Esto se debe al importante pa--- pel que han desempeñado tanto las masas árabes como sus mandatarios, y aunque los intereses de ambos son diferentes, convergen en su lu---

cha contra Israel. De hecho, las masas árabes consideran el problema palestino como suyo, ya que históricamente y culturalmente esa región y sus habitantes forman parte del mundo árabe, un mundo con características muy propias: raza, cultura, territorio, lengua y un pasado colonial común.

Todo lo anterior responde a una hipótesis planteada desde un punto de vista regional que ha sido el resultado de móviles mucho más profundos del problema: la intervención extranjera, concretamente la alianza entre el gran capital judío (sionista) e intereses de las altas esferas gubernamentales de distintas potencias occidentales. Para apropiarse de una zona tan estratégica como Palestina, estos intereses se aliaron para crear un enclave occidental en medio del mundo árabe. Cabe aclarar que no fue una alianza premeditada, sino que se dió en una coyuntura en la que convergieron circunstancias muy variadas. El movimiento sionista -- aprovechó la oportunidad para realizar su objetivo político (disfrazado de religioso).

En este sentido, el conflicto árabe-israelí gira alrededor de un movimiento de liberación o integración nacional como los que se han dado a raíz del último intento de occidente para obtener para sí los territorios de Asia, que aún no se hallaban bajo jurisdicción de una potencia (segunda mitad del siglo XIX), pero con una peculiaridad: en él interviene lo que parece ser otro movimiento de liberación e integración nacional que no reconoce ni es reconocido por el primero, dada su alianza con los propios intereses imperialistas. El primero de los movimientos a que nos referimos es la Organización para la Liberación Palestina (O.L.P.) y el segundo es el Movimiento Sionista.

Este surge como un movimiento de integración nacional, pero poco a poco se va aliando a los intereses de las potencias coloniales a través de los grandes capitales judíos.

Al respecto, cabría preguntarse si el sionismo puede considerarse un movimiento de liberación nacional o si perdió dicho carácter al mezclarse-

con otros intereses.

De esta hipótesis general se derivan varios puntos a considerar:

- El conflicto árabe-israelí muestra el enfrentamiento de oriente con occidente. Es un choque de culturas ya que los judíos de la diáspora llegaron a Palestina con una mentalidad europea que contrastaba con el conservadurismo del Islam, predominante en esa zona. Dos maneras de ver el mundo se enfrentaron.
- El hecho de que hoy los judíos luchan como nación y los palestinos como refugiados ha dado la pauta para que el conflicto evolucione a nivel países; es decir, entre los diversos países del mundo árabe e Israel.
- Entre las potencias y el sionismo, a la vez, existen intereses que coinciden así como intereses opuestos; ambos se utilizan el uno al otro y esto lo dejaron ver el terrorismo de la Irgun, La Haganá y la Stern.
- El cambio de la hegemonía en la zona de Medio Oriente de Gran Bretaña a los Estados Unidos deja ver la política de Haganá al final del mandato británico.

Finalmente, en función de este planteamiento, el trabajo ha quedado dividido en siete partes. La primera tratará de una breve referencia histórica del conflicto. La segunda mencionará las características principales de Palestina bajo el mandato británico y, para fines de análisis del sionismo, será introducida hasta este punto, aunque sería muy explicativo abarcarlo desde el principio. Sin embargo, no se pueden manejar tantos elementos simultáneamente. La tercera tratará del contexto en el que surge el Estado de Israel, incluyendo la primera guerra árabe-israelí. La cuarta consistirá en exponer el desarrollo del nacionalismo árabe en Medio Oriente y el papel de los países árabes en los tres conflictos bélicos más importantes. La quinta abarcará los orígenes y el desenvolvimiento del movimiento de liberación nacional palestina, que culmina con la creación de la O.L.P. La sexta expondrá los aspectos más signifi

cativos del conflicto en su etapa contemporánea y la séptima analizará - el conflicto en su relación con los dos principales foros internacionales del derecho en el presente siglo.

Quisiera aclarar que el papel de los países árabes en el conflicto es -- trascendental. No lo trataré como un punto aparte porque se va relacionando a través de todo el proceso.

Para concluir, conviene advertir que he tratado el tema a nivel histórico-jurídico; sin embargo, considero que para comprender con más detalles y profundidad el conflicto, haría falta un acercamiento desde un punto de vista económico-geográfico de la región para poder analizar aspectos como la posesión de la tierra, la agricultura y la explotación petrolera.

CAPITULO I

Antecedentes históricos del conflicto: Desde los primeros pobladores hasta la decadencia del Imperio Otomano hacia 1920.

Con respecto a los primeros pobladores de la región de Palestina (1), los restos más antiguos datan del 10,000 A.C., aproximadamente (2). Sin embargo, es hasta el 3,500 A.C. que se pueden identificar pueblos específicos. Oleadas de inmigrantes de origen semita se dirigen de la península arábiga, hacia Egipto, Irak, Líbano y Palestina. Mil años después, una de esas oleadas, ya conocida como el grupo de los cananeos, se establece en Palestina para constituir un Estado, desde el año 2,000 A.C. (3). Probablemente hacia esa época los patriarcas hebreos (Abraham) emigraron desde Mesopotamia a Palestina. Asimismo, es importante mencionar que una de las características de esta época fue la cada vez más estrecha relación que Palestina estableció con Egipto, al grado de convertirse en una dependencia suya.

Para el Siglo XII A.C. (alrededor del año 1,200), los filisteos ya están establecidos en la costa sur de Palestina. Según Henry Cattán, este pueblo es quien daría el nombre a Palestina (4) lo que implica la ascendencia filistea de los palestinos. Asimismo, los autores consultados coinciden en considerar a los palestinos actuales descendientes tanto de los filisteos como de los cananeos, amoneos, arameos, árabes, gabaonitas, etc. (5).

Una vez establecidos los filisteos, hacia el año 1,200 A.C. los hebreos huyeron de Egipto, atraviesan el Sinaí y se establecen al este del Mar Muerto, dirigidos por Moisés. Entran a la tierra de Canaan (6), bajo el liderazgo

(1) Palestina, región del Asia Occidental comprendida entre el Mediterráneo y el Jordán; las montañas de Líbano y el Desierto del Sinaí.

(2) Enciclopedia Salvat Diccionario, Tomo 10.

(3) En esta misma época se constituyeron Estados en todas las regiones alcanzadas por las oleadas inmigratorias procedentes de la península arábiga: babilonios, fenicios, amoneos, asirios. En Palestina quedaron los gabaonitas, cananeos y filisteos, aunque éstos últimos fueron posteriores.

(4) Cattán, op. cit. p.13.

(5) González Jansen da a entender que hubo un pueblo llamado palestino descendiente de cananeos y filisteos, op. cit. p. 20.

(6) La Biblia llama a Palestina la tierra de Canaan. El Estado cananeo abarca prácticamente todo lo que hoy es Palestina. Vid. mapa # 3 de la obra Historia política ilustrada de Palestina.

de Josué adueñándose de una parte de Palestina y del este del Rfo Jordón. - Allí Saúl fundó un reino hebreo (1020 A.C.) que unificó a las distintas -- tribus. Los israelitas se distinguieron de los pueblos vecinos por el poderoso elemento unificador que representaba su fé monoteísta y su severo - código moral. En 923 A.C. este reino se divide en dos: al norte el reino de Israel y al Sur el reino de Judea.

Entre 733 y 721 A.C., los asirios invaden el reino de Israel mientras Ju-- dea vive una última etapa de florecimiento para ser sometida finalmente ba-- jo los babilonios. De esta manera, un número ínfimo de hebreos se quedó vi-- viendo en pequeñas comunidades que estuvieron bajo autoridad de los que go-- bernaron el país desde entonces. Sin embargo, hubo un último reforzamiento del judaísmo con la invasión persa cuando el Rey Ciro quiso restaurar el-- reino de Judea. Un gran número de exiliados judíos regresaron y se les -- dió autonomía religiosa encomendando el gobierno a los sumos sacerdotes.

Las invasiones continuaron: Palestina quedó sometida a Alejandro Magno, a-- su muerte pasó al poder de los Ptolomeos de Egipto y luego al de la dinas-- tía Selyúcida. Finalmente, la dispersión judía se consolidó bajo la irva-- sión y dominación romana. Las restricciones religiosas del emperador ---- Adriano provocaron una sublevación de 132 D.C. a 135 D.C., ésta fué ahoga-- da y los judíos fueron exterminados, expulsados del país o vendidos como - esclavos, iniciándose su diáspora por todo el mundo.

En el año 636 A.C. comienza una nueva era: la gran oleada árabe bajo la - bandera del Islam constituye una etapa decisiva en la historia palestina - imprimiéndole definitivamente su carácter árabe (7).

En el año 1099, los cruzados ocupan Jerusalén y constituyen en una parte de Palestina el Reino Latino de Jerusalén. Desde 1187 hasta 1517 Palestina - quedó bajo el Islam turco y los sultanes mamelucos de Egipto. A partir de 1517 éstos quedan dominados por el Imperio Otomano Turco. Así pues, Pales-- tina quedará sometida a dicho imperio durante 4 siglos (hasta 1917).

(7) Sin embargo Cattán (op. cit.p. 16) aclara que los árabes palestinos no fueron los que llegaron durante la invasión árabe. Los árabes fueron un - pueblo pre-islámico. Vivieron en Palestina y otras partes del cercano --- Oriente antes del advenimiento del Islamismo.

En cuanto a la participación política de la población palestina (8) bajo la administración otomana, hay dos versiones:

1.- Una que afirma que los turcos no intentaron hacer una colonización de base turca en las provincias conquistadas y que por tanto, toda la población gozó de iguales derechos civiles. Incluso los judíos y los palestinos (8,000 personas en 1808) vivían perfectamente integrados en el conjunto de la población. Existía una legislación turca que consagraba la igualdad de derechos y obligaciones independientemente de la raza, el credo o la religión fundamentada en la constitución turca del 23 de diciembre de 1876. Esta constitución daba disposiciones para un gabinete, un parlamento electo y la representación proporcional de todas las nacionalidades. En 1908 hubieron cinco representantes judíos y 60 árabes. Todo ello explica que todos los palestinos hayan vivido en armonía en su país (9).

2.- La otra versión, solamente hace referencia a los árabes (10) y sostiene que éstos se hallaban al margen de la vida política administrativa y cultural del imperio Otomano. La clase dirigente otomana contaba con muchos extranjeros pero muy pocos de ellos eran árabes (11).

Esto es importante porque nos va mostrando el surgimiento y desarrollo del nacionalismo. En un principio se trata de un nacionalismo muy general, meramente árabe, pero que poco a poco se va clarificando hasta llegar a una delimitación en términos territoriales.

De acuerdo con la primera versión, el nacionalismo surgió gracias a las libertades políticas permitidas por los otomanos, que llevaron a los árabes a alcanzar un elevado nivel de desarrollo cultural y una gran madurez política. Esto ocasionó, a pesar de que gozaran de plenos derechos políticos,

(8) Con población Palestina me refiero a griegos, árabes musulmanes, árabes cristianos, turcos, curdos, armenios, judíos, etc. que habitan Palestina.

(9) Cattán op. cit. p. 19 y García Granados op. cit. p. 20 Vid. nota (8).

(10) Calchi y Prats en sus obras no definen que es lo que denominan árabe. No indican p.e. si incluyen a los árabes cristianos.

(11) Calchi op. cit. p. 576.

tendencias ocultas a formar un Estado árabe independiente del Imperio Otomano desde fines del siglo XIX (antes de la Primera Guerra Mundial).

Al respecto, Cattán dice (12) que Palestina podía haberse constituido en un Estado independiente de haber sido ayudada por alguna potencia mandataria.

Por otro lado, la segunda versión adjudica el surgimiento del nacionalismo a la opresión colonial ejercida por los turcos (13), así como al temor -- árabe a la occidentalización. Confundieron con ella la modernización y -- como único remedio para evitar la penetración ideológica y económica occidental, replantearon los valores tradicionales del Islam.

Considero importante recalcar que el período de desarrollo del nacionalismo que he venido tratando abarca finales del siglo XIX y principios del -- siglo XX. Ahora bien, el período inmediatamente posterior -- La primera -- Guerra Mundial -- será una coyuntura muy significativa para la explicación de los orígenes del conflicto árabe-israelí. El naciente nacionalismo -- árabe será utilizado por los intereses en juego de las distintas potencias europeas (principalmente Inglaterra) envueltas en la guerra.

No hay que olvidar que a principios del siglo XX Europa realiza un segundo impulso expansivo, el último por ocupar los territorios que quedaban -- fuera de las manos de los europeos. Para mediados de siglo se produce el proceso de consolidación de la colonización. Se da el "Asalto final de -- Asia" a través de recursos diplomáticos y presiones militares. Se desarrolla una competencia entre las distintas potencias por hacerse de los -- mejores mercados. Surgen rivalidades internacionales que hicieron estallar la Primera Guerra Mundial cuando las posesiones estaban bien delimitadas y ya no quedaban más territorio por ocupar.

La Primera Guerra Mundial (1914-1918) dividió las potencias en dos bandos;

(12) Cattán op. cit. p. 20.

(13) Siria, Líbano y Palestina estaban capacitados para convertirse en Estados independientes en un breve plazo, de haber podido redactar constituciones basadas en el consentimiento de los principales elementos de la población. Esto podrá interpretarse de acuerdo a esta versión como ende -- de participación y por falta de experiencia política de estos pueblos en el Imperio Otomano.

las Potencias Centrales que comprendían Alemania, Austria, Hungría, Bulgaria y Turquía; y las Potencias Aliadas eran Gran Bretaña, Francia, Rusia, Italia, Portugal, Bélgica, Servia, Grecia y Rumania.

De las potencias centrales solamente Turquía perdió Palestina, Irak y Armenia. Las potencias Aliadas a la larga fueron más poderosas, habiendo recibido el apoyo de los EEUU, se impusieron a las potencias centrales -- quienes en 1918 pidieron la paz.

Como consecuencia de la guerra, Turquía (imperio otomano) quedó prácticamente desgajada. La pérdida de Palestina revelará el uso del naciente nacionalismo árabe por parte de los ingleses como instrumento para hacer pasar Palestina a manos británicas.

Los gobiernos aliados durante la Primera Guerra Mundial alentaron la lucha árabe por la independencia. Hicieron varias promesas para el reconocimiento y establecimiento de la independencia árabe. Sir Henry Mc. Mahon, alto-comisionado británico en Egipto y el Jerife de la Meca, Husein, Rey del--- Heyaz, llegaron en 1916 a un acuerdo por el cual Gran Bretaña apoyaría la independencia de los árabes en el marco de sus fronteras históricas. A lo largo de 1917 el fin de la guerra se aproximaba. Alemania imperial se tambaleaba, mientras el Imperio Turco cedía ante el avance de las tropas británicas. Los ingleses desarrollaban una intensa actividad diplomática para contar con el apoyo de los pueblos árabes y éstos se sumaron a las fuerzas aliadas con la intención de poner fin a 400 años de dominación turca y convertirse en estados independientes. En enero de 1918, el gobierno inglés ratificó en un mensaje los acuerdos adoptados por Mc. Mahon en 1916 -- como consecuencia de la posibilidad de que los árabes se hubiesen enterado de la declaración Balfour (14). El 7 de noviembre de 1918, Inglaterra y --- Francia emitieron una declaración conjunta señalando que se respetaría la autodeterminación de los pueblos Árabes.

Estas promesas atentaron al movimiento de secesión árabe respecto del Imperio Otomano. Los árabes se rebelaron contra los turcos en muchas partes del país y de hecho contribuyeron sustancialmente a la victoria de los ---

(14) Vid. pag. 11 correspondiente a la declaración Balfour.

aliados en la Primera Guerra Mundial. Husein, Rey del Heyaz se unió a -- los ejércitos aliados y los árabes de Siria, Líbano y Palestina respondieron a su llamado a la rebelión, se unieron a las filas de los aliados y -- lucharon con ellos contra los turcos.

Simultáneamente a estas promesas hechas a los árabes, los británicos prometieron la creación de un "hogar nacional" para el pueblo judío. El 2 de noviembre de 1917, Lord Arthur James Balfour - ministro británico de asuntos exteriores - dirigió una comunicación a Lord Rotschild (15) que más -- tarde sería conocida como declaración Balfour:

"Estimado Lord Rotschild:

Tengo gran placer en hacerle llegar en nombre del Gobierno de su Majestad la siguiente declaración de simpatía hacia las aspiraciones de los judíos sionistas, que fué presentada y aprobada por el Gabinete.

El Gobierno de S.M. ve favorablemente el establecimiento en Palestina de un hogar nacional para el pueblo judío y utilizará los medios a su alcance para la realización de este objetivo, en el entendido claro de que no se hará nada que pueda perjudicar los derechos civiles y religiosos de -- las comunidades no judías que viven en Palestina, ni los derechos ni estatutos de los judíos en cualquier otra parte del mundo.

Le agradeceré que haga llegar esta declaración al conocimiento de la Federación Sionista.

Sinceramente,

Arthur James Balfour. "

De esta manera, podemos ver como el Imperio Colonial Británico oportunamente utiliza el nacionalismo árabe como fuerza de choque en contra de los -- ejércitos turcos, al mismo tiempo que utiliza los intereses coloniales --

(15) Rotchild, empresario capitalista líder del sionismo británico.

británicos en Medio Oriente. Promesas tan antagónicas, por fuerza llevarían a la traición de uno de los dos pueblos. Sin embargo, históricamente se verá que tanto judíos como árabes palestinos fueron traicionados. - La creciente atomización del Imperio Turco se reflejó claramente desde -- 1916 en que Al-Hussein (16) anunció el nacimiento del Reino Árabe del --- cual asumió la soberanía. Pretendía un Estado Árabe Unitario, extendido, de ser posible, por todas las tierras habitadas por los árabes. (Recuérdese que a través de Mc. Mahon, Gran Bretaña había apoyado este proyecto pero sin delimitar con precisión los límites y la estructura del futuro - Estado Árabe).

Sin embargo, al terminar la Primera Guerra Mundial en 1918, esta independencia ya declarada habría de ser arrinconada (17). En 1916 las poten--- cias triunfantes se reunieron en París, en la " Conferencia de Paz " para reorganizar el panorama político internacional de acuerdo a las nuevas -- condiciones resultantes de la victoria de los Aliados. En ella estuviere-- ron representados los intereses sionistas, que para entonces convencieron a Francia, Italia y EEUU de llevar a la práctica la Declaración Balfour. Por otra parte, el representante supuesto de los árabes fue Faisal, hijo de Hussein, pero esto no significa que el pueblo árabe se haya sentido re presentado por él; al contrario, Cattán afirma que ni árabes ni en parti-- cular los palestinos, fueron consultados acerca del futuro de Palestina:-- de las condiciones del mandato propuesto.

Como resultado de la conferencia de Paz, se firmó el pacto de la Sociedad de Naciones que establecía el sistema de mandatos, destinados a concretar la autodeterminación de los pueblos. De hecho retardaban los procesos in-- dependentistas porque en ese momento ya existían los acuerdos entre las - potencias para el establecimiento de un hogar nacional judío en Palestina,

(16) Representante de la clase de nobles feudal y religiosa que hubiera - constituido el tránsito entre el colonialismo y los pueblos árabes. De familia de la Mecca, descendiente de Mahoma, con lo que tenía derecho al título de Jerife. Mediante la hábil manipulación de las masas aseguró para sí y para sus hijos una posición de relieve en los Estados Árabes que se iban formando (Calchi op. cit.p.580).

(17) De hecho Gran Bretaña y Francia llegaron a un acuerdo entre 1915 y - 1917, para la partición de la zona árabe, en dos zonas de influencia ---- (Acuerdo Sykes Picot). Este acuerdo sería llevado a cabo una vez que los árabes se hubieran emancipado de la soberanía otomana.

contrario al propio principio de autodeterminación que se afirmaba proteger.

El Consejo Supremo de las Potencias aliadas reunido en San Remo en 1920 cedió el mandato de Palestina al Gobierno Británico.

El mandato debía cumplir los siguientes objetivos:

- Garantizar la fundación de un "hogar nacional judío".
- Facilitar la inmigración judía bajo condiciones adecuadas alentando una colonización de judíos en la tierra.
- Reconocimiento oficial de una adecuada agencia judía, como entidad pública a fin de que aconsejara al gobierno (inglés) de Palestina en cuestiones administrativas, políticas y sociales relativas a la fundación del "hogar nacional judío"
- Llevar al país a la concreción de su autodeterminación.

Entre 1920 y 1922 la Sociedad de las Naciones ratificó la asignación a --- Francia de Siria y Líbano, y a Gran Bretaña de Irak y Palestina. Finalmente, el 24 de julio de 1923 se firmó el Tratado de Lausana por medio del --- cual Turquía aceptó la separación de las Provincias árabes pero no la Declaración Balfour. Así legalmente Gran Bretaña quedó como mandataria de - Palestina (país que ocupaba con sus tropas desde 1917) y con las manos libres para llevar a la práctica la Declaración Balfour.

CAPITULO II.

Palestina durante el Mandato Británico 1923-1948. La Colonización Sionista y el Sionismo.

En 1918, poco antes de que Gran Bretaña tomara posesión oficial de Palestina, Los judíos que la habitaban constituían un grupo de poco menos de ---- 60,000 mil habitantes, equivalente a casi el 10% de la población total. - Incluso eran menos que los cristianos (18). Cuatro años después, la población judía en Palestina aumento a 83,794 habitantes contra 673,388 arábes. Esto demuestra que durante los años de vigencia del Mandato, los ingleses favorecieron la inmigración de los judíos europeos y las actividades sionistas en general.

Ahora bien, para poder entender la política ejercida por Gran Bretaña sobre su nueva colonia, es necesario explicar el fenómeno del Sionismo, otro aspecto fundamental en el conflicto árabe-israelí.

El nombre se deriva de Sión, antigua fortaleza de Jerusalén, y también es nombre poético del país. El Antiguo Testamento designó así a la morada de Yahveh y más tarde a la ciudad y sus habitantes; el Nuevo Testamento llama así a la Iglesia de la Tierra.

El Sionismo es un movimiento cuyo fin es realizar el milenario ideal del pueblo judío de retornar a la tierra de Israel y de edificar allí un estado propio, como centro espiritual y cultural de la nación. El término fue acuñado en 1893.

Este movimiento surgió desde la diáspora judía a raíz de la expulsión romana (siglo II d.c.) y desde entonces, se comenzaron a dar movimientos de tipo místico-mesiano. Al lado de estos movimientos existieron proyectos --- tanto judíos como no judíos para establecer Israel en forma práctica, como por ejemplo el del emperador romano Juliano el Apóstata y el de Napoleón - Bonaparte, más tarde.

(18) Todas las fuentes consultadas muestran datos similares al respecto.

El retorno de los judíos a Palestina fué tema que apasionó incluso a los cristianos que veían en ellos el cumplimiento de los profetas bíblicos. -- Ese fué uno de los argumentos principales al solicitar a Cromwell la readmisión de los judíos a Inglaterra. Los ingleses y norteamericanos tienen tradición como partidarios de la colonización judía de Palestina. Por --- otro lado el inglés Hollingsworth sugirió la creación de una Palestina judía como protección del camino terrestre a la india en 1852. Además, en 1892, Rockefeller entre otros firma un memorial sometido al presidente de los Estados Unidos para patrocinar una conferencia de las principales potencias europeas para considerar la condición del pueblo judío y su reestablecimiento en Palestina. Aunado a estos intereses, el Sionismo se vino cristalizando en el siglo XIX como resultado de otras dos fuerzas.

1) El sentimiento nacionalista que invadió los países europeos y del que resultó la independencia de varios pueblos; y 2) el antisemitismo, desarrollado en las grandes aglomeraciones judías de Rusia y Polonia, donde obtuvo gran apoyo popular. En Rusia estuvo representado por "Los Amantes de Sión"; la presión antisemita llevó a la formación de grupos de estudiantes que acabaron por establecer la primera colonia agrícola en Israel (1882).

Sin embargo, el gobierno turco obstaculizó constantemente los esfuerzos de los "Amantes de Sión". Además la propaganda, de esta asociación fué legal hasta 1889, en que el gobierno aprobó la Sociedad para el socorro a agricultores y artesanos judíos en Siria y Palestina.

A pesar de todo, algunos miembros de los "Amantes de Sión" se opusieron a la colonización: esta revela las dos tendencias principales en que se habían venido desarrollando el Sionismo.

Una de ellas que sostenía la regeneración espiritual de la nación; y la otra, - político-diplomática - que defendía la colonización y que acabó por imponerse.

Por otra parte, lo que le faltaba al Sionismo no era una estructura ideológica sino la personalidad de un jefe. Theodor Herzl 1860-1904, fué quien asumió ese papel. En su obra - El Estado Judío - impulsó tremendamente el movimiento sionista y además integró los distintos movimientos a nivel in-

ternacional al fundar la Organización Sionista Mundial.

Partidario de la creación de un estado judío vía colonización, propuso -- para ello la región de Entre Ríos en Argentina, o Palestina. Convocó al primer congreso Sionista, y dió los postulados a seguir para el sionismo:

1) Colonización racional de Palestina con agricultores y obreros industriales judíos.

2) Unión y organización de los judíos del mundo entero por medio de instituciones apropiadas locales e internacionales, de acuerdo con las leyes - de cada país.

3) Fortalecer y fomentar la conciencia y el sentimiento nacional judío.

4) Gestionar ante los distintos gobiernos el consentimiento donde quiera que eso fuera necesario para la realización de los objetivos del Sionismo.

Este programa no se ha alterado aunque se le han ido dando varias interpretaciones, y fué la base política del Mandato conferido a la Gran Bretaña por la Sociedad de Naciones (1923). La formulación del programa de Basilea era un compromiso entre facciones antagónicas. Mientras que los Amantes de Sión de Rusia procuraban evitar todo lo que pudiera irritar al gobierno zarista y querían continuar la obra colonizadora emprendida, Herzl y sus partidarios veían en esta táctica un obstáculo para sus propios grandes proyectos y consideraban equivocada la colonización sin garantías políticas previstas.

Sin embargo, es importante mencionar que no sólo dentro del mismo gobierno judío hubieron distinciones. Herzl y sus partidarios tuvieron que enfrentarse no sólo a la oposición dentro del movimiento originado por diferencias ideológicas, sino a la hostilidad fuera del mismo. La colonización en pequeña escala no representaba peligro, incluso fué apoyada por antisemitas, pero la acción política, nacional e internacional del Sionismo encontró enemigos activos en varias esferas de la sociedad judía cuyos argumentos en gran parte, son sostenidos hoy en día:

a) Para los socialistas la solución de los problemas humanos, entre ellos la cuestión judía sería a la abolición de las naciones existentes, la ---

anulación de las fronteras y la desaparición de los estados. Por lo tanto no hay razón para la creación de un estado judío.

b) Los ortodoxos se oponían al sionismo político, considerándolo un intento profano de llevar a cabo la redención del pueblo judío. Eso debía venir por voluntad divina y no por medio de profetas.

c) Los asimilacionistas negaban la existencia de un pueblo judío único e invocaban al patriotismo de la población judía de cada país. Condenaban todo intento de crear un judaísmo unido. Se consideraban alemanes, franceses, etc. de religión mosaica. Un estado judío podía amenazar la posición social y política conquistada por los judíos en los países respectivos.

d) Algunos sectores de los "Amantes de Sión", temían represalias por parte de Turquía al conocer las intenciones del Sionismo Político (propuesta por Herzl); sus objetivos no iban más allá de vivir libremente en colonias.

A partir de 1914, con la primera Guerra Mundial el movimiento Sionista se interrumpió. Los aliados comprendían que una declaración en favor de Palestina judía tendría cierta fuerza propagandista en su favor. Weizmann, líder Sionista logra interesar a Balfour en ello. Fue así como surgió la declaración Balfour, cuyas consecuencias llevaron a Weizmann a presidir -- la Comisión Sionista creada por el gobierno británico para representar -- los intereses judíos en Palestina. Esta comisión más tarde pasó a ser la Agencia Judía.

Por otra parte, los Sionistas norteamericanos se opusieron a la colonización basada en cooperativas y a la creación del Fondo de Reconstrucción. -- Las consecuencias de esto se verán más adelante.

Con el tiempo, el mecanismo de la organización Sionista iniciada por Herzl se fué ampliando y afianzando. Hoy se considera Sionista con derecho de voto a todo judío mayor de 18 años que acepte el programa de Basilea y -- que pague una contribución anual. Todo sionista mayor de 24 años puede desempeñar puestos directivos.

La organización Sionista tiene federaciones o sociedades afiliadas en casi

todos los países del mundo, excepto Rusia y ciertos países musulmanes que la prohíben. Los Sionistas de cada país eligen democráticamente a los delegados del congreso sionista, máxima autoridad de la organización. El congreso elige un Comité de Acción (30 a 50 miembros) de modo que queden representadas las diversas tendencias ideológicas del Sionismo.

Los delegados son de dos tipos: regionales e ideológicos y su número está en función del número de electores. El Comité de Acción elige a su vez al ejecutivo cuya sede ha estado primero en Viena, luego en Colonia, Berlín, Copenhague, Londres (1918) y en Jerusalén a partir de 1935. De La Organización Sionista depende el Fondo de Reconstrucción y el Fondo Agrario cuyo objeto es la adquisición de tierras; los ingresos de ambos fondos --proviene de donativos voluntarios de los judíos de varios países y de intereses de la Organización Sionista en entidades económicas subsidiadas.

Sin embargo, según la enciclopedia Judaca sería equivocado ver en el movimiento sionista únicamente los aspectos políticos o prácticos a los que me he referido más arriba. El Sionismo ha penetrado en todas las esferas de la vida judía moderna; ante todo idealizó el retorno a Israel. En su aspecto colonizador el Sionismo ha insistido desde el comienzo en la necesidad del trabajo físico personal. "El concepto trabajo ha sido elevado a la categoría de idea filosófica a la altura de una emoción religiosa, - pues hace depender de ella la redención nacional a la vez que la ética individual" (19). Solamente el trabajo podía justificar el derecho de los judíos a la tierra de Israel.

Una vez definido el Sionismo como el intento de establecer un estado judío en Palestina, procederé a explicar la influencia que dicho movimiento tuvo en la administración británica de Palestina. Recordemos que a partir de 1918, en que Palestina es ocupada por tropas británicas, la inmigración de judíos europeos es inicialmente muy favorecida por el Gobierno Colonial. "La relación entre el gran capital judío y los medios gubernamentales británicos interesados en mantener un estado adicto en aquella zona estratégica activó las emigraciones" (20).

(19) Enciclopedia Judaca Castellana. p. 24.

(20) Diccionario enciclopedia Salvat. Tomo 7.

En enero de 1919 se celebró en Londres un pacto entre Weizman (presidente de la Comisión Sionista), por parte del gobierno británico y el Príncipe Faisal, hijo de Hussein Rey de Hedjaz. Este pacto hacía alusión al parentesco racial y los antiguos vínculos existentes entre los árabes y el pueblo hebreo. En él expresaban su aceptación de la inmigración y colonización judías con la condición de aplicar el compromiso de constituir un estado unitario e independiente. Según Busagli y Barbadoro, el acuerdo no parece prever la eventualidad de una evolución de la comunidad judía hacia la creación de un estado hebreo (21). En contraposición a esta versión, está la versión judía que afirma que con dicho pacto también permitió el "establecimiento de una constitución en completo acuerdo con la declaración Balfour" (22). Esta contradicción nos revela la ambigüedad del término "Hogar Nacional Judío", de dicha declaración, cosa que permitió a Gran Bretaña jugar con dos cartas al mismo tiempo.

Así pues, esta política colonizadora estuvo favorecida porque las propias condiciones jurídicas de Palestina estaban mal definidas. En la práctica la gobernaban unos funcionarios coloniales sin la participación de la comunidad local.

Por otro lado, "un memorándum del gobierno británico afirmaba que los adelantos económicos, agrícolas, técnicos y culturales de los judíos habían creado una brecha entre judíos y árabes. El gobierno admitió su fracaso en el logro de una cooperación árabe-judía, pero acusaba tanto a judíos como a árabes de aspiraciones irreconciliables ambos tenían la dominación -- del otro" (23).

Al crecer el número de inmigrantes judíos aumentaron las áreas de terreno, poseídas por ellos estas tierras eran adquiridas con los ingresos obtenidos del Fondo Agrario y Fondo de Reconstrucción Nacional Judío. Hecho que a la larga provocó las protestas de los árabes que habitaban la región. Estos comenzaron a sentirse invadidos por los nuevos inmigrantes a quienes veían protegidos por las autoridades británicas.

(21) Busagli p. 584.

(22) Enciclopedia judaica. p. 21.

(23) García Granados. *op.cit.*p. 61.

La historia de más de las dos terceras partes del Mandato inglés, sobre -- Palestina (1918-1948) pueden resumirse afirmando que fueron cerca de 20 -- años de colocar los cimientos sobre los que se construiría el estado Sio-- nista. Se reprimieron todas las manifestaciones de protesta árabes en --- 1920, 1921, 1929, 1933 y ya de 1936 a 1939, el país vivió una permanente - revuelta.

Hacia 1930, el gobierno británico introdujo las Leyes de Urgencia con el -- fin de hacer frente a la resistencia árabe. Estas establecen la requisi-- ción de tierras árabes por causa de seguridad y defensa nacional. En 1935, los palestinos protestan por la constante penetración judía en el mandato-- británico; todos los partidos árabes de Palestina acordaron un programa de acción que estaría articulado en base a la formación de un parlamento elec-- to, la cancelación de la venta de tierras árabes a las Organizaciones He-- bráicas y el freno de la inmigración judía; en 1936 hay una huelga general, en 1937 Inglaterra envía la Comisión Peel a Palestina para que estudiara - el terreno. Esta Comisión sugiere la creación de dos Estados: uno árabe y otro judío. Según Meza (24), asignaba el 60% de las tierras cultivables - a los judíos que representaban sólo el 30% de la población. Ese mismo año (1937) hay una conferencia de los Estados Árabes (excepto Yemen), en Blu-- dún en la que declaraban a Palestina parte integrante del patrimonio árabe. Pedían se estableciese una Palestina independiente con garantías para las - minorías.

Se había intentado desde 1922 tranquilizar a la población árabe estable-- ciendo cupos legales de inmigración judía con el objeto de reducirla. Sin embargo, la Agencia Judía comenzó a propiciar la inmigración ilegal que en opinión de González Jansen era consentida por las autoridades británicas - en apoyo a las fuerzas sionistas (25). En 1939, la creciente tensión obli-- gó al gobierno británico a definir la situación jurídica del mandato. Emi-- tió un documento conocido como "El Libro Blanco" en el que hizo público su deseo de conceder la Independencia a Palestina en un plazo de 10 años; res-- tringía la compra de tierra por parte de los judíos "en Palestina" y --

(24) Meza op. cit., p.p. 22-23.

(25) González Jansen. op.cit.p. 25.

Limitaba la inmigración a 75 mil judíos durante los siguientes 5 años. Después dependería de la decisión de los árabes el permitir o no la inmigración. Los sionistas sentían que la administración de la potencia mandataria se volvía paulatinamente hostil hasta que, a partir del Libro Blanco, comenzaron a argumentar que los británicos representaban un poder militar extranjero que ocupaba Palestina contra la voluntad del pueblo. Sostenían que el Libro Blanco y el mandato se contradecían. Esto revela que las leyes de Palestina no habían sido escritas por el pueblo ni sus representantes, sino que eran decretadas sumariamente por el gobierno de Palestina, de acuerdo con una orden del consejo británico. Esta confería al alto comisionado el derecho de hacer cuantos reglamentos le "parecieren necesarios o convenientes a su soberana discreción". Así se daban las Leyes de Palestina. y todo lo contrario a ellas era ilegal.

Ahora bien, los sionistas consideraron que habían sido traicionados - y al igual que los árabes lo habían venido haciendo se lanzaron contra las autoridades británicas violentamente. Se rompe así la alianza entre los sionistas y el gobierno británico. Mientras los directivos de la Organización Sionista esperaban un cambio de la actitud británica por medios políticos; los revisionistas de la extrema derecha del sionismo pedían la rebelión armada. Los judíos, ahora con dos enemigos, los árabes y los ingleses - organizaron un cuerpo secreto de autodefensa, La Haganá, y formaron bandos terroristas: Irqún, Tzvai Levant, y el grupo Stern. Estos, que habían cooperado militarmente con los británicos (en defensa de Siria), ahora cometían todo tipo de actos terroristas contra las fuerzas inglesas presionando para que el gobierno británico se retractara.

La Haganá (defensa) había aparecido desde 1920, como la milicia defensiva oficial de los judíos habitantes de Palestina. Había aparecido, porque no todos los jefes sionistas eran muy optimistas en cuanto al desenvolvimiento del movimiento. Estos insistían en la formación de organismos militares de defensa.

En un principio, la Haganá había actuado a manera de guardia civil conjuntamente con la policía británica. Pero cuando el gobierno británico inició - lo que ellos consideran - una política antisemita, dicha organización empezó la resistencia.

Organizada como ejército, como una rama dedicada a la inmigración, continuó llevándola a cabo clandestinamente. La Haganá pagaba el 75% de los gastos de los inmigrantes ilegales; sólo el 25% iba por cuenta del individuo. Utilizaban malos barcos - debido al presupuesto - y en cada viaje - el 30% de los pasajeros debían ser jóvenes entre 18 y 35 años. Recibía apoyo económico de los judíos norteamericanos antes y durante sus actividades clandestinas.

Su alto comando era designado por una comisión que a su vez era elegida por toda la comunidad judía. Decía ser un ejército nacional voluntario y libre (todos los inmigrantes se convertían en miembros suyos automáticamente), y pasaron a ser el ejército oficial de Israel en el momento de la declaración del surgimiento de dicho estado. Sus fuerzas adiestradas y armadas (en 1947) eran 55 mil hombres sin reservas y más o menos 90 mil con reservas.

Con respecto a los árabes, su política fue la de tomar a los Palestinos como rehenes, si los judíos eran tomados como rehenes en los países árabes.

Cuando iniciaron la resistencia, cada uno de los tres grupos: La Stern, - la Irgun y la Haganá tenían planes propios desconectados de las organizaciones. Más adelante la Haganá toma la iniciativa de colaboración con los otros dos grupos bajo su dirección. Pero la alianza duró poco tiempo dado que la naturaleza más extremista de éstas las hizo no aceptar los planes y tácticas de la Haganá.

Sin embargo, ésta al actuar para detener los golpes terroristas del Stern y la Irgun, se las arreglaba para poner al tanto a los ingleses una vez que los disidentes habían escapado. Jamás atraparon a un judío por denuncia judía. Esto encolerizaba a la Administración británica que insistía en que no podía haber dos guardias civiles (la judía y la inglesa). Y llevó a reglamentar muy severamente la resistencia a colaborar en el arresto de terroristas. Fue por eso que a finales del mandato a pesar de la pequeñez de la región, se gastaban 7 millones de libras anuales en policía, mientras sólo un millón era destinado a la educación (datos de García Granados. pág. 63).

En cuanto al Irgun y la Stern, tanto una como la otra eran de índole semi-militar. Luchaban en nombre de la libertad de Israel y negaban la autoridad de la Agencia Judía para Palestina. Mantenían que como soldados luchaban contra un enemigo extranjero -el gobierno británico- que ocupaba Palestina por la fuerza de las armas contra la voluntad del pueblo.

La Irgun (que contaba para 1947 con 4 mil miembros, según datos no oficiales) pertenecía a la rama revisionista del movimiento sionista. Era una minoría que nunca había dejado de reclamar un estado judío sobre ambos -- márgenes del Jordán; quería abarcar los límites de Palestina Bíblica (que incluían Transjordania separada de Palestina en 1922) y por consiguiente no aceptaban la partición. Por otro lado, el grupo Stern (que según datos no oficiales para 1947 constaba de casi 500 miembros) era mucho más -- extremista que la Irgun; dos judíos palestinos miembros suyos realizaron el primer acto de terrorismo judío que dirigió la atención del mundo hacia Palestina: el asesinato de Lord Moyne --Ministro inglés residente en -- el Cairo-- en 1944.

Parece ser que la población judía desaprobaba el terrorismo prefiriendo -- la resistencia pasiva. Sin embargo, dada la lucha por la causa común, no cooperaba en el arresto y ejecución de otros judíos. Con ello obtuvieron los judíos de las autoridades británicas la amenaza de un encarcelamiento de años enteros por la posesión de propaganda del Stern.

Simultáneamente a sus actividades clandestinas, los sionistas pusieron todos sus esfuerzos para influir sobre la opinión pública norteamericana y obtener apoyo para una inmigración judía en gran escala. Para ello, señalaron las persecuciones nazis de los judíos durante la II Guerra Mundial -- y utilizaron su voto para influir en las elecciones de Estados Unidos. -- De esta manera lograron que se desarrollara una opinión norteamericana -- contra el gobierno británico para garantizar mayor cantidad de inmigrantes judíos en Palestina.

Aunado a esto, el sionismo aprovechó también la fuga de millares de judíos centro-europeos perseguidos por el nazismo para motivar la colonización en Palestina.

Asimismo, el movimiento sionista no se desligó del todo del gobierno bri--

tánico durante la Segunda Guerra Mundial pues la otra alternativa del Sionismo había sido una alianza con Hitler.

En 1945 es creada en el Cairo la Liga Árabe cuyo pacto corrobora la Independencia de Transjordania, Siria y Libano y en 1946 se retiran de estos países las tropas anglo francesas.

En 1947, se agudizó la tendencia existente. El crecimiento demográfico artificial de la comunidad judía no encontraba un equilibrio normal en relación con la tenencia de la tierra; los árabes resistían todas las presiones sin ceder un palmo de terreno, creyendo que la posesión de sus tierras dificultaría las maniobras sionistas. A su vez, las organizaciones terroristas sionistas intensificaban sus ataques terroristas -los sionistas estaban militarmente en desventaja sobre los árabes ya que contaban con veteranos de las guerras europeas y recursos financieros, además de una organización eficiente. Ante las presiones árabes que reclamaban el territorio, y los israelitas que exigían la completa independencia, Inglaterra acudió a las Naciones Unidas incapaz de resolver el problema.

CAPITULO III.

Establecimiento del Estado de Israel. Primera Guerra Árabe-Israelí.

Una vez que Inglaterra delegó el problema árabe-israelí a la O.N.U., esta organización nombró un Comité Especial de las Naciones Unidas para Palestina (UNSCOP) con el fin de estudiar el problema y hacer proposiciones adecuadas. En este momento las alternativas para resolver el problema -- eran cuatro:

- La creación de un Estado Árabe
- La creación de un Estado Judío
- La creación de un Estado Binacional
- La partición del territorio.

El 10. de septiembre de 1947 dicho Comité propuso la terminación del mandato británico, optando por la 4a. alternativa: la creación de dos Estados: Uno Judío y uno Árabe, con la Ciudad de Jerusalem como capital de ambos estados y bajo un régimen internacional (26). El 29 de noviembre de ese mismo año, la Asamblea General de la O.N.U. aprobó dicha proposición por una votación de 33 votos a favor, 13 en contra y 10 abstenciones.

Cabe aclarar que esta decisión no fué directamente tomada por los dos pueblos en conflicto. El proceso para llegar a ella presentó muchas contradicciones sobre todo si tomamos en cuenta que acababa de terminar la 2a. Guerra Mundial, que colocó a la URSS y a EEUU como las dos potencias re-partidoras de las zonas de influencia en el mundo. Los representantes de los distintos países en la Asamblea General estuvieron bajo constantes -- presiones exteriores por parte de otras naciones:

- Rusia apoyó el proyecto para dar salida al problema que representaba -- la no integración de la comunidad judía en la sociedad soviética, así como para mantener un equilibrio de fuerzas con Estados Unidos en esa zona,

(26) La resolución atribuía el 55% de la superficie al Estado Judío y el 45% al Estado Árabe quien constituía las 2/3 partes de la población. Cabe aclarar que habían ciudades de población judía que permanecerían en te rritorio árabe y viceversa. Meza op. cit.p. 25.

estableciendo un enclave socialista a través de un sector del sionismo.

- Estados Unidos mostró un cambio de actitud. Inicialmente había apoyado la petición, pero a partir de enero de 1948 se va retractando (27).

El 30 de marzo solicitó la formación de una nueva asamblea especial de la O.N.U. para reconsiderar el problema del futuro gobierno de Palestina. Esto se debía, a la existencia de dos corrientes contrarias entre el mismo gobierno norteamericano. La mayoría del pueblo y muchos dirigentes apoyaban la partición, mientras que miembros influyentes del ejército, funcionarios clave del Departamento de Estado, y representantes de intereses petroleros querían lo contrario. Unos estaban en pro de los intereses árabes y otros en pro de los intereses judíos. Al parecer Estados Unidos se inclinaba por el establecimiento de una administración fiduciaria temporal en Palestina con el objeto de retrasar la decisión. Pero dicha solución no fué acogida y poco a poco desapareció. Finalmente Truman reconocerá el 15 de mayo de 1948, la formación de un Estado Judío en Palestina.

- En cuanto a la actitud de Gran Bretaña, ésta se abstuvo de votar en favor de la partición con el pretexto de no querer aceptar un pacto en el que no estuvieran de acuerdo tanto árabes como judíos. Los árabes desde el principio no aceptaron la partición en la votación del 29 de noviembre.

Por otra parte, Inglaterra obstaculizó la partición al no consultar -como había quedado- a la Comisión Palestina, la fecha de la terminación del mandato. Simplemente anunció que éste terminaría el 15 de mayo de 1948. Además, se suponía que la Comisión tenía que haber partido rumbo a Palestina inmediatamente después del 29 de noviembre de 1947 para asumir el gobierno y establecer las juntas provisionales árabe y judía. Pero Inglaterra se negó a permitirle la entrada hasta el 10. de mayo con el pretexto de que la llegada de la Comisión antes de esa fecha, provocaría ataques entre árabes y judíos, y contra la propia Comisión.

(27) Mientras tanto Inglaterra había estorbado el plan de partición al --mantenerse renuente a dar fecha para la terminación del Mandato. Sin más consulta, el 30 de enero anunció que el Mandato terminaría el 15 de Mayo.

Al gobierno británico, asevera García Granados (28), no le convenía continuar la guerra, ya que era impopular en la metrópoli porque diariamente morían allí soldados británicos y se gastaban enormes sumas de dinero sin lograr la paz. Inglaterra podía retirarse abiertamente de Palestina -no con el fin de abandonarla - sino volviendo " por la puerta de atrás, bajo las faldas de Abdulah, quién trataría de apoderarse de la mayor superficie de territorio palestino posible" (29). Con ello podría proteger sus intereses sin responsabilizarse, sin gastar tanto y sin exponer la vida de sus ciudadanos.

Finalmente, el 15 de mayo de 1948, el mandato británico terminó formalmente. Ese mismo día David Ben Gurión proclamó la Independencia (creación) del Estado de Israel, estallando con ello la primera Guerra Árabe-Israelí. Para este conflicto los judíos y los árabes estaban desigualmente preparados: - Los judíos contaban con un ejército de 65,000 hombres, compuesto por hombres entrenados por la Haganá y muchos de ellos con experiencia adquirida en la Segunda Guerra Mundial. En contraste, los árabes, sin previo entrenamiento ni organización eficiente, contaban sólo con 33,500 soldados ---- (16,000 de Egipto, 7,000 de Siria, 6,500 de Transjordania, 3,000 de Irak y 1,000 de Líbano) (30). La desventajosa posición de los árabes palestinos - estaba acentuada porque los países musulmanes acababan de adquirir su independencia y los lazos del colonialismo todavía estaban muy fuertes. Los gobernantes árabes permanecían ligados a la estructura colonial y, como consecuencia, la política que estos países siguieron durante la guerra es tuvo más enfocada a dividirse los territorios de la parte de Palestina no absorbidos por Israel, que enfocada a ayudar a los árabes palestinos (31).

(28) García Granados op. cit. p. 338 y 354.

(29) García Granados op. cit. p. 344.

(30) Durante una de las treguas de la guerra, el 18 de julio de 1948 se comisionó al Conde Bernardotte como mediador de la ONU para asegurar una solución pacífica entre las dos partes. Al día siguiente de la presentación de su informe -considerado por los sionistas contrario a sus intereses- fue asesinado por miembros del ejército israelí. El conde había modificado el plan de partición de la ONU de modo que redujera el territorio de Israel.

(31) El tío del Rey Farouk de Egipto percibió 15% de comisión por armas -- compradas para los soldados egipcios, que luego no disparaban o les explotaban en las manos. El ejército Transjordano no combatía por los palestinos sino por extender las fronteras del Rey Abdulah; los transjordanos fueron los únicos que ganaron algo en aquella guerra; se quedaron con Cisjordania (la orilla occidental del río Jordán). O.L.P. representante... p.24.

La guerra terminó el 25 de enero de 1949 y sus consecuencias fueron:

Gran parte del territorio asignado a los árabes por la partición de la O.N.U. quedó dominada por los judíos. El total del territorio tomado por los israelíes ascendía a 20,850 km², de los 26,326 que representaban el territorio total de Palestina. Esto significa que el territorio del Estado Judío aumentó de 14,500 km² (asignados por el plan de partición de la O.N.U.) a 20,850 km²; y con ese mismo acto, el territorio asignado por la partición a los árabes se redujo a 5,400 km². Casi el 80% de Palestina quedó en manos de los israelíes. Esto contrasta con el hecho de que los judíos, antes de la partición, sólo poseían el 6% del territorio Palestino (32).

La guerra no solucionó ninguno de los problemas básicos del conflicto árabe-israelí. Recordemos que los árabes nunca estuvieron de acuerdo con la partición y los judíos se ganaron la violencia árabe. Lo único que se obtuvo fué acrecentar la tensión entre los dos pueblos.

Los derechos de la población árabe nativa de Palestina fueron aplastados ocasionándose un nuevo problema: los refugiados palestinos (árabes). Según diversas estimaciones, entre 500,000 y 800,000 árabes palestinos se refugiaron en distintos países en 1948.

A raíz del informe que dejó Bernardotte, la O.N.U. intentó hacer acuerdos de límites fronterizos entre las dos partes. Pero durante la guerra los Israelíes se apoderaron de más territorio del que les correspondía, y como los árabes seguían sin reconocer el Estado de Israel, la delimitación territorial entre ambos quedó en el aire.

Transjordania se apoderó de Cisjordania (con las tierras más fértiles del valle del Jordán). El emir Abdulah asumió el título de Rey de Jordania.

Egipto ocupó a título provisional la franja de Gaza (33).

[32] Gobierno de Israel, Government Year Book, edición en inglés 5712, - 1951/1952 p. 315. Citado por Cattán op. cit. p. 58.

[33] En 1936, Inglaterra se vió obligada a reconocer la plena soberanía egipcia, pero mantuvo la ocupación de la zona del canal. El reinado de Farouk (1937-1952) se caracterizó por la corrupción y adhesión a los intereses de Gran Bretaña.

Los regímenes árabes que hablan tomado la cuestión palestina bajo su tutela frenaron y reprimieron todo intento popular palestino de organización. A esto se sumaba que las esperanzas de los palestinos estaban puestas en la posibilidad de que los árabes creasen un ejército Árabe Unificado y poderoso. Creyeron que su derrota se debió más que nada a la desventaja militar de los árabes con respecto a los israelíes. No previeron los distintos intereses del resto de los regímenes árabes.

CAPITULO IV.

El nacionalismo árabe en Medio Oriente y el papel de los países árabes --- en las guerras del Sinaí (1956) de los 6 días (1967); y del Yom Kippur --- (1973).

La guerra de 1956 estuvo precedida por el desarrollo de un sentimiento anti-colonialista en el mundo árabe guiado por Egipto y Siria. En 1954, --- Gamal Abdel Nasser, después de un golpe de estado, se nombró presidente de Egipto (puesto que ocuparía hasta 1970). Como revolucionario, Nasser rompió con las estructuras feudales y precapitalistas del Estado Egipcio y -- así el nasserismo se convirtió en representante de la capacidad reformadora de las clases medias urbanas, de la pequeña burguesía y de los militares. Esto provocó en todos los países del Medio Oriente el surgimiento de una nueva clase (intelectuales, asalariados militares, etc.) que aspiraban a la independencia efectiva. En poco tiempo el nasserismo se convirtió en el líder del panarabismo y por ende de la lucha contra Israel.

Simultáneamente (1953), surgió en Siria un partido político, el Baas, cuyos postulados fueron: un nacionalismo exclusivo, una ligera tendencia hacia el socialismo y una fe ciega en el panarabismo.

Estos dos movimientos que empiezan a tomar conciencia de nacionalidad y -- del fenómeno de la dependencia están más próximos a las masas populares y pretenden reformas sociales. Sin embargo, las grandes potencias occidentales estaban dispuestas a defender el Statu quo.

Sus enemigos parecían ser, en primer término, el nasserismo apoyado en el fondo por el expansionismo ruso. Consecuencia de esto fue la creación del Pacto de Bagdad por medio del cual Inglaterra y Estados Unidos obstaculizaron el desarrollo del nacionalismo al poner al resto de los países árabes en contra de Siria y Egipto. Cabe mencionar que Jordania jugó un papel -- muy importante al no incorporarse a dicho pacto a pesar de que Hussein era aliado de estas potencias -- dado el prestigio que el nasserismo había adquirido entre las masas árabes de su territorio y en especial entre los palestinos refugiados.

Asimismo, Estados Unidos trajo de presionar a Nasser retirándole los créditos prometidos para la construcción de la presa Asuán, obra de la cual de-

pendía que Egipto saliera o no del subdesarrollo (34). En lugar de frenar la política antimperialista de Egipto, lo que obtuvo Estados Unidos - fue que dicho país nacionalizara la Compañía del Canal de Suez (julio 26 1956). Inglaterra y Francia resultaron afectadas y formaron una alianza con Israel. La guerra del Sinaí estalla el 29 de octubre de 1956 cuando las fuerzas armadas israelíes invaden el Sinaí con el pretexto de que -- los fedayines egipcios asolaban la zona de Gaza y del Sinaí, argumentando la protección del Sharm el Sheik (Estrecho de Terán), que era el acceso al Golfo de Akaba. A su vez, las fuerzas anglo francesas desembarcaron en Port Said y Port Fuad con el fin de ocupar el Canal de Suez, bajo el pretexto de separar a los contendientes y asegurar el libre paso por el canal (de Suez).

La reacción de la ONU fue inmediata. La URSS y EEUU, curiosamente de -- acuerdo contra la acción de Israel, Francia y Gran Bretaña, solicitaron -- su intervención. La opinión pública mundial los obligó a retirarse. En marzo de 1957, por miedo a perder el apoyo económico de EEUU, Israel se -- retira hasta las líneas de armisticio (35).

Esta guerra revela la importancia que Nasser había adquirido, ya que por un lado los judíos querían acabar con el panarabismo además de sus otros motivos, y por otro lado, los franceses pensaban en la guerra de Argelia, mientras que los ingleses se preocupaban por el petróleo. Ambos países querían reconquistar sus posiciones en el Canal de Suez. El nacionalismo los colocaba cada vez en una posición más difícil a sus intereses.

Un año más tarde, Egipto y Siria impulsados por su nacionalismo proclaman el 10. de febrero de 1958 la República Árabe Unida con el fin de --- unir al resto de los países árabes en una especie de federación. Esta -- república creó junto con Nerhú y Tito el Movimiento de Países No Alineados, aunque siempre contó con el apoyo económico y técnico de la URSS, y sostuvo inflexible la postura árabe contra Israel. Sin embargo, sus efectos ocasionaron la creación de la Federación Árabe, formada por Irak y -

(34) Egipto recibió el préstamo de cualquier modo. La URSS se lo otorgó.

(35) En ese momento se instituyó una fuerza de emergencia denominada Los Cascos Azules de la O.N.U. en Gaza y Sharm -el- Sheik para dar término a las hostilidades entre ambos bandos.

Jordania, que a diferencia de la R.A.U. estrechaba relaciones casi exclusivas con las potencias occidentales y estaba decidida a defender los privilegios sociales amenazados por la revolución predicada por Nasser y el Baas. Ambas organizaciones proclamaban ideales panarabistas. Pero la concepción de la unidad árabe presentaba para la federación características eminentemente diplomáticas, en tanto que en la R.A.U. se buscaba sobre todo la movilización de las masas contra las tendencias neocolonialistas.

Todo esto nos lleva a la conclusión de que en el transcurso del año de 1958, Oriente Medio se convirtió en un foco de tensiones en el que las grandes potencias luchaban por conservar sus intereses petrolíferos, entre otros.

La década de 1957 a 1967 fué tranquila para las relaciones egipcio-israelíes aunque deja ver que la unión de los países árabes es un objetivo muy difícil de lograr. En 1961, Siria se separa de la R.A.U. y Jordania mantiene su ambigua política exterior.

Hacia fines de 1966 y principios de 67 se observa un resurgimiento de las tensiones. Por una parte, Israel presiona a Líbano para que ejerza control sobre los refugiados palestinos en ese país, quienes para entonces ya estaban desarrollando todo un movimiento de liberación nacional; por otra parte, parece ser que había conflictos también entre israelíes y jordanos. Esto llevó a un pacto de defensa a Jordania, Siria y Egipto. La gota que derramó el vaso de las tensiones fue la solicitud de Nasser a la ONU de retirar sus tropas (los cascos azules) de las fronteras entre Egipto (Sinaí) e Israel. Ante el cumplimiento de esa solicitud, Egipto proclamó el bloqueo del estrecho de Tiran en el Golfo de Akaba. Esto obstaculizó la navegación de Israel quién se sintió acorralado y atacó a Egipto por sorpresa. El 5 de junio de 67 se desata la guerra de los Seis Días.

La aviación egipcia fué prácticamente destruída en tierra y las fuerzas israelíes llegaron hasta el Canal de Suez. En el frente jordano se apoderaron rápidamente de Jerusalem y Cisjordania; y en el frente contra Siria, tomaron las alturas del Golán. El enfrentamiento termina el 11 de junio y ante la nueva derrota árabe la ONU ordenó la retirada de Israel e inten

tó la mediación directa entre los países en conflicto que resultó un fracaso (36). De este modo, Israel extendió su territorio y desde entonces Gaza y Cisjordania no dejaron de ser tierras en reclamo.

(36) Como intento para resolver las disputas territoriales resultantes de esta guerra, la ONU expide la "Resolución 242". Esta requiere la aplicación de los principios siguientes: 1) Retiro de las fuerzas armadas de Israel de territorios ocupados en la guerra; y 2) Hacer cumplir el derecho de cada estado en el área a vivir en paz, dentro de fronteras seguras y reconocidas, libre de amenazas y actos violentos.

Paul Eidelberg, politólogo doctorado de la Universidad de Chicago, en su libro *Sadat's Strategy* (pags. 120-123) ofrece una interpretación de la resolución anterior. Hemos tomado su interpretación como la argumentación sostenida por los israelíes para mantener la posesión de los territorios ocupados en dicha guerra. Simplemente resumimos y dejamos libertad al juicio del lector: Se ha señalado que la exclusión del artículo "los" antes de la palabra "territorios" en la resolución, indica y fue hecha para indicar que Israel no está obligado a regresar a las líneas de armisticio anteriores a junio de 1967. Sin embargo, se ha cuestionado si Israel debe retirarse y en qué medida en todos los frentes antes mencionados. El lenguaje del primer principio no es enteramente claro sobre este punto. Pero aunque no fuese ambiguo y resultara afirmativo, la cuestión del retiro de todas las fronteras lleva a una contradicción geopolítica con respecto al segundo principio. Los términos fronteras "seguras y reconocidas" son conceptos antitéticos dadas las hostiles intenciones de los vecinos árabes de Israel. Lo que Israel puede considerar como fronteras seguras, no sería reconocido por sus adversarios islámicos autócratas. A la inversa, las fronteras que los adversarios reconocerían (las anteriores a 1967) difícilmente pueden ser seguras para Israel. En función de este dilema geopolítico, es de crucial importancia ver cuál de los dos conceptos antitéticos tiene preferencia legal y moral. Según la ONU y la legislación internacional, en general, cada nación tiene el derecho inherente de autopreservación. Pero como nadie está más interesado sobre la preservación o seguridad de una nación particular que la nación misma, corresponde a cada nación ser el juez de aquello que sea requerido para su preservación o seguridad. Así pues, el concepto o valor de fronteras seguras tiene preferencia sobre el de fronteras reconocidas. Además, la objeción no ve el hecho de que el reconocimiento internacional de las fronteras es ante todo una cuestión legal que depende de la voluntad de otros -en este caso la fluctuante voluntad de unos árabes cuyos períodos de gobierno son breves dado que son susceptibles de ser derrocados. En cambio, la cuestión de las fronteras seguras o defendibles es ante todo militar y depende de factores geográficos permanentes -por un lado- y de la propia voluntad y recursos -por otro. De nuevo se ve por qué la seguridad de las fronteras tiene prioridad sobre su reconocimiento. Hasta ahora, no hemos considerado si los estados árabes contrarios tienen un derecho indiscutible sobre los territorios contemplados en la Resolución 242 de la ONU. Pero, como el texto indica, Israel tiene tanto o mayor derecho legal y moral, por lo menos sobre Judea y Samaria, incluida la parte Oriental de Jerusalén. Aún el reclamo de Sadat por el Sinaí es discutible. Lo que necesita enfatizarse es que Egipto y Jordania repetidamente han lanzado que

A pesar de que los árabes fueron vencidos una vez más, el final de esta guerra revela una consecuencia positiva: "Los Palestinos toman conciencia de su unidad nacional. Geográfica, política e históricamente, la entidad palestina presenta características propias que justifican el programa de los movimientos palestinos: la formación de una Palestina unida, laica y democrática (37)".

Otra consecuencia del enfrentamiento fue el empeoramiento del problema de los refugiados palestinos.

Además, la ciudad de Jerusalén fue tomada a pesar de que había sido considerada zona internacional.

Asimismo, esta guerra acentuó las rivalidades entre EEUU y la URSS, quedando bien establecidas las esferas de influencia de cada una. Una sobre Israel y la otra sobre algunos estados árabes. Sin embargo, con la muerte de Nasser, esta zona estratégica adquiría un giro diferente al que se estableció después de terminada la guerra de los seis días. En efecto, la muerte del líder egipcio, el 28 de septiembre de 1970, provocó un vacio de poder en Oriente Medio. Vacio que fue llenado por su sucesor Anwar Sadat, cuyo gobierno se caracterizó por un cambio radical en la política de su antecesor. Su primer período fue de consolidación: creó una federación entre Egipto, Libia y Siria; abrió las puertas al capital nacional y extranjero con una clara orientación pro-occidental (EEUU) y estableció un compromiso parcial con Israel para la reapertura del Canal de Suez. De esta manera, en el plano internacional, los gobiernos nacionalistas árabes comenzaron a rechazar la influencia soviética y en materia política interna, se distanciaron claramente del nasserismo.

rras agresivas contra Israel desde esos mismos territorios, así como Siria desde las alturas del Golán, cuando dichos territorios estaban bajo el control árabe. Estos territorios, incluida la Franja de Gaza, han sido usados por los árabes (incluidos los llamados palestinos) como campos de lanzamiento de incontables ataques terroristas. Estos actos de guerra y barbarismo cuestionan los derechos legales y morales de los estados árabes ad-versarios sobre los territorios en cuestión.

(37) Prats op. cit. p.615.

Esta política de Sadat, buscaba una nueva solución al conflicto. El presidente egipcio confiaba en que los EEUU persuadirían a Israel de que adoptara una política más ponderada, con el objeto de recuperar los territorios perdidos en la guerra de 1967. Objetivo que desde entonces había sido una cuestión vital para Jordania y Egipto. Al irse agotando todos los recursos diplomáticos para recuperar dichos territorios, las tensiones se fueron agrandando hasta desatarse en la guerra, el 6 de octubre de 1973. Ahora bien, podemos distinguir algunas de las causas inmediatas del conflicto:

El fortalecimiento de la resistencia Palestina, que entre 1967 y 1970 acaudilló la lucha árabe contra Israel convirtiéndose en un movimiento de vanguardia revolucionaria para las masas del mundo árabe. Este movimiento se hizo peligroso para Líbano y Jordania, quienes procedieron a reprimirlo porque además fueron presionados por Israel. En Jordania se había favorecido la resistencia palestina debido al gran número de refugiados que albergaba. Las medidas de presión por parte de Israel fueron su ataque lanzado sobre el aeropuerto de Beirut en 1968 y la batalla de Amán (septiembre negro) en 1970.

Los palestinos ya se habían dado cuenta de que su resistencia había sido utilizada por Egipto como instrumento en sus enfrentamientos con Israel y sabían que nada podían esperar de una alianza con los países árabes. Sin embargo, todo esto no contribuyó a menguar la resistencia; al contrario, la favoreció.

La modernización de la estrategia militar y diplomática del mundo árabe contribuyó a atraer a su favor a la opinión pública. Cohesionaron a sus poblaciones frente al enemigo común y disminuyeron el fanatismo en su vocabulario político.

También contribuyó el agotamiento de los recursos pacíficos, como la Resolución 242, tomada por la ONU, que según los árabes no se cumplió.

A principios de 1973, los países árabes productores de petróleo amenazaron con frenar la producción para que los países occidentales apoyaran su causa. Finalmente, el 6 de octubre de 1973, Egipto y Siria tomaron la --

iniciativa al romper las hostilidades lanzándose sobre el Golán y el Sinaí. El ataque tomó desprevenido a Israel, pero pronto reaccionó gracias al envío de ayuda material norteamericana. Formalmente, la guerra terminó entre el 22 y el 29 de octubre de 1973. Sin embargo, las hostilidades entre Egipto e Israel cesaron hasta enero de 1974, tras la presión de la URSS y de EEUU. Las de Siria continuaron hasta mayo.

Las consecuencias de dicha guerra fueron:

A pesar de considerarse a Israel como el vencedor en el aspecto militar, psicológica, política y económicamente sufrió una gran pérdida. Económicamente, el país se desgustó pues todos los ciudadanos de Israel forman parte del ejército, por lo cual tuvieron que abandonar todas las actividades agrícolas, industriales y de servicios, etc. Además, perdió sus recursos petrolíferos al pasar a manos de Egipto los pozos de Abu-Rhodeis. Como consecuencia, se agudizó su inflación. Psicológicamente, se desató una campaña antisionista desacreditando la legalidad del estado de Israel y poniendo en duda su futura existencia. Políticamente, Israel perdió -- desde este momento el apoyo total del Tercer Mundo, quien ahora apoyó incondicionalmente a los árabes. En el aspecto interno, la presión de la población hizo renunciar a Golda Meir, Primer Ministro y a Moshe Dayán, -- Ministro de Seguridad. Se perdió la confianza en los líderes del Partido Laborista, el cual fue sustituido por la coalición de Partidos Liberal-De rechista y Religioso.

En cuanto a los países árabes, la guerra rehabilitó su prestigio. Los -- árabes demostraron al mundo y así mismos su adelanto militar. En ese modo se acabó con la idea de la invencibilidad del ejército israelí y la incapacidad militar árabe. Los estados árabes mostraron su capacidad para concertar alianzas entre sí buscando objetivos comunes. Utilizaron el petróleo como arma política para lograr el cumplimiento de la Resolución -- 242 de la ONU.

Se da el primer paso hacia las negociaciones diplomáticas como medio de -- solución del conflicto. Se sentaron las bases de unas negociaciones de paz (Conferencia de Ginebra) entre Egipto, Siria, Jordania, Israel, EEUU y la URSS. Sin embargo, quedaron en suspenso porque no llegaron a un ---

acuerdo sobre dos puntos:

- 1) La restauración de los derechos nacionales del pueblo palestino y ----
- 2) La devolución de la totalidad de los territorios conquistados por Israel en 1967.

La balanza diplomática del Medio Oriente se había inclinado a favor de ---
EEUU; prueba de ello son las negociaciones que posteriormente se hicieron
entre Israel y Egipto (Campo David) mediadas por Norteamérica.

CAPITULO V.

Orígenes y desarrollo del movimiento de liberación nacional palestino. -

Como hemos visto en el capítulo II, en la última década del Siglo XIX y - principios del Siglo XX ya había la idea de un nacionalismo entre los intelectuales árabes. En un principio, éste no se planteaba en términos palestinos. Sin embargo, a raíz de la Segunda Guerra Mundial, con el surgimiento -a instancias de Francia e Inglaterra- de una serie de pequeños - estados árabes (Siria, Irak, Líbano, Transjordania), concibieron la Gran-Siria. Este concepto ubicaba a la Palestina Bíblica como parte integral - de la provincia romana de Siria y Palestina. El nacionalismo iba poco a poco desarrollándose, clarificándose, ayudado por el cada vez más violento conflicto que se iba gestando entre los árabes de Palestina y los judíos que llegaban a establecerse. A medida que aumentaba la inmigración, se fortalecía el sentimiento nacional árabe estrechamente ligado a la oposición a un Estado Judío. Sin embargo, incluso hasta después de 1948, permanecerá asociado al nacionalismo árabe sin postularse aún como propiamente palestino. El hecho de quedar como refugiados llevará más tarde a los palestinos a plantearse ya una nación palestina y a rehusar todo tipo de tuteladas de los países árabes o de otros.

En 1945, se inaugura en El Cairo la conferencia destinada a crear la Liga Árabe. Ello reflejaba el interés Británico de asegurarse una influencia privilegiada en todo el Medio Oriente, através de unir a Egipto e Irak en una sola organización. Los árabes pretendían la unidad de sus pueblos -- con la creación de la Liga. Gran Bretaña pretendía utilizar en beneficio propio esos sentimientos de unidad. La Liga reflejaba también la preocupación de las clases dirigentes árabes por contener el surgimiento de --- fuerzas políticas y socialmente más progresistas que las que se hallaban en el poder.

En este momento, y como causa de la creación de dicha Liga, se estaban -- dando los procesos de Independencia de varios países árabes de la zona: - Siria, Líbano, Transjordania e Irak (Egipto lo logrará teóricamente en -- 1936, pero prácticamente hasta 1952). Todos estos países se adhirieron a la Liga, además de otros dos: Yemen y Arabia Saudita, que sin haber esta

do formal y políticamente atados a las potencias occidentales, se acababan de consolidar como naciones. Yemen alrededor de 1934 y Arabia Saudita en 1932. Palestina, por estar bajo el mandato británico, estaba obviamente representada en la Liga.

Como consecuencia, puede decirse que en el nacimiento de la Liga Árabe, - la influencia de Francia en el Medio Oriente perdió su última oportunidad. Los estados que habían dependido de ella: Siria, Líbano e Irak se independizaron. Inglaterra intentó aprovechar el momento para aliar entre otros - al más fuerte de ellos - Irak - a la vasta zona que estaba bajo influencia británica.

Sin embargo, apareció la influencia de los EEUU. Durante la guerra, los EEUU ya habían comenzado a apoyar a Gran Bretaña en Egipto y luego se habían implantado en Medio Oriente (Líbano) y en la Península Arábiga (38). La política británica estaba en crisis porque Londres no lograba constituir en Irak y los demás países una clase media con sentimientos nacionalistas sobre la cual afirmarse. Los EEUU en cambio, confiaban en ejercer su influencia por medio de apoyo económico para el desarrollo y la fuerza militar (39).

Ya expuestas las razones que llevaron a la creación de la Liga Árabe, se entiende el papel que tuvieron los representantes de Palestina en dicha - Liga desde 1950 hasta 1963:

- 1) Debido a las condiciones (personalidades) árabes de la Liga Árabe, se entiende la creación de un gobierno palestino fuerte y activo; sin hablar de los ingleses, la representación Palestina fue meramente simbólica.

[38] En 1933 el monarca de Arabia Saudita concedió la explotación de los yacimientos petrolíferos del país a la Standard Oil Company, que en 1943 creó la ARAMCO (Arabian American Oil Company) de cuyos beneficios participa el monarca en un 50%, por un acuerdo de 1951.

[39] Más remotas, pero ya concretas eran las posibilidades de una presencia más activa de la URSS y precisamente las iniciativas más comprometidas de los EEUU se dirigían a contener a la URSS y al Comunismo.

2) Con el tiempo, el pueblo palestino no se sintió solidario de esta representación. Ahmed Hilmit Pacha, el representante (durante todos esos años, hasta su muerte en 1963) ignoró sus aspiraciones nacionales.

Así pues, hacia fines de los años '50, resurge vigorosamente el sentimiento nacional palestino por varias razones:

- La ya vista inútil representación en la Liga que dejaba ver el poco interés de los árabes.
- El fracaso en 1961 de la unión de Siria y Egipto en la RAU que había parecido capaz de acelerar la liberación de palestina.
- El triunfo de la Revolución de Argelia de 1962 que les demostró que para liberarse tenían que tomar su destino en sus manos.

Estas razones y otras que se irán dando a lo largo de los años 1960 provocarán que durante esta década surjan muchas organizaciones revolucionarias palestinas. Para 1964, habían repartido por los países árabes 37 organizaciones de todo tipo (grandes, pequeñas, anárquicas, organizadas, guerrilleras, etc.) algunas de ellas son:

1.- Al Fatah ó movimiento nacional de liberación palestino. Este posee sus propios medios de información, como la revista Falautinuma (nuestra - palestina), editada en Beirut desde 1969. La historia de Al Fatah es la siguiente: En 1953, Yasser Arafat (Abu Amar) es elegido presidente de la Unión de Estudiantes Palestinos y, en 1956-1958, junto con otros seguidores, crea el Al Fatah (40) en la franja de Gaza. Durante más de ocho años permanecieron en total clandestinidad, pero actuando desde el principio con un programa político:

- 1) La violencia revolucionaria es la única vía para la salvación.
- 2) La violencia ejercida por masas populares.
- 3) La violencia tiene un objetivo: liquidar la identidad Sionista --- (creada en 1948).

(40) Una organización con ese nombre (Alfatah) había sido fundada en París en 1911 por estudiantes árabes; y alrededor de 1913 se había establecido - en Damasco y Beirut.

- 4) La acción revolucionaria debe ser de larga duración.
- 5) La acción revolucionaria debe ser independiente de todo control - de partido o del Estado.
- 6) La Revolución de Palestina es en su origen palestina y en su desarrollo, árabe.

El Al Fatah se presenta como un grupo nacional, con un objetivo inicial - único: la liberación de Palestina a través de la lucha armada revolucionaria realizada sólo por los palestinos. No tiene lazos con ningún gobierno en el poder ni con ningún partido político árabe. Se lucha por una Palestina en la que convivan libremente y en igualdad de derechos las comunidades palestinas judías, cristianas y musulmanas. Se postula como portavoz de los intereses palestinos. Lucha no contra los judíos sino contra el sionismo y las estructuras estatales de Israel, pues éste es considerado por Al Fatah como una colonización sionista. Ve en el sionismo un sistema teocrático, racista, imperialista y expansionista.

Al Fatah no se considera a sí mismo un partido ni un movimiento marxista-leninista, sino un movimiento de liberación nacional anti-imperialista. Utiliza la guerrilla y el terrorismo para ver si el pueblo judío se convence de la necesidad de remediar la situación que consideran totalmente injusta, provocada por su "implantación artificial y neocolonialista en territorio palestino" (41).

Los componentes de Al Fatah se reclutan en los campos de refugiados y en las universidades. La participación de la mujer palestina (en los países árabes) es limitada: trabajo de propaganda, tareas médicas, sanitarias y educativas. En la Palestina ocupada, la mujer es trascendental: organiza huelgas, dirige manifestaciones en la calle, forma parte de las redes para circular armas, dinero e información.

Al Fatah es consciente de que el movimiento de liberación palestina da la pauta para la revolución en los demás pueblos árabes.

La importancia de Al Fatah quedó demostrada en 1968 en que fuerzas jorda-

(41) Mesa, *op.cit.* p.45.

nas trataron de penetrar en el campo de refugiados de Al Fatah. Esa fué una más de las persecuciones de refugiados de la policía jordana que se deben a que la monarquía hachemita de Jordania siempre ha estado abierta a la penetración occidental (y según algunos, a silenciosos entendimientos con Israel). Pues bien, como respuesta a esa invasión, las calles de Ammán (capital de Jordania) fueron a su vez invadidas por amenazadoras masas de palestinos refugiados cuya presión obligó a Hussein a negociar con Al Fatah. Fué a partir de entonces que los palestinos consiguieron una primera plataforma de actuación contra Israel.

2. Frente Árabe de Liberación Palestina, fundado en Irak en 1967 y

3. Al Saika, fundado en Damasco. Ambos grupos de ideología baasista de -- los gobiernos Sirio e Irakí. Confunden los objetivos propios de Palestina con los de esos países. Actúan en forma autónoma del resto del movimiento.

4. Frente Popular de Liberación Palestina (FPLP). Creado en Siria en 1967. Ideología marxista a ultranza; sus comandos (42) son independientes. Para este grupo el problema palestino es inseparable de la revolución social. Es el más serio rival político del Al Fatah, al que acusa de aburguesamiento y de compromiso con los estados árabes. Su ideólogo es Georges Habache. Participó por primera vez en el Mando Unificado de la Resistencia Palestina y en el comité central de la OLP, en junio de 1970. -- A raíz del septiembre negro de 1970, el FPLP va a inspirar el frente de rechazo que se opondrá a toda solución conciliadora o negociadora. Su mayor arraigo está entre grupos juveniles y estudiantiles palestinos radicados en países de Europa occidental. Elimina a todos los elementos -- que considera pequeño-burgueses, abandonistas o capitulacionistas.

5. Frente Democrático Popular de Liberación (FDPL), surgió del FPLP en febrero de 1969. Fundado por Nayif Hawathmit, es minoritario de ideología marxista-leninista y actúa en Jordania y Líbano. Su objetivo es crear --

(42) Comando. Pequeño grupo de tropas de choque destinado a hacer incursiones ofensivas en terreno enemigo. Su objetivo en Palestina es hacer incómoda la existencia en los territorios israelí para obligar a los mandatarios israelíes a cuestionarse el problema palestino y buscarle solución.

un Estado Palestino cuyo poder será ejercido por los soviets (43) de obreros y de campesinos. No concuerdan mucho en el Al Fatah.

6. Mando Militar Unificado Árabe, (de la resistencia palestina). En él están representados Al Fatah, Al Saika, El Frente Democrático Popular de Liberación Palestina y las fuerzas populares de liberación de la OLP. Sostiene básicamente los principios de Al Fatah.
7. Frente de Liberación Árabe, fundado en 1969 por Yussef, irakí de origen palestino. Posee influencia del Baas.
8. Frente Popular de Liberación Palestina - Comando General, creado por Ahmed Jibril en 1964. Tuvo un breve período de contacto con el FPLP, en 1968, pero se separa. Su ideología es "rigurosamente frentista" - (44).
9. Frente de Lucha Popular Palestina, fundado en 1967. Tuvo conflictos con la OLP.
10. Movimiento de Acción para la Liberación Palestina, (1967). Tuvo conflictos con la OLP.
11. Organización Palestina Árabe, (1969). De Egipto.
12. Organización Popular para la Liberación Palestina, (1964).
13. Los Partisanos, (1970).
14. Septiembre Negro. Famoso a raíz de los sucesos de Munich en 1972. Su ideología y organización son un misterio.

(43) Soviet. Consejo o asamblea obrera. Surgieron en la Revolución Rusa de 1905 como órganos verdaderos de poder y lucha contra el estado zarista. Junto con los soviets de campesinos y de soldados desarrollaron un papel fundamental en la revolución de octubre. La Constitución Soviética de -- 1918 organizó las funciones políticas del Estado en base a una jerarquía de soviets locales, regionales y provinciales. El soviet supremo es el más alto órgano político dividido a su vez en el Soviet de la Unión y el de las Nacionalidades. La utilización de este término nos deja ver la influencia ideológica que la revolución de 1917 ejerce sobre el problema -- árabe-israelí.

[44] Mesa, op.cit. p. 58.

15. O.L.P. Organización para la Liberación de Palestina. Se postula hoy como el auténtico representante y portavoz de los intereses de los palestinos, habiendo agrupado en su seno algunos de los movimientos anteriormente mencionados. Dada su capital importancia hoy en día, retrocedemos en el tiempo para explicar sus orígenes:

Del 13 al 16 de junio de 1964, el presidente egipcio Nasser convocó en El Cairo la Primera Cumbre Árabe. Su objetivo original era estudiar medidas para poner fin a la desviación de las aguas del Jordán por parte de los israelíes. En esa reunión, Ahmed Shukuari (Chukairy) (45) fue encargado de buscar las bases políticas y organizativas sobre las cuales se debía levantar la entidad palestina y presentar sus informes a la Segunda Cumbre. Entre febrero 19 de 1964 y abril 5 de 1965, organizaron aproximadamente 30 congresos populares palestinos en Egipto, Siria, Bahrein, Qatar, Irak, Kuwait, Líbano y Sudán. En ellos se discutió la elaboración de una Carta Nacional Palestina y la creación de una organización de liberación que serían el preludio a la creación de un Estado Palestino. El 28 de mayo de 1964, se reunió en Jerusalén el primer Consejo Nacional Palestino o Parlamento en presencia de 388 delegados: 242 jordanos, 146 de Siria, Líbano, Gaza, Irak y otros. Esos delegados habían sido nombrados por los Comités preparatorios, fundados por los palestinos de esos países y dependientes de la Liga Árabe. El congreso clausuró sus trabajos con la creación de la OLP. De acuerdo con la Carta Nacional Palestina la OLP debía ser responsable del movimiento del pueblo palestino. Se buscaba la liberación política, financiera y organizacional, a nivel internacional.

El Artículo 40. de la Carta estipulaba que todos los palestinos eran automáticamente miembros de la OLP; el pueblo palestino debía ser la base más amplia que la sustentara. Inicialmente, los miembros activos de la OLP eran funcionarios públicos, profesionistas de clase media y comerciantes. En un principio fue marcadamente dependiente de la Liga Árabe y suscitó los recelos de las distintas organizaciones revolucionarias (46) que veían

(45) Había sido nombrado representante de Palestina en la Liga Árabe en 1962, tras la muerte del representante anterior, Ahmed Helmi Pacha.

(46) Algunos grupos revolucionarios palestinos ya existentes estaban coordinados por el BPUAFRF (Buro político para la unidad de acción de las fuerzas revolucionarias palestinas): FLP, FRPLP, Al Fatah, el bloque de comandos palestinos, FAPLP, FNDLP (Frente nacionalista para la liberación de Palestina). Sin embargo, en ese momento la mayor oposición vino de Hussein, rey de Jordania.

que los Estados Arabes podían utilizarla para frenar el desarrollo del nacionalismo palestino. Pensaban que sería sometida para que el statu quo árabe-israelí existente no fuera perturbado.

A pesar de todo, el BPUAFRP hizo pública su decisión de no oponerse a la OLP y ésta fue proclamada el 10. de junio de 1964. Se constituyó el Comité Ejecutivo (15 personas); se creó bajo su control el Fondo Nacional Palestino y el Ejército de Liberación de Palestina. Entre 1964 y 1967, la OLP y los otros grupos revolucionarios funcionan independientemente porque la ven sometida a la Liga Árabe.

En 1967, terminó la primera de las tres etapas por las que ha pasado la OLP: Una conservadora; otra en la que los revolucionarios toman el poder y la última en que la OLP se constituye como el "único y legítimo representante del pueblo palestino" (47).

Ese mismo año (1967), a raíz de la guerra de los seis días, en que la OLP había sido cogida por sorpresa, los sectores revolucionarios del movimiento de liberación toman la dirección de dicho organismo. Al Fatah presentó un memorándum a la conferencia de ministros de Asuntos Exteriores Arabes, reunida después de la guerra, en el que pide se anule el apoyo de los gobiernos árabes a Shuquairy. El FPLP y La Unión General de Estudiantes Palestinos solicitan su destitución. Shuquairy renuncia el 24 de diciembre de 1967. En enero de 1968, a instancias de Al Fatah, ocho organizaciones revolucionarias guerrilleras se reúnen en El Cairo y forman una unión. La OLP boicotea dicha reunión y forma su propia guerrilla: las fuerzas populares de liberación. En marzo de 1968, se reúnen en Beirut - Al Fatah, el FPLP y la OLP. Llegan a un acuerdo mediante el cual las organizaciones guerrilleras dispondrían del 50% de los lugares en un nuevo parlamento que se constituiría en ese año. Se solicita a los estados árabes fronterizos con Israel libertad de movimientos para los comandos. Se critican las sugerencias de los gobiernos árabes y se rechaza la revolución que no se refiere a los palestinos. Se organiza la OLP separando las ramas ejecutivas de las legislativas y se elige un nuevo comité que a su vez elige al Presidente. En el 50. Consejo Nacional (febrero de 1969)

[47] O.L.P. Representante del Pueblo Palestino, pág. 9.

La dirección formal de la OLP pasa a los comandos y Arafat (jefe de Al Fa^{ta}h) es elegido Presidente del Comité Ejecutivo. La resultante del 50. - Consejo se mantiene hoy.

La misma OLP dice que su representatividad internacional es importante en cuanto que el pueblo palestino-dentro y fuera de Palestina- le ha otorgado el derecho a hablar en su nombre. Ahora bien, es necesario saber en qué medida y cómo el pueblo palestino le ha otorgado ese derecho a representarlo. Lo ha hecho a través de las organizaciones en que están representados los palestinos (48):

1) Organizaciones Populares: sindicatos, gremios, uniones, organizaciones, etc. que representan a los sectores populares por categoría y profesión que constituyen los órganos asociativos y de atracción de los elementos activos entre los obreros, mujeres, estudiantes, escritores, periodistas, médicos, abogados, artistas, etc.

Las organizaciones populares eligen a sus órganos directivos en voto libre. Todas están representadas en el Consejo Nacional Palestino de la OLP. Cada una delega al Consejo un número determinado de representantes proporcional al número de sus miembros. Las organizaciones populares poseen filiales en los diferentes países árabes extranjeros en donde hay colonias palestinas. Las organizaciones populares son: La Unión General de Estudiantes (que se considera parte integrante de la OLP desde 1964); la Unión General de Trabajadores (a partir de 1965); La Unión General de Escritores y Periodistas Palestinos; La Unión General de Profesores y Maestros (1972); y La Unión General de la Mujer Palestina (1974).

2) Las Organizaciones de Resistencia. Son todas las fuerzas combatien-

(48) Cabe aclarar que no se ha tratado la representatividad de las masas israelíes judías porque éstas están constituidas en una nación: estado-pueblo y territorio, y de alguna manera ahí tienen representación los distintos sectores. Si acaso cabe mencionar que la Histadrut (que admite en su seno a los árabes palestinos), es una especie de central sindical que controla a todos los sindicatos de Israel. Esta institución por cierto, es considerada por la OLP como un instrumento del sionismo, y ve la admisión de los árabes en ella como una maniobra política.

tes y organizadas del pueblo palestino. Justifican su acción internacionalmente en base a que la ONU en la Resolución 3,070, párrafos 2 y 6, ha reconocido a los palestinos el derecho a recurrir a la lucha armada. Estas organizaciones se incorporan oficialmente a la OLP como ya mencionamos, en julio de 1968. La propia OLP se postula como la institución más representativa de las masas palestinas:

- a) Justificándose al decir que eso lo logró mediante la participación de las organizaciones de resistencia (guerrilleras) en los órganos legislativos de dicha organización.
- b) Porque todos los Estados Arabes la han reconocido desde la Segunda -- Cumbre en Alejandría.
- c) Ninguna organización palestina rivaliza con ella ni le cuestiona su representatividad. Además, posee oficinas de representación en varios países socialistas y no alineados.

Ahora bien, la institución más importante de la OLP es el Consejo Nacional Palestino o Parlamento. Es la suprema autoridad a cargo de la política y programación de la OLP. Sus miembros son elegidos previa consulta a las Organizaciones de Resistencia y a las asociaciones sindicales y profesionales. Este, a su vez, elige al comité ejecutivo cuyos miembros tienen a su cargo una cartera: "relaciones exteriores", "información", "territorios ocupados", "defensa", "edificación", etc. Se trata de un auténtico gobierno.

Otra institución muy importante de la OLP es el Frente Palestino de los territorios ocupados dado a conocer por los presidentes de los distintos sindicatos en Gaza y Cisjordania; surge en 1973 a raíz de la guerra de -- 1967. Entre sus funciones está el concientizar a los palestinos de Israel a través del periódico FILISTIN.

Existen, además, el Fondo Nacional (mencionado más arriba) cuyos ingresos proceden de:

- Un impuesto especial que recaudan los países árabes entre los palesti-

nos que trabajan en ellos.

- Préstamos y donaciones de los gobiernos árabes y otros.
- Otras fuentes que apruebe el Consejo Nacional.
- Este supervisa los gastos de acuerdo al presupuesto presentado anualmente por el Comité Ejecutivo.

Por otra parte, cabe aclarar que el Ejército de Liberación Palestina es independiente de las fuerzas guerrilleras de las distintas organizaciones. Fue creado en el Primer Consejo Nacional como ejército regular bajo la autoridad de un comando general. Se halla diseminado en varios países árabes y funciona con gran autonomía (cosa que ha provocado problemas a/y en el seno de la OLP). Se originó de tres contingentes principales:

- El Ain-Jalut estacionado en Egipto.
- El Qadisiyah estacionado en Irak (en 1967 pasó a Siria y Jordania).
- El Hittin, el más importante numéricamente, estacionado en Siria.

Entre otras instituciones afiliadas a la OLP se encuentran la Media Luna Roja (equivalente a la Cruz Roja de Occidente). Fue creada en 1967 y cuenta aproximadamente con 10 hospitales en Siria, Líbano y Egipto además de filiales en otros países árabes.

Por último, hay una institución de educación creada en 1970 con el fin de educar a los hijos de los mártires palestinos; un Centro de Investigaciones Palestinas, en Beirut; y una agencia noticiosa, la Wafa, entre varios otros órganos de información.

Finalmente, cabe aclarar los aspectos por lo que según la OLP el pueblo palestino ha logrado mantener su cohesión y unidad de destino:

- Su pertenencia a una sola unidad geográfica que hasta 1949 (1948) fue una sola unidad política. El hecho de ser una sociedad con características bien definidas sobre la base de unos fundamentos humanos, políticos y geográficos.
- Sus propias circunstancias: pérdida de patria y hogares y deseo de retornar a ellos para edificar una sociedad unificada, perdida en 1948.

- *La Conservación de costumbres y tradiciones de la patria original ejercidas en los nuevos hogares provisionales en los campos de refugiados, contribuy6 a prolongarles su sociedad.*

CAPITULO VI.

La actualidad del conflicto. Los tratados de Campo David y la muerte de Sadat.

A partir de los años 70's y más concretamente desde que se dió la guerra del 6 de octubre de 1973, el problema de los refugiados palestinos empezó a tener mayor resonancia en Oriente Medio. Dos factores primordiales contribuyeron a este hecho: el primero fué a finales de 1974 en que las Naciones Unidas reconoció a la OLP como la única organización legítima representante del pueblo palestino. El segundo fue la celebración de una conferencia árabe en Rabat, en la que el rey Hussein renunció al territorio de Cisjordania, ocupado por Israel, para la creación de un estado palestino. Ambos acontecimientos fueron muy significativos para los palestinos ya que le dieron perspectivas favorables a su lucha.

Sin embargo, no debemos olvidar que, junto a estas reivindicaciones palestinas, se dieron en esta zona otros acontecimientos que de alguna manera han afectado a la problemática del conflicto árabe-israelí.

- 1) *El progresivo acercamiento de Egipto a los Estados Unidos reveló en un plano exclusivo los intereses concretos de este país sobre los intereses del mundo árabe y específicamente del problema palestino. Al terminar la guerra de 1973, Egipto e Israel firmaron un acuerdo de separación de fuerzas en el Sinaí, por medio del cual este último país se retiraba al interior de la península hasta la zona montañosa de Mitla y Giddi. Además, le dejaba a Egipto los pozos petrolíferos de Abu Rodhis ubicados junto al Golfo de Suez. Cabe mencionar que dicho acuerdo no se hubiera podido llevar a cabo sin la ayuda norteamericana. En efecto, el Secretario de Estado norteamericano, Henry Kissinger fué el mediador de esta negociación entre ambos países, con fines a establecer la paz en Oriente Medio. Sin embargo, aunque a futuro inmediato este acuerdo fue un éxito, lo cierto es que sería ilusorio hablar de paz a partir de él; la prueba está en que el conflicto aún hoy en día no ha terminado. Al respecto, un autor consultado se pregunta: "¿Hasta qué punto puede trazarse un proyecto de paz en Oriente Medio prescindiendo de los intereses palestinos?" A lo que responde: -*

"No habrá paz mientras no se de una solución definitiva y equitativa al problema palestino" (49).

- 2) Otro factor que, a partir de los 70's, afectó también el curso del movimiento de la liberación palestina fue la oposición de Siria al predominio palestino-izquierdista de Líbano. La guerrilla palestina masacrada en septiembre de 1970 por los jordanos se refugió en Líbano. Con el tiempo esta guerrilla fue adquiriendo el control de los distintos grupos ideológicos de este país (facciones progresistas de Líbano), que de alguna manera no estaban de acuerdo con la tradicional organización del sistema. De esta manera, para 1975, existían dos fuertes grupos en oposición que dominaban al país: las facciones progresistas palestinas por un lado y los conservadores por el otro. Su oposición llegó a la lucha armada y para 1976 el conflicto se hizo tan grande que incluso se marcaron delimitaciones territoriales entre ambos grupos. Ante tal situación, Siria -país vecino- intervino argumentando que no podía permitir la masacre, ni la división de Líbano en dos Estados. Las fuerzas sirias reprimieron duramente el bando palestino-progresista empujándolo hacia el sur del país, a la frontera con Israel (50). Por su parte, los judíos prohibieron la ocupación de esta zona fronteriza al ejército sirio, estableciendo el Río Litani como línea de máximo avance. Asimismo, realizaron una política de ayuda a la facción cristiano-conservadora en su lucha contra las guerrillas palestinas. El resultado de ello fue que durante todo el año de 1977 existieran una serie de combates tanto por parte de los sirios como de los israelíes en contra de dicho grupo.

- 3) Finalmente, la división del mundo árabe en dos bloques: intransigentes (Siria, Libia, Argelia y la OLP) y moderados (Egipto, Arabia Saudita y Jordania). División que ha acentuado más el problema por razón

(49) Mesa, op.cit. p.195.

(50) Es importante aclarar que Siria apoyó a la facción de los palestinos progresistas como medida de prevención. Pensó que si el día de mañana se formara un estado progresista en Líbano, este estado sería el núcleo de la revolución contra el mismo régimen sirio.

nes que se han venido dando a lo largo de este trabajo.

Ante este contexto general de la situación de Oriente Medio, existe todo un movimiento de liberación palestina que busca su autodeterminación en el logro de una Palestina democrática (51). Este objetivo de la OLP en cierta medida se ve coartado no sólo por las razones ya expuestas, sino por la influencia extranjera en esta zona. Concretamente, los Estados Unidos han ejercido un gran dominio sobre Israel y en los últimos años las relaciones entre Egipto y Norteamérica se han fortalecido cada vez más. La ayuda militar que esta potencia ha dado a estos países ha contribuido a su fortalecimiento, limitando la acción palestina. Un claro ejemplo de la importancia extranjera en Oriente Medio lo sigue siendo el caso de Egipto: en 1977, el presidente egipcio, Sadat, realizó un viaje a Israel con el propósito de llegar a un acuerdo de paz. Este hecho fue muy significativo ya que implicó un replanteamiento del conflicto árabe-israelí. Desde el punto de vista Occidental, el viaje de Sadat representó un esfuerzo por lograr la paz en Oriente Medio; incluso, Begin y Sadat recibieron el Premio Nobel de la Paz. Pero, por el otro lado, el mundo árabe condenó al presidente egipcio calificándolo de traidor y, dos años más tarde (1979), con la firma de los tratados de Paz, Egipto fue expulsado de la Liga Árabe. No hay que olvidar el papel estratégico que tienen los Estados Unidos en estos momentos. Tras la pérdida de Irán, como salvaguarda de los intereses estadounidenses en la región, Washington requiere de un aliado en el mundo árabe. Al mismo tiempo, Egipto se encontraba con pocas posibilidades de poder continuar con su política belicista frente a los israelíes. De esta manera, se presentó la mancuerna perfecta para ambos países. Fue así como Egipto fue cayendo en manos del imperialismo norteamericano, estableciendo relaciones de dependencia que caracterizan al país de hoy.

Es necesario, sin embargo, explicar mejor por qué Sadat fue considerado como un traidor por todos los países árabes y asimismo comprender el porqué de tal posición, si a lo largo del trabajo he venido sosteniendo que para los regímenes árabes el problema palestino ha tenido relativa importancia. Entonces ¿por qué oponerse al tratado de Campo David?

(51) Lo que significaría la eliminación de la ocupación israelí y el ofrecimiento a los judíos de vivir juntos en un marco de paz. Prats, *op.cit.* p. 618.

Cuando estalló la guerra de 1973, Egipto se había preparado militarmente para ganarla gracias al apoyo material de la Unión Soviética. Durante la guerra, Egipto logró avanzar y recuperar gran parte de su territorio perdido en 1967; sin embargo, se detuvo -aquí empieza la traición- porque al parecer Sadat convino con los Estados Unidos en no continuar la guerra a cambio de que este país lo ayudaría a recuperar sus territorios por una vía diplomática. Para los árabes, esto significó un desafío por parte del presidente Sadat porque, según ellos, Egipto estaba preparado militarmente no sólo para recuperar sus territorios sino, inclusive, para tomar Israel. Sin embargo, Sadat se entregó -según ellos- a los Estados Unidos, aceptando lograr su objetivo por una vía pacífica. Asimismo, consideran que la guerra de 1973 fue sólo una maniobra entre Egipto, los Estados Unidos e Israel para lograr la paz en Medio Oriente (52).

De esta manera, la guerra termina con los acuerdos de separación de fuerzas entre Israel y Egipto, mediados por Kissinger. A estos acuerdos le siguieron los de Campo David, en los que se ha tratado paulatinamente de devolver a Egipto todos sus territorios. Para entonces, ya había recuperado la mitad del Sinaí bajo la condición de que se le vendiera a Israel a 4 dólares el barril de petróleo durante un tiempo determinado. En 1982, según los acuerdos de Campo David, Egipto recuperaría el resto de su territorio (Gaza, los altos del Golán y la margen occidental seguirían en ocupación israelí).

En este contexto, los intereses egipcios de establecer un estado palestino e incorporar a la OLP en las pláticas de Campo David fueron ignorados. De hecho, el problema palestino se planteó bajo la solución de formar colonias en los territorios de la Orilla Occidental y en Gaza; colonias -- que tendrían autonomía administrativa pero no política y estarían bajo el régimen militar de Israel. Ante esta situación, es lógico pensar que el mundo árabe se sintiera traicionado no sólo porque Egipto se autoproclamó representante del pueblo palestino para resolver su situación, sino por--

[52] Según la versión israelí, en la guerra del Yom Kippur el ejército israelí cruzó el canal de Suez e inclusive casi llegó hasta el Cairo. Pero fue detenido por la intervención de los Estados Unidos, a través de Kissinger, quien ayudó a que egipcios e israelíes negociaran. A partir de entonces, se realizaron importantes y difíciles negociaciones, no entre Begin y Sadat, sino entre Israel y Egipto.

que Sadat se alineó en favor de los intereses norteamericanos, dejando a un lado al mundo árabe. Además, el hecho de que Sadat haya ido a Jerusalén a negociar con Begin significó para los árabes el reconocimiento del estado de Israel por parte del mandatario egipcio y por ende el reconocimiento de que Palestina no existe -otro motivo por el cual se le consideró traidor.

Cabe aclarar que el papel de Arabia Saudita ha sido muy similar al de Egipto. Es decir, este país ha seguido una política pro-Estados Unidos, lo cual hizo pensar a Sadat que dicho país lo apoyaría en su política de paz. Sin embargo, no lo hizo porque Sadat llegó a los extremos de "entregarse" a los Estados Unidos y además porque su población no se lo hubiera permitido (53).

Por otra parte, la política de Sadat en sus últimos dos años (1980-1981) explica el porqué de su muerte. En cuanto a sus relaciones con Israel, Egipto siguió una política benévola e inclusive débil. De acuerdo con lo pactado en Campo David, Israel no cumplió del todo bien. Continuó con el establecimiento de asentamientos judíos en territorios ocupados y trasladó la sede del gobierno a Jerusalén. Ante este hecho, Sadat suspendió por un tiempo las negociaciones.

Asimismo, Begin realizó una política de apoyo a la facción cristiano-conservadora de Líbano, bombardeando las zonas de asentamientos palestinos en dicho país (conflicto ya mencionado). Al respecto, Sadat acusó a Siria de provocar la crisis de Líbano y declaró: "Nuestra paz con Israel seguirá sólida".

Un hecho más: la central nuclear de Irak fue atacada y destruida por la fuerza aérea israelí; el 7 de junio de 1981 aviones F-16 y F-15 se dirigen rumbo a Temuz cerca de Bagdad sobrevolando los territorios de Jordania y Arabia Saudita (54).

{53} La información presentada sobre por qué Sadat ha sido considerado para el mundo árabe como traidor, fue obtenida en una entrevista con el Lic. Ahmad Abu-Hilal, miembro de la OLP.

{54} La ruta recorrida se mantiene oficialmente secreta, pero hay evidencia de que los aviones atacantes sobrevolaron el territorio de Jordania y de Arabia Saudita.

El Primer Ministro de Israel, Menahem Begin justificó su exitosa hazaña - presentándola como una medida preventiva contra un eventual ataque nuclear por parte de Irak. En realidad, las causas fueron otras:

- 1) La operación convenía a los intereses políticos y electorales de Begin.
- 2) Se ajustaba a la concepción expansionista de Israel.
- 3) No había dudas de que la agresión sería apoyada por determinados sectores del mundo de los negocios y el aparato militar norteamericano.

Sin embargo, independientemente de las razones que el Primer Ministro israelí tuvo para cometer este ataque, lo importante es conocer el papel que Sadat jugó al respecto. Las fuentes consultadas coinciden en señalar que el presidente egipcio no hizo nada para salvaguardar los intereses árabes; al contrario, reprimió a los opositores del tratado de Paz celebrado en el Campo David.

En el plano interno de Egipto, el capital y la producción se concentraron en unas cuantas manos y, sobre todo, en consorcios internacionales. Se le dió mayor importancia al aspecto militar que al civil. En el plano político, el gobierno, la oligarquía nacional y los intereses extranjeros - constituyeron un núcleo cerrado de poder.

En septiembre de 1981, el presidente egipcio expulsó a numerosos diplomáticos rusos -el embajador incluido- acusándolos de entrometerse en la política interna de Egipto (55). El país se convirtió en un importante aliado de los Estados Unidos y un decidido opositor de la política rusa.

Finalmente, el 6 de octubre de 1981, Anwar Sadat murió asesinado por los propios miembros del ejército egipcio durante una ceremonia militar. Una facción del ejército se volteó en contra de su política de apego a los Estados Unidos y con el fin de acabar con el símbolo de la traición. Según datos proporcionados por la OLP el plan del ejército era el siguiente:

[55] Esta política de romper relaciones con Rusia se manifiesta desde principios de los 70's. En 1972, Sadat expulsó a sus asesores soviéticos, renunciando con ello a una cooperación económica y militar entre Rusia y Egipto. En 1976, el presidente canceló un tratado de amistad con URSS.

- 1) Matar al Presidente Sadat.
- 2) Seguir la marcha para derribar al gobierno (eliminandolo también) y
- 3) Tomar el poder.

Este plan significaba un golpe de estado que acabarla con todo el aparato gubernamental; sin embargo, no se sabe por qué, pero el plan fracasó, provocando sólo la muerte de Sadat y de algunos de sus funcionarios, pero no la ruptura de la estructura política egipcia.

Por otra parte, en Nueva York, la cadena estadounidense de televisión, - la ABC, informó que el asesinato del presidente egipcio Anuar Sadat fue - parte de un intento de golpe de estado (fracasado) para establecer en ese país una república islámica. Añadió, además, que el complot fue dirigido por el Coronel Aboud El Zomor, líder de una coalición de agrupaciones islámicas y que al parecer pertenecía a los servicios secretos del ejército (56).

Bajo este contexto, Hosni Mubarak, vicepresidente, ascendió al poder como presidente egipcio. En lo interno, su gobierno se enfrentó a un ejército dividido, a grupos políticos extremistas y a una economía débil. En lo externo, Mubarak expresó que continuarla con el proceso de paz de los acuerdos de Campo David y que Egipto seguiría siendo un aliado de los Estados-Unidos en el Medio Oriente. Esta política exterior egipcia de seguir el proceso de paz, es muy lógica, si recordamos que para abril de 1982, Israel el debía -como de hecho lo hizo- regresar a Egipto la parte de la Península del Sinaí que abarca desde El Asih, en el Mediterráneo, hasta Sharm el Sheik, en el Mar Rojo. Por lo tanto, seguir una política contraria a los acuerdos de Campo David habria significado para Egipto el no recuperar dicho territorio.

Por su parte, el gobierno israelí declaró que pensaba seguir adelante con los acuerdos de paz, bajo la condición -no expresada oficialmente- de que si el gobierno egipcio realizaba un acto que perjudicara a Israel, estos-tratados serían cancelados. Al respecto, Josef Burg, jefe de las negociaciones egipcio-israelíes, resumió el significado de la muerte de Sadat con el siguiente comentario:

(56) Excelsior, 23 de octubre de 1981, p. 33-A

"Ahora sabremos quién fue asesinado, si un hombre o una idea"(57).

Al respecto, considero que independientemente de que se continúe o no el proceso de paz entre Egipto e Israel, se hace necesaria una reivindicación del conflicto árabe-israelí.

Un paso adelante ya lo dió el Presidente Reagan al declarar que era posible asociar a la Organización de Liberación Palestina (OLP) al proceso de paz en Oriente Medio, a condición de que dicha organización acepte reconocer el derecho de Israel a la existencia (58).

Asimismo, el Primer Ministro de Israel, Menajem Beguin, anunció que haría un esfuerzo para sacar adelante las negociaciones sobre la autonomía palestina. Al respecto indicó: "Tan pronto se lleven a cabo los comicios en la Ribera Occidental y en la Franja de Gaza, Israel retirará sus tropas de dichas regiones y las distribuirá en zonas alejadas, pero de carácter estratégico". Asimismo, subrayó que cedería "a la disolución de la Administración Militar que [gobernaba] los territorios ocupados" (59). De esta manera, conforme a los acuerdos de Campo David, en diciembre de 1981, se concedería la autonomía a los árabes de Judea, Samaria y Gaza. Los miembros del futuro Consejo Palestino Autónomo en dichos territorios deberían ser elegidos en comicios libres. Beguin dijo, además, que su gobierno no aceptaría que los alcaldes palestinos en esas zonas, pobladas por 1,300,000 árabes y unos 20,000 colonos israelíes, designaran de oficio a los candidatos para el Consejo.

De esta manera, mientras Egipto, Israel y los Estados Unidos pretenden continuar con el proceso de paz iniciado con los acuerdos de Campo David, por su parte, Arabia Saudita también estaba llevando a cabo la iniciativa de tomar parte más activa en la búsqueda de la paz. Muestra de ello lo representa el Plan de Paz lanzado por el Príncipe Fahd, en el que reivindicaba la problemática del conflicto árabe-israelí, tomando en cuenta el problema palestino. Los puntos más importantes de dicho plan eran:

1) Que Israel desocupe todo el territorio que tomó desde la guerra del '67.

(57) Golde Cukier, "Después de Sadat". Prensa Israelita, 23 octubre 1981.

(58) Excelsior, 26 de octubre de 1981, p. 1.

(59) Excelsior, 27 de octubre de 1981, p. 2 y 22.

- 2) Que los establecimientos israelíes en La Margen Occidental y las otras áreas ocupadas sean removidos.
- 3) Que se garantice libertad de culto a todos los grupos religiosos dentro de estas áreas.
- 4) Que se reconozcan los derechos de dos millones de refugiados palestinos -de las guerras del 48 y del 67- y se les repatrie o compense.
- 5) Una administración transitoria durante algunos meses de la ONU sobre la Orilla Occidental y La Franja de Gaza.
- 6) El establecimiento de un Estado Palestino independiente, con la sección árabe oriental de Jerusalén como capital.

Como puede verse, este plan -a diferencia de los acuerdos de Campo David- proponía un programa nacionalista a seguir como única alternativa para lograr la paz en Oriente Medio. Es decir, consideraba al problema palestino como un problema del mundo árabe y como la base para la solución del conflicto árabe-israelí.

Esta iniciativa de paz fue rechazada terminantemente por el Parlamento de Israel principalmente porque dicho plan proponía la idea de crear un Estado Palestino (lo cual implicaría peligrar la existencia misma de Israel). Asimismo, afirmó -el Parlamento- que el Estado Israelí continuaba comprometido con los acuerdos de Campo David firmados entre Tel Aviv y el Cairo, en los que fue mediador los Estados Unidos. Sin embargo, el presidente -Reagan manifestó que el plan saudita podía ser la única alternativa para reanudar el proceso negociador de Oriente Medio con la participación de -países árabes opuestos a las conversaciones por separado entre Egipto e -Israel. Esta declaración creó gran confusión en Israel, en donde se consideraba que Reagan estaba atribuyendo demasiada importancia a Saud Arabia y al mismo tiempo estaba relegando a un segundo plano los acuerdos de Campo David.

Simultáneamente a estos altercados sobre qué mecanismo debía seguirse para lograr la paz en Medio Oriente, el Congreso de los Estados Unidos aprobó la venta de aviones AWACS (60) y de un equipo militar moderno a Arabia

(60) AWACS corresponde a Airborne Warning and Control Systems. Son aviones especialmente acondicionados con instrumentos de detección muy sensibles y satélites, vinculados mediante computadoras de gran velocidad.

Saudita con un valor de 8,500 millones de dólares. Estos aviones serían usados aparentemente para que los sauditas pudieran vigilar mejor sus pozos petroleros. Sin embargo, existen motivos más profundos:

- Vigilar las actividades militares de Israel y estar prevenidos en caso de un ataque aéreo similar al que sufrió Irak.
- Establecer una red de defensa con los estados árabes moderados en el Pérsico, ante el peligro de una expansión soviética en la zona (recuérdese la invasión rusa en Afganistán).
- Proteger los intereses de los Estados Unidos en la zona (tanto económicos como políticos).
- Restaurar la fuerza y la credibilidad norteamericana en el Medio Oriente.

Esta negociación militar representa para Israel un obstáculo más a su política de paz establecida en los acuerdos de Campo David, ya que su estabilidad se ve amenazada. Al respecto, el primer ministro israelí, Begin, dijo: "El gobierno de Israel expresa su pesar por la decisión del Senado estadounidense de aprobar la venta de armas de Arabia Saudita, que es un país que mantiene un estado de guerra con el nuestro, rechaza los acuerdos de Campo David y financia el terrorismo en la región" (61).

Como puede verse, el conflicto árabe-israelí está todavía muy lejos de llegar a su fin ya que son muchos los intereses que hay en la zona:

- Primero, porque existe un estado israelí en territorio palestino que actualmente está manejando la idea de debilitar su dependencia con Estados Unidos y en todo caso formar una interdependencia.
- Segundo, porque el imperialismo norteamericano, que no se conforma con lo que tiene, cada día aspira a más; sobre todo si tomamos en cuenta que Oriente Medio abastece a Estados Unidos de dos millones de barriles de petróleo crudo diarios (casi el 50% de sus importaciones petroleras).
- Tercero, porque a medida que pasa el tiempo la OLP tiende a alinearse más hacia la URSS. De hecho, el 20 de octubre de 1981, la ---

(61) Excelsior, 30 octubre 1981, p.2.

Unión Soviética concedió "status diplomático oficial" a la oficina en Moscú de La Organización para la Liberación de Palestina y declaró -- que "estará siempre del lado de la justa causa de los palestinos" (62).

- *Cuarto, porque se plantean dos acuerdos de paz diferentes: uno entre Egipto e Israel -Campo David- que vendría a ser exclusivista; y otro -entre árabes e israelitas -Plan Saudita- nacionalista que se oponen - en un punto principal: la creación de un estado Palestino.*

(62) *Excelsior*, 21 de octubre de 1981, p.2.

CAPITULO VII.

El conflicto y su relación con el Pacto de la Sociedad de las Naciones y las Naciones Unidas.

En el presente capítulo expondré los aspectos generales de la relación -- del problema árabe-israelí con los dos organismos más importantes que han existido en el presente siglo.

El territorio en el cual se ha desarrollado el conflicto estuvo bajo mandato dictado por la Sociedad de las Naciones, de 1922 hasta el 15 de mayo de 1948. El mandato antes mencionado fue ejercido por la Gran Bretaña y en ésta recayeron todos los poderes --el legislativo y el ejecutivo-- para ejercerlos de pleno derecho.

El mandato por el cual la Gran Bretaña ejercía su fuerza formulaba dos -- grandes objetivos: Por una parte, el mandato fue dado con el fin de cumplir con las cláusulas del artículo 22 del Pacto de la Sociedad de las Naciones, del 28 de junio de 1919, que a la letra dice lo siguiente:

"1) Los principios siguientes se aplicarán a las colonias y territorios que, a consecuencia de la guerra, hayan dejado de estar bajo la soberanía de los Estados que los gobernaban anteriormente y que estén habitados por pueblos aún no capacitados para dirigirse por sí mismos en las condiciones particularmente difíciles del mundo moderno. El bienestar y el desenvolvimiento de estos pueblos constituye una misión sagrada de civilización, y conviene incorporar al presente Pacto garantías para el cumplimiento de dicha misión.

2) El mejor método para realizar prácticamente este principio será -- el de confiar la tutela de dichos pueblos a las naciones más adelantadas, que, por razón de sus recursos, de su experiencia o de su posición geográfica, se hallen en las mejores condiciones de asumir esta responsabilidad y consientan en aceptarla. Estas naciones ejercerán la tutela en calidad de mandatarias y en nombre de la Sociedad.

3) El carácter de mandato deberá diferir según el grado de desenvolvimiento del pueblo, la situación geográfica del territorio, sus condiciones económicas y demás circunstancias análogas.

4) Ciertas comunidades que pertenecieron en otro tiempo al Imperio otomano han alcanzado un grado de desenvolvimiento tal, que su existencia como naciones independientes puede ser reconocida provisionalmente a condición de que la ayuda y los consejos de un mandatario --

gufen su administración, hasta el momento en que sean capaces de dirigirse por sí mismas. Para la elección del mandatario se tendrán en cuenta, en primer término, los deseos de dichas comunidades.

5) El grado de desarrollo en que se hallan otros pueblos, especialmente el África central, exige que el mandatario asuma en ellos la administración del territorio en condiciones que, juntamente con la prohibición de abusos tales como la trata de esclavos, el tráfico de armas y de alcohol, garanticen la libertad de conciencia y de religión, sin más limitaciones que las que pueda imponer el mantenimiento del orden público y de las buenas costumbres, la prohibición de instalar fortificaciones o bases militares o navales y de dar a los indígenas instrucción militar salvo para policía y defensa del territorio, y que aseguren igualmente a los demás miembros de la Sociedad condiciones de igualdad para el intercambio y el comercio.

6) Hay, por último, territorios, tales como el sudoeste africano y ciertas islas del Pacífico austral, que a consecuencia de la escasez de población, de su superficie restringida, de su alejamiento de los centros de civilización y de su contigüidad geográfica al territorio del mandatario, o por otras circunstancias, no podrían estar mejor administradas que bajo las leyes del mandatario como parte integrante de su territorio, a reserva de las garantías previstas anteriormente en interés de la población indígena.

7) En todos estos casos, el mandatario deberá enviar al Consejo una memoria anual concerniente al territorio que tenga a su cargo.

8) Si el grado de autoridad, de intervención o de administración que haya de ejercer el mandatario no hubiere sido objeto de convenios anteriores entre los miembros de la Sociedad, el Consejo resolverá expresamente acerca de estos extremos.

9) Una comisión permanente estará encargada de recibir y examinar las memorias anuales de los mandatarios, y de dar al Consejo su opinión acerca de las cuestiones relativas al cumplimiento de los mandatos." (63).

De estas cláusulas, fueron de importancia, primero, que el bienestar y desarrollo del pueblo en el cual recae el mandato constituyen una misión sa grada de la civilización; segundo, que la existencia del pueblo de Palestina como nación independiente fuera reconocida provisionalmente.

Por otra parte, el mandato palestino requería también que el mandatario fuera responsable de hacer efectiva la declaración originalmente hecha el 2 de noviembre de 1917 por el gobierno británico, a favor del establecimiento en Palestina de un Hogar Nacional para el pueblo judío, entendiéndose claramente "que no se hará nada que pueda perjudicar los derechos ci viles y religiosos de las comunidades no judías en Palestina", párrafo --

(63) Cattán, op.cit. pp. 297 y 298.

contenido en la ya mencionada comunicación de Lord Arthur James Balfour a Lord Rotschild.

Fué así como el Artículo 2 del Mandato palestino incorpora diversos objetivos, quedando de la siguiente forma:

"Artículo 2. El mandatario será responsable de colocar al país bajo tales condiciones políticas, administrativas y económicas que garanticen la fundación de un hogar nacional judío, como se establece en el preámbulo, y el desarrollo de instituciones autónomas, y también de salvaguardar los derechos civiles y religiosos de todos los habitantes de Palestina, independientemente de su raza y religión." (64)

Además, el Artículo 6 del Mandato disponía que la inmigración judía no debería afectar los derechos y posiciones de otros sectores de la población:

"Artículo 6. La Administración de Palestina, garantizando que los derechos y posición de otros sectores de la población no sean perjudicados, facilitará la inmigración judía bajo condiciones adecuadas y alentará, en cooperación con la Agencia judía citada en el artículo 4, una limitada colonización por parte de judíos en la tierra, incluyendo tierras estatales y terrenos baldíos no requeridos para fines públicos" (65).

Por lo anterior, ¿alcanzó el mandatario estos objetivos? ¿no perjudicó el mandatario los derechos y posición de la población árabe de Palestina?

Por lo que se refiere al Artículo 22, en su primer objetivo básico, el mandato fracasó, ya que no se llevó a la independencia mediante la creación y perfeccionamiento de instituciones autónomas.

A los árabes se les negó cualquier derecho de autonomía o incluso de participación en la administración de su propio país; la comunidad judía por su parte gozaba de un status privilegiado, en principio por ser inmigrantes.

Desde un principio, los habitantes primitivos de Palestina, musulmanes y cristianos, se opusieron al flujo de inmigración judía a su país. Su posición adoptó forma de protestas, manifestaciones, trastornos civiles e incluso una rebelión armada contra el gobierno británico mandatario. Después de cada trastorno, el gobierno británico nombraba una comisión investigadora para determinar las causas. En abril de 1920 descubrió que una-

(64) Cattán, op.cit. p. 33.

(65) Cattán, op. cit. p. 33.

de las causas era que los árabes estaban desilusionados por el incumplimiento de las promesas hechas después de la guerra y que se plasmaban en el mandato (66).

Por lo anterior considero que el conflicto y la Sociedad de las Naciones se mantuvieron aislados de lo que se mencionaba en el mandato, que sólo atendió a intereses propios del sionismo, representado por el gobierno británico. Lo anterior se vió de manifiesto ya que en dos ocasiones durante el mandato, el gobierno británico expresó su intención de establecer la autonomía de Palestina; pero en ambos casos dicha intención no se llevó a cabo y el plan fue rechazado debido a la oposición sionista. El primer intento fué en 1922 y el segundo en 1939.

Por su parte, las Naciones Unidas tomaron más en cuenta este problema, nombrando en abril y mayo de 1947 una comisión especial sobre Palestina (UNSCOP). El desarrollo de esta comisión y sus resoluciones se trataron en el capítulo III, por lo que mi objetivo en éste será el de tratar únicamente las resoluciones más importantes.

La Resolución 181 (II) de la Asamblea General del 29 de noviembre de 1947, imponía ciertas obligaciones, limitaciones y restricciones a los Estados cuya creación estaba en proyecto. Consideradas en relación con Israel, estas obligaciones, limitaciones y restricciones incluían una limitación geográfica del territorio del Estado judío; una garantía de igualdad de derechos políticos y civiles; derechos humanos y libertades para todas las personas y la protección de los derechos de propiedad árabes, dentro del Estado en proyecto. La misma resolución establecía, además, restricciones sobre los poderes ejecutivo y legislativo de Israel (67).

Además de las obligaciones específicas, según la Resolución 181 (II) mencionada, Israel también se comprometía formalmente -tanto en el momento de su fundación, en 1948, como antes de su admisión a las Naciones Unidas, en 1949- a respetar y cumplir las resoluciones sobre Palestina de la Asamblea General (68).

(66) Gobierno de Palestina. A survey of Palestine. Vol. I, p.17.

(67) Cattán, op.cit. pp. 203-205.

(68) Cattán, op. cit. p. 207.

El 15 de mayo de 1948, el Ministro del Exterior del gobierno provisional de Israel dirigió un cablegrama al Secretario General de las Naciones Unidas manifestando, entre otras cosas; "que el Estado de Israel estará dispuesto a cooperar con los organismos y representantes de las Naciones Unidas para dar cumplimiento a la Resolución de la Asamblea General del 29 de noviembre de 1947" (69).

En el informe del 16 de septiembre de 1948 del Conde Bernadotte, mediador de las Naciones Unidas, se decía que no se había podido lograr ni el acuerdo entre las partes ni una base para lograrlo. De tal forma que recomendó a la Asamblea que se hicieran algunas revisiones de las fronteras que habían sido consideradas por la Resolución 181 (II), recomendando asimismo la repatriación de los refugiados palestinos.

En la Resolución 194 (III) del 11 de diciembre de 1948, la Asamblea General adoptó las recomendaciones del Conde Bernadotte referentes a la repatriación de los refugiados palestinos y nombró una comisión conciliadora. Esta comisión se formó por representantes de los Estados Unidos, Francia y Turquía. En su tercer informe, la comisión conciliadora daba cuenta de los resultados de sus pláticas, donde los refugiados árabes deseaban volver a sus hogares; sin embargo, Israel no aceptaba este principio, por -- afectar a sus intereses.

Por lo que se refiere al problema territorial, Israel propuso que sus --- fronteras con Egipto y Líbano fueran las fronteras de Palestina durante el mandato británico. Dicha propuesta fué rechazada por la Asamblea General ya que de haber sido aceptada hubiera significado la anexión de Galilea occidental y de la Franja de Gaza, ambos territorios ocupados por árabes. De hecho las propuestas territoriales israelíes en las conversaciones de Lausana, en 1949, significaban que los árabes palestinos se hubiesen quedado con tan solo el 15% del territorio de su propio país.

En lo que respecta a Jerusalén, la comisión de conciliación no pudo progresar. Los judíos habían ocupado la Ciudad Nueva y los árabes la Ciudad Vieja.

(69) Cattán, op.cit., p. 207.

La renuencia de Israel de permitir a los refugiados el retorno a sus hogares, su negativa a abandonar los territorios que habían ocupado fuera de los asignados por la resolución de partición y su intento de anexarse el área de Jerusalén provocaron el fracaso de las únicas conversaciones con el fin de llegar a una solución pacífica entre árabes y judíos.

Los únicos logros de la comisión en décadas de esfuerzos fueron la liberación de tres y medio millones de libras esterlinas de dinero perteneciente a los refugiados árabes, congeladas por Israel en cuentas bancarias, y la iniciación de un programa para la identificación y el avalúo de la propiedad de bienes inmuebles de los refugiados árabes en territorios ocupados por israelíes.

Israel solicitó su admisión a las Naciones Unidas el 29 de noviembre de 1948, pero fue rechazada por el Consejo de Seguridad el 17 de diciembre de 1948, debido a que varios gobiernos se opusieron, argumentando que las cuestiones de refugiados y fronteras y el estatuto de Jerusalén no habían sido resueltas. (70).

Israel vuelve a solicitar su admisión el 24 de febrero de 1949; sin embargo, la Asamblea General le invitó a aclarar los puntos sobre las resoluciones a los problemas de refugiados y sobre Jerusalén, a lo que Israel respondió que "sólo el Estado de Israel cumplió con el compromiso formal requerido para aceptar sus disposiciones" y se refirió al documento S/747 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas que incorporaba el cablegrama anteriormente mencionado, por lo que se deduce que Israel sólo cooperaría más no acataría las resoluciones que se dictaran. Israel fue admitido el 11 de mayo de 1949 con la condicional de que cooperaría con la Asamblea General en lo que concernía a los problemas antes mencionados, a la vez, el Estado de Israel sin reservas aceptaba las obligaciones de la Carta de las Naciones Unidas y se comprometía a cumplir con lo dispuesto por el organismo a partir del día en que se le admitiera como miembro de las Naciones Unidas. Israel no invocaría, en cuanto al cumplimiento de las resoluciones de la Asamblea General, al párrafo 7 del Artículo 2 de la Carta, que trata de la jurisdicción interna. Sin embargo, Israel violó dichas declaraciones y por lo tanto una obligación internacional a-

(70) Cattán, op.cit. p. 208.

a la cual el propio Estado de Israel se sometió. La prueba más contundente de que las resoluciones han sido violadas lo es la Resolución del Consejo de Seguridad S/RES242 (1967) del 22 de noviembre de 1967, sobre la situación del Cercano Oriente, en la cual se vuelven a tocar los puntos básicos de las resoluciones anteriores más la retirada de las fuerzas armadas israelíes de los territorios que se ocuparon durante el conflicto. Esto nos da el carácter expansionista de Israel en la zona.

En la Resolución 252 (1968), aprobada por el Consejo de Seguridad en su 1426a. sesión del 21 de mayo de 1968, se recuerdan las resoluciones de 1967 y se hace mención a que no se han cumplido y pide a Israel que se abstenga inmediatamente de ejecutar cualquier otro acto que tenga por objeto modificar el estatuto de Jerusalén.

Las Naciones Unidas han seguido insistiendo sobre la resolución del problema, aunque se vislumbran tres obstáculos principales que impiden la paz entre Israel y los Estados árabes: la ocupación por Israel de territorios que no le pertenecen, de hecho o de derecho; la expulsión de los habitantes primitivos de su patria y el racismo combinado con un expansionismo agresivo.

Ante este complejo contexto de circunstancias, la perspectiva del conflicto árabe-Israelí aún sigue dudosa, a pesar de que en 1974 las Naciones Unidas reconocieron a la OLP como la representante del pueblo palestino. El problema se agudiza más cuando las dos entidades en conflicto no se reconocen una a la otra, por lo que difícilmente se logrará la paz mientras perduren estas circunstancias.

CONCLUSIONES

Es importante notar que Palestina es una región que ha estado sujeta a constantes inmigraciones de pueblos de muy variados orígenes desde que se tienen noticias. Por lo tanto, considero que los judíos palestinos -que fueron uno de tantos pueblos inmigrantes- como cualquiera de los otros pueblos que la fueron habitando, tienen derecho a ocupar esas tierras. Mientras los judíos justifican su derecho a ocupar Palestina por ser ésta la tierra prometida por su Dios, los árabes se justifican con el argumento histórico de que sus antepasados poblaron Palestina antes de la llegada de los hebreos. No obstante, cada oleada migratoria se asimilaba al conjunto de los grupos que ya coexistían, sin ningún antagonismo entre sí.

Es un hecho que bajo la larga dominación turca comenzó a desarrollarse un sentimiento de nacionalidad que no llegó a clarificarse lo suficiente como para provocar una revolución; pero ya muestra una conciencia de grupo por parte de los árabes. Este proceso se vio afectado por la intervención de las potencias coloniales; especialmente Inglaterra, -- quien creó un conflicto al enfrentar a los judíos y a los árabes, aún cuando entre ellos nunca había habido problemas. Inglaterra jugó dos cartas a la vez, pero cuando vio que no las podía conjugar optó por -- traicionar a los árabes. Se justificó en la vaga delimitación fronteriza del mundo árabe, diciendo que Palestina no estaba incluida en esta zona y que por lo tanto no entraba en la región árabe a la que se había prometido la independencia. El fondo del conflicto árabe-israelí no es un problema de fronteras, pero el hecho de que éstas no hayan sido bien delimitadas favoreció su agudización -- entre otros factores. --

¿Por qué Inglaterra optó por aliarse a los judíos y no a los árabes? -- Esto nos lleva a dos consideraciones:

- 1) Revela que Inglaterra tenía un interés específico en Palestina. Económicamente, ofrecía los recursos petroleros de la región y representaba un acceso protegido y más directo a la India y el sureste de Asia; además de ser la región el punto de unión entre Europa, Asia y África.

2) El apoyo inglés brindado a los judíos derivaba no de un ideal, sino del mero interés económico al establecer un enclave de carácter occidental en esa estratégica región. Sus intenciones no eran las de acceder a la formación inmediata de un estado judío.

Así pues, la aplicación del sistema de mandatos no se debió a los fines humanitarios de guiar a los pueblos a la autodeterminación; por el contrario, en Palestina retardó el proceso independentista para crear las condiciones propicias para el establecimiento del "hogar nacional judío". Prueba de ello es que al pedir los judíos la completa independencia provocaron los malos tratos del gobierno Británico hacia ellos.

En cuanto a la declaración Balfour, los árabes la consideran ilegal, - según el derecho internacional, ya que en 1917, momento de la declaración, el gobierno británico no poseía aún el dominio legal (mandato) - sobre Palestina. Además, argumentan no haber sido tomados en cuenta - como pueblo afectado. Al respecto, los sionistas opinan que dicha declaración sí tuvo validez jurídica, dado que, según el derecho internacional, no son los pueblos, sino los gobiernos, los que deciden -en este caso el gobierno británico y el gobierno turco a través de los -- Tratados de Lausana en 1923. (sin embargo, la declaración Balfour no -- fué reconocida por Turquía en dichos tratados).

Los árabes, desde un principio, facilitaron la colonización inglesa, - confiados en que Inglaterra los apoyaría en su independencia; creyeron que tenían la victoria en sus manos por ser la mayoría. Fue por eso - que Faysal, a pesar de no tener ninguna autoridad jurídica sobre Palestina, realizó un pacto con el presidente de la Comisión Sionista, cuando de hecho los territorios árabes todavía formaban parte del Imperio-Otomano. En este sentido, los árabes también contribuyen a la confusión sobre la posición jurídica de Palestina.

Por otra parte, el pueblo nunca fué consultado sobre su propio destino. Su sentimiento de nacionalidad palestina se conforma tardíamente; es - su posición de refugiados la que lo exaltará.

En cuanto al sionismo, que surgió desde la época de la Diaspora Judía-

hasta la formación de los Amantes del Sión, en la URSS, se puede considerar como un movimiento de liberación e integración nacional espontáneo. Si el sionismo es un movimiento que promueve el regreso a Sión - ¿por qué Herzl y sus seguidores se plantearon otros lugares como Argentina y Africa como posibles territorios para el logro de un Estado Judío? ¿Qué fue lo que en 1904 llevó a la organización sionista a rechazar a Uganda para formar el "hogar nacional judío"? Creo que en las respuestas a estas preguntas se encuentran los ya definidos intereses-colonialistas sobre Palestina. En el supuesto caso de que la elección de Palestina haya sido únicamente decisión judía, esto no implica un derecho absoluto sobre esas tierras. Pienso, de acuerdo con Cattán -- que: "los sionistas reclaman a Palestina en razón de que alguna vez, - hace más de 2,000 años , los judíos tuvieron un reino en parte de ese territorio. Si [esto] se tomara como base para determinar cuestiones internacionales, ocurriría una dislocación mundial de enorme magnitud. Palestina no tenía nada que ver con los desplazados judíos que andan - por Europa. Todas las naciones eran responsables por ellos, no sólo - Palestina" (71).

De esta manera influencias extranjeras fueron apoderándose del sionismo hasta convertirlo en un instrumento de sus intereses. Esto forzó al sionismo a dejar a un lado sus ideales mesiánicos, intensificando su aspecto meramente político. Este nuevo carácter que el movimiento adquirió trajo consigo desacuerdos entre los mismos judíos. Los -- Amantes de Sión -iniciadores de la colonización- rechazaban el proyecto político, contentándose con vivir libremente en sus colonias judías palestinas (Kibbutz). Simplemente, el hecho de que la mayoría de los - judíos no se hayan mudado a Palestina revela por un lado que el sionis- mo fue impulsado por intereses ajenos a su planteamiento original y, - por otro lado, manifiesta que el interés judío del retorno no es tan - apremiante. Las inmigraciones masivas que se llegaron a dar se expli- can por las persecuciones rusas y nazis, antes y durante la Segunda -- Guerra Mundial. Asimismo, las diferentes tendencias del sionismo po- nen en entredicho si la formación de un estado judío era la mejor solu- ción. A la larga esto ha fomentado más el antisemitismo y tal solu---

[71] Cattán, citado por García Granados, po. cit. p. 37.

ción no ha logrado hasta hoy en día reunir a todos los judíos del mundo en Palestina.

Cabe preguntarse ¿quién tenía más derecho a aquella tierra? Un movimiento surgido y organizado desde el exterior o la población palestina de la cual de hecho la mayoría era árabe.

Es así como los judíos sionistas consideran como única garantía de -- resguardo a la hostilidad árabe aliarse a los intereses de los Estados Unidos, dejando a un lado a Gran Bretaña. La resolución adoptada por la O.N.U. revela de alguna manera la fuerza que había adquirido el sionismo al ligar los intereses del gran capital judío con los intereses de las altas esferas gubernamentales norteamericanas. Por otra parte, el hecho de que el pueblo judío fuera un pueblo sin tierra facilitó la intervención de múltiples intereses. El que los judíos estuviesen -- dispersos favoreció la intromisión de los países con población judía -- importante --económica y/o numéricamente. Esta alianza que se fué estableciendo entre el sionismo y los intereses coloniales acabó por convertir al sionismo en un instrumento, quitándole su carácter de movimiento de liberación nacional.

La primera guerra árabe-israelí reveló el rotundo fracaso del mundo -- árabe y su desunión. Las masas de los países árabes vecinos eran impedidas para actuar solidariamente con los palestinos por la política de sus gobernantes. Estos se hallaban aún muy ligados a las estructuras coloniales debido a las recientes independencias. Esta primera guerra no enfrentó a los palestinos con su realidad; éstos siguieron pensando en la unión con otros gobiernos árabes.

Es así como surge la figura de Nasser como líder que despierta en los árabes un sentimiento de unidad; gracias a él se fortaleció la resistencia palestina.

La resistencia palestina se desarrolla a tal punto que llega a ser una amenaza para los gobernantes árabes aún ligados a las estructuras coloniales y además prueba que el movimiento de liberación palestina es un movimiento ligado a las masas, que no se puede caracterizar fácilmente,

ya que su objetivo principal no es deshacerse de la dominación colonial sino recuperar su territorio. Esto no quiere decir que los palestinos no estén afectados por el colonialismo, ni tampoco que no lo postulen; pienso que su carácter de "desterrados" los somete al colonialismo de una manera diferente a la de cualquiera otra de las naciones vecinas - que intentaban descolonizarse en el momento en que ese proceso se originó en Medio Oriente.

A través del desarrollo del movimiento de liberación palestina se puede observar su tendencia cada vez más inclinada hacia la independencia con respecto a los países árabes. Esto se debe en gran parte a que a partir de la guerra de 1973 los palestinos se dieron cuenta de que, --- mientras ellos buscaban la liberación de su territorio, los árabes pretendían recuperar para sí las zonas perdidas en la guerra de 1967. En realidad, ninguno de los gobernantes árabes se ha interesado por el problema palestino como un problema que afecte al mundo árabe.

La guerra de 1973 no fue una guerra expansionista. Tanto Siria como Egipto sólo intentaron recuperar los territorios que habían perdido en la guerra de los seis días. Por consiguiente, se prepararon para ello haciendo uso de sus recursos naturales.

Ante la importancia del mundo árabe, no sólo por su ubicación geográfica estratégica, sino por su riqueza petrolífera, la URSS y los Estados Unidos han ejercido una mayor influencia en estos países. Concretamente, el caso de Egipto, durante la época de Sadat, muestra la influencia norteamericana en este país, como producto de un intercambio de intereses. Es decir, Egipto recibe ayuda norteamericana, tanto tecnológica como militar, a cambio de su petróleo. En este sentido, las relaciones entre Oriente Medio y las potencias han sacado a relucir dos cosas: Por una parte, la política de los Estados Unidos y la URSS ha sido cautelosa y, por la otra, los países árabes han hecho uso de su ventajosa posición como países necesarios para el desarrollo de las -- grandes potencias.

Los palestinos mantienen hasta hoy cierta unidad gracias a una misma identidad y aspiraciones comunes, a pesar de estar geográficamente lo

calizados en un enclave que atrae a las grandes potencias y de que éstas pretenden sembrar la confusión en el mundo entero. La O.L.P. arguye que la propaganda sionista se esfuerza en extender la confusión entre antisionismo y antisemitismo. Con ello -dice- pretende hacer que la opinión pública identifique la oposición al sionismo político con - el desprecio hacia el pueblo judío, de modo que la reprobación de uno - sea la reprobación del otro. La O.L.P. postula que los palestinos agradecen a los judíos israelíes que protestan contra el racismo y la injusticia del actual Israel. El enemigo del árabe, consecuentemente, no - es el judío, sino el sionismo.

Visto desde este punto de vista, el sionismo es una ideología utilizada para justificar los intereses de una clase: Esta clase está formada por la alianza entre varios gobiernos y el gran capital judío. Esa ideología, que posee un contenido cultural y espiritual, es, además, - un fenómeno político que motiva y justifica la acción política. Es alrededor de todo lo anterior que la acción de la O.L.P. gira. Sin embargo, no podemos perder de vista que las relaciones entre población - árabe y población judía están tremendamente deterioradas. No se trata ya de meras fricciones, sino de choques que han ido mucho más lejos. - Parece ser que se inventó y se ha mantenido una diferenciación racial - que hace irreconciliable una relación a estas alturas. Esto va llevando al mando de ambos sectores a radicalizarse. Y si hoy la O.L.P. postula que el judío no es el enemigo del árabe, la práctica -con el tiempo- podría demostrar lo contrario.

Dada la evolución que ha seguido el movimiento de liberación palestina -y por ende el conflicto árabe-israelí- se vislumbra que para lle-gar a una solución es indispensable una revisión profunda de las categorías y valores, tanto de los gobernantes judíos como de los dirigentes árabes. Los árabes aún necesitan madurar; son pocos los países de Levante que han experimentado el proceso de formación de una conciencia nacional. Es por ello que desde 1957 hasta hoy los palestinos han ido perdiendo aliados árabes. Es decir, a través de la lucha del pueblo palestino, los demás pueblos árabes toman conciencia de sus propios problemas frente a sus respectivos gobiernos oligárquicos. De este modo es como el problema palestino se ha convertido en un problema de todo el Medio Oriente y, en este contexto, la fase actual del conflic-

to demuestra que la unidad basada en el sentimiento, la religión, la raza y la nacionalidad es muy frágil. Esta fragilidad contrasta con la fuerte unidad de las oligarquías dominantes, basada en sus intereses.- Es por eso que la resistencia palestina dice intentar mantenerse aliada a las masas explotadas por los gobiernos árabes.

Así pues, los factores que hacen que el problema se salga del marco meramente palestino son: La coincidencia de los intereses de las superpotencias presentes en la zona -dada la importancia estratégica de --- Oriente Medio- y el actual planteamiento del problema -que aparenta -- ser un conflicto de fronteras- en cuyas bases se hayan los intereses - de los diferentes países árabes.

El objetivo de la O.L.P., no es dar solución a un problema palestino-israelí porque en última instancia es un conflicto que afecta a la zona y el futuro de Palestina dependerá del nacionalismo árabe.

En las actuales circunstancias, el conflicto árabe-israelí representa la rivalidad entre la URSS y los EEUU por querer ganarse más zonas de influencia. En lo que corresponde a la intervención de las organizaciones internacionales, se da muestra de que Israel sólo ha manejado a éstas como a un instrumento propio en favor de sus intereses. Solamente que para que Israel tuviera la influencia necesaria, tenía que formarse como estado, lo cual fué posible gracias a una coyuntura entre las diversas circunstancias que se presentaron:

- 1) El creciente desarrollo del sionismo impulsado por las persecuciones judías en la URSS desde fines del Siglo XIX que propician la inmigración judía a Palestina.
- 2) La Primera Guerra Mundial, expresión de las rivalidades imperialistas, pone en evidencia una crisis del sistema colonial. Las primeras potencias lucharon entre sí para arrebatarse unas a otras sus zonas de influencia, dado que ya no había más territorio por repartir. Es de esta manera como Inglaterra obtuvo Palestina.
- 3) Simultáneamente a la última etapa de la Primera Guerra Mundial, el

Imperio Otomano finalizó su decadencia con el desgajamiento. Francia e Inglaterra -potencias aliadas triunfantes- se repartieron -- los restos del Imperio, entre los cuales Palestina se hallaba in-- cluída.

- 4) *A partir de la Primera Guerra Mundial vino una época en la que sur-- gieron los movimientos de resistencia y la lucha por la independen-- cia. La crisis que representó la guerra trajo consigo el surgi-- miento del nacionalismo árabe. Inglaterra aprovechó este nuevo -- sentimiento árabe prometiéndoles la independencia a cambio de coo-- peración militar contra el Imperio Otomano.*
- 5) *La creciente importancia del petróleo y por ende de toda la zona - de Levante.*
- 6) *La alianza entre el movimiento sionista y los grandes capitales ju-- díos y las altas esferas gubernamentales de las potencias.*
- 7) *El avance tecnológico que el judío trajo de Europa facilitó su es-- tablecimiento en Palestina. El manejo de la técnica, tanto mili-- tar como agrícola, los puso en ventaja en momentos de guerra, in-- dependientemente de la ayuda económica extranjera.*

Es así como su lucha por ser admitidos en el seno de las Naciones Uni-- das sólo les sirvió para tener eco a su propaganda, apoyada por los - Estados Unidos y no para acatar de buena fé las resoluciones de la --- Asamblea General de las Naciones Unidas, en busca de una paz en la re-- gión.

El conflicto deja entrever que el derecho internacional ha sido utili-- zado para favorecer a un estado -Israel- sin tener necesidad de gas-- tar grandes energías en sus propósitos expansionistas. Esto nos lle-- va a preguntarnos, por un lado, si el derecho internacional carece de estructura y a la vez le falta desarrollarse, ya que si el precio por su desarrollo lo pagan las víctimas de los conflictos, tenemos forzosa-- mente que reflexionar profundamente; y por otro, si este derecho inter-- nacional es un instrumento de los países más poderosos, ya que en el -

caso del sionismo (apoyado en primera instancia por la Gran Bretaña) y - de Israel (apoyado por los Estados Unidos) entrevemos la existencia de - un derecho unilateral, que fomenta la existencia del colonialismo.

Considero que son aplaudibles los logros que las Naciones Unidas han obtenido por la vía pacífica. De igual manera, se deberá dar marcha foraa da para alcanzar la solución de los problemas en los que actualmente se pierden valiosas vidas. En la medida en que se eviten los enfrentamientos -con la consecuente pérdida de seres humanos inocentes- en esta medi da se habrá logrado la madurez del derecho internacional a través de su principal foro: las Naciones Unidas.

B I B L I O G R A F I A

- Calchi Novati, Gian Paolo
La formación de los Estados Arabes; Asia y Oceanía.-
Madrid, Editorial Danae, 1981. Tomo II.
- Cattan, Henry.
Palestina, los árabes e Israel. México, Editorial --
Siglo XXI, 1971.
- Eidelberg, Paul.
Sadat's Strategy. Canada, Dawn Publishing Co., 1973.
- García Granados, Jorge.
Así nació Israel. México, Organización Editorial No
varo, 1968.
- González Jansen, Ignacio.
La Revolución palestina. México, Editorial Extempo-
ráneos, 1977.
- Meza, Roberto.
La lucha de liberación del pueblo palestino. Madrid,
Cupsa Editorial, 1978.
- O. L. P.
Organización para la Liberación Palestina. Represen-
tante del pueblo palestino; cómo es; cómo funciona.-
Madrid, 1978.
-
- El pueblo palestino y su derecho a regir su Estado in-
dependiente. Madrid, O.L.P., Departamento de informa-
ción y orientación nacional, 1977.
-
- El sindicato israelí: un sindicato patrono. Cataluña,
Mayo 27 de 1978.
-
- Israel y la paz. Madrid, O.L.P., Departamento de in-
formación y orientación nacional, 1977.
-
- Sionismo y racismo; un problema que exige solución. -
México, Oficina de la O.L.P. (eurabia), s.f.

Prats, José Ma. et Calchi, Gian Paolo
La cuestión palestina; Asia y Oceanía. Madrid, Editorial Danae, 1981. Tomo II.

Shammout, Ismail
Historia política ilustrada de Palestina. O.L.P., --
 Sección cultural y artística, Departamento de información y orientación nacional, 1972.

HEMEROGRAFIA.

Abramson, Rudy
 "Votación previa opuesta a la venta de AWACS; presión a RR a Senadores". Excelsior. Octubre 8, 1981, pág. 3-A.

"Apoyo abrumador a Mubarak para gobernar Egipto". Excelsior. Octubre 8, 1981, págs. 1 y 10.

"Se compromete Mubarak a ir en la línea de Sadat; lo invita RR". Excelsior. Octubre 9, 1981, págs. 1 y 10.

Cukier, Golde
 "Después de Sadat". Prensa Israelita. Octubre 16, -- 1981, pág. 3.

Ducach, Teodoro
 "Acuerdan Israel y Egipto una nueva reunión con la presencia de E.U.". Excelsior. Octubre 27, 1981, págs. 2 y 22.

"Amenaza a Israel la venta de AWACS: Beguins". Excelsior. Octubre 30, 1981, págs. 2, 30 y 35.

"Irrita a Israel el cambio de E.U. hacia acuerdos de Campo David". Excelsior. Noviembre 2, 1981, pág. 3.

"Retiró Beguin su rechazo de paz de Arabia Saudita". Excelsior. Noviembre 3, 1981, págs. 3, 14 y 16.

Johnson, Marguerite
 A harsh rebuke for Israel. Time. Vol. 117, No. 26, - June 29th, 1981, págs. 14-15.

Lapidot, Angel
 "Los AWAC no podrán contrarrestar la corrupción interna del régimen saudita". Prensa Israelita. Octubre 23, 1981, pág. 6.

Levinsky, Manuel

"¿Paz con Egipto o con Sadat?" Prensa Israelita. Octubre 23, 1981, pág. 2.

"Egipto se mantendrá fiel a los tratados de paz". - Prensa Israelita. Octubre 23, 1981, pág. 1.

Lewis, Anthony

"Sadat sabía que no había paz para Egipto sin una solución palestina". Excelsior. Octubre 10, 1981, pág. 22-A

"Pacto militar Egipto-E.U." Excelsior. Octubre 10, 1981, págs. 1 y 23.

Luna, Lucía

"En su camino hacia "la paz" Sadat se alejó de su pueblo y de sus hermanos árabes. Proceso. No. 258, 12 de octubre, 1981, págs. 36-41.

Rodríguez, Hernán

"Siempre apoyará la U.R.S.S. la causa Palestina, dice Brejnev a Arafat". Excelsior. Octubre 21, 1981, pág. 2.

"De crearse un Estado Palestino se verá que Moscú no influya". Excelsior. Octubre 22, 1981, págs. 1 y 8.

"Tratos de paz con la O.L.P., si reconoce a Israel: - Reagan". Excelsior. Octubre 26, 1981, págs. 1 y 8.

Russell, George

"Attack and fallout". Time. Vol. 117, No. 25, June-22th, 1981, págs. 8-15.

Smith, William

"A bold new plan by the Saudis". Time. Vol. 118, - No. 8, August 24th, 1981, pág. 10.

Uribe, Jorge

"Sin cambio la línea política, según Khalifa". Excelsior. Octubre 12, 1981, págs. 3 y 27.

"Aceptaría Begin propuesta de E.U. para la autonomía palestina". Excelsior. Octubre 14, 1981, págs. 3, - 33 y 34.

"Paz con Israel y severidad con extremistas. H. Mubarak". Excelsior. Octubre 16, 1981, págs. 3 y 32.

"Ha detenido Egipto a doscientos treinta terroristas religiosos". Excelsior. Octubre 20, 1981. págs. 3 y 34.