



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES

*Las Formas Tradicionales de Producción Económica Actual,
Ante la Organización del Programa Gubernamental de
Empleo Cooperativo y la Alternativa Autogestionaria
en Xochitepec, Puebla. (1980-1983)*

TESIS PROFESIONAL

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE

LICENCIADO EN SOCIOLOGIA

P R E S E N T A

LORENA VAZQUEZ ROJAS



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

I N T R O D U C C I O N .

El problema "las formas tradicionales de producción económica actual, ante la organización del programa gubernamental de empleo cooperativo y la alternativa autogestionaria en Xochitepec, Puebla (1980-1983)", lo escogí porque considero que es de gran importancia evaluar las políticas gubernamentales de empleo cooperativo, en este caso para el fomento de los recursos naturales, que fueron aplicados en las zonas "marginadas" por el gobierno de José López Portillo, con el fin de ampliar la producción y al mismo tiempo de crear nuevas fuentes de trabajo en el campo, al igual que impulsar la organización de los campesinos con base en la producción y como uno de sus grandes objetivos, reducir la emigración del campesino, tanto al interior como al exterior del país.

Este programa, obedeció a que, en las últimas décadas, una de las principales características del "crecimiento agropecuario" ha sido la baja capacidad de generación de empleos, debido a la disminución de inversión en el campo, dándole mayor impulso al desarrollo del sector industrial, a pesar del aumento considerable de la población agrícola.

En la década de los setenta, el crecimiento en el campo se produce en medio de grandes problemas: el subempleo que aumenta cada vez más; la explosión demográfica; y la reducción de la capacidad de la agricultura capitalista para absorber mano de obra debido a la introducción de tecnología. Esta fuerza de trabajo desplazada de la agricultura, no es absorbida ni por la industria ni los servicios, por lo que el desempleo y el subempleo aumentaron progresivamente.

En la industria, la causa principal de la disminución de la creación de empleos ha sido la utilización de tecnologías más intensivas en el uso de capital y el hecho de que las empresas mo-

dernas han ido desplazando a las empresas más pequeñas, las cuales utilizan mayor cantidad de mano de obra.

Así, ya que el crecimiento impulsado en el país no ha generado suficientes empleos y ha propiciado el acaparamiento de la riqueza, el Estado, para tratar de contener el descontento social, elaboró el Programa Nacional de Empleo (1979-1982), con el fin de enfrentar las presiones de la demanda de trabajo y la reorientación de todas las políticas y acciones del Estado para atender las demandas de empleo de la población, mejorar la calidad de éste y elevar el bienestar de los trabajadores.

El objetivo del programa era: "...aumentar las fuentes de empleo para lograr, por una parte, incorporar productivamente a la nueva fuerza de trabajo y, por la otra, abatir los niveles de desempleo abierto y de subempleo"(1), junto con el de "...conseguir que hubiera trabajo digno, justo y socialmente útil para todos"(2).

Es en este contexto donde se ubica la creación del Programa de Empleo Cooperativo, impulsado por la Coordinación General del Plan Nacional de Zonas Deprimidas y Grupos Marginados (COPLAMAR).

Este trabajo, pretende evaluar el impacto que tuvo este programa en la comunidad a nivel político, social y principalmente, en cuanto a cambio o alteración en las formas tradicionales de producción de los indígenas de la comunidad de Xochitepec.

Se estudia, de igual manera, si este programa que impulsa el gobierno en esta zona del país, se elabora con alguna investigación o conocimiento previo de ésta, estudiando las características particulares, tanto en el aspecto económico como en el social de la población.

También, se analiza hasta qué grado estos programas de em-

pleo cooperativo pueden ser aprovechados por los mismos campesinos, y hasta qué punto puede perjudicarlos y frenar en su organización política y social propia.

Uno de los puntos más importantes que se desarrolla es la opción que propongo a seguir: la autogestión como una alternativa de organización. Aquí se trata de evaluar qué tan viable es llevarla a cabo en la comunidad, a través de la Unión Regional de Ejidos y Comunidades del Sur del Estado de Puebla (URECSEP).

Lo anterior se realizó con base en los siguientes supuestos:

1. En las comunidades con limitados recursos naturales, concentra das sus mejores tierras y donde se inician proyectos moderniza dores, sin que existan formas organizacionales efectivas, se genera emigración.
2. Las formas tradicionales de organización resultan efectivas en función de la sociedad tradicional, pero cuando se ven invadidas por la sociedad global ya no es tan fácil su mantenimiento.
3. Mientras más se concentra la toma de decisiones en cualquier tipo de organización, hay menor participación de los campesinos y por lo tanto menores posibilidades de un proceso autoges tionario.
4. Durante el tiempo que permanezca COPLAMAR en la comunidad se detendrá la emigración y los ingresos de las familias serán más elevados y estables, desapareciendo éste volverán a su antiguo nivel y ritmo de vida.

Estos supuestos se trataron de demostrar en los diferentes capítulos de este trabajo.

En el primer capítulo, se hace un análisis teórico de los conceptos relacionados con el problema de estudio, éstos son:

1. Estado.
2. Desarrollo económico.
3. Empleo.
4. Cooperativa.
5. Comunidad indígena.
6. Movimiento campesino.
7. Autogestión.

Con estos conceptos se elaboró un marco de referencia teórico para la explicación del problema, analizando cada uno de ellos, relacionándolos entre sí y particularizando en la realidad mexicana.

En el capítulo # 2 , que trata de la estructura regional local de Xochitepec, la información se obtuvo principalmente de la observación directa y la aplicación de un cuestionario elaborado previamente, y fué aplicado al azar al 26.6% de los jefes de familia.

El siguiente capítulo habla sobre la URECSEP, que fué la organización que apoyó la implementación del programa COPLAMAR en la región, la información de este capítulo la conseguí mediante entrevistas directas con los miembros de la organización y a través de la revisión de documentos internos y experiencias de los campesinos que han participado en ella.

En el último capítulo se trata el caso particular de la cooperativa de Xochitepec. La información de éste la obtuve, también, mediante entrevistas directas con los cooperativistas, la asistencia a sus asambleas y a través de la encuesta.

Al final de cada uno de los capítulos se hace un resumen, retomando los aspectos más importantes de cada uno y por último dentro de las conclusiones se retoman las hipótesis elaboradas al inicio del estudio para su verificación.

C A P I T L O I

EL ESTADO, EL DESARROLLO ECONÓMICO Y LA PARTICIPACION
CAMPESENA EN MEXICO.

1. El Estado y el desarrollo económico en México.

1.1 El papel del Estado.

Comenzaremos a definir el concepto de Estado como un instrumento de dominación de la clase en el poder y que surge, como "...fuerza organizativa y reproductora de las formas de relaciones sociales que los hombres establecen en una sociedad concreta y su práctica está determinada por las relaciones de producción presentes en ella..."(3).

En el capitalismo, la formación de la estructura de poder está condicionada por la apropiación privada de los excedentes sociales. Esto es posible gracias a las diferentes formas que propicia esta estructura que abarcan los ámbitos económico, político e ideológico, de tal manera que la apropiación de los excedentes por la burguesía tenga un cierto grado de legitimidad dentro de la sociedad.

Así, el Estado en tanto instrumento de dominación, lleva a cabo funciones contradictorias y complementarias al mismo tiempo, con el fin de garantizar la creación de elementos para su reproducción social, así como para asegurar la permanencia de cierta clase social en el poder: la burguesía, e impulsar el desarrollo del capitalismo en los países dependientes dentro de todos los niveles: ideológico, cultural, político, etc.

El Estado por una parte, "...debe permitir el desarrollo del capitalismo en general, proporcionándole en particular bases sólidas en la agricultura. Este es su papel esencial. Pero por otra parte, el poder del Estado es también un campo de fuerzas sociales y políticas y debe hacer un papel de árbitro, controlando lo más posible, y aún frenando, los mecanismos automáticos del desarrollo capitalista"(4).

En relación con el campo y el campesino, el Estado burgués, a diferencia de los demás Estados anteriores, ha facilitado y regulado el proceso de desarrollo y concentración capitalista.

"...el Estado burgués interviene para regular la distribución del excedente no sólo en el interior del sector agrícola, sino que propicia y en ocasiones se encarga de las formas de transferencia de este excedente también hacia los grupos sociales fuera del sector, a la vez que interviene en el proceso mismo de disolución de las formas de producción precapitalistas y la implementación de las relaciones de producción capitalistas"(5).

Así, por una parte, el Estado moderno se encarga de refuncionalizar y/o acabar con aquellas formas de producción que sean un obstáculo para el desarrollo del capitalismo, e impulsa solamente aquellos aspectos que le son útiles y por otra parte, se dedica a impulsar técnicas modernas de producción que tienden a fortalecer la propiedad privada, el monopolio, la concentración de la tierra y la producción para el mercado mundial. Sin embargo, el Estado mexicano, también actúa sobre la población para crearse una base social de apoyo propia y reproducirse en el carácter social de cada sujeto, en cuanto hace aparecer las formas jerárquicas, la división del trabajo y el saber mismo como naturales.

En lo que toca al campo mexicano, su desarrollo ha sido condicionado por las grandes potencias, ya que se ha permitido la inversión del capital extranjero en la agricultura, la subordinación

ción tecnológica y el cambio de cultivos tradicionales por cultivos más rentables dentro del mercado mundial, y al mismo tiempo, a través de la ideología agrarista, se controla y mantiene a los campesinos como punto de apoyo.

Así dentro de la política agrícola del Estado se tiende a favorecer a las zonas más productivas, a las que interesan a los capitalistas. En las regiones de buen riego "...se hacen las principales inversiones en la infraestructura económica y social. El crédito oficial y privado se canaliza preferentemente a estas zonas. Los limitados recursos en materia de investigación y extensión agrícola también se encuentran aquí. En cambio, en zonas de agricultura de subsistencia se carece de financiamiento y ayuda técnica y la estructura de los mercados es desfavorable para el campesino"(6), y son impulsados solo programas tendientes a subsidiar la economía campesina tradicional (temporalera) con el fin de aminorar, el descontento político y la mala situación económica de estos campesinos.

Con respecto al campesino, el Estado, aparte de ejercer represión sobre sus organizaciones democráticas y más avanzadas que actúan de alguna manera contra la política estatal, trata de "...despojar a una buena parte, de sus medios de producción, para transformarlos en peones, jornaleros, o también en proletarios"(7), de esta manera apoya a los capitalistas brindándoles las mejores tierras para el cultivo y la ganadería, al mismo tiempo que abarata la fuerza de trabajo. También, en cuanto le interesa su base social campesina de apoyo, reproduce e impulsa ciertas formas de recampesinización y de manejo de aquellos campesinos que por el modelo de industrialización modernizante, no logran totalmente proletarianizarse, sino permanecen como semi o subproletarios en ramadas suburbanas.

Por último, el Estado nacional tiene que cumplir con varias funciones respecto a la población rural: establece las condicio-

nes para quitarle a los campesinos sus tierras; distribuye el territorio que va a ser cultivado; toma parte en la determinación de los precios de bienes y servicios; dirige en forma directa e indirecta la transferencia de capital del sector rural hacia el sector urbano (industrial, servicios, administrativo), impide una capitalización generalizada y autónoma en la producción agropecuaria; es un instrumento de dominación y opresión de la burguesía; y se esfuerza para frenar el descontento de algunos sectores campesinos por medio de políticas conciliatorias.

1.2 El desarrollo económico.

Ahora, para poder caracterizar el tipo de desarrollo económico que ha tenido México, es necesario explicar lo que se entiende por "desarrollo económico". Algunos autores definen al desarrollo económico como el "...proceso de incremento persistente de ingreso nacional real por habitante y su existencia se da por la acumulación de capital"(8).

Algunos otros señalan que el objetivo principal del desarrollo económico "...no es acelerar al máximo la tasa de crecimiento del producto, sino lograr cierto equilibrio entre su aumento y la absorción de mano de obra (además de la distribución del ingreso, que se logra a corto plazo en buena parte a través del empleo) en un plazo razonable"(9). Hay otros que señalan tres características económicas que "...implican un verdadero proceso de desarrollo: el mejoramiento en la dieta de las clases populares, el aumento del empleo y la disminución en la concentración del ingreso"(10).

En cuanto al sector rural en el capitalismo, el desarrollo en el campo ha implicado la "...intensificación de la explotación

agrícola, su capitalización y productivización, la aplicación de modernas técnicas de producción y métodos de cultivo"(11), enfrentadas a fuertes resistencias abiertas o veladas del sector campesino.

En el caso de México, la política hacia el campo, en los últimos años, y el proceso de modernización (o tecnificación) de la agricultura ha beneficiado únicamente a una pequeña parte de la población rural, ya que se ha establecido una política orientada a: 1) proveer de materia prima al mercado mundial; 2) adquirir insumos industriales de los países "desarrollados"; 3) producir alimentos a bajo precio, para mantener la mano de obra industrial barata; y 4) generar divisas para la economía nacional, destinada fundamentalmente a la industrialización. Los beneficiados por este tipo de desarrollo, han sido, principalmente, el capitalismo mundial, las empresas intermediarias, las empresas productoras, la burguesía agraria y el Estado.

Por lo tanto, el desarrollo económico del sector agrícola ha evolucionado de manera desigual, ya que, como se mencionó anteriormente, se ha impulsado y apoyado a las regiones más productivas; el desarrollo ha tenido lugar únicamente en "algunas regiones del país en que se practica una agricultura comercial altamente productiva, especialmente en los distritos de riego del norte y noroeste. En las zonas temporaleras la productividad agrícola es baja y en grandes regiones del país la mayoría de los campesinos practica una agricultura de subsistencia..."(12).

De esta manera, se han creado en nuestro país dos tipos de agricultura enlazados: por un lado donde es utilizada la técnica moderna, impulsando así la agricultura capitalista; y por otro lado, la perpetuación de las formas tradicionales de producción, unos, enriqueciéndose constantemente, y otros, sobreviviendo únicamente. Esto es un reflejo de un tipo de desarrollo en el que se combinan diferentes formas de explotación que van desde las más

antiguas hasta las más modernas, y todo en beneficio del gran capital industrial.

La gran mayoría de la población agrícola, es continuamente explotada y despojada de su medio de producción que es la tierra, "...absorbe toda la explotación global sobre el sector agropecuario, además de la explotación directa de la burguesía agraria... cultivan las peores tierras, las que resultan poco atractivas o francamente hostiles para las empresas capitalistas. La producción que obtienen es insuficiente para cubrir la subsistencia y reproducción..., por lo que tiene que complementarse con otras actividades productivas y con la venta de fuerza de trabajo incluso fuera del país"(13).

Dentro de este tipo de desarrollo, el Estado, contempla el hecho de rescatar las formas tradicionales de producción sólo cuando resultan rentables para él, lo que ha traído consigo, por el tipo de explotación de los recursos, grandes daños al país desde el punto de vista ecológico, ya que dirige la producción a partir de lo rentable y no de las necesidades del país, así "el proceso modernizador de las áreas rurales, es un proceso de triple sujeción: la naturaleza se somete a los ciclos de rotación y de acumulación de capital; los productores se someten al capital, y el país se somete a la producción de alimentos para satisfacer los requerimientos de los países y/o los sectores centrales"(14).

La política agraria del régimen mexicano se ha caracterizado por estar al servicio del capital mundial, de la burguesía y de su propia base social. Esta penetración masiva de capitales, tanto mexicanos como extranjeros tiende, solamente, a aumentar el número de campesinos desposeídos y despojados.

El tipo de política que se ha aplicado en el campo mexicano, ha traído consigo un "desarrollo" bastante disparejo que se refleja principalmente en la distribución de la tierra; la concentra-

ción de la riqueza; y el empobrecimiento constante de las masas campesinas.

Finalmente, la estructura económica del campo mexicano puede caracterizarse por: 1)"...la neo-concentración de las tierras de cultivo de mejor calidad en grandes unidades de producción (estas están privilegiadas abiertamente por las políticas gubernamentales y en gran parte orientadas hacia la explotación o bajo el control directo de empresas transnacionales); 2)la pulverización progresiva de las pequeñas unidades de producción en más y más minifundios (independientemente de su régimen legal); y 3)el aumento absoluto de la población campesina y, así, del número de jornaleros, desempleados y subempleados"(15).

2. El desarrollo económico y el problema del empleo en México.

2.1 El problema del empleo y la emigración.

El desarrollo del capitalismo en la agricultura ha provocado, continuamente, la ruina de los pequeños productores de mercancías. Uno de los factores principales es que a medida que crece la inversión de capital en esta rama, y junto con ella la tecnificación agrícola, va disminuyendo de manera considerable el uso de la fuerza de trabajo, lo que constituye una causa importantísima para que de dicha rama se expulse la mano de obra en el transcurso del desarrollo capitalista. Esto, hace que exista permanentemente una parte de la población rural en vías de convertirse en proletariado urbano, pero cosa que en ocasiones no sucede, ya que los campesinos no encuentran ocupación ni en la industria ni en la agricultura. Por la otra parte, se trata de conservar sectores de esta población en el campo porque producen alimentos baratos y constituyen sectores proveedores de mano de obra barata.

En los países subdesarrollados, los problemas de desocupación en el área rural se han estado acentuando continuamente. "En el campo, los ancestrales problemas de la agricultura tradicional se complican por el aumento de la población, siendo la falta de oportunidades de empleo remunerativo la causa más importante del éxodo hacia los centros urbanos. En el sector agrícola moderno la mano de obra ha sido frecuentemente desplazada por maquinaria... En el medio urbano sólo una pequeña proporción -la más calificada- de esa mano de obra migratoria, y de la nativa de las ciudades, es absorbida con empleos remunerativos por la industria o los servicios. El resto de ella va a engrosar las filas de los desocupados o de los "subocupados" en actividades marginales"(16).

Actualmente, se ve la poca capacidad de la industria para ab

sorber toda la mano de obra disponible, lo que obedece a que las diferentes ramas de la industria moderna han invertido más en capital constante, y las empresas tradicionales (que son las que utilizan mayor número de mano de obra ya que no cuentan con capital suficiente), frente a las empresas modernas, tienen un bajo crecimiento.

En el campo, ha contribuido también al desempleo, el hecho de que se han utilizado métodos de producción que no corresponden a las necesidades del país ya que existe gran cantidad de mano de obra disponible, y la tecnología aplicada lo que hace es desplazarla.

En México, en algunos lugares "el crecimiento de la población campesina, combinado con un proceso de capitalización y mecanización en la agricultura capitalista, que en parte responde a un abandono de los cultivos intensivos para acogerse al subsidio de las cosechas extensivas con precios garantizados por el Estado, ha limitado la demanda de trabajo campesino y ha abatido los salarios reales"(17).

Debido a que tanto en la agricultura como en la industria, el capitalismo ha creado únicamente un número reducido de empleos que de ninguna manera satisface la demanda de trabajo del campesino, se ha orillado a éste a una continua migración a las ciudades para vender su fuerza de trabajo al mercado nacional e internacional, sobre todo a los Estados Unidos. No obstante esta continua búsqueda, hasta el momento, no ha encontrado las oportunidades de empleo deseadas, tanto por la falta de éstas mismas, como por la falta de capacitación.

El motivo más importante que tienen los campesinos para emigrar, es la necesidad de emplearse para conseguir un sueldo que les permita subsistir.

Si continúan las condiciones actuales en el campo "...una parte de esta población continuará emigrando a las ciudades en donde simplemente engrosará las filas de las masas marginadas urbanas: los habitantes de tugurios y ciudades perdidas, el sub-proletariado subempleado que se dedica, mal que bien, a las actividades "no especificadas" de baja productividad y de bajos o nulos ingresos. La marginalización implica la creciente polarización de la población entre "ricos" y "pobres" y el aumento de las desigualdades económicas y sociales entre las diferentes clases sociales" (18).

En las regiones donde se desarrolla una agricultura comercial, los procesos intensivos significan importar una tecnología expulsora de mano de obra. Los subsidios estatales en lugar de ir a resolver los problemas de la mano de obra desocupada, van destinados a garantizar las altas tasas de ganancia de los empresarios.

El crecimiento capitalista en México, se tiene que ver como una unidad que, por un lado, crea bases para un desarrollo industrial, una mayor productividad, facilidades para la acumulación de la riqueza, etc., y por otro lado, crea pobreza, marginalización y desempleo. Así como ha sucedido año con año, mientras más se incrementa la riqueza en algunos sectores de la sociedad, se acentúa y crece más la pobreza en otros.

2.2 Política nacional de empleo.

Para tratar de detener y frenar alguna explosión social o política en el campo, así como la emigración a las ciudades, la desocupación en el mismo y miles de problemas más, la política del gobierno al campo ha sido la de crear nuevas formas de control. En el desarrollo de estas nuevas formas de control juegan un pa-

pel importante los programas oficiales de organización campesina, los nuevos proyectos, planes, instituciones, etc., que se elaboran con el fin de hacer que la producción sea más eficiente, capitalizando el campo para arraigar la mano de obra inabsorbible actualmente, al mismo tiempo que son utilizados para frenar la organización independiente de los campesinos.

En su mayoría son programas de crecimiento capitalista, que son llevados a cabo, a través de y con el apoyo del mismo Estado.

Existen varios tipos de programas: 1)"programas encaminados a la transformación de... predios subfamiliares, hacia predios familiares comerciales pequeños; 2)programas orientados a incrementar la extracción de excedentes de la agricultura tradicional vía el mercado de trabajo a fin de acelerar la formación de capital en el sector moderno; 3)programas enfocados a paliar la extrema pobreza rural; y 4)programas de desarrollo como piedra angular en el desarrollo rural, donde la modernización agrícola es el corazón del desarrollo económico"(19).

Los efectos que pueden tener los programas de desarrollo rural, dentro de la unidad de producción campesina son: por una parte, convertirla en una unidad económica dirigida y sin ningún tipo de participación de los campesinos, mas que la de asalariados o rentistas de la tierra, de tal forma que el campesino sirve como mano de obra barata para el capitalismo. Por otra parte, también "...los programas, aunque sean diseñados por el Estado, pueden ser aprovechados para beneficio de los propios campesinos distinguiendo entre las intenciones de dicho Estado y la aplicación y realización reales, porque es aquí donde los campesinos participan y pueden lograr que esos planes los beneficien"(20).

Otro aspecto importante es que, con el fin de solucionar el problema del empleo en México y manejar la mano de obra subempleada, el gobierno elaboró un Programa Nacional de Empleo en el año

de 1979, donde se planteó "...la necesidad de aumentar las fuentes de empleo para lograr, por una parte, incorporar productivamente a la nueva fuerza de trabajo y, por la otra, abatir los niveles de desempleo abierto y de subempleo"(21).

Específicamente, para resolver estos problemas en el ámbito rural, se crearon instituciones como COPLAMAR, en donde se planteaba "crear oportunidades de ocupación, para los habitantes del medio rural, permitiendo con esto desacelerar el ritmo de migración hacia las ciudades y contribuir o mejorar las condiciones de vida de la población, particularmente de la que vive en las zonas marginadas del país, así como el de dar ocupación a las personas actualmente desempleadas y aquellas que habrán de demandar su ingreso a la actividad económica en los próximos años"(22). Todo es to, con base en un proyecto de empleo cooperativo.

Por último, podemos decir que en su mayoría, estos programas de "desarrollo" y de empleo rural, impulsados por el gobierno, han fracasado por varios motivos: 1)se ha carecido de un plan integral de desarrollo nacional; 2)no existe una continuidad en los programas, ya que cada sexenio se cambia de objetivos y de proyectos; 3)el no hacer estudios exhaustivos de los lugares donde se piensa impulsar el programa, hace que existan incongruencias entre objetivos, estrategias y políticas y que los planes no correspondan a las necesidades de la población; 4)el hecho de que sean implantados y no demandados provoca que tengan menor apoyo de los campesinos; 5)cuando estos programas son retomados por los campesinos organizados de manera independiente y rebasan los límites impuestos por el Estado, el gobierno los obstaculiza.

Lo anterior, nos lleva a prever, que la política agraria del Estado es ambigua, ya que en los proyectos de los programas se plantea la participación de los campesinos, pero en la realidad se reprime y obstaculiza toda iniciativa de éstos.

2.3 Programas de empleo cooperativo.

Para poder entender en que consiste este tipo de programas de empleo cooperativo, comenzaremos por definir qué es una sociedad cooperativa:

"La sociedad cooperativa, es aquella asociación que tiene por objeto realizar actividades económicas (producción, consumo, servicios, crédito, etc.) que reporten utilidad mutua, y donde los intereses de las personas (trabajadores, consumidores) prevalecen sobre los intereses de los meros aportadores de capital. Se caracteriza por ser una sociedad definida en funciones de trabajo, o sea que sus derechos y deberes resultan de la proporción en que cada socio dedica a la cooperativa, y ha sido una forma de prolongar las instituciones populares de ayuda mutua, adaptándolas progresivamente a las nuevas realidades económicas y sociales"(23).

Existen dos formas para que se de un desarrollo cooperativo: de "arriba a abajo" cuando son creadas y dirigidas por el Estado para cumplir con algunas funciones económicas o sociales; y las de "abajo hacia arriba" cuando la iniciativa surge de algún movimiento popular y se establece sobre bases (ideológicas, económicas, etc.) diferentes y sin intervención (o con muy poca) del Estado.

En México, en algunas cooperativas agropecuarias de participación estatal, como el caso de la cooperativa en estudio, dependen en gran medida de la burocracia oficial y de funcionarios, que no permiten la participación activa de los campesinos dentro de las cooperativas.

A nivel político, el proyecto cooperativista ha sido en ocasiones de tensiones sociales, una vía para canalizar "la agitación prolongada de los movimientos campesinos en el agro, en con-

tra de la expansión de la empresa agrícola"(24), con el fin de deactivar movilizaciones de grupos campesinos. Muchas veces, también, los programas estatales de organización han fracasado, tanto por la práctica burocrática como por la resistencia de algunos campesinos a la imposición de paquetes tecnológicos y programas productivos ajenos a las condiciones naturales, técnicas y sociales de las comunidades.

En México, existen dos tipos de cooperativas agropecuarias: las independientes y de participación estatal.

La cooperativa de participación estatal, se ha tomado como una nueva forma de organización social, como una manera de integración nacional de la población, como una estructura de canalización de servicios asistenciales del Estado, como un medio de aumentar la producción agropecuaria y como una manera de frenar un poco la pobreza rural, como es el caso de las cooperativas de COPLAMAR.

El objetivo principal de COPLAMAR, era el de dar ocupación a las personas actualmente desempleadas, creando oportunidades de trabajo para los habitantes del medio rural "permitiendo con esto desacelerar el ritmo de migración hacia las ciudades y contribuir a mejorar las condiciones de vida de la población, particularmente de la que vive en las zonas marginadas del país"(25). Así el programa se propuso hacer frente a dos grandes problemas nacionales: "el alto desempleo y subempleo rural en las zonas marginadas, que se ilustra con el dato de que no llega a cien el promedio de días de ocupación productiva del campesino en estas regiones, y la pérdida para la nación de 400 mil hectáreas en los últimos 40 años"(26).

De esta manera la cooperativización significa el reforzamiento de una estructura de poder capitalista, pues aunque se impulsa la socialización de la producción, no evita la apropiación indivi

dual del producto obtenido con la socialización del aparato productivo.

En cuanto a las cooperativas independientes, se han dado casos en que "...han constituido la base de organizaciones sindicales radicales, facilitando la concreción de sus intereses de clase..."(27). Además, de que han sido aprovechadas por las organizaciones independientes para el mejoramiento y beneficio de los campesinos y para impulsar una nueva forma de organización más democrática y de participación popular.

Hay que tomar en cuenta, que este tipo de organización "...no puede constituir un camino para un cambio de la estructura social global si no forma parte de una estrategia política mucho más amplia..."(28), mientras tanto se puede lograr únicamente transformaciones a nivel local, lo que no sucede con las cooperativas de participación estatal, ya que no existe una participación activa de los campesinos en la gestión de las cooperativas, siendo formas paternalistas y autoritarias de dirección desde arriba y desde fuera.

Como veremos posteriormente, existen también cooperativas autogestionarias, las cuáles pueden surgir de las independientes dando paso a otro tipo de organización. Así las cooperativas independientes se pueden desarrollar dentro del capitalismo y las autogestionarias no, ya que su estructura implica la destrucción de la propiedad privada, la desaparición de la concentración de la riqueza y la extinción del Estado.

Por último, las cooperativas pueden tener diferentes impactos en el campo, por una parte, han constituido "...potencialmente un foco de conflicto en el nivel local y hasta regional, al afectar intereses establecidos o al incrementar la brecha socioeconómica entre socios y no socios, (y por otro lado) las organizaciones cooperativas constituyen un factor potencial de cambio in-

ciente, (ya que) ...su constitución formalmente democrática y tendencialmente capitalista puede llevar al desarrollo de un espíritu de participación democrática y un tipo de concientización para los involucrados en ellas que tengan efectos sobre otras instituciones también"(29).

3. La comunidad indígena y el desarrollo capitalista en México.

3.1 Características de la comunidad indígena.

La comunidad indígena, es una forma de organización económica, política y social que tiene su origen en las comunidades prehispánicas.

En lo cultural, se distingue por tener una lengua propia y establecer a través de las costumbres sus derechos y obligaciones que norman las relaciones entre sus miembros. Manejan, también, una concepción del mundo mágico-religiosa, la cuál vinculan, generalmente, con la producción.

Su economía esta basada principalmente en "...la mano de obra que el (campesino) mismo y los miembros de su familia aportan"(30), generalmente reforzada por formas de cooperación y ayuda mutua entre los campesinos de la misma comunidad, o bien de otros pueblos (este tipo de relaciones han ido desapareciendo poco a poco de estas comunidades).

Los campesinos generalmente mestizos son dueños de su principal instrumento de producción que es la tierra y de los demás medios de producción, "...utilizando una tecnología tradicional y una división del trabajo muy simple"(31).

Los bienes producidos se destinan para satisfacer las necesidades básicas y de subsistencia de la familia.

No se emplea, o en ocasiones muy poco, el trabajo asalariado, ya que la producción está orientada, principalmente, al consumo familiar, por lo que a pesar de ser propietario de los medios de

producción, el hecho de utilizar eventualmente trabajo asalariado y manejar dinero, no se hace con el interés de producir valor de cambio, ni apoderarse de trabajo ajeno no remunerado, por lo que estos medios de producción no son capital. Además, las unidades y los medios de producción están dispersos porque la tierra está parcelada, lo que impide la concentración de éstos y la socialización del trabajo.

Dentro de las unidades de producción, existe una división del trabajo, determinada por el sexo, por la edad y por las condiciones "naturales" del trabajo.

En cuanto la organización política, es una unidad contradictoria constituida por las "...formas residuales del gobierno indígena juntamente con las propias del gobierno nacional..."(32).

Un aspecto importante de señalar es que tanto la organización económica, como la política y social, están fuertemente determinadas por los lazos de parentesco debido al poco desarrollo del trabajo, que provoca la aplicación de la fuerza de trabajo de toda la familia; a la restringida cantidad de los productos; y a que en el seno de la familia se de la producción económica para subsistir.

3.2 La comunidad indígena y el capitalismo.

Algo que no podemos olvidar, es que la unidad campesina de producción, está inserta dentro de una sociedad capitalista, y que de cualquier forma en los lugares que "...no llega la intensa modernización, acrecientan de todas maneras su incorporación al capitalismo... a través de la comercialización y la venta temporal de mano de obra, aunque también mantengan la organización productiva campesina-familiar"(33).

El capitalismo explota y trata de que se siga manteniendo los elementos propios de la comunidad que más le interesan y sirvan para su reproducción y mantenimiento, en cambio, trata de eliminar aquellas otras que no le son útiles.

Así, "... dentro de la comunidad se reproducen relaciones internas que tienen una cierta dinámica propia dentro de las condiciones que imponen las relaciones globales de la sociedad de la que es parte..."(34) y mantienen una autonomía aparente. Además de la vinculación económica, existe también una relación de carácter ideológico, político y cultural, con el resto de la sociedad.

Uno de los principales problemas a los que se enfrenta la comunidad campesina, es la disminución constante de sus ingresos, por lo que gran parte de los campesinos se han visto obligados a rentar sus parcelas o a buscar trabajo como jornaleros en el campo o en las ciudades o a arriesgarse a pasar del otro lado de la frontera en busca de un empleo seguro.

"El trabajo campesino se contrata solo por el tiempo en que es estrictamente necesario y casi siempre se paga por tarea realizada; no se paga por ningún tipo de complemento por el descanso y no se ofrecen prestaciones de salud, de alojamiento o de un mínimo de condiciones sanitarias. Los conceptos de accidente de trabajo, antigüedad, descanso obligatorio y pensión, no operan para los peones campesinos. Los salarios están muy por debajo de la ficción del salario mínimo y de los niveles de subsistencia en condiciones de miseria..."(35). Una de las características más importantes de esta organización social es que está sometida constantemente a una explotación, o sea a una extracción de excedentes que van a parar a otros sectores de la sociedad.

Una de estas formas de explotación consiste en que el campesino acude "...al mercado en busca de los bienes que no produce, por esto debe vender una parte de su producción; gracias a ello,

el capital podrá beneficiarse, apropiándose del valor generado por el trabajo campesino. La razón que permite esta transferencia de valor emana del hecho de que el producto generado, de acuerdo con la lógica campesina, se convierte en mercancía al entrar en un mercado capitalista"(36).

La posesión de una parcela generalmente no acaba con la explotación y miseria que sufren los campesinos, toda una cadena de acaparadores, usureros, intermediarios y caciques se encargan de ello; por otra parte, también son explotados por otras vías como: el establecimiento de los precios de los productos agrícolas; mediante los intereses o réditos que se les cobran cuando piden dinero prestado; el incumplimiento del seguro agrícola; la mala calidad de los insumos; la venta de fuerza de trabajo, etc.

Con lo anterior, podemos afirmar que las diferentes formas de producir, la campesina y la capitalista, sitúan al campesino en desventaja al verse obligado a competir en el mercado con un agricultor capitalista a pesar de que sus recursos no le permiten los mismos rendimientos ni los mismos costos de producción, además de que se le imponen nuevos patrones de cultivo que significan nuevas formas de organización de la vida comunal que van en perjuicio de sus formas tradicionales y que se consideran "inferiores", ya que no rompen con el equilibrio ecológico ni pauperizan intensamente a ciertas capas de la población.

La comunidad campesina subsiste, porque dentro del desarrollo desigual, "...se adecúa a las nuevas exigencias, ya sea: a) eliminando los aspectos inservibles o caducos, b) asimilando los elementos necesarios: desde giros ideomáticos, alguna tecnología y vestimenta, hasta cierto tipo de cultivo, y c) conservando, finalmente, algunas formas de pensamiento y organización básicas"(37).

Por último, es importante señalar que son precisamente en es

te tipo de campesinos, en los que recaen casi todos los proyectos y programas gubernamentales de "apoyo al campo" que impulsa el gobierno en zonas marginadas. La mayor parte de éstas no se llevan a cabo, o no se concluyen en ocasiones por el burocratismo, o bien porque no son del interés de las comunidades, ya que por lo general imponen, tanto formas de organización como formas de producción diferentes a las que éstas últimas han venido desarrollando.

4. La política agraria ante los movimientos campesinos.

4.1 Características de los movimientos campesinos.

Comenzaremos a definir lo que se entiende por movimiento campesino: un movimiento campesino, es "toda acción colectiva o conjunta, de los campesinos, orientada a lograr determinados objetivos que tienden a modificar..., sus condiciones de vida"(38).

Los movimientos campesinos se definen también, como un "...sistema de coordinación y de organización de los intereses del campesinado y de instrumentación de un nuevo modo de participación en la sociedad. Constituye un proceso de desarrollo y de cristalización de una estructura de relaciones de grupo"(39).

En el capitalismo los campesinos, para orientar sus luchas, necesitan conocer como están relacionados con el gran capital y como son explotados por él.

En la actualidad, en algunos países de América Latina, el movimiento campesino está desarrollando la capacidad de distinguir sus intereses propios, los intereses sociales y políticos directamente enemigos y aquellos con los que se puede establecer un frente de lucha común, tanto para demandas inmediatas como a largo plazo. Esto último implica que ~~no está~~ está desarrollando una nueva conciencia social entre el sector campesino, lo que se hacen que se generalicen, profundicen y se amplien sus demandas.

En Latinoamérica las luchas sociales campesinas se pueden dividir en dos periodos: 1) el periodo prepolítico, en el cuál "...los movimientos no se propusieron de manera directa la modificación de la estructura profunda de poder en la sociedad en que participaban, por la eliminación o modificación de los factores e

conómicos, sociales y políticos básicos que determinaban la situación social del campesinado"(40); y 2) el periodo de la politización, en donde los movimientos se caracterizan porque sus "...objetivos manifiestos, modelos ideológicos, sistemas de organización y liderazgo, y métodos de acción están enderezados a la modificación parcial o total de los aspectos básicos de la estructura del poder social en la cuál emergen, por la modificación de los factores económicos, sociales y políticos fundamentales que están implicados en la situación"(41).

Un factor importante para que un movimiento campesino pueda convertirse en una acción más grande es el momento en que se relaciona con los demás sectores explotados de la sociedad, avanzando en la unificación de esfuerzos, y cuando cuenta con una dirección única.

Actualmente, el movimiento campesino se puede ubicar dentro del periodo de politización ya que las principales formas de lucha que se han venido dando se caracterizan por acciones como son:

El agrarismo reformista: en donde no se propone la modificación de la estructura de poder de la sociedad, se lucha únicamente por la modificación de algunos aspectos que eleven el nivel de vida de los campesinos, como mejores condiciones de trabajo, alza de salarios y otros beneficios sociales, además de demandar la modificación de los sistemas de tenencia de la tierra. El método de acción principal es la lucha legal, la apropiación directa de la tierra y las huelgas.

El agrarismo revolucionario: pretende la modificación total de la estructura de poder en todos los niveles: económico, social y político ya que se percibe al sistema como un conjunto y no de manera aislada como en el agrarismo reformista. Los métodos de acción se caracterizan por ser directos e ilegales (toma de tierras, acciones armadas, sustitución del aparato político), y pueden ir

pasando por diferentes etapas de lucha:

- a) "Los combates realizados por los asalariados del campo en pos de su sindicalización y de lograr mejoras en las condiciones de vida y trabajo...;
- b) Las movilizaciones que combinan la legalidad con la ilegalidad pero aún reducidas a exigencias puramente agrarias: toma de tierras y/o edificios públicos relacionados con el campo, así como prisiones para excarcelar a los dirigentes; marchas, manifestaciones, difusión de sus demandas entre obreros y campesinos...; y
- c) Constitución de áreas de producción-habitación-organización autónomas que si bien resumen la herencia comunal prehispanica (lengua, formas solidarias de organización, estructura familiar, etc.), le otorgan contenidos socialistas. Sin embargo, su aislamiento de otras experiencias similares o con el movimiento obrero independiente y los partidos revolucionarios, ha limitado el avance de esas prácticas hacia nuevas y más radicales formas de funcionamiento, hacia una especie de comuna (autogestionaria) o consejo campesino"(42).

Bandolerismo político: se caracteriza por tener como método de acción la violencia, pero no es la violencia por la violencia, sino que la defensa y represalia es dirigida contra los poderosos, y se hace político cuando se enfrenta al poder político. Sus acciones son sistemáticas, planificadas, coordinadas y continuas, a diferencia de otro tipo de bandolerismo.

Guerrillas: se manifiestan mediante luchas campesinas insurreccionales armadas y plantean que el cambio social debe darse mediante un enfrentamiento violento entre las clases sociales. Descartan toda lucha legal.

Por último, es importante señalar que "una organización puede existir sin que jamás se constituya en un movimiento, de igual modo que un movimiento puede existir prescindiendo de una organización"(43). Ambas constituyen diferentes formas de lucha.

Para que un movimiento perdure, hace falta darle una estructura orgánica para que se convierta en una organización, además de tener una división del trabajo con el fin de no duplicar tareas y poder llevar a cabo de manera ordenada un programa.

4.2 Los movimientos campesinos y el Estado en México.

En México, la mala situación en el campo se manifiesta no solo en los problemas de la producción agropecuaria (ver cuadro # 1), sino también en una profundización y radicalización desigual y no constante de la lucha de los trabajadores del campo, que ven deteriorarse aceleradamente sus condiciones de vida. Esto, debido a la política anti-campesina que sigue el Estado mexicano y que se ha venido manifestando en que las mejores tierras se encuentran en manos de la burguesía agraria quién las ha destinado a la producción de cultivos comerciales agroindustriales; así como la expansión de la ganadería; la penetración del capital trasnacional en importantes áreas del sector agropecuario; la suspensión del reparto agrario; etc.

En México, como en la mayoría de los países de América Latina, el campesinado puede ser uno de los elementos del cambio de la sociedad, dada su organización como sector con intereses específicos que se han manifestado en el surgimiento de importantes movimientos campesinos, algunos de ellos importantes para influir en la sociedad.

La represión, es también una parte central de la política ge

C U A D R O # 1

PRODUCCION DE LOS PRINCIPALES CULTIVOS.
(Miles de toneladas)

PRODUCTO	1970	1975	1976	1977	1978e	1979a
Maíz	8 879	8 449	8 017	10 174	10 909	8 937
Frijol	925	1 027	740	762	940	638
Arroz Palay	405	717	463	567	397	567
Algódon Pluma	334	206	224	416	340	343
Café beneficiado	185	228	212	182	270	228
Caña de azúcar	34 651	35 841	31 387	30 390	30 000	35 415
Trigo	2 676	2 798	3 363	2 456	2 643	2 419
Sorgo en grano	2 747	4 126	4 027	4 273	4 185	4 011
Cártamo	288	532	240	516	557	619
Soya	215	599	302	516	334	729

e. Cifras estimadas.

a. Las cifras correspondientes a maíz, frijol, arroz, algodón pluma, sorgo y soya fueron tomadas del "Resultado de los cultivos básicos y de Oleaginosas correspondientes al año agrícola 1979", publicado en el Nacional del 24 de noviembre de 1979.

Fuente: SPP, Boletín mensual de información económica (tomado de :Díaz Polanco, Héctor. El desarrollo rural en América Latina. Centro de Investigación para la Integración Social. México, 1981).

neral del Estado (aunque no es la única, existen también formas ideológicas, políticas y económicas de control) que se expresa en el conjunto de medidas gubernamentales y que la ejecutan tanto los gobiernos estatales, como el gobierno federal en complicidad con los terratenientes.

Dentro de la lucha de clases en el campo, los campesinos se manifiestan a través de sus organizaciones y movimientos campesinos.

En México, existen dos tipos de organizaciones campesinas: las organizaciones independientes, que son las que se organizan fuera de las instancias del Estado y que tienen un funcionamiento autónomo; y las organizaciones reformistas, las cuáles se reúnen en torno a centrales y organizaciones estatales que dependen, directa o indirectamente del Estado, por lo que cuentan con muy poco poder autónomo y poca capacidad de decisión. Dentro de las organizaciones revolucionarias, el movimiento campesino muestra su vitalidad y persistencia en la ampliación de sus demandas, en la incorporación de nuevos contingentes a la lucha y en la búsqueda de nuevas formas de coordinación, capaces de responder a los innumerables problemas que enfrenta.

"La situación de ascenso y lucha significa, no solo una nueva etapa alcanzada, sino también la muestra de un mayor grado de conciencia de las masas sobre la situación miserable, la identificación y naturaleza de los enemigos, las formas de combatirlos, misma que se refleja en la permanencia y arraigo de algunas organizaciones campesinas consecuentes y revolucionarias, así como en el avance de su claridad política. Las posibilidades y condiciones para generalizar la continuidad del avance de las masas campesinas, se dan en la medida que las perspectivas que tienen la burguesía y el Estado para satisfacer sus reivindicaciones son bastante escasas"(44).

Las condiciones en las que se encuentran los diversos movimientos campesinos son diferentes de acuerdo con la región en la que se desarrollan, pero tradicionalmente han mantenido como demanda principal la lucha por la tierra.

La lucha por la tierra de los sectores indígenas adquiere modalidades diferentes, ya que no se da solo porque ésta es un medio de supervivencia, sino que además permite la permanencia de su modo de vida específico, utilizando formas de cohesión tradicionales y defienden así su cultura y lengua frente a los ataques continuos del capitalismo.

5. La autogestión: una alternativa de organización.

5.1 Funcionamiento de la organización autogestionaria.

Se puede plantear la autogestión, como una alternativa de organización en el campo, para impulsar organizaciones políticas que realmente promuevan la igualdad entre los hombres, que equivale a la no explotación, ya que se elimina cualquier forma de opresión, pero para esto, se debe plantear un verdadero cambio estructural con el fin de implantar un nuevo tipo de sociedad.

La autogestión abarca a la totalidad de la sociedad, esto es, no solamente al sistema productivo, sino también a todas las instituciones de la sociedad (económicas, políticas e ideológicas). Implica la participación de los ciudadanos en las decisiones políticas y una igualitaria distribución del poder. La motivación política y la claridad ideológica de los trabajadores de las empresas de autogestión con respecto a su expansión en toda la sociedad, es una de las cosas más importantes para el desarrollo y avance de estas empresas.

"La autogestión implica la desaparición de la estructura jerárquica... y la reducción de las relaciones mercantiles..."(45), ya que los obreros y los campesinos se apropian de los bienes materiales y participan directamente en la dirección de las empresas y la estructuración del trabajo surge de ellos mismos.

En el régimen autogestionario "...es el pueblo quién directamente ha de gobernarse y dirigirse por si mismo. Por medio de fórmulas inmediatas de participación, el pueblo puede elegir y ser elegido y orientar la política económica y social de los órganos representativos, dado que existe siempre la participación directa del pueblo en la gerencia de sus asuntos y de dichos organismos"(46).

La asamblea general es el órgano más importante de este tipo de organización, en la que se pueden manifestar todos sus miembros, elegir representantes, revocar acuerdos, dar informes de actividades, nombrar comités, etc. Lo que hace que el proceso de toma de decisiones, en todos los niveles desde el taller hasta la dirección, resida en la base y se caracteriza por ser un proceso democrático: por cada trabajador, un voto. Mandel define la autogestión como "el ejercicio del poder".

La autogestión implica un nuevo modo de concebir y practicar la vida, ya que no se puede reducir al ámbito de la aplicación de ésta al marco de la empresa, sino hay que llevarlo "...a toda la sociedad que pasaría a autoorganizarse en unidades de convivencia racionales, siendo éstas gestionadas por los interesados"(47).

Estas unidades, se basan en el trabajo colectivo ya que se pasaría de la propiedad privada a la propiedad común, lo que implica un acceso igualitario a los medios de producción, en donde todos los miembros de la comunidad tendrán que aportar trabajo, esa es la única condición para que puedan satisfacer sus necesidades básicas de vestido, alimentación y habitación. "La satisfacción de las necesidades se halla desligada de la capacidad de trabajo de cada uno. Ya no se dice: 'Un buen jornal por un buen rendimiento diario'; sino que rige la norma libertaria que dice: 'De cada uno según sus aptitudes, a cada uno según sus necesidades'"(48).

Se pretende que todas estas unidades de producción sean auto suficientes en la medida de sus posibilidades, socializando los servicios, la producción, el comercio, etc., e ir ganando mayor autonomía en cada una de estas unidades en base a la justicia e igualdad, e impulsando la solidaridad y la ayuda mutua entre sus miembros, así como con las otras colectividades.

Se debe dar la participación real de la población en la pla-

nificación de la sociedad, mediante propuestas democráticas que surjan de las bases, por medio de la investigación-acción, discusiones colectivas y evaluadas por las instancias responsables, después de esto serán regresadas a las bases, y así continuamente hasta que se llegue a un acuerdo.

Esto es importante, ya que "...la planificación participante pone las masas populares y la satisfacción de sus necesidades básicas en el centro del sistema económico, en lugar de la búsqueda de lucro"(49).

Los objetivos que busca una empresa autogestionaria, son los siguientes: "...producción de bienes para satisfacer las necesidades básicas, generación de oportunidades de empleo, entrenamiento y capacitación de los trabajadores, provisión de servicios comunes, rápida acumulación social y el desarrollo de la claridad ideológica y la motivación política de los trabajadores de acuerdo con las metas sociales de una economía de autogestión..."(50).

El fin de la autogestión, no es sólo expropiar a los capitalistas, pues ello no implica, en sí mismo, un cambio real en el modo de vida, sino que se trata de "llevar a los propios interesados a decidir sobre que producir, como producir..., etc. Esto implica no sólo acabar con la división social del trabajo, con la división entre dirigentes y ejecutantes, trabajo manual e intelectual, etc. sino replantear las funciones del Estado, en el marco de su desaparición progresiva, ya que no se trata de reemplazar a las actuales minorías dirigentes, por otras, sino de acabar con todas ellas"(51).

Una preocupación permanente de estas unidades, debe ser no sólo el desarrollo material de la colectividad, sino también el desarrollo cultural, eliminando los obstáculos al desarrollo personal y reconociendo los derechos de todos sus miembros, principalmente de las mujeres y de los niños.

"Al mismo tiempo, la autogestión implica que en toda una serie de terrenos (enseñanza, cultura, esparcimiento, salud, urbanismo) deliberadamente se abandonen los criterios de "rentabilidad" en favor de criterios de servicios públicos y criterios de utilidad social"(52).

La autogestión contribuye a la enseñanza de las masas sobre el ejercicio de la democracia directa orientada desde abajo hacia arriba, el estímulo de su libre iniciativa, e inculcarles el sentido de sus responsabilidades.

El objetivo final de la autogestión es "colocar al hombre en el centro del sistema político y económico y conseguir una mayor igualdad en cada una de las funciones que desempeña en la sociedad. Como productor, la autogestión reconoce al hombre y no al capital como la fuente originaria de riqueza; los trabajadores no venden más su fuerza de trabajo como mercancía, sino que se asocian libremente para utilizar los medios de producción que la sociedad pone a su disposición; como ciudadano el hombre tiene derecho a participar igualitariamente en todas las decisiones que afectan su vida dentro y fuera de la empresa; y como consumidor el hombre tiene derecho a consumir al principio de acuerdo a su trabajo y en etapas más avanzadas de acuerdo a sus necesidades. Con la autogestión el hombre supera su condición de alineado y constituye las bases económicas y políticas de una democracia libertaria que llevará al pleno desarrollo de su potencialidad"(53).

Por último, el desarrollo de empresas (urbanas y rurales) autogestionarias dentro de un régimen capitalistas, es difícil asegurar su permanencia y extensión si no existe una verdadera claridad ideológica por parte de los trabajadores que la están impulsando, además de que se debe tratar de que se extienda la red de intercambio, ya que es muy difícil sobrevivir de manera aislada, cuando el resto de la sociedad funciona basada en criterios completamente diferentes. Por esto, uno de los objetivos debe ser la

autosuficiencia más no la autoarquía.

En el capitalismo, las empresas autogestionarias se deben de tomar como un avance y enseñanza de una organización democrática, porque pretender que la autogestión se expanda en el capitalismo no es viable, ya que aquella lleva en sí misma la destrucción del Estado capitalista, la transferencia del poder a las masas populares y por lo tanto cambios en las estructuras.

La expansión de la autogestión, solamente se puede dar asegurando en primer término la neutralización de los aparatos estatales y luego el fortalecimiento de los poderes paralelos a él, que realmente respondan a los intereses de las clases oprimidas.

El Estado debe ser revolucionario, democrático, debe recuperar el poder político, económico e ideológico, para transferirlo a los trabajadores.

Lo anterior quiere decir, que "la autogestión o liberación podrá en una primera etapa y en determinadas circunstancias ser una concesión por parte de grupos de poder, pero como proceso libertario de carácter nacional (e internacional) con objetivos de permanencia sólo podrá ser fruto de una lucha difícil y prolongada que llevarán adelante las clases desposeídas, los desocupados, los trabajadores y el proletariado en general, contra todo sistema que tenga como interés primario el enriquecimiento de unos pocos (capitalistas o burócratas) a costa del trabajo de los demás..."(54).

C A P I T U L O I I

ESTRUCTURA REGIONAL LOCAL DE XOCHITEPEC.

1. Geográfica.

1.1 Localización.

La zona de estudio, se encuentra en la parte suroeste del estado de Puebla, con una latitud de $18^{\circ} 13.6'$, una longitud de $98^{\circ} 52.5'$ y una altitud de 1380 m., cerca de los límites con el estado de Guerrero; "al sur limita con el sistema orográfico de la mixteca baja, que pertenece al llamado Valle de Chiautla, el cual junto con el de Atlixco y Matamoros conforman la llamada meseta poblana, irrigada por las corrientes que forma el Río Atoyac"(55).

Dentro del Distrito de Chiautla, la comunidad de Xochitepec, forma parte del Municipio de Jolalpan.

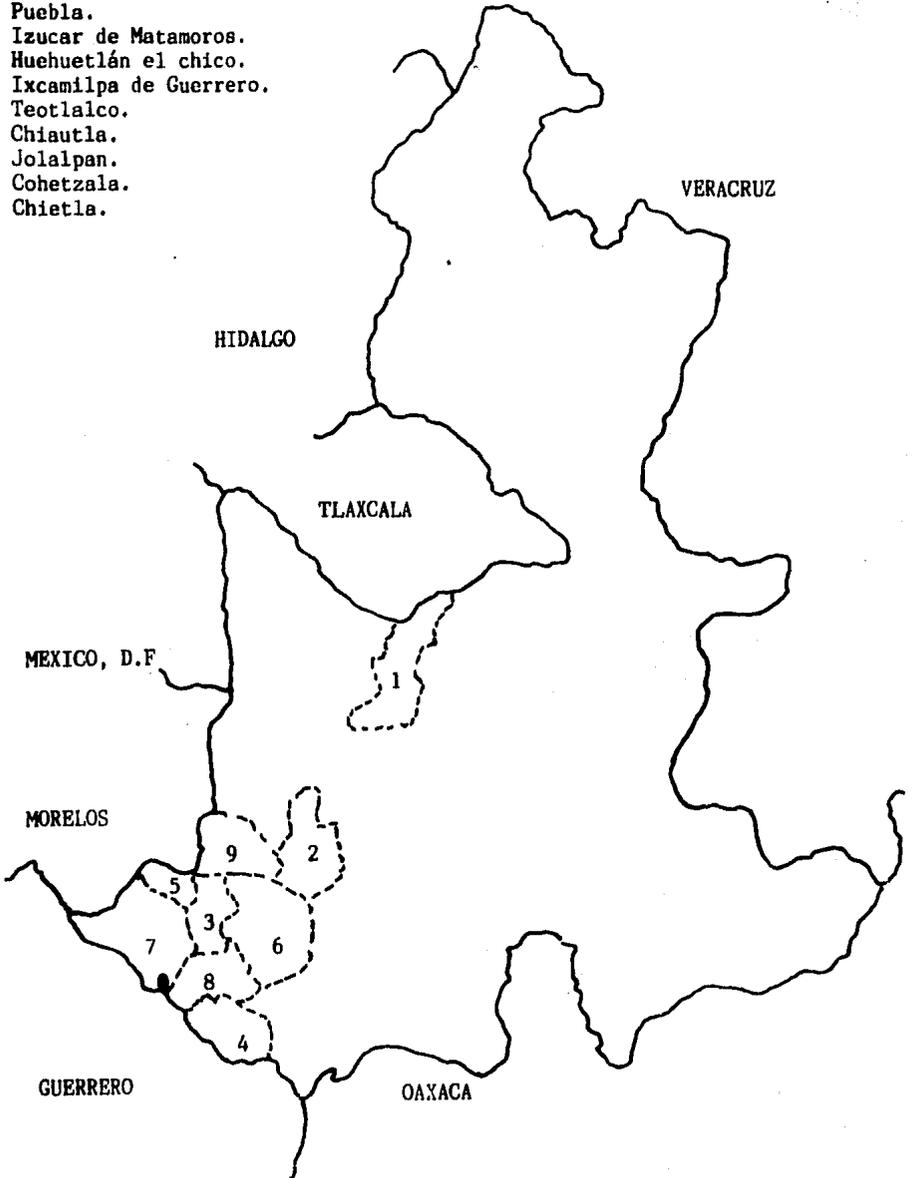
Xochitepec, colinda por el norte con los poblados de Santa Ana y Jolalpan; por el oriente con la comunidad de Santa María Cohetzala; con el poniente con el pueblo de Mitepec (todas éstas pertenecientes al estado de Puebla), y por el sur con la población de Temalac, que se encuentra ya en el estado de Guerrero. (Ver mapa # 1).

Todavía no están bien demarcados los límites de Xochitepec, ya que existen problemas de terreno con las comunidades de Santa María Cohetzala y con Temalac, debido a que los títulos de propiedad expedidos en la época de la colonia, se empalman.

ESTADO DE PUEBLA

— Límite estatal.
 --- Límite municipal.

- Xochitepec.
- 1 Puebla.
- 2 Izucar de Matamoros.
- 3 Huehuetlán el chico.
- 4 Ixcamilpa de Guerrero.
- 5 Teotlalco.
- 6 Chiautla.
- 7 Jolalpan.
- 8 Cohetzala.
- 9 Chietla.



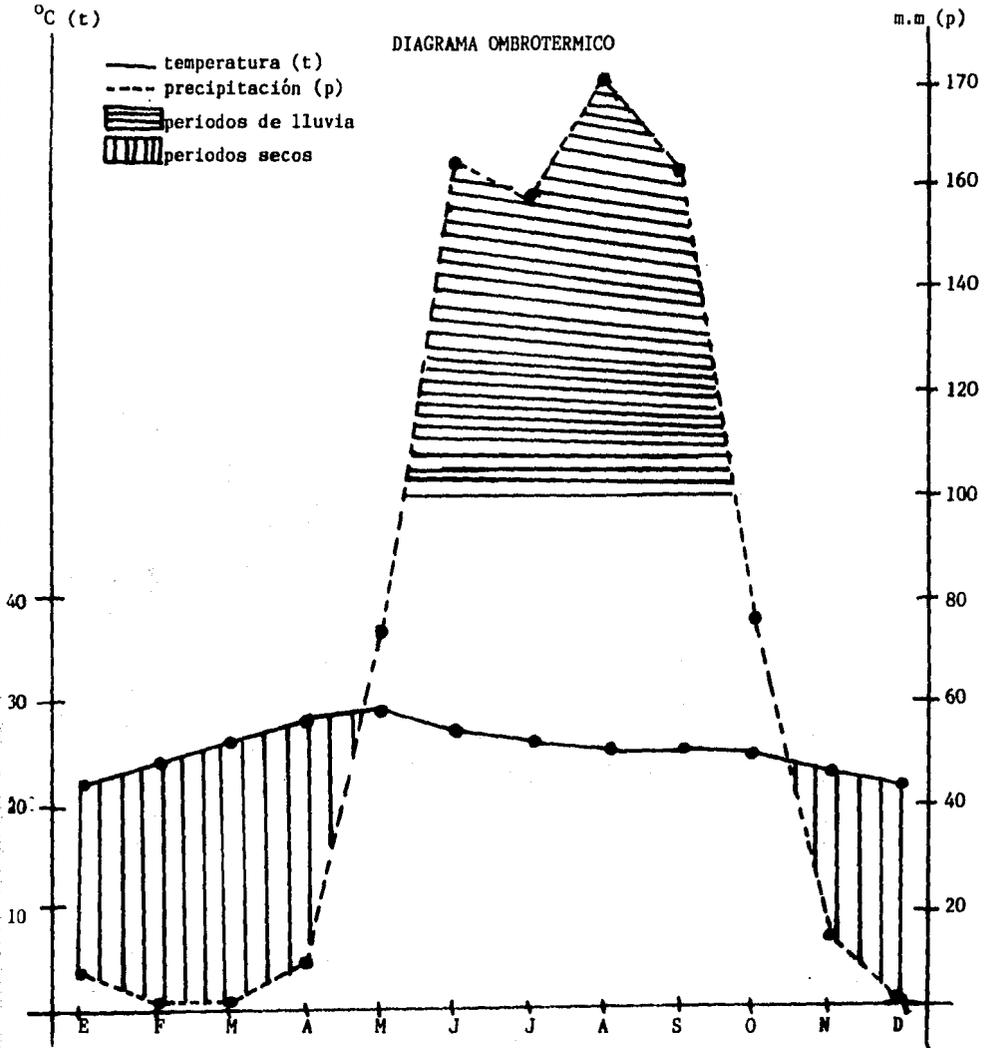
1.2 Clima.

El tipo de clima que existe en la zona, se clasifica como "AWg, que corresponde a un régimen térmico tropical cálido, con una temperatura media mensual, superior a los 18°C . en todos los meses, llegando la media en el mes más cálido hasta 29.1°C . (en el mes de mayo) y el menos cálido de 22.2°C . (en los meses de enero y diciembre)"(56).

"El régimen pluviométrico es de lluvias en verano, que alcanzan un máximo de 170.7 m.m en el mes de agosto y un mínimo de precipitación de 0.8 m.m en el mes de diciembre y llega a una precipitación anual de 840.4 m.m"(57). (Ver cuadro # 2) (58).

El diagrama nos muestra la relación que existe entre la curva de temperatura (t) con la curva de precipitación (p). "De esta manera podemos indicar la aparición de una estación relativamente árida, es decir seca (la curva t queda por encima de la curva p), y de una húmeda (curva t por debajo de la curva p)"(59). Esto significa que el clima, en la zona de estudio es muy seco en general, y existe un periodo de lluvias poco abundantes en los meses que van de junio a septiembre, ya que solamente llega a los 170 m.m, y todos los demás meses, a excepción del de mayo y octubre en donde hay algunas lloviznas, son meses de sequía total, y por lo tanto sin posibilidad de sembrar en este tiempo.

Así, por medio de la gráfica podemos observar que en la región solamente se puede sembrar una vez al año, y en esta época de temporal, las lluvias no son muy abundantes.



La parte sombreada indica la época de lluvias.

La "t" incluye la temperatura media de todos los meses del año y el promedio anual expresados en grados centígrados, con indicaciones del número de años que se consideraron para el promedio en el lapso 1921-1960.

La "p" comprende las precipitaciones medias mensuales y la suma total anual de las primeras expresadas en milímetros.

1.3 Suelo.

Los cerros que separan el Río Atoyac del Valle de Chiautla, al cuál pertenece la comunidad en estudio, "están formados por calizas, en partes cubiertas por pizarras, caliza y tobas volcánicas"(60).

También, existe un alto grado de erosión mecánica en la zona debido, principalmente, a la tala excesiva de la vegetación natural, lo que trae como consecuencia el empobrecimiento de los suelos siendo éstos muy delgados en su capa superficial. Esto hace que sean poco adecuados a actividades como la agricultura.

Por las características del suelo y del clima, lo que se siembra en todos estos terrenos es maíz, y de vez en cuando arroz calabaza y cacahuete, pues estos son los únicos productos que resisten las condiciones tan adversas de la zona.

Por esto mismo, la producción de granos es muy baja, aunque las tierras sean fertilizadas. En el caso del maíz, por ejemplo, de 20 Kg. que se necesitan para sembrar una hectárea, cuando es buen temporal* se cosecha un promedio de 12 cargas de maíz, que equivale a 1,800 Kg.

Generalmente, los temporales en la zona son limitados, y las semillas no resisten la sequía a pesar de la inversión de algunos campesinos en fertilizar sus parcelas, en razón de 9 bultos de fertilizante por hectárea.

1.4 Vegetación.

La vegetación se clasifica como "selva baja caducifolia, por

* Epoca de lluvias.

las siguientes características:

- 1) Árboles (vegetales leñosos ordinariamente de más de 4 metros de alto).
- 2) Con ramificación abundante.
- 3) Selva (bosque muy denso con numerosas especies mezcladas y con muchos bejuco o con árboles dominantes espinosos).
- 4) Sin sistema radical parcialmente aéreo:
 - 4.1 Árboles sin follaje en alguna época del año.
 - 4.1.1 Árboles dominantes casi en un 100% sin hojas durante la gran parte de la época de secas"(61).

Esto nos muestra que, originalmente, la vegetación en el área era abundante, pero debido a que han sido explotados irracionalmente los recursos, se provoca una erosión continua del suelo por lo que ahora se reducen a: el tecohuixtle, Palo Dulce, Fresnillo, Tlahuitol, Pata de León, Tepehuaje y Chapulín, utilizados en la construcción de sus casas y de corrales; el tlahuitol y el tepehuaje ocupados para leña.

Los árboles frutales que hay son: el nanche, el guayabo, el huejocote, el capire, la ciruela amarilla y el capulín, todos éstos son utilizados únicamente para el consumo propio, ya que son tan escasos que nadie se puede dedicar a su venta. En cuanto al consumo de verduras, solamente tienen a su disposición: la flor de calabaza, atlapanche, papaloquelite, alachi, tintonil, chipil, tepalcacho y cola de coyote. Todas estas frutas y verduras, a excepción de la flor de calabaza, se encuentran en estado silvestre.

Las características físicas de la zona nos muestran que hubo una época donde se podía extraer más riquezas naturales, pero actualmente la zona se encuentra muy erosionada a causa de la mala administración y explotación de los recursos por los mismos campesinos, en épocas anteriores.

1.5 Hidrografía.

La comunidad, está comprendida dentro de la "región hidrográfica de la cuenca del Río Balsas, a varios kilómetros del Río Nexapa, que es una vertiente del Río Atoyac"(62) y éste del Balsas.

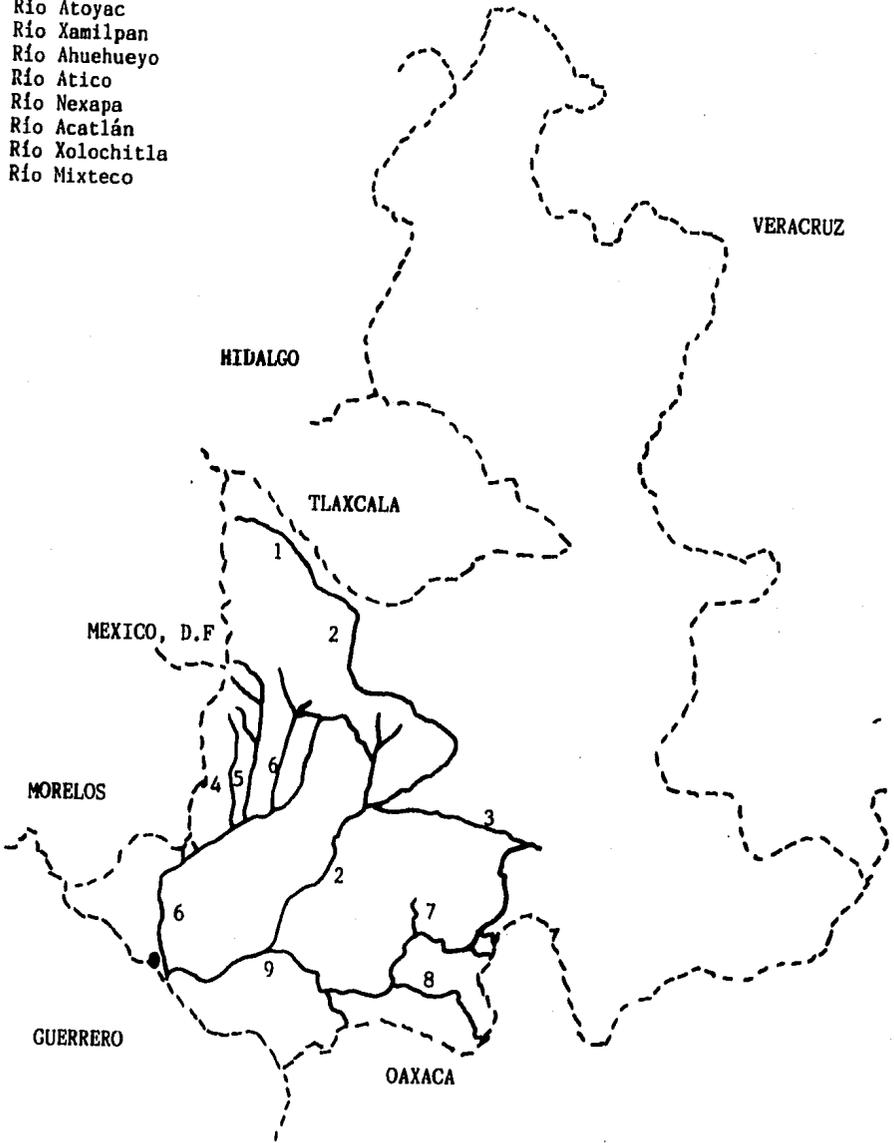
El Río Nexapa está a tal distancia de la comunidad que es im posible que la población lo utilice.

Así, Xochitepec cuenta únicamente con 3 ojos de agua dulce para abastecerse: dos están dentro de la comunidad y el otro se encuentra a aproximadamente 2 Km.

Estos ojos de agua, son utilizados por la población, únicamente para la limpieza personal, los quehaceres domésticos y el consumo propio y de los animales. Su caudal escaso, les obliga a cuidar el agua para que les dure toda la época de secas. Por ello, no existen cultivos a base de riego, incluidos los huertos familiares. (Ver mapa # 2)

MAPA HIDROGRÁFICO DEL SUR DEL ESTADO DE PUEBLA

- Límite estatal
- Ríos
- Xochitepec
- 1 Río San Martín Texmelucan
- 2 Río Atoyac
- 3 Río Xamilpan
- 4 Río Ahuehuevo
- 5 Río Atico
- 6 Río Nexapa
- 7 Río Acatlán
- 8 Río Xolochitla
- 9 Río Mixteco



2. Historia de la comunidad

2.1 Uso del suelo.

Toda la tierra de Xochitepec es comunal y se distribuye en parcelas para su cultivo y pequeños predios para la construcción de las viviendas y solares.

Tradicionalmente, el reparto de la tierra comunal, se daba de acuerdo al número de hectáreas y lugar del terreno solicitado por el campesino, siempre y cuando no las tuviera ociosas, de otra manera las perdía.

A partir de 1978 empezó a haber problemas de tierras entre los mismos campesinos, debido a su escases y mala calidad. Han llegado incluso a presentar documentos falsos, por lo que, actualmente, la solicitud de petición de tierra se debe de hacer directamente con el Representante de Bienes Comunales.

Además, los títulos de propiedad no clarifican los límites de tierras entre Xochitepec y las comunidades de Santa María Cohetzala y Temalac, lo que ha provocado, por un lado, rivalidades y enemistades entre los pueblos, y por el otro, se les niega préstamo o crédito como comunidad, debido a la falta de la resolución presidencial. Estos únicamente se les otorga de manera individual y solo para fertilizantes.

2.2 Formas tradicionales de producción.

En la comunidad se practica de manera tradicional, la ayuda entre los campesinos, principalmente en el ámbito religioso, con

las fiestas de los "santos patronos" del pueblo.

También existe la llamada "mano vuelta"* en todo el pueblo, en la construcción de las casas, y últimamente (1983) en obras como la construcción de la terracería, de la escuela primaria y de la telesecundaria.

Tradicionalmente se han utilizado las asambleas para la toma de decisiones del trabajo de "ayuda mutua", así como para enterar a los habitantes de los nuevos acontecimientos y para tratar asuntos sobre las tierras.

En cuanto a la producción, la familia juega un papel muy importante, ya que todos los miembros de ésta participan en el trabajo del campo, y el escaso producto extraído lo consumen ellos mismos, pues por lo general, no queda excedente alguno para su comercialización, debido a la mala calidad de sus tierras.

Existe una división del trabajo por sexos: la mujer se dedica a los quehaceres domésticos y al cuidado de los animales, y en época de siembra y cosecha colabora con el trabajo del campo; mientras que el hombre, trabaja principalmente la tierra y en época de "secas" se dedica a la reparación de su casa, a trabajar en la fábrica de mezcal, o bien, sale de la comunidad en busca de algún trabajo eventual.

Se da, de igual manera, una división del trabajo entre los hombres viejos y los hombres jóvenes. Los primeros se dedican al trabajo de la palma y el petate y principalmente su función es la de consejeros del pueblo, ya que por su edad no se dedican más al trabajo del campo. En cambio, el trabajo de la mujer no varía tanto con la vejez.

Hasta el momento, la comunidad sigue manteniendo su lengua

* La "mano vuelta", consiste en que un campesino pide ayuda a un compañero para construir su casa, sembrar, etc., para que en otra ocasión futura él corresponda.

materna que es el Nahuatl o "mexicano" y una unión basada en la solidaridad, aunque ésta, ya no es tan fuerte como antes debido, por una parte, a que existen enemistades entre los campesinos ricos y los campesinos pobres y, por otra, a la salida continua de los pobladores a las grandes ciudades y a otros poblados en busca de trabajo.

Esto último, ha traído consigo la penetración de nuevas gentes, nuevas ideas y nuevas costumbres a la comunidad, junto con la pérdida paulatina de su idioma materno.

Esto nos muestra, que si bien el capitalismo no ha penetrado de manera directa en la comunidad con la intromisión de paquetes tecnológicos, de cualquier manera la unidad económica campesina se ha visto influida económica, política e ideológicamente por el capitalismo, como lo veremos posteriormente.

3. Demografía.

3.1 Población.

3.1.1 Pirámide de edades.

La población de la comunidad de Xochitepec es escasa; según el Censo General de Población Comunal de 1976, había un total de 806 habitantes, de los cuáles 392 eran mujeres y 414 hombres. El 41% de la población era infantil, y no rebasaba los 10 años de edad. (Ver cuadro # 3 y 4)

En el cuadro número 3 observamos que existe una diferencia significativa entre la cantidad de hombres y la cantidad de mujeres de 21 a 30 años, porque los jóvenes de esta edad salen más de su comunidad, probablemente en busca de trabajo, como lo muestra el cuadro # 11.

Según datos del representante de Bienes Comunales, en 1982 existían 1,200 habitantes en todo el poblado, y lo conformaban un total de 150 jefes de familia, lo que muestra que en seis años la población ha crecido, un promedio anual de 5.9% (tasa anual de crecimiento), que significa que en este periodo que va de 1976 a 1982 la población casi se duplicó. Lo que quiere decir que la comunidad crece de manera rápida en poco tiempo.

El promedio de hijos que tiene un matrimonio es de 3.3, según datos de la muestra tomada en 1983. (Ver cuadro # 5)

El número de personas a cargo de un jefe de familia ha aumentado de 1976 a 1983 (Ver cuadro # 6). Cabe aclarar que los datos de 1976 se aplicaron al total de los jefes de familia de la localidad, en cambio la encuesta de 1983 se aplicó solamente a 40 je-

fes de familia de un total de 150, lo que representa al 26.6%.

A pesar de esto, podemos comparar con los datos de 1983, las gráficas # 4 y 5, donde podemos observar que a pesar de que el pro medio de hijos por campesino es de 3.3 hijos, el número de personas que mantiene la mayoría es de 8, lo que se puede deber a dife rentes motivos:

- 1) La mala situación económica de los campesinos hace casi imposible que los nuevos matrimonios puedan construir su propia casa e independizarse de su familia, por lo que la mayor parte de los jóvenes llevan a vivir a la mujer, a casa de sus padres.
- 2) Las madres solteras o las abandonadas, permanecen junto con sus hijos en la casa de sus padres.
- 3) Existen familias pequeñas, donde se "adoptan" a primos, so brinos, etc. con el propósito de que sean una ayuda para el trabajo doméstico, o bien, para el trabajo en la milpa.

3.1.2 Alimentación.

La alimentación diaria de la población, se compone de frijol, chile y tortilla y eventualmente huevo y arroz.

Los pocos animales que tienen, los reservan para la festivi vidades, por lo tanto sólo contadas veces al año comen carne, ya sea de puerco, de res, de borrego o de pollo. Cuando tienen posibilidad de comer una mayor variedad de alimentos es durante el temporal, ya que van a cortar verduras y frutas silvestres del monte. Con este tipo de alimentación, el nivel de desnutrición ga neral es muy elevado.

3.2 Servicios.

3.2.1 Educación.

Existe una escuela primaria y una telesecundaria. En 1983, eran 172 niños los que cursaban la primaria, según datos del profesor de la escuela Francisco Germán.

Respecto al aprovechamiento escolar, los niños tienen un bajo rendimiento en el trabajo y el aprendizaje, entre otras cosas, debido a su mala alimentación.

El 1% de los niños presentan problemas de aprendizaje a causa de lesiones mentales, y la deserción escolar es grande. Según el profesor Germán, de un grupo de 60 alumnos que entran a primaria, solamente reciben su certificado un promedio de 12 niños. Este escaso 20% final se debe a: que los niños deben ayudar a sus padres en el trabajo del campo, o los quehaceres domésticos, en el caso de las niñas, o bien en la palma o maguey que les permite conseguir dinero extra. También, otro motivo es el hecho de que a muchos padres les disgusta que sus hijos vayan a la escuela, porque consideran inútiles sus conocimientos para el trabajo en el campo. Además, mientras van a la escuela dejan de ser productivos.

3.2.2 Salud.

En cuanto a servicios médicos, no existe en la comunidad ninguna clínica o centro médico, o por lo menos un consultorio, ni alguna farmacia o lugar donde se pueda conseguir alguna medicina.

En caso de alguna enfermedad, tienen que ir a la farmacia

que está ubicada en un poblado a 7 Km. de distancia llamado Mitepec, en donde unas personas, que no son médicos ni enfermeras, les recetan y venden los medicamentos.

En caso de que la enfermedad sea grave, tienen que acudir al poblado más grande llamado Axochiapan que se encuentra a aproximadamente a 64 Km., o bien a la ciudad de Cuautla.

Han llegado algunos programas de medicina preventiva a toda la zona, como el de la Cartilla Nacional de Vacunación.

En Xochitepec, no existe ninguna persona que se dedique a curar a la gente, ni siquiera con medicina tradicional; estos métodos son utilizados, solamente a nivel familiar donde se aplican curas por medio de hierbas, ya sea tomadas en té, o bien aplicadas en forma de compresas.

3.2.3 Vías de comunicación.

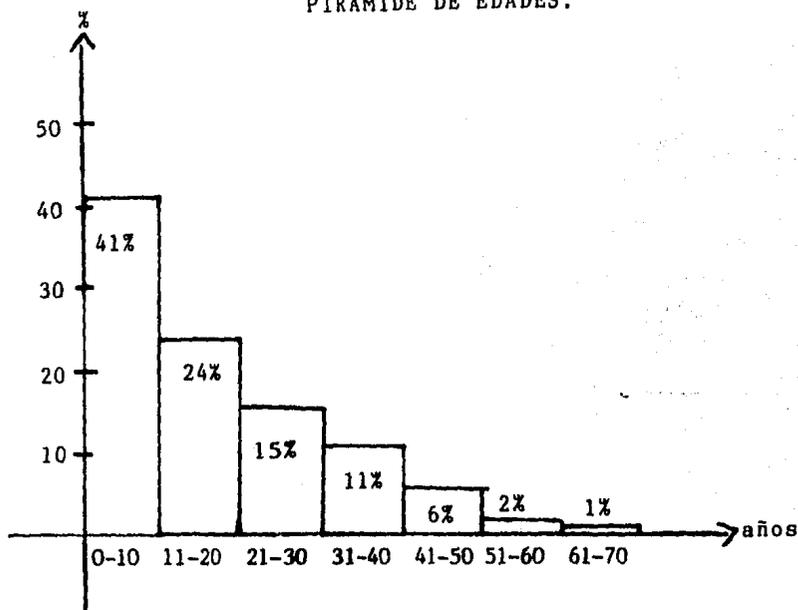
Para llegar a la comunidad de Xochitepec, existe una carretera de 64 Km. de terracería que comunica a Axochiapan, estado de Morelos. Los campesinos caminan los últimos 7 Km. dado el mal estado del tramo que dificulta el paso del camión. Las veces que llegó a subir el camión de línea, les cobraba, por un tramo de 7 Km., la cantidad de 300 pesos por persona. Existen también, otros caminos de herradura hacia los poblados de Jolalpan, Tzontegala, Santa María Cohetzala y Temalac.

El principal medio de comunicación es el radio, casi en todas las casas tienen uno, en cambio televisores solamente hay 5. No cuentan ni con periódico, ni teléfono, ni servicio de correo.

Esto nos muestra que el gobierno no tiene interés por el me-

joramiento de este tipo de comunidades que están tan alejadas, porque para él implicaría un gasto fuerte en infraestructura sin ningún beneficio propio, ya que no existe ninguna riqueza natural, lo suficientemente redituable para las empresas capitalistas.

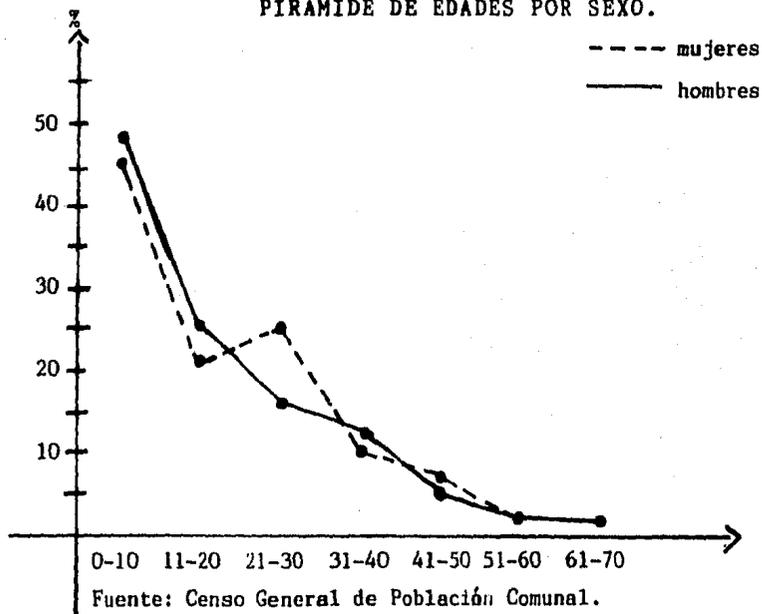
PIRAMIDE DE EDADES.



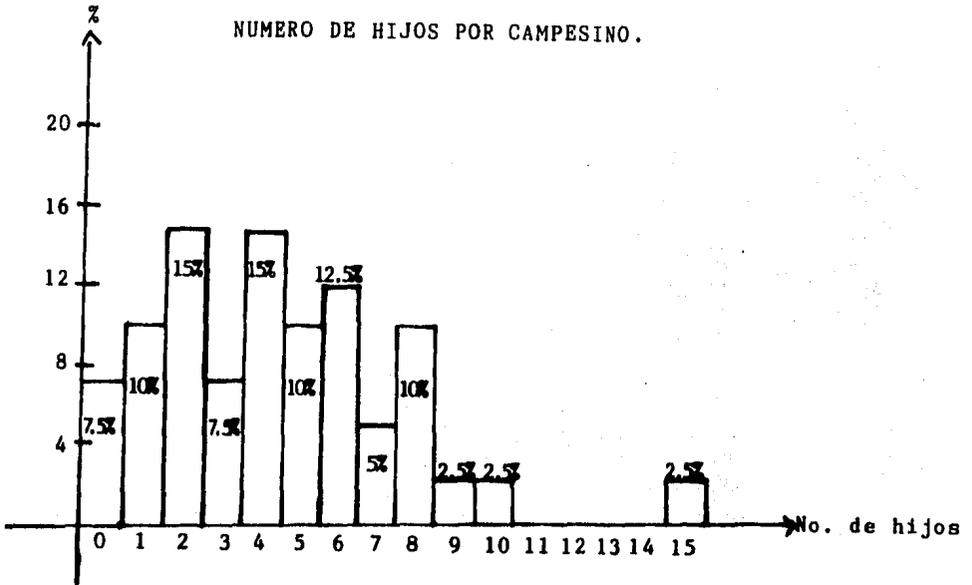
Fuente: Censo General de población comunal.

C U A D R O # 4

PIRAMIDE DE EDADES POR SEXO.

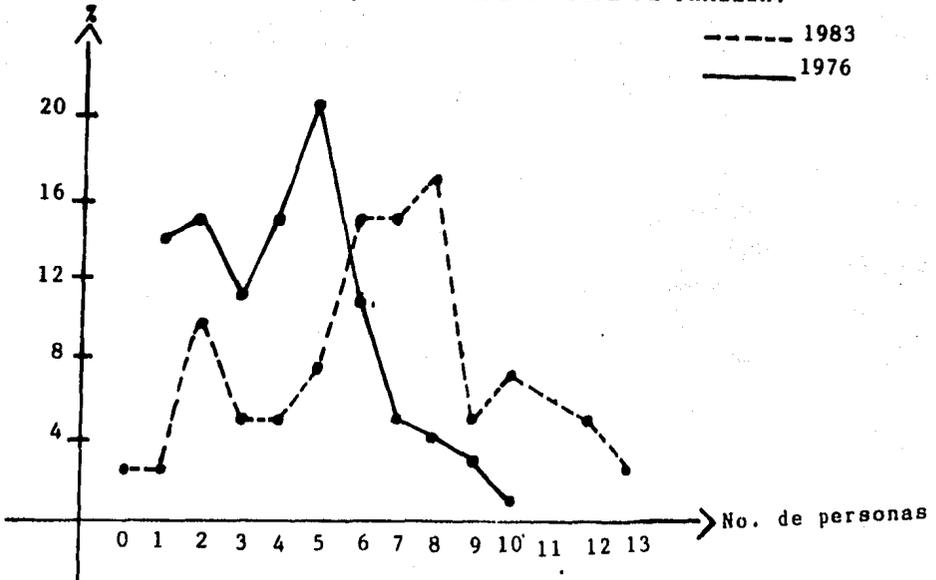


Fuente: Censo General de Población Comunal.



Fuente: Encuesta directa realizada en la comunidad.

NUMERO DE PERSONAS QUE MANTIENE UN JEFE DE FAMILIA.



4. Económico-social.

4.1 Tenencia de la tierra.

El tipo de propiedad de la tierra es comunal. Solamente el lugar donde se construye la vivienda son pequeños lotes de propiedad individual.

En un principio, los campesinos escogían su pedazo de tierra en donde querían sembrar; actualmente la solicitan al representante de Bienes Comunales, ya que quedan pocos terrenos disponibles, y tienen que verificar si el terreno solicitado está desocupado o no, para evitar problemas.

Según datos del Censo General de Población Comunal de 1976, 148 (18.3%), es el número de campesinos que tenían tierra para cultivar, de un total de 806 habitantes. En 1983, el 70% de los campesinos, jefes de familia contaban con algún pedazo de tierra para trabajar. Esto es, 105 (8.7%), campesinos de un total de 1,200 habitantes.

A pesar de que son tierras comunales, hay personas que no tienen parcela para sembrar, de ellas el 75% informó no haber solicitado tierra, ya que las disponibles son muy difíciles de sembrar, porque están en lugares pedregosos; y el otro 25% vendió sus terrenos, a pesar de ser comunales, debido a la mala situación económica por la que pasaban.

Existen casos de algunos comuneros con tierra, que a pesar de tener terreno para cultivar, no lo siembran y prefieren pedir prestado un pedazo en otro lugar, ya que las suyas están "montosas" o "zacatosas"* y es muy difícil limpiar el terreno.

* Los campesinos de la región les llaman así cuando las parcelas están cubiertas de zacate, o bien de piedras y hierbas.

De las personas que no tienen tierra, el 17% ya no siembran y se dedican a otras actividades como el comercio, mientras que el 83% restante consigue alguna parcela rentada.

Las personas que tienen mayor número de hectáreas, las han obtenido o acaparado, no por herencia, sino en los últimos años aprovechando la mala situación económica de sus paisanos, y tienen en sus manos los terrenos más productivos y fáciles de sembrar, esto es, los menos pedregosos. (Ver cuadro # 7)

Las personas que tienen concentrada la tierra, son las mismas que tienen un mayor número de cabezas de ganado, los que sacan mayor producción de la tierra y los que alquilan la tierra y los instrumentos de trabajo a los campesinos. También concentran la venta de productos como las semillas y los animales.

Aunque sean pocas las riquezas naturales y sea una comunidad muy pobre, podemos ver que no se salva de la explotación y de la especulación que ejercen los más ricos sobre los más pobres.

4.2 Actividades productivas.

La principal actividad productiva de los habitantes de Xochitepec es el cultivo de la tierra, al cuál le dedican solamente los meses de junio y julio, que es cuando se siembra, y el mes de noviembre, que es cuando se levanta la cosecha. Los productos que siembran son, principalmente, el maíz y en ocasiones calabaza y frijol, estos últimos, solamente cuando pueden conseguir fertilizante. (Ver cuadro # 8)

De los granos sembrados y cosechados, la mayoría es para el consumo familiar; solamente un 17.5% de los campesinos comercializan con estos productos en la misma localidad de Xochitepec y só-

lo unos cuantos, el 28.5% del total de vendedores, van al mercado de Axochiapan a venderlo.

La compra de las semillas por la comunidad es mínimo dentro del mercado, ya que la mayoría de los campesinos las guardan para el consumo diario, y almacenan también semillas para volver a sembrar. Solamente un 31% de la gente compra semilla para la siembra, pues en ocasiones su cosecha no les alcanza para todo el año, tanto por la baja calidad de su tierra, como por los malos temporales.

Algunos campesinos, para subir el rendimiento de sus tierras han pedido crédito a Banrural. Dentro de este crédito se les otorgue un seguro de vida de 40 mil pesos, a cambio de 120 pesos anuales.

El seguro agrícola que dá el banco, cuesta 1,974.04 pesos por campesino, cada año, y aparte se les cobra el bulto de fertilizante a 290 pesos cada uno. Además, Banrural les cobra 10% de intereses. Si hay cosecha, se le paga al banco, y si no la hay no se le paga. El último crédito fue de 800 mil pesos, por hectárea, y a cada campesino le tocó pagar una cantidad de 3 mil 850 pesos en efectivo, sin contar el fertilizante de sulfato de amonio(63). No todos los campesinos solicitan créditos, ya que piensan que no les da resultado, y que el único beneficiado es el Banco.

En época de secas, la actividad productiva principal de los jefes de familia en la comunidad, es el trabajo de la palma, de donde producen el cuaxtle* y el trabajo con el maguey para extraer mezcal, o bien, algunos salen a buscar trabajo en otras ciudades o poblaciones. (Ver cuadro # 9)

Del 11% de los jefes de familia que trabajan fuera de la comunidad, el 57% trabaja en la ciudad de Cuautla y el 29% en Axochiapan, y solamente el 14% llega a venir a la Ciudad de México. (Ver cuadro # 10)

* Se utiliza para la elaboración de aparejos.

En cuanto a las actividades productivas de la esposa e hijos en épocas del año que no se siembra, un 44% se dedica al trabajo del petate, el 25% a ninguna actividad en especial y el 23% sale de la comunidad a trabajar a México. (Ver cuadro # 11)

En las gráficas podemos ver que las principales actividades productivas en la época de sequía, de los jefes de familia, son el cuaxtle y el mezcal, mientras las de las esposas e hijos, es el tejido del petate, o bien, las mujeres se dedican a labores domésticas y muchos de los jóvenes salen a la ciudad de México en busca de trabajo. Podemos notar también que los jóvenes son los que salen más de la comunidad para contratarse en otros sitios, a diferencia de los jefes de familia.

En cuanto a los productos que sacan del trabajo en época de secas, el 95% de los campesinos los venden principalmente en Jolalpan que por ser la cabecera municipal, es el lugar más cercano al que llegan compradores, o bien al principal centro de intercambio comercial que está en Axochiapan. (Ver cuadro # 12)

Solamente, una pequeña cantidad de campesinos, el 7.5% es dueña de algún negocio, como pequeñas tiendas donde venden productos de primera necesidad (el 67%) o bien, son dueños de hornos para hacer pan (el 33%).

Todos estos artículos y productos que venden, los llegan a dar a precios muy bajos, como es el caso del cuaxtle, en el cuál se requiere 3 días para sacarlo de la palma, y otros 3 días más para tejerlo y únicamente lo venden a 300 pesos cada uno, y el litro de mezcal a 80 pesos. Para la elaboración de éste último, existen dos fábricas de mezcal, las cuáles pueden ser utilizadas por cualquier persona a cambio de un pago en dinero proporcional a la cantidad de mezcal que se saque.

En cuanto a la comercialización de animales, solamente el 34% de las personas se dedican a su venta en la misma localidad.

Con respecto a la cría de animales, en la comunidad hay muy pocas cabezas de ganado, a pesar de que el 87.5% de la gente tiene por lo menos un animal. Los campesinos con más animales tienen unos 90 entre pollos, marranos, vacas, etc. Quién más bestias tiene es la virgen,* a quién se las van comprando con el dinero de las limosnas y tiene 125 animales que son cuidados y administrados por la junta vecinal de la iglesia, y son sacrificados únicamente en los días festivos.

El tipo de animal que más hay en la comunidad es el burro, ya que además de ser el animal de carga más barato, les es muy útil para el acarreo tanto de los granos en época de siembra y cosecha, como para el acarreo de leña y agua todos los días. Otro de los animales que hay es el puerco, y algunas gentes se dedican a criarlos para su venta. (Ver cuadro # 13)

Solamente una persona se dedica a la venta y producción de ganado, ésta es la misma que tiene más hectáreas de tierra, y es dueña de una de las fábricas de mezcal que hay en la comunidad.

En cuanto a la productividad de la tierra, los campesinos sa can en promedio cinco "cargas"***por hectárea. Por lo tanto en una hectárea se obtiene aproximadamente 750 Kg. de maíz con todo y ma zorca, mientras que en zonas donde hay buenos temporales, la producción es de "1,430 Kg/Ha. y en los terrenos de riego el promedio de rendimiento es de 2,667 Kg/Ha."(64)

Los instrumentos que utilizan para sembrar el campo son prin cipalmente la yunta, el machete y el hacha. El 60% de los campesi nos se ven en la necesidad de rentar los instrumentos de trabajo ya que no los poseen. (Ver cuado # 14)

* La patrona del pueblo es la "Virgen de la Calendaria", y la junta de vecinos se dedica a cuidar de sus animales, en ocasiones alquilándolos. Este dinero se destina a la reparación de la iglesia.

***Unidad de medida de peso que equivale a 100 maquilas, y una maquila equivale a 1 1/2 Kg.

Los campesinos que rentan los instrumentos de trabajo para sembrar, pagan aproximadamente por éstos un promedio de 4 cargas de maíz por buey alquilado, lo que equivale a 4 mil pesos, que es lo que cuesta una carga.

Principalmente son alquilados los animales en la misma localidad. (Ver cuadro # 15 y 16) La persona que más animales tiene y por lo tanto el que renta más es el campesino "Luis", dueño también de la fábrica de mezcal. La junta de vecinos de la virgen, es el otro dueño mas importante y cuyo ingreso de la renta destinan al mantenimiento de la iglesia así como al festejo de los "santos patronos" de la comunidad.

Como podemos observar, todas las actividades productivas de la comunidad van encaminadas a satisfacer las necesidades de la misma familia, ya que no cuentan con muchos recursos naturales que puedan ser aprovechados y explotados. Es por esto, que mucha gente sale a buscar trabajo a otros estados de la República, y solamente en el temporal regresa a trabajar en la milpa para cubrir sus necesidades básicas, porque de otra manera no podrían asegurarse permaneciendo dentro de su comunidad todo el año. Por otro lado, no se les facilita el trabajo por medio de créditos, debido a que no tienen resolución presidencial, requisito indispensable para solicitar cualquier crédito bancario, además de que la región es muy pobre, y en los últimos 4 años, se ha declarado pérdida total en las cosechas.

Esto último, es uno de los motivos por los cuáles algunas personas ya no siembran, porque al ser terreno de muy baja productividad, invierten más en semilla y en ocasiones en abono, que lo que llegan a recuperar en la cosecha.

A partir de 1980 con la creación de una cooperativa de reforestación puesta por COPLAMAR, el 70% de los comuneros se contrataron en la cooperativa durante 3 años, lo cuál permitió a los

campesinos tener un ingreso extra y elevar un poco su nivel de vida, debido a que ganaban el salario mínimo.

En este tipo de regiones tan pobres, en términos productivos, el Estado no se ha preocupado en mejorar la situación de la población.

A pesar de que la comunidad no está integrada en el llamado "desarrollo económico" tiene que estar en constante contacto con toda la estructura capitalista. El campesino acude a los mercados para adquirir los productos básicos que él no produce, y en el mercado le cuestan mucho más caros.

Es explotado también al vender sus artesanías, de petate y cuaxtle en el mercado, ya que el precio a que se lo dá al intermediario no cubre el costo de producción. En 1982 el precio del petate en el mercado era de \$350.00 y tardaban 6 días en tejer uno y el precio del cuaxtle era de \$300.00 y en 3 días hacían uno, mientras que el salario mínimo diario en la región era de \$225.00.

También los campesinos de Xochitepec, como muchos otros, al tener que trabajar en otras tierras, dentro y fuera de la comunidad, son explotados dado que el salario recibido es muy bajo.

Realmente, los campesinos que viven en la comunidad de Xochitepec, son personas que diariamente se enfrentan al problema de la subsistencia, personas que han sido aisladas del proceso de "modernización", y que son importantes para el sistema, únicamente en cuanto que juegan un papel de reserva de fuerza de trabajo y una disminución del costo de ésta, lo que permite más ganancias a los capitalistas.

4.3 Relaciones de producción.

La comunidad se encuentra polarizada: por un lado los acapa-

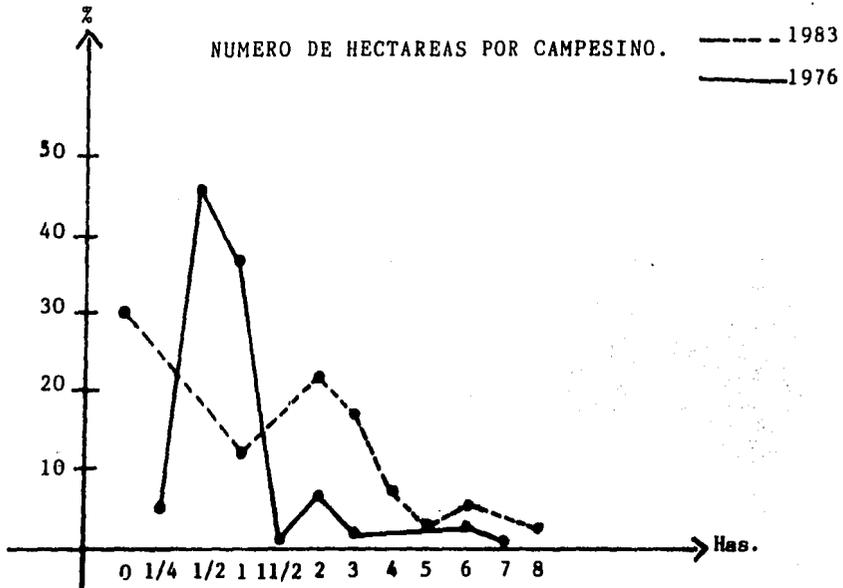
radores y caciques que han ido concentrando la tierra poco a poco; y la mayor parte de los campesinos cuyo nivel de vida es muy bajo y han tenido que vender sus tierras a pesar de ser comunales.

En ocasiones, la gente que no tiene tierra, alquila su fuerza de trabajo, ya sea a cambio de maíz o de dinero, recibiendo un salario de 10 mil pesos a 15 mil por toda la temporada, que abarca aproximadamente dos meses, o bien, a cambio de una parte proporcional del maíz que se siembra. También, se alquilan como peones algunas de las gentes que tienen su parcela, pero que no cuentan con animales para trabajarla.

En los últimos años, algunos de los que se dedicaban a trabajar como peones, aproximadamente un 30% de los campesinos, ha tenido que buscar otro tipo de trabajo durante la época de siembra, ya que casi nadie, en la comunidad, puede pagarles un salario, y de esta manera, el trabajo en la milpa se lleva a cabo, principalmente, gracias a la ayuda familiar. (Ver cuadro # 17)

C U A D R O # 7

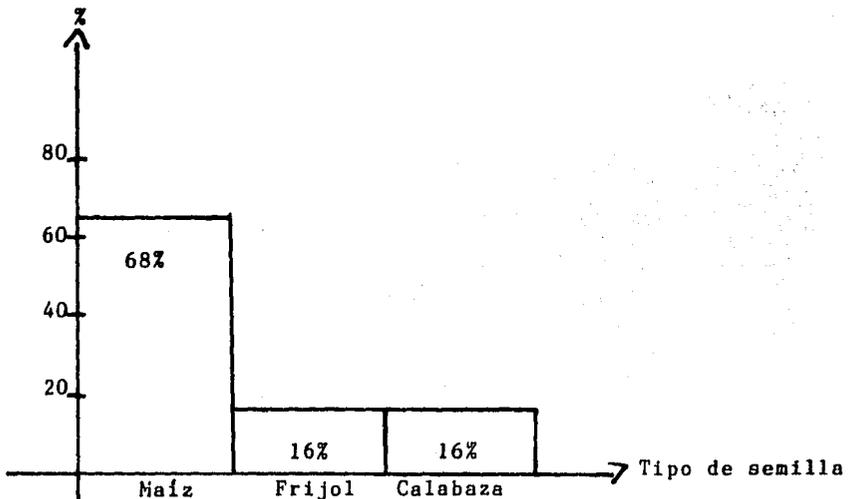
64.



Fuente: Censo General de Población Comunal (1976)
Encuesta directa realizada en la comunidad. (1983)

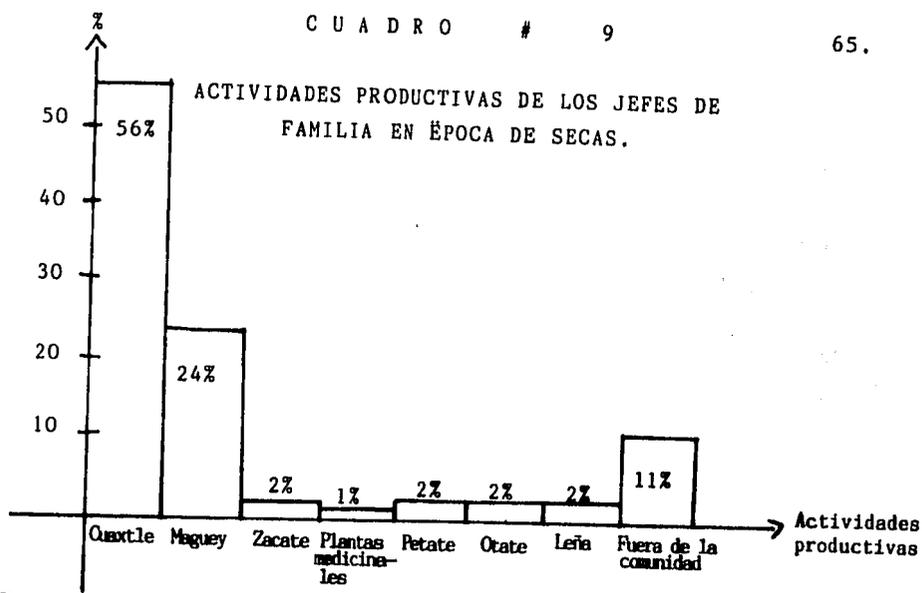
C U A D R O # 8

PRODUCTOS QUE SE SIEMBRAN.



Fuente: Encuesta directa realizada en la comunidad (1983).

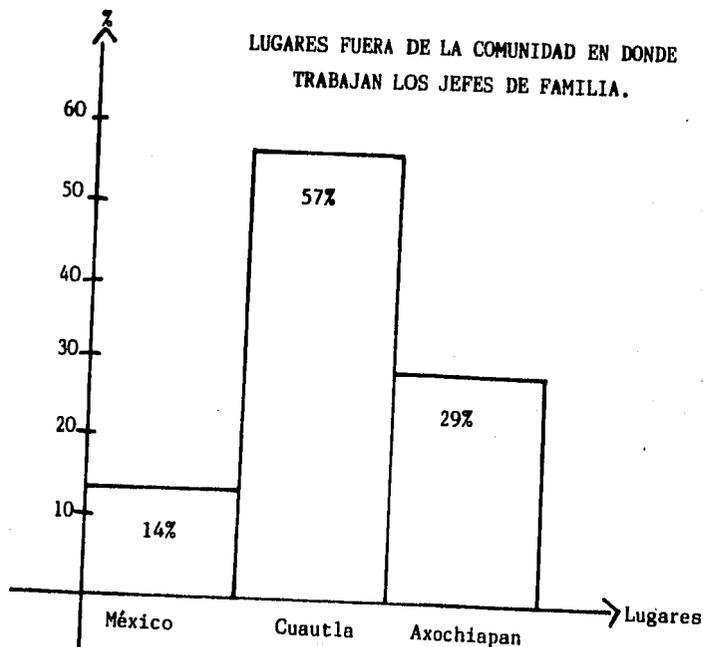
C U A D R O # 9



Fuente: Encuesta directa realizada en la comunidad (1983).

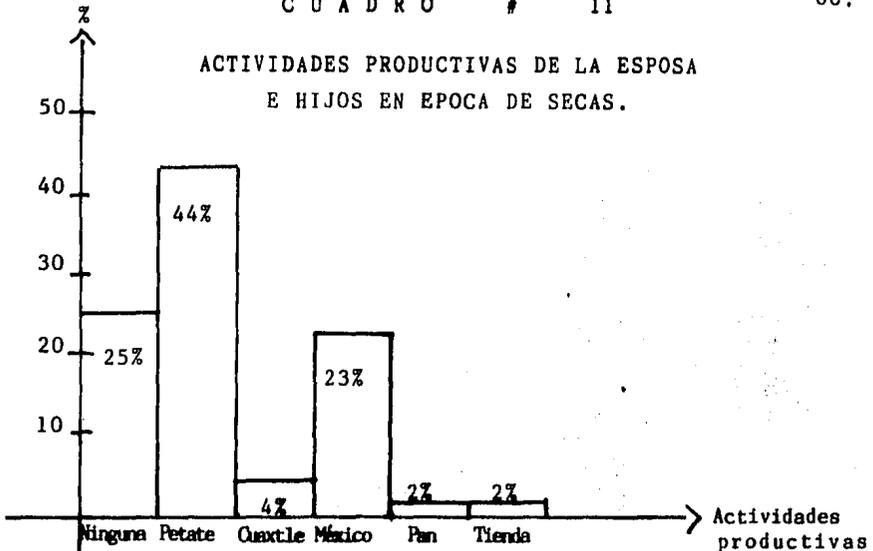
C U A D R O # 10

LUGARES FUERA DE LA COMUNIDAD EN DONDE TRABAJAN LOS JEFES DE FAMILIA.



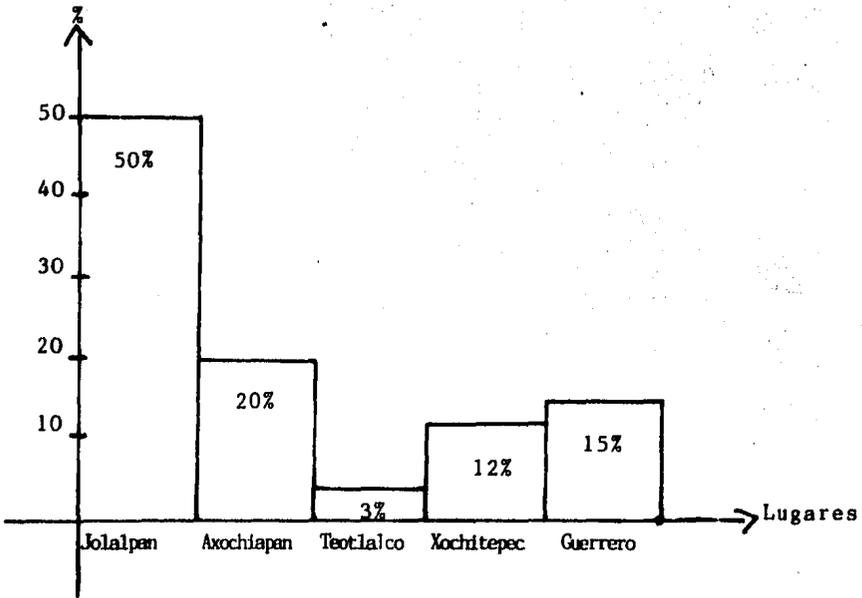
Fuente: Encuesta directa realizada en la comunidad 1983).

ACTIVIDADES PRODUCTIVAS DE LA ESPOSA
E HIJOS EN EPOCA DE SECAS.

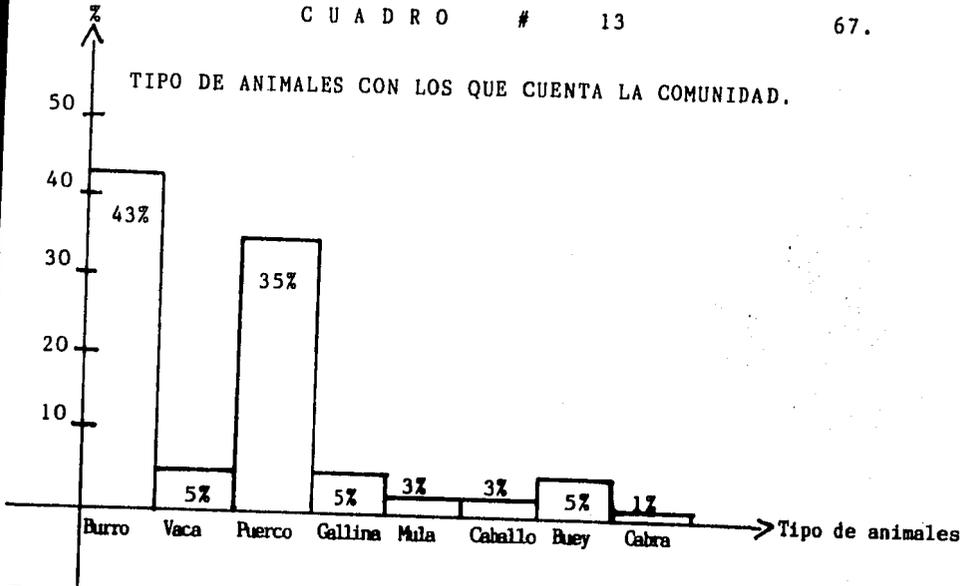


Fuente: Encuesta directa realizada en la comunidad (1983).

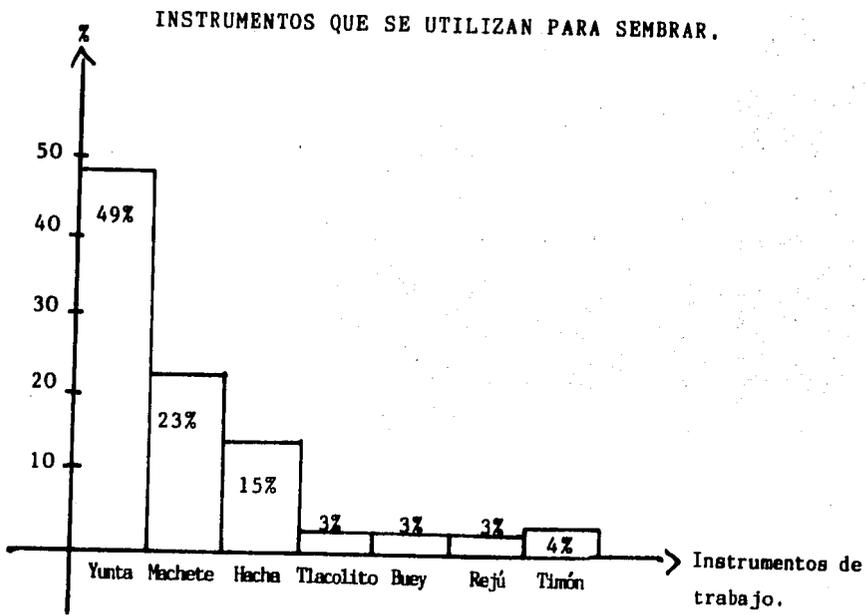
LUGARES DONDE LOS CAMPESINOS VENDEN SUS PRODUCTOS.



Fuente: Encuesta directa realizada en la comunidad (1983).



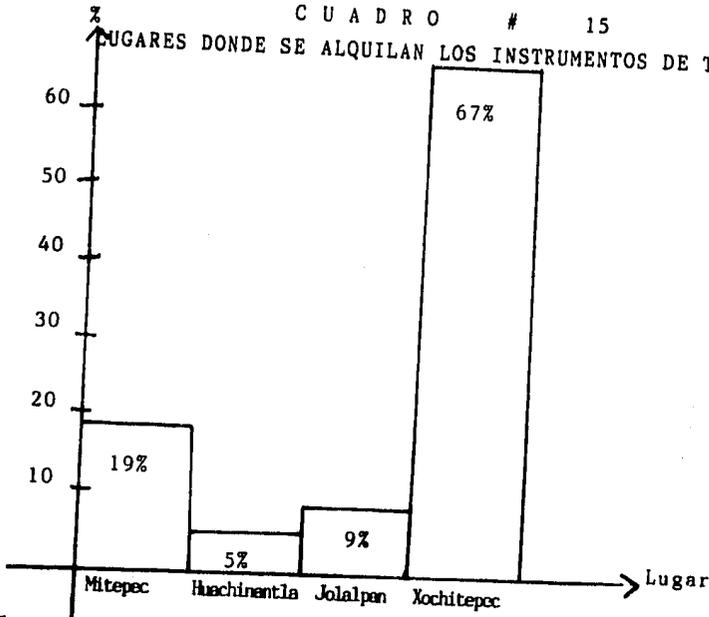
Fuente: Encuesta directa realizada en la comunidad (1983).



Fuente: Encuesta directa realizada en la comunidad (1983).

C U A D R O # 15

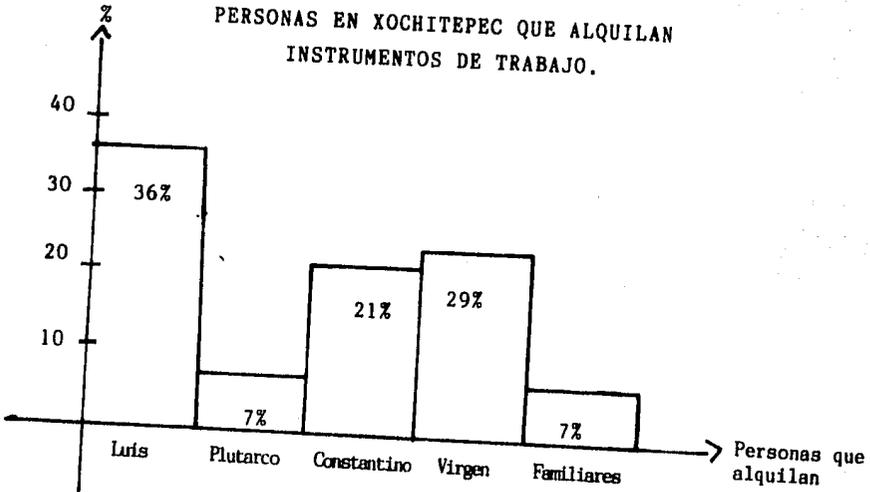
LUGARES DONDE SE ALQUILAN LOS INSTRUMENTOS DE TRABAJO.



Fuente: Encuesta directa realizada en la comunidad (1983).

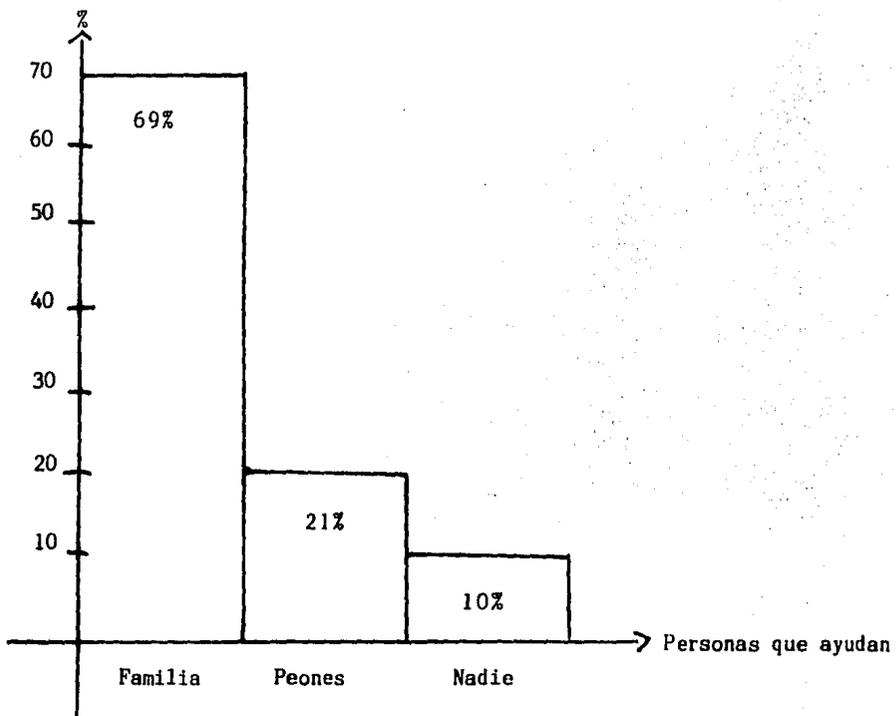
C U A D R O # 16

PERSONAS EN XOCHITEPEC QUE ALQUILAN INSTRUMENTOS DE TRABAJO.



Fuente: Encuesta directa realizada en la comunidad (1983).

CUADRO # 17

PERSONAS QUE AYUDAN AL JEFE DE FAMILIA
A SEMBRAR SU PARCELA.

Fuente: Encuesta directa realizada en la comunidad (1983).

5. Polítco-religiosa.

5.1 Estructura política.

El cargo político más importante dentro de la comunidad, es el de Auxiliar de la Presidencia Municipal, el cuál tiene una duración de 3 años y sus funciones se llevan a cabo por medio de interinatos de un mes, desempeñados por los síndicos o regidores.

Existen cinco regidores: el de Educación Pública; de Fomento; de Gobernación; el Síndico; y el de Salubridad y Asistencia. Cada uno de estos tiene un suplente.

Otras autoridades del pueblo son: el Representante de Bienes Comunales, dura 3 años en el cargo a partir de que la comunidad adquiere la Resolución Presidencial (el actual lleva ya 7 años en el puesto y no lo quiere dejar); el juez, cuya función es aplicar la ley, y su cargo dura igualmente 3 años; el Agente de Ministerio, el cuál se dedica a practicar las diligencias de los homicidios, riñas, etc. y pasa la información directamente al Distrito de Chiautla. Este cargo es voluntario y no existe un periodo límite para su desempeño. Ninguno de los cargos es remunerado y todos son elegidos mediante una asamblea por mayoría de votos.

Los anacianos también juegan un papel importante dentro de la estructura política, ya que tienen gran influencia en la toma de decisiones.

5.2 Estructura religiosa.

Los nombramientos de tipo religioso dentro de la comunidad

son: mayordomo, vecinales, mayores y sacristanes. Existe un mayor domo por cada santo patrón que hay en la comunidad, dedicados a organizarles sus festejos y al mantenimiento de la iglesia. El cargo es de un año; existen cuatro sacristanes, dedicados a ayudar al sacerdote cuando oficia misa.

En las fiestas y misas, se reúnen más de 200 mil pesos en li mosnas, que utilizan para la compra de ganado, o bien, se presta el dinero a la gente de la comunidad. De esto se hace responsable la junta vecinal. No existe un sacerdote asignado para la comunidad, el que oficia misa es el sacerdote de Jolalpan (Cabecera Municipal), encargado también, de otros poblados.

Los principales festejos en la comunidad, son el de la Virgen de la Candelaria el 2 de febrero, y el de San Miguelito, el 23 de septiembre, junto con el que se festeja la primera cosecha de maíz y los campesinos llevan a cabo un ritual en torno al maíz. También se festejan las posadas.

En los últimos años, se ha empezado a practicar otra religión aparte de la católica, la evangelista. Ha sido introducida por gente de otras comunidades que la practican y van semanalmente a Xochitepec a convencer a la gente de que cambie de religión. hasta la fecha son pocos los campesinos que la practican.

Por último, observamos que también dentro de la estructura religiosa existen aspectos propios de la comunidad y otros ajenos a su estructura religiosa tradicional, como son las mayordomías y sus ritos mágicos que efectúan en torno al maíz.

R E S U M E N

- 1.- Actualmente, la comunidad indígena de Xochitepec se caracteriza por tener que adaptar su forma de organización económica, política, social y cultural tradicional, según los requerimientos del sistema capitalista actual.
- 2.- En la comunidad, la manera de producir está basada en la economía familiar, ya que la mayor parte de los campesinos con tierra tienen muy pocas hectáreas y les basta con la ayuda de su familia. Pero esta economía campesina reduce su importancia debido a que parte de los campesinos pobres han vendido sus tierras y se alquilan como jornaleros de manera individual. Lo que no ocurre lineal ni aceleradamente. Existen incluso formas de reforzamiento circunstancial.
- 3.- Otra de las características teóricas de la economía campesina es la producción para el autoconsumo (diferenciandola de la autarquía), lo que no se cumple para todos los campesinos de la localidad: los que no tienen tierra se les paga un salario para que acudan al mercado capitalista para surtirse de los productos que necesitan para cubrir sus necesidades básicas; y los que la tienen, su producción es tan baja y las tierras tan malas, que lo que producen no les alcanza para todo el año, obligándose a vender su fuerza de trabajo.
- 4.- Los campesinos, tradicionalmente han sido dueños de sus medios de producción y de sus instrumentos de trabajo, lo que ahora empieza a cambiar en tanto que los instrumentos de trabajo y la tierra se están concentrando en unas pocas manos.

- 5.- La comunidad indígena se relaciona con el resto de la sociedad mediante la venta de su fuerza de trabajo, la venta de sus productos en el mercado nacional, el abastecimiento de sus necesidades básicas en éste mismo y mediante la estructura politica y religiosa.
- 6.- Los campesinos son explotados por el capital cuando alquilan su fuerza de trabajo; cuando el campesino compra en el mercado, los productos se los dan más caros; y cuando vende sus productos a los intermediarios.
- 7.- El gobierno no se ha preocupado por llevar a cabo un "desarro llo" en la región, porque no es una zona muy rica ni de fácil aprovechamiento para el mercado y las industrias capitalistas, ya que no existen carreteras pavimentadas para llegar a ella.

C A P I T U L O I I I

LA UNION REGIONAL DE EJIDOS Y COMUNIDADES DEL SUR DEL ESTADO
DE PUEBLA (URECSEP).

1. Surgimiento y desarrollo de la organización.

La Unión Regional de Ejidos y Comunidades del Sur del Estado de Puebla (URECSEP), es una organización campesina independiente, que agrupa aproximadamente 25 comunidades de la parte Sur del estado de Puebla, el que hace frontera con los estados de Guerrero y Morelos. Participan comuneros y ejidatarios de diferentes comunidades.

Esta región, se caracteriza por ser una zona depauperada, al margen de los programas oficiales y geográficamente árida. La mayor parte de su producción agrícola es para el autoconsumo, son tierras temporaleras, con adjudicaciones ilegales de tierras comunales por parte de los ganaderos, que a su vez suelen ser prestamistas -usureros y comerciantes-. La zona padece una alta emigración de trabajadores a la Cd. de México o al extranjero.

En la mayor parte de las comunidades donde trabaja la Unión, se lucha contra la opresión caciquil, la cual ha sido responsable de la opresión y pobreza de la zona.

También, varias comunidades comprendidas en la Unión pueden considerarse indígenas, ya que su origen es Náhuatl, pero con el tiempo han perdido muchas de sus características propias.

La URECSEP, surgió por iniciativa de los pobladores de dos comunidades llamadas Santa Ana Tamazola y Teotlalco con el fin de

iniciar la unión de los pueblos en contra de los caciques, para promover tanto el desarrollo económico y social de las comunidades, así como su vida democrática, y como su principal objetivo luchar por la regularización de la tenencia de la tierra.

Se empezó a promover esto en diferentes lugares, y en el mes de Enero de 1981, en una reunión de campesinos delegados de once poblados de esta región, se platicó de los problemas y necesidades de los ejidos y comunidades. Se llegó a la conclusión de que lo que se necesitaba era crear una Unión, con el fin de agilizar los trámites legales y darle más fuerza a sus demandas.

Los principales problemas que se analizaron en las primeras reuniones fueron:

1. "No hay una sólo comunidad que haya obtenido su plano definitivo por parte de la Reforma Agraria, lo que provoca problemas constantes con vecinos de otras comunidades;
2. Unirse para solicitar inversiones del Gobierno Federal y agilizar trámites para obtener resultados mas rápidos;
3. Gestionar programas del gobierno para tener fuentes de trabajo suficientes, sin tener que ir a penar a las ciudades o a otras regiones;
4. Malas condiciones de los caminos de esta región;
5. Casi todos los pueblos carecen de agua potable, y aún cuando en la mayoría hay energía eléctrica, muchas veces falta durante semanas, y para colmo, llegan unos cobros elevadísimos;
6. La necesidad de que se construyan en la región clínicas del Seguro Social para atender a los campesinos y sus familias; y

7. Solicitudes de escuelas secundarias, técnico-agropecuarias y otras, donde nuestros hijos puedan adquirir gratuitamente conocimientos para mejorar nuestra situación"(65).

Después de esto, el primer paso fué elegir una Comisión Provisional de campesinos para visitar todas las comunidades de la región, tanto para informarles los acuerdos, como para enterarse de los problemas de cada pueblo y ponerle fecha a otra reunión general.

Así, con el "respaldo de autoridades locales y campesinas, el 22 de marzo de 1981, delegados de 14 comunidades y ejidos reunidos en la comunidad de Teotlalco acordaron constituir la URECSEP"(66).

Posteriormente se trató de dar solución a los problemas más inmediatos.

Uno de los problemas principales era que los campesinos que trabajaban cerca de los linderos tenían enfrentamientos con sus vecinos de otras comunidades, quienes reclamaban los mismos derechos sobre la tierra. Fué así, que en una Asamblea "se nombró una comisión de Conciliación de Límites, formada por ocho personas de diferentes comunidades"(67), con el fin de impulsar pláticas entre las comunidades afectadas y llegar a un acuerdo.

Con esto, se manifestó un nuevo estilo para resolver problemas de límites entre las comunidades pobres, que "consiste en un verdadero diálogo en el que queda descartado el uso de las armas"(68).

También, se invitó a algunos intelectuales amigos a comprometerse con las comunidades apoyando a los grupos de estudio y capacitación, al mismo tiempo que a las distintas comisiones.

La URECSEP, a lo largo del tiempo, ha impulsado especialmen-

te la solidaridad entre los pueblos de la región por medio de apoyo directo entre los campesinos, como ha sido el apoyo a comunidades para la realización de elecciones municipales limpias; apoyo a la lucha por la tierra de los compañeros de Ixcamilpa de Guerrero; el impulso al trabajo voluntario de todos los campesinos pobres para beneficio propio, como ha sido la construcción de brechas para comunicar a los poblados y también, ha promovido la convivencia regional por medio de Torneos Deportivos, con los que se fomenta la amistad entre los pueblos y se refuerzan las formas tradicionales de organización como la ayuda mutua.

A su vez, la Unión trata de impulsar el desarrollo social y económico en la zona, tal como se planteó en la primera reunión.

Para esto, invitó a pasantes de las escuelas de Enfermería, Odontología, Química, Arquitectura y Medicina de la UNAM, a que se acercaran a los pueblos de la Unión y convivieran con las familias campesinas, tratando de mejorar con su participación las condiciones de vida en las comunidades, y también para "sensibilizar a los futuros profesionistas para que den un mejor trato a los campesinos pobres y que el día de mañana cuando acudamos a ellos nos traten como a humanos"(69).

Para el mejoramiento económico, la Unión ha promovido, por un lado, la implementación de las tiendas CONASUPO para que los mismos campesinos lleven a cabo la distribución y el abasto del maíz, y así combatir a los acaparadores e intermediarios, y por otro lado, ha solicitado y apoyado la constitución de cooperativas de reforestación en la mayoría de las comunidades; en algunas se han establecido cooperativas de consumo CONASUPO-COPLAMAR. El funcionamiento de estas cooperativas ha repercutido en un mejoramiento de la economía campesina, debido a que se han abierto fuentes de empleo y los campesinos han podido ahorrar para beneficio propio y de la comunidad.

Algunas comunidades se han esforzado y han comprado camiones para el transporte de sus productos.

Por último, es importante señalar que la URECSEP trata de no aislarse de las demás organizaciones campesinas, ya que establece relación con algunas de ellas como la Coordinadora Nacional Plan de Ayala (CNPA), a pesar de no pertenecer a ella, y ha participado en movilizaciones más amplias del sector campesino.

Esto le ha permitido tener una visión general de la lucha de clases en el campo a nivel nacional y comprender que su lucha no es única, además de impulsar la solidaridad entre las diferentes organizaciones campesinas.

2. Programa de acción.

La Unión Regional de Ejidos y Comunidades del Sur del Estado de Puebla (URECSEP), a finales del año de 1983, no tenía un programa de acción elaborado, solamente existe un proyecto de programa que está todavía en discusión.

Durante estos tres años de vida, la organización se ha regido principalmente por acuerdos tomados por el Comité Directivo y algunos otros discutidos en las Asambleas Generales.

La Unión se plantea como "una organización abierta y que está en proceso de legalización para convertirse en sujeto de crédito; basa su organización en las asambleas locales, principalmente de campesinos pobres, en las que pueden o no estar las autoridades grarias"(70).

La forma organizativa de la Unión se basa principalmente en:

- 1) La asamblea general de representantes, la cuál es la máxima autoridad y se lleva a cabo de manera rotativa entre los ejidos y comunidades miembros y está formada por los representantes que han sido electos por mayoría de votos en la asamblea general del pueblo, ejido, comunidad o cooperativa; 2) El Comité Directivo, se nombra en Asamblea General y se encarga de que se cumplan los acuerdos, rinde informes de actividades a la Asamblea, coordina las diferentes comisiones y representa a la Unión ante otras organizaciones; y 3) Las Comisiones, que se forman para la mejor solución de los problemas, así como para un mejor cumplimiento de las actividades.

Existen también asesores, que por lo general son profesionistas, los cuáles apoyan directamente al Comité Directivo, pero no pueden pertenecer a él.

En la asamblea constitutiva de la Unión, se plantearon nuevos puntos del programa, además de los ya planteados en las primeras reuniones informativas:

1. "Promover fuentes de trabajo, organizadas y administradas por campesinos para la explotación de los recursos naturales de cada comunidad o ejido.
2. Organizar actividades recreativas y culturales en cada comunidad, para lo que se propone la creación de una comisión de Recreación Cultural.
3. Fomentar la organización de la mujer campesina. Se desea su participación en la producción, así como en lo social, cultural y en la formación de la niñez"(71).

La Unión tiene un programa básico de trabajo que contempla los siguientes puntos:

1. Conciliación de límites (tenencia de la tierra).
2. Fuentes de trabajo.
3. Ayuda mutua.
4. Capacitación (legal y para el trabajo).
5. Coordinación de tiendas populares.
6. Formación del Comité Campesino Consultor del Plan Chiautla.

Otro de sus objetivos es "mantenerse independiente de organizaciones oficiales, así como combatir el liderazgo dentro de la organización"(72).

Así, la lucha de la Unión, no consiste solamente en luchar por la tierra, sino que, también por una organización "general que asegure el progreso social, cultural y económico para que las familias tengan un mejor nivel de vida, adecuado y humanitario (y consideran que) todo ésto se logra cuando hay una organización y una autoridad firme y honesta decidida a servir al pueblo, que sienta sus propias necesidades y no autoridades corruptas"(73).

La Unión, si bien ha promovido la implementación de programas de desarrollo del Gobierno Federal, como es el caso de COPLAMAR y realiza gestiones de obras y servicios públicos, también pretende desarrollar formas de cooperación y ayuda mutua, basándose en los recursos propios de los comuneros y ejidatarios organizados y se ha propuesto influir en la regularización de la tenencia de la tierra comunal.

3. Política de la URECSEP ante los programas gubernamentales.

Aunque el objetivo de la Unión sea el avance democrático y socioeconómico del pueblo, sus miembros consideran que "la organización no puede ni debe dejar de aprovechar la fuerza organizativa y movilizadora que está teniendo la inversión pública en estos días"(74). (Se refiere a los años de 1979-83).

La Unión no quiere ser un instrumento de los planes de desarrollo del gobierno, ni convertirse en una organización mediadora de la "ayuda" oficial y los créditos bancarios, pero propone aprovecharlos para "consolidar su organización y su programa como organización independiente de la ideología y de las organizaciones políticas del gobierno... Está conciente del peligro de absorción que suponen los programas del gobierno. Por ello, prevee la independencia orgánica, el autofinanciamiento de sus actividades y el sostenimiento y profesionalización de sus dirigentes"(75).

En relación con estos planes de desarrollo del gobierno, la Unión lucha porque la inversión pública no quede en manos de los grupos tradicionalmente dominantes y procura que sean los campesinos pobres quienes reciban la acción del gobierno, promoviendo, por ejemplo, formas democráticas en el funcionamiento de las cooperativas, desde las cuales se pueden combatir a acaparadores y caciques; evitar la burocratización de los participantes en los programas, etc.

En el caso del programa de empleo cooperativo impulsado por COPLAMAR, "se proyectó reforestar mil hectáreas de terrenos en el curso de diez años, lo que suponía una amplia ocupación de jornaleros y campesinos pobres pagados con salarios mínimos que nunca se han cumplido en la región, ocupación que en determinados momentos abarca a la totalidad de trabajadores disponibles en cada lugar"(76).

Este programa fué impulsado por la Unión, por ser una fuente de trabajo para muchos campesinos que permanecen desocupados gran parte del año, y por otra parte porque interesaba impulsar la organización colectiva.

Así dentro de los principales objetivos de la URECSEP para impulsar las cooperativas se encuentran:

1. "Desarrollo de las formas de cooperación y ayuda mutua.
2. Promover formas democráticas en el funcionamiento de las cooperativas.
3. Evitar que los grupos económicamente dominantes se apropien del programa, y que los beneficiados sean los campesinos pobres.
4. Aprovechar la fuerza organizadora de esta ayuda para llevar adelante su programa de acción que incluye la lucha contra el caciquismo y la corrupción, el correcto usufructo de la tierra comunal y la democratización de su vida social"(77).

Por medio de las cooperativas, la Unión se propone desarrollar la "tendencia proletaria de los asalariados del campo predominando sobre las tendencias individuales en el seno de las cooperativas, hasta lograr que esta tendencia influya en todo el pueblo y lo movilicen en torno a sus necesidades y problemas, para hacer que la URECSEP se fortalezca desde su base"(78).

El programa de empleo cooperativo de COPLAMAR, pretendía ser aprovechado por los miembros de la Unión de tal manera que "fortaleciera su organización, haciendo trabajo político, principalmente con los cooperativistas"(79). De igual manera, quería que la gerencia y la supervisión de las cooperativas quedara en manos de gente democrática que apoyara a la organización, y que el programa contribuyera realmente al mejoramiento del nivel de vida de los campesinos pobres.

Uno de los principales problemas a los que se enfrentó la Unión, fué el hecho de que los campesinos confundían a ésta con COPLAMAR pensando que era la misma cosa y no distinguían entre lo que les daba COPLAMAR y lo que les brindaba la Unión, ya que varios miembros que trabajaban en COPLAMAR, participaban también en la URECSEP.

En torno a las cooperativas, fué que se dió una de las principales movilizaciones de campesinos de la región, en el mes de febrero de 1983, cuando el coordinador de COPLAMAR en la zona, al ver la participación activa de la gente en las cooperativas, de ci di ó formar una Federación de Cooperativas y ordenó a los campesinos que lo eligieran como presidente.

Esta organización requería de apoyo económico y solicitó a los cooperativistas que aportaran cada uno cien pesos mensuales y diez mil pesos anuales por cooperativa. Para darle legalidad al nombramiento, el coordinador se hizo pasar como representante ca m p e s i n o y socio de una de éstas, al igual que varios de sus familiares.

Para presionar a los cooperativistas los amenazó diciendo que si no apoyaban a la Federación, no tendrían más apoyo económico e incluso que sería cancelado el programa.

Se tomaron otras medidas de presión como correr a los gerentes más democráticos y que por lo tanto no estaban de acuerdo en apoyar a la Federación. También se cambiaron los Consejos de las cooperativas más organizadas, con el fin de poner un Consejo que los apoyara y les informara lo que ocurría.

Por otra parte, los cooperativistas también estaban muy descontentos porque tenían varias semanas (algunos hasta 6) de no re c i b i r su salario, a pesar de que seguían trabajando.

Así, en una reunión de Consejos, se decidió ir a las oficinas de la Secretaría de la Reforma Agraria (SRA) y Los Pinos, al mismo tiempo que tomar las oficinas de la Supervisión Regional de COPLAMAR en Axochiapan, Morelos.

Los objetivos de la movilización eran:

1. Que les hicieran caso.
2. Agilización de trámites de tenencia de la tierra.
3. Destitución de coordinador y familiares.
4. Que se les pagara.
5. Aumento de presupuesto.
6. Cambios en el programa de COPLAMAR (créditos para producir los campos).
7. Anulación de la Federación.
8. Apoyo de maquinaria para apertura de caminos.
9. Pago de gastos durante el paro.
10. Apoyo para obras de riego, avíos y refacciones.

La toma de las oficinas se hizo porque las autoridades no les hacían caso, y era una forma de llamar su atención. Fueron cinco días los que permanecieron en el lugar.

Mientras, una comisión llevaba a cabo un plantón frente a las oficinas de la SRA en el Distrito Federal, exigiendo la realización de una investigación al coordinador general de Puebla, Tlaxcala y Morelos del programa de empleo rural.

Finalmente, con la toma de la Supervisión, acudió el Director General del programa quién les ofreció despedir de inmediato al coordinador y sus familiares que también trabajaban en el programa, lo que cumplió. Prometió, de igual manera, agilizar los trámites para que se les pagaran sus salarios oportunamente (se les pagó lo que se les debía en ese momento, pero a partir de entonces los pagos se siguieron retrasando), y en cuanto al incremento

del presupuesto demandado, en vez de subir se redujo en 35% la primera vez y un 25% más, la segunda vez.

En esta movilización participaron 28 comunidades y en total fueron unos 600 campesinos, todos ellos cooperativistas.

Después de esta movilización, que se dió principalmente por demandas económicas, no se ha llevado a cabo ninguna otra tan importante. A pesar de que se seguían retrasando sus pagos por varios meses y el programa cambió, la gente no se organizó para exigir que se mantuviera esa fuente de trabajo.

4. Balance de la organización.

1. La URECSEP, a pesar de ser una organización pequeña y con pocos años de vida, en un principio logró la participación activa de la gente de varias comunidades del Sur del Estado de Puebla. Fué a finales del año de 1983 que en vez de seguir creciendo y desarrollándose, se vino abajo.

En un principio la organización aglutinó a muchas gentes de diferentes comunidades en torno a demandas como la regularización de la tenencia de la tierra, el fomento de las diferentes formas de ayuda mútua entre los pueblos, la solidaridad, la creación de nuevas fuentes de trabajo y la agilización de trámites legales.

Alrededor de estos puntos hubo respuestas favorables y el apoyo incondicional de la gente, impulsándose así, la solidaridad y unión entre las comunidades, prueba de ello fueron algunos caminos construídos con trabajo voluntario, el diálogo entre comunidades con problemas de límites territoriales, la solidaridad entre campesinos pobres para rescatar sus tierras, etc.

2. A pesar de esto, desde un principio, una de las tendencias principales de la URECSEP fue la concentración de la toma de decisiones, que poco a poco se fué reflejando en la baja participación campesina dentro de las Asambleas y tareas a realizar, siendo siempre la misma gente, la que apoyaba, por lo que recayó el trabajo en unos cuantos, principalmente los que pertenecían al Comité Directivo, lo que hizo que la gente se acostumbrara solamente a recibir los beneficios de la organización, pero de una manera pasiva.

En torno a las cooperativas, en un principio la intención de la URECSEP era lograr la unión de los pueblos para promover la

organización interna de la Unión y fortalecerla, lo que sucedió en un principio por la euforia de los campesinos de tener trabajo, pero posteriormente fué decayendo debido a la falta de trabajo político con los cooperativistas, así como con el resto de la población.

3. A pesar de que el programa de empleo cooperativo de COPLAMAR no fué solicitado por la mayor parte de los campesinos de la región, sí respondía a una de las principales demandas y necesidades de la gente, cumpliéndose, también, uno de los objetivos de la URECSEP que era el crear nuevas fuentes de trabajo.

Este programa, en cuanto funcionó, benefició mucho económicamente a la gente, lo cual fue determinante para la participación de los cooperativistas en el movimiento por el pago de salarios y la destitución de funcionarios que los querían sobornar. Por ser una demanda de tipo económico participó mucha gente.

Actualmente, a pesar de que COPLAMAR desapareció y las cooperativas están paradas, los campesinos no han tenido respuesta alguna para exigir que el programa se mantenga.

Esto, refleja perfectamente la falta de trabajo de base por parte de la Unión, así como la falta de una estructura democrática de organización que permita que los campesinos pobres participen en la toma de decisiones, así como en llevarlas a cabo y no que se los lleven de manera paternalista.

4. En cuanto al desarrollo de las cooperativas se presentan varias contradicciones:

- a) Estas cooperativas, por su forma de organización y su capacidad de pagar salarios, resultan algo nuevo en la región pues los campesinos pobres, acostumbrados a la pequeña pro-

ducción individual, artesanal, ahora se enfrentan a un tipo de trabajo colectivo. Si estas cooperativas han sido posibles es por el pago de salarios y no por una conciencia o decisión nacida en los campesinos para unirse en una empresa colectiva a partir de sus propios recursos.

- b) Los campesinos acomodados, cuando se acercan a las cooperativas, lo menos que quieren es trabajar como peones, piensan en dirigir la cooperativa para incrementar sus ingresos sin realizar gran esfuerzo físico o para usarla de alguna manera en beneficio personal.
- c) A partir del funcionamiento de COPLAMAR, se han dado divisiones dentro de varias comunidades entre los socios y los no socios dentro de la cooperativa, así como entre los cooperativistas y los no cooperativistas dentro de los poblados.

Por esto, el impacto socio-económico de estas cooperativas de reforestación es muy grande, al grado de poner en tensión todas las tendencias políticas o sociales de las comunidades, estimulando en algunos casos la lucha democrática contra el caciquismo, o en ocasiones la enemistad entre los mismos campesinos pobres.

5. Finalmente, podemos afirmar que la Unión no fué capaz de aprovechar el surgimiento del trabajo cooperativo para fortalecer su organización, para inculcar entre sus miembros el trabajo y la organización colectiva sobre la individual y mucho menos logró que los campesinos retomaran la organización cooperativa de manera autogestionaria.

No fué capaz de retomar las cooperativas para su desarrollo y avance como organización, principalmente, debido a que no trató de que los campesinos se apropiaran de ella ni de este tipo de trabajo colectivo en alguna otra rama como la producción,

además de impulsar formas más democráticas de participación en la toma de decisiones dentro de la cooperativa, sino que se mantuvo en general la forma organizativa propuesta por el Estado, en donde la participación campesina es mínima y por lo general sólo se reciben órdenes. Únicamente, se modificó en cuanto que impulsó la participación de gente democrática dentro de ésta, como fueron los gerentes cuya participación se vió limitada en parte por la misma estructura cooperativista.

Otro aspecto importante, es que la Unión no extendió este tipo de organización cooperativa a otros ámbitos de la vida de los campesinos, ya que cuando se asumen formas colectivas para la solución de los problemas, se da una transformación de actitudes, conductas y valores que garantizan mayor participación de la gente en la solución de sus problemas.

6. En cuanto a la alternativa de organización que propongo, considero que se puede impulsar como una nueva forma y modalidad de participación popular para dar respuesta a las condiciones económicas, políticas y sociales de la región.

Primeramente, aprovechando la estructura cooperativista, se puede desarrollar la gestión cooperativa para la producción mediante el trabajo colectivo de la tierra, en donde los medios de producción y el financiamiento fueran colectivos y el producto se repartiara de acuerdo al trabajo realizado.

La estructura organizativa de la cooperativa se puede modificar ampliando las comisiones, abriendo otras, e impulsando nuevas instancias, además de la Asamblea, de participación y opinión de la gente, como círculos de estudio, discusión en las comisiones y con la aplicación de la técnica de las ciencias sociales (grupos operativos, socialización del conocimiento técnico, archivos propios, desarrollo comunitario).

Posteriormente, impulsar no sólo las tareas colectivas en torno a la producción, sino que engloben actividades como el abastecimiento, educación, salud, vivienda y autodefensa contra las posibles represiones del Estado y la burguesía agraria, lo que implicaría la colectivización de la vida comunitaria, basada en la organización cooperativa y la autogestión comunitaria, logrando así que los propios campesinos dirijan su vida social.

Es importante, que en todas estas actividades se impulse la participación de todos los miembros, mediante un trabajo de base permanente sobre los beneficios del trabajo colectivo y su integración a tareas productivas y de gestión, a la vez que se impulse la rotación de cargos, con el fin de que todos los miembros participen y se responsabilicen de la misma manera y para evitar el liderazgo y la burocratización.

Es conveniente también, para fortalecer a la comunidad, vincularse con otras comunidades rurales o urbanas que estén impulsando este tipo de organización para ampliar sus relaciones e impulsar la ayuda mutua entre los pueblos.

Por último, los avances de la organización se materializan en el mejoramiento de las condiciones materiales de vida; en la elevación del nivel de vida, de organización y de la capacidad de decisión en todos los aspectos para su reproducción como comunidad.

Este tipo de organización autogestionaria puede ser, de igual manera una alternativa para el científico social, en cuanto a efectuar sus investigaciones con la participación activa de los miembros de la comunidad en estudio y al participar en la transformación de la realidad, dándole así, una aplicación práctica a sus conocimientos.

R E S U M E N

1. La URECSEP, ha sido un intento de organización campesina, ya que no tiene, hasta el momento, una estructura organizativa de finida y un plan de acción estructurado.
2. La URECSEP, ha significado un movimiento campesino en tanto que ha modificado las condiciones de vida de los campesinos a nivel local, pero no ha llegado a ser una organización.
3. Uno de los obstáculos principales para el desarrollo de la organización, ha sido el liderazgo y las formas paternalistas de sus miembros más destacados, lo cual ha hecho que no exista ca si la participación de la base en la toma de decisiones.
4. La falta de capacitación, educación política y trabajo de base, por parte de la Unión, ha hecho que la organización no cuente, con un apoyo real.
5. La Unión se propone, únicamente, la solución de las demandas inmediatas del campesino.
6. Como la mayor parte de los movimientos y de las organizaciones campesinas, la demanda principal de la Unión es la tierra.
7. No necesariamente, para retomar un programa del gobierno se ne cesita tener una organización sólida, puede ser un desarrollo conjunto y paralelo.
8. Cuando los programas del gobierno son llevados a las comunidades sin que éstas los demanden, son vistos como un programa más del Estado y es difícil que sean retomados y asimilados co mo propios.

9. Mientras no se impulse y apoye la participación campesina en todos los niveles y se acabe con las formas paternalistas y piramidales de organización, no se logrará llegar a formas organizativas más desarrolladas y democráticas.
10. El promover las cooperativas autogestionarias puede significar una gran experiencia para sus integrantes, a pesar de que sea difícil su mantenimiento dentro del sistema capitalista.

C A P I T U L O I V

EL CASO DE LA COOPERATIVA DE XOCHITEPEC (1980-1983).

1. Creación y ubicación de la cooperativa.

1.1 Proyecto COPLAMAR.

La cooperativa de la comunidad de Xochitepec, se constituyó con autorización de la Secretaría de Trabajo y Previsión Social (STPS) y la Dirección General de Registro de Asociaciones y Organismos Cooperativos, siendo una sociedad cooperativa de participación estatal, llamada Unidad de Recursos Naturales de Xochitepec, SCL (Sociedad de Capital Limitado).

El objetivo social de la cooperativa y sus principales actividades eran:

- a) "Establecer y operar una unidad de fomento de recursos naturales;
- b) Administrar los bienes, recursos y derechos que aportará el Gobierno Federal y los socios para constituir la Unidad de Fomento de Recursos Naturales;
- c) Cosechar, transformar y comercializar en mercados nacionales y/o extranjeros la producción de la unidad;
- d) Capacitar a los socios y trabajadores de la Unidad en el Fomento y aprovechamiento de los recursos naturales; y
- e) La creación de secciones de transporte y consumo"(80).

1.2 Práctica cooperativa.

Constituida "el 23 de septiembre de 1980, empezó a funcionar el 18 de diciembre del mismo año, con un capital social de un millón de pesos"(81).

La cooperativa de reforestación no fué solicitada por la comunidad, sino que llegaron a ofrecerla, en 1979, los representantes de la Unión Regional de Ejidos y Comunidades del Sur del Estado de Puebla (URECSEP), y fueron ellos mismos quienes llevaron a los responsables del programa en la zona, a la comunidad para hacer la asamblea constitutiva y las actas correspondientes.

En la primera asamblea, asistieron 60 campesinos que querían participar en el programa, los cuales, por estar presentes en la asamblea constitutiva, fueron designados como socios.

Lo que el programa pedía a los campesinos, para comenzar a funcionar, era que estuvieran de acuerdo y que trabajaran en el proyecto. También se les solicitó un pedazo de terreno, en donde se pudiera construir el vivero y la casa del gerente, junto con otro pedazo de tierra más grande, en donde se pudiera llevar a cabo la primera etapa de reforestación.

Los primeros 60 socios fundadores fueron quienes construyeron el vivero en el terreno de uno de ellos (nadie quería proporcionarlo), y junto con los representantes de COPLAMAR escogieron en asamblea del pueblo el terreno donde se podía reforestar.

Posteriormente, se decidió en asamblea, que la gente, aunque no fuera socia fundadora, podía trabajar en la cooperativa porque el programa podía pagar más gente, así en 1981 llegaron a ser un total de 193 trabajadores (110 hombres y 83 mujeres).

Desde que se empezó a construir el vivero, los socios empezaron a recibir como pago el salario mínimo, tanto en la construcción del vivero, como de la carretera para llegar al terreno donde iba a comenzar la reforestación.

En la primera etapa de reforestación, se sembraron más de cien hectáreas, con un total de 215 mil plantas, entre las cuales se encontraban: el ciruelo dulce, el huaje blanco, la parota, el maguey, el eucalipto, el tamarindo y la pitaya, muchas de ellas, plantas que nunca habían existido en la región, pero como el programa tenía ya asignadas el tipo de plantas que se debían de sembrar por zonas, fueron plantadas.

1.3 Resultados.

En un principio cuando llegó COPLAMAR a la comunidad, muchos de los campesinos no quisieron participar dentro del proyecto de reforestación porque pensaban que no se iba a llevar a cabo, como en el caso de muchos otros programas sólo prometidos.

Otro motivo fué que el lugar escogido para la primera reforestación, eran terrenos que se utilizaban para el pastoreo del ganado de la virgen y de los pequeños ganaderos, lo que ocasionó pugnas y enemistades entre los cooperativistas y los campesinos dueños del ganado.

Por otra parte, en las dos etapas de la reforestación, que habían sido sembradas hasta 1983, y que abarcaban un total de 215 hectáreas, solamente habían "pegado", aproximadamente, el 20% de las plantas sembradas.

Lo anterior ha sido por varias causas:

- a) Los campesinos recibieron una mala asesoría técnica, como fué en el caso de la primera etapa de reforestación, en donde todas las plantas fueron sembradas en el terreno con todo y bolsa de plástico, por lo que se secaron;
- b) No participaron los campesinos en cuanto al tipo de plantas que se debían de sembrar, tomando en cuenta las condiciones del suelo que hay en el lugar y los malos "temporales", todo fue impuesto por el programa, sin hacer un estudio profundo de la región;
- c) Muchas plantas asignadas por el programa, nunca se han dado en la región; y
- d) Las enemistades entre los cooperativistas y los demás habitantes de la comunidad, hicieron que los que estaban en desacuerdo con el programa destruyeran, arrancaran y quemaran las plantas ya sembradas, e incluso metieron a sus animales para que se las comieran.

Así, podemos decir que el dinero invertido por COPLAMAR en la comunidad, por medio del programa de reforestación, no ha sido aprovechado y fué un fracaso. Por un lado, se invirtió en plantas que no se adaptaron a las condiciones de la zona, y por otro, los trabajos no se concluyeron, como fué en el año de 1982 en donde se invirtió dinero en la plantación y se mandó "cepear"* el terreno, y cuando nada más hacía falta sembrar las plantas se retiró el presupuesto para la cooperativa debido a la suspensión del programa COPLAMAR en toda la República Mexicana y las plantas del vivero no fueron sembradas.

* Aflojar la tierra para, posteriormente, sembrar.

2. Proceso económico.

2.1 Proyecto COPLAMAR.

El programa de empleo cooperativo que llevó a cabo COPLAMAR, se basó en la imposibilidad de los campesinos de "comercializar directamente sus cosechas, por no contar con los recursos ni con la infraestructura necesaria"(82), por lo que se propuso la organización sólida y "fuerte de los campesinos, como la única posibilidad de impedir que los intermediarios y coyotes los siguieran explotando, y de lograr la implementación y asignación adecuada de los programas y servicios que proporciona el gobierno a los productores de escasos recursos para la comercialización de sus productos"(83), esto a largo plazo.

En un futuro próximo se planteaba dar ocupación a los campesinos de las zonas marginadas del país y detener la emigración hacia las ciudades creando fuentes de trabajo en sus mismas localidades.

2.2 Práctica cooperativa.

En el primer año del programa, la mayor parte del pueblo trabajaba en la cooperativa de COPLAMAR, con el presupuesto inicial asignado. La mayor cantidad de personas contratadas por el programa fué de 193 entre mujeres y hombres de 15 años en adelante, (al principio solamente fueron contratados hombres para el trabajo, y posteriormente se integraron las mujeres por un acuerdo tomado en / asamblea).

Según datos del Representante de Bienes Comunales, a los coo

perativistas, desde un principio les pagaron el salario mínimo, tanto a mujeres como a hombres, y también tanto a socios como a no socios. En el periodo de 1980-81, el sueldo fué de 125 pesos diarios; en mayo de ese mismo año subió a 170 pesos; en 1982 fué de \$225.00; y en 1983 se les pagó 365 pesos por una jornada de trabajo de ocho horas diarias. Dentro del trabajo de la cooperativa, nunca se les dio ningún tipo de prestaciones a los trabajadores, únicamente recibían su salario, que por lo menos correspondía con el salario mínimo que se pagaba en toda la región. (Ver cuadro # 18)

Hubo muchas irregularidades en cuanto a la cantidad de gente que se contrataba, en un principio, cada persona trabajaba dos semanas al mes, ya que se rotaban las semanas de trabajo, con el fin de que fuera más el número de personas beneficiadas por el programa (60 a la semana).

Con la baja de presupuesto, a principios de 1983, solamente los campesinos trabajaban una vez al mes, y se redujo la cantidad de personas contratadas a la semana, de 60 en 1982 a 30 personas en 1983.

Posteriormente, en mayo de 1983, se decidió que las mujeres dejaran de trabajar, para que las pocas contrataciones que hubiera fuera para los jefes de familia. A pesar de esto, siguió bajando el número de trabajadores y así, a finales de 1983, solamente contaban con trabajo en la cooperativa dos personas: el velador y un encargado de cuidar el terreno reforestado.

Debido a la falta de presupuesto, no solamente hubo problemas en cuanto a la contratación, sino también en cuanto al pago de las jornadas de trabajo, que se llegó a retrasar hasta 3 meses seguidos.

C U A D R O # 18

CUADRO DE SALARIOS MINIMOS.

Salarios mínimos generales y para los trabajadores del campo.*

1 9 8 0		1 9 8 1		1 9 8 2	
General	Para trabaja dores del campo.	General	Para trabaja dores del campo.	General	Para trabaja dores del campo.
\$125.00	\$125.00	\$170.00	\$170.00	\$225.00	\$225.00

Salarios pagados por COPLAMAR.**

1 9 8 0	1 9 8 1	1 9 8 2
\$125.00	\$170.00	\$225.00

Fuente: SPP. Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos 1981. México. noviembre de 1982. p.432.

* Estas cifras se refieren a los salarios mínimos generales y para los trabajadores del campo, que se igualaron en todas las zonas salariales a partir del primero de enero de 1981.

** Estos son los salarios pagados por COPLAMAR en la cooperativa de Xochitepec.

2.3 Resultados.

El objetivo principal de las cooperativas de COPLAMAR, era que la gente no saliera de su lugar de origen en busca de un trabajo. En la comunidad de Xochitepec, muchos de los campesinos acostumbraban salir a otros lugares a trabajar como en la pisca del jitomate, a Axochiapan, a Cuautla, o bien al Distrito Federal, para contratarse como peones.

Cuando llegó el programa de COPLAMAR a la comunidad, muchas personas dejaron de buscar trabajo fuera, con la esperanza de poder trabajar en su pueblo, incluso, gente que radicaba fuera de Xochitepec, regresó al enterarse que había oportunidad de empleo en su comunidad.

En un principio, mientras el proyecto funcionó normalmente, ayudó a la comunidad a subir un poco su nivel de vida, ya que tanto el hombre como la mujer aportaban dinero a la casa, y de esa manera pudieron ir adquiriendo otro tipo de cosas para sus viviendas, ropa nueva, comprarse algunos animales, reconstruir sus casas, o bien alimentarse un poco mejor.

El salario que les pagaba COPLAMAR, les alcanzaba para vivir siempre y cuando no salieran de la comunidad, ya que fuera de ella es todo más caro.

Actualmente, la gente ya no busca ni hace el intento de que el proyecto de COPLAMAR continúe, ya que considera que es mejor buscar otro tipo de trabajos en donde la paga sea puntual.

Es así cómo por el poco trabajo que hay en la cooperativa, y por la falta de presupuesto para el pago de los salarios, que la gente ha regresado a trabajar la palma, el cuaxtle y el maguey, las que eran sus principales actividades productivas antes de que lle

gara la cooperativa, o bien han salido ya fuera de la comunidad en busca de un trabajo un poco más seguro.

En cuanto al dinero invertido por COPLAMAR, actualmente hay en el vivero varias plantas secándose, que formarían parte de la tercera etapa de reforestación, debido a que no hay gente que las riegue ni las siembre.

Por otra parte, la reducción de la contratación, provocó una especie de negocio con la venta de contratos semanales, ya que cuando uno de los socios no podía o no quería trabajar su semana, la "vendía" a otro campesino más necesitado que él, y éste último le daba a cambio parte de su sueldo.

Con el fracaso del proyecto de reforestación, se está proponiendo un nuevo proyecto que sustituya a COPLAMAR, que consistirá en formar cooperativas de producción, criando animales y consiguiéndolos por medio de un crédito.

Por último, podemos afirmar que este programa significó solamente una relación patrón-empleado entre los cooperativistas y COPLAMAR y que únicamente el llamado programa de "empleo cooperativo" funcionó como cooperativa de manera figurada, ya que no respondía de manera formal a una estructura cooperativista, esto por varios motivos:

- a) Las decisiones principales eran tomadas por COPLAMAR y no en a samblea por los campesinos; y
- b) Los campesinos nunca se vieron involucrados como productores, o consumidores, o aportando algunos de sus recursos, sino que solamente su relación con el programa fué de "asalariados".

3. Proceso socio-político.

3.1 Proyecto COPLAMAR.

La estructura organizativa de la cooperativa se forma mediante el Comité de Vigilancia y el Comité de Administración, en los cuales son elegidos por medio de una asamblea sus representantes.

Los campesinos que no son socios de la cooperativa no pueden ser miembros de ninguno de los dos consejos, ya que no están registrados en el acta constitutiva. Solamente si en asamblea se es coge a un representante que no sea socio, se levanta un acta y se manda a las oficinas de COPLAMAR para solicitarlo. Ninguno de estos cargos recibe remuneración.

Los llamados socios de la cooperativa, como fundadores de ésta, tienen preferencia tanto para desempeñar un cargo, como para el trabajo asalariado.

3.2 Práctica cooperativa.

Al principio hubo muchos problemas en cuanto a la participación de la gente en el trabajo de la cooperativa, se negaban a firmar las hojas de raya por desconfianza, ya que se oían rumores en la comunidad lanzados por los propietarios de ganado, sobre la cooperativa; muchos de los parientes de los ganaderos fueron influenciados para no trabajar en la cooperativa; algunos también pensaban que la tierra en donde se iba a construir el vivero y el lugar donde se fuera reforestando iba a pasar a ser propiedad del gobierno, ya que el lugar se estaba cercando para protegerlo de los animales; y principalmente los ganaderos protestaban porque

ese era el lugar en donde pastaban sus animales, junto con los de la virgen.

Una de las razones por las que fué escogido ese lugar por el programa y los campesinos, fué porque su acceso era relativamente fácil, además de que era un terreno ya muy gastado y no había mucho pasto para los animales.

El agostadero se había hecho por acuerdo general y participó todo el pueblo, por lo que se decidió en asamblea, también, reforestar en ese lugar.

Por este motivo, vino una pugna y división fuerte dentro del poblado. El problema recayó directamente en el Presidente de Bienes Comunales, que apoyaba el trabajo de COPLAMAR y no a los ganaderos por lo cual estos últimos intentaron destituirlo de su cargo a pesar de que se les ofrecía un terreno mejor en donde podían construir sus potreros.

La respuesta de los ganaderos fué meter a sus animales a pastar en la noche, a los terrenos reforestados, y el 2 de febrero de 1983 incendiaron dos veces la primera sección reforestada.

3.3 Resultados.

La introducción de la cooperativa en la comunidad, si bien trajo mejoras de tipo económico a algunas personas de la comunidad, también trajo consigo enemistades entre los campesinos, primero se dió una gran división: entre cooperativistas y no cooperativistas, la cual fue provocada en gran medida por los ganaderos y ricos del pueblo, ya que se quedaban sin tierras (comunales) para que pastaran sus animales, y sin peones a los que no pagaban el salario mínimo; y otra división que se dió, fué dentro de la

cooperativa entre los socios y los no socios. Los primeros gozaban de más privilegios en la cooperativa, a nivel trabajo, como a nivel de desempeñar algún cargo, lo cual les dió un "status". Esto obedece principalmente, a que los programas del gobierno se implementan sin conocimiento alguno de las relaciones sociales que existen en las comunidades.

A partir de la formación de la cooperativa, y gracias a que la URECSEP la promovió entre los campesinos pobres, mucha gente aprendió a desenvolverse mejor en público, los cooperativistas se organizaron y unieron más, incluso se logró que los días domingo se trabajaran faenas gratis (el sueldo que les correspondía se iba íntegro a la caja de ahorros) para la compra de un camión de carga grande, esto fué en 1982, así como otras cooperaciones voluntarias.

En el año de 1983 eran pocos los campesinos que todavía apoyaban el programa, tanto socios como no socios se tornaron en contra de la cooperativa al sentir que el gobierno se burlaba una vez más de ellos al hacerlos trabajar sin que les diera nada cambio.

Por otra parte, con el problema de la suspensión de pagos en todas las cooperativas de la región, la respuesta de los campesinos fué unirse a la propuesta de la URECSEP a tomar las oficinas de la coordinación en Axochiapan, Morelos, con el fin de presionar para que se les pagara el dinero que se les debía.

Fueron 15 personas de la comunidad de Xochitepec las que participaron directamente en la toma de las oficinas y en las comisiones que vinieron a México a las oficinas de COPLAMAR. Dentro de esta movilización hubo un gran apoyo por parte de los gerentes de cada cooperativa.

Después de la primera movilización por el pago de sus sala-

rios, se logró que se les pagara, pero posteriormente siguió habiendo retrasos pero la gente ya no se movilizó ni hizo nada.

Esta apatía de la gente en cuanto a exigir que se mantuviera el programa, responde, por una parte, a que no se trató de que los campesinos se apropiaran de él y lo sintieran suyo, y por otra parte, el poco trabajo político de la URECSEP con los cooperativistas, que se mostró en la nula respuesta de éstos ante el problema, además de que en este tipo de programas los campesinos no ven resultados inmediatos como sería en otro tipo de cooperativa.

Por último, podemos decir que la experiencia de esta cooperativa fué muy importante ya que en ocasiones reforzó las costumbres y tradiciones de colaboración y ayuda mutua que se encontraban un poco debilitadas en la comunidad y dejó una gran experiencia de lucha entre los que participaron en ella.

Estas tradiciones de colaboración y ayuda mutua, así como la participación activa de los cooperativistas y las mismas cooperativas, pudieron haber sido aprovechadas por la Unión, retomando la estructura cooperativista de COPLAMAR retomando sus objetivos principales de trabajo colectivo e impulsando formas más democráticas de participación, para posteriormente impulsar cooperativas de producción las cuáles eran demandadas por los campesinos.

De ésta forma, se hubiera solucionado el problema económico de la gente, al mismo tiempo que se hubiera podido impulsar toda una educación de trabajo colectivo en las diferentes actividades de la comunidad y una participación constante, mediante la educación política, de los cooperativistas en la URECSEP.

R E S U M E N

1. Uno de los principales problemas del programa de reforestación, fué que, a pesar de ser una demanda de la población el hecho de solicitar fuentes de trabajo, este programa no fue demandado por la mayor parte de la población.
2. Otro motivo del fracaso de la cooperativa, fue el hecho de no tener autonomía propia, sino que dependía de los funcionarios y los gerentes para cualquier acción, lo que provocó la poca participación activa de los campesinos, a pesar de que el programa presumía de tener una estructura cooperativista.
3. El papel principal que jugó COPLAMAR en la región, fué el de "patrón", ya que era el único en el lugar que pagaba el salario mínimo, por lo que la mayor parte de los campesinos querían trabajar en la cooperativa.
4. La cooperativa no fue retomada por los campesinos para continuar con alguna forma democrática de trabajo ni de participación, fue vista solamente como un trabajo más.
5. La función principal de COPLAMAR en la comunidad fue la de retener la emigración de los campesino a otros lugares de la República, y temporalmente logró que aumentara el ingreso de las familias.
6. Otro problema de este tipo de cooperativa de reforestación en estas zonas tan pobres, es que los campesinos se volvieron asalariados del Estado y no vieron resultados de otro tipo como sería en una cooperativa de producción o de consumo.

7. En un principio los cooperativistas fueron las personas más ac
tivas políticamente, pero esta instancia no fue aprovechada
por la URECSEP al no poder encaminar este potencial, que final
mente se perdió.

8. Actualmente los campesinos de la localidad se encuentran desor
ganizados políticamente, pero quizá posteriormente podrán reto
mar esta experiencia de organización.

C O N C L U S I O N E S G E N E R A L E S

1. En la comunidad campesina de Xochitepec, existen formas efectivas de cohesión de la comunidad como son: la ayuda mutua, las mayordomías y las asambleas, que permiten que las formas tradicionales de organización se mantengan, pero cuando intervienen otros factores como son: la concentración de las mejores tierras, un desigual intercambio comercial y una atracción de mano de obra hacia áreas urbanas, la comunidad mediante estas formas tradicionales de organización, no es capaz de dar una respuesta a sus problemas.
2. Si bien los cooperativistas tuvieron un avance político por su participación, tanto en la Unión como en la cooperativa, éste se fue perdiendo, debido a que no se trató de enlazar sus viejas formas de organización tradicional, como la ayuda mutua, la mano vuelta, las asambleas, etc., con formas más avanzadas y desarrolladas de organización como pudo haber sido la autogestión.
3. El papel que desempeñó COPLAMAR en la comunidad se redujo, a ser un programa asistencialista, ya que su actividad principal fué la de generar empleos temporales, además, por su forma organizativa tan piramidal y paternalista, solo logró dividir en su interior a la comunidad y reforzar los aspectos autoritarios y caudillistas de la misma.
4. Las cooperativas autogestionarias pueden ser una alternativa de organización diferente para las organizaciones campesinas independientes, mediante el impulso de la participación activa de sus miembros, pero hay que tomar en cuenta que este tipo de organización es difícil mantenerla dentro del sistema capitalista si no se trata de extender las redes de intercambio y apoyo.

5. Para las ciencias sociales, la autogestión, significa un reto teórico-metodológico y técnico, en donde pueda llevar efectivamente, hasta sus últimas consecuencias su divisa de entender y transformar el mundo a favor de las clases populares.

A P E N D I C E M E T O D O L O G I C O

En este trabajo se retomaron algunos aspectos del método de investigación-acción, por medio del cual se pretende que el estudio, lo realice el investigador junto con los campesinos, en este caso, y que estos dejen de ser objetos de investigación para pasar a ser sujetos activos de la misma aportando sus experiencias y acciones, autoanalizándose, sistematizando sus conocimientos con ayuda del investigador y transformando su propia realidad. Es to, implica una continua interacción entre teoría y práctica.

Para poner en práctica este método, se pueden aprovechar las organizaciones campesinas (en el caso del campo), que existan en las localidades, mismas que podrán servir de base para organizar la unidad de estudios correspondiente. Apoyándose en las organizaciones tradicionales y modernas como: la comunidad, los gremios, los ejidos, las uniones, las cooperativas, los sindicatos, etc.

Esto, se puede llevar a cabo organizando círculos de estudio o discusiones con los campesinos donde se analice la situación problemática de un núcleo de la población o de su totalidad, buscando una solución práctica al problema, esto es, buscar por medio de la investigación-acción la transformación de la realidad.

El camino para hacer investigación-acción en un pueblo se puede iniciar con el planteamiento del problema central y básico de la comunidad; el investigador y la población indígena, en conjunto, son quienes tienen que delimitar el problema de investigación.

El trabajo se puede realizar mediante diálogos, entrevistas formales, entrevistas informales, discusiones en pequeños grupos, discusiones amplias, registros de experiencias y autobiografías. Es importante señalar que las características particulares de la

comunidad, señalan el camino de la investigación-acción.

El instrumento básico del estudio es la "guía" de investigación que se elabora a partir de la definición del problema, analizando los conceptos explícitos en la exposición del mismo y descubriendo los conceptos implícitos.

Para llevar a cabo la investigación-acción es necesario un compromiso del investigador con la comunidad y su integración en toda su vida social.

La experiencia de la aplicación de la investigación-acción en este estudio, fue muy rica en cuanto a experiencia, tanto para los investigadores que participamos en ella, como para los campesinos.

Nuestra experiencia de investigación comenzó cuando nos empezamos a vincular con los integrantes de la URECSEP. En un principio, por medio de pláticas con ellos, nos enteramos de cual era la situación en la región y posteriormente hicimos recorridos por las diferentes comunidades campesinas.

Para facilitar nuestra integración a las comunidades íbamos con algún miembro de la Unión para que nos presentara como colaboradores y que los campesinos no nos vieran como extraños.

Posteriormente a estos recorridos, se hicieron reuniones con la gente de la organización para discutir los problemas principales a los que se enfrentaban, con el fin de encontrar una solución; fué así como surgió mi tema de tesis y de otros cuatro compañeros.

Proseguimos recorriendo las comunidades para identificar en cuál de ellas se manifestaban más claramente los fenómenos que se iban a estudiar. Se recorrieron casi todas las comunidades perte-

necientes a la Unión, llevando diferentes actividades como cine "móvil" y exposiciones de fotografía, en las cuáles, se reflejaban las experiencias de la Unión y se motivaba después a una discusión en torno a ellas. En el caso de las películas, los problemas ahí planteados se trataron de vincular con sus propios problemas.

Después, se procedió a formar "círculos de estudio" en las comunidades donde se consideraba que había gente más preparada y avanzada políticamente. En estos, se discutieron lecturas básicas que considerabamos que les podían dar elementos para el análisis general de la realidad, y se analizaban poniendo ejemplos concretos.

El problema al que nos enfrentamos en estos "círculos de estudio" fueron:

- 1) El método de estudio no era el adecuado, porque en ocasiones las lecturas no se comprendían, y como la asistencia de la gente era muy variable no se podía mantener una continuidad;
- 2) No había criterios objetivos para seleccionar a la gente en su preparación;
- 3) No se pudo detectar los problemas particulares de cada comunidad, porque no hubo una plena integración de nosotros a éstas, ya que íbamos solamente los fines de semana;
- 4) En las comunidades que no demandaron círculos de estudio, la gente mostró poco interés en ellos; y
- 5) En los casos en donde sí los solicitaban, que fueron las comunidades que más participaban en la Unión, hizo falta definir más sus objetivos;

A pesar de no obtener los resultados que se esperaban por medio de los "Círculos de estudio" puedo decir que como investigador fué una experiencia muy importante, ya que fué mi primer enfrentamiento directo con la realidad de una manera seria y comprometida, tratando de dar soluciones a problemas concretos, y que quizá por haber sido nuestra primera experiencia, hubo muchos errores y variables que se nos fueron de las manos, pero que pueden ser retomados para investigaciones futuras.

N O T A S

- (1) "Proyecto de programa nacional de empleo 1974-1982". en Revista Mercado de valores. Semanario de Nacional Financiera, No. 53. México, diciembre de 1979. p.1151.
- (2) Idem. p.1149.
- (3) Psarrow, Magda. "Campesinos, Estado y desarrollo capitalista en México". en Revista Historia y Sociedad. No. 19. México, 1979. p.82.
- (4) Gutelman, Michel. "El Estado y el desarrollo capitalista en la agricultura". en Capitalismo y reforma agraria en México. Ed. Era. 7 edición. México, 1980. p.241.
- (5) Op. Cit. Pzarrow, Magda. "Campesinos, Estado..." p.83.
- (6) Stavenhagen, Rodolfo. "Aspectos sociales de la estructura agraria en México". en Neolatifundismo y explotación. Ed. Nuestro Tiempo, 6 edición. México, 1979. p.41.
- (7) Didriksson, Axel. Movimiento campesino y contrarreformagraria en México. Ponencia. Facultad de Sociología de la Universidad de Veracruz. México, 1979. p.6
- (8) Varios. Diccionario de Ciencias Sociales. UNESCO.
- (9) Carretera, Jimena y Solis M. Leopoldo. "Hacia una mayor eficiencia en la asignación de las inversiones en los países subdesarrollados". en Revista Trimestre económico. No. 155. México, julio-sept., 1972. p.475.
- (10) Idem. p.489.

- (11) Eckstein, Salomón. "Las funciones del cooperativismo rural en el desarrollo agrícola". en Revista México Agrario. Vol.2 México, febrero-abril, 1979. p.61.
- (12) Op. Cit. Stavenhagen, Rodolfo. "Aspectos sociales..." p.41.
- (13) Warman, Arturo. "Andamos arando. El problema agrario y campesino". en Revista Nexos. No. 13. México, enero, 1979. p.11
- (14) Toledo, Victor Manuel. "Crítica a la ecología política". en Revista Nexos. No. 47. México, noviembre de 1981. p.21.
- (15) Krotz, Esteban. "Las cooperativas en el campo mexicano". en Revista Controversia. No. 3. México, mayo-julio, 1977. p.72
- (16) Op. Cit. Carretera, Jimena. "Hacia una mayor..." p.464.
- (17) Op. Cit. Warman, Arturo. "Andamos arando..." p.13.
- (18) Stavenhagen, Rodolfo. Alternativas en el desarrollo campesino de México. Ponencia. XII Congreso Nacional Ordinario de la CNC. Colegio de México. México, 1972. p.7.
- (19) Montoya M. del C., Alberto. "Los programas de desarrollo rural en la periferia dependiente". en Sociología del desarrollo rural. Tomo II. UNACH. México, junio, 1979. p.10
- (20) Conclusiones de la mesa de trabajo "4-A". en Sociología del desarrollo rural. Tomo II. UNACH. México, junio, 1979. p.214
- (21) Op. Cit. "Proyecto del programa..." p.1151.
- (22) Programa de capacitación y empleo cooperativo para el fomento de los recursos naturales de zonas marginadas. Convenio: STPS-SARH-COPLAMAR. México, 1979. p.6.

- (23) Op. Cit. Varios. Diccionario de ciencias... p.563.
- (24) Op. Cit. Pzarrow, Magda. "Campesinos, Estado..." p.93.
- (25) Op. Cit. Programa de capacitación... p.7.
- (26) Palabras pronunciadas por Ignacio Ovalle Fernández. Coordinador General de Presidencia de la República para el Plan Nacional de Zonas Deprimidas y Grupos Marginados. México, 1979, p.28.
- (27) Op. Cit. Torres Ma. Luisa. "Crisis y cooperación..." p.25.
- (28) Op. Cit. Krotz, Esteban. "Las cooperativas..." p.78.
- (29) Idem. p.78.
- (30) Díaz-Polanco, Héctor. "Análisis de los movimientos campesinos". en Teoría marxista de la economía campesina. Juan Pablos Editor. 2 edición. México, 1979. p.140.
- (31) Op. Cit. Pzarrow, Magda. "Campesinos, Estado..." p.84.
- (32) Pozas, Ricardo. Los indios en las clases sociales en México. Decimosegunda edición. Ed. Siglo XXI. México, 1982. p.38.
- (33) Gomezjara, Francisco. La lucha por la tierra debe ser contra el capital. Ediciones Nueva Sociología. México, 1982. p.149.
- (34) De la Peña, Sergio. Capitalismo en cuatro comunidades rurales. Ed. Siglo XXI. México, 1981. P.17.
- (35) Op. Cit. Warman, Arturo. "Andamos arando..." p.13.

- (36) Sanchez Noriega, Ma. de los Angeles. "Perspectivas de la política agraria en México". en Revista Estudios Políticos. No. 4. UNAM. México, oct-dic., 1983. p.40.
- (37) Op. Cit. Gomezjara, Francisco. La lucha por la... p.72.
- (38) Op. Cit. Díaz-Polanco, Héctor. "Análisis de los..." p.114.
- (39) Quijano Obregón, Anibal. "Los movimientos campesinos contemporáneos en Latinoamérica". en Revista mexicana de sociología. No. 3. México, julio-sept., 1966. p.643.
- (40) Idem. p.606.
- (41) Idem. p.610.
- (42) Op. Cit. Gomezjara, Francisco. La lucha por la... p.171-174.
- (43) Santos de Morais, Clodomir. "La organización campesina y el desarrollo rural". en Revista Cambio. México, abril-mayo-junio, 1977. p.39.
- (44) Didriksson, Axel. Movimiento campesino... p.12.
- (45) Mandel, Ernest. Control obrero, consejos obreros, autogestión. Ed. Era. México, 1974. P.38.
- (46) Op. Cit. Varios. Diccionario de Ciencias... p.223.
- (47) Op. Cit. Mandel, Ernest. Control obrero... p.33.
- (48) Varios. Las colectividades campesinas 1936-1939. Edición de "los de siempre". Tusquets Editor. Barcelona, 1977. p.174.

- (49) Knight, Peter y Roca, Santiago. "Sistema de autogestión". en Revista comercio exterior. No. 12. Banco Nacional de Comercio Exterior. México. Diciembre, 1976. p.1478.
- (50) Idem. p.1474.
- (51) Da Cruz, Humberto. "Autogestión y Socialismo". en Revista Autogestión y Socialismo. No. 1. Castellote Editor. España, 1978. p.33.
- (52) Op. Cit. Mandel. Control obrero... p.39.
- (53) Op. Cit. Knight, Peter. Sistemas de autogestión... p.1470.
- (54) Idem. p.1476.
- (55) Fuentes Aguilar L. Regiones naturales del estado de Puebla. Instituto de Geografía. UNAM. México, 1972.
- (56) Idem.
- (57) Idem.
- (58) Los datos del clima han sido obtenidos de la estación termo pluviométrica que se encuentra en el municipio de Jolalpan, siendo éste el más cercano a la comunidad de Xochitepec.
- (59) Heinrich, Walter. Zonas de vegetación y clima. Ediciones Omega. Barcelona, 1977. p.19.
- (60) Op. Cit. Fuentes Aguilar. Regiones naturales...
- (61) Idem.
- (62) Idem.

- (63) Datos del Representante de Bienes Comunales.
- (64) Centro de Investigaciones Agrarias. El cultivo del maíz en México. Ediciones del 25 aniversario 1954/1979. México, 1980. p.121.
- (65) Boletín Informativo de la URECSEP No 1.
- (66) Idem.
- (67) Boletín Informativo de la URECSEP No. 2.
- (68) Boletín Informativo de la URECSEP No. 3.
- (69) Boletín Informativo de la URECSEP No. 7.
- (70) Documento. "Proyecto de Investigación". Centro de Estudios del Desarrollo.
- (71) Documento elaborado por la URECSEP.
- (72) Acta de la asamblea realizada el 2 de agosto de 1981 por la URECSEP.
- (73) Boletín Informativo de la URECSEP No. 1.
- (74) Op. Cit. Documento proyecto de investigación...
- (75) Idem.
- (76) Idem.
- (77) Op. Cit. Documento proyecto de investigación...
- (78) Idem.

- (79) Documento "Nuestra Táctica", elaborado por la URECSEP.
- (80) Acta Constitutiva de la cooperativa de Xochitepec. 1980.
- (81) Idem.
- (82) Op. Cit. Acta Constitutiva...
- (83) Idem.

B I B L I O G R A F I A

Amir, Samir y Vergopoulos. La cuestión campesina y el capitalismo. Ed. Nuestro Tiempo. México, 1977.

Bartra, Armando. "El problema campesino en la coyuntura mexicana actual". en La explotación del trabajo campesino por el capital. Editorial Macehual. México, 1979.

Bonilla Sanchez, Arturo. "Un problema que se agrava: la subocupación rural". en Neolatifundismo y explotación. 6ª edición. Ed. Nuestro Tiempo. México, 1979.

Carretera, Jimena y Solis M. Leopoldo. "Hacia una mayor eficiencia en la asignación de las inversiones en los países subdesarrollados". en El trimestre económico. No. 155. México, julio-sept. de 1972.

Centro de Investigaciones Agrarias. El cultivo del maíz en México. Ediciones del 25 aniversario, 1954/1979. México, 1980.

Da Cruz, Humberto. "Autogestión y Socialismo". en Revista Autogestión y Socialismo. No. 1. Castellote Editor. España, 1978.

De la Peña, Sergio. Capitalismo en cuatro comunidades rurales. Ed. Siglo XXI. México, 1981.

Díaz-Polanco, Héctor. "Análisis de los movimientos campesinos". en Teoría marxista de la economía campesina. Juan Pablos Editor. 2ª edición. México, 1979.

Didriksson, Axel. Movimiento campesino y contrarreforma agraria en México. Ponencia. Facultad de Sociología de la Universidad de Veracruz. México, 1979.

Eckstein, Salomón. "Las funciones del cooperativismo rural en el desarrollo agrícola". en Revista México agrario. Vol 2. México, febrero-abril, 1970.

Eckstein, Salomón. El ejido colectivo en México. Ed. Fondo de Cultura Económica. México, 1978.

Fuentes Aguilar L. Regiones naturales del estado de Puebla. Instituto de Geografía. UNAM. México, 1972.

García, Antonio. Cooperación agraria y estrategias de desarrollo. Ed. Siglo XXI. 2ª edición. México, 1980.

García, Antonio. Las cooperativas agrarias en el desarrollo de América Latina. Ed. Colantina. Bogotá, 1978.

Gómez Gonzalez, Gerardo. "Planes de desarrollo rural y su influencia en la organización campesina (un caso en la Sierra Norte de Puebla)". en Sociología del desarrollo rural. UACH. Tomo II. Junio, 1979.

Gomezjara, Francisco. La lucha por la tierra debe ser contra el capital. Ediciones Nueva Sociología. México, 1982.

Gonzalez Casanova, Pablo. "Desarrollo económico en México", en Revista Investigación y Ciencia. Ediciones Scientific American. No. 50. España, 1980.

Gutelman, Michel. "El Estado y el desarrollo capitalista de la agricultura". en Capitalismo y reforma agraria en México. 7ª edición. Ed. Era. México, 1980.

Heinrich, Walter. Zona de vegetación y clima. Ediciones Omega. Barcelona, 1977.

J. W. Barchfield. "El excedente de mano de obra en el sector agrario mexicano". en Revista del México agrario. No. 4. México, octubre-diciembre de 1978.

Knight, Peter y Roca, Santiago. "Sistemas de autogestión". en Revista Comercio Exterior. No. 12. Banco Nacional de Comercio Exterior. México, diciembre de 1976.

Krotz, Esteban. "La cooperación agraria en México". en Iztapalapa; Revista de Ciencias Sociales y Humanidades. U.A.M. No. 1. julio-diciembre de 1979.

Krotz, Esteban. "Las cooperativas en el campo mexicano". en Revista Controversia. No. 3. México, mayo-julio de 1977.

Labarthe, Jorge y Permantier, Bruno. Cooperativa para el cambio social. Centro de educación para adultos. México, 1980.

Lerdo D., Francisco. "Salarios y ejército de reserva en el campo mexicano". en Ensayos sobre cuestión agraria y el campesinado. Ed. Juan Pablos. México, 1974.

Mandel, Ernest. Control obrero, consejos obreros, autogestión. Ed. Era. México, 1974.

Montoya M. del C., Alberto. "Los programas de desarrollo rural en la periferia dependiente". en Sociología del desarrollo. Memoria del primer seminario nacional de Sociología y Desarrollo Rural celebrado en la UACH. Tomo II. México, junio, 1979.

Oswald, Ursula y otros. Cooperativas ejidales y capitalismo estatal dependiente. U.N.A.M. México, 1979.

Pozas, Ricardo. Los indios en las clases sociales de México. Ed. Siglo XXI. México, 1971.

Programa de capacitación y empleo cooperativo para el fomento de los recursos naturales en las zonas marginadas. Convenio: STPS-SARH-COPLAMAR. México, 1978.

Proyecto de programa de empleo cooperativo 1974-1982. en Revista Mercado de valores, Semanario del Nacional Financiera. No. 53. México, diciembre de 1979.

Psarrow, Magda. "Campesinos, estado y desarrollo capitalista en México". en Revista Historia y sociedad. No. 19. México, 1979.

Quijano, Anibal. "Movimientos campesinos contemporáneos en Latinoamérica". en Revista Mexicana de Sociología. No. 3. México, julio-septiembre de 1983.

Rojas Coria, Rosendo. Tratado de cooperativismo en México. 2ª edición Ed. Fondo de Cultura Económica. México, 1982.

Reyes Trejo, Saúl. "El desempleo en México: características generales". en Revista Comercio Exterior. No. 7. México, julio de 1980.

Sanchez Noriega, Ma. de los Angeles. "Perspectivas de la política agraria en México." en Revista Estudios políticos. No. 4. México, octubre-diciembre de 1983.

Sanchez Rodriguez, Carlos Noe. Los programas de desarrollo de los programas, (una versión general de la zona del Plan de Zacapoaxtla). Ponencia.

Santos de Morais, Clodomir. "La organización campesina y el desarrollo rural". en Revista Cambio. México, abril-mayo-junio, 1977.

Stavenhagen, Rodolfo. Alternativas en el desarrollo campesino de México. Ponencia. XXI Congreso Nacional Ordinario de la Confederación Nacional Campesina. Colegio de México. México, 1972.

Stavenhagen, Rodolfo. El campesino y las estrategias de desarrollo rural. Centro de Estudios Sociológico. No. 19. Colegio de México. México, 1977.

Stavenhagen, Rodolfo. "Aspectos sociales de la estructura agraria en México". en Neolatifundismo y explotación. Ed. Nuestro tiempo. 8º edición. México, 1979.

Toledo, Victor Manuel. "Crítica a la ecología política". en Revista Nexos. No. 47. México, noviembre de 1981.

Torres, Ma. Luisa. "Crisis y cooperación rural". en Estudios Políticos. No. 4. México, octubre-diciembre de 1983.

Trejo Reyes, Saúl. "Desempleo y subocupación en México". en Revista Comercio Exterior. Banco Nacional de Comercio Exterior. México, mayo de 1972.

Varios. Autogestión y transformación social. Talleres de Investigación. Ed. Nueva Sociología. México, 1979.

Varios. Las colectividades campesinas 1936-1939. Edición de "los de siempre". Tusquets Editor. Barcelona, 1977.

Warman, Arturo. "Andamos arando. El problema agrario y campesino". en Revista Nexos. No. 13. México, enero de 1979.

Warman, Arturo. "Las colectividades en el campo: una crítica". en Cuadernos Políticos. No. 11. Ed. Era. México, enero-marzo de 1977.

I N D I C E

INTRODUCCION.....	1
CAPITULO I.	
EL ESTADO EL DESARROLLO ECONOMICO Y LA PARTICIPACION CAMPESINA EN MEXICO.	
1. El Estado y el desarrollo económico en México.....	5
1.1 El papel del Estado.....	5
1.2 El desarrollo económico.....	8
2. El desarrollo económico y el problema del empleo en México..	12
2.1 El problema del empleo y la emigración.....	12
2.2 Política nacional de empleo.....	14
2.3 Programas de empleo cooperativo.....	17
3. La comunidad indígena y el desarrollo capitalista en México.	21
3.1 Características de la comunidad indígena.....	21
3.2 La comunidad indígena y el capitalismo.....	22
4. La política agraria ante los movimientos campesinos.....	26
4.1 Características de los movimientos campesinos.....	26
4.2 Los movimientos campesinos y el Estado en México.....	29
5. La autogestión: una alternativa de organización.....	33
5.1 Funcionamiento de la organización autogestionaria....	33
CAPITULO II.	
ESTRUCTURA REGIONAL LOCAL DE XOCHITEPEC.	
1. Geográfica.....	38
1.1 Localización.....	38
1.2 Clima.....	40
1.3 Suelo.....	42
1.4 Vegetación.....	42
1.5 Hidrografía.....	44
2. Historia de la comunidad.....	46
2.1 Uso del suelo.....	46
2.2 Formas tradicionales de producción.....	46

3. Demografía.....	49
3.1 Población.....	49
3.1.1 Pirámide de edades.....	49
3.1.2 Alimentación.....	50
3.2 Servicios.....	51
3.2.1 Educación.....	51
3.2.2 Salud.....	51
3.2.3 Vías de comunicación.....	52
4. Económico-social.....	56
4.1 Tenencia de la tierra.....	56
4.2 Actividades productivas.....	57
4.3 Relaciones de producción.....	62
5. Político-religioso.....	70
5.1 Estructura política.....	70
5.2 Estructura religiosa.....	70
Resumen.....	72

CAPITULO III..

LA UNION REGIONAL DE EJIDOS Y COMUNIDADES DEL SUR DEL ESTADO DE PUEBLA (URECSEP).

1. Surgimiento y desarrollo de la organización.....	74
2. Programa de acción.....	79
3. Política de la URECSEP ante los programas gubernamentales.	82
4. Balance de la organización.....	87
Resumen.....	92

CAPITULO IV.

EL CASO DE LA COOPERATIVA DE XOCHITEPEC (1980-1983).

1. Creación y ubicación de la cooperativa.....	94
1.1 Proyecto COPLAMAR.....	94
1.2 Práctica cooperativa.....	95
1.3 Resultados.....	96
2. Proceso económico.....	98
2.1 Proyecto COPLAMAR.....	98
2.2 Práctica cooperativa.....	98
2.3 Resultados.....	101

3. Proceso socio-político.....	103
3.1 Proyecto COPLAMAR.....	103
3.2 Práctica cooperativa.....	103
3.3 Resultados.....	104
Resumen.....	107
CONCLUSIONES GENERALES.....	109
APENDICE METODOLOGICO.....	111
NOTAS.....	115
BIBLIOGRAFIA.....	122