

79  
42



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO**  
**FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES**

**FACTORES QUE OBSTACULIZAN LA ORGANIZACION COMUNITARIA ENTRE LOS TRABAJADORES QUE HABITAN EN TRES UNIDADES HABITACIONALES FINANCIADAS POR EL INFONAVIT EN LA CIUDAD DE MEXICO**

**TESIS**

**QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:**

**LICENCIADO EN SOCIOLOGIA**

**PRESENTA:**

**JUAN CUAUHEMOC OCAMPO ZAMORA**



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## INDICE

|       |   |     |
|-------|---|-----|
| I.-   | INTRODUCCION  |     |
|       | 1) El problema habitacional .....   | 1   |
|       | 2) El problema habitacional y la acción<br>institucional del gobierno ..... | 5   |
|       | 3) Los Fondos Solidarios y el INFONAVIT .....                               | 7   |
|       | 4) Los problemas sociales derivados de<br>estos proyectos .....             | 12  |
| II.-  | EL PROBLEMA DE ESTUDIO  |     |
|       | 1) Descripción del problema .....   | 15  |
|       | 2) Planteamiento del problema .....   | 18  |
|       | 3) Hipótesis general e Hipótesis de trabajo .....                           | 24  |
|       | 4) Justificación de las hipótesis seleccio-<br>nadas .....                  | 27  |
|       | 5) Variables seleccionadas .....  | 28  |
|       | 6) Universo de estudio .....  | 35  |
| III.- | EL METODO DE INVESTIGACION  |     |
|       | 1) Selección y cálculo de la muestra .....                                  | 40  |
|       | 2) Métodos empíricos de investigación .....                                 | 42  |
|       | 3) Métodos de análisis .....  | 44  |
| IV.-  | RESULTADOS .....  | 46  |
|       | Hipótesis I .....   | 47  |
|       | Hipótesis II .....  | 67  |
|       | Hipótesis III .....   | 69  |
|       | Hipótesis IV .....  | 70  |
|       | Hipótesis V .....   | 79  |
|       | Hipótesis VI .....  | 84  |
|       | Hipótesis VII .....   | 99  |
|       | Hipótesis VIII .....  | 108 |

|      |                            |     |
|------|----------------------------|-----|
| V.-  | ANALISIS E INTERPRETACION. |     |
|      | Hipótesis I .....          | 113 |
|      | Hipótesis II .....         | 116 |
|      | Hipótesis III .....        | 118 |
|      | Hipótesis IV .....         | 118 |
|      | Hipótesis V .....          | 120 |
|      | Hipótesis VI .....         | 121 |
|      | Hipótesis VII .....        | 123 |
|      | Hipótesis VIII .....       | 125 |
| VI.- | CONCLUSIONES .....         | 127 |
|      | ANEXO ESTADISTICO .....    | 131 |
|      | BIBLIOGRAFIA .....         | 195 |

## I. INTRODUCCION.

### 1. El Problema Habitacional.

El modelo de desarrollo capitalista que actualmente es seguido en México, adquiere su mayor impulso a partir de los años cuarentas, estimulando el establecimiento de grandes empresas industriales, en los principales centros urbanos del país, fundamentalmente en el área metropolitana de la Ciudad de México.

Este modelo capitalista que propicia la acumulación de inversiones para el desarrollo industrial en las grandes ciudades del país, provoca el paulatino empobrecimiento de grandes sectores de la población campesina, que motivados por la miseria y por la falta de oportunidades de trabajo en el campo, se ven forzados a emigrar como ejército de reserva industrial a las grandes ciudades.

Esta situación viene a agudizar el déficit habitacional, en los centros urbanos del país, donde el crecimiento demográfico natural presentaba tasas porcentuales del 2.0 a 3.1 y 3.3% en los últimos 30 años. (1)

Según Puente Leyva, el déficit de vivienda en los centros urbanos del país, representaba el 46% del total de las viviendas, en los mismos centros, en 1969. (2)

De acuerdo a los datos estadísticos proporcionados por la Secretaría de Programación y Presupuesto, el déficit total de vivienda en la República Mexicana para el año de 1970, representaba el 61.0% de las viviendas existentes. (3)

A continuación se presenta el déficit total de viviendas por entidad federativa para el año de 1980:

- (1) "El Panorama del Problema Habitacional en México y la Procuraduría Federal del Consumidor". Procuraduría Federal del Consumidor. México, 1980.
- (2) Puente Leyva, Jesús "El Problema Habitacional" p. 272 en El Perfil de México 1980. Edit. Siglo XXI.
- (3) "Manual de Estadísticas Básicas", Sector Asentamientos Humanos, Tomo I, Secretaría de Programación y Presupuesto.

CUADRO # 1

DEFICIT TOTAL DE VIVIENDAS POR ENTIDAD FEDERATIVA  
1 9 7 0 \*

| ENTIDAD FEDERATIVA       | TOTAL DE VIVIENDAS | DEFICIT DE VIVIENDAS | DEFICIT COMO % DE LAS VIVIENDAS EXISTENTES |
|--------------------------|--------------------|----------------------|--|
| Estados Unidos Mexicanos | 8'286,369          | 5'057,934            | 61.0                                       |
| Aguascalientes           | 52,722             | 32,085               | 60.9                                       |
| Baja California N.       | 155,859            | 86,063               | 55.2                                       |
| Campeche                 | 42,296             | 32,772               | 77.5                                       |
| Coahuila                 | 186,001            | 112,927              | 60.7                                       |
| Colima                   | 41,840             | 26,973               | 64.5                                       |
| Chiapas                  | 275,437            | 148,202              | 53.8                                       |
| Chihuahua                | 287,499            | 157,447              | 54.8                                       |
| Distrito Federal         | 1'219,419          | 774,800              | 63.5                                       |
| Durango                  | 149,582            | 75,223               | 50.3                                       |
| Guanajuato               | 358,587            | 206,836              | 57.7                                       |
| Guerrero                 | 275,954            | 187,361              | 67.9                                       |
| Hidalgo                  | 210,744            | 121,983              | 57.9                                       |
| Jalisco                  | 536,134            | 312,337              | 58.3                                       |
| México                   | 624,250            | 350,806              | 56.2                                       |
| Michoacán                | 391,009            | 219,831              | 56.2                                       |
| Morelos                  | 108,903            | 90,123               | 82.7                                       |
| Nayarit                  | 96,444             | 52,259               | 54.2                                       |
| Nuevo León               | 292,153            | 191,289              | 65.5                                       |
| Oaxaca                   | 375,394            | 229,957              | 61.3                                       |
| Puebla                   | 443,321            | 271,371              | 61.2                                       |
| Querétaro                | 80,870             | 43,758               | 54.1                                       |
| Quintana Roo             | 15,316             | 11,073               | 72.3                                       |
| San Luis Potosí          | 216,461            | 133,196              | 61.5                                       |
| Sinaloa                  | 206,750            | 128,811              | 62.3                                       |
| Sonora                   | 185,607            | 98,819               | 53.2                                       |
| Tabasco                  | 126,706            | 73,891               | 58.3                                       |
| Tamaulipas               | 266,032            | 180,961              | 68.0                                       |
| Veracruz                 | 688,798            | 467,889              | 67.9                                       |
| Yucatán                  | 129,642            | 97,112               | 74.9                                       |
| Zacatecas                | 152,923            | 92,445               | 60.5                                       |

\* Fuente: Garza G., Schtringert M. La Acción Habitacional del Estado en - México. El Colegio de México, A. C. México, 1978. Presentado en Manual de Estadística Básica. Tomo I. Op. cit. p. 262.

Como se puede observar en el cuadro # 1 de este capítulo, el déficit porcentual de las viviendas existentes, alcanza dimensiones críticas, muy por encima del promedio general, en aquellas entidades - donde la crisis en el campo es más aguda.

Según Puente Leyva, en 1969 el déficit habitacional en México era - de 4 millones de viviendas y se necesitaría para superar este déficit una construcción anual de 775,000 a 1'245,000 viviendas entre - 1969 y 1980. <sup>(4)</sup>

Si estas cifras se comparan con el número de viviendas que fueron - construidas de 1970 a 1976, por el sector público, incluyendo el - Programa Financiero de Vivienda y que ascendieron a un promedio de 53,000 viviendas anuales, se podrá observar las limitaciones defini - tivas de estos programas. Otros cálculos más rigurosos señalan la - necesidad de producir el equivalente al 150% del stock habitacional existente en 1970. <sup>(5)</sup>

Con respecto al hacinamiento habitacional, se tiene que para el año de 1960, según las Naciones Unidas, México tenía un índice de hacinamiento habitacional sólo superado por Pakistán y Nigeria. En el - año de 1950 había en México una vivienda por cada 4.9 habitantes, - en 1960 eran 5.5 habitantes por vivienda y para 1970 el promedio - ascendía a 5.8 habitantes por vivienda.

El comportamiento interno de este déficit se ha recrudecido por la tendencia del capital inmobiliario, a dejar de invertir en vivien - das para arrendamiento, para producir en su lugar únicamente vivien - das en condominio para venta y de muy alto costo.

La Cámara Nacional de Comercio de la Ciudad de México hace la si - guiente observación sobre la "baja rentabilidad" de las inversiones de vivienda para arrendamiento: "Un análisis detallado referente a la productividad de este tipo de inmuebles (para arrendamiento), con - sidera que los ingresos que obtiene el propietario de un edificio

(4) Puente Leyva, Jesús, Op. Cit.

(5) Garza, Gustavo y Schteingart, Marta: El problema de la vivienda en México, citado en el estudio de COPEVI. p. 19.

de departamentos de alquiler, es el producto de la renta mensual de las viviendas, locales, anuncios, etc., y que al verse afectados en un 21.7% por impuestos y derechos, 16.63% por gastos fijos y 23.99% por gastos eventuales, le queda una utilidad neta de 37.68%.

"Sin embargo, al comparar este ingreso neto absoluto con el valor - (inversión) estimado físico actual de los inmuebles, arroja una - - productividad neta anual (rentabilidad) de tan solo 4.5%". (6)

El cambio a la inversión inmobiliaria en condominios, exime a este sector capitalista de muchos gastos "riesgosos" para sus ganancias, aún en los casos de venta a crédito, ya que la Ley de Condominios, que reglamenta a estos inmuebles, trasmite el adquirente, la obligación de afrontar los gastos de conservación y mantenimiento del inmueble.

Por lo anterior se puede apreciar la causa fundamental, por la que en la actualidad en México, el sector privado ya no construye edificios para arrendamiento, y por que, los que actualmente hay, se van transformando al régimen de propiedad en condominio.

Esto ha motivado que actualmente, los centros urbanos del país cuentan con una población arrendadora de viviendas que está en constante aumento, ante una oferta de vivienda en renta casi inexistente - y en disminución; y por otro lado se encuentra una población potencialmente adquirente de vivienda en venta pero con tendencia a disminuir constantemente, debido al alto precio de las viviendas, aún a plazos, y la cual se vuelve, deficitaria debido a la reducción de la posible población consumidora.

Por otra parte se puede observar que el déficit de viviendas en los centros urbanos del país se ha recrudecido por la especulación de - viviendas, por el alto costo de los materiales de construcción y - por el bajo nivel de ingreso de la mayoría de la población.

(6) Op. Cit. Procuraduría Federal del Consumidor.



## 2. El Problema Habitacional y la Acción Institucional del Gobierno.

Estrechamente relacionado con el retraimiento del capital privado a invertir en sectores de la infraestructura que no le son rentables, se presenta el impulso financiero por parte del Estado en estos renglones, financiamiento que además promoverá el modelo de desarrollo industrial impuesto en el país que tiene sus inicios en el sexenio cardenista.

Producto del gran impulso a la construcción de obras de infraestructura, generadas por el financiamiento del Estado, se va conformando en el país una nueva facción de la burguesía; la cual en 1953 funda la Cámara Nacional de la Industria de la Construcción (CNIC) como una forma de unificar sus intereses y de coordinar sus iniciativas.

En esta forma se va institucionalizando la relación entre el Estado y el sector hegemónico de la CNIC.

Hasta el año de 1947 la inversión privada se hacía cargo de la producción de habitaciones, sin embargo a partir de este año el Estado da principio a programas de financiamiento para obras habitacionales en el D.F.

En 1950 el Banco Hipotecario y de Obras Públicas estimaba que se habían construido 4213 viviendas y la Dirección de Pensiones Civiles, estimaba que en cinco años había promovido la construcción de 9142 viviendas. En el año de 1954 con el objeto de promover viviendas de bajo costo para venta o arrendamiento, se crea el Instituto Nacional de la Vivienda.<sup>(7)</sup>

A causa de la agudización de las contradicciones del Sistema en la década de los 60, que propicia la agudización del desempleo, la creciente desigualdad social, el deterioro de las condiciones de vida

(7) "INFONAVIT una nueva institución de la República 1972-1976".

Disposiciones legales. INFONAVIT, 1976.

en el campo, la rápida urbanización y sus efectos, como son las deficiencias en vivienda, servicios y equipamiento; el Estado interviene con mayor fuerza en el ámbito de la producción de medios de consumo colectivo.

A partir del año de 1960 se incrementan las inversiones federales - específicamente en obras de electrificación y beneficio social; y de estas últimas la vivienda adquiere un papel significativo, por primera vez dentro de la inversión pública. <sup>(8)</sup>

Entre 1962 y 1963 son autorizadas las Sociedades Hipotecarias y la Banca de Depósitos para aplicar recursos a proyectos de vivienda. De esta forma se crea el Fondo de Operaciones y Descuento Bancario a la Vivienda (FOVI), con recursos provenientes del ahorro captado - por las hipotecarias y los departamentos de ahorro de las instituciones de depósito.

Entre 1963 y 1970 en FOVI produce 90,000 viviendas dirigidas prioritariamente a una población con ingresos hasta 4 v.s.m.

Otras instituciones que operaron programas de vivienda en esta época son: IMSS; Banco de Obras y Servicios Públicos; Departamento del Distrito Federal; ISSSTE; e Instituto Nacional de la Vivienda.

En todo este proceso, el sector privado de la construcción, desempeña un papel importante en la ejecución de las obras financiadas por el Estado, además de representar una fuente de trabajo para una importante capa de la población, no calificada, y que se incrementa constantemente a causa del movimiento migratorio del campo hacia las ciudades.

Ante este impulso financiero que recibe la industria de la construcción, ya que se considera un medio "barato" generador de empleos, - se puede observar un gran crecimiento en el sector, ya que de 587 contratistas que estaban registrados en 1950 en la CNIC, se incre -

(8) Investigación de vivienda III. Centro operacional de vivienda y poblamiento, A. C. COPEVI. p. 51.

mentan a 3440 en el año de 1970.

De este sector y sobre todo del grupo encabezado por los medianos - contratistas que se especializaron en la construcción de edificios de departamentos, se despliegan una serie de presiones hacia el Estado, para crear un sistema financiero más continuo, que no fuese - truncado por cada sucesión presidencial. De hecho, la creación de - los Fondos Solidarios de Ahorro para la Vivienda, tienen como antecedente las recomendaciones presentadas por los representantes de la CNIC.<sup>(9)</sup>

### 3. Los "Fondos Solidarios" y el INFONAVIT.

La creación de los Fondos Solidarios, tienen por objeto el financiamiento de viviendas de "interés social", que son aquellas dirigidas a los trabajadores con ingresos hasta 3 veces el salario mínimo. Esto se debe también a que el programa financiero de vivienda, debido al encarecimiento de los insumos de la construcción, había terminado por financiar únicamente viviendas para ingresos superiores a los equivalentes a 3 v.s.m.

Los "Fondos Solidarios" son creados a mediados de 1972 para los trabajadores asalariados públicos y privados; están representados por tres organismos: El Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores (INFONAVIT), El Fondo de la Vivienda del ISSSTE (FOVISSSTE); y el Fondo de la Vivienda Militar (FOVIMI).

Estos organismos son los instrumentos más poderosos e importantes - con los que ha contado el Estado en materia de vivienda. En 1973 - los recursos de estos fondos representaban el 46% de la inversión social en materia de vivienda; en 1974 representaban el 80%; en - 1975 el 91.3% y ya en 1976 representaban el 92.8%.<sup>(10)</sup>

(9) COPEVI. Op. Cit. p. 114

(10) idem p. 113

Estos fondos están constituidos por un fondo revolvente creados por las aportaciones patronales del 5% (de los patrones de empresas privadas, o del Estado como patrón).

El INFONAVIT, ocupa el primer lugar entre los tres, tanto por su capacidad financiera, como por el número de trabajadores que le son derechohabientes (en 1980 alcanzaban un número aproximado a los 5 millones y medio). (11)

Sobre su capacidad financiera, un estudio realizado por la Asesoría Actuarial del INFONAVIT, indica que "por cada mil pesos que invierte el INFONAVIT en un año, la Banca Hipotecaria de Ahorro (FOVI-FOGA) hace prestamos de interés social por \$ 774.1, el FOVISSSTE por \$ 339.40 y el FOVIMI por \$ 32.80 ." (12)

Considerando que el desarrollo consecutivo de la presente tesis, - tratará sobre un fenómeno derivado de la política habitacional del INFONAVIT, cuyo problema se enfoca a partir del capítulo II, a continuación se presenta un breve planteamiento sobre la constitución de este organismo.

Ya desde los años sesenta, se venía manejando la idea de crear un organismo financiero, para los trabajadores de México, fundamentalmente sindicalizados. Para la creación de este organismo fue necesario realizar importantes modificaciones a la Ley Federal del Trabajo (artículo 97, 110, 136 y 151, y el 782) y una reforma a la fracción XII del apartado "A" del artículo 123 Constitucional; con lo cual se determina promover el establecimiento de un Fondo Nacional para la vivienda de los trabajadores, se le da una fórmula de gobierno basada en organismos colegiados de composición tripartita - (Estado-empresarios-obreros).

(11) INFONAVIT. Depto. de Aportaciones.

(12) Subdirección Financiera, Asesoría Actuarial, INFONAVIT, 1980.

La organización tripartita del INFONAVIT, le da la característica - de un órgano corporativo, el cual busca la conciliación de los intereses de las dos clases fundamentales representadas allí: La burguesía representada por el sector patronal; y el proletariado representado por la burocracia sindical (basicamente de la CTM).

El papel del Estado será el de arbitrar las posibles diferencias y el de coordinar las actividades; esto es, dando la imagen de un sector desclasado, que se ubica "más allá" de estas dos clases.

Sin embargo cada facción ahí representada manejará sus intereses - particulares, los cuales basicamente son:

Para los patrones, por medio de la aportación del 5% manejado como gasto salarial y cargado este como costo al consumidor, representará un desahogo de la presión constitucional de proporcionarles vivienda a sus trabajadores.

Para el sector de la construcción, representará una fuente de enriquecimiento sobre todo para el sector medio de la construcción. <sup>(13)</sup>

Para la burocracia sindical, será una forma de recuperar, cierta legitimidad y resarcir su imagen entre los trabajadores, la cual se encontraba muy deteriorada; por otra parte para los líderes individualmente representaba, la adquisición de mayor poder, por medio de las promociones externas, que son una modalidad, donde el INFONAVIT solo actúa como instrumento financiero.

Para el Estado, el INFONAVIT, será utilizado para cubrir tanto objetivos políticos como económicos.

Los objetivos políticos estarán representados, por el intento de parte del Estado, de atraerse una amplia base popular, representada por los trabajadores asalariados en general, que al tener la expectativa de obtener un crédito de vivienda en los "Fondos Solidarios",

(13) Investigación de Vivienda III. COPEVI. Op. cit.

estarían dispuestos a apoyar con simpatía, las políticas populistas del gobierno.

La finalidad que tenía la consecución de este apoyo, era el de presionar a algunos sectores financieros dominantes, para que aceptaran una nueva estrategia económica, manejada en los proyectos de reformas fiscales del gobierno Echeverrista.

Los objetivos económicos, estaban representados, por el propósito de subsanar, los graves problemas de empleo, representados por el amplio número de desocupados provenientes del campo y la cual representa una mano de obra poco calificada; la cual en gran proporción será absorbida por un amplio programa de inversión en la construcción de viviendas a nivel nacional, desplegado por el INFONAVIT ( y los otros organismos de los Fondos Solidarios).

Estos intereses que serán manejados por las partes que integran el organismo colegiado que gobierna al INFONAVIT, independientemente de su funcionamiento concreto posterior, condicionarán su estructura y alcances concretos.

Con respecto a las fuentes del fondo del INFONAVIT, de acuerdo a la Ley, está formado por las aportaciones bimestrales del 5% que los patrones hacen por concepto del salario de sus trabajadores, por las aportaciones del Gobierno Federal y con el rendimiento de sus inversiones. Sin embargo el grueso del capital del fondo proviene de las aportaciones patronales.

El INFONAVIT otorga préstamos para las siguientes cinco líneas de crédito:

- Línea I: Adquisición de vivienda nueva, en conjuntos habitacionales financiados por el INFONAVIT.
- Línea II: Adquisición de vivienda a terceros (oferta privada).
- Línea III: Construcción en terreno propio.

Línea IV: Ampliación y reparación de vivienda propia.

Línea V: Pago de pasivos (hipotecas).

Todas estas líneas se otorgan con una tasa anual del 4% y a un plazo máximo de 20 años.

A los trabajadores que han sido acreditados, se les hacen descuentos correspondientes al 14% de su salario mensual cuando ganan hasta 1.25 v.s.m. y del 18% mensual cuando su salario es superior a 1.25 v.s.m.\*

El número de acciones realizadas por medio del financiamiento del INFONAVIT, adquiere un papel preponderante entre otras instituciones de vivienda del sector público, como lo demuestra el hecho de que el volumen de viviendas construidas por este instituto de 1972 a 1976, representó un promedio anual de participación del 39.25% de todas las acciones del sector público, hasta alcanzar un promedio anual del 44% en el periodo 1977 - 1980.<sup>(14)</sup>

El total de acciones crediticias desarrolladas por este organismo de 1972 a 1980 ascendieron a 261,686 de las cuales 230,978 correspondieron a la adquisición de vivienda nueva financiada por el instituto (Línea I), cuya proporción representó el 88.3% de todas las acciones crediticias del INFONAVIT en este periodo.<sup>(15)</sup>

Así como se puede observar, corresponde a la Línea I, la acción mayoritaria emprendida por el INFONAVIT, por medio de la cual se han edificado 506 Unidades Habitacionales en 192 localidades del país.

\* Esto hasta antes de las reformas hechas a la ley el 7 de enero de 1982.

(14) "La acción del INFONAVIT en el contexto del sector habitacional en México". Unidad de Investigación Social. INFONAVIT (documento interno).

(15) "Datos relevantes del censo de 1980". U. de I. Social. INFONAVIT. X-81.

Se calcula que el número de personas que han pasado a habitar los conjuntos financiados por la Línea I, considerando que la media general de miembros por familia es de 5.24 entre los derechohabientes<sup>(16)</sup>, es de 1'210,330 personas.

#### 4. Los problemas sociales derivados de estos proyectos.

Dentro de la política de financiamiento de vivienda nueva, que como ya se indicó representa el 88.3% del total de acciones realizadas por el INFONAVIT, ha ocupado un lugar preponderante la adquisición de una reserva territorial, cuya extensión sea suficiente para proseguir, sin interrupción los programas fijados.

Estos terrenos han sido adquiridos por el INFONAVIT, en áreas no urbanizadas, con el objeto de que los precios sean más económicos a los existentes en el mercado especulativo de los terrenos urbanizados.

Con respecto a la política del INFONAVIT para seleccionar la ubicación de estos terrenos se indica que: "... En el 90% de las localidades, la reserva territorial colinda con ejidos que son reservas técnicas urbanas para futuras acciones".<sup>(17)</sup>

Sin embargo en el multicitado estudio de COPEVI se indica que en gran número de casos no se pudo aplicar esta política debido a la falta de terrenos ejidales.<sup>(18)</sup>

En la actualidad un criterio que se maneja al respecto por parte del Instituto, es que la consecución de terrenos de propiedad social para transformarlos en propiedad privada y de muy posible especulación futura, es dar marcha atrás a los fines sociales para los que se reservan estos terrenos. Al respecto se ha decretado la adición de un capítulo V a la Ley de Asentamientos Humanos, que reglamenta

(16) "Investigación de necesidad y demanda de vivienda". U. de Inv. Social. INFONAVIT 1979.

(17) "INFONAVIT 40 meses" INFONAVIT p.63.

(18) COPEVI P. cit. p. 124.



la adquisición de terrenos para programas de vivienda, decretado en diciembre de 1981.

Con relación al proceso de urbanización de los terrenos adquiridos, como son: avenidas y calles, agua potable, drenajes, pozos, plantas de tratamiento, energía eléctrica y alumbrado, y del equipamiento de servicios comunitarios como: parques y áreas verdes, tiendas y comercios, centros sociales y escuelas, servicios de vigilancia, limpia y transporte colectivo, que son elementos básicos para el establecimiento de un asentamiento humano, en la mayoría de los casos, el INFONAVIT ha rebasado, en sus inversiones, las áreas que correspondían a los límites propios de los conjuntos habitacionales, y cubierto obras que correspondían a los municipios.

Esto se debe a que los municipios han transmitido la erogación de una serie de gastos de urbanización al INFONAVIT, aduciendo no contar con los fondos suficientes para sufragarlos.

Así, si bien, corresponderá al INFONAVIT, el establecimiento de estos servicios urbanos y comunitarios; su mantenimiento quedará fuera del área de acción de este organismo, debido a un impedimento legal fijado en su ley orgánica, la cual en su artículo No. 64 indica "El instituto no podrá intervenir en la administración, operación o mantenimiento de los Conjuntos Habitacionales, ni sufragar los gastos correspondientes a estos conceptos". (19)

Lo anterior significa que tan pronto es ocupado un conjunto por los trabajadores acreditados y sus familias, la responsabilidad de su mantenimiento, recaerá precisamente en los ocupantes.

Este aspecto se transforma en problema, en la medida de la existencia, de una serie de deficiencias en los servicios, las que se irán acumulando desde la ocupación de los conjuntos y que son: escaso y mal servicio de comercios, deficiente servicio de transporte, inexistencia

(19) Ley del Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores. Diario Oficial. 24 de abril de 1972.

tencia y lejanía de los servicios médicos, fugas en el suministro - del agua, drenajes bloqueados y anegamiento de aguas negras en de - partamentos de pisos inferiores, insuficiente servicio telefónico, falta de mantenimiento al servicio de alumbrado, irregular y escaso servicio de limpia y de recolección de basura con lo cual se han - producido focos infecciosos al acumularse gran cantidad de esta en ciertas áreas de los conjuntos, y el pésimo servicio de vigilancia, por sólo mencionar las deficiencias, en las instalaciones y servi - cios urbanos, más frecuentes.

Esta serie de deficiencias que se han presentado con diferente in - tensidad en la mayoría de los conjuntos financiados por el INFONAVIT (no todas en todos los conjuntos, ni al mismo tiempo), han entorpe - cido el desarrollo armónico, pretendido por los planificadores y di - señadores urbanos, para las comunidades que conforman a dichos con - juntos.

## II.- EL PROBLEMA DE ESTUDIO

### 1. Descripción del problema

En la medida que el artículo 64 de la Ley del INFONAVIT impide a este organismo hacerse cargo del mantenimiento y -- conservación de los conjuntos habitacionales que ha financiado en todo el país, se vió precisado a desarrollar un programa por medio del cual se reservaba el derecho a asesorar a la comunidad formada por los trabajadores acreditados en los conjuntos habitacionales, para organizarse en una asociación de autogestión, denominada "autoadministración", la cual estaría constituida por los representantes de asociaciones civiles (se forma una A.C. por cada 500 viviendas promedio), - los cuales bajo el régimen de condominio, administrarían sus propios conjuntos.

Este programa se vería reforzado, por medio de las reformas y adiciones que se realizan a la Ley Federal del Trabajo y a la Ley del INFONAVIT, por medio de las cuales se determinará el descuento del 1% de los salarios de los trabajadores acreditados con vivienda financiada por el INFONAVIT. El artículo 64 de la Ley del INFONAVIT, ya mencionado, recibe la siguiente adición: "... Sin embargo actuará como receptor del 1% del salario conforme a lo dispuesto en los 97 y 110 de la Ley Federal del Trabajo y 29 fracción III de esta Ley, , que destinará a la administración, operación y mantenimiento de los conjuntos habitacionales en los términos que fije el reglamento correspondiente. Para este efecto el Instituto pondrá a disposición de la persona física o moral que corresponda conforme a dicho reglamento las cantidades recaudadas"(1)

Estas reformas y adiciones, realizadas por el gobierno, a finales de 1981, con el fin de presionar la formación de - organizaciones en las comunidades por medio de asociaciones civiles y de condominios, viene a confirmar la importancia -

(1) Diario Oficial jueves 7 de enero de 1982.

del tema seleccionado, para la elaboración de la presente tesis, la cual se inicia con el diseño de investigación - en 1979, y cuyo trabajo de campo, para recabación de datos, se realiza en el transcurso del año de 1980.

La falta de participación vecinal, en los conjuntos habitacionales financiados por el INFONAVIT, se ha incrementado paulatinamente con el paso del tiempo.

Esto se debe entre otras cosas, a que se ha generado un ambiente de desconfianza hacia los representantes elegidos "al vapor", por medio de los mecanismos establecidos por el programa de "autoadministración" ya mencionado, en los casos extremos se les ha acusado a estos representantes - de arbitrariedad y de no tomar en cuenta la opinión de -- los representados y de obrar en favor de sus intereses -- particulares.

El consenso de lo anterior en la opinión de los vecinos, ha traído consigo en varias Unidades Habitacionales, una gran desorganización real, encubierta por una organización formal, y por lo tanto la incapacidad real de --- afrontar los problemas que han ido surgiendo en los conjuntos habitacionales. En su lugar se ha dado prioridad a riñas entre facciones de grupos en pugna por el poder, los cuales representan a ciertas asociaciones como: secciones sindicales, grupos de peseros, secciones del PRI, etc., y los cuales son grupúsculos no identificados con la mayoría la cual permanece depolitizada, apática y tolerante a estas manipulaciones de su representación vecinal.

Los problemas que se han generado ante esta desorganización real prevalecen en los conjuntos habitacionales, se pueden resumir en dos grupos:

a. Los causantes del problema de habitabilidad, que son generados por la falta de operación y mantenimiento - de los conjuntos habitacionales, lo cual ha ido deteriorando a los mismos en sus instalaciones y servicios debi-

do ya sea al desgaste natural por el uso, o por la mala calidad de algunos materiales usados en las obras, como por un sinnúmero de fallas de tipo técnico en las instalaciones, -- producto de una deficiente supervisión durante la realización de algunas obras.

A este problema se viene a sumar la falta de acuerdo entre los vecinos para identificar al organismo o a quién corresponde resolver el problema.

b. Por otro lado se encuentran aquellos problemas causantes del deterioro en las relaciones sociales entre los vecinos y que al producir incomunicación intervecinal, a causa del ambiente de desconfianza que se ha ido creando, no han permitido que la comunidad se una en busca de entendimiento para dar una solución colectiva a sus problemas comunes.

Esta situación ha prevalecido en la mayoría de los trabajadores acreditados aún con la formación de las asociaciones civiles, en las que se ha contado con el asesoramiento del INFONAVIT.

Esto ha traído consigo, que los llamados representantes vecinales, no lo sean mas que de nombre en la mayoría de los casos, ya que por un lado, no cuentan con el apoyo real de la mayoría de los vecinos, y por otro lado, estos representantes no cuentan, en la práctica con la autoridad para imponer una solución efectiva a los problemas que aquejan a las comunidades.

La proliferación de actos de violencia en muchas de las Unidades Habitacionales financiadas por el INFONAVIT, como son actos de pandillerismo, drogadicción y riñas intervecinales, hablan por si solos de la necesidad urgente de una organización real que identifique a la comunidad con sus representantes y le de, todo el apoyo necesario para afrontar en una forma real a todos aquellos problemas que se les vayan presentando.

En resumen se puede afirmar que el costo social que puede pagar la comunidad, por la falta de una organización adecuada, sería el del fracaso de una alternativa de mejorar cuantitativa y cualitativamente el régimen habitacional y el contexto urbano de los trabajadores y sus familias, creando con esto a corto plazo "guetos urbanos" cargados de frustración y de violencia.

## 2. Planteamiento del problema

La organización de los trabajadores que han sido acreditados con una vivienda por el INFONAVIT, se ubica dentro del desarrollo de organización y lucha que presenta toda la clase a la que pertenecen estos sectores y capas del proletariado.

Dentro del Modo de Producción Capitalista en su etapa de Capitalismo Monopolista de Estado en que se encuentra México actualmente y cuya característica principal es la posesión por parte del Estado de los sectores claves de la economía para impulsar y preservar al sistema capitalista; la creación de los "fondos solidarios" tuvo como finalidad, mediatizar la posible movilización de tres sectores básicos para la estabilidad social, a causa del déficit de vivienda.

De estos tres sectores (trabajadores, burócratas y militares) que por su origen de clase pertenecen fundamentalmente al proletariado, el que en mayor medida podría asumir una posición a favor de su clase en épocas de crisis sería el de los trabajadores asalariados que prestan sus servicios ante un patrón privado, ya que es precisamente este sector el que contiene a los trabajadores productivos que sufren una mayor explotación en la venta de su fuerza de trabajo, y además son los que en forma más clara recientes esta explotación en épocas de crisis debido a la pérdida del poder adquisitivo de su salario.

En el proceso actual de la lucha de clases en México, el control corporativo de los principales órganos de lucha del

proletariado nacional, por parte del Estado, ha sido claro. Debido a esto el desarrollo de órganos de lucha independiente de este control no ha proliferado entre los trabajadores, y aún más, se puede observar que aproximadamente el 60% de los trabajadores en México, no están sindicalizados.

Dentro del control corporativo de los sindicatos, ha correspondido a la Confederación de trabajadores de México (CTM) tener el mayor control en el número de trabajadores sindicalizados.

En mayo de 1981 la coordinación de información y sistemas del INFCNAVIT reportaba que de 1 millón 280 mil tarjetas de información recibidas de 1972 a 1978 por los trabajadores, el 50% indicaba no ser sindicalizados y el restante se distribuía:

|     |                          |
|-----|--------------------------|
| 56% | en la CTM                |
| 12% | CRCC                     |
| 3%  | CRCCM                    |
| 2%  | CGR y el                 |
| 27% | restante en "otras". (2) |

En el mismo documento se indica que la población beneficiada, obtenida de una muestra de 275 mil registros de acreditados, se distribuían así:

El 44% no eran sindicalizados y el 56% restante se distribuía así :

|       |                 |
|-------|-----------------|
| 65.5% | CTM             |
| 16.2% | CRCC            |
| 2.5%  | CRCCM           |
| .7%   | CGR y el        |
| 15.0% | en "otras". (3) |

Como se puede observar los trabajadores afiliados a la CTM y a la CRCC han sido "beneficiados" con créditos del INFCNAVIT, a costa principalmente de los trabajadores no sindicalizados y del resto de los sí sindicalizados.

(2) "Características socioeconómicas de los derechohabientes" Coordinación de Información y Sistemas p.2 (documento interno mimeografiado).

(3) idem. p.4

La anterior es un ejemplo claro, de como se procura beneficiar y mediatizar más a los sectores del proletariado que se encuentran agrupados en las organizaciones sindicales más fuertes, aún a costa de la mayoría de los trabajadores, pero que presentan poca o nula organización.

Dentro del proceso de organización de la clase trabajadora aparecen tres etapas fundamentales y que son: La lucha económica, la lucha política y la lucha ideológica<sup>(4)</sup>.

La lucha económica que es la primera manifestación de lucha que realiza el proletariado actual contra su clase antagónica, simbolizada por los patrones, está representada por la lucha por mejores salarios, por jornadas más cortas de trabajo y mejores condiciones del mismo, así como la lucha a este nivel por una vivienda digna., etc. en esta etapa se forman sindicatos.

La lucha política representa ya la forma más desarrollada de la lucha de clases, y es cuando el proletariado toma conciencia de que pertenece a una clase homogénea y presenta su lucha en forma agrupada contra la clase antagónica representada por la burguesía, en esta etapa se forma el partido.

La lucha ideológica complementa a la lucha política, en la lucha contra la clase antagónica, ya que identifica a la ideología de la clase antagónica como contraria a intereses de clase. Así el partido que representa al proletariado será portador de esta ideología.

De estas tres formas de lucha se puede identificar a la primera como la prevaleciente entre los trabajadores de México, y sólo en la minoría que está sindicalizada. Esta lucha economicista que es la que prevalece en el país se encuentra mediatizada por medio de los órganos corporativos del Estado, representados por: la burocracia sindical (CTM y demás centrales oficiales), el partido oficial (PRI y demás partidos satélites) y las Instituciones Gubernamentales que por medio de acciones de alcance muy limita

(4) G. Gleserman y V. Smenov. Clases y lucha de clases . pp. 25-28. Ed. Orizaba. Colección 70. México. No. 15.



do en la atención de problemas sociales, lo que pretende es reproducir por medio del "efecto demostración", entre la población, la esperanza de que serán beneficiados algún día cercano.

Este fenómeno de mediatización y manipulación de las organizaciones de los trabajadores, se reproducirá en todo intento de organización independiente realizado por los mismos.

Por tal motivo se ha desarrollado entre los trabajadores, una actitud ante los organismos del Estado, que se ha denominado como "cinismo político", y que es representado por la falta de credibilidad y de participación, y de asumir una actitud pasiva, problema que es descrito por Wayne A. Cornelius en la siguiente forma: " En México, la baja propensión de los pobres hacia el esfuerzo propio, tanto en las zonas rurales como en las zonas urbanas ... refleja los esfuerzos de gobiernos sucesivos desde 1940 para promover entre las multitudes un sentido de dependencia del régimen, en lo relativo a las mejoras de la comunidad y otros tipos de beneficios sociales ... Los líderes locales de las comunidades urbanas de bajos ingresos, la mayoría de los cuales tienen nexos con los burócratas del gobierno o funcionarios del PRI mediante relaciones de dependencia, también han promovido la sensación de dependencia en el gobierno." (5)

Si ha estas formas de control se suman los representados por los medios de comunicación masiva: radio, televisión, cine y prensa, que reproducen la ideología de la clase dominante, como la única y universal para toda la sociedad, desidiologizando en esta forma a la clase proletaria, de su ideología propia; en su psicología de clase, se encontrará un elemento importante que evita la organización independiente y combativa de esta clase social.

Llegado este punto, se aclara que se ha tomado por definición de clase social, la expuesta por Lenin: "Las clases sociales son grandes grupos de hombres que se diferencian

(5) Wayne A. Cornelius. Los inmigrantes pobres en la Ciudad de México y la Política . pp. 193-194

entre sí por el lugar que ocupan en un sistema de producción social históricamente determinado, por las relaciones en que se encuentran con respecto a los medios de producción (relaciones que las leyes refrendan y formulan en su mayor parte) por el papel que desempeñan en la organización social del trabajo, y, consiguientemente, por el modo y la proporción en que perciben la parte de riqueza social de que disponen. Las clases son grupos humanos, uno de los cuales puede apropiarse el trabajo de otro por ocupar puestos diferentes en un régimen determinado de economía social". (6)

Ahora bien, esta desorganización e inexistencia de organismos de lucha y representación auténtica de la clase proletaria, está matizada por la existencia de una psicología de clase que separa a grandes sectores del proletariado de su origen real de clase, esto se debe a que la psicología de clase es el modo de pensar y sentir de determinados agregados humanos en una situación y momento dado.(7) Este modo de pensar y sentir de los agregados humanos en época de progreso y estabilidad económica del país, los identificará con la clase capitalista, sentimiento que será promovido por la propaganda ideológica de los medios de difusión masiva, entre otros, esto es, sus aspiraciones serán el llegar a ser burgueses.

La ideología de clase en esta forma, estará representada por la adopción de la ideología burguesa y con todos los matices que ella contiene como son el individualismo y la competencia para lograr la superación y la "movilidad social ascendente" a otras clases superiores, así se tendrá que ideología de clase es la operacionalización de estos intereses en metas y medios definidos para lograrlos. En esta forma se tiene, que no existe una conciencia de clase clara en la clase proletaria de México, debido a que su psicología e ideología de clase están compenetrados por los

(6) V.I. Lenin Una gran iniciativa . Obras escogidas. Ed. Progreso. Moscú. 1971 p.504

(7) Theotonio Dos Santos El concepto de clases sociales .p.24

valores de su clase opuesta, de la capitalista.

Sin embargo, debido a las crisis cíclicas del sistema capitalista y a las contradicciones que se generan en el mismo, esta situación no puede permanecer estática: ya que en época de crisis la psicología y la conciencia de clase (expresión sistemática de los intereses de las clases sociales) tienden a confundirse en una sola realidad, lo cual significa que se presenta a los hombres en forma real sus condiciones de existencia con mayor claridad, proceso que les hace asumir una ideología auténtica representante de su clase real. En otras palabras cuando se presentan las crisis cíclicas del sistema, como son la recesión, inflación y devaluación del peso como en los casos recientes en México, y la gente perteneciente al proletariado ve disminuir su ya de por sí débil poder adquisitivo de su salario, y además presencia el derroche de dinero que van a realizar los pequeños sectores de la burguesía con la adquisición de bienes raíces en los Estados Unidos de Norteamérica y en la adquisición ostentosa de otros bienes, y esto en época de crisis, es entonces cuando empiezan a comprender que ese sector es una clase distinta a la que ellos pertenecen y de la cual cada vez se ven más separados.

Dentro de este proceso de toma de conciencia y organización de los sectores que conforman a la clase trabajadora o proletariado, al estudiar los factores que obstaculizan su organización, en una muestra extraída de los trabajadores acreditados con vivienda en la ciudad de México, por el INFONAVIT, se ha considerado como a uno de los factores más importantes que obstaculizan esta organización, a la llamada "mezcla social" que se ha implantado en todos los conjuntos habitacionales, y la cual pretende integrar a grupos de trabajadores de distinto nivel salarial por el solo hecho de ubicar las viviendas de estos distintos grupos, distribuidos en una misma área habitacional, pretendiendo también por medio del "efecto demostración" que los trabajadores de

bajos salarios aspiren y luchen por lograr vivir y tener igual que los trabajadores de salarios superiores que convivan an las mismas Unidades Habitacionales.

Al respecto indica Wayne A. Cornelius. "Los estudios de comunidades urbanas en los Estados Unidos, La America Latina y la Unión Soviética... han demostrado la importancia de la homogeneidad socioeconómica en el desarrollo de la cohesión de la comunidad y en el del ethos participatorio político. "Al haber homogeneidad hay más interacción social y comunicación dentro de una comunidad y es más facil el reconocimiento de los intereses mutuos." (8)

Lo anterior puede ser indicativo, de como el idealismo corporativo de la convivencia pacífica entre las clases, llevado hasta los sectores de una misma clase, más que identificar y producir el desarrollo de una comunidad, la puede polarizar y dividir en tantos grupos como sectores socioeconómicos convivan.

3. A continuación se presenta la Hipótesis General de Investigación y las hipótesis de trabajo en que se distribuyen las variables seleccionadas como explicativas de aquellos factores que obstaculizan la organización de los trabajadores en los conjuntos habitacionales financiados por el INFONAVIT.  
Hipótesis General :

La solución de los problemas que aquejan a la clase trabajadora que habita en conjuntos habitacionales financiados por el Estado, dependerá de la cohesión prevaleciente en la comunidad, del grado de organización que exista y del apoyo que la comunidad le de a la misma, así como a la capacidad de autogestión y alianza con otros sectores pertenecientes a la misma clase, dentro de una conciencia colectiva que los identifique como miembros de la misma clase; y de esta forma puedan adquirir una ideología de su propia clase que les evite ser mediatizados y manipulados en beneficio de su clase antagónica.

Hipotesis de trabajo

I.- Entre mayor es el grado de heterogeneidad en los ingresos de los trabajadores acreditados con vivienda en conjuntos financiados por el INFONAVIT; menor será su cohesión vecinal.

II.- Entre mayor es el grado de heterogeneidad en los ingresos de los trabajadores acreditados con vivienda en los conjuntos habitacionales financiados por el INFONAVIT; mayor es la manifestación de individualismo y competencia entre ellos.

III.- Entre mayor es el grado de individualismo y competencia prevaleciente entre los trabajadores acreditados con vivienda en los conjuntos habitacionales financiados por el INFONAVIT; mayor será su dificultad para organizarse.

IV.- Las formas de organización promovidas por el gobierno en las comunidades que habitan los conjuntos que ha financiado, no han propiciado la integración social de los trabajadores que habitan esos conjuntos.

V.- Las formas de organización promovidas por el INFONAVIT en las comunidades que habitan los conjuntos habitacionales que ha financiado obedecen a intereses del control de estas comunidades.

VI.- Entre más tiempo tengan de convivencia los trabajadores acreditados con vivienda en los conjuntos financiados por el INFONAVIT, más concientes serán del origen real de sus problemas comunes.

VII.- El desarrollo de la conciencia de clase entre los trabajadores que han sido acreditados con vivienda en las unidades habitacionales financiadas por el INFONAVIT, es obstaculizado por una serie de acciones mediatizadoras del Estado y la burocracia sindical.

VIII.- Entre mayor sea el nivel de conciencia de clase de los trabajadores acreditados con vivienda en las unidades habitacionales financiadas por el INFONAVIT; mayor será el rechazo que presenten contra los mecanismos de control del Estado.

Posteriormente cada hipótesis fue operacionalizada, desglosando las variables que las componen, en indicadores y cada uno de estos en índices y estos en preguntas concretas, que comprenderían el cuestionario de la cédula de investigación.

Esta cédula representa el instrumento concreto para la consecución de elementos para la prueba de las hipótesis de investigación.

En esta forma fue elaborada una cédula compuesta por 17 preguntas y dividida en cuatro partes generales:

- I.- Area Socio-Económica.
- II.- Residencia anterior.
- III.- Vivienda actual y
- IV.- Organizaciones de la comunidad.

#### 4. Justificación de las hipótesis seleccionadas:

La hipótesis General contiene aquellas variables que determinan la existencia de los problemas que afectan a la mayoría - de los habitantes que conviven en una comunidad.

Los problemas comunitarios que se presentan en el proceso de habitabilidad de un grupo de personas y sus familias en un espacio físico de un medio urbano, se presentan en los conjuntos financiados por el INFOMAVIT, en forma tal, que por su número y simultaneidad, pueden detectarse más claramente que en otras colonias tradicionales.

El proceso de determinación de los problemas comunitarios, implica también determinar las posibles soluciones a -- los mismos y ya en la hipótesis General se presentan aquellas variables que se consideran contenidas en un proceso de solución a los mismos y son las siguientes: cohesión de la comunidad, representatividad de sus organizaciones, conciencia colectiva, ideología de clase y capacidad de autogestión.

Estas cinco variables de la hipótesis General, son desglosadas en ocho hipótesis de trabajo en la siguiente forma:

a. La cohesión de la comunidad se explora en la hipótesis I, tratando de determinar en análisis vivariado, si la heterogeneidad de los ingresos determina o no la existencia de esta -- cohesión.

En la hipótesis II se insiste en determinar si la heterogeneidad de los ingresos causa la existencia de manifestaciones -- de individualismo y competencia en la comunidad, como una forma de inexistencia de cohesión comunitaria.

La hipótesis III explora si estas manifestaciones de individualismo y competencia implican aversión a la organización -- colectiva.

b. La representatividad de las organizaciones existentes en la comunidad, es explorada en la hipótesis IV, donde se considera que la forma de organización promovida por el INFOMAVIT no ha propiciado la integración social en los conjuntos habitacionales.

La hipótesis V explora, si estas organizaciones promovidas por el INFONAVIT, sólo tienen como finalidad mantener el control de estas comunidades.

c. La conciencia colectiva, es explorada también por medio de la hipótesis V, en la cual se busca identificar el grado de conocimiento que tenga la comunidad acerca de los organismos a los cuales corresponde la solución de sus problemas comunes. En la hipótesis VI se explora si la conciencia colectiva de la comunidad se va incrementando proporcionalmente al tiempo de convivencia comunitaria.

d. La ideología de clase que prevalezca en la comunidad se explora en la hipótesis VII, donde se busca reconocer que clase social o grupo socioeconómico, es identificado por los miembros de la comunidad como el propio o de pertenencia, así como a que organismo de lucha laboral o socio-política identifican como representativo del grupo seleccionado.

e. La capacidad de autogestión, es explorada por medio de la hipótesis VIII, que busca detectar manifestaciones de rechazo en la comunidad, a los mecanismos de control que se le han implantado; en la misma hipótesis se considera que entre mayor sea la conciencia de clase que prevalezca en la comunidad, mayores casos de rechazo se presentaron en la misma hacia las formas de control mencionadas.

##### 5. Las Variables Seleccionadas:

A continuación se profundiza en las razones que motivaron la selección de las variables utilizadas para formular las hipótesis; es oportuno mencionar que aunque algunas de ellas no lograron operacionalizarse hasta formular preguntas concretas que midieran su contenido en la realidad, se considera su validez vigente como materia de estudio en investigaciones posteriores.

a. De la hipótesis I: Heterogeneidad de Ingresos y Cohesión de la Comunidad.

En la búsqueda de aquellos factores que obstaculizan la -



organización comunitaria, se seleccionó una variable que se menciona como relevante en distintos estudios citados por -- Wayne A. Cornelius (9), esta es la homogeneidad socioeconómica, y es considerada como de gran importancia en el desarrollo de la cohesión de la comunidad.

Como una variante de esta, para ser medida en una población que habita en Unidades Habitacionales donde se han construido viviendas de distinto tipo y costo, factor este último -- que determina la existencia de varios grupos de ingreso, --- entre los acreditados que las habitan, se selecciona la variable "heterogeneidad de ingresos" ya como supuesto de que así se presenta en las comunidades de estudio. A esta variable se le dá carácter independiente en la hipótesis como motivadora de la falta de "cohesión en la comunidad", y a esta última variable se le da el carácter de dependiente. En esta forma se trata de probar que la heterogeneidad en los ingresos entre los miembros de una comunidad, determina la falta de cohesión entre los mismos. La operacionalización de las variables, llevó a medir a la primera por medio del ingreso mensual de cada jefe de familia, y a la segunda variable por el tipo de organizaciones comunitarias existentes en las unidades habitacionales, y el grado de participación de los -- miembros de la familia en las mismas.

b. De la Hipótesis II: Heterogeneidad de Ingresos e Individualismo y Competencia.

La heterogeneidad de ingresos, es manejada en esta hipótesis como variable independiente, motivadora de la existencia de manifestaciones de "individualismo y competencia" en la comunidad, esta última ocupa la categoría de variable dependiente. La operacionalización de esta segunda variable, - lleva a indagar sobre su existencia por medio de preguntas - que exploran la posición del trabajador hacia soluciones colectivas o individualistas de los problemas existentes en la comunidad. En este caso las expresiones de individualismo y

(9) Los inmigrantes pobres... op.cit. p.139.

competencia, parecen tener un origen en la asimilación de la cultura capitalista, reproducida por los medios masivos de comunicación como la televisión, cine, radio y revistas; sin embargo el factor económica que permite mayor poder adquisitivo a algunos grupos y menor a otros, propicia más la aparición de estas manifestaciones en la comunidad.

c. De la hipótesis III: Individualismo y Competencia, y Dificultad para organizarse.

Como continuación a lo mencionado en el punto anterior, - las manifestaciones de "individualismo y competencia" (variable independiente) provoca "dificultades para que la comunidad se organice" (variable dependiente). La operacionalización de ésta última variable se concretiza por medio de las preguntas sobre cuales son las causas por las que los miembros de la comunidad no asisten a juntas vecinales y eventos deportivos, así como el grado de conocimiento que la gente tiene de sus representantes. Se considera que indagando las "causas" que dificultan la asistencia a juntas vecinales y eventos deportivos, asimismo si los trabajadores conocen a sus representantes, es una forma de conocer la existencia de manifestaciones de individualismo, entendiendo este último como la decisión o la posición asumida por el trabajador de solucionar los problemas en forma personal y al margen de las organizaciones comunitarias existentes; y manifestaciones de competencia entendiendo por estas a las formas de rivalidad intervecinal en materia consumista, en pro de la adquisición de mayor número y mejor calidad de mercancías.

d. De la Hipótesis IV: Formas de Organización Promovidas, e Integración Social de los Trabajadores.

La primera variable (organizaciones promovidas), es incluida con la finalidad de detectar a aquellos organismos promovidos por entidades gubernamentales en las Unidades; analizar las funciones que le son reconocidas por la comunidad, y en conexión con la segunda variable (integración social de los trabajadores) indagar si este tipo de organizaciones existentes han cumplido, en opinión de la comunidad, con las funcio-

nes sociales que le identifican, y el grado de satisfacción -- social que produce su existencia. En la formulación de estas variables se parte del principio de que todos los organismos -- que son promovidos por las entidades gubernamentales en una comunidad, deben tener el objetivo de coadyuvar a su desarrollo integral en pos del bienestar de la misma comunidad. Estos organismos deben proporcionar los medios, de acuerdo a la experiencia, para que los miembros de la comunidad, enfrenten los problemas de tipo colectivo que les afectan, y puedan lograr, en representación de las legítimas necesidades de su comunidad las mejores soluciones posibles.

Se parte también del principio, que toda negociación emprendida por los organismos de la comunidad, en pos de la solución -- de sus problemas, debe estar absolutamente respaldada por el -- sector que conforme el área de influencia del problema en cuestión, y esto sólo se puede lograr por medio de la previa integración, en torno al organismo, de todos los trabajadores que represente.

e. De la Hipótesis V: Formas de Organización Promovidas e Intereses de Control de la Comunidad.

Ya definida la primera variable, queda por identificar la segunda "intereses de control de la comunidad". Si la comunidad no ha sido integrada, y sus problemas colectivos no se han resuelto, aún existiendo organismos abocados a la solución de los mismos, significa que los métodos y mecanismos seleccionados han sido erróneos, y una de estas formas puede ser el tradicional método usado por los organismos "políticos oficiales" y "sindicatos charros" para controlar a sus agremiados en una forma de representación cuyas decisiones y acciones son tomadas al margen de los intereses de sus bases y sólo tratan de -- adoptar las políticas oficiales y mediatizar las demandas de -- la comunidad para evitarle problemas al sistema socioeconómico imperante.

f. De la Hipótesis VI: Tiempo de Convivencia Vecinal y Conciencia de los Problemas Comunes.

El tiempo de convivencia vecinal es manejado como variable independiente en la presente hipótesis. Suzanne --- Keller en su obra "El Vecindario Urbano una Perspectiva -- Sociológica" consideraba a el tiempo junto con el diseño físico de la Unidad, la ecología del medio, "...la similitud social, las pautas morales y sociales compatibles..." como variables concurrentes que " pueden alterar el impacto directo de los factores físicos sobre la vida social".(10) -- asimismo indica en esta obra, refiriéndose a otros investigadores de las relaciones de vecindad, que "... Festinger , Schachter y Back creen que el tiempo vence a la distancia - en el sentido de que al familiarizarse uno, más con un área y sus instalaciones, extiende su radio de contactos..." -- (p.114).

En este mismo sentido se considera que el tiempo de convivencia vecinal, será concurrente a la profundización del conocimiento que se vaya adquiriendo sobre la causa de los -- problemas comunitarios y los tipos de solución más adecuados a los mismos. En otras palabras, entre más tiempo se -- tenga de vivir los problemas que existan en una comunidad , más conocerá la comunidad misma, la naturaleza y solución - de los mismos.

La operacionalización de la variable tiempo, se concretiza en tres preguntas: 1 ) tiempo de habitar en la Unidad , 2) tiempo de haber sido establecida la Asociación Civil de Vecinos. y 3 ) tiempo de haber sido establecida la Asociación Deportiva.

La variable dependiente "Conciencia de los problemas - comunes" es operacionalizada hasta concretarla en un cuadro que registró los problemas existentes en la comunidad y a - que organismo, se consideraba, correspondía la solución del mismo.

(10) S. Keller. op. cit. p.114.

g. De la Hipótesis VII: Conciencia de Clase y Acciones mediatizadoras.

Por conciencia de clase se entiende "...la expresión sistémica de los intereses de las clases sociales".(11) se entiende que estos intereses serán manejados por medio de la -- ideología de clase, con que cuente el grupo social estudiado y se manifestará por medio de las metas señaladas por el mismo, y por su modo de pensar y sentir, que es la expresión de su psicología de clase.

La presente tesis, basa su marco teórico de referencia en la teoría marxista de la lucha de clases, cuya concepción científica encuentra en nuestra realidad, una sociedad cuyas relaciones de producción están basadas en la propiedad privada y por lo mismo son antagónicas, dividiendo a la sociedad en dos clases fundamentales y cuyos intereses son irreconciliables. La conciencia de cada clase presenta estos intereses los cuales en el caso de la clase social dominante, que en -- nuestra sociedad es la capitalista, son transmitidos a toda -- la sociedad cotidianamente por los medios de difusión masiva, medios también bajo el control de la clase dominante; esto -- provoca la confusión de los valores y objetivos de los intereses de la clase proletaria del país, la cual por el medio indicado adquiere los valores correspondientes a los intereses de su clase opuesta. Por medio de la investigación aplicada para la prueba de esta hipótesis, se captó la psicología de -- clase de las personas encuestadas, ya que se registró el modo de pensar y de sentir de la misma gente en torno a la selección del grupo socioeconómico al que se consideraban pertenecer, y además por las razones indicadas por las que considera ban pertenecer al grupo seleccionado.

Otro ángulo por el que se trató de medir la conciencia de clase, fue por la selección que hizo la comunidad de los -- organismos de lucha que consideraba que representaban al gru-

(11) Teothonio Dos Santos. El concepto de clases sociales .p,24

po socioeconómico identificado como propio. En la medida en que estas manifestaciones sistemáticas no expresan la realidad podremos encontrar en este sector una manifestación de una "clase en sí", en la medida en que las manifestaciones sistemáticas de este sector de la sociedad manifiestan tener una ideología política que delimite las condiciones reales de su existencia y sean capaces de elaborar un proyecto adecuado a sus intereses de clase, en este momento nos encontraremos con una "clase para sí".

Con respecto a las acciones mediatizadoras emprendidas por la clase antagónica del proletariado, estarán inmersas en aquellas instituciones establecidas dentro de la comunidad, que representen la concepción, mecanismos y metas, de los intereses de clase opuestos a los intereses de la comunidad que por lo mismo no permitirán prosperar ninguna actividad independiente o al margen de la ideología de la clase dominante.

h. De la Hipótesis VIII: Conciencia de Clase y Rechazo a -- los Mecanismos de Control.

El planteamiento de que a mayor conciencia de clase -- (variable independiente), se presentaron proporcionalmente manifestaciones mayores de rechazo a los mecanismos de control (variable dependiente), representa una ampliación del desarrollo expresado en la hipótesis anterior; en la medida en que se van obteniendo los medios para expresar los auténticos intereses de una clase, en esa medida se irá rechazando todas aquellas concepciones, que le son ajenas a sus propios intereses.

Estos rechazos a las formas de control, fueron explorados en las manifestaciones de movilizaciones de protesta por luchas reivindicativas independientes dentro de las Unidades y los objetivos de sus movilizaciones; así como en la búsqueda de organismos establecidos por la propia comunidad, -- como una forma de mostrar madurez en la autogestión de la solución a sus propios problemas.

6. Universo de Estudio.

El universo de estudio lo integran los trabajadores que habitan en tres conjuntos habitacionales, situados en el área urbana del Valle de México y cuya construcción fue financiada por el INFONAVIT, para acreditar a trabajadores en Línea I.

Estos tres conjuntos son los siguientes:

a. Unidad "El Rosario" situada al Norte del Distrito Federal y cuya superficie que abarca 238.6 has. se localiza en un 60.56% en la Delegación Azcapotzalco del D.F. y en un 39.44% en el Municipio de Tlanepantla del Edo. de México. En la época de estudio de campo durante el año de 1980, era la Unidad más grande financiada por el INFONAVIT, y aunque no estaban totalmente concluidas sus etapas de construcción, ya contaba con 13, 227 viviendas ocupadas.

La unidad fue entregada para su ocupación el 10 de mayo de 1975.

A continuación se presenta el número de viviendas según el tipo de las mismas, y el promedio de ingreso al que iban designadas; y el ingreso promedio en la unidad según el costo de las viviendas (12) :

| INGRESO PROMEDIO SEGUN COSTO DE LA VIVIENDA. U. EL ROSARIO |                  |                                 |  |
|--|------------------|---------------------------------|--|
| tipo de vivienda   | No. de viviendas | para un ingreso promedio en VSM | ingreso promedio general en La unidad El Rosario según el costo de la vivienda |
| unifamiliar  | 3,033            | 4.00                            | 2.3 VSM  |
| triplex y duplex   | 4,476            | 2.4                             |  |
| duplex   | 194              |                                 |  |
| multifamiliar  | 5,524            | 1.7                             |  |
| TOTAL  | 13,227           |                                 |  |

b. Unidad "Iztacalco", situada al oriente del Distrito Federal en la Delegación Iztacalco, cuenta con una extensión de 74.67 ha. fue entregada para su ocupación el 11 de agosto de 1973 y representa ser una de las primeras unidades habitacionales financiadas por el INFONAVIT (fue la 5a en entregarse)

(12) Fuente de información: Ing. Fernando Elzaudia S. Departamento de Asentamientos Humanos y Reserva Territorial. INFONAVIT

se para su ocupación (13).

En la época del estudio de campo, se encontraba totalmente terminada, con 5,182 viviendas ocupadas.

A continuación se presentan el número de viviendas existentes en la Unidad Iztacalco, desglosados según el tipo de vivienda y el ingreso promedio para el que fueron asignadas ; además se presenta el ingreso promedio en la Unidad según el costo de las viviendas. (14)

INGRESO PROMEDIO SEGUN COSTO DE LA VIVIENDA. U. IZTACALCO.

| tipo de vivienda | No. de viviendas | ingreso promedio en V.S.M. | ingreso promedio general en la Unidad Iztacalco según costo de la vivienda |
|------------------|------------------|----------------------------|--|
| unifamiliar      | 825              | 4.8                        | 2.5 V.S.M.   |
| Deptos. del Lago | 161              |                            |  |
| duplex           | 587              | 3.0                        |  |
| triplex          | 264              | 2.3                        |  |
| multifamiliar    | 3345             | 2.0                        |  |
| TOTAL            | 5182             |                            |  |

c. Unidad Pedregal de Carrasco, situada al sur del Distrito Federal, al sur de la Delegación Coyoacán, cuenta con una superficie de 52.99 ha.; en la época del estudio de campo, se encontraban concluidas y ocupadas 5 secciones de las 7 con que contaría en total la Unidad; había 3,477 viviendas ocupadas en esta época.

Esta Unidad fue entregada para su ocupación el 10. de mayo de 1975, misma fecha que la Unidad El Rosario.

A continuación se presentan, de la misma forma que en las dos unidades anteriores, el número de viviendas existentes en Pedregal de Carrasco, desglosadas según el tipo de vivienda, y el ingreso promedio para el que fue asignado cada tipo de vivienda, y por último se presentan el ingreso promedio en la Unidad según el costo de las viviendas:

(13) "INFONAVIT una nueva institución de la Rep. Los primeros pasos" .

(14) FUENTE: Investigación Documental.



INGRESO PROMEDIO SEGUN COSTO DE LA VIVIENDA. U. P. DE CARRASCO.

| tipo de vivienda        | No. de viviendas | ingreso promedio en V.S.M. | ingreso promedio general en la Unidad P.de Carrasco según costo de la vivienda |
|-------------------------|------------------|----------------------------|--|
| unifamiliar             | 112              | 6.0                        | 2.5 V.S.M.   |
| casa tienda             | 32               | 3.5                        |  |
| multifamiliar I A-55    | 680              | 3.1                        |  |
| multifamiliar plan 2-3  | 1013             | 2.7                        |  |
| multifamiliar S.G. cruz | 720              | 2.5                        |  |
| multifamiliar I A-54    | 920              | 1.2                        |  |
| TOTAL                   | 3477             |                            |  |

Básicamente las tres Unidades fueron seleccionadas, por aglutinar a un importante número de los trabajadores acreditados en línea I, ya que los 21,886 trabajadores con crédito de vivienda en las tres Unidades habitacionales en la época de estudio, representaban el 9.5% de los 230,978 créditos -- otorgados en esta línea por el INFONAVIT hasta 1980; además de aglutinar a toda la posible gama de salarios de trabajadores con crédito, cuyo intervalo se localiza en las Unidades estudiadas como se puede observar en los cuadros arriba expuestos y que van de 1.2 V.S.M. hasta 6.0 V.S.M., otro factor considerado fue el tiempo de ocupación de las viviendas, en donde la Unidad Iztacalco, resulta ser la de mayor antigüedad con 7 años de haberse iniciado su ocupación y las Unidades El Rosario y Pedregal de Carrasco, más recientes, con 5 años de antigüedad en su ocupación, aunque por la fecha de entrega de sus programas, correspondientes a los sectores 2 a 5 es la Unidad Pedregal de Carrasco la que cuenta con una ocupación promedio más reciente entre las dos.

Otro factor básico que se buscó, para la selección del universo de estudio, fue la existencia en cada una de las -- Unidades seleccionadas, de distintos precios promedio en cada

tipo de vivienda, de cada uno de los tres conjuntos, lo cual permitiera detectar posibles variaciones de opinión entre -- los habitantes de un mismo tipo de vivienda (inifamiliar, du plex, triplex, multifamiliar) pero radicados en distinta uni dad.

Como se podrá observar, comparando el ingreso promedio al que fueron dirigidos los prototipos en cada una de las -- unidades, se tiene que corresponde a la Unidad El Rosario el promedio de ingresos más bajos, según el costo promedio de -- las viviendas. (15) Le sigue con un costo promedio superior -- por tipo de vivienda, la Unidad Iztacalco; y con el precio -- promedio, más alto , por tipo de vivienda, se presenta la -- Unidad Pedregal de Carrasco.

Es necesario hacer notar que la similitud en el promedio general del ingreso, según el costo de la vivienda, entre las Unidades Iztacalco y P.de Carras<sup>o</sup>. Se debe a que en esta última unidad, aunque los precios promedio por tipo de vivienda son más altos, también se logró construir una variante de -- multifamiliar muy económica (la I A 54 para 1.2 V.S.M.), y -- por el número de viviendas que se construyeron de estas, com petitivamente con el pequeño número de viviendas unifamiliares (para 6.0 V.S.M.), se logra el equilibrio con la Unidad Iztacalco, en un promedio general de ingreso según el precio de las viviendas de 2.5 V.S.M. (16).

Y por último se tomó en cuenta, la característica predo minante del área urbana donde se ubican las unidades, y las cuales las diferencian por las siguientes condiciones:

La Unidad El Rosario se localiza en el área industrial más desarrollada del país: La Delegación Azcapotzalco y el -- Municipio de Tlanepantla.

La Unidad Iztacalco se localiza en un área industrial -- menos densa rodeada de asentamientos irregulares y de algunos barrios tradicionales de origen colonial.

(15) Este costo se determinó multiplicando el precio de todas las variantes de un tipo de vivienda sumando el producto y dividiéndolo entre el número de viviendas totales en el tipo de vivienda.

(16) La información sobre el precio de los tipos de vivienda proviene del Depto. de Evaluación Financiera. INFONAVIT.

La Unidad Pedregal de Carrasco, se localiza en un área de tipo residencial cercana al Pedregal de San Angel y rodeada de fraccionamientos de tipo residencial que albergan sectores de la población de ingresos altos.

Son esta serie de factores, los que se tomaron en cuenta para la selección del universo de estudio, y los cuales diferencian a los habitantes de cada Unidad, permitiéndoles tener una variedad de condiciones que pueden enriquecer el análisis del problema específico de estudio.

### III.- EL METODO DE INVESTIGACION

#### 1. Selección y cálculo de la muestra

Para seleccionar la muestra de estudio de las tres unidades, se consideró a las poblaciones de cada una, como partes fraccionadas de un mismo sector de la población, con características generales similares, pero con distinto poder adquisitivo, esto es, considerando el costo de las viviendas el sector comprendería a trabajadores con ingreso de 1.2 veces el salario mínimo a 6.0 veces el salario mínimo.

Por tal motivo se optó por la selección de una muestra general de los tres conjuntos, la cual se distribuyó proporcionalmente a cada conjunto según su tamaño, según los tipos de vivienda y según el número de prototipos de cada tipo de vivienda, en cada uno de los conjuntos habitacionales.

Para el cálculo de la muestra se aplicó la siguiente fórmula:

$$n = \frac{Z^2 p q}{E^2}$$

donde "Z" es el nivel de confianza con el que se quiere generalizar los resultados obtenidos;

La letra "E" significa la precisión con la que se generalizan los resultados;

Las letras "p" "q" se refieren a la variabilidad del fenómeno.

Esta fórmula fue seleccionada básicamente porque se recomienda para una población grande mayor de 10 mil casos; tan solo el número de trabajadores acreditados en las tres unidades - en la época de estudio, ascendía a 21,886 . Este número fue tomado como el universo de estudio, al cual habría de afijarse la muestra.

Debido a los pocos recursos con los que se podía contar para la realización del estudio, era necesario buscar, la mayor confiabilidad posible de la muestra con el menor número de casos de estudio, con la mayor precisión posible, incluyendo una factible alta heterogeneidad en las respuestas.

En esta forma se le dió a "Z" un límite de confianza aceptable que no elevara el número de la muestra, así se buscó el 95% de confianza, se buscó también un grado de preci-

si3n "E" del 5%, y por 3ltimo se le di3 un grado m3ximo de variabilidad en las respuestas de 60% y un 40% de diferencia, esto es una p= 60% y una q= 40%.

Sustituyendo tenemos:

$$n = \frac{(1.96)^2 (.6)(.4)}{(.05)^2}$$

∴

$$n = 369 (1)$$

Contando con el n3mero necesario de la muestra (369 casos), se procedi3 a la afijaci3n proporcional de la muestra, en las tres unidades seleccionadas por medio de la siguiente f3rmula:

$$\frac{N_h}{N} \quad (2)$$

Donde:

$N_h$  = subpoblaci3n o grupa

$N$  = poblaci3n

Sustituyendo en nuestro universo de estudio tenemos:

| unidades habitacionales | total de viviendas (Nh) | fracci3n correspondiente a cada unidad ( $\frac{N_h}{N}$ ) | fracci3n de la muestra resultante para cada unidad (nh) |
|-------------------------|-------------------------|--|---|
| El Rosario              | 13,227                  | .60  | 221   |
| Iztacalco               | 5,182                   | .24  | 89  |
| Pedregal de Carrasco    | 3,477                   | .16  | 59  |
| TOTAL                   | N=21,886                | 1.0  | n=369   |

Posteriormente a cada fracci3n de la muestra resultante, para cada unidad se procedi3 afijarla proporcionalmente de acuerdo a los tipos de vivienda y n3mero de prototipos que hubo de ellos en cada unidad habitacional.

(1) Para precisar el despeje de la f3rmula consultar: Ra3l Rojas Soriano "Guia para realizar investigaciones sociales". Textos Universitarios. pp. 172-175.

(2) idem. p.178

## 2. Métodos empíricos de investigación.

Para la investigación de campo fue seleccionado el muestreo probabilístico estratificado. Para esto la muestra calculada fue distribuida con el auxilio de planos arquitectónicos de los conjuntos habitacionales, en sectores por tipo de vivienda o estratos. Estos estratos fueron representados por -- grupos de viviendas en cada conjunto según su precio quedando en cada conjunto tres estratos básicos representados por:

- a. viviendas unifamiliares (estratos altos)
- b. viviendas duplex y triplex (estratos medios)
- c. viviendas multifamiliares (estratos bajos)

Aunque este esquema no fue exacto en todos los casos (3), fue el que prevaleció en la mayoría de los casos de la muestra -- total.

Para la aplicación de las cédulas, se inició el trabajo de campo el 10. de marzo de 1980 en la Unidad Habitacional El Rosario, y este fue concluido en dicha unidad el 18 de mayo - del mismo año. En la Unidad Iztacalco se inició el estudio el 24 de mayo y se concluyó el 7 de junio. En la Unidad Pedregal de Carrasco, se inició el estudio el 8 de junio y se concluyó el 15 del mismo mes de 1980.

La lentitud en el avance de la investigación se debió a los limitados recursos con los que se contaron, representados por el poco tiempo disponible: únicamente los fines de semana y porque el número de encuestadores se reducía a cuatro personas.

(3) En la Unidad Iztacalco al estrato de las unifamiliares se le incluyó el de los departamentos del Lago por tener precios similares; y en la Unidad Pedregal de Carrasco donde sólo hay viviendas unifamiliares en pequeña proporción y el resto está formado por edificios de departamentos, se formaron grupos de estratos según el precio de los departamentos.

El elemento de estudio seleccionado, fue la familia (nuclear o extensa) (4), por tal motivo el número muestra correspondió al mismo número de familias.

La aplicación de la cédula fue dirigida al jefe de familia (5), en ausencia de este se solicitó la presencia de algún informante calificado que habitara la misma vivienda (6).

La entrevista se realizó en cada vivienda de los trabajadores, y previamente se les hacía una introducción de los objetivos de estudio, referente a que se estaban recabando datos para la investigación de una tesis profesional, a lo cual se tuvo una respuesta solidaria en casi todos los casos por parte de los trabajadores y sus familiares.

(4) Por familia nuclear se entiende: al conjunto de dos o más personas formado por una pareja y sus hijos, aún faltando algún conyuge, o ambos habiéndolo hijos, o la pareja cónyuges sin hijos, en todos los casos habitando una vivienda común.

Por familia extensa o compuesta se entiende: al grupo social que comprende a dos o más familias nucleares, o a una familia nuclear que conviva con otros miembros que no pertenezcan al núcleo familiar, aún siendo parientes, en todos los casos habitando una vivienda común.

(5) Se entiende por jefe de familia al titular del crédito de vivienda.

(6) Por informante calificado en ausencia del jefe de familia, se entiende al representado por: cónyuge, hijos mayores u otros parientes o personas que habiten la misma vivienda y estén bien informados sobre las características socioeconómicas de la familia en estudio.

### 3. Métodos de Análisis.

Entendiendo por análisis el proceso de "...separar los elementos básicos de la información y examinarlos con el -- propósito de responder a las distintas cuestiones planteadas en la investigación."(7) en la presente tesis se continúan los siguientes métodos de análisis:

a. Como un primer paso se realizó el análisis descriptivo de la información que a su vez se dividió en : 1) El análisis individual de las preguntas formuladas en la cédula de investigación, en cuyo análisis se extrae de cada pregunta, primero, una descripción de los resultados globales expresados en porcentajes, segundo, se presentan las diferencias más significativas expresadas en los resultados, -- tercero, se anotó a que variables correspondía la respuesta observada, y en cuarto lugar, se realizaron las anotaciones que se consideraron convenientes para el enriquecimiento -- del análisis dinámico posterior.

2) Como siguiente paso dentro del análisis descriptivo, se realizó el análisis descriptivo general, donde se agruparon todas las respuestas pertenecientes a la misma variable, -- aquí se realiza un análisis por separado de las diferentes respuestas, tanto de preguntas cerradas como abiertas. Los resultados de este análisis se presentan en el siguiente capítulo (Resultados).

b. Como siguiente paso de análisis se utilizó el análisis dinámico, donde se enriquece el análisis descriptivo, -- con la interpretación de la influencia que tienen los factores del fenómeno estudiado; aquí se procede a investigar si existen conexiones entre los problemas detectados. En esta etapa concurren los elementos que conforman el Marco Teórico de Referencia para ubicar los fenómenos detectados en su contexto real. El análisis dinámico formará parte también -- del contenido del siguiente capítulo.

(7) Rojas Soriano, Raúl. Guía para Realizar Investigaciones Sociales . p.241 Ed. UNAM. 1982.



c. Por último es utilizado el análisis de correlación, con el fin de probar si existen asociaciones entre algunas de las variables manejadas, así como de la prueba de causalidad en algunos de los fenómenos detectados.

IV.- RESULTADOS

En este capítulo se presenta el resumen del análisis -- descriptivo general de los resultados obtenidos en la investi- gación en razón de las hipótesis planteadas.

Para el estudio de los ingresos en las tres Unidades, se tomó como punto de análisis el costo de los prototipos, ya - expuesto en el inciso "c" del capítulo II; en él se desglosan los prototipos de vivienda construidos según el ingreso men- sual promedio, de los trabajadores al que eran dirigidos de - acuerdo al precio de cada vivienda. No teniendo otro punto de referencia a priori sobre la distribución de los ingresos en -- los conjuntos estudiados, se manejaron en cada Unidad, tres - grupos de ingresos, según el costo de las viviendas.

Para lo anterior la afijación de la muestra se ajustó lo mejor posible, respetando la proporción de prototipos cons- - truidos, en el número de muestra que se seleccionó de cada -- uno para el estudio:

| Porcentaje de prototipos de vivienda construidos en cada Uni-<br>dad y el porcentaje que de los mismos se distribuye en la --<br>muestra de estudio. |                          |                    |                      |                          |                    |
|--|--------------------------|--------------------|----------------------|--------------------------|--------------------|
| U. EL ROSARIO  |                          |                    | IZTACALCO            |                          |                    |
| tipo de<br>vivienda  | % de viv.<br>construidas | % en la<br>muestra | tipo de<br>vivienda  | % de viv.<br>construidas | % en la<br>muestra |
| Unifam.  | 22.9                     | 22.7               | Unifam.<br>Dpto.Lago | 19.0                     | 19.1               |
| Tx.yDx.  | 35.3                     | 35.0               | Dx.y Tx.             | 16.4                     | 16.9               |
| Multif.  | 41.8                     | 42.3               | Multif.              | 64.6                     | 64.0               |
| Total  | 100.0                    | 100.0              | Total                | 100.0                    | 100.0              |

P. DE CARRASCO

| tipo de<br>vivienda | % de viv.<br>construidas | % en la<br>muestra |
|---------------------|--------------------------|--------------------|
| Unifam.<br>I.A.-55  | 22.8                     | 24.1               |
| S.G.Cruz            | 21.6                     | 20.7               |
| Plan I.A-54         | 55.6                     | 55.2               |
| Total               | 100.0                    | 100.0              |

Hipótesis I :

A) Heterogeneidad de Ingresos.

Unidad El Rosario.- En la Unidad El Rosario, en cinco grupos de ingreso registrado se observó la siguiente distribución: Casi la mitad de los trabajadores tenían un ingreso mensual de hasta 1.25 V.S.M. (47.5%); y una proporción similar (46.1%) ganaba de 1.26 a 3 veces el salario mínimo; y sólo el 6.4% ganaba más de 3 veces el salario mínimo. El ingreso promedio en la Unidad fue de 1.65 V.S.M. (CUADRO 1-a anexo estadístico).

Al tomarse la distribución de ingresos en cada uno de los prototipos se tuvo el siguiente resultado: En las viviendas unifamiliares el 54% de los trabajadores ganaba más de 2 V.S.M., superando casi tres veces el promedio de los trabajadores que en la Unidad ganan más de 2 V.S.M. y que es de 19.3%. El ingreso promedio de las unifamiliares fue de 2.31 V.S.M., el cual también se presenta por encima del promedio de la Unidad.

En las viviendas triplex y duplex el 48% de los trabajadores ganaban un ingreso mensual de hasta 1.25 V.S.M., similar al promedio de la Unidad para el mismo rango de ingresos (47.5%); el 50.7% de los trabajadores ganaban al mes entre 1.26 y 3 V.S.M., ligeramente por encima del promedio de la Unidad (46.1%).

El ingreso promedio en estos prototipos fue de 1.53 V.S.M.

En las viviendas multifamiliares el 94.5% de los trabajadores ganaban al mes hasta 2.0 V.S.M., porcentaje por arriba del promedio de la Unidad; el restante 5.5% de los trabajadores ganaba de 2 a 4 V.S.M..

El ingreso promedio en este prototipo fue de 1.40 V.S.M. (CUADRO 1-a anexo estadístico).

De lo anterior se interpreta lo siguiente: En la Unidad El Rosario no se presenta una significativa heterogeneidad en los ingresos, ya que el 98.2% de los trabajadores ganaban

entre 1 y 4 V.S.M., y de estos la mitad se concentraban en el cajón salarial de 1 a 1.25 V.S.M., y el 46.1% en los inmediatos cajones salariales de 1.26 a 3 V.S.M., por lo que en lugar de heterogeneo, se podría hablar de un grupo de trabajadores con un ingreso mensual cuasi homogéneo, recargado hacia el salario mínimo, en esta Unidad.

Con referencia al ingreso según el prototipo de vivienda, se pudo observar que vivían en unifamiliares los trabajadores con el ingreso promedio más alto (2.31 V.S.M.), con el ingreso promedio intermedio, cercano al promedio de la Unidad, --- vivían en viviendas triplex y duplex (1.53 V.S.M.), y los trabajadores con el ingreso promedio más bajo de la Unidad, --- vivían en departamentos en multifamiliares (1.40 V.S.M.).

Según el salario al que iba dirigido el prototipo de vivienda de acuerdo a su costo, calculado en el inciso "c" del capítulo II; el ingreso real promedio de los jefes de familia que habitan los prototipos, queda por debajo de aquél, pero con similar proporción entre los prototipos.

Unidad Iztacalco.- En la Unidad Iztacalco se observó la siguiente distribución de los ingresos: El 58.0% de los trabajadores tenían ingresos entre 1 y 2 V.S.M., el 36.3% tenía ingresos entre 2 y 4 V.S.M., y sólo el 5.7% ganaba más de --- 4 V.S.M., el ingreso promedio en la Unidad era de 2.10 V.S.M. (CUADRO 1-b anexo estadístico).

La distribución del ingreso de acuerdo al prototipo de vivienda, es el siguiente: En las viviendas unifamiliares el 58.8% de los trabajadores, tenían ingresos mensuales superiores a 3 V.S.M., con lo cual superaban más de tres veces el -- promedio de la Unidad en este rango que era del 19.3%; ----- el 23.6% ganaba entre 1.26 y 3 V.S.M., representando cerca de la mitad del promedio en la Unidad para este rango que era -- del 46.6%; y sólo el 17.6% ganaba al mes entre 1 y 1.25 V.S.M. por debajo del promedio de la Unidad, que en este cajón era de 34.1%. El ingreso promedio en este prototipo fue de ---- 3.20 V.S.M..

En las viviendas triplex y duplex, el ingreso de los --- trabajadores fue casi el mismo en los cuatro primeros cajones de ingreso que el promedio de la Unidad:

El 60% de los trabajadores tenía ingresos entre 1 y 2 V.S.M., y el 40% restante tenía ingresos entre 2 y 4 V.S.M.. El ingreso promedio en este prototipo fue de 1.94 V.S.M..

En las viviendas multifamiliares, el 66.1% de los trabajadores ganaba mensualmente entre 1 y 2 V.S.M. (por encima de este promedio en la Unidad), y el 33.9% percibía ingresos --- entre 2 y 4 V.S.M. (por debajo del promedio en la Unidad). El ingreso promedio en este prototipo fue de 1.82 V.S.M. (CUADRO 1-b anexo estadístico).

De lo anterior se puede interpretar lo siguiente: También en la Unidad Iztacalco como en la Unidad El Rosario no existe -- una heterogeneidad significativa en los ingresos de los trabajadores ya que el 94.3% de los mismos se encontraban comprendidos entre 1 y 4 V.S.M., y sólo el 5.7% tenía un ingreso, ligeramente superior.

Por lo anterior también se puede hablar aquí de un grupo de - trabajadores con un ingreso cuasi homogéneo, cuya mayoría se localiza entre 1 y 2 V.S.M..

Con respecto al ingreso de acuerdo al prototipo de vivienda se pudo observar que los trabajadores con el ingreso - mensual más alto, en promedio, habitaban viviendas unifamiliares y en los departamentos del Lago (3.20 V.S.M.). Los que -- habitan viviendas duplex y triplex presentaban un ingreso promedio más bajo (1.94 V.S.M.); y los trabajadores que habitaban en multifamiliares percibían el menor ingreso (1.82 V.S.M.) ligeramente inferior al anterior.

En comparación con el cálculo realizado en el inciso "c" del capítulo II, sobre el ingreso correspondiente a cada --- vivienda según su costo, el ingreso real es inferior al calculado, pero si presenta la misma proporción en lo referente a que las viviendas unifamiliares y departamentos del Lago corresponden a los salarios más altos, las viviendas duplex y -

triplex corresponden a los salarios intermedios y las viviendas en multifamiliares corresponden a los salarios más bajos. (CUADRO 1-b anexo estadístico).

Unidad Pedregal de Carrasco.- En la Unidad Pedregal de Carrasco se observó la siguiente distribución en los ingresos: El 37.9% de los trabajadores percibían ingresos mensuales -- entre 1 y 2 V.S.M., y el 62.1% restante percibía ingresos -- entre 2 y poco más de 4 V.S.M.. El ingreso promedio en la Unidad era de 2.57 V.S.M. (CUADRO 1-c anexo estadístico).

Los ingresos de acuerdo a los prototipos de vivienda se distribuían en la siguiente forma: en las viviendas unifamiliares(1) no se registró ningún caso en el cajón salarial de --- 1 a 1.25 V.S.M., el 28.5% percibían ingresos entre 1.26 y 3 V.S.M., y el 71.5% restante percibían ingresos entre 3 y poco más de 4 V.S.M., lo cual superaba el ingreso promedio en este rango en la Unidad que como ya se mencionó era del 62.1%. El ingreso promedio en este tipo de vivienda era de 3.80 --- V.S.M., superior también al promedio de la Unidad.

En las viviendas " S. G. Cruz" (2) el monto medio del ingreso se localizaba en el cajón salarial de 2.01 a 3 V.S.M., con el 33.3%, con una proporción similar al promedio de la -- Unidad en este cajón; por debajo del promedio de la Unidad, -- el 33.3% de los trabajadores percibía de 1 a 2 V.S.M., y por arriba del promedio de la Unidad el 33.3% percibía de 3.01 a poco más de 4 V.S.M.. El ingreso promedio en estos prototipos era de 2.63 V.S.M., poco más que el promedio de la Unidad.

En las viviendas Multif. P.IA54. el 65.6% de los trabajadores percibía ingresos entre 1.26 y 3 V.S.M., superior al -- promedio de la Unidad que en este rango era del 55.2%; el 25% percibía ingresos de 1 a 1.25 V.S.M., superior al ingreso promedio de la Unidad que era de 15.5%; el 9.4% percibía ingresos del 3.01 a 4 V.S.M., monto inferior al promedio de la Unidad, que en este cajón era de 17.2%. El ingreso promedio en este tipo de vivienda era de 2.01 V.S.M., inferior al promedio

(1) incluye unifamiliares Vf-I modificada y multifam. IA-55  
(2) este prototipo es de multifamiliares.

dio de la Unidad.

Interpretando la información anterior tenemos: en igual forma que en las Unidades El Rosario e Iztacalco, la distribución de ingresos existentes en la Unidad Fedregal de Carrasco, indican la inexistencia de una heterogeneidad significativa en los ingresos del jefe de familia, sino por el contrario de la existencia de un grupo cuasi homogéneo de ingresos que en el 89.9% oscilan entre 1 y 4 V.S.M., y cuyo 12.1% restante apenas rebasa las 4 V.S.M. (CUADRO 1-c anexo estadístico).

Los ingresos promedios de las tres unidades, también -- confirman la clasificación que aparece en el inciso "c" del capítulo II, ya que efectivamente el ingreso real indica en la Unidad El Rosario, el ingreso promedio más bajo; en la -- Unidad Iztacalco, el ingreso promedio intermedio; y en la -- Unidad Pedregal de Carrasco, el ingreso promedio más alto en las tres unidades.

Esta última interpretación, determina que en adelante , el punto básico de análisis sean las Unidades habitacionales desechando el desglose de cada una en prototipos, pues para las posteriores hipótesis, será más significativo observar - el comportamiento de los fenómenos en cada una de las tres - Unidades que en los prototipos de vivienda que como ya se pu do observar su desglose les dejaba a algunos cajones salaria les cifras poco significativas a un nivel estadístico.

#### B) Cohesión Vecinal.

Esta variable como ya fue indicado, se exploró en las - Unidades por medio de las organizaciones comunitarias existentes, así como por el grado de participación de la comunidad en las mismas. Las organizaciones registradas fueron las siguientes: religiosas, políticas, asociación civil de vecinos, deportivas y culturales.

Se auxilia esta variable con el estudio de la ocupación de - los jefes de familia, y con la respuesta indicada por la comunidad a la pregunta de como quisieran que fueran sus vecinos.

## 1) Cultos Religiosos:

Se entiende por cultos religiosos "Al conjunto de ritos y prácticas religiosas asociados a la adoración o apropiación de una determinada divinidad"(3). En las Unidades habitacionales, se detectó su existencia, por medio de las misas dominicales, que se realizaban en distintos sectores de las tres unidades:

### 1.1) Señalamiento de su existencia dentro de las unidades.

Unidad El Rosario.- La mayoría de los trabajadores --- (65.5%) señalaron que este tipo de organización no existía en la comunidad, sólo el 34.5% indicó que sí existían cultos religiosos en los días domingo.

Unidad Iztacalco.- Más de la mitad de los trabajadores (57.3%) señalaron que este tipo de organizaciones no existían en la comunidad, sólo el 42.7% indicó que si existían cultos religiosos en los días domingo.

Unidad Pedregal de Carrasco.- En la misma proporción -- que en la Unidad El Rosario, la mayoría de los trabajadores (65.5%) señaló que no existían cultos religiosos dentro de la Unidad, y sólo el 34.5% señaló que si se daban. (CUADRO 2-a anexo estadístico).

De los datos anteriores se interpreta lo siguiente: Los cultos religiosos no son muy relevantes en ninguna de -- las tres Unidades, ya que sólo detectan su presencia el --- 36.5% en promedio, de los trabajadores. (CUADRO 2-a anexo -- estadístico).

### 1.2) Participación de la Comunidad.

Unidad El Rosario.- En la Unidad El Rosario, no participaban en los cultos religiosos realizados en la Unidad el -- 73.6% de los trabajadores; en cambio si participaban con dis tinta frecuencia una minoría representada por el 26.4% de -- los trabajadores.

Unidad Iztacalco.- En la Unidad Iztacalco, no participa ban en los cultos religiosos realizados en la Unidad, el --

(3) Diccionario de Sociología. p.75. Ed. F.C.E. 6a. Impresión. 1975.



65.2% de los trabajadores; y en un número más significativo que en la Unidad El Rosario, sí participaban el 34.8% de los trabajadores.

Unidad Pedregal de Carrasco.- En la Unidad Pedregal de Carrasco, con el mayor volumen de las tres Unidades, el 84.5% de los trabajadores no participaba o asistía en cultos religiosos dentro de la Unidad; y sólo el 15.5% de los trabajadores sí participaban. (CUADRO 2-5 anexo estadístico)

Las cifras anteriores en cada Unidad indican la poca influencia que ejercen los cultos religiosos para aglutinar a la comunidad en torno a ellos, así se tiene que el 73.3% en promedio de los trabajadores de las tres Unidades, no asisten a los cultos religiosos. Lo que por el momento se puede observar es que la Unidad en que mayor proporción alcanza la asistencia a los cultos es en la Unidad Iztacalco (34.8), le sigue con menor número, la Unidad El Rosario (26.4%); y donde menor participación se presenta es en la Unidad Pedregal de Carrasco (15.5%).

## 2) Organizaciones Políticas:

Por organización política dentro de la Unidad Habitacional se entiende a la acción permanente de cualquier partido u organización política dentro de los límites de la Unidad, en donde se desarrollen acciones comunitarias en beneficio y apoyo a los trabajadores, con fines proceletistas. Sin embargo no se refiere aquí, a las acciones propagandísticas desarrolladas en época de elecciones, por los distintos partidos políticos, sino a aquellas que se caracterizan por una mayor permanencia en su labor con la comunidad.

### 2.1) Señalamiento de su existencia dentro de las Unidades:

Unidad El Rosario.- El 100% de los trabajadores señalan la inexistencia de organizaciones políticas permanentes dentro de la Unidad, casi todos coincidieron en indicar que los partidos políticos sólo se presentan en los conjuntos en época de elecciones, para hacer proselitismo político y ganar adeptos.

Unidad Iztacalco.- En el 79.8% indicaron que dentro de la Unidad no existen organizaciones políticas con actividad permanente, en cambio el 20.2% señala la existencia de organizaciones políticas con acción permanente dentro de la Unidad.

Unidad Pedregal de Carrasco.- El 100% de los trabajadores indica que no existe ninguna organización política que realice acciones permanentes dentro de la Unidad.

Como se puede observar la acción política organizada dentro de dos de las tres Unidades es nula (El Rosario y Pedregal de Carrasco); y en la única Unidad donde se registra acción política permanente, esta es detectada por un sector minoritario que representa sólo el 20.2% de los miembros de la Unidad. De esta minoría el 18% señaló al Partido Revolucionario Institucional (P.R.I.) como la organización política con una acción permanente importante dentro de la Unidad Iztacalco, donde en el sector I, tiene una oficina permanente, que funge también como dispensario médico. El 1.1% señaló al Partido de Acción Nacional (P.A.N.) como la organización política de acción permanente de importancia dentro de la Unidad, inclusive se señala la existencia también de una oficina en el sector I de la Unidad. El 1.1% también señaló al Partido Mexicano de los Trabajadores (P.M.T.) como al partido que ha tenido una acción permanente de importancia dentro de la Unidad, de este partido no se señaló oficina pero si la existencia de militantes que realizaban acciones de proselitismo. (CUADRO 3-a anexo estadístico).

De lo anterior se interpreta que la acción de los partidos en la Unidad Iztacalco, no alcanza a cubrir a la mayoría de los habitantes del conjunto como lo indica el hecho de que el 79.8% desconoce las acciones de los mismos en la Unidad habitacional.

## 2.2) Participación de la Comunidad:

Unidad Iztacalco.- La participación de la comunidad en las organizaciones políticas señaladas era minoritaria, pues sólo el 3.4% de los trabajadores lo hacía y en una forma -- irregular según señalaron los entrevistados. Por lo anterior se puede afirmar que la participación política de la comunidad en este conjunto es poco significativa, y que la acción de tipo permanente realizada por los partidos existentes, ha sido desapercibida por la comunidad. (CUADRO 3-b anexo estadístico).

## 3) Organizaciones Deportivas:

Las organizaciones deportivas dentro de la Unidad comprenden tanto aquellas promovidas en los conjuntos habitacionales por Instituciones deportivas, como por organizaciones internas de los conjuntos o inclusive vecinos entusiastas en la organización del deporte, y que tengan como meta impulsar y fomentar la práctica de algún deporte entre los habitantes de los conjuntos habitacionales.

### 3.1) Señalamiento de su existencia dentro de las Unidades:

Unidad El Rosario.- La mayoría de los trabajadores representada por el 83.2% señaló que no existían organizaciones deportivas dentro de la Unidad; y el 16.8% indicó que sí existían.

Unidad Iztacalco.- Más de la mitad de los trabajadores (64.0%), indicó que no existían organizaciones deportivas dentro del conjunto; y el 36.0% señalaron que sí existían.

Unidad Pedregal de Carrasco.- La mayor parte de los trabajadores señalaron que no existían organizaciones deportivas en el conjunto (75.9%), y el 24.1% que sí existían.

De lo anterior se puede interpretar que el señalamiento sobre la existencia de la práctica deportiva dentro de los conjuntos, es bajo en las tres Unidades habitacionales y sólo alcanza en promedio el 22.6%. Con relación a esto se puede apuntar que para la práctica de algún deporte es necesaria la existencia de áreas apropiadas para su desempe

ño, a este respecto la situación de los conjuntos era la siguiente:

En la Unidad El Rosario, existían varias áreas habilitadas para canchas de fútbol, además de suficientes áreas verdes y llanos, por lo que la falta de áreas apropiadas no era el problema existente.

En la Unidad Iztacalco, contaba también con suficientes áreas para practicar juegos de pelota, además de encontrarse situada en las inmediaciones de las instalaciones de la Ciudad Deportiva de la Magdalena Mixuca.

La Unidad Pedregal de Carrasco, era la más castigada -- por la falta de áreas de juego, sin embargo contaba en cada rinconada con áreas de juego de usos múltiples: para fútbol, basquet-bol y boli-bol, aunque en espacios muy delimitados -- por construcciones y áreas de servicios comerciales. Como alternativa presentada por esta comunidad se detectó un pequeño grupo de excursionistas, ya que la Unidad está enclavada en las inmediaciones del Ajusco.

En general se puede observar que no fue la falta de espacio para realizar deportes la causa de que no se dieran su ficientemente. (CUADRO 4-a anexo estadístico)

### 3.2) Participación de la Comunidad:

Unidad El Rosario.- En la Unidad El Rosario, se reduce la participación de la comunidad en eventos deportivos, a -- alrededor de la mitad de los que señalan su existencia, ya que sólo participa el 9.1% de la población.

Unidad Iztacalco.- Aquí también se reduce a alrededor -- de la mitad de los que señalan la existencia de organización deportiva, la participación en las mismas, debido a que solo participa el 19.1% de la población.

Unidad Pedregal de Carrasco.- En la Unidad Pedregal de Carrasco se reduce la participación en organizaciones deportivas a un 13.8%, siendo estos un poco más de la mitad de --

los trabajadores que indicaron la existencia de aquellas. --- (CUADRO 4-b anexo estadístico).

Como se puede observar en las tres Unidades la participación vecinal en eventos deportivos en las Unidades Habitacionales, se reduce a poco más de la minoría que señaló la existencia de organizaciones vecinales, esto es, el 12.3% en promedio en las tres Unidades. Esto significa que la organización deportiva en las tres Unidades es poca y débil y no aglutina más que a una minoría poco significativa.

### 3.3) Causa de la falta de participación en eventos deportivos:

La comunidad indicó como las causas más importantes por las que no participaba en eventos deportivos, las siguientes:

Unidad El Rosario.- El 49.1% por la falta de organizaciones deportivas; el 17.3% por la falta de instalaciones deportivas; el 6.8% por la falta de tiempo; el 5.0% por existir una mala organización deportiva y el 3.2% por la falta de decisión en participar.

Unidad Iztacalco.- El 36.0% indicó no participar en actividades deportivas, porque no había organizaciones deportivas dentro de la Unidad; el 14.6% por la falta de instalaciones deportivas; el 13.5% por la falta de decisión en participar; el 11.2% por la mala organización deportiva y solamente el 4.5% por la falta de tiempo.

Unidad Pedregal de Carrasco.- El 69.0% indicó que no participaba por la falta de organización deportiva dentro de la Unidad; el 8.6% por la falta de tiempo; el 6.9% porque no había instalaciones deportivas; otro 6.9% por la falta de decisión para participar; y el 3.4% porque existía una mala organización deportiva. (CUADRO 4-c anexo estadístico).

Como se puede observar, la causa más señalada, que impedía la participación en eventos deportivos dentro de las Unidades, y que alcanza un promedio general de casi el 50%, es la falta de organizaciones deportivas en los conjuntos habitacionales. En segundo lugar y con un porcentaje promedio muy por debajo del primero, pues sólo representa el 15% de los casos se señaló a la falta de instalaciones deportivas.

La falta de tiempo, la mala organización deportiva y la falta de decisión de los vecinos alcanzó apenas un por ciento promedio de seis y fracción.

De lo anterior se puede interpretar que la comunidad no participa en eventos deportivos en las Unidades, porque las instituciones deportivas que existían en la época como el --- INDE (hoy ya desaparecido), así como las agrupaciones y ligas detectadas no operaban más que en una muy limitada área de -- acción dentro de los conjuntos que dejaba al margen de esta - acción a la mayoría de los habitantes de los conjuntos.

#### 4) Organizaciones Culturales:

Se entiende por organizaciones culturales a aquellas que promuevan, difundan y capaciten en la comunidad las bellas -- artes (canto, música, teatro, danza clásica y folklórica, poe sía, etc.) y las artes manuales para el desarrollo de artesanías, no importando si estas son promovidas en la comunidad - por Instituciones Nacionales o grupos particulares.

##### 4.1) Señalamiento de su existencia dentro de las comunidades:

Unidad El Rosario.- En la Unidad El Rosario se indicó -- que no existían organizaciones culturales, en el 97.3% de los casos; en cambio una minoría representada por el 2.7% de los trabajadores indicó que sí existía alguna forma de organiza- ción cultural dentro de la Unidad.

Unidad Iztacalco.- En el 92.1% de los casos se señaló -- que no existían organizaciones culturales dentro de la Unidad y sólo el 7.9% señaló que si existían.

Unidad Pedregal de Carrasco.- En el 91.4% de los casos - se señaló la inexistencia de organizaciones culturales, y sólo en el 8.6% de los casos se indicó que si existían. (CUADRO 5 anexo estadístico).

Como se puede observar por los datos anteriores, las or- ganizaciones de tipo cultural, son casi inexistentes en los - conjuntos estudiados, ya que como se puede observar en el CUA\_ DRO número 5 del anexo estadístico, su presencia en los con- juntos apenas alcanza el 4.9% en promedio en las tres Unida- des. Por lo poco significativo que representa el pequeño volú

men que señaló la existencia de estos organismos en cada conjunto, no se consideró necesario ahondar más en las particularidades ya que la cifra no es representativa.

#### 5) Asociaciones Civiles de Vecinos:

Según la concepción de la oficina de auto-administración del INFONAVIT, la cual tenía una función normativa, los objetivos de la Asociación Civil de Vecinos eran:

"a) La defensa de los intereses generales y los particulares de los asociados, sin más limitaciones que las señaladas por las leyes en vigor;

"b) La representación de sus asociados ante toda clase de autoridades federales y locales y cualquier otra persona moral o física, y la realización de las gestiones necesarias para el logro de los fines sociales;

"c) El estudio y su mejor solución, de los diversos problemas que afecten la vida comunitaria de los residentes del conjunto, mediante el dictamen y la promoción de las medidas convenientes para propiciar su sano desarrollo;

"d) La resolución de aquellos conflictos entre vecinos -- que obstaculicen la integración y desarrollo de la comunidad, siempre que la Asociación sea designada por las partes como árbitro y que tales conflictos no caigan dentro de la jurisdicción de las autoridades constituidas conforme a derecho;

"e) La adquisición de los bienes que se requieren para la mejor realización de sus fines sociales, y

"f) En general, el estudio, la promoción y la ejecución de toda clase de previsiones, planteamientos, organizaciones, integraciones, direcciones y controles para la auto-administración del conjunto habitacional respectivo". (4)

El proceso que desarrolla el INFONAVIT, para el establecimiento de las Asociaciones Civiles de Vecinos (A.C.de V.), es el siguiente: A los trabajadores de una empresa que se les

(4) Proyecto de Estatutos de la Asociación de Residentes... Instructivo para promotores de vivienda. Coordinación de Promoción Social, Oficina de Auto-administración. INFONAVIT. Julio de 1980. Anexo 3.

otorga un crédito en "paquete" (sindical o empresarial) son visitados en la empresa por el personal de Orientación y Promoción Social, para iniciarlos por medio de pláticas, en el conocimiento de los mecanismos para la implantación de A.C. de V. en los conjuntos y sobre las características del régimen de vivienda en condominio, el cual es impuesto en los conjuntos habitacionales. Estas pláticas se realizan en forma programada, en lapsos de dos días, y cuando los trabajadores están ocupando el conjunto habitacional, nuevamente se presenta el personal de Orientación y Promoción Social, para convocar a los vecinos a que elijan a sus representantes para la A.C. de V., posteriormente a las elecciones se les asesora, para que se legalice la Asociación Civil ante Notaría Pública.

El régimen en condominio se estructura con grupos de 120 viviendas. Cada A.C. de V. se conforma con grupos de 500 viviendas o cuatro condominios; y el Consejo de Administración de cada conjunto habitacional tiene previsto (aunque no opera actualmente), que se integre con los representantes de todos los condominios que existan en cada conjunto.

5.1) Señalamiento de su existencia dentro de las comunidades:

Unidad El Rosario.- Casi tres cuartas partes de la población, representada por el 73.2% señaló que sí existen A.C. de V. dentro de los Conjuntos Habitacionales; el 26.8% en cambio indicó que no existía esta organización en el sector donde se localizaba su vivienda.

Unidad Iztacalco.- La mayor parte de la población de la Unidad representada por el 80.9% indicó que sí existía A.C. de V. en el conjunto habitacional; y el 19.1% indicó que en el sector donde se localizaba su vivienda no existía tal organización vecinal.

Unidad Pedregal de Carrasco.- Representando la mayor proporción alcanzada en las tres Unidades, el 86.2% de la pobla-



ción indicó que si existía A.C. de V.; en tanto que el 13.8% de los residentes indicó que no existía dicha organización vecinal en el sector donde se localizaba su vivienda.

De acuerdo a los datos anteriores tomamos que la A.C. de V. es la organización comunitaria que con mayor fuerza se presenta en el conocimiento de los residentes en los tres conjuntos habitacionales, alcanzando como promedio global en el señalamiento de su existencia, el 77.1%; aunque el señalamiento de un 22.9% en promedio, en el sentido de que no existe la organización vecinal, indica que no se ha logrado cubrir por completo todas las áreas de residencia en los conjuntos. (CUADRO 6-a anexo estadístico).

#### 5.2) Participación de la comunidad:

Por nivel de participación en los eventos de la A.C. de V. se entiende la asistencia o no de los residentes de cada conjunto a las reuniones convocadas por sus representantes, las cuales se deben presentar periódicamente, para tratar los problemas que afectan a la comunidad, así como para la realización de eventos de interés general.

Unidad El Rosario.- En la Unidad El Rosario poco más de la mitad de los trabajadores (53.2%) si participaban en las reuniones convocadas por los representantes de la A.C. de V., en tanto que el 39.0% no participaba.

Unidad Iztacalco.- En la Unidad Iztacalco menos de la mitad de los trabajadores (42.7%) participaban en reuniones convocadas por los representantes de la A.C. de V.; en cambio el 57.3% de los trabajadores no participaban en juntas vecinales.

Unidad Pedregal de Carrasco.- Con la proporción más amplia de las tres Unidades el 77.6% de los residentes de la Unidad Pedregal de Carrasco; y el 22.4% no asistía. (CUADRO 6-b anexo estadístico).

Como se puede observar la Asociación Civil de Vecinos, en los tres conjuntos, es el tipo de organización comunita-

ria, que aglutina al mayor número de residentes (54.5% en promedio); esto se debe a las metas que tiene la organización, - como fueron señaladas anteriormente, y las cuales ayudan al - residente a resolver sus problemas de adaptación al nuevo entorno, así como a conocer a sus vecinos. Al respecto Suzanne Keller indica lo siguiente: "...En donde existen mecanismos - formales para integrar a los recién llegados a un área, las - tensiones y contrariedades del traslado quedan muy disminuídas". (5)

Como se puede observar en la Unidad Iztacalco se dá la menor proporción de participación en las juntas vecinales --- (42.7%), este debilitamiento de la participación vecinal es - posible que se deba, a que, dicha Unidad cuenta con la mayor antigüedad de haberse iniciado su ocupación (agosto de 1973), y por lo mismo la etapa de adaptación al nuevo entorno urbano parece estar resuelta. Suzanne Keller, señala los siguientes cuatro puntos como causas del debilitamiento y declinación de las asociaciones de vecinos:

"1.- La presencia de múltiples fuentes de información y opinión gracias a los medios de comunicación de masas, los -- viajes, las organizaciones voluntarias y el empleo fuera del área local.

"2.- Mejores medios de transporte que incrementan la movilidad más allá de los límites de la aldea local o del barrio.

"3.- Intereses y deseos más diferenciados, así como ritmos de trabajo diferenciados dan como resultado una menor inclinación hacia las relaciones de vecindad indiscriminadas. Esto da también como resultado una cantidad menor de tiempo libre común para el ocio.

"4.- Servicios sociales mejores y mayor prosperidad y seguridad económica." (6)

(5) Suzanne Keller. "El Vecindario Urbano una Perspectiva Sociológica". p.93.

(6) Suzanne Keller. op. cit. p.81.

Sin duda esta serie de causas que pueden debilitar la -- participación en la A.C.de V. y en las relaciones vecinales -- en general, sería operativo en un 100% en una sociedad que se encuentre en una etapa de crecimiento y desarrollo socioeconómico, lo cual en el caso de los residentes en estudio, la sociedad en que viven en la actualidad se encuentra en una de -- las peores crisis del sistema capitalista, y esto puede modificar el pronóstico del último punto.

### 3.3) Causas de la inasistencia a las juntas vecinales:

Los residentes de las tres Unidades señalaron como las -- más importantes las siguientes:

Unidad El Rosario.- El 27.7% de los residentes opina que es por la falta de interes de los vecinos; el 24.1% por la -- falta de tiempo; el 10.5% por la falta de información; el 10% por la desconfianza que sienten los vecinos en torno a la -- A.C.de V. y sus dirigentes; el 8.6% por la frustración que en los vecinos ha producido la incapacidad de la A.C.de V.

Unidad Iztacalco.- El 27.0% de los residentes señala a -- la falta de interes de los vecinos; el 25.8% señala la falta de tiempo; el 14.6% señala la falta de información; el 10.1% por la desconfianza que sienten los vecinos de la A.C.de V. y sus dirigentes; el 7.9% señala la frustración que en los veci nos ha producido la incapacidad de la A.C.de V.

Unidad Pedregal de Carrasco.- El 44.8% de los residentes señala a la falta de interes de los vecinos; el 19.0% señala a la falta de tiempo; el 15.0% señala a la desconfianza que -- sienten los vecinos por la A.C.de V. y sus dirigentes; el --- 5.2% señala la frustración que en los vecinos ha producido la incapacidad de la A.C.de V. (CUADRO 6-c anexo estadístico).

Como se puede observar, los residentes de las tres Unida des señalan como principal causa de la inasistencia a las jun tas vecinales, la falta de interes de los propios vecinos, -- acerca de los problemas de la comunidad (30.2% en promedio); en seguida se señala a la falta de tiempo libre (23.7%) para asistir en los horarios que se realizan las juntas (con lo -- cual se confirma en este estudio el punto 3 expuesto por Suza

ne Keller, en el inciso anterior), y en tercer lugar con el 10.9% en promedio se señaló la desconfianza que sienten por la A.C.de V. y sus dirigentes.

6) Ocupación del jefe de familia:

La homogeneidad o heterogeneidad en el tipo de ocupación de los residentes de los conjuntos habitacionales, es un factor que determina en la cohesión de la comunidad misma. Suzanne Keller clasifica tres características distintivas de las clases sociales de residentes: "La solidaridad de la clase trabajadora"; "la selectividad de la clase media"; y "la sociabilidad de los barrios residenciales".(7)

Por las características socioeconómicas de la población derechohabiente del INFONAVIT que ocupa las unidades habitacionales estudiadas, se estima que se localizaron únicamente las dos primeras características sociales de residentes.

Unidad El Rosario.- La ocupación prevaleciente entre los jefes de familia de los residentes en la Unidad El Rosario, era la de obrero industrial en el 63.2% de los casos, les seguían los empleados de industria, empresa y comercio en el 35.5% de los casos; y por último los trabajadores por su cuenta en el .5% de los casos. (8)

Unidad Iztacalco.- Poco más de la mitad de los residentes tenían por ocupación el trabajo de empleados de industria empresas y comercios en un 50.6% de los casos; y poco menos de la mitad de los residentes en un 44.9% de los casos eran obreros; el 2.2% trabajaba por su cuenta; y se registró el 1.1% de desempleados; y 1.1% de pensionados.

(7) Suzanne Keller. op. cit. pp.69-70.

(8) Las actividades prevalecientes entre la Población Económicamente Activa Ocupada (PEAO) en los conjuntos estudiados fueron básicamente las de obreros industriales y empleados de industria y comercio. Por obrero industrial se entiende a aquel trabajador cuyas actividades son la producción industrial de mercancías y el mantenimiento y conservación de la planta industrial, son la parte vital de las fuerzas productivas. Por empleado de industria y comercio se entiende a aquel trabajador que se encarga del proceso administrativo de la producción, mantenimiento y conservación de la planta industrial y comercial. Forman parte del sector vital de las fuerzas productivas y su función es también fundamental para el proceso de la producción en general.

Unidad Pedregal de Carrasco.- La ocupación prevaleciente en la Unidad Pedregal de Carrasco fue la de empleado de industria, empresa y comercio en el 77.6% de los casos y con la -- proporción más pequeña alcanzada en las tres unidades, le siguen los obreros con sólo el 17.2% de los casos; el 3.4% trabajaban por su cuenta; y el 1.7% eran pensionados. (CUADRO 7 anexo estadístico).

Como se puede observar en cada una de las tres Unidades habitacionales, se presenta en distinta proporción la ocupación de los trabajadores, de acuerdo a estas proporciones en la Unidad El Rosario, según la afirmación de Suzanne Keller, debe prevalecer "La solidaridad de la clase trabajadora": en el caso de la Unidad Iztacalco existe casi un equilibrio entre los empleados que sobresalen con el 50.6% de los casos y los obreros que se encuentran un poco por debajo en el 44.9% de los casos. Se considera en este estudio que el empleado -- tiende más a identificarse ubicado en un estrato medio de la estructura socioeconómica, que los obreros, de acuerdo a esto aquí se confronta "La solidaridad de la clase trabajadora" -- con "La selectividad de la clase media", y por último en la Unidad Pedregal de Carrasco, prevalecen los empleados en el -- 77.6%, presentándose con este hecho una preponderancia de --- "Selectividad de la clase media"; sobre estos elementos se -- profundizará más adelante en la descripción de las variables de otra de las hipótesis estudiadas.

7) Principal Opinión de la Comunidad Sobre Como Debe Ser un -- Buen Vecino:

El objetivo de esta pregunta estaba encaminado a captar, de acuerdo a las respuestas presentadas, la disposición de -- los residentes a sentirse solidarios y sociables con sus veci -- nos o, a desear mantenerse en una situación de privacidad y - aislamiento de ellos.

Unidad El Rosario.- En el 30.0% de los casos opinaron -- que un buen vecino debe llevarse bien con los demás y ayudarse; el 25.5% que debe ser sociable; el 18.6% indicó que debe respetar y no meterse con los demás; el 10.9% que debe cum -- plir con sus obligaciones comunitarias.

Unidad Iztacalco.- El 35.9% de los residentes indicaron que un buen vecino debe ser sociable; el 20.2% que debe llevarse bien con los demás y ayudarse; con el 20.2% también, - que debe respetar y no meterse con los demás; el 15.7% que - debe cumplir con sus obligaciones comunitarias.

Unidad Pedregal de Carrasco.- En el 25.9% de los casos se señala que un buen vecino debe respetar y no meterse con los demás; el 24.1% indica que debe ser sociable; el 20.7% - indica que debe cumplir con sus obligaciones comunitarias; - el 13.8% señala que debe llevarse bien con los vecinos y ayu darse. (CUADRO 8 anexo estadístico).

Según los datos anteriores se puede observar que en la Unidad donde prevalece el sector obrero, también alcanza un mayor porcentaje las relaciones vecinales de tipo sociable y amistosas representadas en la Unidad El Rosario, por sus primeras dos opiniones que suman el 55.5% de los casos; en la - Unidad Iztacalco donde hay un equilibrio entre las ocupaciones, se antepone la opinión de ser sociable que implica una relación menos afectiva, que la siguiente señalada de llevar se bien con los demás y ayudarse, estas dos afirmaciones suman el 56.1% de los casos.

En la Unidad Pedregal de Carrasco, adquiere mayor proporción la opinión que encierra un deseo de mantenerse aislado del resto de los vecinos y en busca de mayor privacidad, esto es, con el 25.9% de los casos, se indica que un buen vecino debe respetar y no meterse con los demás; en seguida -- con el 24.1% indica que debe ser sociable, cuya relación indica superficialidad. Es notorio como en esta Unidad donde - prevalecen los trabajadores con ocupación de "empleados" ocupa un cuarto lugar en las observaciones, de que un buen vecino debe llevarse bien con los demás y ayudarse mutuamente -- (13.8%); lo cual indica que en esta Unidad prevalece el deseo de privacidad y la selectividad de amistades que va más allá de la relación espontánea y afectiva con los vecinos -- inmediatos.

Hipótesis II ;

A) Heterogeneidad de Ingresos:

Ya descrito en el inciso "A" de la hipótesis I.

B) Manifestaciones de Individualismo y Competencia.

Según el punto de vista de Suzanne Keller las manifestaciones de individualismo y autosuficiencia, se darán en un ambiente de auge económico, lo cual significa que en la medida que se presente esta autosuficiencia, las relaciones vecinales se darán con menor intensidad, por lo mismo se recurrirá menos a las organizaciones colectivas de los conjuntos como la Asociación Civil de Vecinos, para la solución de los problemas particulares, que pueden ser de naturaleza colectiva, pero por el aislamiento en que se desea mantenerlos y por la capacidad económica para solucionarlos en forma individual no se tendrá conciencia de esta dimensión.

Con respecto a este fenómeno Norman Dennis indica que "... La heterogeneidad profesional de los vecindarios, las casas mejor equipadas para el ocio que las áreas circundantes, el mayor número de mujeres trabajadoras, el menor conocimiento de los cambios de ocupación y de las actividades económicas de los demás, y como resultado de ello el menor número de experiencias comunes además de la ambición individual para ellos y para sus hijos, todo ello reduce la sensación de igualdad fundamental e ineludible entre vecinos". (9)

Si a lo anterior se suman los símbolos y valores de la sociedad consumista actual que parece resumir su esencia en el refrán: "tanto tienes tanto vales" al que son impulsados todos los miembros de esta sociedad, cuya ideología tiene como meta alcanzable el modelo de vida de una familia burguesa.

En este ambiente se presenta la contradicción que encuentra el proyecto de mezcla social en los conjuntos, el cual pretendía por medio de la agrupación intercalada de distintos estratos de ingreso, lograr por medio del "efecto demostración" -- que los vecinos con menores ingresos siguieran el modelo de --

(9) Norman Dennis. "Who Needs Neighbors?" en New Society p.10 citado por Suzanne Keller. op.cit. p.80.

vida de aquellos otros que tenían un ingreso superior, con lo cual sólo se logra mayor tensión social, competencia y frustración. A este respecto es necesario subrayar aquí que aunque la heterogeneidad de ingresos en los conjuntos no es significativa con referencia a los ingresos de los jefes de familia; si variaba la capacidad de consumo que dependía del número de miembros de cada familia así como del ingreso familiar.

Uno de los elementos ya descritos que exploran estas manifestaciones de individualismo y competencia en la comunidad es el descrito en el subinciso 7) Principal opinión de la comunidad sobre como debe ser un buen vecino, del inciso "B" de la hipótesis I, donde como ya fue mencionado en el mismo, se detecta la disposición de los residentes de cada Unidad Habitacional de mantener relaciones vecinales estrechas o superficiales, concluyéndose que la mayor proporción de residentes de la Unidad El Rosario desea una relación estrecha con la colectividad vecinal; en la Unidad Iztacalco, sobresale el deseo de una buena relación pero superficial esto es "sólo ser sociable"; y en la Unidad Pedregal de Carrasco donde el ingreso per capita de jefes de familia es más alto (CUADROS 1-a, 1-b, 1-c anexo estadístico), sobresale el rechazo de los residentes a mantener una relación estrecha con la colectividad vecinal (CUADRO 8 anexo estadístico).

1) Opinión de la comunidad sobre si el dicho popular "la unión hace la fuerza" es aplicable en la solución de los problemas colectivos:

En la formulación de esta pregunta se pretendió explorar la disposición de los residentes, en una forma sencilla, de aceptar o no, para la solución de los problemas de tipo comunitario, el apoyo de la comunidad y sus organismos, o por el contrario, la selección de medios individuales a causa de su autosuficiencia económica.

Unidad El Rosario.- El 94.0% de los residentes están de acuerdo en el dicho, como forma de solución a los problemas colectivos; el 5.5% no está de acuerdo.



Unidad Iztacalco.- El 92.1% de los residentes están de acuerdo; el 7.9% lo rechaza.

Unidad Pedregal de Carrasco.- El 91.4% de los residentes están de acuerdo; el 8.6% lo rechaza como medio de solución. CUADRO 9. anexo estadístico).

Como se puede observar en las tres unidades habitacionales más del 90% y menos del 95% y con un promedio general del 93.2%, están de acuerdo con el dicho, como mecanismo de solución a los problemas colectivos, sin embargo es notorio también, que dicho acuerdo, va disminuyendo, aunque en forma ligera, en la medida que va aumentando el ingreso per capita -- promedio de los jefes de familia de cada Unidad.

#### Hipótesis III;

A.- Individualismo y Competencia:

Ya descrito en el inciso "B" de la hipótesis II.

B.- Dificultad para organizarse:

En base a las respuestas registradas en los subincisos - 3.3 "causas de la falta de participación deportiva", y 5.3 - "causas de la inasistencia a las juntas vecinales", dependientes de la hipótesis I; y considerando estas formas de organizaciones comunitarias porque aglutinan al mayor número de residentes, se puede observar lo siguiente:

En torno al deporte los principales problemas eran: Primero - la falta de promotores deportivos que canalizaran en forma suficiente a aquellos residentes, con este tipo de inquietud ; en Segundo lugar se señala, como ya se ha indicado en el subinciso 3.3 mencionado, y con un porcentaje muy por debajo del primero (CUADRO 4-c anexo estadístico), la falta de instalaciones deportivas en los conjuntos.

En torno a la Asociación Civil de Vecinos los principales problemas eran: En primer lugar se señala la falta de interés para relacionarse con los problemas de la comunidad por parte de los vecinos apáticos y faltistas a las juntas de la A.C. de V., en segundo lugar se señala la falta de tiempo libre para asistir al horario de las juntas (muchas de ellas se realizan los domingos por la mañana, por lo que se considera que gran parte de los que señalan esto es también por falta de interés)

y en tercer lugar se señala la desconfianza que sienten los -- residentes por la A.C.de V. y sus dirigentes. (CUADRO 6-c anexo estadístico).

De estas dos organizaciones, donde más se percibe manifestaciones de individualismo por parte de los residentes, es en los motivos expresados por que no se participaba en juntas de la A.C.de V.; La posición individualista en algunos casos es motivada por causas justificables, como en el señalamiento de desconfianza en los dirigentes de la A.C.de V., en donde se hacen acusaciones concretas contra algunos dirigentes que la comunidad consideraba deshonestos en el manejo de fondos económicos de la asociación, como de mala administración de los recursos materiales de la misma. Sin embargo por lo que se pudo observar muchas de estas actitudes prosperaban por la apatía de la mayoría de los residentes que no presionaban convenientemente para corregir los abusos.

Como se pudo observar en las tres primeras hipótesis, se manejaron variables que se interrelacionan en forma causal en la siguiente forma: se supuso que la heterogeneidad de ingresos producía una menor cohesión vecinal y manifestaciones de individualismo y competencia entre los residentes, mismas que provocarían una mayor dificultad para que la comunidad se organiza. Es por el manejo estrecho que se hace de estas cuatro variables, que algunos de los resultados se repiten ante la similitud de los aspectos estudiados.

#### Hipótesis IV :

##### A.- Formas de Organización Promovidas:

Para el tratamiento de los resultados de esta hipótesis, se describen los casos obtenidos en la Asociación Civil de Vecinos y la organización deportiva.

Antes de iniciar la descripción, es necesario notar que los bajos porcentajes que se observen en las respuestas presentadas se deben básicamente, a que: para el 29.9% en promedio de los residentes de las tres Unidades, no existían Asociaciones Civiles de Vecinos en los sectores donde se localizaban sus viviendas

das; y para el 77.4% en promedio de los residentes de las tres Unidades, no existían organizaciones deportivas en los sectores donde se localizaban sus viviendas.

A.1.- Asociación Civil de Vecinos. (A.C.de V.).

A.1.1.- Quién la establece dentro de la Unidad habitacional.

Unidad El Rosario.- Desglosando el 73.2% de los casos, que indicaron la existencia de Asociaciones Civiles de Vecinos se tuvo: el 20.0% señaló al INFONAVIT; otro 20.0% señaló a los propios vecinos; el 19.1% señaló al D.I.F. (Desarrollo Integral de la familia); el 8.2% señaló al Departamento del Distrito Federal (DDF) y el 1.0% señaló al Partido Revolucionario Institucional (PRI). (11)

Unidad Iztacalco.- Desglosando el 80.9% de los casos, que señalaron la existencia de A.C.de V. se tuvo: el 34.8% señala a los propios vecinos, el 16.8% no sabe quien la estableció; el 14.6% señala al INFONAVIT; el 11.2% señala al D.D.F.; el 2.2% al PRI; y el 1.1% al DIF.

Unidad Pedregal de Carrasco.- Desglosando el 86.2% de los casos, que señalaron la existencia de A.C.de V. se tuvo: el 36.2% señala a los vecinos; el 31.0% señala al INFONAVIT; el 12.1% no sabe quien la estableció; y el 5.2% señala al D.D.F. - (CUADRO 10 anexo estadístico).

Los propios vecinos son identificados, con el mayor número de casos, en las Unidades Iztacalco y Pedregal de Carrasco y en igual proporción que el INFONAVIT en la Unidad El Rosario; el INFONAVIT además de ser identificado en primer lugar, junto con los propios vecinos en el establecimiento de la A.C.de V. en la Unidad El Rosario, ocupa el segundo lugar en la Unidad Pedregal de Carrasco y el tercer lugar en la Unidad Iztacalco. El DIF tu

(10) Este porcentaje se refiere a los jefes de manzana electos el domingo 9 de abril de 1980 debido a la campaña organizada por las autoridades del DDF.

(11) Aunque no se reporta actividad política en la Unidad El Rosario, se señala al PRI como el impositor de la A.C.de V. en un sector de la Unidad.

vo una participación importante en el establecimiento de las A.C.de V. (11.7% en promedio); y debido a la campaña desarrollada por el D.D.F. utilizando los medios masivos de comunicación (prensa, radio y televisión), para la formación de comités de manzana, se le menciona en los tres conjuntos habitacionales, aunque con poca frecuencia (8.4% en promedio).

Las desviaciones presentadas en algunas respuestas, al sentido de esta pregunta, consistió, en que varios residentes concebían el medio usado para el establecimiento de las A.C. de V. y no de quien partía la iniciativa, convocatorias y asesorías para el establecimiento de las mismas; en otras palabras, parte de la comunidad señala a la asamblea de vecinos votando por los candidatos a los puestos directivos de la A.C.de V., y no al organismo promotor, que en las tres Unidades habitacionales fue el INFONAVIT. Por este motivo son señalados en la mayor proporción de los casos, a los propios vecinos (26.2% en promedio), y en el segundo lugar se señala al INFONAVIT (20.4% en promedio). Independientemente de este sesgo citado, se puede observar que la mayor proporción de los residentes de las tres Unidades Habitacionales (42.4% en promedio), señalaron a otros organismos diferentes a su comunidad, como promotores de la A.C.de V. (CUADRO 10 anexo estadístico).

#### A.2.- Organizaciones Deportivas.

##### A.2.1.- Quién la establece dentro de la Unidad Habitacional:

Unidad El Rosario.- Desglosando el 16.8% de los casos, que indicaron la existencia de asociaciones deportivas, se tuvo: el 4.1% señaló al D.D.F.; el 3.2% señaló a los propios vecinos; el 2.7% a la A.C.de V.; el 2.7% al DIF; el 2.3% al INDE (Instituto Nacional del Deporte); y el .9% al INFONAVIT.

Unidad Iztacalco.- Desglosando el 35.9% de los casos, que indicaron la existencia de asociaciones deportivas, se tuvo: el 13.5% señaló a las A.C.de V. como promotoras de estas aso-

ciaciones; el 7.9% señaló a los propios vecinos (12) el 2.2% señaló al INFONAVIT; y en igual proporción con el 1.1% se señaló al DIF, DDF y PRI; el 4.5% indica no saber quien estableció a la asociación deportiva en la Unidad habitacional.

Unidad Pedregal de Carrasco.- Desglosando el 24.1% de los casos, que indicaron la existencia de asociaciones deportivas, se tuvo: el 5.2% señaló a los vecinos; otro 5.2% señaló no saber quien estableció la asociación deportiva en la Unidad habitacional; y en igual proporción con el 1.7% se señaló a la A.C. de V. y al INDE. (CUADRO 11 anexo estadístico).

Como se puede observar los casos que registran la existencia de asociaciones deportivas en las tres Unidades habitacionales, apenas alcanza en promedio el 22.6% de la población; de estos, los propios vecinos y la A.C. de V., resultaron ser los promotores más activos de las asociaciones deportivas en las Unidades habitacionales (4.6% y 5.2% respectivamente); el segundo lugar lo representaron instituciones externas de la comunidad como: INFONAVIT, INDE, DIF, DDF y PRI., cuyo grupo representó en promedio el 7.6% de los promotores de las asociaciones deportivas. Es notorio observar como el INDE, que era una institución del gobierno, abocada a la promoción del deporte popular, apenas se le señaló en el 1.6% promedio de los casos en las tres Unidades. (CUADRO 11 anexo estadístico).

#### E.- Integración Social de los Trabajadores:

Como se ha podido observar en las organizaciones de la comunidad existentes en los tres conjuntos habitacionales, en su mayoría no han integrado en torno suyo a la mayoría de los residentes de cada Unidad, apenas la A.C. de V., logra que el 77.1% en promedio de los residentes señalen su existencia en los tres conjuntos; sin embargo sólo participan en esta organización, en promedio también, el 54.5% de los residentes de las tres Unidades habitacionales. (CUADROS 6-a y 6-b anexo estadístico). Todo esto vendrá a indicar que las organizaciones comunitarias promovidas en las Unidades habitacionales han logrado integrar muy poco a los residentes de las mismas en torno suyo.

(12) En esta Unidad se señaló a un entusiasta vecino de apellido Conors que organizó una liga de futbol, entre los jóvenes.

Continuando con la exposición de los dos ejemplos seleccionados para la descripción de los resultados obtenidos en torno a la hipótesis, se presentan tres grupos de respuestas en torno a cada organización, para medir la satisfacción que la comunidad siente de la existencia de estos organismos, como una forma de desglosar este aspecto de la integración social de los residentes, estos son: funciones de la organización, grado de realización de los objetivos y si el residente está satisfecho con la organización.

B.1.- Asociación Civil de Vecinos. (A.C.de V.).

B.1.1.- Cuáles son las funciones de la A.C.de V.

Unidad El Rosario.- Desglosando el 73.2% de los casos, - que señalaron la existencia de la A.C.de V., se tuvo: el 44.5% señala como función primordial de la A.C.de V., la solución de fallas y vicios ocultos en las viviendas y servicios circundantes a las viviendas; el 6.8% la representación de los vecinos ante las autoridades; el 5% organizar a la comunidad, el 2.7% defender los derechos de los vecinos y el 1.8% orientar a los vecinos; el 5% señaló que no sabe cual es su función.

Unidad Iztacalco.- Desglosando el 80.9% de los casos, -- que señalaron la existencia de la A.C.de V., se tuvo: el ---- 51.7% señala que la función primordial de la A.C.de V. es la solución de fallas y vicios ocultos en las viviendas y servicios circundantes a las viviendas; el 13.5% indica que organizar a la comunidad; el 7.9% indica no saber cual es su función; el 3.4% indica que orientar a los vecinos; y con igual proporción del 2.2% el representar a los vecinos ante las autoridades, y con la participación de los vecinos ayudar a la solución de los problemas comunitarios.

Unidad Pedregal de Carrasco.- Desglosando el 86.2% de -- los casos, que indicaron la existencia de la A.C.de V., se tuvo: el 67.2% señaló que la función primordial de la A.C.de V. era la solución de fallas y vicios ocultos en las viviendas y servicios circundantes a la misma; el 8.6% representar a los

vecinos ante las autoridades; el 5.2% organizar a la comunidad y con igual proporción del 1.7% con participación de los vecinos ayudar a la solución de los problemas comunitarios y no se sabe cuales son sus funciones. (CUADRO 12-a anexo estadístico).

Como se puede observar, la A.C.de V., es concebida por los residentes, fundamentalmente como un organismo encargado de dar solución a las fallas en servicios e instalaciones de la vivienda así como de los servicios urbanos circundantes. Esta concepción de los residentes se debe a que la A.C.de V. es una organización formal que canaliza las necesidades e inquietudes de los vecinos, y cumple la función de disminuir las tensiones y contrariedades, producidas en los residentes, por el traslado al nuevo entorno urbano, caso señalado por Suzanne Keller y ya indicado anteriormente. (13)

B.1.2.- Grado de realización de los Objetivos de las Funciones Señaladas:

Unidad El Rosario.- Desglosando el 73.2% de los casos, -- que señalan la existencia de A.C.de V. se tuvo: el 34.5% de los residentes señalaron que los objetivos de la A.C.de V. se encontraban en proceso de ser logrados; el 16.8% indicó que se han logrado totalmente; el 11.8% indicó que no se había logrado nada; y el 4.1% indicó que no sabía qué se había logrado.

Unidad Iztacalco.- Desglosando el 80.9% de la población, que son los casos que señalaron la existencia de la A.C.de V., se tuvo: el 46.1% de los residentes señalaron que los objetivos de la A.C.de V. se encontraban en proceso de ser logrados; el 16.8% señaló que no se había logrado nada; el 10.1% indicó que los objetivos se habían alcanzado totalmente; y el 6.7% indicó no saber que se había logrado.

Unidad Pedregal de Carrasco.- Desglosando el 86.2% de la población, que son los casos que señalaron la existencia de la A.C.de V., se tuvo: el 55.2% de los residentes señalaron que los objetivos de la A.C.de V. se encontraban en proceso de ser logrados; el 15.5% indicó que los objetivos se habían alcanzado totalmente; el 12.1% indicó que no se había alcanzado nada;

y el 3.4% indicó no saber que se había alcanzado. (CUADRO 12-b anexo estadístico).

Como se puede observar, la mayoría de los residentes en las tres Unidades (40.6% en promedio) indicaron que los objetivos de la A.C.de V., se encontraban en proceso de realizarse ; el 15% señaló que se habían realizado totalmente, sin embargo, el 13.1% señaló que no se había realizado nada.

Es notorio observar en el caso de la Unidad Iztacalco, el rechazo a la labor de la A.C.de V., de una comunidad que tiene el mayor número de años de residencia en promedio de las tres Unidades y por lo mismo más tiempo de tener expectativas hacia los objetivos atribuidos a la misma y que por lo visto su incumplimiento, hacen señalar a la comunidad, en segundo lugar, que estos objetivos no se han cumplido en ningún caso.

B.1.3.- ¿Está satisfecho de que exista A.C.de V. en la --  
Unidad habitacional?

Unidad El Rosario.- Desglosando el 73.2% de los casos, -- que representan a la población que indicó la existencia de -- A.C.de V., se tuvo: el 39.5% indicó que sí estaba satisfecho ; y el 24.5% indicó no estar satisfecho.

Unidad Iztacalco.- Desglosando el 80.9% de los casos, que representaban a la población que indicó la existencia de A.C. de V., se tuvo: el 50.6% indicó que sí estaba satisfecho; y el 27% indicó que no lo estaba.

Unidad Pedregal de Carrasco.- Desglosando el 86.2% de los casos, que representan a la población que indicó la existencia de la A.C.de V., se tuvo: el 62.1% indicó que sí estaba satisfecho; el 22.4% indicó que no lo estaba. (CUADRO 12-c anexo estadístico).

Como se puede observar el 45.8% en promedio de los residentes de las tres Unidades habitacionales, mencionan estar satisfechos con la existencia de Asociaciones Civiles de Vecinos y el 24.8% en promedio indicaron no estar satisfechos con la existencia de estas asociaciones. Lo cierto en este caso, es -



que menos de la mitad de la población estudiada es la que afirma estar satisfecha de la existencia de la A.C.de V. y que casi la cuarta parte de la población indica abiertamente que le insatisface esta organización vecinal.

De lo anterior se puede afirmar que la A.C.de V. sólo integra socialmente a poco menos de la mitad de la población estudiada en la época de la investigación.

#### B.2.- Asociaciones Deportivas.

##### B.2.1.- Cuáles son las funciones de la asociación deportiva:

Unidad El Rosario.- Desglosando el 16.8% de los casos, -- que corresponden a aquellos que señalaron la existencia de --- asociación deportiva, se tuvo: el 6.4% indicó que la asociación deportiva tenía como función primordial el difundir y organizar eventos deportivos; el 2.3% indicó el encauzar a los jóvenes en el deporte; y con el .5% se indicó el propiciar la salud entre los vecinos; el 2.7% indicó no saber cuales eran las funciones de esta organización.

Unidad Iztacalco.- Desglosando el 35.9% de los casos, que corresponden a aquellos que señalaron la existencia de la asociación deportiva, se tuvo: el 14.6% indicó que la función primordial de la asociación deportiva era encauzar a los jóvenes en el deporte; y el 12.4% el difundir y organizar eventos deportivos.

Unidad Pedregal de Carrasco.- Desglosando el 24.1% de los casos, que corresponde a aquellos que señalaron la existencia de la asociación deportiva, se tuvo: el 8.6% de los residentes indicó que la Asociación Deportiva tenía como función primordial encauzar a los jóvenes en el deporte; y el 6.9% el difundir y organizar eventos deportivos. (CUADRO 13-a anexo estadístico).

Como se puede observar los conceptos que son considerados preponderantes como funciones primordiales de la asociación deportiva, entre los residentes de las tres Unidades habitacionales son: el encauzar a los jóvenes en el deporte y el difundir y organizar eventos deportivos.

**B.2.2.- Grado de Realización de los Objetivos de las Funciones Señaladas.**

Unidad El Rosario.- Desglosando al 16.8% que como se ha mencionado, se refiere a todos los casos que mencionan el fenómeno, se tuvo: el 7.7% indica que la asociación deportiva ha realizado totalmente sus objetivos; el 2.3% no sabe si los ha realizado; y el .9% indica que está en proceso de realizarlos.

Unidad Iztacalco.- Desglosando el 35.9%, que representa a la totalidad de casos que mencionan el fenómeno, se tuvo: el 23.6% de los residentes indican que la asociación deportiva ha realizado totalmente sus objetivos; con igual proporción de -- 2.2% los residentes indicaron que la asociación deportiva está en proceso de realizar sus objetivos, y que nada han realizado de los mismos.

Unidad Pedregal de Carrasco.- Desglosando el 24.1%, que son los casos totales que intervienen mencionando el fenómeno, se tuvo: el 8.6% señaló que la asociación deportiva realizó totalmente sus objetivos; el 5.2% que se encontraba en proceso de lograrlos; y el 1.7% no tenía conocimiento de cuales eran los logros de la asociación deportiva. (CUADRO 13-b anexo estadístico).

Como se puede observar el concepto preponderante en el referido grupo que indica la existencia de asociaciones deportivas en las Unidades, es el que estos han alcanzado totalmente sus objetivos.

**B.2.3.- ¿Está satisfecho de la existencia de Asociación deportiva en la Unidad habitacional?**

Unidad El Rosario.- el 6.8% de los residentes indicaron que si están satisfechos con la existencia de Asociación deportiva en su conjunto; el .9% indicó que no.

Unidad Iztacalco.- el 22.5% de los residentes indicó que sí está satisfecho de la existencia de Asociación deportiva en su conjunto; el 5.6% indicó que no está satisfecho.

Unidad Pedregal de Carrasco.- el 13.8% de los residentes indicó estar satisfecho de la existencia de Asociación deportiva en su Unidad habitacional; el 1.7% indicó no estarlo. (CUADRO 13-c anexo estadístico).

Como se puede observar la mayoría de los casos de la mingra que indica la existencia de esta asociación, está satisfecha con su existencia, sin embargo no debe de olvidarse que este grupo sólo representa al 22.6% de toda la población; lo que viene a determinar que esta asociación, no integra al 77.4% de los residentes de las tres Unidades habitacionales, por lo que no se puede considerar que sea una asociación que integre socialmente a las comunidades estudiadas.

#### Hipótesis V.

A) Formas de Organización Promovidas. (Desarrollado en el Apartado "A" de la Hipótesis IV).

B) Intereses de Control de la Comunidad:

Una forma de controlar a una comunidad, es evitando que se organice completamente. Tal parece haber sido el caso que ejemplifica lo sucedido en la Unidad El Rosario, de acuerdo con la descripción que se presenta a continuación, de los problemas -- que atravesaron el grupo de pasantes que tenían la misión de organizar la formación y funcionamiento de las Asociaciones Civiles de Vecinos por sectores en la Unidad habitacional El Rosario.

Las actividades de este equipo se desarrollaron los primeros -- seis meses del año de 1977, y formaban parte del Programa de -- Autoadministración en los conjuntos habitacionales. Se tenía -- planificado que el programa se organizaría de la siguiente manera:

I.-Una Coordinación Normativa establecida en oficinas centrales

II.-Una Coordinación Operativa en "El Rosario".

III.- Cinco áreas de trabajo divididas en:

a) Orientación habitacional.- destinada a informar a los -- nuevos residentes sobre el uso y cuidado de su vivienda y unidad.

b) Investigación social.- esta área se ocuparía de investigar todo lo relacionado con comercios, censo de población, censo escolar, etc.

c) Organización Comunitaria y Jurídico.- Su finalidad sería la de crear y organizar bajo un marco legal la Asociación Civil de Vecinos.

d) Mantenimiento.- Se ocuparía de orientar acerca de como atacar las fallas técnicas y realizar un programa de paisaje urbano.

e) Difusión y Diseño.- Aquí se elaboraría un boletín informativo de y para la comunidad, además de la difusión gráfica del programa de autoadministración". (14)

Sin embargo todo este ambicioso programa no se puede llevar a cabo en su totalidad, por razones que en el reporte se indican como "desconocidas" y únicamente se logra desarrollar la actividad comprendida en el inciso "c" que abarcaba "La formación de las respectivas Asociaciones Civiles de Vecinos ( en cinco sectores II-C DF y Estado de México), como forma viable y con posibilidad real de promover satisfactoriamente los servicios que regularmente demandan las comunidades que ahí residen." (15)

La organización de las A.C.de V., fue establecida en los sectores mencionados, sin embargo no se logró una respuesta -- efectiva por parte de las autoridades de la coordinación del D.F., que es el órgano operativo del INFONAVIT, en el área metropolitana del D.F., y aunque asistían a reuniones con las A.C.de V., establecidas donde se les exponían los principales problemas que padecía la comunidad, las soluciones, en esta -- etapa, no se llevaron a cabo. Entre los problemas que no se lograron resolver en los seis meses de actividad del grupo de pasantes en servicio social se mencionan: La carencia de una clínica del IMSS (establecida posteriormente), la falta de suficientes comercios ajenos a los monopolios que existen en la --

(14) Tomado de un reporte interno, proporcionado por la oficina de autoadministración, titulado "Reporte final de actividades, en la Unidad habitacional El Rosario. Programa de Desarrollo de la Comunidad". Azcapotzalco, D.F. 8 de agosto de 1977.

(15) Tomado del Instructivo para la constitución de Asociación Civil de Vecinos en el reporte final. op.cit. hoja 3.

Unidad, no se satisfizo la urgente demanda de comunicaciones : teléfonos, correos, telégrafos y transporte colectivo; alumbrado público, agua y recolección de basura. Como se podrá ver -- más adelante en la descripción de resultados de la hipótesis - VI, muchos de estos problemas persistían en 1980.

Entre los principales problemas enfrentados, que obstaculizaron constantemente el desarrollo de las actividades del -- programa se mencionan principalmente los siguientes:

El equipo de trabajo originalmente contaría con una mecán<sup>o</sup>grafa y un archivero, los cuales al final de cuentas, nunca fueron proporcionados por el INFONAVIT; no se contaba con un -- lugar adecuado para trabajar, ya que el espacio del local en -- la caseta I era insuficiente; el material y equipo de trabajo fue insuficiente: no se contó con un local adecuado para la -- realización de las asambleas constitutivas, por lo que las mis<sup>as</sup> se tenían que realizar frente a los edificios "provocando poca atención de los asistentes"; indicó el mismo grupo de pasantes, no haber recibido la suficiente capacitación para comprender los alcances del programa por lo que a la comunidad no le quedaba claro el trabajo a desarrollar. Otro problema fue -- el retraso en la entrega de censos y estatutos para las A.C. de V., cuya informalidad trajo como consecuencia brotes de desconfianza de la comunidad hacia el equipo de pasantes. El trato -- por parte de los funcionarios encargados de la obra en El Rosario, fue despótico hacia este grupo. Con respecto al personal que laboraba en el área técnica "... sólo nos tomaron en cuenta para cargarnos sus responsabilidades, ya que todos los problemas de desperfectos en las viviendas los canalizaban al departamento de Promoción Social". (16)

Entre las conclusiones y sugerencias que presentaba el -- equipo de pasantes, se mencionaba que el beneficio que traería a las comunidades que residen en los conjuntos financiados por el INFONAVIT, el establecimiento total de sus autoadmi

nistraciones, radicaba en que serían ellas mismas las que administraran sus conjuntos, por lo que se ahorrarían bastantes recursos económicos, los cuales se fugarían, si se pretendiera contratar servicios de compañías privadas para este fin.

Se recomendaba la continuidad del Programa de Desarrollo de la comunidad como una forma de lograr mejor la autoadministración en los conjuntos; se sugirió que participara un grupo mucho -- más amplio para que los logros fueran más bastos; y por último se recalca, que era "... imprescindible e inaplazable la reparación de las innumerables fallas constructivas, ya que de ahí depende en gran medida, que el programa de autoadministración cumpla los objetivos fijados". (17)

Concluida esta primera etapa en el Programa de Autoadministración se buscó establecer, por medio de una segunda etapa el llamado "Consejo de Presidentes de las Asociaciones Civiles". Sin embargo por cuestiones de tipo administrativo, pasaron todos los programas al control del Area de Mejoramiento y Desarrollo de Conjuntos Habitacionales de la Coordinación del Distrito Federal, con lo cual se dejó a un lado al equipo que ya había desarrollado experiencia en el desarrollo de la etapa anterior del programa. Las consecuencias de este procedimiento son indicadas en un reporte posterior, que a continuación se expone; en principio se menciona que a los nuevos encargados del programa:

"...o no les fue proporcionado o no la buscaron", toda la información requerida para seguir los lineamientos del Programa para la autoadministración.

A continuación se transcribe este interesante informe, por la importancia de su contenido se refiere a los fines de la variable desarrollada:

"A.- Se contrató una compañía especial (para establecer la autoadministración), sin tomar en cuenta al personal del propio instituto, que cuenta con mayor claridad en el funcionamiento de las Unidades. Esta compañía fue contratada por servi

cios profesionales, (gasto) que deberfa haberse destinado a los conjuntos habitacionales.

B.- Se estuvo tratando de implementar la ley de Condóminos, sin que la delegación y el municipio correspondiente hubieran recibido del Instituto, la Unidad.

C.- Se contrató a un presidente de Asociación para que trabajara en la "Impulsora y Desarrollo del Habitat"(18) y esto trajo como consecuencia el descontento de los asociados.

"Una opinión generalizada es la de que el INFONAVIT ha estado dando facilidades a los Presidentes de las Asociaciones Civiles de Vecinos, para que ya no se siguiera con el proceso de la autoadministración. Y a la vez ha fomentado la corrupción dentro de la misma Unidad.

D.- Constantemente se cambia al personal y esto trae como consecuencia el descontrol de las asociaciones..." (19)

En el mismo reporte se pronosticaba que la autoadministración en la Unidad El Rosario no se lograrfa establecer de inmediato, debido a que no se habfa trabajado constantemente con la comunidad, (se indicó que cuando menos se habfa cambiado 2 veces de programa de trabajo), hecho por el cual la misma comunidad " se muestra muy escéptica a el INFONAVIT, y debido a todo lo que se ha prometido y no se ha cumplido nada".

Como se puede observar en este último reporte correspondiente al mes de marzo de 1978, se denuncia la omisión de dos recomendaciones importantes sugeridas un año antes por el grupo de pasantes coordinado por el área de Promoción Social del --- INFONAVIT, y las cuales eran: no contratar compañías privadas, desperdiciando con este hecho, personal con experiencia y recursos económicos; y mantener la continuidad del Programa de autoadministración elaborado por el área de Promoción Social, y el cual se habfa estructurado con la experiencia obtenida en el -- trabajo con la comunidad.

(18) Nombre de la compañía contratada.

(19) "Reporte de actividades realizadas en el frente "El Rosario"- Delegación Atzacapotzalco. México 16 D.F. hoja 4. Marzo de -- 1978.

Sin embargo el aspecto más grave que se señala en este último reporte, es el referente a la serie de manipulaciones que se realizaron entre los representantes de las Asociaciones Civiles de Vecinos, para corromperlos y evitar su completa organización en un consejo de representantes, que hubiera tenido una mayor capacidad de negociación, con las instituciones responsables de los problemas que padeciera la comunidad. En este punto es donde se sustenta la primera afirmación que se presenta en este apartado.

Una de las formas de evitar que una comunidad se organice es provocando por medio de la corrupción, la desconfianza, el desacuerdo y la decepción de los vecinos hacia sus representantes, y que, como se pueda observar en el CUADRO 6-c del anexo estadístico, estas causas motivaron, según opinión de los residentes de El Rosario, que el 44.1% de la población no participara en las juntas vecinales, y en promedio en las tres Unidades no lo hicieron el 24.8% de los residentes.

#### Hipótesis VI.

##### A) Tiempo de Convivencia Vecinal.

##### A.1) Tiempo de Residencia por Unidades.

Unidad El Rosario.- La Unidad El Rosario fue entregada para su ocupación el 10. de Mayo de 1975 y representó el lugar 131 en el grupo de Unidades habitacionales entregadas por las constructoras contratadas al INFONAVIT. El 29.5% de los residentes tenían menos de 3 años de habitar en el conjunto; el 31.8% tenía tres años; y el 38.6% tenía entre tres y seis años de habitar en el conjunto. El tiempo promedio de ocupación de la Unidad fue de 3.0 años.

Unidad Iztacalco.- Fue entregada para su ocupación el 11 de agosto de 1973; fué la primera en el Distrito Federal y ocupó el lugar número 5 en el país.\* El 28% tenía menos de cinco años de habitar en el conjunto; el 29.2% tenía cinco años; y el 42.7% tenía entre cinco y siete años de vivir en el conjunto. El tiempo promedio de residir en la Unidad fué de 5 años 1 mes.

(20) "Los primeros pasos". Cuadro # 27. Entrega de Unidades Habitacionales. pp.112-115. Coordinación Regional. INFONAVIT.



Unidad Pedregal de Carrasco.- Fué entregada para su ocupación el 10. de Mayo de 1975, y obtuvo el lugar 132 de las Unidades entregadas en el país. El 41.4% de los residentes tenían hasta dos años de habitar en la Unidad; y el 58.7% tenía de tres a cinco años de habitar en la Unidad. El tiempo promedio de residencia fue de 2 años 8 meses. (CUADRO 14 anexo estadístico).

Como se puede observar la Unidad Habitacional con el mayor promedio de antigüedad de residencia es la Unidad Iztacalco ( 5 años 1 mes), lo cual es equivalente con el tiempo de haber sido entregada para su ocupación, en donde también cuenta con la mayor antigüedad de las tres Unidades. Le sigue con menor antigüedad la Unidad El Rosario, con un promedio de tres años de haber iniciado su ocupación; y con menor antigüedad -- promedio la Unidad Pedregal de Carrasco con 2 años 8 meses. El hecho de que la Unidad Pedregal de Carrasco presente menor -- tiempo promedio de residencia que la Unidad El Rosario, a pesar de haber sido entregadas para su ocupación en la misma fecha ( 10. de Mayo de 1975), se debe a que en Pedregal de Carrasco se seguían habitando nuevas secciones de viviendas en la época de estudio.

De acuerdo a la información anterior, se tiene que la comunidad que habita en la Unidad Iztacalco es la que cuenta con mayor tiempo de convivencia vecinal, no sólo entre las Unidades estudiadas, sino entre casi la totalidad de las Unidades -- construídas en el país, ya que como se indicó fue la quinta -- Unidad entregada para su ocupación que haya sido financiada -- por el INFONAVIT.

Las Unidades El Rosario y Pedregal de Carrasco, cuya antigüedad de residencia promedio es menor en más de dos años que en Iztacalco (3 y 2.8 años respectivamente), su tiempo de convivencia vecinal es casi el mismo. (22)

- (21) "Los primeros pasos". CUADRO # 27. Entrega de Unidades Habitacionales. pp.112-115. Coordinación Regional. INFONAVIT.
- (22) En este caso convivencia vecinal no es equivalente a interacción vecinal, sino simplemente al hecho de vivir en una misma área habitacional.

A.2) Tiempo de Haber Sido Establecidas las Asociaciones Civiles de Vecinos. (A.C.de V.).

La A.C.de V., es la primera forma de organización que se ha establecido entre los residentes de cada Unidad Habitacional, y que mayor número de los mismos ha logrado aglutinar en torno suyo.

Para el cálculo de los porcentajes que se presentan a continuación se ha tomado como número base al total de los casos que señalaron la existencia de A.C.de V., en sus áreas de residencia, y no en la totalidad de casos estudiados en cada Unidad.

Unidad El Rosario.- El 32.6% de los residentes indicó que la A.C.de V., tenía hasta un año de haber sido establecida; el 20% indicó que tenía dos años; el 35.5% indicó que tenía entre tres y seis años; y el 13.1% indicó no saber cuando se estableció la A.C.de V. El tiempo promedio de haber sido establecida la A.C.de V. en la Unidad es de dos años dos meses.

Unidad Iztacalco.- El 34.7% de los residentes indicaron que la A.C.de V., tenía hasta tres años de haber sido establecida; el 30.6% indicó que tenía entre cuatro y cinco años; el 23.6% indicó entre seis y siete años; y el 9.7% indicó no saber cuando se estableció la A.C.de V., en el conjunto. El tiempo promedio de haber sido establecida la A.C.de V., en la Unidad es de tres años nueve meses.

Unidad Pedregal de Carrasco.- El 16% de los casos señalaron que la A.C.de V., tenía de haber sido establecida hasta un año de antigüedad; el 20% indicó dos años; el 32% tres años; el 16% entre cuatro y cinco años; y el 16% no sabía -- que tiempo tenía la A.C.de V., de haber sido establecida en su conjunto. El tiempo promedio de haber sido establecida la A.C.de V. en esta Unidad fué de dos años siete meses. (CUADRO 15 anexo estadístico).

Como se puede observar la Unidad con mayor tiempo promedio de haberse establecido la A.C.de V., fué Iztacalco con tres años nueve meses; le siguió Pedregal de Carrasco con -

dos años, 7 meses, y por último **El Rosario** con 2 años 2 meses.

Hubo un acontecimiento, sociopolítico, que sesgó ligeramente la información recabada en este cuadro, debido a que en la época en que se estaba aplicando la cédula de investigación se realizaron selecciones de representantes de manzana, como culminación de una campaña realizada por las autoridades del Departamento del Distrito Federal; y debido a lo cual algunas personas al señalar la antigüedad de sus organizaciones vecinales, se referían a las de jefe de manzana, establecido días antes.

### A.3) Tiempo de Haber Sido Establecida la Asociación Deportiva.

En este caso como en el de la A.C. de V., para el cálculo de los porcentajes, se toma como base el total de los casos que señalan la existencia de la Asociación Deportiva, considerando que aquí, el número de residentes disminuye bastante, en comparación con los que registran la A.C. de V.

Unidad El Rosario.- El 43.2% de los casos, indicaron una antigüedad, de la asociación deportiva de hasta un año; el -- 32.4% señaló una antigüedad entre dos y tres años; el 8.1% -- entre cuatro y cinco años; y el 5.4% indicó no saber el tiempo de haber sido establecida esta asociación. El tiempo promedio de haberse establecido asociaciones deportivas en la Unidad fué de un año ocho meses.

Unidad Iztacalco.- El 21.9% de los casos indicaron una antigüedad de hasta dos años a la asociación deportiva; el -- 34.4% indicó de tres a cuatro años; el 34.3% indicó entre cinco y seis años; y el 6.2% señaló no saber cuando se estableció la asociación deportiva en la Unidad. La antigüedad promedio de haber sido establecida esta asociación en la Unidad -- fué de tres años y ocho meses.

Unidad Pedregal de Carrasco.- El 50% de los casos señalan una antigüedad menor de un año a la asociación deportiva en la Unidad; el 28.6% entre uno y dos años; y el 21.4% entre tres y cuatro años. El promedio de antigüedad de esta asociación en la Unidad es de un año y cuatro meses. (CUADRO 16 anexo estadístico).

Como se puede observar la Asociación Deportiva en los conjuntos habitacionales tiene mayor tiempo de funcionar en la -- Unidad Iztacalco (3.8 años); le sigue la Unidad El Rosario -- (1.8 años); y por último la Unidad Pedregal de Carrasco (1.4 años).

La Asociación Deportiva tiene 3 meses menos en promedio de --- tiempo en las tres Unidades, que la A.C.de V. (CUADROS 15 y 16 anexo estadístico).

### B) Conciencia de los Problemas Comunes.

Se describen los resultados obtenidos para esta variable, partiendo de un cuadro general de los problemas señalados como más importantes por las comunidades de cada Unidad, y después se desglosan los siete problemas más señalados.

#### B.1) Problemas Existentes en la Comunidad.

Debido a que se presentó a los residentes la oportunidad de señalar hasta cinco problemas, la frecuencia con que se registran los mismos no son sumables entre sí; sino que cada frecuencia indica la importancia que la comunidad otorga a cada problema, con respecto al número total de muestra en cada Unidad.

Unidad El Rosario.- El 49.5% de los residentes señalan como un problema de la comunidad la falta de vigilancia; el 39.5% señala la existencia de pandillerismo; el 38.6% señala las fallas técnicas y constructivas en las viviendas; el 33.2% la escases de comercios y mercados; el 26.8% las fallas en el suministro de agua; el 18.2% señala el mal servicio de transporte; el 18.2% señala el mal servicio de limpieza; el 10% señala la falta de escuelas; el 9.5% las malas instalaciones; el 7.3% el mal servicio de alumbrado; el 5% problemas de drogadicción; el 4.5% la falta de áreas de juego; el 4.1% tener problemas con los vecinos, o con los hijos de los vecinos; el 3.6% tener fallas en el suministro de electricidad; el 3.2% los precios altos en los comercios; el 2.7% fallas en el drenaje; el 1.4% el alta monto del impuesto predial (en el sector "CTM" de la Unidad se hace este señalamiento); el 1.4% la falta de mantenimiento en la Unidad; y en igual proporción con el .9% se seña-

lan los robos, falta de servicios médicos de urgencias (la clínica del IMSS sólo da consulta externa) y la falta de teléfonos.

Unidad Iztacalco.- El 39.3% de los residentes señalan como un problema de la comunidad la existencia de pandillerismo; el 37.1% la falta de vigilancia; el 35.9% las fallas técnicas y constructivas de las viviendas; el 33.7% las fallas en el suministro de agua; el 18% las fallas en el suministro de electricidad; el 10.1% la escases de comercios y mercados; el 9% las malas instalaciones; el 5.6% problemas con vecinos o con hijos de vecinos; el 5.6% los precios altos en los comercios; el 4.5% el mal servicio de limpieza; el 3.4% señala la falta de escuelas; el 3.4% señaló los robos; en igual proporción con el 2.2% se señalan los siguientes problemas: drogadicción, mal servicio de transporte, falta de servicios médicos de urgencia y falta de servicio telefónico; con el 1.1% se señalan cada uno de los siguientes problemas: mal servicio de alumbrado, monto alto del impuesto predial, fallas en el drenaje, falta de maestros y falta de mantenimiento de la Unidad.

Unidad Pedregal de Carrasco.- El 72.4% de los residentes señalaron como problema de la comunidad la escases de comercios y mercados; el 62.1% señaló el mal servicio de transporte el 29.3% las fallas en el suministro de agua; el 27.6% las fallas en el suministro de electricidad; el 22.4% el mal servicio de limpieza; el 19% las fallas técnicas y constructivas; el 19% la falta de vigilancia; el 10.3% las malas instalaciones; el 6.9% la falta de escuela; el 6.9% la falta de servicio telefónico; con el 5.2% cada uno de los siguientes problemas: pandillerismo, mal servicio de alumbrado y precios altos en los comercios; con el 3.4% cada uno de los siguientes problemas: drogadicción, problemas con los vecinos o sus hijos y falta de mantenimiento en la Unidad; y con el 1.7% cada uno de los siguientes problemas: falta de áreas de juego, robos y falta de servicios médicos de urgencia. (CUADRO 17 anexo estadístico).

Como se puede observar los problemas que con mayor frecuencia son mencionados son: falta de vigilancia, pandillerismo, fallas técnicas y constructivas en las viviendas, escasos de comercios y de mercados, fallas en el suministro de agua, mal servicio de transporte y mal servicio de limpia. A continuación se explora la conciencia que tiene la comunidad acerca de ellos, indagando a quienes considera, que corresponde la solución de los mismos. Los porcentajes correspondientes a cada frecuencia son calculados tomando como número base el total parcial, que corresponde al total de residentes que señalan la existencia de cada problema.

#### B.1.1) Falta de Vigilancia:

Unidad El Rosario.- El 71.6% de los residentes señalan a la Delegación Política (y policiaca) como responsable en la solución de la falta de vigilancia policiaca; el 12.8% señala al INFONAVIT; el 7.3% señala a la A.C.de V.; el 2.7% señala a los propios vecinos; el 2.7% no sabe a quien corresponde; y el .9% señala al gobierno en general.

Unidad Iztacalco.- El 57.6% de los residentes señalan a la Delegación Política ( y de policia) como responsable en la solución de la falta de vigilancia policaca; el 30.3% señala a la A.C.de V.; el 6.1% al INFONAVIT; y el 6.1% a los propios vecinos.

Unidad Pedregal de Carrasco.- El 36.4% de los residentes señalan a la Delegación Política (y de policia) como responsable en la solución de la falta de vigilancia policiaca; en --- igual proporción con el 27.3% cada uno se señala al INFONAVIT y a la A.C.de V.; y con el 9% a los propios vecinos.(CUADRO.18 -- anexo estadístico).

Como se puede observar en los cuadros 17 y 18, el problema de la falta de vigilancia afecta en mayor proporción a la Unidad El Rosario (49.5%), le sigue la Unidad Iztacalco (37.1%), y en menor proporción afecta a la Unidad Pedregal de Carrasco --- (19%).

La institución más señalada como responsable en la solución de la falta de vigilancia en los tres conjuntos es la Delegación Política del D.F.; en segundo lugar en las Unidades El Rosario y Pedregal de Carrasco se señala al INFONAVIT; pero en la Uni-

dad Iztacalco se señala a la A.C.de V., lo cual indica que al paso del tiempo, la conciencia que se toma del problema, dirige la atención para la solución del mismo hacia la organización que está establecida dentro de la Unidad, para tramitar la solución de los problemas.

#### B.1.2) Pandillerismo:

Unidad El Rosario.- El 65.5% de los residentes señalan como responsable de la solución de este problema, a la Dirección de policía de la Delegación Política; el 12.6% a los propios vecinos que tengan con sus hijos este problema; el 10.4% señaló a la A.C.de V.; el 4.6% al INFONAVIT; el 3.4% no sabía a quien correspondía la solución; y el 1.2% al Gobierno en general.

Unidad Iztacalco.- El 65.8% de los residentes señalan a la Dirección de Policía de la Delegación Política; el 14.3% a los propios vecinos que tengan con sus hijos este problema; el 11.4% a la A.C.de V.; el 5.7% no sabía a quien correspondía la solución; y el 2.9% señaló al Gobierno en general. (CUADRO 19 anexo estadístico).

Unidad Pedregal de Carrasco.- Como se puede apreciar en el Cuadro 19, este problema casi no se presenta en esta Unidad, ya que sólo lo señala el 5.2% de la población total, por lo mismo no se toma en cuenta en esta descripción.

De acuerdo a la información anterior, se observa que la mayor parte de los residentes que indican la existencia del problema del pandillerismo, tanto en la Unidad El Rosario como en Iztacalco, proponen como solución del mismo, el uso de la presión policiaca, sin embargo se puede observar también, que en la Unidad Iztacalco, donde existe más tiempo de convivencia vecinal, disminuye la proporción de gentes que señalan esta solución y se incrementa el número de aquellos que señalan una solución con métodos internos de la comunidad, seleccionando a la A.C.de V., y a los propios vecinos para resolver el problema.

El problema del pandillerismo se presenta en los conjuntos habitacionales, por medio de grupos de muchachos adolescentes, - que se reúnen en determinados sitios de las Unidades, por las tardes y noches, y que realizan actos de hostilidad a personas o grupos extraños a la pandilla, en ocasiones ingieren bebidas alcohólicas y consumen distintos tipos de drogas. Por lo general esta clase de muchachos buscan en el grupo o pandilla de pertenencia, la seguridad y comprensión que les falta en sus hogares en particular y en el Sistema Social en general.

El problema del pandillerismo se desarrolla en un ambiente social inmerso en una sociedad injusta y desigual, en donde la mayoría de la población, padece grandes limitaciones económicas, desocupación, pocas opciones para el trabajo remunerado la capacitación y el estudio; y por lo mismo donde se presenta una crisis en el modelo tradicional de la estructura familiar, que arroja a jóvenes inadaptados y descontentos hacia un sistema dominante, represivo e irracional, que les dificulta toda posibilidad de desarrollo; y ante la impotencia que tienen para resolver sus frustraciones, desarrollan conductas agresivas hacia el medio ambiente que les rodea, considerandolo como el responsable de sus carencias.

Como se puede apreciar en la Unidad El Rosario el problema del pandillerismo es de amplia dimensión (87.5% de el total) disminuye en la Unidad Iztacalco (39.3% de el total), y casi no existe en la Unidad Pedregal de Carrasco (5.2% de el total).

### B.1.3) Fallas Técnicas y Constructivas en las Viviendas.

Por fallas técnicas y constructivas se entiende a los "vicios ocultos", que van apareciendo en la construcción de la vivienda y que por lo general son los siguientes: trasmisión de humedad por pisos, techos y muros, fugas en las instalaciones de agua, fugas en las instalaciones de gas entubado, cuarteaduras en los muros que en ocasiones fueron excesivamente amplias, calentadores de agua defectuosos y de mala calidad, instalaciones sanitarias frágiles, puertas de mala calidad y mal



instaladas, etc., problemas debidos a una mala calidad de los materiales de construcción usados por las constructoras contratadas por INFONAVIT, y a una mala supervisión (o caso omiso a los reportes de ésta), encargada del desarrollo de las obras.

Para el cálculo de los porcentajes de cada frecuencia, como en los cuadros anteriores, se toma como número base el total parcial representado por el grupo de residentes que señalan el problema.

Unidad El Rosario.- El 87.1% de los residentes, señalan como principal responsable de la solución de las fallas técnicas y constructivas de sus viviendas al INFONAVIT; el 4.8% a los propios vecinos; en igual proporción con el 2.3% se señala a cada uno de los siguientes: A.C.de V., a las constructoras y a la Delegación Política correspondiente; el 1.2% indicó no saber a quien correspondía solucionar estas fallas.

Unidad Iztacalco.- El 71.9% de los residentes, señalan como principal responsable de solucionar las fallas técnicas y constructivas de sus viviendas al INFONAVIT; el 15.6% señala a los propios vecinos; el 9.4% a la A.C.de V.; y el 3.1% al servicio de mantenimiento con que ya contaba un sector de la Unidad.

Unidad Pedregal de Carrasco.- En el 60% de los casos, se señala al INFONAVIT, como responsable de la reparación de las fallas técnicas y constructivas de las viviendas; y en el 33.3% se señala a los propios vecinos. (CUADRO 20 anexo estadístico).

Como se puede observar el 80.2% promedio en las tres Unidades, se señala al INFONAVIT como responsable de la solución de las fallas técnicas y constructivas de las viviendas; lo cual indica que la comunidad ha percibido, que si bien es cierto que el INFONAVIT no construyó directamente los conjuntos habitacionales, si es responsable, por lo menos en esta etapa administrativa, de la producción de las constructoras que contrató. Con el paso del tiempo se puede observar, como lo ejemplifica la Unidad Iztacalco, se va atribuyendo más a los propios vecinos, ya que las fallas pueden ser ocasionadas por el uso cotidiano de las instalaciones y su desgaste natural. En este

caso, aunque en la Unidad Pedregal de Carrasco se dá una mayor proporción relativa de casos que señalan como responsables a los propios vecinos, no es considerada confiable por el pequeño número de casos que registra.

2.1.4) Escases de comercios y mercados:

Unidad El Rosario.- El 33.2% de la población total del conjunto señala la existencia de este problema, tomando como base a este grupo, se tuvo: El 35.6% señaló al INFONAVIT como responsable de solucionar la escases de comercios y mercados. el 19.2% señaló a la Delegación Política; el 12.3% no supo a quien correspondía la solución; el 11% señaló a la A.C.de V. ; con el 11% se señaló al Gobierno en general.

Unidad Iztacalco.- La escases de comercios y mercados sólo es señalada por el 10.1% de los residentes, tomando como base a este grupo se tuvo: el 33.3% señaló como responsable de la solución a la Delegación Política; el 22.2% al Gobierno en general; el 22.2% no sabía a quien correspondía dar la solución; y con el 11.1% se señala por igual al INFONAVIT y a la A.C.de V.

Unidad Pedregal de Carrasco.- Este problema es señalado por el 72.4% de los residentes; tomando como base a este grupo se tuvo: El 26.3% no sabe a quien corresponde la solución de este problema; el 21.4% señala al INFONAVIT como responsable; el 19% señala a la Delegación Política del D.D.F.; el 11.9% al Gobierno en general; el 9.5% a los propios vecinos; y el 4.8% a la A.C.de V. (CUADRO 21 anexo estadístico).

Es en la Unidad Pedregal de Carrasco donde se presentó en mayor proporción la escases de comercios y mercados (72.4%); se señala como principal responsable al INFONAVIT y en menor proporción a la Delegación Política. El Rosario, le siguió en importancia donde es el 33.2% de los residentes, los que señalaron este problema y se señaló como principal responsable al INFONAVIT y como segundo responsable a la Delegación Política. En la Unidad Iztacalco casi no se presentó este problema(10.1%).

Al señalar al INFONAVIT como el organismo responsable principal en la solución de este problema se debe a que se inició la ocupación de viviendas en los conjuntos sin haberse solucionado el abastecimiento de los comercios necesarios, para el consumo básico de la población.

B.1.5) Fallas en el Suministro de Agua:

Unidad El Rosario.- El 26.8% del total de residentes estudiados, señalan la existencia de este problema, tomando a este grupo como base, se tuvo: El 40.7% señala al INFONAVIT como responsable en la solución de la escasez de agua en las Unidades; el 33.2% señala a la Delegación Política del D.D.F.; el 11.9% señala a la A.C.de V.; el 8.5% señala a "los organismos del Gobierno responsables", respuesta que indica que se desconoce cual es el organismo; el 3.3% indicó desconocer a quien corresponde la solución del problema y el 1.7% señala a los propios vecinos.

Unidad Iztacalco.- El 33.7% de los residentes estudiados señalan la existencia de este problema, tomando a este grupo como base se tuvo: el 43.3% señala al INFONAVIT como responsable en la solución de escasez de agua en la Unidad; el 26.7% señala a la Delegación Política del D.D.F.; y en igual proporción con el 6.7% cada uno de los siguientes: A.C.de V., los propios vecinos y la indicación de desconocer a quien corresponda la solución del problema.

Unidad Pedregal de Carrasco.- El 29.3% de los residentes estudiados señalan la existencia de este problema, tomando a este grupo como base, se tuvo: el 47.1% señala a la Delegación Política del D.D.F. como responsable de solucionar la escasez de agua en el conjunto; el 29.3% señala al INFONAVIT; el 11.8% señala al gobierno en general; y con el 5.9% señalan a la A.C.de V., y a los propios vecinos. (CUADRO 22 anexo estadístico).

Como se puede observar en el cuadro 22, los porcentajes de residentes en cada conjunto que señalan la existencia del problema, están próximos al promedio global de los tres conjuntos habitacionales. (28.9%).

En las Unidades El Rosario e Iztacalco, donde se señaló al INFONAVIT como principal responsable de la solución del problema, se indicó que el motivo de esta escasez era la falla de las bombas instaladas en los conjuntos, que impulsaban a presión el agua hacia los departamentos, y que aquellas funcionaban bajo control de INFONAVIT; en la Unidad Pedregal de Carrasco donde se señala como principal responsable de la solución, a la Delegación Política del D.D.F., se hacía debido a que había la confusión, sobre si las instalaciones Hidráulicas de la Unidad ya habían pasado al control de las autoridades del Departamento del Distrito Federal.

En las tres Unidades se pudo observar que los residentes, en su mayoría, tenían clara conciencia de que la responsabilidad, se situaba entre el INFONAVIT y las autoridades del D.D.F.; quedando la responsabilidad en la primera, si no hubieran sido entregadas las instalaciones a las segundas. En realidad ninguna instalación de las tres Unidades, había sido entregada, a las autoridades del D.D.F., en la época de estudio.

#### B.1.6) Mal Servicio de Transporte Colectivo:

Por mal servicio de transporte colectivo se comprende, la escasez de este servicio público en las inmediaciones, de las Unidades habitacionales, así como la sustitución del mismo por medio de los llamados "peseros" que por el alto precio del pasaje, lesionan la economía de los usuarios.

Unidad El Rosario.- Este problema es percibido sólo por el 18.2% de los residentes del conjunto, tomando como base a este grupo, se tuvo: el 32.5% señaló como responsable de solucionar el mal servicio de transporte de la Unidad, a la Delegación correspondiente del D.D.F.; el 20% a la A.C.de V. ; el 15% al INFONAVIT; el 7.5% señaló a los permisionarios que en aquella época detentaban el control de las líneas de autobuses públicos; el 7.5% indicó no saber a quien correspondía la solución; el 5% señaló a los propios vecinos; y el 5% al Gobierno en general.

Unidad Iztacalco.- En esta Unidad no se presenta el problema de mal servicio de transporte colectivo, como lo indica el hecho de sólo ser mencionada por el 2.2% de los residentes.

Unidad Pedregal de Carrasco.- El 62.1% de los residentes estudiados, señalan la existencia del problema en la Unidad, tomando como base a este grupo, se tuvo: el 36.1% señala como responsable de la solución del problema del mal servicio de transporte a la Delegación Política del D.D.F.; el 16.7% señaló como responsables, a los directivos de una línea de peseros, que habitaban en una sección de la Unidad, y a la cual cubrían como parte de la ruta, y no permitían por lo mismo la entrada de las líneas de camiones de transporte colectivo, dentro de la Unidad; el 11.1% señaló a la A.C. de V.; el 5.6% señaló al INFONAVIT; el 5.6% a los propios vecinos; el 2.8% señaló al Gobierno en general; el 22.1% de los residentes indicaron desconocer quien sería responsable de la solución de este problema. (CUADRO 23 anexo estadístico).

Como se puede observar el problema de transporte, presenta un proceso de solución aparejada a las gestiones realizadas por la comunidad afectada. La Unidad Iztacalco que es la de mayor tiempo de ocupación, en la época de estudio, ya había resuelto el problema del transporte; en El Rosario se presentaba el problema con una intensidad intermedia, pero en realidad baja; y en donde se presentó el problema con mayor intensidad fué en la Unidad Pedregal de Carrasco, debido al impedimento que existía para que entrara el transporte colectivo urbano.

La razón de esta prohibición, que se había difundido en la comunidad, era que debido a que las instalaciones del gas entubado se habían colocado muy superficialmente, no soportarían con el tiempo, el peso de los camiones, y se podrían provocar accidentes debido a las roturas de las tuberías; sin embargo la comunidad opinaba que esta prohibición se debía básicamente a los intereses particulares de los dirigentes peseros, que habitan en la Unidad como ya fue mencionado.

B.1.7.) Mal Servicio de Limpia:

Por mal servicio de limpia se entiende la irregularidad con que se presentaban los camiones recolectores de basura - en los distintos sectores y secciones de las Unidades habitacionales, provocando la constante acumulación de basura, lo cual provocaba la inquietud de la comunidad debido al peligro de brotes de epidemias y la proliferación de animales de rapiña.

Unidad El Rosario.- el 18.2% de los residentes estudiados señalaron la existencia de este problema en la Unidad; - tomando como base a este grupo, se tuvo: el 60% señaló a la Delegación Política del D.D.F., como responsable de la solución del mal servicio de limpia; el 25% señaló al INFOHAVIT; el 7.5% a la A.C.de V.; el 5% a los propios vecinos; y el -- 2.5% señala al gobierno en general.

Unidad Iztacalco.- El problema del mal servicio de limpia, estaba casi por completo erradicado de esta Unidad, como lo muestra el hecho de que sólo 4.5% del total de los residentes estudiados haya señalado el problema.

Unidad Pedregal de Carrasco.- el 22.4% de los residentes estudiados señalaron la existencia de este problema en la Unidad, tomando como base a este grupo, se tuvo: el 69.2% señaló a la Delegación Política del D.D.F., como la responsable de la solución de este problema; el 15.4% señaló a la -- A.C.de V.; y el 15.4% señaló a los propios vecinos. (CUADRO 24 anexo estadístico).

Como se puede observar la Unidad Pedregal de Carrasco , era la más afectada por el mal servicio de limpia, el cual - además de irregular, provocando la acumulación de basura, -- cuando se presentaba, no entraba a los estacionamientos de - cada rinconada (áreas compuestas por varios edificios), por lo que muchos residentes no se percataban de la presencia -- del servicio.

La prestación de este servicio en los conjuntos, estaba sujeto a convenios temporales con las autoridades del D.D.F. debido a que los mismos no habían sido entregados a las autoridades municipales.

Hipótesis VII :

A) Conciencia de Clase:

Como ya fue indicado en el capítulo II, se estudiaron las manifestaciones de la sicología de clase que expresaron las -- personas encuestadas, esto es el modo de pensar y de sentir de la comunidad, en torno a los temas interrogados por medio de -- la cédula aplicada.

Debido a las limitaciones generales del estudio, que se -- circunscribe a trabajar con las comunidades, en forma breve, só -- lo durante el tiempo que duró la aplicación de las cédulas, no se profundizó más en otros aspectos de la clase social, como -- el haber comprobado, si lo expresado por medio de la sicología de clase, es llevado a la práctica en forma sistemática; sin em -- bargo las manifestaciones de cohesión social, la conciencia de los problemas comunitarios, el número y alcance de las movili -- zaciones reivindicativas registradas y lo indicado por medio -- de la sicología de clase, como es la elección del grupo socio -- económico de pertenencia y la selección de los organismos so -- ciales existentes que se consideraron representativos de los -- intereses de los grupos socioeconómicos identificados, podrán dar una idea más clara, de la conciencia social colectiva e in -- dividuaI prevaleciente en estas comunidades.

A.1) Selección del Grupo o Clase Social de Pertenencia:

Unidad El Rosario.- El 45% de los residentes indicaron -- pertenecer a la clase "media-media"; el 32.3% indica pertene -- cer a la clase "media-baja"; el 7.7% indicó pertenecer al"pro -- letariado"; el 6.4% a los "pobres"; el 4.5% a los"trabajadores" el 2.7% a la clase "media-alta"; el .5% a los"obreros"; y el -- .5% no supo indicar a que clase socioeconómica pertenecía.

Unidad Iztacalco.- El 58.4% de los residentes indicaron -- pertenecer a la clase "media-media"; el 25.8% indicó pertene -- cer a la clase "media-baja"; con el 3.4% de los casos fueron -- indicados cada uno de los siguientes grupos: "proletarios", -- "trabajadores", "obreros" y "clase media alta"; y el 1.1% indi -- có pertenecer al grupo de los "pobres".

Unidad Pedregal de Carrasco.- El 65.6% de los residentes indicaron pertenecer a la clase "media-media"; el 13.8% indicó pertenecer a la clase "media-baja"; el 10.3% indicó pertenecer a la clase "media-alta"; y el 10.3% al "proletariado". (CUADRO 25 anexo estadístico).

Como se puede observar, las comunidades estudiadas, tuvieron la tendencia a seleccionar en su mayoría (83.4% en promedio) una clasificación de "clase" para identificar su pertenencia; sin embargo en el desglose de la misma se puede observar que la estratifican de acuerdo a la concepción de la ideología predominante en la sociedad, la cual ubica a la clase trabajadora en un punto intermedio "clase-mediero", y que confunde a esta clase en su ubicación dentro de la perspectiva real de la sociedad.

Como se puede observar en las tres Unidades más de la mitad de los residentes en promedio seleccionan a la clase "media-media" como su clase de pertenencia (51.5%); en segundo lugar se selecciona a la clase "media-baja" (27.8%); en tercer lugar se aparece ya una concepción más independiente de la ideología predominante, al seleccionar al proletariado como la clase de pertenencia (7.1%). La selección de la "clase media-baja" y "clase media-alta", se puede observar, que fue directamente proporcional al ingreso promedio de los jefes de familia de cada Unidad.

A.1.1) Razones por las que se consideró pertenecer al grupo seleccionado:

Unidad El Rosario.- El 65.5% de los residentes de la Unidad, indican que pertenecen a la clase seleccionada por razones económicas; el 11.4% indica que por haber tantos pobres como tantos ricos a los extremos; el 9% indica pertenecer por la labor que desempeña en su trabajo; el 7.3% por el lugar y ambiente donde habita; el 3.2% por razones de escolaridad; el 1.4% por falta de empeño en superarse; y el 1.4% por razones culturales.



Unidad Iztacalco.- El 67.4% de los residentes, indican -- que pertenecen a la clase seleccionada por razones económicas; el 10.1% por haber tantos pobres como tantos ricos a los extremos; el 9% por el lugar y ambiente donde habitan; el 6.7% por razones culturales; el 3.4% por razones de escolaridad; y el - 2.2% por la labor desempeñada en su trabajo.

Unidad Pedregal de Carrasco.- El 60.4% de los residentes, indicaron que pertenecían a la clase seleccionada por razones económicas; el 15.6% por razones de escolaridad; el 10.3% por el lugar y ambiente donde habitan; el 6.9% por haber tantos pobres como tantos ricos a sus extremos; y con el 1.7% cada una de las siguientes razones: por el tamaño de la familia, por la labor desempeñada en el trabajo, y por razones culturales.

(CUADRO 26 anexo estadístico).

Como se puede observar las razones que adquieren mayor -- proporción en las tres Unidades, son las de tipo económico: el 65.1% que señala directamente "razones económicas" y el 10.4 % que señala "por haber tantos pobres como tantos ricos a los extremos", de lo cual se infiere que tres cuartas partes de la población que reside en las Unidades habitacionales, consideraron que el ingreso familiar determinó en su ubicación en el -- grupo que seleccionaron. El 8.2% de los residentes consideró - que el lugar y ambiente donde habitaban, determinaba la clase social a la que pertenecían. El 6.3% de los residentes indicaron que la clase de pertenencia era determinada por la labor - que desempeñaban en el lugar de trabajo; el 5.2% indicó que la ubicación en las clases sociales es determinada por la escolaridad; y el 2.7% indica que la ubicación es determinada por razones culturales.

A.1.2) Organismos representativos del grupo o clase social seleccionado.

Unidad El Rosario.- a) Sindicato.- El 56.8% de los residentes indicó que la organización sindical no representa los - intereses del grupo o clase social seleccionado; y el 35.5% indicó que si los representaba. b) Partido Político.- El 74.1% -

de los residentes indicaron que ningún partido político representaba los intereses de la clase social o grupo seleccionado; y el 18.2% indicó que si los representaba. c) Asociación Civil de Vecinos: El 67.7% de los residentes indicaron que la A.C. de V. si representaba los intereses del grupo o clase social seleccionado; el 24.6% indicó que no era representativo de estos intereses.

Unidad Iztacalco.- a) Sindicato.- El 52.8% de los residentes indicaron que el sindicato si representaba los intereses del grupo o clase social seleccionado, y el 44.9% indicaron -- que no. b) Partido Político.- El 61.8% de los residentes indicaron que ningún partido político representaba los intereses del grupo o clase social seleccionado y el 36% indicaron que si los representaba. c) Asociación Civil de Vecinos.- El 78.7% de los residentes indicaron que la A.C. de V. si representaba a los intereses del grupo o clase social seleccionado.

Unidad Pedregal de Carrasco.- a) Sindicato.- El 58.6% de los residentes indicaron que el sindicato no representa al grupo o clase social seleccionado, y el 41.4% restante indicó que si los representaba. b) Partido Político.- El 75.9% de los residentes indicaron que ningún partido político representaba -- los intereses del grupo o clase social seleccionado, y el 24.1% restante indicó que sí. c) Asociación Civil de Vecinos.- El 84.5% de los residentes indicaron que la A.C. de V. si representaba los intereses del grupo o clase social seleccionado, y el 15.5% indicó que no. (CUADRO 27 anexo estadístico).

Como se puede observar, la organización sindical, es señalada como representativa por poco más de la mitad de los casos en la Unidad Iztacalco; en el resto de las Unidades más de la mitad de los residentes señalaron que esta organización no era representativa de los intereses de la clase seleccionada. Llama la atención el hecho de que en la Unidad El Rosario, donde el 63.2% de los jefes de familia residentes son obreros, sólo el 35.5% hallan indicado que la organización sindical es representativa de los intereses de clase de la población.

Los partidos políticos, son las organizaciones que fueron consideradas menos representativas, ya que sólo el 23.4% en --promedia, señala que si es representativa de los intereses de clase de la población.

La A.C.de V. fué la organización que más aceptación obtuvo por parte de los residentes como representativa de los intereses de la clase social seleccionada.

Esto indica que los residentes estudiados, están más de acuerdo en considerar como intereses de grupo social o clase, los relacionados con el proceso de habitabilidad de sus conjuntos, lo cual indica también que en el 73% del total de los residentes, se encuentran en una etapa, en la que es prioritario el -proceso de adaptabilidad a su entorno urbano, y que el organizmo de apoyo a este proceso lo tienen identificado en la A.C.de V.

## A.2) Trabajadores afiliados a organizaciones sindicales.

### A.2.1) Distribución por sindicato de afiliación.

Unidad El Rosario.- El 66.8% de los trabajadores estaba -afiliado a algún sindicato y el 33.2% no estaba afiliado a ninguno, considerando como base al grupo de residentes afiliados se tuvo: El 52.4% de los residentes afiliados, pertenecía a la Confederación de Trabajadores de México (C.T.M.); el 14.3% pertenecía a sindicatos independientes; el 12.9% pertenecía a la Confederación Revolucionaria Obrero Campesina (C.R.D.C.); el -5.4% pertenecía a la Confederación Revolucionaria Obrero Mexicana (C.R.O.M.); el 4.1% sabían que estaban sindicalizados, pero no sabían a cual sindicato; el 3.4% señaló que estaban afiliados a sindicatos "blancos"; y el 1.4% indicó estar afiliado a la Confederación Obrero Revolucionaria (C.O.R.).

Unidad Iztacalco.- El 52.8% de los trabajadores estaban -afiliados a algún sindicato y el 47.2% no lo estaban a ninguno ; considerando como base al grupo de residentes afiliados se -tuvo: El 40.4% de los residentes afiliados, pertenecía a la --C.T.M.; el 27.7% no sabían a que sindicato estaban afiliados ; el 25.5% estaban afiliados a sindicatos independientes; y el -6.4% estaban afiliados a la C.R.D.C

Unidad Pedregal de Carrasco.- El 41.4% de los trabajadores estaban afiliados a algun sindicato y el 58.6% no lo estaban a ninguno; considerando como base al grupo de residentes afiliados se tuvo: El 33.3% no sabían a que sindicato estaban afiliados; el 29.2% estaban afiliados a sindicatos independientes; el 20.8% estaban afiliados a la C.T.M.; el 8.3% estaban afiliados a la C.R.O.C.; el 4.2% afiliados a la C.R.O.F.; y el 4.2% a la C.O.R. (CUADRO 28-a anexo estadístico).

Como se puede observar casi el 60% de los trabajadores - en promedio de las tres Unidades estaban sindicalizados, y el sindicato con mayor proporción de afiliados era la Confederación de Trabajadores de México (C.T.M.) (46.3%), en segundo lugar en proporción se encontraban los trabajadores afiliados a sindicatos independientes (18.4%); en tercer lugar aparecían los trabajadores que no sabían a que sindicatos estaban afiliados (18.4%); y en cuarto lugar los trabajadores pertenecientes a la Confederación Revolucionaria Obrero Campesina - (C.R.O.C.) (11%).

#### A.2.2) Tiempo de Afiliación Sindical.

Unidad El Rosario.- Tomando como universo al grupo de -- trabajadores afiliados se tuvo: el 68.7% de los trabajadores tenían hasta 15 años de afiliación sindical; el 23.1% tenía - entre 15 y 25 años de afiliación sindical; y sólo el 3.4% tenía más de 25 años de afiliación.

El promedio de tiempo de afiliación sindical en la Unidad fué de 11 años y 5 meses.

Unidad Iztacalco.- Tomando como universo al grupo de tra**ba**jadores afiliados se tuvo: El 61.7% de los trabajadores tenían hasta 15 años de afiliación sindical; el 25.5% tenían en**tre** 15 y 25 años de afiliación sindical; y el 8.5% tenían más de 25 años de afiliación sindical. El promedio de tiempo de - afiliación sindical en esta Unidad fué de 12 años y 7 meses.

Unidad Pedregal de Carrasco.- Tomando como universo al - grupo de trabajadores afiliados se tuvo: El 66.7% de los tra**ba**jadores sindicalizados tenían hasta 25 años de antigüedad -

de estar afiliado a un sindicato ; el 16.9% tenía entre 15 y 25 años; y el 12.5% tenía más de 25 años de antigüedad de afiliación sindical. El tiempo promedio de afiliación sindical en la Unidad fue de 13 años y 7 meses. (CUADRO 28-b anexo estadístico).

El promedio general de tiempo de afiliación sindical en las tres Unidades fue de 11 años 11 meses. Se puede observar que en la Unidad El Rosario casi la mitad de los sindicalizados (45.5%), tenía una antigüedad menor de 10 años de afiliación, lo cual indica la razón de presentar el mínimo de tiempo de afiliación, a pesar de tener el mayor número de sindicalizados de las tres Unidades; también se explica la razón, por la que la Unidad Pedregal de Carrasco, que contaba con el menor número de sindicalizados , presentara el mayor tiempo promedio de sindicalización, debido a que el 54.1% de los afiliados, tenían más de 10 años de serlo.

#### A.2.3) Participación sindical.

Unidad El Rosario.- Tomando como universo al grupo de trabajadores afiliados se tuvo: El 76.2% de los trabajadores si participaban en su organización sindical (50.9% del total de casos del conjunto); y el 19.7% no participaba.

Unidad Iztacalco.- Tomando como universo al grupo de trabajadores afiliados se tuvo: El 87.3% de los trabajadores si participaba en su organización sindical (46.1% del total de casos del conjunto); y el 10.6% no participaba.

Unidad Pedregal de Carrasco.- Tomando como universo al grupo de trabajadores afiliados se tuvo: El 79.2% de los trabajadores afiliados, si participaba en su organización sindical (32.8% del total de casos del conjunto); y el 20.6% no participaba. (CUADRO 28-c anexo estadístico).

Como se puede observar aunque el promedio de participación sindical en los afiliados es alto (78.9%), con referencia al total general de casos la participación es baja entre los trabajadores de las tres Unidades, donde la mayor participación se da en la Unidad El Rosario (50.9%); siguiéndole

Iztacalco (46.1%); y con la participación proporcional más baja la Unidad Pedregal de Carrasco (32.8%).

### A.3) Trabajadores afiliados a Partidos Políticos.

#### A.3.1) Distribución por Partido Político de afiliación.

Unidad El Rosario.- Sólo el 10.5% de los trabajadores estaba afiliado a algún partido político, y el 89.5% no estaba afiliado a ninguno; tomando como universo al grupo de afiliados se tuvo: El 78.3% estaba afiliado al Partido Revolucionario Institucional (PRI); el 17.4% al Partido de Acción Nacional (PAN); y el 4.3% al Partido Popular Socialista (PPS).

Unidad Iztacalco.- Sólo el 4.5% de los trabajadores estaba afiliado a algún partido político, y el 95.5% no estaba afiliado a ninguno; considerando que sería poco representativo -- desglosar al pequeño grupo de afiliados, no se prosigue el análisis de estos casos en el conjunto.

Unidad Pedregal de Carrasco.- Sólo el 6.9% de los trabajadores estaba afiliado a algún partido político y el 93.1% no estaba afiliado a ninguno. En igual forma que en la Unidad Iztacalco, el grupo afiliado no es representativo, por lo que no se prosigue su desglose. (CUADRO 29-a anexo estadístico).

Como se puede observar el nivel de afiliación política es muy bajo en las tres Unidades ya que sólo representan el 8.5% en promedio; en este sentido se puede afirmar que ningún partido político, inclusive el oficial, podría haber mencionado que la población de estas unidades formara parte de sus filas.

#### A.3.2) Tiempo de afiliación política.

Unidad El Rosario.- Tomando como universo al grupo de trabajadores afiliados a partidos políticos (10.5%) se tuvo: El 52.2% tenía hasta 10 años de afiliación; el 30.5% tenía entre 10 y 20 años de afiliación; y el 17.3% tenía entre 20 y 30 años de afiliación (CUADRO 29-b anexo estadístico). El tiempo promedio de afiliación en la Unidad era de 11 años y cinco meses, lo cual se debe a que más de la mitad de los afiliados tenían 10 y menos años de serlo.

### A.3.3) Participación política.

Unidad El Rosario.- Tomando como universo al grupo de afiliados a un partido político se tuvo: El 69.6% de los afiliados, sí participaba en las actividades de su partido (7.3% del total de casos en la Unidad); y el 26.1% no participaba (CUR-DR0 29-c anexo estadístico)..

Como se puede observar aunque en apariencia el promedio de participación en actividades de partidos políticos es alta (74.2%), esto sólo se refiere al grupo de trabajadores afiliados a un partido político, y el cual representa únicamente el 8.5% del total; considerando esto, el nivel de participación en actividades políticas relacionado con el total de casos en las tres Unidades, representa sólo al 6.3% de los trabajadores estudiados.

### B) Acciones Mediatizadoras de la Comunidad.

Este aspecto fue poco estudiado en el proceso de esta investigación, debido a que, como ya se señaló anteriormente, se contó con recursos limitados sobre todo de tiempo, que no permitieron más que una breve permanencia en los conjuntos que correspondió al período de aplicación de las cédulas de investigación a la muestra seleccionada, por lo cual no se pudieron captar acciones mediatizadoras de la comunidad, mas que por medio de los reportes de campo de la supervisión del área de Promoción Social, mencionados en el inciso B "Intereses de Control de la Comunidad" de la hipótesis V; donde se describe la problemática por la que atravesaron los promotores sociales -- que intentaron establecer el Consejo de Representantes de Asociaciones Civiles de Vecinos en la Unidad El Rosario y que materialmente fueron obstaculizados desde el inicio de sus labores, limitándolos tanto en recursos materiales como humanos, pasando por la incomprensión hacia los objetivos sociales por parte de los compañeros del área técnica, hasta la corrupción promovida hacia algunos representantes de la A.C.de V., que tenían el fin de atraerlos a simpatizar con la contratación de -

compañías privadas que administraran al conjunto habitacional, mediatizando, dividiendo y obstaculizando en esta forma, el -- proceso de autoadministración de los conjuntos que pudiera representar una fuerza social independiente de los mecanismos -- institucionales de control.

### Hipótesis VIII.

A) Conciencia de Clase (ya desarrollada en la hipótesis - VII).

B) Rechazo a los Mecanismos de Control de la Comunidad.

Las formas de rechazo a los mecanismos de control de la - comunidad que existan en la misma, representan la conformación de la toma de conciencia de los intereses legítimos de la clase social a la que pertenecen sus miembros.

El grado de desarrollo que manifiesten estas formas de rechazo, indicarán la etapa del proceso de toma de conciencia de la clase, que la sitúa en una "clase en sí" o en una "clase para sí".

Como formas de rechazo, fueron seleccionados dos tipos de manifestaciones: La primera representada por la A.C.de V., que en opinión de la comunidad hallan sido establecidas en forma - independiente por los propios vecinos, sin apoyo, o en franco rechazo a la ayuda institucional; la segunda manifestación la representan las movilizaciones vecinales como protesta reivindicativa, realizadas en forma independiente y espontánea, por - la comunidad; así como a las movilizaciones realizadas dependiendo de algún organismo promotor, identificando al mismo, y determinando las causas de los dos tipos de movilización mencionados.

B.1) Asociaciones Civiles de Vecinos Independientes.

Unidad El Rosario.- El 85.5% de los residentes, indicaron que no existían A.C.de V., independientes en la comunidad; y - el 13.6% indicó que sí existían.

Unidad Iztacalco.- El 77.5% de los residentes indicaron -



que no existían A.C.de V., independientes en la comunidad; y el 22.5% indicaron que sí existían.

Unidad Pedregal de Carrasco.- El 89.7% de los residentes - indicaron que no existían A.C.de V., independientes en la comunidad; y el 10.3% indicó que sí existían (CUADRO 30 anexo estadístico).

Las formas de rechazo al control de la comunidad, representadas por la existencia de A.C.de V., independientes, son casi inexistentes en las tres Unidades habitacionales, y sólo representan en promedio el 15.3% los residentes que señalaron su existencia. Por otro lado como se puede observar en el mismo CUADRO 30, el marco de referencia de la mayoría de los señalan- tes de las Asociaciones Independientes, es el propio sector don- de se ubican sus viviendas, con lo que se evidencia la falta de comunicación intersectorial prevaleciente en los conjuntos.

#### B.2) Movimientos Vecinales Reivindicativos Independientes.

Unidad El Rosario.- El 72.3% de los residentes indicaron -- que no se habían realizado movilizaciones reivindicativas inde- pendientes en la comunidad; el 27.7% de los residentes indica- ron que sí se habían realizado.

Unidad Iztacalco.- El 90.9% de los residentes indicaron -- que no se habían realizado movilizaciones reivindicativas inde- pendientes en la comunidad; el 19.1% indicó que sí se habían -- realizado.

Unidad Pedregal de Carrasco.- El 75.9% de los residentes - indicaron que no se habían realizado movilizaciones reivindica- tivas independientes en la comunidad; el 24.1% indicó que sí se habían realizado (CUADRO 31-a anexo estadístico).

Como se puede observar la manifestación de movilizaciones reivindicativas independientes es mínima en las tres Unidades , sólo impactando (no movilizando), al 25.1% de los residentes de los tres conjuntos en promedio.

##### B.2.1) Causas de las Movilizaciones Independientes.

Unidad El Rosario.- Tomando como universo al grupo de resi

dentes que indicaron la existencia de movilizaciones independientes se tuvo: El 42.6% indicó que el motivo había sido la reducción del monto del impuesto predial; el 27.9% las fallas constructivas en las viviendas; el 13.1% las fallas en los servicios urbanos; el 4.9% la insuficiencia de escuelas; y el 3.3% la protesta por la presencia de invasores de viviendas no adjudicadas; y el 4.9% no sabía las causas de las movilizaciones.

Unidad Iztacalco.- Tomando como universo al grupo de residentes que indicaron la existencia de movilizaciones independientes, se tuvo: El 52.9% indicó que el motivo de tales movilizaciones había sido las fallas en los servicios urbanos; y con 5.9% de las indicaciones, cada uno de los siguientes problemas: fallas constructivas en viviendas, reducción del monto del impuesto predial, insuficiencia de escuelas e instalaciones urbanas invadidas por viciosos para intoxicarse. (23)

Unidad Pedregal de Carrasco.- Tomando como universo al grupo de residentes que indicaron la existencia de movilizaciones independientes, se tuvo: El 28.6% indicó que el motivo había sido la reducción del monto del impuesto predial; el 21.4% la insuficiencia de los servicios urbanos; el 14.3% las fallas constructivas en las viviendas; y el 7.1% por la presencia de viciosos en instalaciones urbanas para intoxicarse (CUADRO 31-b anexo estadístico).

Como se puede observar las causas que motivaron en mayor medida la movilización independiente y espontánea de un pequeño grupo en la comunidad, fueron: La reducción del monto del impuesto predial (33.7% en promedio); las fallas técnicas y constructivas en las viviendas (21.7% en promedio); y las fallas en los servicios urbanos (21.7% en promedio).

### 8.3) Movimientos Vecinales Reivindicativos Dependientes

Unidad El Rosario.- El 88.6% de los residentes indicaron que no se habían realizado movilizaciones vecinales rei-

(23) El término "viciosos" es señalado por los residentes.

vindicativas dependientes en la comunidad; el 10.9% indicó que sí se habían realizado.

Unidad Iztacalco.- El 100% de los residentes estudiados, indicaron que no se habían realizado, en el conjunto, movilizaciones vecinales reivindicativas dependientes.

Unidad Pedregal de Carrasco.- El 100% de los residentes estudiados, indicaron que no se habían realizado, en el conjunto, movilizaciones vecinales reivindicativas dependientes. (CUADRO 32-a anexo estadístico).

Como se puede observar, sólo en la Unidad El Rosario, en una pequeña proporción, son señaladas movilizaciones reivindicativas dependientes, lo cual indica, la falta de apoyo que los organismos sociales establecidos dentro y fuera de la comunidad dan, para la solución de los problemas de la misma.

#### B.2.1) Causas de las Movilizaciones Vecinales Reivindicativas Dependientes.

Unidad El Rosario.- Tomando como universo al grupo de residentes que indicaron la existencia de movilizaciones vecinales reivindicativas dependientes en el conjunto, se tuvo: El 50% de los residentes indicaron como motivo, la lucha por la reducción del monto del impuesto predial; el 20.9% las fallas en los servicios urbanos; el 8.3% las fallas técnicas y constructivas en las viviendas; el 8.3% el apoyo político a candidatos a puestos públicos; y el 8.3% indicó no saber la causa de las movilizaciones. (CUADRO 32-b anexo estadístico).

Como se puede observar las causas de estas movilizaciones reivindicativas dependientes fueron básicamente: La reducción del monto del impuesto predial, las fallas en servicios urbanos, las fallas constructivas en las viviendas y la movilización realizada en apoyo a un candidato de un partido político, las tres primeras de interés de la comunidad y la última de interés político del partido promotor.

**E.3.2) De que Organismo Dependió la Movilización Vecinal Reivindicativa Dependiente.**

Unidad El Rosario.- Tomando como universo al grupo de residentes que indicaron la existencia de este tipo de moviliza ciones se tuvo: El 79.2% señaló a la A.C.de V.; el 8.3% al -- Partido Revolucionario Institucional (PRI); y el 4.2% a un -- partido político de oposición. (CUADRO 32-c anexo estadístico)

Como se puede inferir de los datos anteriores, los movi- mientos reivindicativos dependientes de interés para la comu- nidad, fueron realizados por la A.C.de V., en el pequeño núme- ro de casos señalados; y la movilización de apoyo político -- fué promovida por el PRI.

## V.- ANÁLISIS E INTERPRETACION.

El procedimiento a seguir en este capítulo, es el siguiente: Conforme a los resultados descritos en el capítulo IV, se extraen los elementos básicos que responden a los planteamientos expuestos en cada una de las hipótesis, con el fin de probar, por medio de su interpretación, si la información empírica recabada, da validez, modifica o rechaza, el contenido de aquellas.

### Hipótesis I

Variable A) Heterogeneidad de ingresos.- Como se puede observar en el CUADRO 1-a del anexo estadístico, donde se presenta el resumen de la información acerca del ingreso mensual del jefe de familia por Unidad habitacional, y conforme a la información descrita en el capítulo anterior, correspondiente a este punto, la heterogeneidad de ingresos existente en los conjuntos habitacionales no es significativa para encontrar grandes diferencias en formas de vida y consumo entre los distintos grupos de ingresos. Además la desviación estandar que se presenta en los cuadros 33-a, 33-b, 33-c y 33-d del anexo estadístico indican que en la Unidad El Rosario cada uno de los ingresos de los 217-trabajadores registrados, se desviaba en promedio .8 V.S.M. de la media aritmética de ingresos del conjunto que era de 1.65 V.S.M. (Veces el Salario Mínimo). Para la Unidad Iztacalco cada uno de los ingresos de los 88 trabajadores registrados se desviaba en promedio 1.1 V.S.M., de la media aritmética de ingresos del conjunto que era de 2.10 V.S.M. Para la Unidad Pedregal de Carrasco, cada uno de los ingresos de los 58 trabajadores registrados se desviaba en promedio 1.2 V.S.M., de la media aritmética de ingresos del conjunto que era de 2.55 V.S.M.

En resumen en las tres Unidades, cada uno de los ingresos de los 363 trabajadores registrados se desviaba .99 V.S.M., de ingresos del promedio en las tres Unidades habitacionales que era de 1.91 V.S.M.

De lo anterior se puede interpretar que no existían diferencias significativas en los ingresos con respecto al promedio de los mismos en cada Unidad; lo cual implica que no se presentaba heterogeneidad significativa en los ingresos de los habitantes en los conjuntos habitacionales, en base al ingreso de los jefes de familia. Esto implica que no fue la heterogeneidad de ingresos de los jefes de familia, que como variable, explicaría la falta de cohesión entre los vecinos, ya que las diferencias entre los ingresos no son significativas, lo cual es indicado por el .99 V.S.M., que en promedio se desviaban los ingresos en las tres Unidades, del ingreso promedio global.

Variable B) Cohesión vecinal.- Como fué descrito en el capítulo anterior, la cohesión vecinal fué estudiada por medio de la existencia y participación de las siguientes organizaciones: Religiosas (CUADROS 2-a y 2-b anexo estadístico); Políticas (CUADROS 3-a y 3-b anexo estadístico); Deportivas (CUADROS 4-a, 4-b, y 4-c anexo estadístico); Culturales (CUADRO 5 anexo estadístico); y R.C.de V. (CUADROS 6-a, 6-b y 6-c anexo estadístico); así como por la ocupación del jefe de familia (CUADRO 7 anexo estadístico); y la opinión de como debería ser un buen vecino (CUADRO 8 anexo estadístico).

En síntesis los resultados fueron los siguientes:

Organizaciones religiosas: Sólo son conocidas dentro de los conjuntos por el 36.5% de los residentes, y sólo participaban en los cultos dominicales el 26.7% de los mismos.

Organizaciones políticas: Sólo fué detectada su existencia en la Unidad Iztacalco y por sólo el 20.2% de los residentes, de los cuales sólo el 3.4% había participado en forma irregular.

Organizaciones deportivas: Su existencia dentro de los conjuntos sólo es señalada por el 22.6% en promedio de los residentes de las tres Unidades habitacionales y sólo participaban el 12.3% de los mismos; como principal causa de la falta de participación vecinal en estos eventos se señaló la inexis-

tencia de organizaciones deportivas por falta de fomento de las instituciones existentes (el INDE en esa época) externos e internos.

**Organizaciones Culturales:** Este tipo de organización fué la menos señalada por los residentes de los tres conjuntos, --- siendo casi inexistente para la mayoría de los mismos ya que só lo fué mencionada por el 4.9% de los residentes.

**Asociación Civil de Vecinos:** La A.C. de V., fué en definitiva la organización que mayor proporción de residentes conocen - (77.1%) y participan en su organización (54.5%) en los tres conjuntos habitacionales. Como causas de la falta de participación en el mismo (45.5%) fueron señaladas como las más importantes : falta de interes en los vecinos (30.2%); falta de tiempo libre (23.7%); y la desconfianza en la organización y representantes (10.9%).

**Ocupación del jefe de familia:** En la Unidad El Rosario pre valecen: la ocupación de obrero entre los jefes de familia --- (63.2%); en la Unidad Iztacalco casi existe un equilibrio entre obreros (44.9%) y los empleados (50.6%); en la Unidad Pedregal de Carrasco la ocupación con mayor proporción fue la de empleado (77.6%) y los obreros al canzaron sólo el 17.2% de los casos.

**Como debe ser un buen vecino:** En la Unidad El Rosario "lle garse bien con los demás y ayudarse" y "ser sociable" alcanzan el 55.5% de los señalamientos; en Iztacalco el 56% señala lo -- mismo con la diferencia que en esta Unidad se le da más impor tancia a "ser sociable" que a "ayudarse y llevarse bien con los demás"; en la Unidad Pedregal de Carrasco se da mayor impor tancia a que un buen vecino debe "respetar y no meterse con los de más".

De lo anterior se puede interpretar que, con excepción de la A.C. de V., ninguna de las organizaciones comunitarias estu diadas ha propiciado el desarrollo y cohesión de la comunidad y su labor sólo ha alcanzado a una minoría, que no es representa tiva del conjunto.

La R.C.de V., que es un organismo establecido e impulsado, su desarrollo inicial, por medio del INFONAVIT, a aglutinado a un mayor número de residentes, debido a que es el organismo -- por medio del cual, se han podido desahogar, todos los problemas y tensiones que generó el cambio y adaptación al nuevo entorno urbano; y aún así la falta de participación de la comunidad en el mismo organismo casi alcanza a la mitad de la población, y parece ser que la tendencia es que una mayor proporción de los residentes deje de participar en la medida que vaya resolviendo sus problemas residenciales.

En resumen se puede señalar que no existía cohesión vecinal en los conjuntos en la época de estudio, y que el único -- elemento que los identificaba con sus vecinos era el derivado de padecer el mismo tipo de problemas generados por las insuficiencias y defectos materiales en las obras e instalaciones -- del nuevo entorno urbano.

En síntesis se tiene que no es el grado de heterogeneidad en los ingresos de los jefes de familia, lo que provoca la falta de cohesión vecinal en los conjuntos estudiados, sino que -- esta falta de cohesión se deriva de una falta de promoción de organismos especializados en el desarrollo de la comunidad, que por otro lado parecen no tener interés en desarrollar en forma integral a las comunidades; otro elemento enfocado fué el nivel de conciencia de clase existente entre los trabajadores y sus familias, que los identifique o los separe de los miembros de su comunidad y el cual fue explorado en las hipótesis VII y VIII.

#### Hipótesis II

A) Heterogeneidad de ingresos. (analizado e interpretado en la hipótesis anterior).

B) Manifestaciones de Individualismo y Competencia.- Esta variable que es complementaria en la búsqueda de la causa de -- cohesión vecinal, en parte es ya analizada en la hipótesis an-



terior por las respuestas a la pregunta de "¿cómo debe ser un buen vecino?"; y se complementa aquí con la respuesta expresada por la comunidad a la pregunta "¿están de acuerdo con que la solución de los problemas comunitarios sería más efectiva de acuerdo a la fórmula que da el dicho: la unión hace la fuerza"?; como se pudo observar en la descripción hecha en el capítulo anterior, más del 90% y menos del 95% en promedio, de los residentes de las tres Unidades, estaban de acuerdo con la fórmula del dicho, para solucionar los problemas colectivos aunque este acuerdo va disminuyendo paulatinamente en la medida que va aumentando el ingreso promedio del conjunto habitacional.

Lo anterior nos indica que no es la heterogeneidad del ingreso la que determina la existencia de manifestaciones de individualismo y competencia entre los trabajadores; ya que como se vió la desviación estandar de los ingresos con relación al promedio, indica que no existe tal heterogeneidad, si no a que, por un lado, el monto de ingreso que perciba el trabajador, aunque este varíe por encima del de su vecino mínimamente, traerá la sensación de más autosuficiencia a su familia; y por otro lado, a la ideología consumista predominante, que clasifica la calidad del ser humano, por su capacidad de consumo.

De lo anterior se deriva que el planteamiento de esta hipótesis es incorrecto, ya que de acuerdo a lo expuesto, lo correcto sería plantear que: A mayor capacidad adquisitiva del ingreso bajo la influencia de la ideología consumista, se darán proporcionalmente mayores manifestaciones de individualismo y competencia.

### Hipótesis III

A) Manifestaciones de individualismo y competencia (analizadas e interpretadas en la hipótesis anterior).

B) Dificultad para organizarse.- Como se pudo observar en el capítulo anterior, en las causas de la no participación en las juntas de la A.C.de V., es donde se percibe más claramente la influencia de actitudes de individualismo, como principal obstáculo para organizarse en torno a esta asociación; sin embargo esta posición, por parte de los residentes como ya fué mencionado, puede estar justificada, por la desconfianza en el manejo que la organización esté dando a los recursos recabados para la solución de los problemas colectivos.

En el sentido anterior, no son las manifestaciones de individualismo y competencia las que dificultan la organización comunitaria, sino la falta de confianza, de interés y de identificación con los problemas de la comunidad y sus organizaciones por parte de sus integrantes.

### Hipótesis IV

A) Formas de organización promovidas.- Como es señalado en el capítulo anterior son seleccionadas las A.C.de V., y las organizaciones deportivas existentes, para medir el grado de integración social que las mismas han logrado en los conjuntos habitacionales.

Como se puede observar en los resultados descritos en el capítulo anterior, la A.C.de V., se consideró promovida por propios vecinos en el 26.2% de los casos en promedio; y en el 42.4% en promedio también, son señalados otros organismos promotores externos a la comunidad.

En la organización deportiva el 22.5% de los residentes que señalan su existencia, el 9.8% menciona como promotores de tal organización a elementos internos de la comunidad (propios vecinos y A.C.de V.) y el 7.6% a promotores externos de la comunidad.

De lo anterior se puede interpretar que se ha descrito como las A.C.de V., son promovidas en casi su totalidad, por el INFONAVIT, la población residente que participa en su formación, como si fuera un logro de la misma en el 26.2% de los casos, lo cual indica, por lo menos en estos casos, que el proceso de selección de la mesa directiva se realizó en forma democrática, respetando el voto de los residentes.

Con respecto a la organización deportiva, es la misma comunidad, la que en mayor proporción (en el pequeño número de casos) promueve la organización deportiva dentro de los conjuntos habitacionales.

B) Integración Social de los Trabajadores.- Como se pudo observar en el análisis e interpretación del inciso "E" "cohesión vecinal" de la hipótesis I; las organizaciones comunitarias existentes no han propiciado la integración social o cohesión vecinal de los residentes. La organización comunitaria -- que mayor proporción de vecinos ha logrado movilizar en torno suyo es la A.C.de V. (54.5% en promedio); de esta organización la comunidad considera como su principal función, la solución de fallas técnicas y constructivas en las viviendas, así como de los servicios urbanos circundantes a la vivienda (49.9%); -- con referencia a la realización de estas funciones, la mayor proporción de los residentes en las tres Unidades (40.6% en promedio) indican que su cumplimiento está en proceso, sólo el 15% señaló que se habían realizado totalmente y el 13.1% señaló que no se había realizado nada. Con relación al grado de satisfacción que siente la comunidad por la existencia de la -- A.C.de V., el 45.8% de los residentes de las tres Unidades indican estar satisfechos con la existencia de este tipo de organismo en la comunidad.

De lo anterior se puede interpretar que la organización comunitaria que mayor proporción de residentes integra en su acción social, satisface a menos de la mitad de la población total (45.8%); y el 24.8% de los residentes están abiertamente insatisfechos con la labor de esta organización.

Lo anterior indica que los resultados obtenidos, confirma lo afirmado en el contenido de la hipótesis IV.

#### Hipótesis V

A) Formas de organización promovidas (analizado e interpretado en la hipótesis anterior).

B) Intereses de control de la comunidad.- Como se pudo observar en la descripción realizada en el capítulo anterior, y ejemplificada con las eventualidades susodichas durante el establecimiento de las A.C. de V., en cinco áreas del sector II C DF y Estado de México, de la Unidad El Rosario; al equipo de promotores sociales dependientes de la coordinación de Promoción Social del INFONAVIT, el proceso de autoadministración -- del conjunto es obstaculizado por una serie de irregularidades que interrumpen el establecimiento del Consejo de representantes de las A.C. de V., para dar paso a compañías privadas en la administración del conjunto habitacional, con lo cual se despoja a las A.C. de V., de esta labor; inclusive se llega a mencionar en el reporte de actividades de campo realizadas en el mes de marzo de 1978, de que había "rumores" de que se había sobornado a algunos presidentes de A.C. de V., del conjunto para interrumpir el proceso de la autoadministración.

No se cuenta con elementos suficientes en este estudio, ni es la finalidad del mismo, señalar a responsables concretos -- por el desperdicio de recursos humanos y materiales que había invertido el INFONAVIT en la implantación del programa y el -- cual fue "congelado" sin razón justificable. Pero lo cierto es que se interrumpió un proceso que hubiera dado mayor poder de negociación y de solución a sus problemas a las organizaciones vecinales del conjunto, y esto en el fondo no puede tener otra intención, que la de mantener el control de la comunidad y de sus organizaciones, a fin de que mientras subsistan problemas pendientes de solucionar (llámese fallas constructivas, servicios municipales insuficientes, etc.), no representen focos de presión social al margen de los cauces establecidos por el sis tema sociopolítico que administra el Estado.

De lo anterior se puede interpretar, por medio del ejemplo descrito, que el nivel de desarrollo dado a esta forma de organización vecinal, manifiesta efectivamente el interés de mantener a la comunidad bajo un control extremo que permita su fácil manipulación en caso de crisis.

#### Hipótesis VI

A) Tiempo de convivencia vecinal.- Como se pudo observar en la descripción del capítulo anterior, la Unidad habitacional con mayor tiempo de ocupación fué la Unidad Iztacalco, que en 1980, año de la investigación de campo, tenía en promedio cinco años y un mes de ser ocupada; le seguía la Unidad El Rosario -- con promedio de tres años de ocupación y la de menor tiempo de ocupación fué la Unidad Pedregal de Carrasco con dos años y -- ocho meses de tiempo de ocupación promedio. Cabe la observación que aunque tanto la Unidad El Rosario, como la Unidad Pedregal de Carrasco fueron entregadas para su ocupación en la misma fecha (10. de mayo de 1975), tiene menor promedio de ocupación la última debido a que en la época de estudio, se seguían entregando nuevas secciones de viviendas, lo cual desplazó el promedio a un menor tiempo.

Por considerarse que la convivencia vecinal, se puede detectar en forma más real, por el tiempo de haber sido establecidas en las comunidades, organizaciones como la A.C.de V., y las organizaciones deportivas (aunque de estas últimas ya se halla percibido su poco impacto entre los residentes), fueron seleccionadas para determinar el tiempo de convivencia vecinal en los conjuntos, observándose como más significativas, los siguientes resultados:

Por tiempo de haber sido establecida la A.C.de V., se tuvo: En la Unidad Iztacalco se obtuvo la mayor antigüedad con tres años nueve meses, le siguió Pedregal de Carrasco con dos años y siete meses y la de menor antigüedad de haber sido establecida su A.C.de V., fué la Unidad El Rosario con dos años y dos meses.

Como se puede observar nuevamente la Unidad Iztacalco representa contar con el mayor tiempo de haber establecido sus A.C.de V.. El cambio en el orden de antigüedad entre Pedregal de Carrasco y la Unidad El Rosario, indican un ambiente más propicio en la primera para su inmediata organización que en la segunda. Sobre la organización deportiva, aunque con un número poco significativo, se obtuvieron los siguientes resultados: La Unidad Iztacalco presentó la mayor antigüedad con 3.8 años, le siguió la Unidad El Rosario con 1.8 años y por último Pedregal de Carrasco con 1.4 años. Como se pudo observar en los cuadros 15 y 16 del anexo estadístico, las pocas asociaciones deportivas detectadas tenían tres meses menos de tiempo en promedio que las A.C.de V..

En resumen se puede interpretar en base a la información anterior, de que la convivencia vecinal dada por el tiempo de haber sido establecidas las A.C.de V., (que son consideradas como más representativas, por el número de residentes que interaccionan en torno a ellas) se encontraba, en la época de estudio, en una etapa inicial, representada en las tres Unidades por el promedio de dos años y ocho meses. Sin embargo la detección de problemas, aunque en forma desorganizada e individual se inició desde la ocupación misma de los conjuntos la cual se dá en promedio, aproximadamente un año antes de ser establecidas estas formas de organización vecinal (3 años y 6 meses).

El tiempo de convivencia y de estar en contacto con los problemas generados por el nuevo entorno urbano, y del cual la comunidad de la Unidad Iztacalco cuenta con la mayor proporción entre las Unidades estudiadas, se presenta como una variable concurrente, a la sensibilización y toma de conciencia de cada comunidad en torno al origen de sus problemas.

B) Conciencia de los problemas comunes.- Como se pudo observar en la descripción correspondiente del capítulo anterior, sobre los siete problemas más importantes mencionados, la comunidad tenía una conciencia formal de los organismos a los --

que en realidad correspondía la solución de los problemas --- (CUADROS 18-24 anexo estadístico), sin embargo, existía una situación que la mayor parte de la comunidad desconocía o no tomaba en cuenta, y era que el INFONAVIT, no había entregado formalmente las instalaciones de los conjuntos a las delegaciones del D.D.F., correspondientes, debido a un sinnúmero de aspectos técnico-administrativos, por lo que, el suministro de los servicios se realizaba por medio de convenios temporales, entre el INFONAVIT, y las autoridades administrativas del D.D.F.. Esto indica que, si bien, a los organismos señalados, corresponde por su función la solución de los problemas correspondientes, en el tiempo de convivencia transcurrido, no se habían detectado los motivos reales que dificultaban los abastecimientos de servicios en cada una de las comunidades, sobre todo, en aquellos en que se señalaba mayoritariamente como responsable a la Delegación del D.D.F..

Sin embargo se puede percibir que el tiempo como variable no determina directamente el conocimiento de las causas reales de los problemas que aquejan a una comunidad, sino que esta -- realidad, sólo se puede encontrar, por medio de la lucha organizada que desarrolla la misma comunidad para resolver sus problemas, y así, traspasar lo aparente, lo superficial, que no indica la esencia del problema.

Considerando lo indicado se puede inferir que al planteamiento de la hipótesis VI habría que añadirle la variable "lucha organizada de los trabajadores", como única forma de tener una conciencia real de sus problemas comunes, con el paso del tiempo.

#### Hipótesis VII

A) Conciencia de clase.- Partiendo del marco teórico seleccionado que se ubica en el análisis marxista de las clases sociales, donde se aprecia que la ubicación de una clase social está determinada por la posición que tenga dentro de las relaciones sociales de producción, representadas en nuestro país fundamentalmente, por un lado, en los dueños del capital

y de los medios de producción, y por otro lado, en el proletariado en todas sus categorías, que tiene que vender su fuerza de trabajo a cambio de un salario que le permita vivir desde el nivel de subsistencia hasta un nivel decoroso y holgado; se puede apreciar que la clase trabajadora investigada, tiene una conciencia de su clase, cuya perspectiva se limita, por un lado, a las categorías de estratificación que le da el poder adquisitivo de su salario, y por otro lado, su punto de referencia y universo conceptual, sólo abarca a su propia clase social. También se puede observar, que las razones culturales, de escolaridad, de tamaño de la familia y de la falta de empeño en superarse, denotan la influencia de la ideología de su clase social opuesta, la cual ha maquinado tradicionalmente la representación de estos "obstáculos", como los causantes del retraso y la miseria en que vive la mayor parte de la clase trabajadora.

La organización que es considerada por los residentes como más representativa de sus intereses de clase, es la A.C. de V.; lo cual manifiesta que la población identificaba como los intereses de su clase, a aquellos intereses derivados del proceso de colonización de una nueva área urbana, proceso en el cual se encontraban inmersos en la etapa de la investigación, y únicamente se expresó sensibilidad hacia los problemas derivados del proceso mismo.

Las organizaciones políticas, sólo fueron aceptadas como representativas por el 23.4% de los residentes y a ellas sólo estaban afiliadas el 8.5% de los mismos y sólo participaban en promedio el 6.3% del total.

De la organización sindical se obtuvo que aún cuando el 60% en promedio de los trabajadores, estaban afiliados a un -- sindicato y con una antigüedad promedio de afiliación de 11 -- años y 11 meses; sólo el 40.6% aceptaba a este tipo de organización como representativa de los intereses de la clase social seleccionada.



B) Acciones mediatizadoras de la comunidad.- Esta variable ya desarrollada en el inciso B "Intereses de control de la comunidad", de la hipótesis V, es reforzada con la información analizada en el inciso A de esta hipótesis VII, ya que se evidencia el abandono de tipo político e ideológico, que las organizaciones políticas y gremiales han hecho en estos sectores de la clase trabajadora, aspecto que en el fondo encubre un proceso de mediatización de esta clase ya que le priva de una ideología de clase, que le permitiría tomar la iniciativa en la solución de sus problemas.

Conforme a lo anterior se infiere que la afirmación contenida en la hipótesis VII es correcta, en la medida que las instituciones político-sindicales oficializadas en el aparato del Estado, no han propiciado el desarrollo de la conciencia de clase en este sector de la clase trabajadora.

#### Hipótesis VIII

A) Conciencia de clase (ya analizada en el inciso A de la hipótesis VII).

B) Rechazo a los mecanismos de control de la comunidad.- Como se pudo observar en el capítulo anterior los resultados proporcionaron elementos de análisis, en la obtención de los siguientes datos: A.C.de V., independientes, Movimientos Vecinales Reivindicativos Independientes (M.V.R.I.) y causas de la movilización, Movimientos Vecinales Reivindicativos Dependientes (M.V.R.D.), causas de la movilización y de que organismo dependió. En resumen se obtuvieron los siguientes resultados:

Las A.C.de V., creadas en forma independiente por la comunidad, son mínimas en las tres Unidades ya que sólo el 15.3% de los residentes señalaron la existencia de las mismas, además el marco de referencia de los informantes siempre fué el mismo sector donde habitaban, lo que evidenció, como ya fué señalado, la falta de comunicación intersectorial.

La existencia de M.V.R.I., fué indicada también con poca frecuencia en las tres Unidades, ya que sólo los señalaron el 25.1% en promedio, de los residentes.

Los principales motivos de este tipo de movilización fueron: En el 33.7% de los casos la reducción del monto del impuesto predial; en el 21.7% de los casos, las fallas técnicas y constructivas de las viviendas; y en el 21.7% de los casos, distintas fallas en los servicios urbanos.

La existencia de M.V.R.D., sólo es señalada en la Unidad El Rosario por el 10.9% de sus residentes, los organismos promotores de estas movilizaciones son la A.C.de V., y el Partido Revolucionario Institucional (P.R.I.); y los motivos de las movilizaciones fueron: La reducción del monto del impuesto predial, fallas en los servicios urbanos, fallas técnicas y constructivas en las viviendas, y el apoyo a un candidato político del P.R.I..

Como se puede inferir de lo anterior, las formas de rechazo a los mecanismos de control de la comunidad, en las tres -- Unidades, son precarias y representativas del nivel de conciencia de clase en sí, que prevalece en estos sectores de la clase trabajadora en el país. También se evidencia, en las movilizaciones dependientes, el elemental nivel reivindicativo de -- las realizadas por la A.C.de V.; y de la única finalidad electorera de las movilizaciones propiciadas por el partido oficial.

La información obtenida para la prueba de esta hipótesis, confirma su enunciado, aunque la realidad que se analiza, denota estados elementales de conciencia de clase y de organización de clase, entre las comunidades de las tres Unidades habitacionales estudiadas.

## VI.- CONCLUSIONES

En la hipótesis general de esta tesis, se parte del juicio, de que la solución a los problemas que se presentan en las comunidades donde habitan sectores de la clase trabajadora como son los derechohabientes del INFONAVIT, sólo sería posible si en los conjuntos existía cohesión entre sus miembros; esta cohesión entre los miembros de la clase trabajadora, sólo sería factible, si existiera una ideología y una organización de clase que les fuera propia, y que además fuese reconocida como tal por la mayoría de los residentes. La forma de organización resultante, con ideología propia y adecuada e identificada con las necesidades de la comunidad que representa, sería un factor determinante en la solución de los problemas colectivos, ya que contendría, un gran poder de negociación, debido a la capacidad de movilización masiva que podría presentar en casos extremos.

Partiendo de la concepción anterior, se desglosaron aquellas variables que en principio fueron consideradas como determinantes en la falta de cohesión de la comunidad, las cuales fueron: heterogeneidad en los ingresos, manifestaciones de individualismo y competencia, organismos comunitarios promovidos por instituciones del Estado que no propiciaban la integración o cohesión de la comunidad, y el interés de estas organizaciones que más que desarrollar a la comunidad, su función fuera mantenerla controlada; además se exploraron las posibilidades de que el tiempo por sí mismo fuera un factor de toma de conciencia por parte de la comunidad en sus propios intereses, y que ideología de clase y que clase social identificaban como propia al sector de trabajadores estudiado, y por último que organizaciones y movilizaciones reivindicativas independientes habían realizado las comunidades como formas de rechazo a su control, y las formas de movilización reivindicativa dependiente y de que organismos, como formas de asistencia de organismos más desarrollados, en apoyo a los problemas de la comunidad.

Las respuestas fueron expuestas en el capítulo anterior y de ellas se concluye lo siguiente:

- La falta de cohesión entre los miembros de las comunidades estudiadas, no se debió a la heterogeneidad de los ingresos, los cuales como se pudo probar, no variaban en forma significativa, en cada uno de los sectores o secciones que conforman a los conjuntos habitacionales.
  
- Tiene más impacto en la falta de cohesión de la comunidad, la invasión de la ideología consumista, propiciada y difundida en el sistema capitalista dominante, con lo cual sí se propicia el individualismo y la competencia, en base al consumo de productos superfluos, pero que dan "prestigio individual" al que los poseen.
  
- La fácil penetración de la ideología consumista predominante, se debe a que la comunidad que está integrada por sectores de la clase trabajadora carece de una ideología acorde con sus intereses de clase, que le permitieran tener una conciencia más clara de los mismos.
  
- Las organizaciones comunitarias establecidas en los conjuntos habitacionales estudiados, no han promovido el desarrollo y la integración de las comunidades, -- pues sólo han operado como un reflejo de la realidad nacional, donde sólo una minoría de los habitantes, -- puede organizarse en distintas actividades socio-culturales, quedando al margen de las mismas, la mayoría de la población.

- La Asociación Civil de Vecinos es la forma de organización que más se ha desarrollado dentro de las comunidades, debido a que sus funciones se limitan a ser un organismo mediador, en las gestiones para la solución de problemas derivados por las fallas en los servicios urbanos y en las viviendas, sin presentar en su estructura estatutaria, formulas de lucha que indiquen la existencia de una ideología que identifique a los agraviados con su clase.
- El grado de desarrollo en que se han mantenido las organizaciones comunitarias, sobre todo la A.C.de V., expresa el interes de mantener a las mismas, en un nivel de desarrollo en que no representan la posibilidad de conformarse en un frente de lucha reivindicativa homogéneo, que ponga en evidencia las contradicciones sociales de un sistema fincado en la desigualdad social.
- La concepción "clase-mediera" en que se ubica la mayor parte de las comunidades estudiadas, indican la penetración de la ideología de la clase capitalista dominante, creando confusión en la clase trabajadora, sobre su ubicación real en una estructura, donde es despojada, en beneficio de su clase antagónica, de la justa proporción del producto de su trabajo.
- El tiempo de convivencia vecinal, por si mismo, no crea una mayor conciencia del origen real de los problemas que padecen estos sectores de la clase trabajadora; es necesaria la existencia paralela, de organismos comunitarios de lucha, con una ideología identificada con la clase que representen, en este caso la trabajadora, y que vaya encontrando en el proceso de lucha, las contradicciones reales que motivan dichos problemas.

-- Las formas de rechazo al control de la comunidad, ejemplificadas en este estudio por la existencia de A.C. de V., independientes, por las movilizaciones vecinales - reivindicativas independientes, y dependientes de organismos de lucha externos, han sido pocas y realizadas con el apoyo de pequeños sectores de residentes en las comunidades, por lo que se infiere que el nivel de esta lucha de tipo reivindicativo es casi inexistente en estas comunidades.

En base a todos los aspectos mencionados anteriormente se puede concluir en resumen, que las comunidades estudiadas, con formadas por sectores de la clase trabajadora, durante la época de estudio, se encontraban invadidas por una ideología de tipo consumista, ajena a los intereses propios de su clase, que los mantenía desunidos, y manipulados por una estructura burocrática de control comunitario, fincada en la esperanza de la posible solución de sus problemas; y dependiente y limitada por -- las contradicciones reales del sistema capitalista dominante, el cual por su lógica inexorable, basada en la acumulación de la riqueza, jamás distribuirá esta, en tal forma que logre resolver en forma íntegra los problemas comunitarios de la población trabajadora. Lo anterior expresa las condiciones en que -- se encuentra actualmente la mayor parte de la clase trabajadora del país.

La solución a estos problemas planteados, que rebasan los límites de residencia de las comunidades, sólo se dará en la medida en que los organismos gremiales y políticos, identificados con la ideología de la clase trabajadora, logren aglutinar y movilizar a la mayoría de esta clase, en un proceso de lucha reivindicativa y política, de la cual se vayan logrando mejoras reales en las condiciones socio-económicas de la clase -- trabajadora en general.

ANEXO ESTADÍSTICO

CUADRO 1-a

INGRESO DEL JEFE DE FAMILIA DADO EN NUMERO DE VECES EL SALARIO MINIMO ( V.S.M. ) \*

UNIDAD EL ROSARIO

| INGRESO PROMEDIO (V.S.M.) | INGRESO EN V.S.M. | UNIFAMILIARES |     | TX y DX |      | MULTIFAM. |      | TOTAL |      |
|---------------------------|-------------------|---------------|-----|---------|------|-----------|------|-------|------|
|                           |                   | No.           | %   | No.     | %    | No.       | %    | No.   | %    |
| 1.12                      | 1 - 1.25          | 10            | 20  | 36      | 48.0 | 57        | 61.9 | 103   | 47.5 |
| 1.63                      | 1.26 - 2          | 13            | 26  | 29      | 38.7 | 30        | 32.6 | 72    | 33.2 |
| 2.51                      | 2.01 - 3          | 16            | 32  | 9       | 12.0 | 3         | 3.3  | 28    | 12.9 |
| 3.51                      | 3.10 - 4          | 8             | 16  | --      | ---  | 2         | 2.2  | 10    | 4.6  |
| 5.01                      | 4.01 y más        | 3             | 6   | 1       | 1.3  | -         | ---  | 4     | 1.8  |
| TOTAL                     |                   | 50            | 100 | 75      | 100  | 92        | 100  | 217*  | 100  |
| INGRESO $\bar{X}$         |                   | 2.31          |     | 1.53    |      | 1.40      |      | 1.65  |      |

\* Información recabada en trabajo de campo en la Unidad el Rosario durante el mes de marzo de 1980.

‡ Solo se registran 217 ingresos en la muestra de 220.



CUADRO 1 - b

INGRESO DEL JEFE DE FAMILIA DADO EN NUMERO DE VECES EL SALARIO MINIMO (V.S.M.) \*

UNIDAD IZTACALCO

| INGRESO PROMEDIO (V.S.M.) | INGRESO EN V.S.M. | UNIFAMILIARES Y DEPTOS. DEL LAGO |      | TX y DX |      | MULTIFAM. |      | TOTAL |      |
|---------------------------|-------------------|----------------------------------|------|---------|------|-----------|------|-------|------|
|                           |                   | No.                              | %    | No.     | %    | No.       | %    | No.   | %    |
| 1.12                      | 1 - 1.25          | 3                                | 17.6 | 5       | 33.3 | 22        | 39.3 | 30    | 34.1 |
| 1.63                      | 1.26 - 2          | 2                                | 11.8 | 4       | 26.7 | 15        | 26.8 | 21    | 23.9 |
| 2.51                      | 2.01 - 3          | 2                                | 11.8 | 4       | 26.7 | 14        | 25.0 | 20    | 22.7 |
| 3.51                      | 3.01 - 4          | 5                                | 29.4 | 2       | 13.3 | 5         | 8.9  | 12    | 13.6 |
| 5.01                      | 4.01 y más        | 5                                | 29.4 | -       | -    | -         | -    | 5     | 5.7  |
| TOTAL                     |                   | 17                               | 100  | 15      | 100  | 56        | 100  | 88*   | 100  |
| INGRESO $\bar{X}$         |                   | 3.20                             |      | 1.94    |      | 1.82      |      | 2.10  |      |

\* Información recabada en trabajo de campo en la Unidad Iztacalco durante el mes de abril de 1980.

\* Solo se registrarón 88 ingresos en la muestra de 89.

CUADRO 1-c

INGRESO DEL JEFE DE FAMILIA DADO EN NUMERO DE VECES EL SALARIO MINIMO (V.S.M.) \*  
UNIDAD PEDREGAL DE CARRASCO

| INGRESO PROMEDIO (V.S.M.) | INGRESO EN V.S.M. | UNIFAMILIARES |      | MULTIFAM. S.G. CRUZ |      | MULTIFAM PLAN I A-54 |      |      |      |
|---------------------------|-------------------|---------------|------|---------------------|------|----------------------|------|------|------|
|                           |                   | No.           | %    | No.                 | %    | No.                  | %    | No.  | %    |
| 1.12                      | 1            1.25 | -             | -    | 1                   | 8.3  | 8                    | 25.0 | 9    | 15.5 |
| 1.63                      | 1.26 - 2          | 1             | 7.1  | 3                   | 25.0 | 9                    | 28.1 | 13   | 22.4 |
| 2.51                      | 2.01 - 3          | 3             | 21.4 | 4                   | 33.3 | 12                   | 37.5 | 19   | 32.8 |
| 3.51                      | 3.01 - 4          | 4             | 28.6 | 3                   | 25.0 | 3                    | 9.4  | 10   | 17.2 |
| 5.01                      | 4.01 y más        | 6             | 42.9 | 1                   | 8.3  | -                    | -    | 7    | 12.1 |
| T O T A L                 |                   | 14            | 100  | 12                  | 100  | 32                   | 100  | 58   | 100  |
| INGRESO $\bar{X}$         |                   | 3.80          |      | 2.63                |      | 2.01                 |      | 2.57 |      |

- 134 -

\* Información recibada en trabajo de campo en la Unidad Pedregal de Carrasco durante el mes de mayo de 1980.

CUADRO 1-d  
DATOS SOCIOECONOMICOS \*

| INGRESO PROMEDIO (V.S.M.) | INGRESO MENSUAL DEL JEFE DE FAMILIA | EL ROSARIO |      | IZTACALCO |      | P. DE CARRASCO |      | TOTAL |      |
|---------------------------|-------------------------------------|------------|------|-----------|------|----------------|------|-------|------|
|                           |                                     | No.        | %    | No.       | %    | No.            | %    | No.   | %    |
| 1.12                      | 0 - 1.25 VSM                        | 103        | 46.8 | 30        | 33.7 | 9              | 15.5 | 142   | 38.7 |
| 1.63                      | 1.26 - 2.00 "                       | 72         | 32.7 | 21        | 23.6 | 13             | 22.4 | 106   | 28.9 |
| 2.51                      | 2.01 - 3.00 "                       | 28         | 12.7 | 20        | 22.5 | 19             | 32.8 | 67    | 18.3 |
| 3.51                      | 3.01 - 4.00 "                       | 10         | 4.5  | 12        | 13.5 | 10             | 17.2 | 32    | 8.7  |
| 5.01                      | 4.01 y más                          | 4          | 1.8  | 5         | 5.6  | 7              | 12.1 | 16    | 4.4  |
| Otros                     |                                     | 3          | 1.4  | 1         | 1.1  | -              | -    | 4     | 1.1  |
| TOTAL                     |                                     | 220        | 100. | 89        | 100  | 58             | 100  | 367   | 100  |
| $\bar{X}$ =               |                                     |            | 1.65 |           | 2.10 |                | 2.55 |       | 1.91 |

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.

CUADRO 2 - a

ORGANIZACIONES COMUNITARIAS : CULTOS RELIGIOSOS \*

| EXISTENCIA                 | EL ROSARIO |      | IZTACALCO |      | P. DE CARRASCO |      | TOTAL |      |
|----------------------------|------------|------|-----------|------|----------------|------|-------|------|
|                            | No.        | %    | No.       | %    | No.            | %    | No.   | %    |
| Si existen en la comunidad | 76         | 34.5 | 38        | 42.7 | 20             | 34.5 | 134   | 36.5 |
| No existen                 | 144        | 65.5 | 51        | 57.3 | 38             | 65.5 | 233   | 63.5 |
| TOTAL                      | 220        | 100  | 89        | 100  | 58             | 100  | 367   | 100  |
| %                          | 60         |      | 24.2      |      | 15.8           |      | 100   |      |

- 136 -

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.

CUADRO 2 - b  
ORGANIZACIONES COMUNITARIAS : CULTOS RELIGIOSOS \*

| PARTICIPACION           | EL ROSARIO |        | IZTACALCO |         | P. DE CARRASCO |         | TOTAL |         |
|-------------------------|------------|--------|-----------|---------|----------------|---------|-------|---------|
|                         | No.        | %      | No.       | %       | No.            | %       | No.   | %       |
| Si                      | 58         | 77.3   | 31        | 81.6    | 9              | 45.0    | 98    | 73.6    |
| (% de la muestra total) |            | (26.4) |           | (34.8)  |                | (15.5)  |       | (26.7)  |
| No                      | 17         | 22.7   | 7         | 18.4    | 11             | 55.0    | 35    | 26.3    |
| (% de la muestra total) |            | ( 7.7) |           | ( 7.9)  |                | (19.0)  |       | ( 9.5)  |
| TOTAL                   | 75*        | 100    | 38        | 100     | 20             | 100     | 133   | 100     |
| (% de la muestra total) |            | (34.1) |           | ( 42.7) |                | ( 34.5) |       | ( 36.2) |

\* Información racabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.

\* Se le resta un "no dato".

CUADRO 3 - a  
ORGANIZACIONES COMUNITARIAS POLITICAS

| EXISTENCIA                 | EL ROSARIO |            | IZTACALCO |            | P. DE CARRASCO |            | TOTAL      |            |
|----------------------------|------------|------------|-----------|------------|----------------|------------|------------|------------|
|                            | No.        | %          | No.       | %          | No.            | %          | No.        | %          |
| Si existen en la comunidad | --         | --         | 18        | 20.2       | --             | --         | 18         | 4.9        |
| No sabe si existen         | --         | --         | --        | --         | --             | --         | --         | --         |
| No existen                 | 220*       | 100        | 71        | 79.8       | 58             | 100        | 349        | 95.1       |
| <b>TOTAL</b>               | <b>220</b> | <b>100</b> | <b>89</b> | <b>100</b> | <b>58</b>      | <b>100</b> | <b>367</b> | <b>100</b> |

- 138 -

| AFIRMATIVO ¿ CUALES ? | IZTACALCO              | %          | TOTAL           |
|-----------------------|------------------------|------------|-----------------|
| PRI                   | 16 (18% del total)     | 88.9       | 16 4.4%         |
| PAN                   | 1 (1.1% " " )          | 5.5        | 1 0.3%          |
| PMT                   | 1 (1.1% " " )          | 5.5        | 1 0.3%          |
| <b>TOTAL</b>          | <b>18 (20.2% " " )</b> | <b>100</b> | <b>367 100%</b> |

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.

CUADRO 3 - b

ORGANIZACIONES COMUNITARIAS : POLITICAS \*

| PARTICIPACION | EL ROSARIO |    | IZTACALCO |      | P. DE CARRASCO |    | TOTAL |      |
|---------------|------------|----|-----------|------|----------------|----|-------|------|
|               | No.        | %  | No.       | %    | No.            | %  | No.   | %    |
| Si            | --         | -- | 3         | 3.37 | --             | -- | 3     | 0.82 |
| No            | --         | -- | 15        | 16.8 | --             | -- | 15    | 4.1  |
| TOTAL         | --         | -- | 89        | 100  | --             | -- | 367   | 100  |

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.

CUADRO 4 - a  
ORGANIZACIONES DE LA COMUNIDAD : DEPORTIVAS \*

| EXISTENCIA | EL ROSARIO |      | IZTACALCO |     | P. DE CARRASCO |      | TOTAL |      |
|------------|------------|------|-----------|-----|----------------|------|-------|------|
|            | No.        | %    | No.       | %   | No.            | %    | No.   | %    |
| Existe     | 37         | 16.8 | 32        | 36  | 14             | 24.1 | 83    | 22.6 |
| No existe  | 183        | 83.2 | 57        | 64  | 44             | 75.9 | 284   | 77.4 |
| TOTAL      | 220        | 100  | 89        | 100 | 58             | 100  | 367   | 100  |
| %          | 60         |      | 24.2      |     | 15.8           |      | 100   |      |

10

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.



CUADRO 4 - b

ORGANIZACIONES DE LA COMUNIDAD : DEPORTIVAS \*

| PARTICIPACION | EL ROSARIO |      | IZTACALCO |      | P. DE CARRASCO |      | TOTAL |      |
|---------------|------------|------|-----------|------|----------------|------|-------|------|
|               | No.        | %    | No.       | %    | No.            | %    | No.   | %    |
| Si            | 20         | 9.1  | 17        | 19.1 | 8              | 13.8 | 45    | 12.3 |
| No            | 200        | 90.9 | 72        | 80.9 | 50             | 86.2 | 322   | 87.7 |
| TOTAL         | 220        | 100  | 89        | 100  | 58             | 100  | 367   | 100  |

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.

CUADRO 4 - c

PRACTICAS DEPORTIVAS DENTRO DE LA UNIDAD : CAUSAS DE QUE NO SE PARTICIPE \*

| CAUSAS DE LA NO PARTICIPACION    | EL ROSARIO |      | IZTACALCO |      | P. DE CARRASCO |      | TOTAL |      |
|----------------------------------|------------|------|-----------|------|----------------|------|-------|------|
|                                  | No.        | %    | No.       | %    | No.            | %    | No.   | %    |
| No hay organizaciones deportivas | 108        | 49.1 | 32        | 36.0 | 40             | 69.0 | 180   | 49.0 |
| No hay instalaciones deportivas  | 38         | 17.3 | 13        | 14.6 | 4              | 6.9  | 55    | 15.0 |
| Por falta de tiempo              | 15         | 6.8  | 4         | 4.5  | 5              | 8.6  | 24    | 6.5  |
| Mala organizacion deportiva      | 11         | 5.0  | 10        | 11.2 | 2              | 3.4  | 23    | 6.3  |
| Por indesición de vecinos        | 7          | 3.2  | 12        | 13.5 | 4              | 6.9  | 23    | 6.3  |
| Otros                            | 7          | 3.2  | 3         | 3.4  | 1              | 1.7  | 11    | 3.0  |
| No sabe                          | 9          | 4.1  | 5         | 5.6  | -              | -    | 14    | 3.8  |
| Si participa                     | 11         | 5.0  | 7         | 7.9  | 1              | 1.7  | 19    | 5.2  |
| No dato                          | 14         | 6.4  | 3         | 3.4  | 1              | 1.7  | 18    | 4.9  |
| TOTAL                            | 220        | 100  | 89        | 100  | 58             | 100  | 367   | 100  |

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.

CUADRO 5  
ORGANIZACIONES DE LA COMUNIDAD: CULTURALES\*

| EXISTENCIA   | EL ROSARIO |            | IZTACALCO |            | P. DE CARRASCO |            | TOTAL      |            |
|--------------|------------|------------|-----------|------------|----------------|------------|------------|------------|
|              | No.        | %          | No.       | %          | No.            | %          | No.        | %          |
| Existen      | 6          | 2.7        | 7         | 7.9        | 5              | 8.6        | 18         | 4.9        |
| No existen   | 214        | 97.3       | 82        | 92.1       | 53             | 91.4       | 349        | 95.1       |
| <b>TOTAL</b> | <b>220</b> | <b>100</b> | <b>89</b> | <b>100</b> | <b>58</b>      | <b>100</b> | <b>367</b> | <b>100</b> |

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.

CUADRO 6 - a

ORGANIZACIONES COMUNITARIAS : ASOCIACION DE VECINOS\*

| EXISTENCIA                      | EL ROSARIO |      | IZTACALCO |      | P. DE CARRASCO |      | TOTAL |      |
|---------------------------------|------------|------|-----------|------|----------------|------|-------|------|
|                                 | No.        | %    | No.       | %    | No.            | %    | No.   | %    |
| Si existen en la -<br>comunidad | 161        | 73.2 | 72        | 80.9 | 50             | 86.2 | 283   | 77.1 |
| No existen                      | 59         | 26.8 | 17        | 19.1 | 8              | 13.8 | 84    | 22.9 |
| TOTAL                           | 220        | 100  | 89        | 100  | 58             | 100  | 367   | 100  |
| %                               | 60         |      | 24.2      |      | 15.8           |      | 100   |      |

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.

111

CUADRO 6 - b  
 . ORGANIZACIONES COMUNITARIAS : ASOCIACION DE VECINOS \*

| PARTICIPACION | EL ROSARIO |      | IZTACALCO |      | P. DE CARRASCO |      | TOTAL |      |
|---------------|------------|------|-----------|------|----------------|------|-------|------|
|               | No.        | %    | No.       | %    | No.            | %    | No.   | %    |
| Si            | 117        | 53.2 | 38        | 42.7 | 45             | 77.6 | 200   | 54.5 |
| No            | 44         | 20.0 | 34        | 38.2 | 5              | 8.6  | 83    | 22.6 |
| TOTAL PARCIAL | 161        | 73.2 | 72        | 80.9 | 50             | 86.2 | 283   | 77.1 |
| No dato       | 59         | 19.1 | 17        | 19.1 | 8              | 13.8 | 84    | 22.9 |
| TOTAL GENERAL | 220        | 100  | 89        | 100  | 58             | 100  | 367   | 100  |

- 145 -

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.

CUADRO 6 - c

JUNTAS VECINALES : GRADO DE PARTICIPACION \*

| CAUSAS DE INASISTENCIA               | EL ROSARIO |      | IZTACALCO |      | P. DE CARRASCO |      | TOTAL |      |
|--------------------------------------|------------|------|-----------|------|----------------|------|-------|------|
|                                      | No.        | %    | No.       | %    | No.            | %    | No.   | %    |
| Inexistencia de juntas - vecinales.  | 9          | 4.1  | 3         | 3.4  | -              | -    | 12    | 3.3  |
| Falta de tiempo                      | 53         | 24.1 | 23        | 25.8 | 11             | 19.0 | 87    | 23.7 |
| Horario de las juntas                | 10         | 4.5  | 2         | 2.2  | 3              | 5.2  | 15    | 4.1  |
| Falta de información                 | 23         | 10.5 | 13        | 14.6 | 2              | 3.4  | 38    | 10.3 |
| Falta de interes de los vecinos      | 61         | 27.7 | 24        | 27.0 | 26             | 44.8 | 111   | 30.2 |
| Desacuerdos entre los vecinos        | 14         | 6.4  | 6         | 6.7  | 2              | 3.4  | 22    | 6.0  |
| Desconfianza en la ACV y dirigentes. | 22         | 10.0 | 9         | 10.1 | 9              | 15.5 | 40    | 10.9 |
| Decepción en vecinos - por la ACV.   | 19         | 8.6  | 7         | 7.9  | 3              | 5.2  | 29    | 7.9  |
| Otros                                | 3          | 1.4  | -         | -    | 1              | 1.7  | 4     | 1.1  |
| No sabe                              | 5          | 2.3  | -         | -    | 1              | 1.7  | 6     | 1.6  |
| No dato                              | 1          | 0.5  | -         | -    | -              | -    | 1     | 0.3  |
| Siempre asisten                      | -          | -    | 2         | 2.2  | -              | -    | 2     | 0.5  |
| TOTAL                                | 220        | 100  | 89        | 100  | 58             | 100  | 367   | 100  |

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.

CUADRO 7  
DATOS SOCIOECONOMICOS \*

| OCUPACION DEL JEFE<br>DE FAMILIA | EL ROSARIO |      | IZTACALCO |      | P. DE CARRASCO |      | TOTAL |      |
|----------------------------------|------------|------|-----------|------|----------------|------|-------|------|
|                                  | No.        | %    | No.       | %    | No.            | %    | No.   | %    |
| Obrero                           | 139        | 63.2 | 40        | 44.9 | 10             | 17.2 | 189   | 51.8 |
| Empleado                         | 78         | 35.5 | 45        | 50.6 | 45             | 77.6 | 168   | 46.0 |
| Por su cuenta                    | 1          | 0.5  | 2         | 2.2  | 2              | 3.4  | 5     | 1.4  |
| Desempleado                      | 0          | 0    | 1         | 1.1  | 0              | 0    | 1     | 0.3  |
| El hogar                         | 2*         | 0.9  | -         | -    | 0              | 0    | 2     | 0.6  |
| Pensionados                      | 0          | 0    | 1         | 1.1  | 1              | 1.7  | 2     | 0.6  |
| TOTAL                            | 220        | 100  | 89        | 100  | 58             | 100  | 365   | 100  |
| %                                | 60         |      | 24.2      |      | 15.8           |      | 100   |      |

\* Sustituye al jefe por defunción

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.

\* Sustituye

CUADRO 8  
INDICADORES DE CONFLICTO SOCIAL : CARACTERISTICAS DE UN BUEN VECINO \*

| COMO DEBE SER UN BUEN VECINO            | EL ROSARIO |            | IZTACALCO |            | P. DE CARRASCO |            | TOTAL      |            |
|---|------------|------------|-----------|------------|----------------|------------|------------|------------|
|   | No.        | %          | No.       | %          | No.            | %          | No.        | %          |
| Ser sociable                            | 56         | 25.5       | 32        | 35.9       | 14             | 24.1       | 102        | 27.8       |
| Llevarse bien con los demás y ayudarles | 66         | 30.0       | 18        | 20.2       | 8              | 13.8       | 92         | 25.1       |
| Respetar y no meterse con los demás     | 41         | 18.6       | 18        | 20.2       | 15             | 25.9       | 74         | 20.2       |
| Cumplir con obligaciones comunitarias   | 24         | 10.9       | 14        | 15.7       | 12             | 20.7       | 50         | 13.6       |
| Que sepa reconocer sus errores          | 1          | 0.5        | 0         | 0          | 0              | 0          | 1          | 0.3        |
| Llevar una vida -- moral                | 5          | 2.3        | 1         | 1.1        | 2              | 3.5        | 8          | 2.2        |
| Educar bien a los hijos                 | 2          | 0.9        | 2         | 2.2        | 1              | 1.7        | 5          | 1.4        |
| Otros                                   | 21         | 9.5        | 3         | 3.4        | 6              | 10.3       | 30         | 8.2        |
| No sabe                                 | 2          | 0.9        | 1         | 1.1        | -              | -          | 3          | 0.8        |
| No dato                                 | 2          | 0.9        | -         | -          | -              | -          | 2          | 0.5        |
| <b>TOTAL</b>                            | <b>220</b> | <b>100</b> | <b>89</b> | <b>100</b> | <b>58</b>      | <b>100</b> | <b>367</b> | <b>100</b> |

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.



CUADRO 9

OPINION SOBRE LA ORGANIZACION: "LA UNION HACE LA FUERZA" ¿ ES UNA FORMA DE SOLUCION DE PROBLEMAS ? \*

| ESTA DE ACUERDO. | EL ROSARIO |       | IZTACALCO |       | P. DE CARRASCO |       | TOTAL |       |
|------------------|------------|-------|-----------|-------|----------------|-------|-------|-------|
|                  | No.        | %     | No.       | %     | No.            | %     | No.   | %     |
| SI               | 207        | 94.0  | 82        | 92.1  | 53             | 91.4  | 342   | 93.2  |
| NO               | 12         | 5.5   | 7         | 7.9   | 5              | 8.6   | 24    | 6.5   |
| NO CONTESTO      | 1          | .5    | -         | -     | -              | -     | 1     | .3    |
| TOTAL            | 220        | 100.0 | 89        | 100.0 | 58             | 100.0 | 367   | 100.0 |

149

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.

CUADRO 10

## ORGANIZACIONES COMUNITARIAS : ASOCIACION DE VECINOS \*

| QUIEN LA ESTABLECE         | EL ROSARIO |      | IZTACALCO |      | P. DE CARRASCO |      | TOTAL |      |
|----------------------------|------------|------|-----------|------|----------------|------|-------|------|
|                            | No.        | %    | No.       | %    | No.            | %    | No.   | %    |
| Infonavit                  | 44         | 20.0 | 13        | 14.6 | 18             | 31.0 | 75    | 20.4 |
| Los vecinos                | 44         | 20.0 | 31        | 34.8 | 21             | 36.2 | 96    | 26.2 |
| DIF                        | 42         | 19.1 | 1         | 1.1  | 0              | 0    | 43    | 11.7 |
| D. D. F. **                | 18         | 8.2  | 10        | 11.2 | 3              | 5.2  | 31    | 8.4  |
| PRI ***                    | 2          | 1.0  | 2         | 2.2  | 0              | 0    | 4     | 1.1  |
| Otros                      | 3          | 1.4  | 0         | 0    | 0              | 0    | 3     | 0.8  |
| No sabe                    | 4          | 1.8  | 15        | 16.8 | 7              | 12.1 | 26    | 7.1  |
| No dato                    | 4          | 1.8  | 0         | 0    | 1              | 1.7  | 5     | 1.4  |
| TOTAL PARCIAL              | 161        | 73.2 | 72        | 80.9 | 50             | 86.2 | 283   | 77.1 |
| Indican que no existe ACV. | 59         | 26.8 | 17        | 19.1 | 8              | 13.8 | 84    | 22.9 |
| TOTAL GENERAL              | 220        | 100  | 89        | 100  | 58             | 100  | 367   | 100  |

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.

\*\* Como se puede observar la campaña promovida por el DIF, para la formación de comités de manzana afecta directamente a un 8.4% de los trabajadores.

CUADRO 11

## ORGANIZACIONES DE LA COMUNIDAD: DEPORTIVAS \*

| QUIEN LA ESTABLECE            | El Rosario |      | Iztacalco |       | P. de Carrasco |       | Total |       |
|-------------------------------|------------|------|-----------|-------|----------------|-------|-------|-------|
|                               | No.        | %    | No.       | %     | No.            | %     | No.   | %     |
| INFONAVIT                     | 2          | .9   | 2         | 2.2   | --             | --    | 4     | 1.1   |
| Los vecinos                   | 7          | 3.2  | 7         | 7.9   | 3              | 5.2   | 17    | 4.6   |
| Asociación de Veci-<br>nos    | 6          | 2.7  | 12        | 13.5  | 1              | 1.7   | 19    | 5.2   |
| INDE                          | 5          | 2.3  | --        | --    | 1              | 1.7   | 6     | 1.6   |
| DIF                           | 6          | 2.7  | 1         | 1.1   | --             | --    | 7     | 1.9   |
| DDF                           | 9          | 4.1  | 1         | 1.1   | --             | --    | 10    | 2.7   |
| PRI                           | --         | --   | 1         | 1.1   | --             | --    | 1     | .3    |
| No sabe                       | 2          | .9   | 4         | 4.5   | 3              | 5.2   | 9     | 2.4   |
| No dato                       | --         | --   | 4         | 4.5   | 6              | 10.3  | 10    | 2.7   |
| Total parcial                 | 37         | 16.8 | 32        | 35.9  | 14             | 24.1  | 83    | 22.6  |
| No existe Asoc.<br>Deportiva. | 183        | 83.2 | 57        | 64.1  | 44             | 75.9  | 284   | 77.4  |
| TOTAL GENERAL                 | 220        |      | 89        | 100.0 | 58             | 100.0 | 367   | 100.0 |

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.

CUADRO 12-a

## ORGANIZACIONES COMUNITARIAS: ASOCIACION DE VECINOS \*

| FUNCIONES  | El Rosario |       | Iztacalco |       | P. de Carrasco |       | Total |       |
|--|------------|-------|-----------|-------|----------------|-------|-------|-------|
|  | No.        | %     | No.       | %     | No.            | %     | No.   | %     |
| Solución fallas en vivienda y servicios circundantes.          | 98         | 44.5  | 46        | 51.7  | 39             | 67.2  | 183   | 49.9  |
| Organizar a la comunidad                                       | 11         | 5.0   | 12        | 13.5  | 3              | 5.2   | 26    | 7.1   |
| Defender derechos de los vecinos                               | 6          | 2.7   | --        | --    | --             | --    | 6     | 1.6   |
| Representar a vecinos ante autoridades.                        | 15         | 6.8   | 2         | 2.2   | 5              | 8.6   | 22    | 6.0   |
| Orientar a los vecinos   | 4          | 1.8   | 3         | 3.4   | --             | --    | 7     | 1.9   |
| Con participación de los vecinos ayudar a solucionar problemas | --         | --    | 2         | 2.2   | 1              | 1.7   | 3     | .8    |
| Otros  | 2          | .9    | --        | --    | 1              | 1.7   | 3     | .8    |
| No sabe  | 11         | 5.0   | 7         | 7.9   | 1              | 1.7   | 19    | 5.2   |
| No dato  | 14         | 6.4   | --        | --    | --             | --    | 14    | 3.8   |
| Total parcial  | 161        | 73.2  | 72        | 80.9  | 50             | 86.2  | 283   | 77.1  |
| No existe  | 59         | 26.8  | 17        | 19.1  | 8              | 13.8  | 84    | 22.9  |
| TOTAL GENERAL  | 220        | 100.0 | 89        | 100.0 | 58             | 100.0 | 367   | 100.0 |

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1960.

CUADRO 12-b

ORGANIZACIONES COMUNITARIAS: ASOCIACION DE VECINOS \*

| GRADO DE REALIZACION DE<br>OBJETIVOS DE FUNCIONES | El Rosario |       | Iztacalco |       | P. de Carrasco |       | Total |       |
|---|------------|-------|-----------|-------|----------------|-------|-------|-------|
|   | No.        | %     | No.       | %     | No.            | %     | No.   | %     |
| Totalmente  | 37         | 16.8  | 9         | 10.1  | 9              | 15.5  | 55    | 15.0  |
| En proceso  | 76         | 34.5  | 41        | 46.1  | 32             | 55.2  | 149   | 40.6  |
| Nada  | 26         | 11.8  | 15        | 16.8  | 7              | 12.1  | 48    | 13.1  |
| No sabe   | 9          | 4.1   | 6         | 6.7   | 2              | 3.4   | 17    | 4.6   |
| No dato   | 13         | 5.9   | 1         | 1.1   | --             | --    | 14    | 3.8   |
| Total parcial                                     | 161        | 73.2  | 72        | 80.9  | 50             | 86.2  | 283   | 77.1  |
| No existe A.C.V.                                  | 59         | 26.8  | 17        | 19.1  | 8              | 13.8  | 84    | 22.9  |
| TOTAL GENERAL                                     | 220        | 100.0 | 89        | 100.0 | 58             | 100.0 | 367   | 100.0 |

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.

CUADRO 12-c

ORGANIZACIONES COMUNITARIAS: ASOCIACION DE VECINOS

| ESTA SATISFECHO DE LA ORGANIZACION | El Rosario |       | Iztacelco |       | P. de Carrasco |       | Total |       |
|------------------------------------|------------|-------|-----------|-------|----------------|-------|-------|-------|
|                                    | No.        | %     | No.       | %     | No.            | %     | No.   | %     |
| Sí                                 | 87         | 39.5  | 45        | 50.6  | 36             | 62.1  | 168   | 45.8  |
| No                                 | 54         | 24.5  | 24        | 27.0  | 13             | 22.4  | 91    | 24.8  |
| No dato                            | 20         | 9.1   | 3         | 3.4   | 1              | 1.7   | 24    | 6.5   |
| Total parcial                      | 161        | 73.2  | 72        | 80.9  | 50             | 86.2  | 283   | 77.1  |
| No existe A.C. de V.               | 59         | 26.8  | 17        | 19.1  | 8              | 13.8  | 84    | 22.9  |
| TOTAL GENERAL                      | 220        | 100.0 | 89        | 100.0 | 58             | 100.0 | 367   | 100.0 |

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.

CUADRO 13-a

## ORGANIZACIONES DE LA COMUNIDAD: DEPORTIVAS \*

| CUALES SON SUS FUNCIONES                | El Rosario |       | Iztacalco |       | P. de Carrasco |       | T o t a l |       |
|---|------------|-------|-----------|-------|----------------|-------|-----------|-------|
|   | No.        | %     | No.       | %     | No.            | %     | No.       | %     |
| Encausar jóvenes en el deporte          | 5          | 2.3   | 13        | 14.6  | 5              | 8.6   | 23        | 6.3   |
| Difundir y organizar eventos deportivos | 14         | 6.4   | 11        | 12.4  | 4              | 6.9   | 29        | 7.9   |
| Propiciar la salud entre los vecinos    | 1          | .5    | --        | --    | --             | --    | 1         | .3    |
| Otros                                   | 1          | .5    | 2         | 2.2   | --             | --    | 3         | .8    |
| No sabe                                 | 6          | 2.7   | --        | --    | --             | --    | 6         | 1.6   |
| No dato                                 | 10         | 4.5   | 6         | 6.7   | 5              | 8.6   | 21        | 5.7   |
| Total Parcial                           | 37         | 16.8  | 32        | 35.9  | 14             | 24.1  | 83        | 22.6  |
| No existe Asoc. Deportiva               | 183        | 83.2  | 57        | 64.1  | 44             | 75.9  | 284       | 77.4  |
| TOTAL GENERAL                           | 220        | 100.0 | 89        | 100.0 | 58             | 100.0 | 367       | 100.0 |

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.

CUADRO 13-b

## ORGANIZACIONES DE LA COMUNIDAD: DEPORTIVAS \*

| GRADO DE REALIZACION DE<br>OBJETIVOS DE FUNCIONES | El Rosario |       | Iztacalco |       | P. de Carrasco |       | T o t a l |       |
|---|------------|-------|-----------|-------|----------------|-------|-----------|-------|
|   | No.        | %     | No.       | %     | No.            | %     | No.       | %     |
| Totalmente  | 17         | 7.7   | 21        | 23.6  | 5              | 8.6   | 43        | 11.7  |
| En proceso  | 2          | .9    | 2         | 2.2   | 3              | 5.2   | 7         | 1.9   |
| Nada  | --         | --    | 2         | 2.2   | --             | --    | 2         | .5    |
| No sabe   | 5          | 2.3   | 1         | 1.1   | 1              | 1.7   | 7         | 1.9   |
| No dato   | 13         | 5.9   | 6         | 6.7   | 5              | 8.6   | 24        | 6.5   |
| Total parcial                                     | 37         | 16.8  | 32        | 35.9  | 14             | 24.1  | 83        | 22.6  |
| No existe Asoc.<br>Deportiva                      | 183        | 83.2  | 57        | 64.1  | 44             | 75.9  | 284       | 77.4  |
| TOTAL GENERAL                                     | 220        | 100.0 | 89        | 100.0 | 58             | 100.0 | 367       | 100.0 |

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.



CUADRO 13-c

## ORGANIZACIONES DE LA COMUNIDAD: DEPORTIVAS \*

| ESTA SATISFECHO DE LA ORGANIZACION. | El Rosario |       | Iztacalco |       | P. de Carrasco |       | T o t a l |       |
|-------------------------------------|------------|-------|-----------|-------|----------------|-------|-----------|-------|
|                                     | No.        | %     | No.       | %     | No.            | %     | No.       | %     |
| Si                                  | 15         | 6.8   | 20        | 22.5  | 8              | 13.8  | 43        | 11.7  |
| No                                  | 2          | .9    | 5         | 5.6   | 1              | 1.7   | 8         | 2.2   |
| No dato                             | 20         | 9.1   | 7         | 7.9   | 5              | 8.6   | 32        | 8.7   |
| Total parcial                       | 37         | 16.8  | 32        | 35.9  | 14             | 24.1  | 83        | 22.6  |
| No existe Asoc. Deportiva           | 183        | 83.2  | 57        | 64.1  | 44             | 75.9  | 284       | 77.4  |
| TOTAL GENERAL                       | 220        | 100.0 | 89        | 100.0 | 58             | 100.0 | 367       | 100.0 |

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.

CUADRO 14.  
TIEMPO DE RESIDENCIA POR UNIDADES \*

| TIEMPO DE HABITAR EN LA UNIDAD. | El Rosario |       | Iztacalco |       | P. de Carrasco |       | Total |       |
|---------------------------------|------------|-------|-----------|-------|----------------|-------|-------|-------|
|                                 | No.        | %     | No.       | %     | No.            | %     | No.   | %     |
| Menos de un año                 | 17         | 7.7   | --        | --    | --             | --    | 17    | 4.6   |
| 1 año                           | 26         | 11.8  | --        | --    | 16             | 27.6  | 42    | 11.4  |
| 2 años                          | 22         | 10.0  | 2         | 2.2   | 8              | 13.8  | 32    | 8.7   |
| 3 años                          | 70         | 31.8  | 5         | 5.6   | 16             | 27.6  | 91    | 24.8  |
| 4 años                          | 57         | 25.9  | 18        | 20.2  | 15             | 25.9  | 90    | 24.5  |
| 5 años                          | 24         | 10.9  | 26        | 29.2  | 3              | 5.2   | 53    | 14.4  |
| 6 años                          | 4          | 1.8   | 30        | 33.7  | --             | --    | 34    | 9.3   |
| 7 años                          | --         | --    | 8         | 9.0   | --             | --    | 8     | 2.2   |
| Más de 7 años                   | --         | --    | --        | --    | --             | --    | --    | --    |
| No dato                         | --         | --    | --        | --    | --             | --    | --    | --    |
| TOTAL GENERAL                   | 220        | 100.0 | 89        | 100.0 | 58             | 100.0 | 367   | 100.0 |
| $\bar{x}$ =                     |            | 3     |           | 5.1   |                | 2.9   |       | 3.6   |

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.

CUADRO 15

## ORGANIZACIONES COMUNITARIAS: ASOCIACION DE VECINOS \*

| ANTIGUEDAD     | El Rosario |       | Iztacalco |       | P. de Carrasco |       | T o t a l |       |
|----------------|------------|-------|-----------|-------|----------------|-------|-----------|-------|
|                | No.        | %     | No.       | %     | No.            | %     | No.       | %     |
| Menos de 1 año | 26         | 16.3  | 11        | 15.3  | 3              | 6.0   | 40        | 13.4  |
| 1 año          | 26         | 16.3  | --        | --    | 5              | 10.0  | 31        | 10.4  |
| 2 años         | 32         | 20.0  | 7         | 9.7   | 10             | 20.0  | 49        | 16.4  |
| 3 años         | 25         | 15.6  | 7         | 9.7   | 16             | 32.0  | 48        | 17.0  |
| 4 años         | 21         | 13.0  | 11        | 15.3  | 5              | 10.0  | 37        | 13.1  |
| 5 años         | 6          | 3.7   | 11        | 15.3  | 3              | 6.0   | 20        | 6.7   |
| 6 años         | 2          | 1.2   | 16        | 22.2  | --             | --    | 18        | 6.0   |
| 7 y más años   | --         | --    | 1         | 1.4   | --             | --    | 1         | .3    |
| No sabe        | 21         | 13.1  | 7         | 9.7   | 8              | 16.0  | 36        | 12.7  |
| No dato        | 2          | 1.2   | 1         | 1.4   | --             | --    | 3         | 1.0   |
| Total parcial  | 161        | 100.0 | 72        | 100.0 | 50             | 100.0 | 283       | 100.0 |
| TOTAL GENERAL  | 220        |       | 89        |       | 58             |       | 367       |       |
| $\bar{x}$ =    |            | 2.2   |           | 3.9   |                | 2.7   |           | 2.6   |

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.

CUADRO 16

## ORGANIZACIONES DE LA COMUNIDAD: DEPORTIVAS \*

| ANTIGÜEDAD     | El Rosario |       | Iztacalco |       | P. de Carrasco |       | T o t a l |       |
|----------------|------------|-------|-----------|-------|----------------|-------|-----------|-------|
|                | No.        | %     | No.       | %     | No.            | %     | No.       | %     |
| Menos de 1 año | 7          | 18.9  | 3         | 9.4   | 7              | 50.0  | 17        | 20.5  |
| 1 año          | 9          | 24.3  | --        | --    | 2              | 14.3  | 11        | 13.2  |
| 2 años         | 7          | 18.9  | 4         | 12.5  | 2              | 14.3  | 13        | 15.7  |
| 3 años         | 5          | 13.5  | 4         | 12.5  | 2              | 14.3  | 11        | 13.2  |
| 4 años         | 2          | 5.4   | 7         | 21.9  | 1              | 7.1   | 10        | 12.0  |
| 5 años         | 1          | 2.7   | 6         | 18.7  | --             | --    | 7         | 8.4   |
| 6 años         | --         | --    | 5         | 15.6  | --             | --    | 5         | 6.0   |
| 7 y más años   | --         | --    | --        | --    | --             | --    | --        | --    |
| No sabe        | 2          | 5.4   | 2         | 6.2   | --             | --    | 4         | 4.8   |
| No dato        | 4          | 10.8  | 1         | 3.1   | --             | --    | 5         | 6.0   |
| Total parcial  | 37         | 100.0 | 32        | 100.0 | 14             | 100.0 | 83        | 100.0 |
| TOTAL GENERAL  | 220        |       | 89        |       | 58             |       | 367       |       |
| $\bar{x}$ =    |            | 1.8   |           | 3.8   |                | 1.4   |           | 2.5   |

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.

CUADRO 17

## PROBLEMAS EXISTENTES EN LA COMUNIDAD \*

| PROBLEMAS                         | El Rosario |      | Iztacalco |      | P. de Carrasco |      | T o t a l |      |
|-----------------------------------|------------|------|-----------|------|----------------|------|-----------|------|
|                                   | No.        | %    | No.       | %    | No.            | %    | No.       | %    |
| Pandillerismo                     | 87         | 39.5 | 35        | 39.3 | 3              | 5.2  | 125       | 34.1 |
| Drogadicción                      | 11         | 5.0  | 2         | 2.2  | 2              | 3.4  | 15        | 4.1  |
| Falta de vigilancia               | 109        | 49.5 | 33        | 37.1 | 11             | 19.0 | 153       | 41.7 |
| Mal servicio de transporte        | 40         | 18.2 | 2         | 2.2  | 36             | 62.1 | 78        | 21.2 |
| Mal servicio de limpieza          | 40         | 18.2 | 4         | 4.5  | 13             | 22.4 | 53        | 14.4 |
| Mal servicio de alumbrado         | 16         | 7.3  | 1         | 1.1  | 3              | 5.2  | 20        | 5.4  |
| Fallas técnicas y constructivas   | 85         | 38.6 | 32        | 35.9 | 11             | 19.0 | 128       | 34.9 |
| Problemas c/vecinos y/o sus hijos | 9          | 4.1  | 5         | 5.6  | 2              | 3.4  | 16        | 4.4  |
| Fallas en el suministro de agua   | 59         | 26.8 | 30        | 33.7 | 17             | 29.3 | 106       | 28.9 |
| Fallas en el suministro eléctrico | 8          | 3.6  | 16        | 18.0 | 16             | 27.6 | 40        | 10.9 |
| Falta de áreas de juego           | 10         | 4.5  | --        | --   | 1              | 1.7  | 11        | 3.0  |
| Falta de comercios y mercados.    | 73         | 33.2 | 9         | 10.1 | 42             | 72.4 | 124       | 33.8 |

CUADRO 17

| PROBLEMAS                              | El Rosario |       | Iztacalco |       | P. de Carrasco |       | T o t a l |       |
|--|------------|-------|-----------|-------|----------------|-------|-----------|-------|
|  | No.        | %     | No.       | %     | No.            | %     | No.       | %     |
| Precios altos en comercios             | 7          | 3.2   | 5         | 5.6   | 3              | 5.2   | 15        | 4.1   |
| Falta de escuelas                      | 22         | 10.0  | 3         | 3.4   | 4              | 6.9   | 29        | 7.9   |
| Costo predial                          | 3          | 1.4   | 1         | 1.1   | --             | --    | 4         | 1.1   |
| Fallas de drenaje                      | 6          | 2.7   | 1         | 1.1   | --             | --    | 7         | 1.9   |
| Robos                                  | 2          | .9    | 3         | 3.4   | 1              | 1.7   | 6         | 1.6   |
| Falta de servicios médicos de urgencia | 2          | .9    | 2         | 2.2   | 1              | 1.7   | 5         | 1.4   |
| Falta de teléfonos                     | 2          | .9    | 2         | 2.2   | 4              | 6.9   | 8         | 2.2   |
| Falta de maestros                      | --         | --    | 1         | 1.1   | --             | --    | 1         | .3    |
| Malas instalaciones                    | 21         | 9.5   | 8         | 9.0   | 6              | 10.3  | 35        | 9.5   |
| Falta de mantenimiento en la Unidad    | 3          | 1.4   | 1         | 1.1   | 2              | 3.4   | 6         | 1.6   |
| Otros                                  | 12         | 5.4   | 4         | 4.5   | 3              | 5.2   | 19        | 5.2   |
| Ninguna                                | 7          | 3.2   | --        | --    | 1              | 1.7   | 8         | 2.2   |
| TOTAL GENERAL                          | 220        | 100.0 | 89        | 100.0 | 58             | 100.0 | 367       | 100.0 |

\* Información recibada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.

CUADRO 18

PROBLEMAS EXISTENTES EN LA COMUNIDAD: FALTA DE VIGILANCIA: A QUIEN CORRESPONDE RESOLVERLO. \*

| LO RESUELVE                 | El Rosario |       | Iztacalco |       | P. de Carrasco |       | Total |       |
|-----------------------------|------------|-------|-----------|-------|----------------|-------|-------|-------|
|                             | No.        | %     | No.       | %     | No.            | %     | No.   | %     |
| INFONAVIT                   | 14         | 12.8  | 2         | 6.1   | 3              | 27.3  | 19    | 12.4  |
| Deleg. Política o Municipio | 78         | 71.6  | 19        | 57.6  | 4              | 36.4  | 101   | 66.0  |
| Asociación Civil de Vecinos | 8          | 7.3   | 10        | 30.3  | 3              | 27.3  | 21    | 13.7  |
| Los Propios Vecinos         | 3          | 2.7   | 2         | 6.1   | 1              | 9.0   | 6     | 3.9   |
| Gobierno                    | 1          | .9    | --        | --    | --             | --    | 1     | .7    |
| Otros                       | 2          | 1.8   | --        | --    | --             | --    | 2     | 1.3   |
| No sabe                     | 3          | 2.7   | --        | --    | --             | --    | 3     | 2.0   |
| Total parcial               | 109        | 100.0 | 33        | 100.0 | 11             | 100.0 | 153   | 100.0 |
| % del total                 |            | 49.5  |           | 37.1  |                | 19.0  |       | 41.7  |
| TOTAL GENERAL               | 220        |       | 89        |       | 58             |       | 367   |       |

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.

CUADRO 19

PROBLEMAS EXISTENTES EN LA COMUNIDAD: PANDILLERISMO. A QUIEN CORRESPONDE RESOLVERLO. \*

| LO RESUELVE                 | El Rosario |       | Iztacalco |       | P. de Carrasco |       | T o t a l |       |
|-----------------------------|------------|-------|-----------|-------|----------------|-------|-----------|-------|
|                             | No.        | %     | No.       | %     | No.            | %     | No.       | %     |
| INFONAVIT                   | 4          | 4.6   | --        | --    | --             | --    | 4         | 3.2   |
| Dirección de Policía        | 57         | 65.5  | 23        | 65.8  | 3              | 100.0 | 83        | 66.2  |
| Asociación Civil de Vecinos | 9          | 10.4  | 4         | 11.4  | --             | --    | 13        | 10.4  |
| A los propios vecinos       | 11         | 12.6  | 5         | 14.3  | --             | --    | 16        | 12.6  |
| Gobierno                    | 1          | 1.2   | 1         | 2.9   | --             | --    | 2         | 1.6   |
| Otros                       | 1          | 1.2   | --        | --    | --             | --    | 1         | 1.0   |
| No sabe                     | 3          | 3.4   | 2         | 5.7   | --             | --    | 5         | 4.0   |
| No dato                     | 1          | 1.2   | --        | --    | --             | --    | 1         | 1.0   |
| Total parcial               | 87         | 100.0 | 35        | 100.0 | 3              | 100.0 | 125       | 100.0 |
| % del total                 |            | 87.5  |           | 39.3  |                | 5.2   |           | 34.1  |
| TOTAL GENERAL               | 220        |       | 89        |       | 58             |       | 367       |       |

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.



CUADRO 20

PROBLEMAS EXISTENTES EN LA COMUNIDAD: FALLAS TÉCNICAS Y CONSTRUCTIVAS: A QUIEN CORRESPONDA RESOLVERLOS \*

| LO RESUELVE                  | El Rosario |       | Iztacalco |       | P. de Carrasco |       | T o t a l |       |
|------------------------------|------------|-------|-----------|-------|----------------|-------|-----------|-------|
|                              | No.        | %     | No.       | %     | No.            | %     | No.       | %     |
| INFONAVIT                    | 74         | 87.1  | 23        | 71.9  | 9              | 60.0  | 106       | 80.2  |
| Deleg. Política o Mpio.      | 2          | 2.3   | --        | --    | --             | --    | 2         | 1.5   |
| Asociación Civil de Vecinos  | 2          | 2.3   | 3         | 9.4   | --             | --    | 5         | 3.8   |
| Los propios vecinos          | 4          | 4.8   | 5         | 15.6  | 5              | 33.3  | 14        | 10.6  |
| Constructores                | 2          | 2.3   | --        | --    | --             | --    | 2         | 1.5   |
| Al Servicio de Mantenimiento | --         | --    | 1         | 3.1   | --             | --    | 1         | .8    |
| No sabe                      | 1          | 1.2   | --        | --    | --             | --    | 1         | .8    |
| Otros                        | --         | --    | --        | --    | 1              | 6.7   | 1         | .8    |
| Total parcial                | 85         | 100.0 | 32        | 100.0 | 15             | 100.0 | 132       | 100.0 |
| % del total                  |            | 38.6  |           | 36.0  |                | 25.9  |           | 36.0  |
| TOTAL GENERAL                | 220        |       | 89        |       | 58             |       | 367       |       |

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.

CUADRO 21

PROBLEMAS EXISTENTES EN LA COMUNIDAD: ESCASEZ DE COMERCIOS Y MERCADOS: A QUIEN CORRESPONDE RESOLVERLOS \*

| LO RESUELVE                    | El Rosario |       | Iztacalco |       | P. de Carrasco |       | Total |       |
|--------------------------------|------------|-------|-----------|-------|----------------|-------|-------|-------|
|                                | No.        | %     | No.       | %     | No.            | %     | No.   | %     |
| INFONAVIT                      | 26         | 35.6  | 1         | 11.1  | 9              | 21.4  | 36    | 29.0  |
| Deleg. Política<br>o Mpio.     | 14         | 19.2  | 3         | 33.3  | 8              | 19.0  | 25    | 20.2  |
| Asociación Civil<br>de Vecinos | 8          | 11.0  | 1         | 11.1  | 2              | 4.8   | 11    | 9.0   |
| Delegación de<br>Policía       | 1          | 1.4   | --        | --    | --             | --    | 1     | .8    |
| Los propios veci<br>nos        | 3          | 4.1   | --        | --    | 4              | 9.5   | 7     | 5.6   |
| Gobierno                       | 8          | 11.0  | 2         | 22.2  | 5              | 11.9  | 15    | 12.1  |
| Otros                          | 4          | 5.5   | --        | --    | 3              | 7.1   | 7     | 5.6   |
| No sabe                        | 9          | 12.3  | 2         | 22.2  | 11             | 26.3  | 22    | 17.7  |
| Total parcial                  | 73         | 100.0 | 9         | 100.0 | 42             | 100.0 | 124   | 100.0 |
| % del total                    |            | 33.2  |           | 10.1  |                | 72.4  |       | 33.8  |
| TOTAL GENERAL                  | 220        |       | 89        |       | 58             |       | 367   |       |

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.

CUADRO 22

PROBLEMAS EXISTENTES EN LA COMUNIDAD: FALLAS EN EL SUMINISTRO DE AGUA: A QUIEN CORRESPONDE RESOLVERLO \*

| LO RESUELVE                     | El Rosario |       | Iztacalco |       | P. de Carrasco |       | T o t a l |       |
|---------------------------------|------------|-------|-----------|-------|----------------|-------|-----------|-------|
|                                 | No.        | %     | No.       | %     | No.            | %     | No.       | %     |
| INFONAVIT                       | 24         | 40.7  | 13        | 43.3  | 5              | 29.3  | 42        | 39.6  |
| Deleg. Política<br>o Municipio. | 19         | 32.2  | 8         | 26.7  | 8              | 47.1  | 35        | 33.0  |
| Asociación Civil<br>de Vecinos  | 7          | 11.9  | 2         | 6.7   | 1              | 5.9   | 10        | 9.4   |
| Los Propios Vecinos             | 1          | 1.7   | 2         | 6.7   | 1              | 5.9   | 4         | 3.8   |
| Gobierno                        | 5          | 8.5   | --        | --    | 2              | 11.8  | 7         | 6.6   |
| Otros                           | 1          | 1.7   | 2         | 6.7   | --             | --    | 3         | 2.8   |
| No sabe                         | 2          | 3.3   | 2         | 6.7   | --             | --    | 4         | 3.8   |
| No dato                         | --         | --    | 1         | 3.3   | --             | --    | 1         | 1.0   |
| Total parcial                   | 59         | 100.0 | 30        | 100.0 | 17             | 100.0 | 106       | 100.0 |
| % del total                     |            | 26.8  |           | 33.7  |                | 29.3  |           | 28.9  |
| TOTAL GENERAL                   | 220        |       | 69        |       | 58             |       | 367       |       |

- 167 -

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.

CUADRO 23

PROBLEMAS EXISTENTES EN LA COMUNIDAD: MAL SERVICIO DE TRANSPORTE COLECTIVO: A QUIEN CORRESPONDE RESOLVERLO \*

| LO RESUELVE                         | El Rosario |       | Iztacalco |       | P. de Carrasco |       | T o t a l |       |
|-------------------------------------|------------|-------|-----------|-------|----------------|-------|-----------|-------|
|                                     | No.        | %     | No.       | %     | No.            | %     | No.       | %     |
| INFONAVIT                           | 6          | 15.0  | --        | --    | 2              | 5.6   | 8         | 10.3  |
| Delegación Política<br>o Municipio. | 13         | 32.5  | --        | --    | 13             | 36.1  | 26        | 33.3  |
| Asociación Civil<br>de Vecinos      | 8          | 20.0  | 1         | 50.0  | 4              | 11.1  | 13        | 16.7  |
| Delegación de Policía               | 1          | 2.5   | --        | --    | --             | --    | 1         | 1.3   |
| Los Propios Vecinos                 | 2          | 5.0   | --        | --    | 2              | 5.6   | 4         | 5.1   |
| Gobierno                            | 2          | 5.0   | --        | --    | 1              | 2.8   | 3         | 3.8   |
| Permisosarios                       | 3          | 7.5   | --        | --    | --             | --    | 3         | 3.8   |
| Otros                               | 2          | 5.0   | --        | --    | 6              | 16.7  | 8         | 10.3  |
| No sabe                             | 3          | 7.5   | 1         | 50.0  | 8              | 22.1  | 12        | 15.4  |
| Total parcial                       | 40         | 100.0 | 2         | 100.0 | 36             | 100.0 | 78        | 100.0 |
| % del total                         |            | 18.2  |           | 2.2   |                | 62.1  |           | 21.2  |
| TOTAL GENERAL                       | 220        |       | 89        |       | 58             |       | 367       |       |

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.

CUADRO 24

PROBLEMAS EXISTENTES EN LA COMUNIDAD: MAL SERVICIO DE LIMPIA: A QUIEN CORRESPONDE RESOLVERLO \*

| LO RESUELVE                    | El Rosario |       | Iztacalco |       | P. de Carrasco |       | Total |       |
|--------------------------------|------------|-------|-----------|-------|----------------|-------|-------|-------|
|                                | No.        | %     | No.       | %     | No.            | %     | No.   | %     |
| INFONAVIT                      | 10         | 25.0  | --        | --    | --             | --    | 10    | 17.5  |
| Deleg. Policía<br>o Mpio.      | 24         | 60.0  | 2         | 50.0  | 9              | 69.2  | 35    | 61.5  |
| Asociación Civil<br>de Vecinos | 3          | 7.5   | --        | --    | 2              | 15.4  | 5     | 8.8   |
| Los Propios Vecinos            | 2          | 5.0   | 1         | 25.0  | 2              | 15.4  | 5     | 8.8   |
| Gobierno                       | 1          | 2.5   | --        | --    | --             | --    | 1     | 1.7   |
| No sabe                        | --         | --    | 1         | 25.0  | --             | --    | 1     | 1.7   |
| Total parcial                  | 40         | 100.0 | 4         | 100.0 | 13             | 100.0 | 57    | 100.0 |
| % del total                    |            | 18.2  |           | 4.5   |                | 22.4  |       | 15.5  |
| TOTAL GENERAL                  | 220        |       | 89        |       | 58             |       | 367   |       |

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.

CUADRO 25

## SELECCION DEL GRUPO O CLASE SOCIAL DE PERTENENCIA \*

| GRUPO SOCIAL      | El Rosario |       | Iztacalco |       | P. de Carrasco |       | T o t a l |       |
|-------------------|------------|-------|-----------|-------|----------------|-------|-----------|-------|
|                   | No.        | %     | No.       | %     | No.            | %     | No.       | %     |
| Pobres            | 14         | 6.4   | 1         | 1.1   | --             | --    | 15        | 4.1   |
| Proletarios       | 17         | 7.7   | 3         | 3.4   | 6              | 10.3  | 26        | 7.1   |
| Trabajadores      | 10         | 4.5   | 3         | 3.4   | --             | --    | 13        | 3.5   |
| Obreros           | 1          | .5    | 3         | 3.4   | --             | --    | 4         | 1.1   |
| Clase Media Alta  | 6          | 2.7   | 3         | 3.4   | 6              | 10.3  | 15        | 4.1   |
| Clase Media Media | 99         | 45.0  | 52        | 58.4  | 38             | 65.6  | 189       | 51.5  |
| Clase Media Baja  | 71         | 32.3  | 23        | 25.8  | 8              | 13.8  | 102       | 27.8  |
| Otros             | 1          | .5    | 1         | 1.1   | --             | --    | 2         | .5    |
| TOTAL GENERAL     | 220        | 100.0 | 89        | 100.0 | 58             | 100.0 | 367       | 100.0 |

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.

CUADRO 26

RAZONES POR LAS QUE SE CONSIDERO PERTENECER AL GRUPO SELECCIONADO \*

| POR QUE  | El Rosario |       | Iztacalco |       | P. de Carrasco |       | T o t a l |       |
|--|------------|-------|-----------|-------|----------------|-------|-----------|-------|
|  | No.        | %     | No.       | %     | No.            | %     | No.       | %     |
| Razones económicas                                       | 144        | 65.5  | 60        | 67.4  | 35             | 60.4  | 239       | 65.1  |
| Razones de escolaridad                                   | 7          | 3.2   | 3         | 3.4   | 9              | 15.6  | 19        | 5.2   |
| Por falta de empeño en superación                        | 3          | 1.4   | --        | --    | --             | --    | 3         | .8    |
| Por haber tantos pobres como tantos ricos a los extremos | 25         | 11.4  | 9         | 10.1  | 4              | 6.9   | 38        | 10.4  |
| Por el tamaño de la familia                              | --         | --    | --        | --    | 1              | 1.7   | 1         | .3    |
| Por la labor desempeñada                                 | 20         | 9.0   | 2         | 2.2   | 1              | 1.7   | 23        | 6.3   |
| Por el lugar y ambiente que habitan                      | 16         | 7.3   | 8         | 9.0   | 6              | 10.3  | 30        | 8.2   |
| Por razones culturales                                   | 3          | 1.4   | 6         | 6.7   | 1              | 1.7   | 10        | 2.7   |
| Otros  | 1          | .5    | 1         | 1.1   | 1              | 1.7   | 3         | .8    |
| No sabe  | 1          | .5    | --        | --    | --             | --    | 1         |       |
| TOTAL GENERAL  | 220        | 100.0 | 89        | 100.0 | 58             | 100.0 | 367       | 100.0 |

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.

CUADRO 27

ORGANISMOS REPRESENTATIVOS DEL GRUPO O CLASE SOCIAL SELECCIONADO \*

| ES REPRESENTATIVO               | El Rosario |       | Iztacalco |       | P. de Carrasco |       | T o t a l |       |
|---------------------------------|------------|-------|-----------|-------|----------------|-------|-----------|-------|
|                                 | No.        | %     | No.       | %     | No.            | %     | No.       | %     |
| A. SINDICATO                    |            |       |           |       |                |       |           |       |
| Si                              | 78         | 35.5  | 47        | 52.8  | 24             | 41.4  | 149       | 40.6  |
| No                              | 125        | 56.8  | 40        | 44.9  | 34             | 58.6  | 199       | 54.2  |
| No dato                         | 17         | 7.7   | 2         | 2.2   | --             | --    | 19        | 5.2   |
| TOTAL                           | 220        | 100.0 | 89        | 100.0 | 58             | 100.0 | 367       | 100.0 |
| B. PARTIDO POLITICO             |            |       |           |       |                |       |           |       |
| Si                              | 40         | 18.2  | 32        | 36.0  | 14             | 24.1  | 86        | 23.4  |
| No                              | 163        | 74.1  | 55        | 61.8  | 44             | 75.9  | 262       | 71.4  |
| No dato                         | 17         | 7.7   | 2         | 2.2   | --             | --    | 19        | 5.2   |
| TOTAL                           | 220        | 100.0 | 89        | 100.0 | 58             | 100.0 | 367       | 100.0 |
| C. ASOCIACION CIVIL DE VECINOS. |            |       |           |       |                |       |           |       |
| Si                              | 149        | 67.7  | 70        | 78.7  | 49             | 87.5  | 268       | 73.0  |
| No                              | 54         | 24.6  | 18        | 20.2  | 9              | 15.5  | 81        | 22.1  |
| No dato                         | 17         | 7.7   | 1         | 1.1   | --             | --    | 18        | 4.9   |
| TOTAL                           | 220        | 100.0 | 89        | 100.0 | 58             | 100.0 | 367       | 100.0 |

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.



CUADRO 28-a

FILIACION SINDICAL POR ORGANISMOS •

| ORGANISMOS SINDICALES | EL ROSARIO |        | IZTACALCO |        | P. DE CARRASCO |        | TOTAL |        |
|-----------------------|------------|--------|-----------|--------|----------------|--------|-------|--------|
|                       | No.        | %      | No.       | %      | No.            | %      | No.   | %      |
| C.T.M.                | 77         | 52.4   | 19        | 40.4   | 5              | 20.8   | 101   | 46.3   |
| C.R.O.C.              | 19         | 12.9   | 3         | 6.4    | 2              | 8.3    | 24    | 11.0   |
| C.R.O.M.              | 8          | 5.4    | --        | --     | 1              | 4.2    | 9     | 4.1    |
| C.O.R.                | 2          | 1.4    | --        | --     | 1              | 4.2    | 3     | 1.4    |
| INDEPENDIENTE         | 21         | 14.3   | 12        | 25.5   | 7              | 29.2   | 40    | 18.4   |
| BLANCO                | 5          | 3.4    | --        | --     | --             | --     | 5     | 2.3    |
| OTROS                 | 9          | 6.1    | --        | --     | --             | --     | 9     | 4.1    |
| NO SABE CUAL          | 6          | 4.1    | 13        | 27.7   | 8              | 33.3   | 27    | 12.4   |
| TOTAL                 | 147        | (66.8) | 47        | (52.8) | 24             | (41.4) | 218   | (59.4) |
| NO SINDICALIZADOS     | 73         | 33.2   | 42        | 47.2   | 34             | 58.6   | 149   | 40.6   |
| TOTAL GENERAL         | 220        | 100.0  | 89        | 100.0  | 58             | 100.0  | 367   | 100.0  |

- 173 -

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.

CUADRO 28-b

TIEMPO DE FILIACION SINDICAL \*

| T I E M P O |                    | EL ROSARIO      |       | IZTACALCO       |       | P. DE CARRASCO  |       | T O T A L        |       |
|-------------|--------------------|-----------------|-------|-----------------|-------|-----------------|-------|------------------|-------|
| $\bar{X}$   |                    | No.             | %     | No.             | %     | No.             | %     | No.              | %     |
| 2.5         | 0 - 5 años         | 28              | 19.0  | 8               | 17.1  | 1               | 4.2   | 37               | 17.0  |
| 7.5         | más de 5 - 10 años | 39              | 26.5  | 10              | 21.3  | 9               | 37.5  | 56               | 26.6  |
| 12.5        | " 10 - 15 "        | 34              | 23.2  | 11              | 23.4  | 6               | 25.0  | 51               | 23.4  |
| 17.5        | " 15 - 20 "        | 21              | 14.3  | 10              | 21.3  | 2               | 8.3   | 33               | 15.1  |
| 22.5        | " 20 - 25 "        | 13              | 8.8   | 2               | 4.2   | 2               | 8.3   | 17               | 7.8   |
| 27.5        | " 25 - 30 "        | 3               | 2.0   | 3               | 6.4   | 2               | 8.3   | 8                | 3.7   |
| 32.5        | " 30 "             | 2               | 1.4   | 1               | 2.1   | 1               | 4.2   | 4                | 1.8   |
|             | NO DATO            | 5               | 3.4   | 1               | 2.1   | —               | —     | 6                | 2.8   |
|             | NO RECUERDA        | 2               | 1.4   | 1               | 2.1   | 1               | 4.2   | 4                | 1.8   |
|             | T O T A L          | 147             | 100.0 | 47              | 100.0 | 24              | 100.0 | 218              | 100.0 |
|             |                    | $\bar{X}= 11.5$ |       | $\bar{X}= 12.7$ |       | $\bar{X}= 13.7$ |       | $\bar{X}= 11.11$ |       |

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.

CUADRO 28-c

## PARTICIPACION SINDICAL DE LOS TRABAJADORES SINDICALIZADOS \*

| PARTICIPA | EL ROSARIO |       | IZTACALCO |       | P. DE CARRASCO |       | TOTAL |       |
|-----------|------------|-------|-----------|-------|----------------|-------|-------|-------|
|           | No.        | %     | No.       | %     | No.            | %     | No.   | %     |
| SI        | 112        | 76.2  | 41        | 87.3  | 19             | 79.2  | 172   | 78.9  |
| NO        | 29         | 19.7  | 5         | 10.6  | 5              | 20.8  | 39    | 17.9  |
| NO DATO   | 6          | 4.1   | 1         | 2.1   | --             | --    | 7     | 3.2   |
| TOTAL     | 147        | 100.0 | 47        | 100.0 | 24             | 100.0 | 218   | 100.0 |

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.

CUADRO 29-a

## FILIACION POLITICA DE LOS TRABAJADORES \*

| PARTIDOS                         | EL ROSARIO |       | IZTACALCO |       | P. DE CARRASCO |       | TOTAL |       |
|----------------------------------|------------|-------|-----------|-------|----------------|-------|-------|-------|
|                                  | No.        | %     | No.       | %     | No.            | %     | No.   | %     |
| P.R.I.                           | 18         | 78.3  | 3         | 75.0  | 3              | 75.0  | 24    | 77.4  |
| P.A.N.                           | 4          | 17.4  | --        | --    | --             | --    | 4     | 12.9  |
| P.P.S.                           | 1          | 4.3   | --        | --    | --             | --    | 1     | 3.2   |
| P.M.T.                           | --         | --    | 1         | 25.0  | 1              | 25.0  | 2     | 6.5   |
| TOTAL                            | 23         |       | 4         |       | 4              |       | 31    |       |
| No pertenece a<br>ningun partido | 197        | 89.5  | 85        | 95.5  | 54             | 93.1  | 336   | 91.5  |
| TOTAL GENERAL                    | 220        | 100.0 | 89        | 100.0 | 58             | 100.0 | 367   | 100.0 |

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.

CUADRO 29-b

TIEMPO DE FILIACION POLITICA •

| T I E M P O |                 | EL ROSARIO |       | IZTACALCO |       | P. DE CARRASCO |       | T O T A L |       |
|-------------|-----------------|------------|-------|-----------|-------|----------------|-------|-----------|-------|
| $\bar{x}$   |                 | No.        | %     | No.       | %     | No.            | %     | No.       | %     |
| 2.5         | 0 - 5 años      | 6          | 26.1  | 1         | 25.0  | 1              | 25.0  | 8         | 25.8  |
| 7.5         | más de 5 - 10 " | 6          | 26.1  | --        | --    | 1              | 25.0  | 7         | 22.6  |
| 12.5        | " 10 - 15 "     | 3          | 13.0  | 1         | 25.0  | --             | --    | 7         | 12.9  |
| 17.5        | " 15 - 20 "     | 4          | 17.5  | 1         | 25.0  | --             | --    | 5         | 16.1  |
| 22.5        | " 20 - 25 "     | 3          | 13.0  | 1         | 25.0  | --             | --    | 4         | 12.9  |
| 27.5        | " 25 - 30 "     | 1          | 4.3   | --        | --    | --             | --    | 1         | 3.2   |
| 32.5        | " 30 - "        | --         | --    | --        | --    | 2              | 50.0  | 2         | 6.5   |
|             | T O T A L       | 23         | 100.0 | 4         | 100.0 | 4              | 100.0 | 31        | 100.0 |
|             |                 |            | 11.5  |           | 13.10 |                | 18.10 |           | 12.8  |

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.

CUADRO 29-c

PARTICIPACION POLITICA DE LOS TRABAJADORES AFILIADOS A PARTIDOS POLITICOS \*

| PARTICIPACION | EL ROSARIO |       | IZTACALCO |       | P. DE CARRASCO |       | TOTAL |       |
|---------------|------------|-------|-----------|-------|----------------|-------|-------|-------|
|               | No.        | %     | No.       | %     | No.            | %     | No.   | %     |
| SI            | 16         | 69.6  | 3         | 75.0  | 4              | 100.0 | 23    | 74.2  |
| NO            | 6          | 26.1  | 1         | 25.0  | --             | --    | 7     | 22.6  |
| NO DATO       | 1          | 4.3   | --        | --    | --             | --    | 1     | 3.2   |
| TOTAL         | 23         | 100.0 | 4         | 100.0 | 4              | 100.0 | 31    | 100.0 |

178

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.

CUADRO 30  
ASOCIACIONES VECINALES INDEPENDIENTES \*

| EXISTEN A. C.<br>INDEPENDIENTES | EL ROSARIO |       | IZTACALCO |       | P. DE CARRASCO |       | T O T A L |       |
|---------------------------------|------------|-------|-----------|-------|----------------|-------|-----------|-------|
|                                 | No.        | %     | No.       | %     | No.            | %     | No.       | %     |
| SI                              | 30         | 13.6  | 20        | 22.5  | 6              | 10.3  | 56        | 15.3  |
| No                              | 188        | 85.5  | 69        | 77.5  | 52             | 89.7  | 309       | 84.2  |
| No dato                         | 2          | .9    | --        | --    | --             | --    | 2         | .5    |
| T O T A L                       | 220        | 100.0 | 89        | 100.0 | 58             | 100.0 | 367       | 100.0 |
| En caso afirmati<br>vo: ¿dónde? |            |       |           |       |                |       |           |       |
| En este sector                  | 26         | 86.7  | 18        | 90.0  | 5              | 85.3  | 49        | 87.5  |
| En otro sector                  | 3          | 10.0  | 1         | 5.0   | 1              | 16.7  | 5         | 8.9   |
| En todos los sec<br>tores       | 1          | 3.3   | 1         | 5.0   | --             | --    | 2         | 3.6   |
| T O T A L                       | 30         | 100.0 | 20        | 100.0 | 6              | 100.0 | 56        | 100.0 |

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.

CUADRO 31-a

MOVIMIENTOS VECINALES INDEPENDIENTES \*

| EXISTE MOVILIZACION<br>VECINAL INDEPENDIENTE | EL ROSARIO |       | IZTACALCO |       | P. DE CARRASCO |       | TOTAL |       |
|--|------------|-------|-----------|-------|----------------|-------|-------|-------|
|  | No.        | %     | No.       | %     | No.            | %     | No.   | %     |
| SI   | 61         | 27.7  | 17        | 19.1  | 14             | 24.1  | 92    | 25.1  |
| NO   | 159        | 72.3  | 72        | 80.9  | 44             | 75.9  | 275   | 74.9  |
| TOTAL  | 220        | 100.0 | 89        | 100.0 | 58             | 100.0 | 367   | 100.0 |

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1960.



CUADRO 31-b

CAUSAS DE MOVILIZACIONES INDEPENDIENTES \*

| CAUSAS                                      | EL ROSARIO |       | IZTACALCO |       | P. DE CARRASCO |       | TOTAL |       |
|---|------------|-------|-----------|-------|----------------|-------|-------|-------|
|   | No.        | %     | No.       | %     | No.            | %     | No.   | %     |
| Fallas constructivas.                       | 17         | 27.9  | 1         | 5.9   | 2              | 14.3  | 20    | 21.7  |
| Servicios urbanos                           | 8          | 13.1  | 9         | 52.9  | 3              | 21.4  | 20    | 21.7  |
| Proreducción de pago predial                | 26         | 42.6  | 1         | 5.9   | 4              | 28.6  | 31    | 33.7  |
| Fallas y falta de escuelas                  | 3          | 4.9   | 1         | 5.9   | --             | --    | 4     | 4.3   |
| Invasores de vivienda.                      | 2          | 3.3   | --        | --    | --             | --    | 2     | 2.2   |
| Viciosos <u>invasores</u> de instalaciones. | --         | --    | 1         | 5.9   | 1              | 7.1   | 2     | 2.2   |
| No sabe                                     | 3          | 4.9   | --        | --    | --             | --    | 3     | 3.3   |
| No dato                                     | 2          | 3.3   | 4         | 23.5  | 4              | 28.6  | 10    | 10.9  |
| TOTAL                                       | 61         | 100.0 | 17        | 100.0 | 14             | 100.0 | 92    | 100.0 |

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.

CUADRO 32-a

MOVIMIENTOS VECINALES DEPENDIENTES \*

| EXISTEN MOVILIZACIONES<br>VECINALES DEPENDIENTES | EL ROSARIO |       | IZTACALCO |       | P. DE CARRASCO |       | TOTAL |       |
|--|------------|-------|-----------|-------|----------------|-------|-------|-------|
|  | No.        | %     | No.       | %     | No.            | %     | No.   | %     |
| SI   | 24         | 10.9  | --        | --    | --             | --    | 24    | 6.5   |
| NO   | 195        | 88.6  | 89        | 100.0 | 58             | 100.0 | 342   | 93.2  |
| NO DATO  | 1          | .5    | --        | --    | --             | --    | 1     | .3    |
| TOTAL  | 220        | 100.0 | 89        | 100.0 | 58             | 100.0 | 367   | 100.0 |

\* Información recibada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.

CUADRO 32-b

## CAUSAS DE MOVILIZACIONES DEPENDIENTES \*

| C A U S A S               | EL ROSARIO |       | IZTACALCO |    | P. DE CARRASCO |    | T O T A L |     |
|---------------------------|------------|-------|-----------|----|----------------|----|-----------|-----|
|                           | No.        | %     | No.       | %  | No.            | %  | No.       | %   |
| Fallas constructivas      | 2          | 8.3   | --        | -- | --             | -- | 2         | .5  |
| Servicios urbanos         | 5          | 20.9  | --        | -- | --             | -- | 5         | 1.4 |
| Apoyo político            | 2          | 8.3   | --        | -- | --             | -- | 2         | .5  |
| Reducción de pago predial | 12         | 50.0  | --        | -- | --             | -- | 12        | 3.3 |
| No sabe                   | 2          | 8.3   | --        | -- | --             | -- | 2         | .5  |
| No dato                   | 1          | 4.2   | --        | -- | --             | -- | 1         | .3  |
| T O T A L                 | 24         | 100.0 | --        | -- | --             | -- | 357       | 6.5 |

- 183 -

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.

CUADRO 32-c

## QUIEN DIRIGE LA MOVILIZACION DEPENDIENTE •

| D I R I G E                      | EL ROSARIO |       | IZTACALCO |    | P. DE CARRASCO |    | T O T A L |     |
|----------------------------------|------------|-------|-----------|----|----------------|----|-----------|-----|
|                                  | No.        | %     | No.       | %  | No.            | %  | No.       | %   |
| Asociación Civil<br>de Vecinos   | 19         | 79.2  | --        | -- | --             | -- | 19        | 5.2 |
| P. R. I.                         | 2          | 8.3   | --        | -- | --             | -- | 2         | .5  |
| Partido Político<br>de Oposición | 1          | 4.2   | --        | -- | --             | -- | 1         | .3  |
| No dato                          | 2          | 8.3   | --        | -- | --             | -- | 2         | .5  |
| T O T A L                        | 24         | 100.0 | --        | -- | --             | -- | 367       | 6.5 |

- 184 -

\* Información recabada en trabajo de campo durante los meses de marzo, abril y mayo de 1980.

CUADRO 33-a

DESVIACION STANDARD DE LOS INGRESOS DE JEFES DE FAMILIA EN LA UNIDAD EL ROSARIO. \*

| INGRESO EN V.S.M.<br>PUNTO MEDIO | F        | P. M. - $\bar{X}$ | (P. M. - $\bar{X}$ ) <sup>2</sup> | F (P. M. - $\bar{X}$ ) <sup>2</sup> |
|----------------------------------|----------|-------------------|-----------------------------------|-------------------------------------|
| 1.12                             | 103      | - .53             | .2809                             | 28.9327                             |
| 1.63                             | 72       | - .02             | .0004                             | .0288                               |
| 2.51                             | 28       | .86               | .7396                             | 20.7088                             |
| 3.51                             | 10       | 1.86              | 3.4596                            | 34.596                              |
| 5.01                             | <u>4</u> | 3.36              | 11.2896                           | <u>45.1584</u>                      |
|                                  | 217      |                   |                                   | 129.4247                            |

$\bar{X} = 1.65$  V. S. M.

$$\sigma = \sqrt{\frac{\sum F (P.M. - \bar{X})^2}{\sum F}} \quad \dots \quad \sqrt{\frac{129.4247}{217}} = 0.772287$$

\* Desarrollado de acuerdo a la fórmula presentada por el Profesor Raúl Rojas Soriano en " Guía Para Realizar Investigaciones Sociales" p. 216.

CUADRO 33-b

DESVIACION STANDARD DE LOS INGRESOS DE JEFES DE FAMILIA EN LA UNIDAD IZTACALCO. \*

| INGRESO EN V. S. M.<br>PUNTO MEDIO | F        | P. M. - $\bar{X}$ | (P. M. - $\bar{X}$ ) <sup>2</sup> | F (P. M. - $\bar{X}$ ) <sup>2</sup> |
|------------------------------------|----------|-------------------|-----------------------------------|-------------------------------------|
| 1.12                               | 30       | -.98              | .9604                             | 28.812                              |
| 1.63                               | 21       | -.47              | .2209                             | 4.6389                              |
| 2.51                               | 20       | .41               | .1681                             | 3.362                               |
| 3.51                               | 12       | 1.41              | 1.9881                            | 23.8572                             |
| 5.01                               | <u>5</u> | 2.91              | 8.4681                            | <u>42.3405</u>                      |
|                                    | 88       |                   |                                   | 103.0106                            |

$\bar{X} = 2.10$  V. S. M.

$$\sigma = \sqrt{\frac{\sum F (F.M. - \bar{X})^2}{\sum F}} = \sqrt{\frac{103.0106}{88}} = 1.0819311$$

\* Desarrollado de acuerdo a la fórmula presentada por el Profesor Raúl Rojas Soriano. P. Cit. P. 216

CUADRO 33-c:

DESVIACION STANDARD DE LOS INGRESOS DE JEFES DE FAMILIA EN LA UNIDAD PEDREGAL DE CARRASCO \*

| INGRESO EN V. S. M.<br>PUNTO MEDIO | F        | P. M. - $\bar{X}$ | (P. M. - $\bar{X}$ ) <sup>2</sup> | F (P. M. - $\bar{X}$ ) <sup>2</sup> |
|------------------------------------|----------|-------------------|-----------------------------------|-------------------------------------|
| 1.12                               | 9        | - 1.43            | 2.0449                            | 18.4041                             |
| 1.63                               | 13       | - .92             | .8464                             | 11.0032                             |
| 2.51                               | 19       | - .04             | .0016                             | .0304                               |
| 3.51                               | 10       | .96               | .9216                             | 9.216                               |
| 5.01                               | <u>7</u> | 2.46              | 6.0516                            | <u>42.3612</u>                      |
|                                    | 58       |                   |                                   | 81.0149                             |

$\bar{X} = 2.55$  V. S. M.

$$s = \sqrt{\frac{\sum F(P.M. - \bar{X})^2}{\sum F}} = \sqrt{\frac{81.0149}{58}} = 1.1818666$$

- 187 -

\* Desarrollado de acuerdo a la fórmula presentada por el Profesor Raúl Reyes Soriano. Op. Cit. P. 216

CUADRO 33-d

DESVIACION STANDARD DE LOS INGRESOS DE JEFES DE FAMILIA EN LAS TRES UNIDADES ESTUDIADAS \*

| INGRESOS EN V. S. M.<br>PUNTO MEDIO | F         | P. M. - $\bar{X}$ | ( P. M. - $\bar{X}$ ) <sup>2</sup> | F ( P. M. - $\bar{X}$ ) <sup>2</sup> |
|-------------------------------------|-----------|-------------------|------------------------------------|--------------------------------------|
| 1.12                                | 142       | - .79             | .6241                              | 88.6222                              |
| 1.63                                | 106       | - .28             | .0784                              | 8.3104                               |
| 2.51                                | 67        | .6                | .36                                | 24.12                                |
| 3.51                                | 32        | 1.6               | 2.56                               | 81.92                                |
| 5.01                                | <u>16</u> | 3.1               | 9.61                               | <u>153.76</u>                        |
|                                     | 363       |                   |                                    | 356.7326                             |

$\bar{X} = 1.91$  V. S. M.

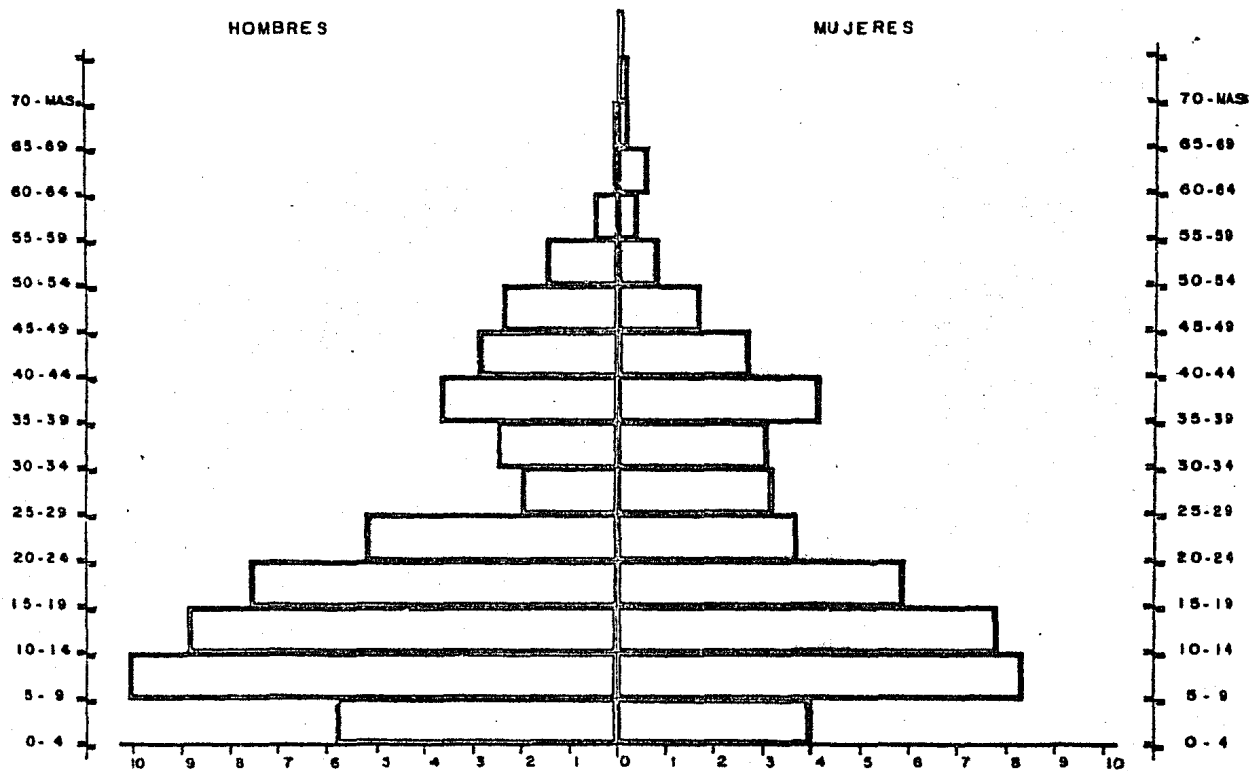
$$s = \sqrt{\frac{\sum F(P.M. - \bar{X})^2}{\sum F}} = \sqrt{\frac{356.7326}{363}} = 0.9913296$$

188

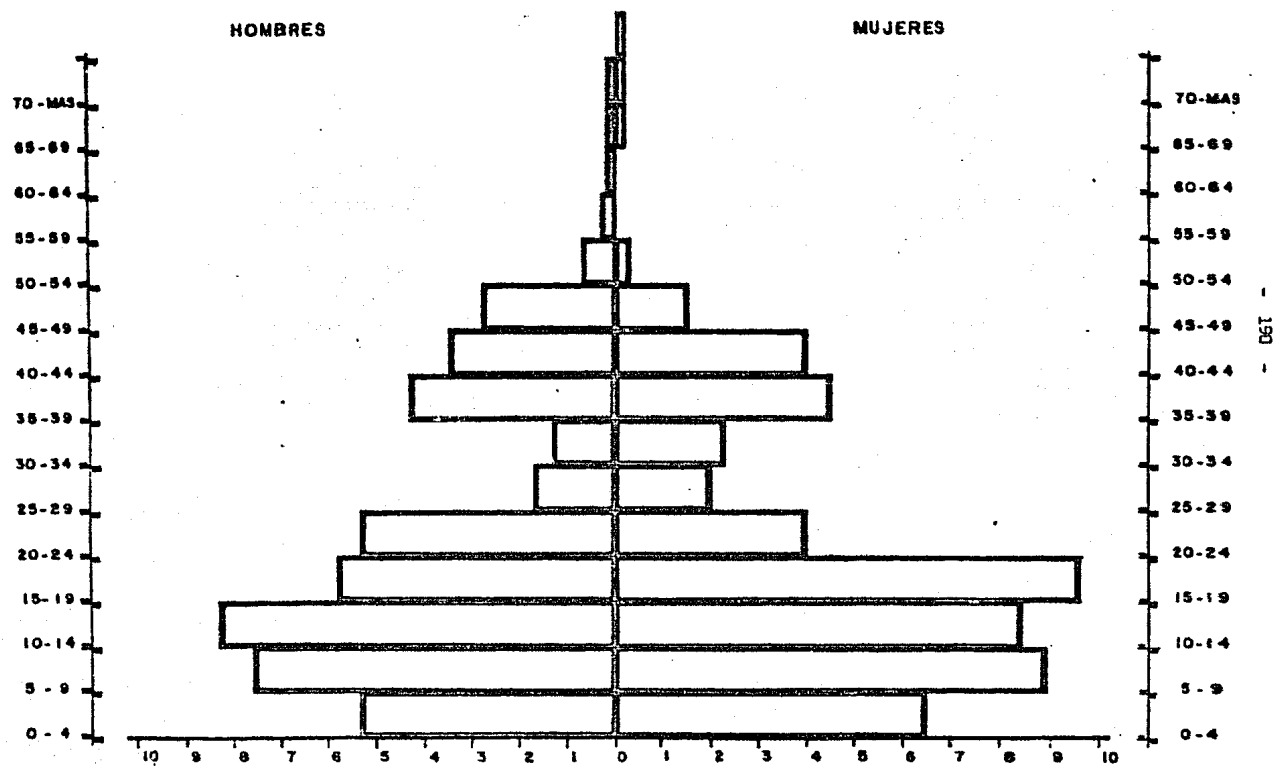
\* Desarrollado de acuerdo a la fórmula presentada por el Profesor Raúl Rojas Soriano. Op. Cit. P. 216.



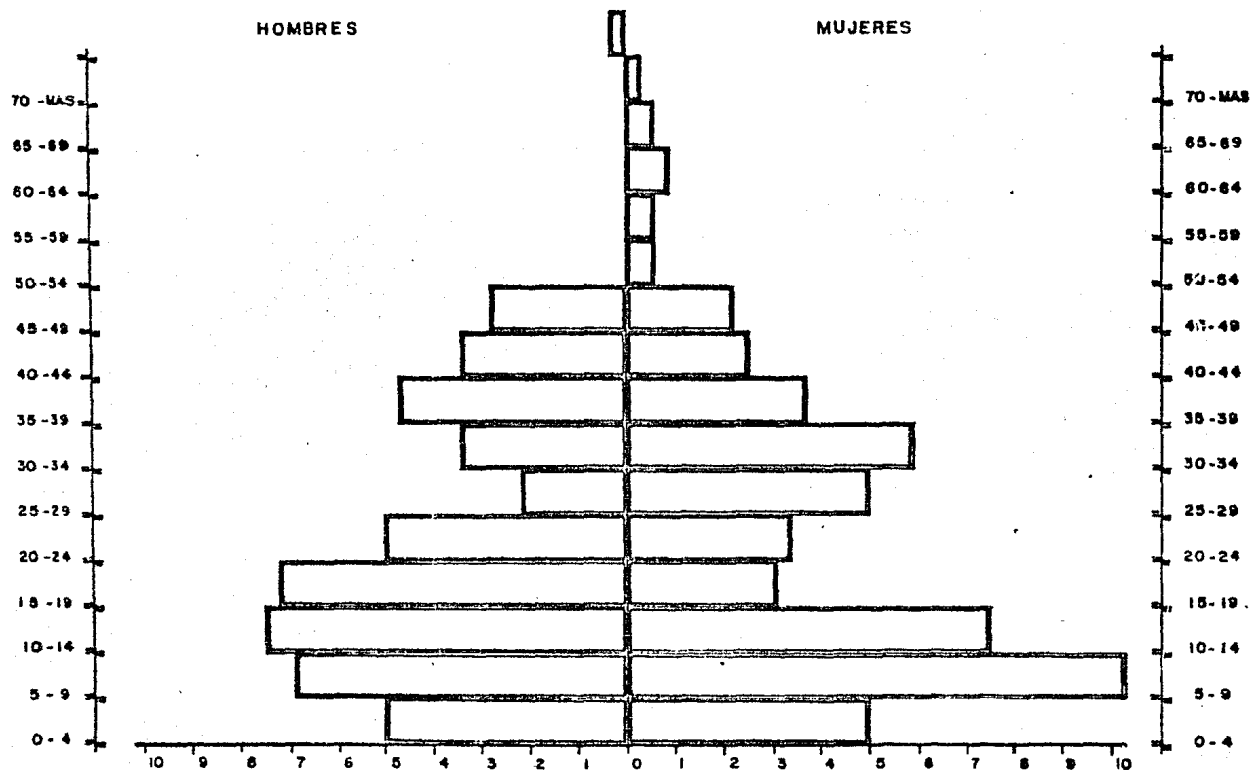
# PIRAMIDE DE EDADES DE EL ROSARIO



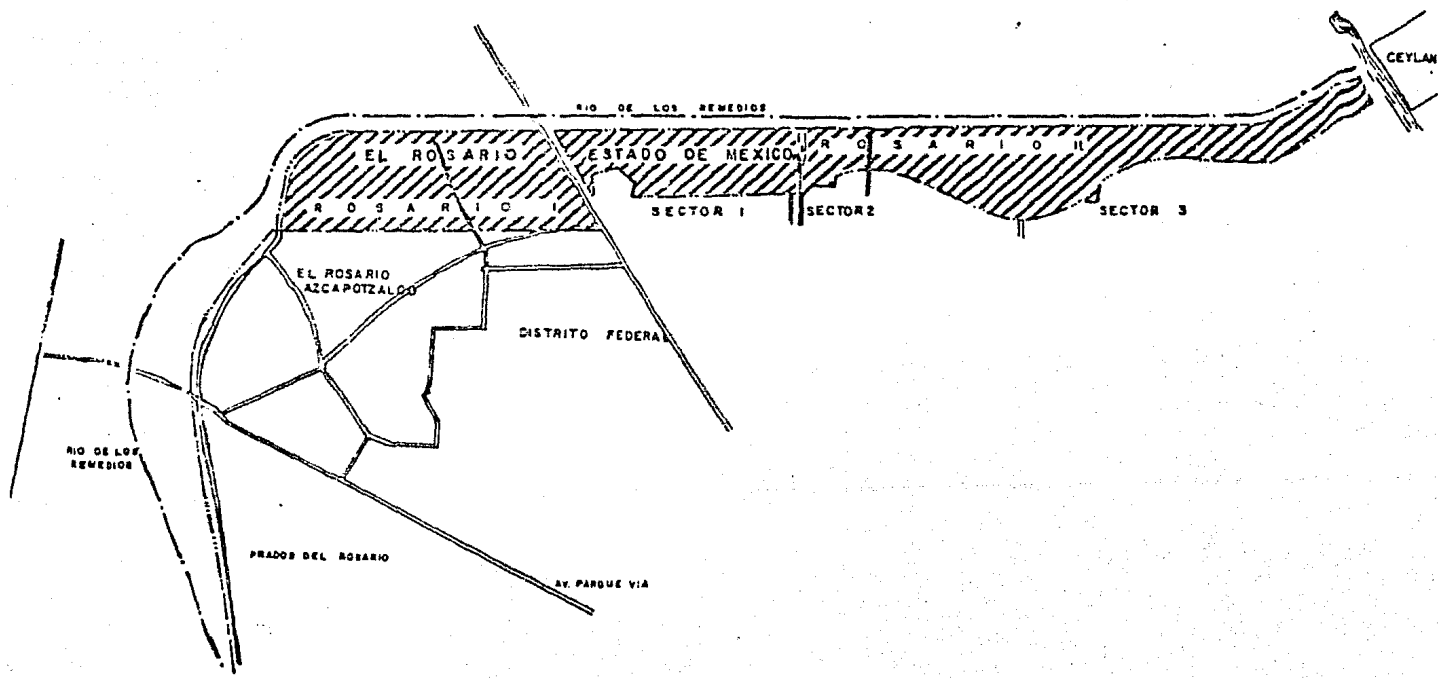
# PIRAMIDE DE EDADES DE IZTACALCO



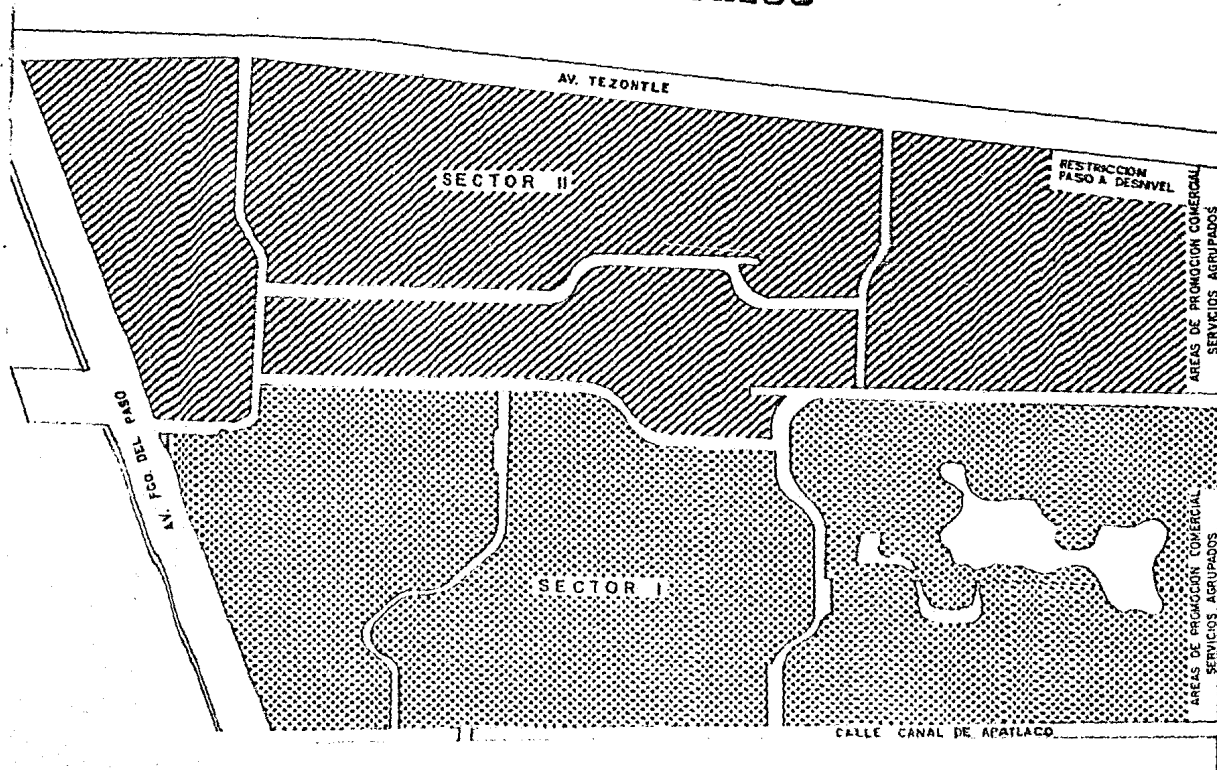
# PIRAMIDE DE EDADES DE P. DE CARRASCO



# UNIDAD EL ROSARIO



# UNIDAD IZTAGALCO



COM. 2.000. 5.100. ANEXO AL OFICIO N. 10. 1944

# UNIDAD PEDREGAL DE GARRASCO



BIBLIOGRAFIA

- 1.- ACKOFF L, Russell.  
El diseño de investigación social.  
"El significado del diseño". Chicago. University of Chicago. 1961. pp. 5-8.
- 2.- ANDREIEVA M, Galina.  
Estudio crítico de la sociología burguesa contemporánea.  
"Objeto y estructura de la sociología empírica". La Habana, Ed. de Ciencias Sociales, 1975, pp. 81-151.
- 3.- AZAROV, N.I. y 65 autores más.  
Diccionario Marxista de filosofía.  
(bajo redacción de I. Blauberg)  
Ediciones de Cultura Popular, S.A. 1a. edición, 1972  
Tiraje 3000 ejemplares.
- 4.- BAENA, Paz Guillermina.  
Instrumentos de investigación.  
"Elección, delimitación y justificación del tema" .  
México, UNAM, 1979, pp. 19-22.
- 5.- BENITEZ, Zenteno Raúl.  
Clases sociales y crisis política en América Latina  
1a. edición. México, Ed. Siglo XXI, 1977, 454 p.  
(Seminario de Oaxaca).
- 6.- BOCCARA, Paul. y otros.  
Capital monopolista de Estado.  
1a. edición, México, Ed. Grijalbo, 1970, 158 p.  
(Colección 70).

7.- BORJA, Jordi.

Movimientos sociales urbanos.

1a. edición, Argentina, Ed. Siap-Planteos, 1975, 122p.

8.- BROM, Juan.

Para comprender la historia.

"La ciencia de la historia". México, Ed. Grijalbo,  
1965, pp. 15-43.

9.- BUNGE, Mario.

La investigación científica.

"El fin de los problemas científicos". Madrid,  
Ed. Ariel, 1976, pp. 233-237.

10.-BUNGE, Mario.

op. cit. "La unidad conceptual". pp. 425-433.

11.-BUNGE, Mario.

Holmbergia.

"¿Qué es un problema científico?"

(Revista del Centro de Estudios de Ciencias Naturales  
de la Facultad de Filosofía y Letras)

Buenos Aires, Universidad de Buenos Aires, 1972, pp.1-14.

12.-CALTUNG, Johan.

Teoría y métodos de investigación social.

"Teoría", Buenos Aires, Ed. Eudeba, 1976, pp. 538-547.

13.-CASTELLS, Manuel.

Crisis Urbana y cambio social.

2a. edición, México, Ed. Siglo XXI, 1981, 322 p.

14.-CASTELLS, Manuel.

Movimientos sociales urbanos.

1a. edición, México, Ed. Siglo XXI, 1974, 116 p.



- 15.- CORNELIUS, Wayne A.  
Los inmigrantes pobres en la Ciudad de México y la política.  
1a. edición, México, Ed. Siglo XXI, 1980, 351 p.
- 16.- COVO, Milena.  
Conceptos comunes en la metodología de la investigación sociológica.  
"Muestra y muestreo", México, UNAM, 1973, pp. 92 - 98.
- 17.- DOS SANTOS, Theotónio.  
Concepto de clases sociales.  
México, Ed. Nuevos horizontes, 1969, 107 p.  
Ediciones Quinto Sol, S.A.
- 18.- GARZA, Mercado A.  
Manual de técnicas de investigación.  
"El trabajo de campo", México, Ed. Colegio de México, 1972, pp. 109-117.
- 19.- G. GLEZERMAN. y V. SMENOV.  
Clases y lucha de clases.  
1a. edición en México, Ed. Grijalbo, Colección 70 1978, 157 p. Impresión 5000 ejemplares.
- 20.- GONZALEZ Casanova, Pablo. y otros.  
México, hoy.  
3a. edición, México, Ed. Siglo XXI, 1979, 419 p.
- 21.- GOODE, W. y HATT, P.  
Métodos de Investigación Social.  
"Elementos fundamentales del método científico: Los conceptos". México, Ed. Trillas, 1965, pp.57-60.

- 22.- GORTARI, Eli de.  
El método dialéctico.  
"Métodos del discurso científico". México, Ed. Grijalbo, 1970, (Colección 70, # 93), pp. 15-26.
- 23.- GORTARI, Eli de.  
Introducción a la lógica dialéctica.  
"Elementos del Método Científico", México, FCE-UNAM 1974, pp. 293-321.
- 24.- GORTARI, Eli de.  
op. cit. "Planteamiento de los problemas" pp. 305-310.
- 25.- GRAWITZ, Madeleine.  
Métodos y técnicas de las Ciencias Sociales.  
"Las fuentes de documentación". Barcelona, Ed. Hispano, 1975, Vol. II, pp. 115- 123.
- 26.- HERNANDEZ, Michel Susana.  
Lectura y lecciones sobre metodología de las Ciencias Sociales.  
"El uso de la teoría, el marco de referencia teórico y el modelo conceptual". (versión preliminar), México, Comisión de nuevos métodos de enseñanza de la UNAM, 1975, pp. 189-193.
- 27.- "INFONAVIT una nueva institución de la República".  
(en dos volúmenes), México, Editado por el INFONAVIT, 1976.
- 28.- Investigación sobre vivienda. Vol. III. "Las políticas habitacionales del Estado Mexicano", Centro operativo de vivienda (COPEVI), México, 1977, 146 p.

- 29.- KATZ, Daniel.  
Los métodos de investigación en Ciencias Sociales.  
"La operación de campo en gran escala". Buenos Aires, Ed. Humanistas, 1977, pp. 93-102.
- 30.- KELLER, Suzanne.  
El vecindario urbano una perspectiva sociológica.  
2a. edición, México, Ed. Siglo XXI, 1979, 255 p.
- 31.- LASARFELD, P. y BOUDON, R.  
Metodología de las Ciencias Sociales.  
"De los conceptos a los índices empíricos". Barcelona, Ed. Laia, 1973, Vol. II, pp. 35-46.
- 32.- LASARFELD, P. y BOUDON, R.  
op. cit. "Hipótesis y variables". pp. 47-62.
- 33.- LEBENDINSKY, M.  
Notas sobre metodología.  
"La etapa siguiente del trabajo científico". México, Ed. Quinto Sol, s/f, pp. 34-37.
- 34.- LEBENDINSKY, M.  
op. cit. "Algunos aspectos del método científico". pp. 112-121.
- 35.- LENIN, V. I.  
Obras escogidas.  
"Una gran iniciativa", Moscú, Ed. Progreso, 1971, pp. 496-516.
- 36.- MARIATEGUI, José Carlos.  
El proletariado y su organización.  
1a. edición, México, Ed. Grijalbo, 1970, (Colección 70), 156 p.

- 37.- MARX, Carlos. y ENGELS, Federico.  
Obras escojidas en dos tomos.  
"Contribución al problema de la vivienda".  
Moscú, Ed. Progreso, 1971, Tomo I, pp. 546-623.
- 38.- MONTAÑO, Jorge.  
Los pobres de la Ciudad en los asentamientos  
espontáneos.  
3a. edición, México, Ed. Siglo XXI, 1981, 224p.
- 39.- MONTES, Eduardo.  
Como combatir al charrismo.  
3a. reimpresión, México, Ediciones de Cultura  
Popular, 1978, Biblioteca del Militante, 142 p.
- 40.- POULANTZAS, Nicos.  
Las clases sociales en el capitalismo actual.  
1a. edición en español, Ed. Siglo XXI, 1976,  
Tiraje 4000 ejemplares, 312 p.
- 41.- ROJAS Soriano, Raúl.  
Guia para realizar investigaciones sociales.  
México, UNAM, 1979, 274 p.
- 42.- SELLITZ. et al.  
Métodos de investigación en las Ciencias  
Sociales.  
"Recogida de datos". Madrid, Ed. Rialp, 1968,  
pp. 267-304.
- 43.- SELLITZ, Claire. et. al.  
Métodos de investigación en las relaciones  
sociales.  
"Selección y formulación de un problema de  
investigación". Madrid, Ed. Rialp, 1968,  
pp. 42-52.

- 44.- SIERRA V. Restituto.  
Técnicas de investigación social.  
"Operacionalización de las variables". Madrid,  
Ed. Paraninfo, 1976, pp. 51-52.
- 45.- TECLA, J. Alfredo. et. al.  
Teoría, métodos y técnicas en la investigación social.  
"Recolección de datos", México, Ed. Cultura Popular, 1975, pp. 35-41.
- 46.- VALENCIA Valencia, Enrique.  
"Sociedad de clase-ciudad de clase". Edición del Colegio de Sociólogos de México.A.C. México noviembre de 1977, (encuentro de sociología urbana y disciplinas afines), 17 p.
- 47.- WHITE, Matilda. ACKOFF, Russel. POZAS, Ricardo. VASQUEZ, Jesús María. y LOPEZ, Pablo.  
Teoría, métodos y técnicas en la investigación social.  
"Ejemplos de diseños de investigación". "Proyecto Camelot", México, Fondo de Cultura Popular, 1975, pp. 75-86.
- 48.- YOUNG, Pauline.  
Métodos científicos de investigación social.  
"Fases generales del procedimiento científico en la investigación social". México, Imprenta Universitaria, 1948, pp. 70-73.