

22  
**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO**

**FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES**

**CONSIDERACIONES EN TORNO AL  
CONCEPTO DE MARGINALIDAD**

**T E S I S**

**QUE PARA OBTENER EL GRADO DE  
LICENCIADO EN CIENCIAS POLITICAS  
Y ADMINISTRACION PUBLICA**

**P R E S E N T A**

**HUMBERTO MAYANS CANABAL**



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## INTRODUCCION:

"Es la realidad histórica misma quien constituye las -  
posibilidades de las categorías teóricas".

THEOTONIO DOS SANTOS.

Uno de los términos más empleados en las Ciencias Sociales de los ---  
últimos años, sobre todo, en la bibliografía de la América Latina, es el -  
de "Marginalidad", es también, uno de los términos cuyo significado es de-  
lo más impreciso y variable.

Al adentrarnos en el estudio de los llamados "grupos marginales" o --  
"marginados", nos encontramos con que la primera gran limitación que se --  
nos presenta es precisamente la imprecisión, la difusión del concepto de -  
"marginalidad".

Pensamos que todo concepto teórico es útil siempre y cuando tenga un-  
sentido preciso, un rigor, dentro de la teoría y dentro del campo que tra-  
ta de delimitar o definir. Un concepto teórico tendrá un sentido preciso,  
en la medida en que la teoría y, desde luego, el concepto, son informados-  
por la realidad; en la medida, en que el concepto, la teoría aprehendan de  
una manera estricta, fiel la realidad. "Un concepto es una idea con conte-  
nido empírico - nos apunta Mills -, si la idea es demasiado amplia para -  
el contenido, se tiende hacia la trampa de la gran teoría; si el contenido  
se traga a la idea se tiende hacia la añagaza del empirismo abstracto" (1).

La problemática que gira en torno a la ambigüedad del concepto de ---

marginalidad es fiel a la segunda parte de la cita de W. Mills: "El contenido se traga a la idea".

La amplitud del contenido que pretende abarcar el concepto de "marginalidad" sus usos diversos en campos y realidades disímboles, han llevado a los estudiosos de este problema, a no saber con exactitud, qué significa, en qué consiste y cuál es el contenido específico de dicho concepto. El contenido extensísimo que se le ha ido asignando, debido fundamentalmente, a su empleo indistinto, ha hecho que no sepamos siquiera qué se quiere decir cuando se emplea el concepto de "marginalidad". "Debe quedar claro — que los conceptos, como imágenes de lo real concreto, se confrontan de manera permanente con él y, si tantas veces se muestran incapaces de representarlo de manera aceptable, consiguiendo únicamente dar "pistas" para — hechos que durante algún tiempo permanecen sin ser absorbidos por una teorización razonable, es porque este real apenas vislumbrado por el concepto, por la teoría, participa — como tal — efectivamente de la construcción — del conocimiento" (2).

En consecuencia, una de las metas básicas de este trabajo, será, el — tratar de demostrar en relación a su ambigüedad la inutilidad teórica del concepto de "marginalidad" dentro del marco de las Ciencias Sociales. Para ello, partiremos del análisis de la teoría funcionalista; teoría, que — acuñó dicho concepto. Revisaremos la concepción que de la sociedad tiene dicha teoría, subrayando sus enunciados fundamentales; los mecanismos que — dentro de su lógica llevaron a acuñar el concepto de marginalidad; estudiaremos también dentro de la "teoría de la marginalidad", los puntos de vista de los autores más prominentes, tratando de llevar a cabo una crítica — en torno no sólo a las limitaciones en el análisis de dicha teoría, sino — de su ineficiente concepción de la sociedad. Una vez demostrada la ambi—

güedad y la inutilidad del concepto que nos preocupa, intentaremos en base a una revisión de las categorías marxistas, penetrar hasta las causas últimas, "ocultas", de la existencia de los llamados "grupos marginados", así como de los mecanismos, los "canales", por los cuales llegaron a ese -- status social; precisando, tanto su posición, como sus actitudes ante la -- sociedad, ante los demás grupos sociales; para, en última instancia, tra-- tar de encontrar y proponer un concepto, que a diferencia del existente -- aprehenda la realidad de estos grupos; y que a la vez constituya un instru-- mento eficiente para el análisis, ya no sólo de estos grupos sino de la -- compleja problemática de los países que han sido denominados subdesarrolla-- dos o del tercer mundo. Problemática, que se ha tornado un tanto confusa-- precisamente ante la aparición y proliferación de estos grupos "marginados".

## CAPITULO I.- LA CONCEPCION FUNCIONALISTA DE LA SOCIEDAD.

"La ciencia social empirista absolutiza lo inmediato, pues - no puede mostrar sus relaciones con los modos de ser o las- condiciones que la determinan y por lo tanto no es ciencia. Es codificación de métodos de observación (aspectos positi-vos) e ideologización de relaciones existentes (aspectos ne-gativos)".

THEOTONIO DOS SANTOS.

El concepto de "marginalidad", es un concepto acuñado por la teoría- funcionalista. Así, se hace necesario describir la concepción que de la- sociedad tiene dicha teoría, analizar su lógica interna, encontrar los me-canismos que llevaron a los teóricos de la marginalidad a acuñar dicho - concepto. Me parece importante subrayar el hecho de que, el estudio de - la teoría funcionalista se hará, en función del estudio del concepto y de la teoría de la marginalidad.

La teoría funcionalista intenta el estudio de las sociedades desde - perspectivas tanto evolutivas como comparativas. Los primeros, conciben- al hombre como parte integrante del mundo orgánico y, a la sociedad y a - la cultura como conceptos que pueden analizarse apropiadamente dentro del marco del proceso vital. Así, recurren a los principios fundamentales - que rigen la organización de los sistemas vivos, cuyas estructuras estan- diferenciadas en relación a las exigencias que les son impuestas por sus- ambientes. "En el centro de nuestro interés se encuentran conceptos bási-cos tales como la variación, la selección, la adaptación, la diferencia--

ción y la integración, cuando se ajustan adecuadamente a los contextos - sociales y culturales" (1).

Definen a la sociedad como un "tipo de sistema social, en cualquier universo de sistemas sociales, que alcanza el nivel más elevado de autosuficiencia en relación a su ambiente" (2). En el centro de esta definición se encuentra el concepto de acción social, que constituye el elemento último del cual depende el análisis de los sistemas sociales. La acción "consiste en las estructuras y procesos por medio de los que los seres humanos constituyen intenciones significativas y con mayor o menor éxito, las aplican a situaciones concretas" (3).

"Concebimos la acción social como orientada a alcanzar metas y, debido a esto, inclusive procesos selectivos, relativos a las metas... por lo tanto, considerados en sus relaciones con las metas, todos los componentes de los sistemas de acción y de las situaciones en las que la acción tiene lugar están sometidas al proceso de evaluación, como deseables e indeseables, como útiles o inútiles, como gratificantes o nocivas" (4).

La acción constituye para Parsons un sistema general denominado "sistema humano de acción", que a su vez; integra a cuatro subsistemas o sistemas particulares: el social, el cultural, el organismo conductual, la personalidad del individuo.

La integración de los cuatro subsistemas con el sistema de acción, constituye para dicho autor un paradigma general utilizable en todo el campo de acción y que es empleado para analizar los sistemas sociales.

El sistema social esta compuesto, por la interacción de los individuos humanos, en donde cada miembro es a su vez "actor (metas, ideas, ac-

titudes) y objeto de orientación tanto para los demás, como para sí mismo" (5). El sistema social es el subsistema integrador de acción en general, integra a las "unidades actuantes", es decir a personalidades o individuos que desempeñan papeles.

El sistema cultural cumple la función de mantener los patrones sociales, se encarga, de estructurar los "compromisos" en relación a la realidad última, final, orientándoles hacia el resto del ambiente, es decir, - hacia los sistemas sociales, el mundo físico, la personalidad o el organismo conductual.

"La exigencia funcional cultural de las interrelaciones entre una sociedad y un sistema cultural, es la de la legitimación del orden normativo de la sociedad... implica que es en cierto sentido "justo", que se hagan las cosas de acuerdo con el orden institucionalizado" (6). Es así, - que para el autor mencionado, como requisito de sobrevivencia y desarrollo, la comunidad social debe mantener su "integridad" en base a una --- "orientación común", ampliamente compartida - función del subsistema cultural - y que sería el elemento legitimante del sistema, o sea, la --- aceptación por parte del individuo de valores comunes y la lucha por su --- mantenimiento.

El problema principal, que surge en relación a la interacción que se da entre el sistema social y el de la personalidad es el de la participación en patrones de acción socialmente controlados y evaluados a través, - del aprendizaje, el desarrollo y el mantenimiento de dichos patrones. -- Así, una sociedad de manera recíproca, debe satisfacer o recompensar "adecuadamente" a sus miembros por medio de patrones de acción, con la finalidad de aprovechar continuamente sus realizaciones; con el fin de poder -- funcionar como sistema.



Esta relación implica el empleo total de procesos por medio / a través de los cuales los individuos se convierten en miembros de la comunidad y mantienen su posición como tales, (relaciones entre el adulto y el niño, el padre y el hijo, relaciones en el hogar, en la escuela y en la religión). Luego entonces la personalidad vendría a ser según Parsons, la organización aprendida del individuo que actúa.

La relación existente entre la personalidad y el sistema social proporciona la "unidad básica" del aspecto político de las sociedades. "Las estructuras políticas se integran por la organización de la acción colectiva para el alcance de metas significativas para la comunidad, ya sea, sobre una base societaria o sobre bases más estrechas definidas ya sea territorial o funcionalmente" (7). El desarrollo político "avanzado" requiere según el autor de la "combinación" de dos conceptos básicos: responsabilidad, en cuanto a niveles para la acción colectiva, coordinada; - utilizable como base para las instituciones de liderazgo y autoridad y - competencia, basada en los niveles de conocimiento y capacidades, asignando una mayor influencia en las deliberaciones colectivas.

Ahora bien, el núcleo de una sociedad pensada en términos de sistema social, lo constituye el orden normativo, organizado en forma de patrón, - a través del cual, se organiza colectivamente la vida de una población. - "Todas las sociedades tienen cierto tipo de procedimientos legales, por medio de los cuales se decide lo que es justo, sin recurrir a la violencia, permitiendo, que las partes que se consideran que carecen de razón, - se sienten obligadas a no actuar de acuerdo con sus interpretaciones, intereses o sentimientos, a expensas de otros" (8).

Por lo tanto, "las funciones de gobierno", deben abarcar o incluir -

responsabilidades que contribuyan mediante su ejercicio a la preservación de la integridad territorial y del orden normativo de la sociedad. Este imperativo del gobierno debe abarcar las siguientes funciones: la primera se refiere a la aplicación de normas generales y a la facilitación de la realización de funciones esenciales de las diversas unidades de la sociedad. La segunda, se refiere, a la privación de "interferencias destructivas" por parte de individuos que no sean o formen parte de la comunidad. Así, la exigencia fundamental, primaria, de la sociedad en torno a la personalidad de sus miembros viene a ser la de la "motivación" de la participación, incluyendo su respeto por las exigencias del orden normativo.

"Como las religiones, el gobierno desempeña un papel único e indispensable en la sociedad, mientras la religión ayuda a la integración en términos de sentimientos, creencias y ritos; el gobierno organiza a la sociedad en términos legales y de autoridad. Además, orienta a la sociedad hacia el mundo existente más bién que hacia uno imaginado" (9).

Ahora bien, en función de nuestro trabajo y con el fin de no extrañarnos, se hace necesario destacar el contenido de algunos conceptos que integran el cuerpo de la teoría funcionalista.

En primer lugar trataremos de precisar el concepto de estratificación. Al hablar de estratificación dejamos sentada la idea no estratificada, es decir, de que no existe sociedad alguna sin clases. Como bien nos lo hace notar Leonard Reissman (10). El concepto de estratificación va íntimamente ligado al concepto de acción social que es el elemento último e irreductible del cual depende el análisis de los sistemas sociales.

Por su parte, Lipset y Zetterberg, apuntan que la estratificación --

tal y como se utiliza en los Estados Unidos; se relaciona íntimamente con el concepto de "la clase social". Este concepto, "se refiere a los roles de relación más o menos íntima, con otros, esencialmente las otras clases, en este sentido denotan estratos de la sociedad compuestos por individuos que se aceptan unos a otros como iguales e idóneos para asociarse de una manera íntima" (11).

Davis y Moore, conciben a la estratificación como "el mecanismo funcionando que debe distribuir de algún modo a sus miembros en posiciones sociales e inducirlos a realizar las tareas inherentes a esas posiciones". En el concepto de estratificación está implícito el concepto de evaluación, dado que, la exigencia fundamental de toda sociedad es la de colocar y motivar a los individuos en la estructura social. "Los derechos y privilegios de las diversas posiciones de una sociedad deben ser desiguales... la desigualdad social es, de ese modo, un recurso inconscientemente desarrollado a través del cual las sociedades se aseguran que las posiciones más importantes estén ocupadas responsablemente por las personas más calificadas" (12). "La estratificación en su aspecto evaluativo, es pues, la jerarquización de unidades de un sistema de acuerdo con los estándares del sistema común de valores" (13).

Tenemos así, que la base que nos sirve para evaluar institucionalmente a los individuos que deben ocupar las posiciones más importantes de la sociedad, lo constituye el sistema de valores comunes de la sociedad misma. Este sistema de valores según Parsons, está regido por tres categorías, a saber: a) categoría de las cualidades.- formada por las características adscritas al individuo, no pudiendo ser alteradas. b) desempeños.- constituidos por los juicios sobre la actividad de un individuo con respecto a la de otro; la estratificación depende de las evaluaciones de -

lo que los individuos han realizado o logrado. c) posiciones.- integrada por los objetos que los individuos poseen o sobre los cuales tienen control (en la medida en que son relevantes para la estratificación). Estas tres categorías constituyen en última instancia el prestigio y a mayor es tima, mayor recompensa; la recompensa será inherente a la posición alcanzada.

Los criterios de recompensa en torno a la posición o status social, - se dan fundamentalmente en las dos principales actividades de la sociedad, a saber: las religiosas y las gubernativas (funciones políticas), que con llevan además del prestigio y del poder una recompensa adicional: la económica.

Los tres factores principales que constituyen las "fuentes" de la re compensa en base a la posesión, son: la riqueza, la propiedad y el trabajo. Así, "la fuente económica del poder y del prestigio no es precisamen te el ingreso, sino la propiedad de los bienes de capital (incluyendo las patentes, la capacidad de crédito y la reputación profesional). Dicha — propiedad debe distinguirse de los bienes de consumo, la cual es un indicador, más, que una causa del status social... en un sistema de propiedad privada de las empresas productivas, un ingreso superior a lo que el indi viduo gasta puede dar origen a la posesión de bienes de capital. Se asu me que esa posesión es originalmente una recompensa por la buena administración y las propias finanzas y, posteriormente el fruto de una empresa productiva - y se agrega -, pero cuando la diferenciación social alcanza un estadio muy avanzado, persistiendo al mismo tiempo la institución de - la herencia, surge el fenómeno de la propiedad pura y el de la recompensa por tal propiedad pura" (14).

Dentro de la perspectiva de que la estratificación depende de la ac-

tividad de los individuos evaluada y orientada hacia metas que se llevan a cabo dentro del marco de las normas institucionales de la sociedad, cobra relevancia el aspecto trabajo, el aspecto ocupacional. El empleo — constituye una organización a través de la cual los individuos se "comprometen" a participar en procesos organizativos orientados hacia el alcance de metas específicas. El empleo viene a constituir un canal, a través — del cual los individuos podrán participar solidariamente de los valores — fundamentales de la sociedad y a su vez, podrán ser evaluados en base a — su desempeño ocupacional dentro de la estructura social; constituyendo el principal elemento adaptativo de la sociedad. "Podemos afirmar que el — subsistema estratégico es el ocupacional, esto es, el subsistema organiza — do en torno a los problemas adaptativos del sistema social" (15).

El concepto de integración, es otro de los conceptos que nos interesa destacar en función de nuestro trabajo. Según la teoría funcionalista, este concepto se refiere al mantenimiento de la solidaridad entre los — miembros de la sociedad como valor central. Una sociedad define sus "expectativas" en términos de "devoción y adhesión" al sistema; las acciones son juzgadas principalmente, sobre la base de sí, tienden a aumentar o — disminuir la integración y la solidaridad entre los individuos dentro de la sociedad.

Las sociedades difieren en la medida en que, la pauta de prioridades varía entre una sociedad y otra, variando también, la base de evaluación — y la forma de sus sistemas de estratificación. Una de las consecuencias — de la integración es la estabilidad que se da en base a un sistema común — de valores. Para medir la integración de un sistema social, puede recurrirse a analizar el grado en que la jerarquización, en términos de estándares de valores comunes, se relaciona con los siguientes tres factores:—  
a) evaluación de la unidad del sistema según estándares de valor. b) gra

do y modo en que los "actores" del sistema se permiten desviaciones de — éstos estándares de desempeño. c) el control de las posesiones que es — una fuente de ventaja para la obtención de resultados buscados.

Una contraposición al concepto de integración la encontramos en el — concepto de dispersión; que se refiere, a la "independencia relativa de — cada uno de los subsistemas al interior de la sociedad total y de la rela — tiva importancia de dichos subsistemas separados" (16).

El último concepto que nos interesa subrayar dentro de la teoría fun — cionalista es el de movilidad social. P. Sorokin, entiende, por movili — dad social "toda transición de un individuo, objeto o valor social de una posición social a otra" (17), y, plantea que existen dos tipos de movili — dad social: a) horizontal o circulación.— cuando se indica la transición — de un individuo u objeto social de un grupo social a otro, situado al mis — mo nivel, o sea, de un grupo religioso protestante a uno católico, de una familia del mismo status a otro, de una fábrica a otra, etc. b) verti — cal.— cuando son relaciones comprendidas en una transición del individuo — un objeto social de una capa social a otra y puede ser ascendente o des — cendente, o sea, mejoramiento o empeoramiento social. Según el autor men — cionado, la verdadera responsabilidad social es la vertical y, se presen — ta en todas las sociedades, aunque se dá en diferentes grados. La movili — dad se dá a través de las "membranas" que se encuentran en las diferentes capas, "agujeros, escaleras, elevadores o canales" que permiten a los in — dividuos moverse de arriba a abajo o de una capa a otra.

Estas "escaleras, canales o elevadores", están formados por las di — versas instituciones sociales como son: el ejército, la iglesia, las es —uelas, las organizaciones políticas, económicas y profesionales.

"La movilidad de intercambio estará determinada en gran parte por el grado en que una sociedad dada proporcione a los miembros del estrato inferior los medios con los cuales pueda competir con aquellos que están en la estructura social en un nivel superior... si ha de darse la movilidad, será necesario motivar a los individuos para que aspiren a lograr posiciones más altas" (18).

Para Gino Germani (19), existen dos tipos de movilidad: 1.- Movilidad Objetiva, integrada por los siguientes factores: a) la naturaleza del movimiento: dirección (ascendente o descendente), distancia (desde el estrato emisor al receptor), dimensiones (ocupación, poder, riqueza, prestigio, consumo, participación social, trabajo) (período requerido para completar el movimiento). b) características de los individuos u otras unidades implicadas: (lo mismo móviles que no móviles) criterios de selección: (inteligencia, rasgos de personalidad, etnicidad, origen rural-urbano, etc.). c) importancia cuantitativa del movimiento: proporción de individuos móviles y no móviles, señalada por la clase específica de movilidad (según el a).

2.- Movilidad Subjetiva e impacto sobre los individuos: a) gratificación: frustración de los individuos implicados en el proceso: grado de equilibrio entre el nivel de las aspiraciones y la movilidad real (o su carencia). b) aculturación: adquisición de los rasgos culturales del estrato receptor, desde conformidad extrema hasta retención de los rasgos del estrato emisor. c) identificación: grado de identificación con el estrato receptor (o retención de la identificación con el estrato emisor).- d) adaptabilidad personal: capacidad de soportar tensiones psicológicas provocadas por el traslado de un medio sociocultural e interpersonal diferente.

Para Germani, la movilidad puede llegar a ser un efecto desorganizador en base a la aceptación del status quo y puede producir cualquiera de las dos siguientes situaciones o las dos a la vez: movilidad de facto no institucionalizada que introduce por definición incongruencias de status; de hecho implica la apertura de algunas dimensiones mientras que las normas y valores dominantes siguen respondiendo a los requerimientos de la estructura previa. Es muy posible que esta situación se convierta en una poderosa fuente de tensiones sociales a causa de la tendencia de los grupos implicados a reequilibrar su status. O bien, el desequilibrio entre las aspiraciones y las oportunidades reales de movilidad, o su carencia - en el caso de que la movilidad sea objeto de expectativa y se halle institucionalizada, en este sentido, la movilidad sería desorganizadora en una sociedad tradicional (con tal de que tenga un sistema adscriptivo de estratificación), mientras que en una sociedad industrial (ideal opuesto) sería un proceso permanente y normal que favorecería la conservación del equilibrio del sistema.





## CAPITULO II.- EL CONCEPTO DE MARGINALIDAD.

"Los enunciados ideológicos se presentan como si expresaran un conocimiento, cuando son en realidad, una forma de error".

LUIS VILLORO.

## 1.- ORIGENES.

Fué en América Latina, fundamentalmente en los países andinos, en donde por vez primera los observadores sociales empezaron a percatarse de la existencia de ciertos grupos sociales, compuestos, por personas emigradas de las zonas rurales, que se asentaban en las áreas periféricas de las grandes ciudades, siendo los especialistas de DESAL, los primeros en presentarles atención. Estos grupos en una primera aproximación, fueron denominados "marginados ecológicos".

"Ecológicos"; en función al medio del cual procedían y de su nueva posición alrededor de las ciudades (nuevo medio). "Marginados"; porque estando desintegrados de su medio de origen, lo estaban también, respecto al medio del cual deseaban formar parte. Es decir, estaban al margen de su posición de origen y, del medio al cual aspiraban arribar; no formando parte ni de uno ni de otro.

Esta primera connotación de "marginalidad ecológica" fue variando -- conforme los estudiosos se dieron cuenta, de que la noción ecológica no era precisamente la característica fundamental de estos grupos. Existían

características económicas, sociales y culturales que les eran comunes y, que eran precisamente éstas, las que los definían.

Así, surgió la segunda connotación denominada "marginados sociales", de donde éstos grupos presentaban una serie de indicadores, tales como: - bajísimo o casi inexistente nivel de ingresos, bajo nivel de consumo, altas tasas de desocupación y subocupación, nulo nivel de escolaridad, características comunes respecto a la vivienda, salud y alimentación, etc.

Estas características, una vez más, no corresponden a los existentes en su medio de origen, ni desde luego, al nuevo medio al cual aspiran formar parte. Ello tiene como resultado, que se mantengan "al margen", tanto de uno como de otro, incorporando al análisis una noción más: la de pobreza. La pobreza pasaría, luego entonces, a ser la razón fundamental, - la causa principal, mediante la cual dichos grupos se encuentran en una posición al margen de la sociedad.

Posteriormente, los estudiosos, observaron que no todos los integrantes de los llamados cinturones de miseria o ciudades perdidas, tenían un origen común; surgiendo una nueva caracterización en función de su procedencia, a saber: marginalidad urbana y marginalidad rural. Con esta última caracterización, quedó por fin, acuñado un nuevo concepto dentro de -- las ciencias sociales: el de marginalidad. En toda la literatura social de los llamados países del tercer mundo y, en menor grado, de los países desarrollados, se comenzó a partir de entonces, a utilizar sin reserva alguna el ya para entonces famoso concepto de marginalidad. Se les llamó - marginados a los subempleados, a los que no poseían una vivienda digna, a los analfabetas, a los que no conservaban pautas medias de consumo, a algunos movimientos minoritarios de jóvenes o de intelectuales; en fin al -

parecer, el concepto de marginalidad se convirtió en la llave maestra, en el concepto clave, que puede revolver todos nuestros problemas.

## 2.- LA TEORIA FUNCIONALISTA DE LA MARGINALIDAD.

Fué en el "Centro para el desarrollo económico y social de América - Latina" (DESAL), como ya mencionamos, donde por primera vez se intento el estudio sistemático de los grupos "marginados". En los años sesenta, aparecieron una serie de estudios patrocinados por éste centro, en los cua—les se planteaba la situación que padecían, recomendando políticas que —permitieran solucionar los múltiples problemas que presentaban y sobre todo, que se implementaran los canales necesarios para lograr la "integra—ción social" de los mismos.

Los autores estudiados (1) dentro de esta perspectiva, aunque no perteneciendo todos a DESAL; han seguido, al menos, la misma orientación metodológica y, han partido del concepto de fenómeno social total, que consistiría, - según los mencionados autores -, en postular la interrela—ción de las diversas capas o dimensiones de la realidad social en una misma unidad inseparable e irreductible. Esta unidad vendría a ser la sociedad integrada (fenómeno social total), concibiéndola como un "todo armónico", en donde cada parte integrante tiene designada y cumple una función-específica, participando en forma estructurada y efectiva de los patrones económicos, culturales y sociales dominantes de la sociedad.

El concepto de integración, en consecuencia va intimamente ligado al de participación; es más, la medida de integración de una sociedad es pa—ra los autores mencionados, la participación de cada uno de sus miembros—

en los diversos patrones sociales. En la medida en que una sociedad esté integrada, se lograría la estabilidad a través de la aceptación común de los valores sociales, lográndose así, el desarrollo. Este se considera -- como un proceso unitario, en el cual intervienen dimensiones económicas,-- sociales, culturales, demográficas, políticas, etc.; siendo éste, el desa rrollo social.

La participación social, en su perspectiva económica -- que la defi-- nen como la más importante --, vendría a ser la participación estructurada-- y efectiva en los patrones ocupacionales y en las pautas de consumo domi-- nante. La participación será estructurada en la medida, en que, la parti-- cipación de los grupos sociales sea funcional, orgánica y permanente. -- Será efectiva, cuando se permita una incorporación dinámica a estas pau-- tas. El concepto de pauta dominante, se refiere, a aquellas pautas ópti-- mas al nivel máximo de desarrollo logrado por las fuerza productivas en-- el momento histórico que se analiza.

Los indicadores del concepto de integración son, según los autores -- mencionados, los siguientes:

1.- La comparación existente entre las distintas estructuras ocupa-- cionales dentro de una misma sociedad.

2.- La significación de la población económicamente activa desocupa-- da o subocupada, clasificable como desocupación estructural.

3.- El conjunto de índices sobre distribución del ingreso, la propie-- dad y la concentración del poder económico.

4.- Todos los índices relacionados al consumo material y servicios sociales.

Los autores Desalinos, al concebir la sociedad integrada, al tomar como base de su concepción al concepto de integración social y, al percibir la existencia de grupos que no participan del funcionamiento de esta lógica social; ante la creciente y compleja problemática que presentan los países latinoamericanos y para "la implementación de las estrategias requeridas para la superación de los agudos problemas sociales, se plantearon la conveniencia de realizar una tipología social de América Latina; basada en las diferencias de desarrollo que presenta cada país. La problemática central vendría a ser la marginalidad social dada su condición de fenómeno polifacético y su globalidad, que permiten considerarlo eje de los problemas sociales más significativos" (2). De esta manera, opusieron al concepto de integración el concepto de marginalidad; pero al darle a dicho concepto, el sentido que conlleva la noción de pobreza y de finirla en este sentido, lo único que lograron es crear patrones descriptivos, no explicativos de dichos grupos. Al oponerle al concepto de integración social al concepto de marginalidad, supone como bien lo apunta Jaime Campos "que cuando se habla de grandes sectores marginados es porque se supone que podrían no estarlo, es decir, podrían estar integrados" (3). Es así, que los mencionados autores definen la marginalidad en primer término como "la falta de participación pasiva o receptora en los bienes constitutivos de la sociedad global" y, posteriormente "como una situación de exclusión con relación a las estructuras ocupacionales dominantes en una cierta sociedad y en un momento determinado y, de las posibilidades de participar de las pautas de consumo en una sociedad, de una forma efectiva" (4).

Los autores citados, insisten en la posibilidad que tienen estos gru

pos de integrarse al consumo dentro de una perspectiva económica y, lo importante - subrayan - es llegar a determinar si existe un nivel de productividad que haga de la eventualidad de un consumo superior, una posibilidad cierta en un mediano plazo. En este sentido plantean, que la exclusión básica que sufre el marginado es en relación a la típica forma de estratificación ocupacional, vinculadas a las relaciones de trabajo de una empresa capitalista y, consideran que esta observación apunta hacia la categoría básica de análisis, es decir, hacia la estructura ocupacional como manifestación de los medios de producción.

Galan Ponce (5), por otra parte, señala que, la marginalidad radicaría en la presencia de una población empleada en actividades que no son relevantes para el funcionamiento del sistema y, que existen dos tipos de situaciones marginales: a) los individuos que están empleados en procesos de marginalización (agricultura de subsistencia, pequeña artesanía); b) los individuos que ocupan puestos no relevantes en procesos económicos que sí sean relevantes (pequeño comercio).

Concluyen entonces, que las categorías de análisis de la marginalidad social están constituidas por aquellos niveles en los cuales es dable medir la participación sustantiva de los individuos en la sociedad global y, que en su perspectiva económica, esta participación se da con relación a las estructuras productivas, distributivas y de consumo; siendo necesario definir estas estructuras en su contenido concreto, o sea, a nivel de la sociedad, en un cierto momento de su evolución histórica.

En base a lo expuesto, los autores Desalinos, osan a analizar la marginalidad a un nivel concreto, es decir, la marginalidad en su aspecto urbano y en su aspecto rural, describiendo hasta el cansancio, las situa-

ciones muy particulares de cada uno de ellos, remitiéndose a ejemplificar la situación de cada País de América Latina.

En lo que al aspecto rural se refiere, parten de lo que denominan — "marginalidad cultural", para analizar en un primer momento la imposición cultural que significa la conquista, el significado de la "cultura aborígen precolombina" (6) y, mediante un análisis antropológico, pretenden analizar a los grupos indígenas denominándolos "sectores poblacionales rurales", diferenciándolos así, de los sectores marginados urbanos.

A lo más que llegan en cuanto a la problemática de la población campesina, es a plantear, que el problema central lo constituye la "desintegración campesina" que consiste en determinar la participación "pasiva y activa", de dicho sector; entendiéndolo por la primera el hecho de que "hasta qué punto el campesinado goza de los beneficios sociales" y, por la segunda, "la falta de actuación del campesinado en sus organizaciones de base y gremiales en la empresa agrícola y en la política" (7).

En el aspecto urbano incorporan al análisis algunas variables secundarias como son: la capacidad de las empresas en la absorción de la mano de obra, los problemas relativos al sector obrero y empresarial, la capacitación técnica obrera, etc.

De esta manera, nos encontramos con el hecho lastimoso, de que la mayoría de los trabajos estudiados, se convierten en documentos descriptivos de las condiciones y niveles de vida de los llamados "grupos marginados". Si se consulta cualesquiera de los trabajos citados, nos percatamos de que constituyen índices de los niveles de vida de los mencionados grupos; hasta la fatiga encontramos descripciones de los bajos nive-



les educativos, de salud, del incremento anual del producto por habitante en la región, cuadros comparativos de la distribución del ingreso, del problema de la vivienda: si habitan en casas de mampostería o de cartón, si sus techos son de teja de asbesto o de cinc, si los pisos son de tierra o de mosaico, si el pedazo de tierra en el cual esta la vivienda es arrendada o es propiedad, la clase de documentación que poseen, el tiempo de residencia en el lugar, tamaño de la familia, estado civil, edades de la población, si hay luz o se la roban, si tienen fosa séptica o agua potable, etc. etc. etc., las citas pueden ampliarse casi indefinidamente, variando únicamente las cifras, según el país o la zona de que se trata el estudio; pero nunca profundizando, buscando encontrar las causas últimas por las cuales, estos grupos o estratos sociales viven en estas condiciones.

Comentario aparte, requieren los estudios de Anibal Quijano y de José Nun, así como el de Fernando H. Cardoso. Este último constituye en realidad, una serie de notas concebidas para polemizar con Nun y colaboradores.

Tanto Nun como Quijano coinciden en que la noción de marginalidad — presenta un carácter "sumamente ambiguo", Quijano apunta "que el término-marginalidad no llegó nunca a ser elaborado como una categoría genuina, lo que hubiera requerido establecer un estatuto teórico dentro de una problemática bien determinada, sino que fué manejado como denominación abstracta de un conjunto de características sociales empíricas y en consecuencia como una categoría descriptiva de tales características" (8).

Por su parte Nun plantea "que el concepto de marginalidad intenta tematizar un sector o una situación particular dentro de un contexto global

de destitución; por una parte está señalando la posible existencia de un corte en ese contexto, que diferencia a los grupos (pobres, estratos bajos, clases populares) que el sistema se muestra incapaz de absorber, y, por otra, llama la atención sobre la forma especial que esa no absorción asumiría en el marco del desarrollo" (9).

Es importante destacar el hecho de que según Nun, la noción inicial de marginalidad se ve precisada por la idea de no absorción que emerge de la dinámica particular de un sistema que sugiere la conveniencia de iniciar el análisis por la situación que guardan los diversos grupos en el mercado de trabajo y que permite analizar ciertos indicadores de la estructura global y establecen las definiciones y el porqué fracasan ciertos grupos en el proceso de incorporación.

Quijano por su parte plantea que "El Proceso de Marginalización no es solamente más manifiesto y de consecuencias más dramáticas para los grupos humanos afectados, sino que sobre todo adquiere una significación histórica de la naturaleza y de los límites del modo mismo de producción capitalista dependiente, en su etapa actual... se trata ante todo de establecer a qué procesos y a qué mecanismos se debe la aparición del fenómeno y su significación para el sistema. A partir de allí, es necesario interrogarse acerca de los elementos que configuran la situación global de marginalidad así producida, que implica un modo de existencia social particular dentro del orden social y, finalmente acerca de qué clases de individuos y grupos, en función de qué factores y características son sometidos ellos y no otros, a este último nivel del orden de dominación" (10).

El camino seguido por los mencionados autores para resolver la problemática expuesta, y contestar así a sus principales interrogantes, se -

inicia la descripción del modo de producción dependiente (capitalista). - Como apunta Cardoso: "echando mano del procedimiento de contraste y semejanza, empiezan comparando la formación del proletariado en Europa con lo que ocurre en América Latina. De ese modo construyen dos modelos de mercado. Uno operante en Europa, en que las necesidades de la demanda capitalista de la fuerza de trabajo actuaba en un contexto en que históricamente las clase empresariales creaban las condiciones para disponer de -- una población obrera excesiva para las necesidades medias del capital, de tal modo que hubiese una presión constante por el lado de la oferta que -- rebajaba el precio de la fuerza de trabajo. Así formó base una clase -- obrera compuesta de ocupados y desocupados, las últimas constituyen en -- sentido preciso un ejército de reserva" (11).

Sin embargo al parecer el ejército industrial de reserva, si bien es cierto que en ocasiones - según la demanda del mercado - desbordaba la capacidad de absorción, siempre estaba bajo control, reservándose un porcentaje de desocupados para regular la oferta de trabajo y bajar los salarios. En cambio el modelo que prevalece en las formaciones sociales latinoamericanas, por ejemplo, es un modelo dependiente en el que "prevalecen decisiones basadas en la ponderación de factores que lo trascienden y cuyos resultados pueden, por lo tanto, coincidir o no con lo que sería lo óptimo en términos de ese sistema. Así tanto la tecnología importada como la fijación de salarios se hacen con arreglos a criterios independientes de la situación local del mercado... en consecuencia en el caso particular de mercado dependiente puede entonces suponerse que, por una parte, - la correspondencia entre la pauta de ocupaciones ofrecidas y la pauta de trabajadores disponibles resulta mínima y, por la otra, los salarios ni siquiera se fijan según las condiciones de ese mercado" (12). Es así, que el "funcionamiento de ese mercado dependiente, generaría una población --

obrero tan excesiva para las condiciones medias de explotación del capital que rebasaría la lógica del concepto mismo de ejército de reserva, — pensado en las condiciones de un mercado de trabajo autónomo"... "es a — partir de esta idea de un ejército de reserva excesivo como función de un mercado de trabajo dependiente que nos parece posible fundar el concepto de marginalidad a nivel de las relaciones económicas" (13).

Como puede desprenderse de los comentarios anteriores, los autores — mencionados parten de la aceptación del concepto de marginalidad, no lo — desechan por "ambiguo", sino que lo toman y lo insertan en el cuerpo de — su análisis, tratando de encontrar las explicaciones del porqué dichos — grupos no pueden integrarse a los mercados de trabajo. Constituyendo el — mercado de trabajo, en condiciones de dependencia, el objeto mismo del es — tudio de la "marginalidad" y no las causas últimas por las cuales los men — cionados grupos no pueden integrarse a dicho mercado; siendo consecuentemente, la falta de oportunidades de trabajo la causa de la pobreza de dichos estratos. A encontrar estas causas últimas nos abocaremos en los — próximos capítulos.

## CAPITULO III.- LA CONCEPCION MARXISTA DE LA SOCIEDAD.

"Como si esta disociación no hubiese pasado de la realidad a los tratados, en vez de haber salido de los tratados a la realidad y como si aquí se tratase del vaivén dialéctico de conceptos y no de la percepción de relaciones reales".

KARL MARX.

## 1.- EL CONCEPTO DE MODO DE PRODUCCION.

El concepto de modo de producción, es un concepto "abstracto - formal", que no se presenta en la sociedad en un estado puro; sino, más bien, como una combinación de diversos modos de producción. Aisladamente cada modo de producción constituye un objeto "abstracto - formal", y que tomado en su combinación (diversos modos de producción) integran un "objeto - real", determinado y concretizado, es decir, constituye una formación social históricamente determinada.

El concepto de modo de producción - siguiendo a Agustín Cueva -, es un concepto que se refiere a la manera en que los hombres adquieren los medios materiales de existencia. Este concepto implica dos tipos de relaciones fundamentales e íntimamente relacionados, a saber: el concepto de fuerzas productivas que designa la capacidad que los hombres poseen para obtener en un momento dado - cierta productividad, con la ayuda de sus conocimientos, técnicas y herramientas - y, en segundo lugar, implica la relación que los hombres establecen entre sí en el proceso producti-

vo, es decir, las relaciones sociales de producción. La íntima relación entre estos dos elementos constituye la base económica (matriz) de todo modo de producción.

El modo de producción es una estructura global integrada por tres -- instancias o estructuras regionales, a saber: la instancia ideológica, la político - jurídica y la económica. Las dos primeras constituyen lo que Marx denomina la superestructura y la última, la infraestructura. La estructura global estará siempre "dominada" por una instancia regional y será la estructura económica la que determine, en última instancia, como estructura regional a las otras: "lo económico es determinante tan sólo en la medida en que atribuye a tal o cual instancia el papel dominante, así Marx indica como en el modo de producción feudal es la ideología - dado su forma religiosa - la que detenta el papel dominante que, a su vez, está rigurosamente determinada por el funcionamiento de la estructura económica de este modo" (1).

Ahora bien, la instancia jurídico - política comprende el conjunto de instituciones y de organizaciones sociales (estado y derecho). La instancia ideológica está formada por el conjunto de ideas y representaciones sociales en general. La relación existente entre la estructura económica y la superestructura tiene como fin asignarle una función precisa, - que consiste, en reproducir el respectivo modo de producción mediante la producción de las condiciones jurídico - políticas e ideológicas inherentes a dicho modo.

Lo que distingue a un modo de producción de otro y lo que lo especifica es la forma particular en que se articulan sus instancias. A esta forma particular de articulación se le denomina "matriz del modo de pro--

ducción". Así, en el modo de producción feudal la articulación de la instancia jurídico - política e ideológica sobre la instancia económica no se dá de la misma manera que en el modo de producción capitalista. En el modo de producción feudal, es la ideología a través del aspecto religioso la que domina a las otras instancias determinada, desde luego, por la instancia económica; en el modo de producción capitalista coinciden ambas de terminantes, es decir, el nivel económico desempeña no sólo el papel de determinante en última instancia, sino también el de dominante. Así, nos podemos percatar de que el concepto de modo de producción, como concepto "abstracto - formal", es un concepto ubicado a un nivel muy alto de abstracción y que constituye como objeto real concreto, en la medida en que se complementa con el concepto de formación social.

Una formación social es un concepto que designa a una sociedad históricamente determinada, es decir, una sociedad en la que ya no se encuentra un modo de producción en "estado puro", sino una combinación específica de varios modos de producción. Esta combinación constituye una estructura articulada, compleja, en la cual domina un modo de producción determinado que imprime su especificidad sobre los otros. Es uno de los modos de producción, el que imprime siempre sus características a la formación social en su conjunto y consecuentemente, redefine a los modos subordinados. Lo importante de destacar para nuestro trabajo, es que no solo se articulan varios modos de producción en una formación social dada sino que también, pueden articularse elementos de los distintos modos de producción, especialmente en el caso de situaciones de transición. Junto a los modos de producción puros, fundamentales, existen también, modos de producción secundarios, que sólo pueden desarrollarse en un plano subordinado; siendo el caso del modo de producción mercantil simple (producción

artesanal y pequeña campesina): "ningún modo de producción ha existido - jamás en "estado puro", las sociedades históricas son formaciones que por una parte combinan estos modos de producción (un ejemplo sería: comunidad aldeana, esclavismo patriarcal y relaciones mercantiles simples entre jefes de familia de comunidades vecinas) y por la otra, organizan las relaciones entre la sociedad local y otras sociedades... las formaciones son estructuras concretas, organizadas y caracterizadas por un modo de producción dominante y la articulación a su alrededor, de un complejo conjunto de modos de producción que les son subordinados" (2).

Los elementos del modo de producción, elementos inherentes a la estructura económica, son: el trabajador o fuerza de trabajo, los medios de producción; objetos y medios de trabajo y el no trabajador, que aunque no participa en la producción directa, se apropia del producto y consecuentemente del plus-trabajo; ahora bien, la combinación de los medios de trabajo y de la fuerza de trabajo (medios de producción), en un proceso de trabajo determinado constituye lo que se denomina fuerzas productivas; concepto básico para el estudio de la instancia económica de una sociedad en su relación con las relaciones de producción. Las relaciones sociales de producción son las relaciones de propiedad y de no propiedad que los agentes de la producción establecen con los medios de producción. Desde el punto de vista de su función social, podemos considerar a los agentes de la producción como trabajadores no propietarios y como propietarios, según sean las relaciones jurídicas de propiedad que se establezcan. Es decir, que las relaciones sociales de producción son las relaciones que establecen los hombres en el proceso de producción, pero también son las relaciones que existen entre los agentes de la producción, es decir, entre los hombres que tienen una función social determinada en la producción de bienes materiales; dicha función se define, por la relación de propiedad-



o no propiedad de los medios de producción: "En la producción social de -- su existencia, los hombres entran en relaciones determinadas, necesarias, independientes de su voluntad; estas relaciones de producción correspon-- den a un grado determinado de desarrollo de sus fuerzas productivas mate-- riales. El conjunto de estas relaciones de producción constituyen la es-- tructura económica de la sociedad, base real, sobre la cual se eleva una-- superestructura jurídica y política y a la que corresponden determinadas-- formas de conciencia social. El modo de producción de la vida material -- condiciona el proceso de vida social, política e intelectual en general, -- no es la conciencia de los hombres la que determina su ser; por el contra-- rio, su ser social es el que determina su conciencia. De formas evoluti-- vas de las fuerzas productivas que eran estas relaciones, se transforman-- en trabas de estas fuerzas. Entonces se abre una época de revolución so-- cial. El cambio que se ha producido en la base económica trastorna más o menos lenta o rápidamente toda la colosal superestructura" (3).

Marx considera a las relaciones de producción como integrantes de -- las tres instancias: económica, político - jurídica e ideológica. Por su parte, Fioravanti, subraya muy bien, el hecho de que para dar una defini-- ción adecuada de una clase o de un grupo social, se precisa situar perfec-- tamente las relaciones sociales en su articulación correspondiente con el modo de producción y la formación social de que se trate: "las relacio-- nes sociales de producción, son pues, relaciones que se establecen entre-- los agentes de la producción distribuidos en clases sociales. Son rela-- ciones de clase, las relaciones sociales de producción, relaciones de cla-- se, se presentan en la instancia económica como un efecto de la combina-- ción específica entre agentes de la producción y las condiciones materia-- les y técnicas del trabajo" (4).

## 2.- CARACTERISTICAS BASICAS DEL MODO DE PRODUCCION CAPITALISTA.

Según John Eaton (5), las características básicas, fundamentales del modo de producción capitalista, pueden resumirse en tres postulados básicos, a saber: a) la riqueza se concentra en manos de unos pocos individuos (clase capitalista), que poseen los medios de producción, es decir, -materias, fábricas, maquinaria, así como riqueza en forma de dinero. — b) existen grandes masas de gente sin otro medio de subsistencia que la -venta de su fuerza de trabajo a cambio de un salario (proletariado). — c) la producción, virtualmente en su totalidad no se destina al uso personal de los productores, sino al intercambio en el mercado (mercancías).

"La característica esencial del capitalismo es que emplea a obreros - que, a cambio de un salario, trabajan en la producción de bienes para el -intercambio. La clase capitalista es por lo tanto, una clase integrada - por individuos que poseen riqueza bajo la forma de dinero, así como, los -medios de producción dedicados al trabajo mediante el empleo de obreros - asalariados... para que pudiera desarrollarse una nueva clase de obreros asalariados fué necesario que existiera gente liberada de la servitud y - al mismo tiempo en condiciones de ganarse la vida por sí misma en calidad de productores independientes, campesinos o artesanos. Hombres en suma, - arrebatados de los medios de producción, desposeidos de la tierra, las ma -terias primas y las herramientas, libres de vender su fuerza de trabajo a cambio de salarios - o perecer de inanición -, Marx denominó proletariado a esta nueva clase desposeída, carente de propiedades, cuyo surgimien -to constituyó una condición necesaria para el desarrollo del capitalismo, en atención a los proletarii que integran la clase de ciudadanos libres, - desprovistos de propiedades en la Roma antigua" (6). Del razonamiento de Eaton, podemos obtener dos conclusiones determinantes para nosotros y que

es pertinente precisar: 1) la clase capitalista (burguesía) es aquella -- que posee la propiedad de los medios de producción. 2) el concepto de -- proletariado se refiere a aquellos individuos que nada poseen, salvo su -- fuerza de trabajo. "Desde una perspectiva histórica, la disponibilidad -- de la población potencialmente trabajadora se hace posible solamente cuan-- do los trabajadores se encuentran "libres", entendiéndose esta "licertad" en un doble sentido: libres de todas las trabas o restricciones puestas a la venta de la fuerza de trabajo y libres por carecer de tierras y de toda clase de medios de producción" (7). 3) la característica esencial del capitalismo es que emplea a obreros que a cambio de un salario trabajan -- en la producción de bienes para el intercambio; es decir, que son obreros asalariados, la distinción fundamental entre un proletario y un obrero -- asalariado, es obvia, uno posee trabajo y el otro no. El proletario al -- poseer solo su fuerza de trabajo y al ser esta una mercancía más, existe -- por lo tanto, la posibilidad de ser consumida, la expectativa de ser ven-- dida y, a su vez, usada o empleada en el proceso productivo. La especta-- tiva de trabajo real constituye un paso anterior al de que efectivamente -- esa fuerza de trabajo sea usada, al de que ese proletario sea empleado a -- cambio de un salario en el proceso productivo, momento en el cual el pro-- letario se convierte en obrero asalariado. Marx, en el capítulo sobre la acumulación capitalista en el tomo primero **El Capital**, al hablar del -- proletariado aclara que: "desde el punto de vista económico sólo puede -- llamarse "proletario" al obrero asalariado que produce y valoriza "capi-- tal", viéndose lanzado al arroyo tan pronto como ya no le sirve de nada a Monsieur Capital, que es el nombre de M. Recqueur da a este personaje". (8). A su vez, Lenin "en una gran iniciativa", hace referencia a la noción de -- semiproletarios: "es decir, hombres que durante una gran parte del año -- viven como proletarios, que si quieren comer tienen que recurrir, en cier -- ta medida, al trabajo asalariado en empresas capitalistas" (9).

Existe por otra parte y en relación al concepto de proletariado, lo que Marx llama el lumpemproletariado, la definición que da Marx a esta noción la encontramos en el texto de "Las luchas de clase en Francia de 1848 - 1850": "el gobierno provisional formó veinticuatro batallones de guardias móviles, integrados por jóvenes de 15 a 20 años, pertenecientes en su mayor parte al lumpemproletariado, que en todas las grandes ciudades forma una masa bien deslindada del proletariado industrial. Esta capa es un centro de reclutamiento para rateros y delincuentes de todas clases, que viven de los despojos de la sociedad, gentes sin profesión fija, vagabundos, gentes que difieren seguir el grado de cultura de la nación a que pertenecen, pero que nunca reniegan de su carácter de Lazzaroni" (10). A su vez, en el manifiesto del Partido Comunista, Marx hace también, referencia al lumpemproletariado en los siguientes términos: "ese producto pasivo de la putrefacción de las capas más bajas de la vieja sociedad, puede a veces, ser arrastrado al movimiento por una revolución proletaria; sin embargo, en virtud de todas sus condiciones de vida está más dispuesto a venderse a la reacción para servir a sus maniobras" (11). En el "18 Brumario de Luis Bonaparte", Marx hace dos referencias a dicha noción, — utilizando en la primera la noción de infraproletariado, adecuado en una nota: "literalmente, proletariado en harapos" (12). En el mismo texto y en su segunda referencia escribe: "formó Bonaparte la sclera de la sociedad del 10 de diciembre, "sociedad de beneficiencia", en cuanto que todos sus componentes sentían, al igual que Bonaparte, la necesidad de beneficiarse a costa de la nación trabajadora. Este Bonaparte, que se erige en Jefe del Infraproletariado, que sólo en éste, encuentra reproducidos en masa los intereses que él personalmente persigue, que reconoce en esta — hez, deshecho y escoria de todas las clases", la única clase en la que — puede apoyarse sin reservas... (13). Engels en el "Prefacio a la Guerra Campesina en Alemania" se refiere también, a la noción de lumpemproleta—

riado: "esa escoria integrada por los elementos desmoralizados de todas las capas sociales y concentrada en las grandes ciudades, es el peor de los aliados posibles" (14).

### 3.- FUNCIONAMIENTO EN UNA FORMACION SOCIAL DEL MODO DE PRODUCCION MERCANTIL SIMPLE Y DEL MODO DE PRODUCCION CAPITALISTA EN SU ARTICULACION.

En esta parte de la exposición, seguiré estrictamente, realizando de hecho, una síntesis del pensamiento del sociólogo Roger Bartra, especialmente de tres estudios que tiene al respecto (15); así como de trabajos realizados por Agustín Cueva y Perre Beaucage (16).

"Es justamente por oposición al modo de producción capitalista plenamente desarrollado que llamamos, subordinación formal del trabajo al capital, a la subordinación de un modo de trabajo tal como se desarrolló antes de que haya surgido la relación capitalista" (17). Marx plantea que los diversos modos precapitalistas de producción son transformados en procesos de producción de capital, mediante una relación puramente monetaria que, no obstante, ubica al productor directo (campesino, artesano, esclavo, etc.) como personificando al trabajo subordinado al capital; ocurriendo ello, sin que sean modificadas las condiciones no capitalistas de producción.

"De hecho - dice Marx - el modo de producción específicamente capitalista conoce aún otros modos de extensión de plusvalía; pero sobre la base de un modo de producción previo, es decir, de un modo dado de la fuerza productiva de trabajo y del modo de trabajo correspondiente al desarrollo de esta fuerza productiva. La plusvalía no puede ser extraída más que prolongando la duración del tiempo de trabajo, bajo la forma de -

plusvalía absoluta" (18).

De la teoría de Marx - continúa Bartra - sobre la subordinación -- formal del trabajo al capital, podemos concluir: a) Que el modo de producción capitalista expresa en su especificidad misma la articulación con otros modos de producción, bajo la forma de plusvalía absoluta. Esto demuestra el carácter concreto del concepto de modo de producción, que es -- capaz de expresar, su articulación con un modo de producción previo y diferente, sin que por ello se altere su especificidad, mediante una categoría que sólo tiene pleno sentido para el capitalismo: la plusvalía absoluta. b) Que este tipo de subordinación indica una estructura de transición en la que, a pesar de que el MPC es dominante ya, el antiguo modo de producción permanece como tal: "no existe ninguna innovación en el modo de producción mismo, el proceso de trabajo se desarrolla exactamente de -- la misma manera que antes, a pesar de que ahora está subordinado al capital" (19). c) Que la innovación en las relaciones de subordinación del -- trabajo, con respecto a las condiciones anteriores, consiste en que dichas relaciones son reducidas a un puro carácter menesteroso, eliminando todos los vestigios de tipo patriarcal, político o religioso.

Esta diferencia entre la nueva subordinación del capital a las relaciones previas constituye el embrión y la base de las formas de explotación típica del capitalismo desarrollado: la subordinación real o plusvalía relativa.

Se considera al modo de producción mercantil simple como teniendo un carácter secundario y subordinado; incluso en las épocas en que el capital aún no domina el conjunto de la sociedad, este modo de producción nunca ha podido ser dominante, pues una de sus características específicas, es-

precisamente, su naturaleza secundaria. En este sistema - típico del -- campesino parcelario y del artesano - el productor trabaja directamente en el proceso productivo y vende en el mercado una porción más o menos -- importante de su producción. Este modo de producción, es por naturaleza -- secundario debido a que no es un sistema clasista, es decir, en su inte-- rior no surge una clase dominante que pueda someter a la sociedad entera.

Lo que interesa subrayar - nos dice Bartra - es que este modo de -- producción mercantil simple, en su articulación al modo de producción ca-- pitalista, su conexión aparece al nivel de las relaciones mercantiles, y se caracteriza fundamentalmente por una relación de intercambio, de no -- equivalentes que transfiere al sector capitalista el plus trabajo generado -- por el trabajo del campesino y del artesano.

El intercambio desigual se produce en base a la diferencia entre el -- valor de la mercancía que produce el campesino o el artesano y su precio -- en el mercado. Desde el punto de vista del modo de producción capitalis-- ta, el fruto del intercambio desigual aparece, bajo la forma de plusvalía -- absoluta.

En estas condiciones - asegura R. Bartra - la superexplotación (es -- decir, el pago de la fuerza de trabajo por debajo de la tasa media) cons-- tituye la base de una extracción de excedentes que aparentemente opera a -- nivel de la circulación. Pero, esta aparente "anomalía", sólo puede ocu-- rrir cuando la circulación mercantil constituye un corredor que atraviesa -- una frontera estructural; es decir, cuando la circulación mercantil cons-- tituye una relación entre diferentes relaciones de producción, entre dife -- rentes modos de producción. Por lo tanto - agrega Bartra - la superex-- plotación aún en estas situaciones, tiene un carácter esencialmente secto

rial, transitorio, conyuntural, aún cuando estas aparezcan como "fijas y cristalizadas durante largo tiempo".

#### 4.- EL CONCEPTO DE CLASE SOCIAL.

En el presente apartado trataremos de precisar - con las limitaciones existentes - el concepto de clase social desde, obviamente, la perspectiva marxista. Es de todos conocida la polémica amplia y alambricada que existe a la fecha en torno al concepto de clase social.

Si bien, como afirman algunos autores, Marx y Engels nunca elaboraron una teoría de las clases sociales, pues precisamente, al morir el primero, iniciaba en el último capítulo de El Capital el estudio sistemático de las clases sociales. Sin embargo, autores como Roger Bartra - entre otros - afirma que "la teoría Marxista de los modos de producción es, — justamente, la teoría Marxista de las clases sociales. El concepto de modo de producción es la matriz teórica que permite comprender las clases — sociales" (1).

Haciendo un lado dicha polémica, trataremos en función de nuestro — trabajo, precisar el concepto de clase social para comprender la interpretación Marxista de la sociedad, en función estricta de la noción de marginalidad. De no-hacerlo así, correremos el riesgo de extraviar el camino, dada la complejidad teórica misma del concepto que nos preocupa.

Consecuentemente, considero prudente precisar el método a seguir, — que no es otro que el enunciado por el propio Marx en la "Contribución a la Crítica de la Economía Política": "cuando estudiamos un país determinado desde el punto de vista de la economía política, comenzamos primero —



por su población, la división de ésta en clases, su establecimiento en -- las ciudades, en los campos, a orillas del mar; las distintas ramas de la producción, la exportación y la importación, la producción y el consumo, -- los precios de las mercancías etc. Parece lo correcto comenzar por lo -- que hay de concreto y real en los datos, así pues, en la economía, por la población que es la base y sujeto de todo acto social de la producción. -- Pero, bien mirado, este método sería falso. La población es una abstracción si dejas a un lado las clases de que se componen. Estas clases son a su vez, una palabra sin sentido si ignoras los elementos sobre los cuales -- reposan, por ejemplo: el trabajo asalariado, el capital, etc. El capital por ejemplo, no es nada sin trabajo asalariado, sin valor, dinero, pre-- cios, etc. Si comenzase, pues, por la población, resultaría una representación caótica del todo, y por medio de una determinación más estricta, -- llegaría analíticamente siempre más lejos con conceptos más simples; de -- lo concreto representado, llegaría a abstracciones cada vez más tenues, -- hasta alcanzar a las más simples determinaciones. Llegado a este punto, -- habría que volver hacer el viaje a la inversa, hasta dar de nuevo con la población, pero esta vez no con una representación caótica de un todo, -- sino con una rica totalidad de determinaciones y relaciones diversas... -- el primero es el camino que ha seguido históricamente la naciente econo-- mía política... el último método es manifiestamente el método científico exacto" (2).

El concepto de clase social, luego entonces, se presenta teóricamen-- te para Marx, al nivel del análisis de un determinado modo de producción; es decir, el concepto de clase social surge de la concretización de las -- categorías económicas de un determinado régimen de producción. Pero nin-- gún régimen de producción (ningún modo de producción), ha existido -- co-- mo lo hemos visto -- desde una perspectiva histórica en una forma "pura",

siempre ha aparecido combinado con otros modos de producción. Es así, -- que el estatuto teórico de las clases sociales en una formación social -- históricamente determinada, solo puede darse en base a una investigación-teórica de los modos de producción que lo forman: "afirmar que la existencia de las clases sólo va unida a determinadas fases históricas del desarrollo de la producción, equivale a decir, que las clases son efectos -- específicos de determinados modos de producción" (3).

En el estudio de un modo de producción "puro", encontramos clases -- fundamentales: amos -- esclavos MPE (modo de producción esclavo); señores-siervos MPF (modo de producción feudal); burguesía -- proletariado MPC (modo de producción capitalista): y, el estudio de estas clases fundamentales es hasta cierto punto fácil, pues son perfectamente distinguibles; el problema surge, al tratar de estudiar en una formación social concreta la presencia de dos o más modos de producción, ello complica terriblemente -- el estudio de las clases sociales, pues además, de las clases específicas, fundamentales, aparecen también, conjuntamente otras categorías sociales -- como son: fracciones de clase, clases intermedias, estratos de clase, etc.

¿Qué es una clase social?; según Lenin -- en una definición ya clásica --, nos dice que "son grupos de hombres que se diferencian entre sí -- por el lugar que ocupan en la producción social históricamente determinada, por la situación en que se encuentran respecto a los medios de producción y por el papel que desempeñan en la organización social del trabajo, y por consiguiente por el modo y la proporción en que reciben la parte de riqueza de que disponen" (4). En esta definición Lenin fundamenta la existencia de las clases sociales en función a la matriz económica de un modo de producción, ello ha suscitado algunos resquemores por parte de algunos autores, que como Fioravanti plantean que "Lenin parece pecar de --

economismo cuando define las clases sociales" y, si revisamos la concepción de Poulantzas de clases sociales nos encontramos que plantea lo siguiente respecto a este punto: "puede comorobarse que los análisis de -- Marx relativos a las clases sociales se refieren siempre, no simplemente a la estructura económica - relaciones de producción -, sino al conjunto de las estructuras de un modo de producción y de una formación social... , una clase social puede muy bien identificarse ya en el nivel económico, - ya en el nivel político, ya en el nivel ideológico, y muy bien puede localizarse en relación de una instancia particular" (5).

Agustín Cueva, en su estudio de las clases sociales nos hace dos señalamientos muy importantes a propósito de la definición de Lenin antes - citada, primero: "las clases sociales se generan y adquieren existencia-objetiva a nivel de la matriz económica de ciertos modos de producción... porque las clases tienen una existencia objetiva aún antes de que los --- agentes sociales tomen conciencia de su posición estructural"; y el segundo señalamiento: "al precisar que las relaciones entre las clases son relaciones de explotación, puesto que como de ellas puede apropiarse del --- trabajo de la otra por ocupar puestos diferentes en un régimen determinado de economía social, Lenin, está señalando también, la razón por la --- cual las dos clases fundamentales de cada modo de producción en el que -- tal apropiación se da, sólo puede relacionarse antagonicamente. De donde se deriva otro hecho, muy importante: las clases sociales están siempre - en lucha, y es precisamente esta lucha el motor principal de la historia- de las sociedades clasistas" (6).

En consecuencia, para realizar un correcto análisis de clases, para- definir correctamente a una clase social, no sólo basta ubicarla en fun-- ción de la estructura económica de un modo de producción dado, sino nece--

sario es, localizarla en los niveles políticos e ideológicos, aunque estos dependen en última instancia de su ubicación en la estructura económica. Agustín Cueva apunta "que la existencia de las clases en un determinado modo de producción redefine la naturaleza de las dos instancias superestructurales, en la medida en que les confiere inevitablemente un carácter clasista. La instancia jurídica - política ya no es en este caso un conjunto de instituciones al servicio de toda la sociedad, sino que es tá constituida por aparatos de clase del mismo modo que la instancia ideológica no es la representación del mundo de la comunidad toda, sino la es fera en que las ideas dominantes son necesariamente las de la clase dominante" (7).

#### 5.- CLASE EN SI Y CLASE PARA SI.

Para que una clase social sea tal, no basta - como ya apuntamos - que sea localizada en el nivel de la estructura económica, sino, que tenga "conciencia" de que es una clase social, de sus propios intereses de clase, de su ubicación a nivel de la matriz económica: "en la medida en que millones de familias viven bajo condiciones económicas de existencia que las distinguen por su modo de vivir, sus intereses y su cultura de -- otras clases y las oponen a éstas de un modo hostil, aquéllas forman una clase. Por cuanto existe entre los campesinos parcelarios una articulación puramente local y la identidad de sus intereses no engendra entre -- ellos ninguna comunidad, ninguna unión nacional y ninguna organización política, no forman una clase. Son, por tanto, incapaces de hacer valer su interés de clase en su propio nombre, ya sea por medio de un parlamento o por medio de una asamblea. No pueden representarse, sino que tienen que ser representados" (8).

Este texto, uno de los más precisos de Marx por su lucidez, nos remite al problema fundamental de la definición de clase social: no basta que un gran número de hombres, mujeres, vivan de igual manera, ejerzan un trabajo idéntico o similar, que tengan un misma visión del mundo; es indispensable, necesario, que todos esos millones de individuos adquieran conciencia de sus particulares intereses, de su situación y de su unidad, pero por sobre todo que se agrupen y se opongan antagóricamente a otros individuos también agrupados. Es aquí, cuando cobra verdadero sentido la afirmación de Marx al inicio del manifiesto comunista: "la historia de todas las sociedades que han existido hasta nuestros días es la historia de las luchas de clases. Hombres libres y esclavos, patricios y plebeyos, señores y siervos, maestros y oficiales, en una palabra: opresores y oprimidos se enfrentan siempre, manteniendo una lucha constante, velada unas veces y otras franca y abierta; lucha que terminó siempre con la transformación revolucionaria de toda la sociedad o el hundimiento de las clases beligerantes" (9).

Para Marx en realidad, la definición de clase no tiene gran importancia, lo que le interesa como se desprende de la cita anterior, es subrayar por sobre todo, el antagonismo de clases, la necesidad histórica de la lucha y la organización de los individuos para acceder al poder del estado; la emancipación, el triunfo de la clase oprimida por sobre la clase opresora, la destrucción de ésta constituye, necesariamente la creación, del advenimiento de una nueva sociedad: "las condiciones económicas, transformarán primero a la masa de la población del país en trabajadores. La dominación del capital ha creado a esta masa una situación común, intereses comunes. Así, pues, esta masa es ya una clase con respecto al capital, pero aún no es una clase para sí. Los intereses que defiende se convierten en intereses de clase. Pero la lucha de clase con—

tra clase es una lucha política" (10).

Resumiendo; una clase en sí, es aquella que en función de sus intereses, de sus condiciones económicas ocupa una posición en el proceso de — producción y su relación con los medios de producción. Una clase para sí, es aquella que toma conciencia de si misma de sus intereses (es una formación social determinada) en relación a otros grupos de individuos también agrupados y cuya organización dedunda en una lucha política: "La conciencia de clase se determina al nivel del análisis de los intereses de clase dentro de una formación social dada, independiente de la existencia de — individuos que perciban o no esos intereses" (11).

#### 6.- FRACCIONES DE CLASE Y ESTRATOS DE CLASE.

Dado que — como ya apuntamos — las clases sociales no son conjuntos integrados homogeneamente, sino que, presentan subdivisiones marcadas; es, luego entonces, importante precisar las nociones de fracciones de clase, estrato de clase y clases intermedias. Para ello, seguiremos casi a "pie juntillas", el razonamiento que hace Poulantzas en "Poder Político y Clases Sociales en el Estado Capitalista", dado que nos parece que es el autor que más objetivamente logra definir dichas nociones.

Poulantzas plantea que el problema fundamental a este respecto, "es que ciertas clases diferentes, concebibles en el análisis de los modos de producción "puros" que componen una formación, se presentan con frecuencia en la formación social como disueltas y fusionadas con otras clases, — como fracciones — autónomas o no — de otras clases, o como categorías — sociales específicas: el predominio de un modo de producción sobre los — otros en el interior de una formación social tiene muchas veces como efec

to una subdeterminación de las clases de los modos no predominantes" (12). El autor hace inmediatamente recuento de que una clase para ser tal, --- - según los textos, políticos de Marx - tiene como clase diferente en -- una formación, estar "enlazada" a su propia organización política. Es de cir, "en realidad - agrega Poulantzas - el verdadero problema que plantea Marx a propósito, esta vez, de una formación social, es que una clase no puede ser considerada como clase diferente y autónoma - como fuerza - social - en el seno de una formación social, más que cuando su relación- con las relaciones de producción, su existencia económica, se refleja en- los otros niveles por una presencia específica". El autor pasa a definir un criterio que nos permite o nos conduce a descifrar la existencia de -- esa clase no solo en el nivel económico sino en el político e ideológico, su criterio es el de "efectos pertinentes" que los define por el hecho de que: "el reflejo del lugar en el proceso de producción sobre los otros - niveles, constituye un elemento nuevo, que no puede insertarse en el marco típico que los niveles presentarían sin ese elemento. Ese elemento trans- forma así, los límites de los niveles (de estructura o de lucha de clases) en que se refleja por "efectos pertinentes", y no puede insertarse en una- simple variación de esos límites" (13).

#### 7.- POBLACION ADECUADA, SOBREPoblACION RELATIVA Y EJERCITO INDUS- TRIAL DE RESERVA.

Las aportaciones que da Marx en torno a la teoría de la población -- constituyen una base muy firme para el análisis de la población adecuada- y de la sobrepoblación.

En cuanto a la población adecuada analizaremos las consideraciones - que hace Marx en relación a los lineamientos generales de la teoría de la población esbozada en el capítulo XXIII del tomo I de El Capital y en Reflexiones Realizadas en Los Grundrisse.

La población tiene su propio desarrollo producto de las relaciones - específicas que se dan en las condiciones de producción. Estas relaciones se presentan de una manera compleja y cambiante de acuerdo con un determinado desarrollo histórico de las fuerzas productivas y las relaciones de producción. Por tal razón la reproducción biológica del hombre no es meramente un proceso social que se realiza en condiciones históricas - concretas que la determinan.

Es así, que cada modo de producción tiene sus propias leyes de población. Estas leyes se reducen a la forma específica en que un individuo o una parte de la población se relaciona con las condiciones de producción, o más bien, con las condiciones de su reproducción como miembro de la sociedad. Este sector Marx lo denomina "población adecuada". Sin embargo, aquél sector de la población cuyas relaciones con las condiciones de producción o de su reproducción son disueltas redundan en una sobrepoblación - que se encuentra no solo privada de recursos sino también incapacitada de obtener los medios de subsistencia por medio del trabajo.

Al respecto Marx nos dice: "la sobrepoblación, puesta sobre determinada base productiva, está determinada al igual que la población adecuada. Sobrepoblación y población tomadas en conjunto, son la población que determinada base de producción puede generar" (14). A continuación agrega: "en la historia se encontrará que la población se desarrolla en proporciones muy diferentes y que la sobrepoblación constituye igualmente una relación".



ción históricamente determinada... mediante límites puestos por determinadas condiciones de producción" (15).

Esta relación históricamente determinada vale no solo en cuanto su carácter. Así, "una sobrepoblación de atenienses libres que se transforman en colonos difiere considerablemente de una sobrepoblación de obreros que se transforman en Workhouse inmates. De la misma manera difiere la sobrepoblación medicante que consume en un monasterio, de la que se forma en una factory" (16).

Ahora bien, cuál es el factor estructural que determina que un sector de la población no puede relacionarse con las condiciones de reproducción de sí mismo como miembro de la sociedad? En última instancia, la apropiación de los medios de producción de un sector de la población que soguzga al resto obligándola a trabajar para ella, es el factor que la determina. Sin embargo, lo que marca el ritmo entre la población adecuada y la sobrepoblación es la relación que se da entre trabajo necesario y trabajo excedente o plustrabajo. Si el trabajo excedente de un individuo no interesa a los poseedores de los medios de producción, aquél no podrá intercambiar su trabajo necesario por una parte del capital y por lo tanto será incapaz de reproducirse por medio de su trabajo; en cualquier modo de producción.

La sobrepoblación en el modo de producción capitalista se presenta desde su génesis, es decir, en la etapa de la acumulación. La abolición de la propiedad del campesino sobre la tierra que trabajaba al disolverse las huestes feudales originó la aparición del "trabajador libre" el cual-

se convertía en proletario en el mejor de los casos, o en "pauper" es decir, en persona sin trabajo. "Una masa de ellos fueron convirtiéndose en mendigos, salteadores y vagabundos; algunos por inclinación, pero los más, obligados por las circunstancias" (17).

Esto implica, que muchos campesinos desposeídos se encontraban de -- pronto expulsados de sus condiciones de vida a las que estaban vinculados y en torno a las cuales giraba su modo de existir. Arrancados de esto, - toda su cotidianidad se encontró repentinamente dislocada y los efectos - son en términos generales, una inadaptación a las nuevas condiciones de - vida.

En Inglaterra desde 1530 se empezaron a decretar una serie de leyes- que sancionaban el vagabundaje. El objeto de estas leyes era someter a - los trabajadores desposeídos al nuevo régimen del trabajo asalariado, ya- que la génesis histórica de la producción capitalista, los capitalistas - (como capital personificado) en ascenso no tenían aún fuerza propia y ne- cesitaban recurrir al estado para garantizar el trabajo asalariado. Esto ocurría sobre todo en los periodos de auge de la producción, en donde ha- bía ocasiones en que era necesario trasladar a los obreros alojados en -- las "casas del trabajador" del sur de Inglaterra hasta los centros fabri- les del norte.

La otra función importante que cumplía el estado, al controlar y --- obligar a la población a trabajar en las nuevas condiciones de producción, era la regulación de los salarios en términos convenientes para la expli- cación del capital.

Esto se debía fundamentalmente a que "la supeditación del trabajo al

capital era puramente farral; es decir, el régimen de producción no presenta aún el carácter específicamente capitalista. El capital variable predomina considerablemente sobre el capital constante. Por eso la demanda de trabajo asalariado crecía rápidamente con cada acumulación del capital, seguida lentamente por la oferta. Por aquél entonces, todavía se invertía en el fondo del consumo del obrero una parte del producto nacional, que más tarde habría de convertirse en fondo de acumulación del capital" (18).

Oviamente, en este período existía una sobrepoblación que no se encontraba subordinada a las necesidades de explotación del capital como parte de un mismo movimiento, sino más bien, esta sobrepoblación a través de la fuerza del estado cumplía las necesidades que la explotación del capital requería.

Es decir, al régimen de producción capitalista no le basta, para poder desembolverse con celeridad, la cantidad de fuerza de trabajo que brinda el desarrollo natural de la población, sino que necesita una sobrepoblación excesiva que se encuentre totalmente supeditada al capital.

El régimen de producción capitalista posee un mecanismo propio que vence este obstáculo. En efecto, con el desarrollo de las fuerzas productivas se modifica la proporción entre el tiempo de trabajo necesario y el tiempo de trabajo excedente. El trabajo necesario reproduce la fuerza de trabajo y el trabajo excedente reproduce la plusvalía. "La inversión de la plusvalía como capital o la reinversión a capital de la plusvalía se llama acumulación de capital" (19).

El ritmo de la acumulación del capital depende de la proporción en que estas magnitudes (tiempo trabajo necesario—tiempo trabajo excedente)—se desarrollan y a medida que avanzan las fuerzas productivas decrece el tiempo de trabajo necesario y aumenta el tiempo de trabajo excedente. Es decir, el desarrollo de las fuerzas productivas lleva implícito el aumento de la capacidad productiva del trabajo, lograda por medio de la introducción de la maquinaria en el proceso de producción.

La introducción de la maquinaria en el proceso de producción originó el desplazamiento de los obreros privándolos de las condiciones de su reproducción y "produce una población sobrante, que no tiene más remedio — que someterse a la ley impuesta por el capital" (20). Y más adelante — Marx señala: "el aumento del capital por medio de la máquina se halla en razón directa al número de obreros cuyas condiciones de vida anula" (21).

Es así, como se implanta el régimen específicamente capitalista de producción, cuando se aumenta el trabajo excedente a costa de la reducción del trabajo necesario; en otras palabras, parte del fondo del consumo del obrero se convierte en fondo de acumulación del capital.

Nos encontramos así, ante el método de producción de plusvalía relativa en donde el mismo proceso de maquinización pone como reserva a un contingente cada vez mayor del ejército obrero en activo. "La producción de plusvalía relativa supone, pues, un régimen específicamente capitalista, que solo puede nacer y desarrollarse con sus métodos, sus medios y sus condiciones, por un proceso natural y espontáneo, a base de la supeditación formal del trabajo al capital. Esta supeditación formal es sustituida por la supeditación real del obrero al capitalista" (22).

Es decir, el régimen de producción capitalista presiona cierto grado de acumulación (acumulación originaria), más una vez generada acelera grandemente la acumulación hasta alcanzar una escala ampliada.

Nos dice Marx: "por tanto, con la acumulación de capital se desarrolla el régimen específicamente capitalista de producción y el régimen específicamente capitalista de producción impulsa la acumulación de capital. Estos dos factores económicos determinan, por la relación compleja del -- impulso que mutuamente se imprimen, ese cambio que se opera en la composición técnica del capital y que hace que el capital variable vaya reduciéndose constantemente a medida que aumenta el capital constante" (23).

Habíamos mencionado anteriormente que el régimen de producción capitalista no se bastaba con el crecimiento natural de la población y "establey, según la cual el capital constante tiende a aumentar en relación con el capital variable" (24) quiebra esa barrera natural y crea condiciones en las cuales el poder de mando del capital se impone en absoluto sobre el trabajo. "Y como la demanda de trabajo no depende del volumen del capital total, sino solamente del capital variable, disminuye, progresivamente a medida que aumenta el capital total... este descenso relativo -- del capital variable... se revela... como un crecimiento absoluto constante de la población obrera" (25).

Es decir, la acumulación del capital va desplazando a un contingente de la población que la pone como reserva y la tiene a su disposición para cuando el capital necesite valcrizarla. Es así, como esta sobreproducción se constituye "en palanca de la acumulación del capital, más aún, en una de las condiciones de vida del régimen capitalista de producción. Constituye un ejército industrial de reserva, un contingente disponible, que --

pertenece al capital de un modo tan absoluto como si se criase y mantuviese a sus expensas" (26).

Es luego entonces que, podemos hablar de un ejército industrial de reserva, cuando el mismo régimen de producción pone como reserva a un sector del ejército obrero en activo, aniquilando de esta manera sus relaciones con las condiciones de reproducción de sí mismo como miembro de la sociedad. Esto aumenta cuantitativamente la magnitud de la sobrepoblación, siendo ya innecesario recurrir al estado para que obligue a la población a trabajar bajo el régimen de trabajo asalariado y tampoco es necesario recurrir a él para regular los salarios, pues el régimen del trabajo asalariado se encuentra plenamente instaurado y las leyes de la concurrencia - descenden el precio de la fuerza de trabajo por debajo de su valor.

"La superpoblación relativa es, por tanto, el fondo sobre el cuál se mueve la ley de la oferta y la demanda de trabajo. Gracias a ella el radio de acción de esta ley se encierra dentro de los límites que conviene en absoluto a la codicia y despotismo del capital" (27).

El ejército industrial de reserva constituye una sobrepoblación. --- Marx trata indistintamente estos dos conceptos en el capítulo XXIII del tomo I de El Capital. Sin embargo no toda sobrepoblación es ejército industrial de reserva, para ello es necesario:

1.- Que se halla instaurado plenamente el régimen específicamente capitalista de producción, lo que implica la supeditación real del trabajo al capital.

2.- Lo anterior nos remite a la producción de plusvalía relativa generada por la utilización de la maquinaria como instrumento de trabajo.

3.- El sector de la población desplazada por la maquinaria quiebra la carrera natural que impone el crecimiento de la población e incrementa a través de este mecanismo estructural la magnitud de la sobrepoblación.

Es decir, el capital a medida que se desarrolla pone como reserva a un sector de la población y lo mantiene disponible para ser utilizado en la medida que así lo requiera la explotación del capital.

De esta forma las leyes del régimen capitalista imperan por completo, el trabajo asalariado se generaliza como la forma natural en que los individuos se relacionan con las condiciones de producción y las leyes de la concurrencia regulan los salarios.

La noción ejército industrial de reserva nos remite a una fase determinada del desarrollo de las fuerzas productivas en donde la sobrepoblación se constituye en un elemento estructural básico del desarrollo del capital.

Ya vimos que la ley de acumulación del capital implica el desarrollo, a ella inherente, de la fuerza productiva del trabajo y los efectos de este desarrollo sobre la composición orgánica del capital, y nos coloca --- frente al mecanismo estructural que genera la sobrepoblación relativa o ejército industrial de reserva en el régimen específicamente capitalista de producción. El descenso relativo del capital variable en el proceso -

de acumulación del capital se revela en la aparición de una población — obrera excesiva que la misma ley de valorización del capital pone como reserva. Este ejército industrial de reserva o sobrepoblación relativa — tiene según Marx, tres modalidades: la flotante, la latente y la intermitente.

1.- Flotante: "en los centros de la industria moderna - fábricas, - manufacturas, altos hornos, minas, etc. - nos encontramos con que la producción tan pronto repele como vuelve a atraer contingentes obreros en — gran cantidad, por donde el número de obreros en activo aumenta en términos generales, aunque siempre en proporción decreciente a la escala de — producción" (28).

2.- Latente: "tan pronto como la producción capitalista se adueña - de la agricultura, o en el grado en que la somete a su poderío, la acumulación del capital que aquí funciona hace que aumente en términos absolutos la demanda respecto a la población obrera rural, sin que su repulsión se vea complementada por una mayor atracción, como ocurre en la industria no agrícola. (29).

3.- Intermitente: "forma parte del ejército obrero en activo pero - con una base de trabajo muy irregular. Esta categoría brinda así al capital un receptáculo inagotable de fuerza de trabajo disponible. Su nivel de vida desciende por debajo del nivel normal medio de la clase obrera, y esto es precisamente lo que la convierte en instrumento dócil de explotación del capital. Sus características son: máxima jornada y salario mínimo... su contingente se recluta constantemente entre los obreros que dejan disponibles la gran industria y la agricultura, y sobre todo las ramas industriales en decadencia, aquellas en que la industria artesana —



sucumbe ante la industria manufacturera y esta se ve desplazada por la industria maquinizada. Su volumen aumenta a medida que la extensión y la intensidad de la acumulación dejan "sobrantes" a mayor número de obreros" (30).

Por último señala Marx que los "últimos despojos de la sobrepopulación relativa son los que se refugian en la órbita del pauperismo. Dejando a un lado a los vagabundos, los criminales, las prostitutas, en una palabra, al proletariado andrajoso ("lumpemproletariado") en sentido estricto, esta capa social se halla formada por tres categorías. Primera: personas capacitadas para el trabajo... Segunda: huérfanos e hijos de pobres. Estos seres son candidatos al ejército industrial de reserva, y en épocas de gran actividad son enrolados rápidamente y en masa en los cuadros del ejército obrero en activo... Tercera: degradados, despojos, incapaces para el trabajo. Se trata de seres condenados a perecer por la inmovilidad a que les condena la división del trabajo de los obreros que sobreviven a la edad normal de su clase y, finalmente, de las víctimas de la industria, cuyo número crece con las máquinas peligrosas, las minas, las fábricas químicas, etc., de los mutilados, los enfermos, las viudas, etc. (31).

Lo importante de esto, es que estas modalidades nos remiten a situaciones totalmente distintas:

La sobrepopulación flotante nos remite a aquel sector del sistema productivo de más alta productividad, es decir donde la composición orgánica del capital es mayor, siendo el número de los obreros desplazados es mayor que el de los nuevamente absorbidos por el crecimiento del capital. Es este sector de la producción el que en forma constante pone como reser

va a parte del ejército en activo debido a que es el polo más dinámico de la economía y que a través del proceso de concentración y centralización del capital desplaza y quiebra a sectores menos dinámicos que se encuentran supeditados a su movimiento.

La sobrepoblación latente nos remite a la existencia de estructuras productivas precapitalistas que en la medida que son refuncionalizadas -- por el capitalismo la población: 1) es desposeída de sus medios de producción y convertida en trabajador libre y, 2) es enrolada por los nuevos núcleos de producción capitalista establecidos, sin que su repulsión se vea completada (aunque en menor proporción) por una nueva atracción como ocurre en la industria no agrícola.

Esta sobrepoblación latente, tan pronto es liberada de sus ataduras precapitalistas y no ocupada o desplazada por el sector agrícola capitalista emigra a la ciudad y se enrola generalmente en el sector de más baja productividad constituyendo parte de la sobrepoblación intermitente, aunque en el mejor de los casos, puede también enrolarse en el sector de más alta productividad, constituyendo de tal manera parte de la sobrepoblación fluctuante. Es decir, la sobrepoblación latente alimenta a los sectores de alta y baja productividad y con el ritmo de la acumulación pasan posteriormente a constituirse en sobrepoblación fluctuante e intermitente según los casos.

La sobrepoblación intermitente nos remite al sector de más baja productividad en donde por lo general se da la superexplotación del trabajo. Esta sobrepoblación intermitente se encuentra, como mencionamos anteriormente, por la sobrepoblación latente que ha sido liberada, y a medida que se concentra y centraliza el capital, por los obreros desplazados de la -

gran industria, aumentando, por lo tanto, considerablemente el volumen de esta sobrepoblación.

Y por último a lo que nos remite el pauperismo es al resultado de la contradicción general del sistema capitalista; por un lado se concentra y se acumula la riqueza y en el otro extremo se concentra y se acumula la - pobreza. Es decir, el desarrollo de la composición orgánica del capital - va aumentando constantemente al sector de la sobrepoblación fluctuante y - el intermitente y parte de este entra en el pauperismo. El resorte de esta contradicción lo constituye la característica básica del sistema capitalista: la explotación que sufren las distintas clases sociales en manos de una sola clase, la de los propietarios: siendo ésta, además, la razón - última de la existencia de los denominados "grupos marginados".

Ahora bien; una vez precisados los conceptos fundamentales que integran el cuerpo de la teoría Marxista, nos abocaremos, con dicho instrumental, al estudio de las formaciones sociales latinoamericanas, para llegar a precisar la problemática existente en torno a su población.

#### CAPITULO IV.- LAS FORMACIONES SOCIALES LATINOAMERICANAS Y EL TERCER MUNDO.

"La historia del Subdesarrollo Latinoamericano -  
es la historia del Sistema Capitalista Mundial".

RUY MAURO MARINI.

Los sistemas económicos subdesarrollados, dependientes o periféricos, no pueden ser analizados de manera aislada; necesariamente tienen que ser considerados como integrantes de un sistema mundial que en última instancia los define.

Desde la expansión mercantilista Europea del siglo XVI, que culmina con las posesiones de los territorios americanos, hasta la consolidación del imperialismo con el reparto colonial de 1914; la historia de América Latina y en general, del tercer mundo, no ha sido otra, que la historia - del saqueo, de los crímenes y consecuentemente del hambre, de la pobreza y de la miseria de millones de seres humanos.

Es necesario, entonces, conocer la estructura de las formaciones sociales latinoamericanas, el funcionamiento del modo de producción capitalista en condiciones de subdesarrollo y dependencia. Para ello, seguiremos fundamentalmente el pensamiento de tres destacados estudiosos de dicha problemática, a saber: Samir Amin, Roger Bartra y Ruy Mauro Marini.

##### 1.- GENESIS DE LAS FORMACIONES SOCIALES LATINOAMERICANAS.

Según Samir Amin (1), la revolución industrial fué precedida en Europa

pa por una revolución agrícola, que contribuyó a liberar una fracción importante de la mano de obra rural que permitió, aunada a la mano de obra procedente del artesanado arruinado, crear las condiciones necesarias para desarrollar una industrialización "autoconcentrada". Esta transición Europea, fué acompañada por un importante progreso de las fuerzas productivas, dado que era resultado de una mejora sustancial de la productividad del trabajo en la agricultura; en cambio, la transición de la economía natural de subsistencia, de los países dependientes, en economía mercantil, es el resultado no del mejoramiento de las condiciones de producción en la agricultura, sino de la imposición del "modo de producción colonial", basado en la fuerza, en la violencia, y en el mejor de los casos, en "incitar a la monetarización" de la economía primitiva; medios estos últimos, que significaban - en un principio - la necesidad de pagar impuestos en especie, realizar cultivos obligados y lo más generalizado, la simple expropiación de las tierras de los agricultores, que siendo expulsados de ellas, se veían obligados a vender su fuerza de trabajo en las plantaciones o en las minas; creándose de esta manera, las condiciones para que en las formas de producción precapitalistas penetraran las relaciones capitalistas.

Durante los siglos XVI y XVII, América Latina desempeñó un papel importante en la formación de la economía capitalista mundial, pues no solamente aporta mano de obra barata, sino que, y por sobre todo, aporta grandes cantidades de metales preciosos, fundamentalmente oro y plata. Será hasta el siglo XIX, después de 1850, en que su articulación en la economía mundial se realiza plenamente; considerando, que es con el surgimiento de la gran industria que se establecen las bases definitivas de la división internacional del trabajo.

## 2.- LA DEPENDENCIA.

Al abordar el problema de la dependencia en el marco del desarrollo-subdesarrollo y para encontrar la lógica de esta interrelación, debemos necesariamente basarnos para su estudio en el análisis de las tendencias y problemáticas actuales, tales y como se desprenden de los procesos históricos.

En primer término, es pertinente dejar asentado que el problema del subdesarrollo no es una cuestión de desfase, retraso o marginación de los países dependientes respecto a los desarrollados o industrializados; es más bien, como apunta lucidamente Ernest Mandel, un producto de la historia de dichos países: "la estructura actual de los países subdesarrollados es el producto de su pasado y de la forma particular en que han tomado contacto con el capitalismo" (2).

Es claro, como ya lo hemos apuntado anteriormente, que las economías dependientes son producto y prolongación de la historia de la imposición del modo de producción colonial. Si algo debemos tener claro, es que, -- nunca los países del tercer mundo especialmente los de América Latina, -- desde que por primera vez entraron en relación con la economía mercantilista hasta el auge pleno del capitalismo han podido, nunca, tener un desarrollo autónomo, propio, autoconcentrado; siempre desde entonces, han padecido una u otra forma de coloniaje, uno u otro imperialismo, redundando en el saqueo de las riquezas naturales, en el comercio y la esclavitud de la población autóctona, en la superexplotación de la fuerza de trabajo, en la imposición de modelos de desarrollo; ha redundado también, en que -- hoy en día, cientos de millones de seres humanos en países que abarcan -- más de las tres cuartas partes de la población mundial, vivan en la pobre

za más brutal, sufran hambre, sean víctimas de las enfermedades y de la - ignorancia. 17 millones de personas se encuentran sin empleo en los países industriales, 350 millones - sin considerar las cifras del subem- pleo - en los países en vías de desarrollo. En la presente década según datos de la Organización Mundial del Trabajo, los países subdesarrollados verán crecer su fuerza de trabajo en 226 millones de personas; la pobla- ción activa de Africa se incrementará en 32 millones, América Latina en - 30 millones, Asfa tendrá que proporcionar empleo a 160 millones de perso- nas. El incremento de las tasas anuales de la fuerza de trabajo en el -- mundo son mínimas en relación a la demanda real, como lo revela el si- -- guiente cuadro:

---

Proporción del aumento de las tasas anuales de la fuerza de trabajo.

---

	1960 - 65	1975 - 80
Europa Occidental	0.66	0.54
América Latina	2.28	2.58
Africa	1.90	2.30
Asfa	1.84	1.91

---

Datos de la organización internacional del trabajo periódico Uno más Uno. (19-IV-79).

---

América Latina entre el fin de la segunda guerra mundial y el año de 1975, ha visto aumentar su población en más de 170 millones de habitantes; los datos de las Naciones Unidas para este año de 1981 son de 325 millo- nes de personas, las proyecciones para el año 2000 son del orden de los - 630 millones de habitantes.

Con 60 millones de subempleados, Latinoamérica hace frente a múltiples problemas de desarrollo y dependencia que hacen ver el futuro en términos estrictamente intolerables: "el subdesarrollo económico - escribe Mandel - de los países coloniales y semicoloniales, es un producto de la penetración imperialista; y al mismo tiempo es mantenido, conservado, reforzado por esta dominación" (3).

Samir Amin (4) plantea que los indicadores que caracterizan al subdesarrollo, se manifiestan, no por el producto per cápita, sino por los caracteres estructurales propios que obligan a no confundir a los países -- subdesarrollados con los países desarrollados. Dichos indicadores son:

1.- Las extremas desigualdades que caracterizan la distribución de -- las productividades en la periferia en el sistema de precios transmitido -- desde el centro, desigualdades que se desprenden de la naturaleza propia -- de las formaciones periféricas y definen en gran parte la estructura de -- la distribución del ingreso.

2.- La desarticulación que resulta, en la periferia, del ajuste de -- la orientación de la producción conforme a las necesidades del centro y -- que impide la transmisión de los beneficios del progreso económico de los polos de desarrollo al conjunto del cuerpo económico.

3.- La dominación económica del centro, que se expresa en las formas de la especialización internacional (las estructuras del comercio mundial en las que el centro modela a la periferia según sus necesidades); en la -- dependencia de las estructuras del financiamiento (la dinámica de la acumulación del capital extranjero).



Ahora bien, ¿cuál es la lógica interna del funcionamiento real en — una formación social de dichos indicadores?; en otras palabras, ¿cuáles — son los mecanismos económicos que permiten que se den esos "extremos de — desigualdad" y la "dominación económica" del centro a la periferia?.

Para dar respuesta a estas interrogantes, es necesario, dejar sentado el papel histórico cumplido, a través del desarrollo del capitalismo,— por los países dependientes o periféricos y los mecanismos a través de — los cuales cumplieron su función. Para ello, analizaremos el pensamiento y las tesis sustentadas en tres estudios a mi juicio muy importantes, a — saber: "dependencia y desarrollo en América Latina" (5) y, "dialéctica— de la dependencia" y "subdesarrollo y revolución", ambos de Ruy Mauro Ma— rini (6).

Marini apunta, que la creación de la gran industria moderna se había visto fuertemente obstaculizada, sino hubiera contado con los países de— pendientes y debido realizarse sobre una base estrictamente nacional; por consiguiente:

a).— Los países de América Latina (en términos generales los países— dependientes), fungieron como abastecedores de materias primas, fundamen— talmente, de origen agropecuario, ante la creación de la industria moder— na. Permitiéndolo así, que durante el siglo pasado, una gran parte de la — población de los países desarrollados, se dedicase a las labores indus— triales, incrementándose sustancialmente la clase obrera industrial, así— como, la población urbana en general; profundizándose con ello, la divi— sión del trabajo, pudiendo especializarse dichos países en la producció— de manufacturas.

b).- Esta tarea cumplida por los países dependientes (América Latina destacadamente), de abastecedores de productos agropecuarios, significó — su plena inserción en la economía capitalista mundial.

c).- Conforme crece el desarrollo industrial, América Latina, contribuirá también de manera creciente, a la formación de un mercado de materias primas industriales. Este hecho importantísimo, a su vez, tiene — otros significados, a saber: a) América Latina contribuirá a que el eje de la acumulación en la economía industrial se desplace de la producción de plusvalía absoluta a la de plusvalía relativa. Es decir, que la acumulación pase a depender del aumento de la capacidad productiva del trabajo a simplemente de la explotación del trabajador. b) el desarrollo de la — producción Latinoamericana, que coadyuva a lograr este cambio cualitativo en los países centrales, se dará fundamentalmente en base a una mayor explotación del trabajador en su interior.

Una vez precisado el papel asumido por América Latina en el contexto del capitalismo mundial; Marini pasa a analizar dos aspectos, que consideramos de suma importancia y claves en el presente trabajo, a saber: "el secreto del intercambio desigual" y la "superexplotación del trabajo"; pilares ambos, de la transferencia de valor de los países pobres hacia los centrales y, que definen al modo de producción específicamente capitalista en los primeros.

A) INTERCAMBIO DESIGUAL. Marini plantea que el intercambio de mercancías expresa, teóricamente, el cambio de equivalentes, cuyo valor se determina por la cantidad de trabajo socialmente necesario que incorporan — las mercancías en la práctica. Sin embargo, se observan diferentes mecánicas que permiten realizar transferencias de valor, pasando por encima —

de las leyes del intercambio y que se expresan en la manera como se fijan los precios del mercado y los precios de producción de las mercancías, — fundados sea en la productividad, sea en el monopolio de producción. Estos mecanismos, según el autor son: a) Por efecto de una mayor productividad del trabajo, una nación puede presentar precios de producción inferiores a sus concurrentes, sin por ello bajar significativamente los precios del mercado que las condiciones de producción de éstos contribuyen a fijar. Esto se expresa, para la nación favorecida en ganancia extraordinaria. b) Transacciones entre naciones que intercambian distintas clases de mercancías, como manufacturas y materias primas. El hecho de que unas naciones produzcan bienes distintos a los de otros, o bienes, que unos — países no lo puedan hacer con la misma facilidad; permite, que los primeros eludan la ley del valor, es decir, vendan sus productos a precios superiores a su valor, configurando así un intercambio desigual; implicando que las naciones desfavorecidas deban ceder gratuitamente parte del valor que producen y, que esta cesión o transferencia, se acentúe en favor de — aquel país que les vende mercancías a un precio de producción más bajo, — en virtud de su mayor productividad.

B) LA SUPEREXPLOTACION DEL TRABAJO. El problema planteado por el intercambio desigual para los países periféricos, no consiste en contrarrestar la transferencia de valor que implica; sino el de compensar la pérdida de plusvalía ya que les es imposible contrarrestarla a nivel de las relaciones del mercado; por consiguiente, establecen procedimientos de compensación en el plano de la producción interna, según Marini, la superexplotación en los países periféricos se dá por tres vías, a saber: a) Intensificación del trabajo. El aumento de la intensidad del trabajo aparece como un aumento de plusvalía, logrado a través de una mayor explota—ción del trabajador y no del incremento de su capacidad productiva (plus—

valfa relativa). b) Prolongación de la jornada de trabajo. Es decir, de la plusvalfa absoluta; a diferencia del primero, se trata de aumentar el tiempo de trabajo excedente, que es aquel en el que el obrero sigue produciendo después de haber creado un valor equivalente al de los medios de subsistencia para su propio consumo. c) Expropiación de parte del trabajo necesario del obrero para reponer su fuerza de trabajo. Mecanismo que consiste en reducir el consumo del obrero más allá de su límite normal, por lo cual el fondo necesario de consumo del obrero se convierte de hecho, en un fondo de acumulación de capital.

Estos tres mecanismos - agrega Marini - se dan en forma combinada casi siempre, y significan que el trabajo se remunera por debajo de su valor y corresponden, pues, a una superexplotación del trabajo. Es importante denotar que el concepto de superexplotación no es idéntico al de plusvalfa relativa, ya que incluye, al mismo tiempo, una "modalidad" de producción de plusvalfa relativa que corresponde a un aumento de la intensidad del trabajo.

"Luego entonces - apunta Marini -, la economía dependiente, en una formación social basada en el modo capitalista de producción, acentúa hasta el límite las contradicciones que les son propias. Al hacerlo, configura de manera específica las relaciones de explotación en que se basa y crea un ciclo de capital que tiende a reproducir en escala ampliada la dependencia en que se encuentra frente a la economía internacional. Esto - dispensa al industrial de preocuparse de aumentar la productividad del trabajo, para, haciendo bajar el valor de la unidad de producto, depreciar la fuerza de trabajo, y lo lleva inversamente a buscar el aumento de la plusvalfa a través de una mayor explotación - intensiva, extensiva - del trabajador, así como, la rebaja de los salarios más allá de su límite normal."

La industrialización Latinoamericana corresponde entonces a una nueva división internacional del trabajo, en cuyo marco se transfiere a los países dependientes etapas inferiores de la producción industrial, reservándose los países imperialistas las etapas más avanzadas. La nueva división internacional del trabajo, implica en realidad una nueva etapa del imperialismo, entendiendo éste, no como un modo de producción en sí, sino como una etapa más de desarrollo del modo de producción capitalista. Etapa caracterizada por una política económica centralizadora de capital, cuya base monopolista, es la fusión del capital industrial con el capital bancario, es decir, el dominio del capital financiero o capital monopolista transnacional.

Este dominio se expresa a través de la Banca Internacional y de las Empresas Transnacionales, que tienen como base un país cualquiera, generalmente aquellos que les garantizan tasas fiscales bajas; pero que operan y obtienen gran parte de sus recursos e ingresos de otros varios o múltiples países, las transnacionales según analiza acertadamente el investigador Césareo Morales "constituye el polo orientador del desarrollo capitalista; ellas son el mecanismo fundamental de poder que reproduce en las formaciones sociales las relaciones de producción capitalista en su fase imperialista" (7).

Las empresas transnacionales aseguran, por lo tanto, la "direccionalidad" del proceso capitalista, como lo demuestra Morales a través de las siguientes pautas, a saber: a) Las transnacionales aseguran la direccionalidad de las transformaciones en las relaciones de producción; las transnacionales constituyen la estrategia en marcha del capital monopolista. Ocupan en la estructura económica el lugar en donde la tasa de rentabilidad es más alta y desde ahí, dan los pasos necesarios para reproducir

tal situación. Son agresivos por naturaleza: su ley es la del crecimiento. Su "primer amor es la tecnología." Gracias a la organización transnacional pueden disponer de investigación científica y tecnológica de primera clase. b) Las transnacionales concentran los recursos en las áreas de mayor tasa de rentabilidades; las transnacionales controlan los recursos industriales de la Nación e imprimen al desarrollo de los mismos la dirección que conviene a sus intereses. El factor fundamental para lograr esto lo constituye la estructura del financiamiento; c) Las transnacionales controlan el mercado y aseguran así la reproducción del capital monopolista; la concentración de recursos industriales y financieros repercute, obviamente, en el control del mercado. Ahora la competencia reviste formas distintas, las transnacionales fijan sus propios precios, no es verdad que se fijan en el mercado. Dentro de su planificación la cuestión de los precios y las ventas seguras se contemplan como aspectos centrales de la misma.

En esta forma - agrega Morales - el capital monopolista pretende organizar a la sociedad entera de acuerdo a una correspondencia exacta entre producción de mercancías y su demanda. La mercancía colocada ahora - en el centro de la demanda de la circulación y del consumo, se convierte en el "motor de la transformación social".

En su estudio "Política Industrial y Empresas Transnacionales de México", Bernardo Sepúlveda Amor, señala la importancia que ha tomado la inversión privada en unos pocos años: "por ejemplo; en 1964 la suma total-mundial de la inversión extranjera directa tuvo un monto de 85 mil millones de dólares. Para 1971 ese volumen se había incrementado en forma considerable, al alcanzar una cifra estimada en 165 mil millones de dólares. Desde luego, es evidente que en el proceso de desdoblamiento externo de -

empresas que operan en los mercados de una multitud de estados, la corporación transnacional, principalmente la de origen Norteamericano ha seguido un papel básico. En efecto, de los 165 mil millones de dólares mencionados, la mayor parte es propiedad de empresas multinacionales. De esa suma, Estados Unidos concentra más de la mitad y más de 400 partes del total son propiedad de cuatro países: Estados Unidos, el Reino Unido, Francia y la República Federal de Alemania" (8).

### 3.- LAS CIFRAS DE LA DEPENDENCIA.

Es de todos sabido que los países capitalistas desarrollados padecen cíclicas crisis económicas. En los últimos años de la década pasada y en el inicio de la presente esta crisis se ha acentuado y podríamos decir, - que en el lapso de los últimos cinco años ha adquirido status de permanencia. Pero también, sabemos todos que dichos países han trasladado y ampliado los elementos esenciales de su crisis económica y aún moral a los países en vías de desarrollo o periféricos, acentuándose la dependencia.- Un papel fundamental en este proceso, lo desempeñan la Banca Privada y - las Instituciones Financieras y Monetarias Internacionales.

La deuda externa del tercer mundo, según datos del Banco Internacional de Pagos, en 1981. (9), ascendía a más de 500 mil millones de dólares; la deuda externa de América Latina en 1965 ascendía a 10 mil millones de dólares, se elevó a 150 mil millones en 1980. En conjunto la deuda pública de los países subdesarrollados creció a una tasa promedio anual de 21% entre 1970 - 1980; solamente por concepto de servicios de la deuda, pagaron 44 mil millones de dólares en 1979, comparable solamente a los gastos militares que significaron en el mismo año 500 mil millones de dólares. -

En el lapso 1970 - 1978, las ganancias extrañas de los países subdesarrollados por las empresas transnacionales ascendieron a 100 mil 218 millones de dólares; lo que significa que por cada nueve dólar invertido en el período se extrajeron 2.4 dólares en forma de ganancia repartida.

Según el Banco Mundial, en 1978, el producto nacional bruto per cápita en un grupo seleccionado de 18 países capitalistas desarrollados, ascendió a 8 mil 70 dólares, mientras 38 países de los denominados "de más bajos ingresos", reportaron un producto nacional bruto per cápita de 200 dólares, y el grupo de "ingresos medios" fué de mil 250 dólares; es decir, que los países capitalistas desarrollados alcanzaron en 1978, un producto nacional bruto per cápita 6.5 veces superior al de los países considerados "de ingresos medios" y 40 veces superior al de los países subdesarrollados más pobres.

La población mundial asciende a 4 mil 400 millones de habitantes, de ellos, el 75% pertenece a los países subdesarrollados; la población mundial alcanzará para el año 2000 según proyecciones, la cifra de 6 mil 400 millones de habitantes, representando un incremento de 55% en el curso de los últimos 25 años del presente siglo. Pero, más del 90% de ese crecimiento tendrá lugar en el tercer mundo; o sea, que para el año 2000 el 80% de la población mundial, unos 5 mil 120 millones de seres humanos, vivirán en los países subdesarrollados. De cada cinco habitantes del planeta, en esa fecha, cuatro vivirán en dichos países.



Los países desarrollados disponen, hoy día, y con tan sólo el 25% de la población mundial, del 83% del producto nacional bruto del mundo, consumen el 75% de la energía y el 70% de los cereales; poseen el 92% de la industria mundial y el 95% de los recursos tecnológicos, empleando además, el 89% de los gastos mundiales de educación, según datos de la UNESCO, en 1965 había 700 millones de analfabetas en el mundo. Esta cifra ascendió en 1975 a 800 millones y en 1980 a 820 millones; es decir, tres de cada diez adultos en el mundo son analfabetas. Se estima que dicha cifra ascenderá a 884 millones en 1990 y a mil millones de adultos analfabetas en el año 2000. En 1980, cerca de 250 millones de niños entre 5 y 14 años no recibían educación alguna; la quinta parte más rica del mundo, veinte países con 21% de la población mundial, invierten 50 veces más por habitante en educación que la quinta parte más pobre, veintiseis países con el 23% de la población, es decir, una proporción mayor aún que el de sus desigualdades económicas.

Según datos proporcionados por la Organización Mundial de la Salud, más de mil millones de personas, el 25% de la población del planeta, viven en condiciones de miseria, hacinamiento y peligro para sus vidas. La mortandad infantil fluctúa en los países desarrollados entre 15 y 20 niños por cada mil nacidos vivos; en Africa alcanza entre 150 y 200 fallecidos por cada mil nacidos vivos; en Asia entre 100 y 150 fallecidos, en América Latina entre 55 y 70. Cada año mueren en el mundo 18 millones de niños menores de 5 años, el 95% de ellos pertenecen a los países llamados subdesarrollados. La esperanza de vida alcanza en los países industrializados los 72 o 74 años de edad, en los países en vía de desarrollo promedia 50 años y en algunos más pobres, los 40 años o menos.

La inversiones directas mundiales de los Estados Unidos se duplican-

en los últimos 7 años y se multiplican 18 veces en los pasados 30 años, incrementándose de 12 billones de dólares en 1950 a cerca de 215 billones en 1981. Cerca de una tercera parte de las inversiones extranjeras de los Estados Unidos se han colocado en los países de vías de desarrollo y es allí en donde se reportan las más altas tasas de ganancias. El ingreso total recibido por inversiones extranjeras de los Estados Unidos aumentó de menos de 2 billones de dólares en 1950 a 11 billones en 1970, para pasar a 76 billones de dólares en 1980, según datos del Departamento de Comercio de los Estados Unidos, los ingresos de sus compañías, de los individuos y del gobierno, debido a inversiones en Latinoamérica y el Caribe aumentaron de 2 billones de dólares en 1970 a 22 billones en 1980. El incremento del ingreso de los países en desarrollo de Asia y Africa fué más lento: 10 billones de dólares en 1980.

La deuda extranjera del tercer mundo alcanzó los 426 mil millones de dólares; Brasil, México y Venezuela encabezan el Ran-King mundial de endeudamiento con más de 132 mil millones de dólares; situación particularmente delicada a juicio de los banqueros, porque las mencionadas naciones deberán reembolsar en 1981 cerca de 59 mil 200 millones de dólares, cifra que representa casi el 40% de la deuda total. "El Tercer Mundo se endeudó excesivamente. El menor problema amenaza con provocar un efecto de dominio capaz de destruir todo el sistema" (10).

Como se observa en el siguiente cuadro, los países de América Latina más endeudados son los que más se han industrializado; la política económica de dichos países difícilmente podrá elaborarse sin la "colaboración" del Fondo Monetario Internacional; es decir, sin la política monetarista del Sr. Milton Friedman, que "jugosos" resultados han obtenido en los países en donde se ha aplicado, especialmente en Chile y Argentina.

PAIS:	DEUDA TOTAL MILLONES DE DOLARES:	REEMBOLSABLE 1981:
BRASIL	45,700	16,200
MEXICO	42,500	18,800
VENEZUELA	24,300	14,300
ARGENTINA	19,900	10,500
COREA DEL SUR	16,700	10,400
POLONIA	16,200	5,300
R.D.A.	9,900	3,600

Según datos de la CEPAL, publicados en el periódico "Heraldo" el --- miércoles 30 de diciembre de 1981, el crecimiento económico de América Latina durante 1981 fué de 1.2%, considerablemente inferior al 5.8% de 1980; siendo la cifra más baja en 37 años.

El análisis realizado nos lleva a concluir que los países Latinoamericanos y en general el llamado "Tercer Mundo", a diferencia de los países - desarrollados, atraviezan por una crisis profunda, en donde una reducida - minoría vive en el lujo y en el derroche continuo, en tanto que la mayoría de la población - millones de seres - es víctima de la explotación, el - hambre, las enfermedades, el desempleo y la ignorancia. Las manifestaciones de la crisis son múltiples y variadas: el desorden monetario, los desequilibrios comerciales, la inflación, el saqueo han alcanzado niveles sencillamente inaceptables, de tal manera, que día a día se generaliza la posibilidad del advenimiento generalizado de regímenes dictatoriales que mantengan el statu quo y garanticen la continuidad y la supervivencia del sistema.

tema y por lo tanto, de las propias burguesías; que habiendo renunciado a su independencia económica y política, se encuentran subyugadas al capital extranjero y transnacional; profundizándose así, las contradicciones y la dependencia.

## CAPITULO V.- EL CASO DE MEXICO.

"Y en el silencio de las capitales se oiran venir-  
pisadas de sandalias y el trueno de las flautas -  
mexicanas".

ALFONSO REYES.

## 1.- LA POBLACION.

Los datos preliminares del X Censo de Población y Vivienda 1980, publicados por la Secretaría de Programación y Presupuesto, nos indican que México cuenta con 67.302.581 habitantes, de los cuales 33.295.260 son hombres y 34.08.321 son mujeres, y una densidad de población de 34.4 habitantes por Km<sup>2</sup>., la población aumentó en 19.2 millones entre 1970 - 1980 --- (1970: 50.694.6 habitantes); la tasa media de crecimiento anual fué de -- 3.3% inferior a la registrada en el período 1960 - 1970 que fué de 3.4%.-- Respecto a la población de 12 años o más, alcanzó los 44.049.462 millones, de los cuales los activos son 23.687.684 millones e inactivos son 18.974.971 millones, no especificada 1.386.807; lo que representa el 53.8% del total, mientras que en 1970 era el 43.8%, el porcentaje de activos respecto del total es de 35.1%, los inactivos significan el 28.1%.

La tasa de subempleo en 1970, calculada por investigadores del Colegio de México (1), era de 44.8% respecto a la PEA; significando 5.8 millones de personas. En el supuesto, de que dicha tasa no se haya incrementado en el lapso 1970 - 1980, el subempleo significa hoy día 10.612.082 millones de personas. El 48% de la PEA se encuentra concentrada en seis --

entidades que son las que tienen una mayor actividad económica: Distrito Federal, Estado de México, Jalisco, Nuevo León, Veracruz y Puebla. "El Consejo Nacional de Población calculó que, en 1978, la población total — del país era aproximadamente de 66 millones de habitantes. Si la mitad — tenía menos de 15 años, quedan 33 millones de mexicanos mayores de esa — edad. Considerando que aproximadamente el 50% de esta población son muje- res y el otro 50% varones, resulta que la población económicamente activa masculina era de 16.5 millones. Si tomamos en cuenta, por otra parte, — que sólo el 19% de la fuerza de trabajo femenina está empleada, habría — que agregar 2.5 millones de mujeres ocupadas. La PEA, sumando hombres y mujeres, sería de 19 millones de habitantes. Descontando de esa cifra el total de desempleados y, considerando las estimaciones del sub-empleo de la mano de obra ocupada, la población económicamente activa ocupada efectivamente es de entre 15 y 16 millones de personas aproximadamente. En — consecuencia, la tasa de dependencia económica, es decir la relación en— tre la población total del país y la población económicamente activa ocu- pada es de 4 a 1.0, dicho en otros términos, por cada mexicano que traba- ja, hay 4 que no lo hacen" (2).

Por otra parte, 9.860 mil mexicanos cambiaron su lugar de residencia. Este número que representa el 20% de la población, muestra la existencia de un intenso movimiento migratorio, estimulado por carencias económicas y por la búsqueda de mejores expectativas de vida.

Según datos del Banco Mundial, publicados en el Periódico Uno Más — Uno de fecha 22 de diciembre de 1978, la población infantil de México en el año 2000 será de 56.0 millones, en tanto que en 1970 era de 23.4 millo- nes,

## 2.- ESTRATEGIA DE DESARROLLO Y RESULTADOS.

Desde 1945 a la actualidad, México y la mayoría de los países de América Latina, eligieron el modelo de desarrollo basado en la sustitución de importaciones con el objeto de alcanzar un desarrollo propio y autosostenido. Este, para constituirse como tal, debería estar basado "en el aumento sostenido del producto nacional y del producto per cápita, acompañado del empleo de la fuerza de trabajo a altos niveles y de la conquista de los puestos de mando que previamente se hallaban bajo control extranjero" (3).

En México, se abrigaba la esperanza de que el esquema elegido - sustitución de importaciones - quedaría totalmente realizado en el decenio de los sesenta, época en que se lograría una mayor independencia financiera, aunada a una suficiencia productiva en casi todos los sectores y una gran capacidad instalada para producir manufacturas, de tal calidad, que fuesen capaces de competir en los mercados internacionales. Pero, una realidad fué lo planeado, lo diseñado y, otra lo que verdaderamente sucedió.

La estrategia de desarrollo adoptada por México, a partir de la década de los años cuarenta, consistió fundamentalmente, en proporcionar incentivos al capital con la idea de fortalecer, por una parte, a la agricultura comercial y por la otra, consolidar la industrialización del país para lograr posteriormente su expansión.

Dicha estrategia se sustentó, en proporcionar por parte del Estado, subsidios importantes en materia de energéticos, en realizar grandes obras de infraestructura como apoyos y complementos a los polos de desa-

rrollo, en implantar políticas fiscales benéficas, en no permitir, sino, - aumentos insignificantes de los salarios reales de los trabajadores, en - crear mecanismos proteccionistas a la industria doméstica en relación a - la competencia del exterior, en facilitar los créditos necesarios al sector manufacturero y de servicios a bajas tasas de interés y en dar las facilidades necesarias para la importación de maquinaria y equipo; permiti- - tiendo a su vez, la entrada masiva del capital transnacional, e igualmen- - te, la entrada incondicional de empresas extranjeras, que supuestamente, - se encargarían de producir los bienes que se estaban importando: "la cri - sis actual permite descubrir la naturaleza de las componendas, de las en- - tregas oficiosas de los recursos naturales y el origen de las fortunas - - empresariales. Bosques, tierras, litorales, energía eléctrica, petróleo, - minería, comunicación, etc. etc., han sido objetos de concesiones indebi- - das de los gobiernos a los particulares, que han logrado constituirse en - una burguesía concesionaria cada vez más poderosa. El estado la ha crea- - do. El estado le ha entregado los recursos. El estado mantiene las con- - cesiones. El estado ha puesto en riesgo incalculable el futuro mismo de - la nación. Lo que el estado deja de percibir aparece en las ganancias de - las empresas privadas. Esa es la tranferencia buscada con denuedo, la for - ma mediante la cual, en lo económico, los bienes nacionalizados han servi- - do para crear, fortalecer y dar vida a una clase parasitaria". (4).

Es así, que en el contexto de una economía con mínimos riesgos para - el inversionista nacional o extranjero, de estabilidad política y social, - de libre convertibilidad de la moneda, con una clase obrera que suscita - - mínimos conflictos laborales y estos son perfecta e inmediate controla - - dos por el estado, se obtuvieron tasas de crecimiento global superior al - 6% durante más de tres décadas y un incremento superior al 7.5% para la - industria manufactura. "En la séptima década, la economía mexicana conti-



núo mostrando un dinamismo que la distinguen de otras grandes naciones --- del ámbito latinoamericano; durante los primeros ocho años de esa década creció a un ritmo de 6.4% al año, en el mismo período el promedio latinoamericano estuvo bastante por abajo del 5.0%. En suma, ya sea medida en --- términos de cifras agregadas o per cápita, ya sea que se compare con --- otros países latinoamericanos o con las economías desarrolladas del mundo, ya se considere la etapa industrial al país de que se trate el crecimiento económico mexicano durante los últimos 35 años representa una proeza singular" (5).

Es a partir de 1971, en que la economía mexicana entra en un prolongado período de crisis, casi coincidente, con la crisis de la economía capitalista mundial, lapso que se caracteriza por un crecimiento bastante inferior al obtenido en las últimas dos décadas. "En 1971, con todo, el crecimiento económico se detuvo y el estado recordó una lección aprendida desde el régimen de López Mateos: la iniciativa privada conservando en sus manos las llaves del desarrollo, tiene maniatado al gobierno y es capaz de imponer la estrategia de crecimiento" (6). A partir de este año, la economía, el crecimiento económico, sufrió una desaceleración constante y, no es sino hasta 1978 que alcanza una tasa de 6.6%, similar a la tasa histórica. En 1979 - 1980, según datos de la Secretaría de Programación y Presupuesto, se alcanza un crecimiento de 7.0% esto a la luz del auge petrolero y del descubrimiento de importantes yacimientos tanto de crudos como de gas en el sureste del país, especialmente en el Golfo de Campeche y en los estados de Tabasco y Chiapas.

Ahora bien, el modelo de desarrollo adoptado, que llegó en un tiempo a denominarse el "Milagro Mexicano", tuvo en realidad dos etapas bien definidas: la primera, caracterizada por una industrialización de bienes de

consumo y con un alto crecimiento del sector agropecuario y la segunda, - por un proceso de industrialización sustitutivo de bienes intermedios y - bienes de capital y con un lento crecimiento de la agricultura.

En la primera etapa, el crecimiento del sector agropecuario permitió la transferencia del excedente productivo agrícola hacia el desarrollo industrial financiando a éste último. De 1948 a 1954, el PIB creció a un ritmo de 6.6% en promedio anual; correspondiéndole a la agricultura una tasa de aumento de 9.3% y a la industria manufacturera el 8.4%. De 1954 a 1960, se intensificó el crecimiento económico, elevándose el PIB a una tasa de 7.5% promedio anual, la agricultura creció a una tasa de 9.4% y la industria manufacturera a 8.6%. El cambio más notorio de la época consistió, por lo tanto, en la creciente importancia de la industria manufacturera en el conjunto de la economía; así, mientras en 1948 las manufacturas representaban el 16.4% de la producción nacional total, para 1952, esa proporción se había elevado a 17.6%, y en 1958, la cifra correspondiente llegó a 18.1%; superando la industria manufacturera desde 1952 al conjunto del sector agropecuario; es decir, la producción total de la agricultura, ganadería y pesca. El sector agropecuario se caracterizó por un persistente decremento, de corresponderle el 19.3% de la producción nacional total en 1940, su participación bajo al 17.3% en 1958.

La clave del crecimiento económico del período 1948 - 1958, lo fueron las grandes inversiones en infraestructura y en industrias básicas (acero, petróleo, hierro), y el decidido apoyo por parte del estado a políticas de estímulos al desarrollo industrial y agrícola; medidas proteccionistas e impositivas y muy especialmente la **sugestión del movimiento obrero y campesino.**

El PID creció en el período 1961 - 1965 a una tasa de 6.0%; en tanto que en 1966 - 1969 creció a un ritmo del 7.0% promedio anual. De 1961 a 1967 la actividad agrícola contribuyó en el producto nacional bruto con una tasa de 9.4%, en tanto que las manufacturas reportaron una tasa de -- 18.4%. La tasa de crecimiento anual de la producción agrícola para consumo fué de 6.6% en la década 1945 - 1955 y para la exportación fué de ---- 12.9%; en la década 1956 - 1966 la tasa de producción agrícola para consumo fué de 6.2% y para la exportación de 3.9% (?). En la década de los -- años setentas, la tasa de crecimiento real de la agricultura y de las manufacturas, como lo podemos observar en el cuadro siguiente fueron:

AÑO:	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979
A	4.9	1.8	-2.6	2.1	3.2	-0.7	-0.3	6.5	4.1	-2.5
M	8.7	3.1	8.3	8.9	5.7	3.6	3.5	3.6	9.0	8.6

PRODUCTO INTERNO BRUTO EN MILES DE PESOS.

AÑO:	AGRICULTURA:	MANUFACTURAS:
1970	21.140	67.680
1971	21.517	69.745
1972	20.955	75.524
1973	21.389	82.255
1974	22.079	86.941
1975	21.931	90.060
1976	21.860	93.244
1977	23.281	96.588
1978	24.232	105.051
1979	24.135	113.991

CIFRAS DE BANAMEX (8).

El crecimiento real del PIB en el período de 1970 - 1975 fué de 5.0% promedio anual, llegando a ser tan sólo de 1.7% en el año de 1970, siendo la tasa más baja registrada desde el año 1953. Para 1977, se logró una - tasa de crecimiento real del PIB de 3.2% y en 1978 fué de 6.6% (9).

La industria manufacturera creció en 1978 a una tasa de 8.7%, significando el 38% del PIB; en 1979 creció a una tasa del 12%, sustentándose en un dinámico crecimiento de los sectores de bienes de capital y energéticos, mismos que crecieron entre 18 y el 20%.

En 1978 la participación del producto agrícola en el PIB fué de 4.9%, actualmente México cuenta con una superficie susceptible de labor de 23 - millones de hectáreas, que significan el 12% del territorio nacional.

Según fuentes de la Secretaría de Programación y Presupuesto y del - Banco de México (10), los bienes y servicios producidos en 1980 en México, tuvieron un valor de 4 billones 261 mil 160 millones de pesos, lo que representó una tasa real de crecimiento del PIB de 8.3%, superando las esti maciones que había hecho el Banco de México de 7.4% para el mismo año. - El sector agropecuario creció en 1980 a una tasa de 8.4%, en tanto que la industria manufacturera la hizo a una tasa de 23.1%.

Recapitulando; a partir de 1940, el sector agropecuario presentó un - decremento persistente: en 1940, la participación de dicho sector en la - producción de la economía fué de 19.3% respecto al total. En 1958 fué de 17.2%; de 1961 a 1967 fué de 9.4%; de 1968 a 1978 pasó a un 5.6% y en - 1978 a un 4.9%. En tanto que la aportación del sector manufacturero en - la producción nacional total fué en 1948 de 16.4%, en 1952 se elevó a - 17.6%, en 1958 a 18.1%, en 1979 a 38%. La tasa de crecimiento del sector

agropecuario fué de 9.2% en 1979 y de 8.4% en 1980. La tasa de crecimiento del sector manufacturero fué de 23.3% en 1979 y de 23.1% en 1980.

Ahora bien, ¿cuál es la problemática existente detrás de estas cifras?; como bien lo apunta Arturo Warman (11), y en ello parecen coincidir los estudiosos de los problemas agrarios del país; a partir del movimiento armado de 1910, han existido dos corrientes, dos procesos de desarrollo de la agricultura mexicana. Una de ellas la economía campesina y la otra el modelo capitalista: "los dos modelos forman parte de una estructura única que los integra de manera contradictoria. Esa dependencia simbiótica explica, en gran medida, que la lucha no haya sido de exterminio sino de dominio, en la que se busca someter más al modelo contrario. Así, por ejemplo, el "farmer", o el neolatifundismo no pretendían aniquilar a la comunidad agraria, de la que obtenían recursos esenciales para sus propios propósitos: tierra, agua y especialmente mano de obra. En sentido contrario la comunidad agraria no pretendía la desaparición de la empresa capitalista que le ofrecía a un costo muy alto, recursos de capital, tecnología y mercado de trabajo, esenciales para su permanencia en posición subordinada" (12).

El sector moderno o capitalista, cifró su crecimiento en la incorporación de tierras que el Estado con inversiones públicas había dotado de riego y de infraestructura de apoyo, asimismo, obtuvieron créditos blandos, maquinaria e insumos químicos subsidiados por el Estado. En cambio, el sector campesino no se vió favorecido por inversiones públicas o créditos privados, ni tampoco tuvo acceso a una mejor tecnología; recibió simplemente, dotaciones de tierra, que en la mayoría de las ocasiones era a manera de restitución de lo que les habían quitado en otros tiempos. A éste sector, no le quedó más alternativa que dedicarse a cultivar todas

las tierras disponibles bajo su control, sin más recursos que su fuerza - de trabajo; pronto se agotaron las tierras mejores, haciéndose más difi- cil cada día la incorporación de nuevas tierras productivas. Así, aumen- tó el riesgo del cultivo campesino, concretándose a producir maíz y pro- fundizándose la dependencia del exterior en cuanto a la producción de gra- nos. "Los campesinos no solo no pudieron incorporar nuevas tierras al -- cultivo, sino que abandonaron el aprovechamiento agrícola de casi dos mi- llones de hectáreas de tierras de temporal, parte de ellas, por ejemplo - en el Sureste, les fueron despojadas por el crecimiento explosivo de una- ganadería de pastoreo extensiva en manos de particulares" (13).

Otro problema también importante, es el hecho de que cuando menos la mitad de las tierras en que producen los campesinos no es apta para el -- cultivo durante todo el año, pues presenta problemas de falta aguda de -- agua de lluvia que es muy escasa en zonas del Norte y Noroeste y, paradó- jicamente, en otras del Sureste en ocasiones son tan abundantes que perju- dican las cosechas obteniendo rendimientos muy bajos o ni siquiera obtie- nen producto alguno. Por otra parte, la mayor parte de la economía cam- pesina está basada en el autoconsumo, factor esencial para la sobrevivencia; por consiguiente, el trabajo campesino no tiene ningún costo, puesto que, en la mayoría de los casos ni siquiera tienen posibilidad de ocupar- la fuerza de trabajo fuera de su tierra. En tanto que el sector capita- lista, pequeño y privilegiado, propietario de la gran propiedad consolida da posee una fuerte concentración de la riqueza y por ende, cuenta con to dos los insumos y la tecnología necesaria para la producción.

De acuerdo con las estadísticas oficiales, en los últimos años se -- han incrementado en forma notoria, las zonas ganaderas y las áreas de cul- tivo para forrajes y artículos de exportación, siendo éstas, las áreas --

preferentes de la empresa capitalista agrícola.

Iván Restrepo, Director de Ecodesarrollo del CONACYT, establece (14), que una tercera parte de las tierras que podrían cultivarse en el País no se cultivan con productos agropecuarios para consumo directo, debido a -- que están destinadas a la engorda de ganado, aves y cerdos. El proceso -- acelerado de ganaderización -- agrega --, constituye un obstáculo al sano -- desarrollo agropecuario "cuando se presenta como una alternativa que sólo es viable para los que tienen capital". Según cifras de la Secretaría de Programación y Presupuesto, de 1971 a 1978, la población bovina se incrementó de 26 millones 265 000 cabezas a 29 millones 920 000; el ganado por -- cino aumento de 10 millones 647 000 cabezas a 12 millones 578 000. Tam -- bién, entre 1971 y 1978, la producción de carne bovina se incrementó de -- 459.068 toneladas a 592.646 y la de porcino de 251.783 a 424.610 tonela -- das. "En la ganadería extensiva es posible obtener altas tasas de ganan -- cias en las empresas de gran tamaño; las utilidades en estos latifundios -- son más altas por unidad de superficie que las que pudieran obtenerse en -- las actividades agrícolas. En grandes extensiones, la ganadería quedó a -- salvo de las limitaciones que afectan a la agricultura empresarial en zo -- nas de temporal: el control sobre los precios de los productos agrícolas -- básicos, la competencia campesina en las mismas líneas de producción, y -- la presión campesina por el reparto, del que está protegida por los certi -- ficados de inafectabilidad ganadera. Las tierras dedicadas a la ganade -- ría contienen una amplia frontera agrícola, acaso igual a la superficie -- bajo cultivo, que sus propietarios no quieren abrir" (15).

Paralelo al crecimiento de la ganadería, se ha dado lógicamente un -- aumento en la producción de forrajes. En un análisis del economista -- Eduardo Valle -- en el citado artículo -- revela que cinco productos fo --

rrajeros: alfalfa, avena, cebada, sorgo y soya incrementaron la superficie cosechada en el lapso 1972 - 1979, de un millón 758.000 hectáreas a dos millones 208.000, lo que equivale a un aumento del 12 al 15.4% de la superficie total cultivada. La producción de estos cinco productos creció obviamente, en el período señalado: la alfalfa pasó de 10 millones — 434.000 toneladas a 14 millones; la avena de 27.000 toneladas a 63.000; — la cebada de 310.00 a 367.000 toneladas; el sorgo de 2 millones 612.000 a 3 millones 708.00 y la soya, de 377.000 a 719.000 toneladas. El mismo estudio revela, que de los productos agropecuarios destinados a la exportación en el año de 1978, se incluyen 463.726 toneladas de tomate, 321.279 toneladas de frutas frescas y 48.103 toneladas de fresas congeladas; Iván Restrepo anota que: "en los distritos de riego es un hecho que hay capital externo, que hay grandes grupos que financian la siembra de éstos productos y organizan también, la realización de las cosechas y su exportación".

Contra lo que sucede en la producción ganadera, de forrajes y de artículos de exportación, es decir, la empresa capitalista; el cultivo campesino del agro, caracterizando fundamentalmente por la producción de granos básicos para el consumo de la población como son: maíz, frijol, trigo, decrecen en sus superficies de cultivo y en su producción. En un estudio realizado por José Brambila Paz y Luis E. Chalita, ambos del Centro de — Economía Agrícola de Chapingo, revelan que se ha perdido, según los censos de 1960 y 1970, un millón de hectáreas de labor y que hay una disminución de alrededor de 800.000 hectáreas en la superficie anual cosechada.— La superficie dedicada al maíz decreció, en el quinquenio 1970 - 1974, en 4.2% y entre 1975 y 1977, en 5.3%, promedio anual. El rendimiento del — maíz también ha disminuido notablemente; en el quinquenio 1960 - 1964 creció en 21.9%, pero entre 1965 y 1969 solamente se incrementó en 12.9% —



promedio anual; para el quinquenio 1970 - 1974 el incremento apenas llegó al 4.5% anual y entre 1975 y 1977 el rendimiento sólo aumentó en 1.2%. -- En el caso del trigo la superficie decreció en 9.1% en el primer quinquenio 1960 - 1964; en 1.5% en el segundo 1965 - 1969; 9.9% en el tercero -- 1970 - 1974; y se incrementó en 11% promedio anual entre 1975 - 1977. -- Los rendimientos también decrecieron: de un incremento promedio anual de 44.4% en el primer quinquenio a 18.6% en el lapso 1975 - 1977.

El frijol decreció, tanto en la superficie cultivada como en rendimiento. En el quinquenio 1970 - 1974 la superficie cultivada se redujo en 9.3% y en el período 1975 - 1977, la reducción fué del 13.5% promedio -- anual. Los rendimientos pasaron de un incremento promedio anual del -- 15.4% en el quinquenio 1970 - 1974, a 1.6% en el período 1975 - 1977. -- Los datos de Brambila y Chalita revelan que entre 1970 y 1977, la producción de maíz solamente se incrementó en 1.1% promedio anual, la de trigo en 3.3%, la de frijol en 0.2%, la de arroz en 4.8%, la de ajonjolí disminuyó en 1.4% y la de caña de azúcar en 0.2%, la de arroz en 4.8%, la de -- ajonjolí disminuyó en 1.4% y la de caña de azúcar en 0.2% promedio anual. Si a ello agregamos que el crecimiento de la población en el decenio fué de 3.3% anual, resulta entonces, que la crisis del sector agrícola se refleja, además, en que su crecimiento ha sido inferior al crecimiento de -- la población; dañando de manera importantísima la economía del sector campesino, el más desamparado y paupérrimo del agro mexicano: "importa considerar en la actual crisis agrícola dos aspectos claves para la Nación: la erosión creciente de la seguridad alimentaria y la embestida brutal contra el campesinado más pobre y su economía tradicional" (16).

Por otra parte, el deterioro del comercio exterior ha llegado a niveles preocupantes. En 1980, el País vendió al exterior mercancías y servi

cios por 24 mil 820 millones de dólares, y los adquirió por 31 mil 416 millones, lo que arrojó un déficit en cuenta corriente de 6 mil 596 millones, 35.8% más que en 1979. El desequilibrio fué compensado con ingresos en la cuenta de capital por 8 mil 541 millones, principalmente a través de nuevos créditos e inversiones extranjeras. Las ventas de mercancías al extranjero ascendieron en 1980 a 15 mil 307 millones, de los cuales 10 mil 306 millones correspondieron a las exportaciones de petróleo, gas natural y derivados, lo que significa que del total en este rubro el petróleo representa el 67.3%. Las importaciones de mercancías, sumaron erogaciones por valor de 18 mil 572 millones, de ellos mil 706 millones, 9.2%, corresponden a las compras de PEMEX en el exterior, lo que arroja un saldo petrolero favorable de 8 mil 600 millones, según cifras del Banco de México. De lo anterior, se concluye que para 1980 y sin incluir el petróleo, las exportaciones de mercancías sólo representaron 5 mil millones — contra importaciones similares por 16 mil 866 millones, o sea, que las ventas menores en 1979, únicamente alcanzaron a pagar el 29.6% de las compras.

---

TASAS DE CRECIMIENTO ANUAL DE LA PRODUCCION POR SECTORES.

---

	1978	1979	1980	1977 - 1980
Producto Interno Bruto	7.9	8.5	8.1	8.1
Sector Petrolero *	28.2	25.2	30.9	28.1
Sector No Petrolero	7.0	7.6	6.7	7.1
Agricultura **	4.4	- 0.7	5.3	3.0
Manufacturas	9.0	8.6	5.6	7.7
Bienes de Consumo No Durable	5.0	7.4	3.1	5.2
Bienes de Consumo Durable	18.4	18.8	12.7	16.6

	1978	1979	1980	1977 - 1980
Bienes de Inversión	22.6	17.8	12.9	17.7
Electricidad	8.5	8.9	6.5	8.0
Construcción	13.3	14.1	12.8	13.4
Comercio	6.2	7.9	n.d.	n.d.
Servicios	5.8	8.0	n.d.	n.d.

\* Incluye Petroquímica básica.

\*\* Incluye Ganadería, Silvicultura y Pesca.

Fuentes: Estimaciones a precios constantes de 1975, en base al Banco de México, producto interno y gasto 1970 - 1979 e informe anual --- 1980. "Mediciones y alternativas del crecimiento del producto interno bruto (marzo de 1981).

Tomado: Estudio Económico del CIDE; "Uno Más Uno", 6 de octubre de 1981.

Como bien señalan el grupo de investigadores del CIDE y como se desprende del anterior cuadro (17). "El proceso de crecimiento económico de los últimos tres años se ha caracterizado por una diferencia entre el ritmo de expansión del sector petrolero, por un lado, y el de la economía no petrolera, por otro. Esta diferencia se remarca durante el año de 1980, en el que la economía no petrolera registra una sensible reducción de su ritmo de crecimiento. En el interior de la economía no petrolera, los sectores más dinámicos son los de la industria de la construcción, seguidos por electricidad, manufacturas, comercio y servicios así como la agricultura. Durante 1980, el crecimiento del sector manufacturero se desaceleró notablemente de tal manera que, por primera vez en la posguerra, es-

te sector registra - durante un período de auge - un ritmo de expansión inferior al de la producción total. Así, entre 1977 y 1980, el sector petrolero aumenta su participación en el producto de 4.2 a 6.9% respectivamente, mientras que la participación del sector manufacturero pasa de 23.1 a 22.9% y la de la agricultura se reduce de 10.1 a 8.7%.

Según datos a conocer a la prensa el día martes 5 de enero de 1982 - (Periódico "Uno Más Uno") por el Economista Daniel Bitran, Investigador de la Comisión de Estudios para la América Latina (CEPAL), el ritmo de crecimiento de la economía mexicana en 1981 fué de 8.0%, lográndose un avance sostenido pero, sin embargo, prevee para 1982 un "aflojamiento relativo" - en el crecimiento de la actividad económica, debido fundamentalmente a la caída de los precios internacionales de los principales productos de exportación como los son: petróleo, café, plata y cobre. Asimismo, Bitran, informa que el nivel del endeudamiento interno llegó en 1981 a 45 mil millones de dólares; lo que significó un 33.13% de crecimiento en relación a 1980, y el desequilibrio de la balanza de pagos pasó de 6 mil 600 a 10 mil 800 millones de dólares. El total de las exportaciones fueron de 3.915 millones de dólares, de los cuales 3.760 se obtuvieron por venta de petróleo y gas. Asimismo, la aceleración inflacionaria va en aumento. Después de haber caído a 17.5% en 1978 con respecto a 1977 que fué de 28.9%, la tasa de inflación medida por los precios al consumidor ha vuelto a repuntar al alza, pasando en 1979 a 18.2% y a 29.8% en 1980; en 1981 conservó el ritmo que el año anterior y según informes del Banco de México, se espera para 1982 una tasa del 32.0%. Ello como producto del estancamiento de la producción agrícola aunada a la reciente parálisis del sector productivo industrial. Como bien apunta Pablo González Casanova:

"Sin embargo la velocidad del desarrollo con sus cifras absolutas y-

relativas, y la posición que ocupa el país entre otras naciones de América Latina y del mundo no puede ocultar el hecho de que el desarrollo ha sido más desequilibrado en México de lo que ha sido en otros países (desequilibrio que va en aumento). Por ejemplo: en 1958 el ingreso de las familias más ricas, que constituyen el 5%, era 39 veces mayor. En 1977 los más pobres, o sea el 10%, recibía el 11% del ingreso nacional y los más ricos, o sea el 5%, recibían el 25%. Del total de familias el 32% recibió el ingreso mínimo necesario para satisfacer las necesidades más elementales y el 14.5% recibió menos del mínimo indispensable. Aún entre la población económicamente activa el 40% recibió menos del mínimo. Este sector de la población es el más afectado por el desempleo, el subempleo y la explotación.

"En 1979 la población excluida de los beneficios del desarrollo era mayor en términos absolutos de lo que era en 1940. El analfabetismo afectaba a un 16%; el 44% no recibió educación y el 20% no usaba zapatos. — También existen algunas relaciones que datan de la era colonial y que ahora se combinan con las formas más recientes de desarrollo y de capital monopolista. Las personas que hablan lenguas indígenas (unos 3 millones de indios) sufren más por ese tipo de explotación, creada simultáneamente — por el colonialismo interno y el capitalismo dependiente. El grupo es — más grande si se cuentan a algunos habitantes mestizos que son tratados — como indios.

Unos 18 millones de marginados de las áreas rurales viven en una miseria extrema; 40 millones de mexicanos tienen una dieta nutritivamente inadecuada y 30% de la población consume el 10% de los alimentos producidos, mientras que el 15% con mayor poder adquisitivo consume el 50%. Sólo el 35% de la población goza del beneficio del Seguro Social. La atención médica representa sólo el 2% del PNB" (18).

## CAPITULO VI.- CINCO CIUDADES PERDIDAS DE LA DELEGACION VENUSTIANO CARRANZA.

"¿Cómo podemos sentarnos a esperar tranquilamente que se — cumpla ese aterrador pronóstico de 31 millones de habitantes para el Distrito Federal en el año 2000, pronóstico — que no ha sido formulado por ningún adivino, ni por algún profeta apocalíptico sino por quienes manejan los datos — reales y sus consecuencias previsibles?"

ENRIQUE GONZALEZ PEDRERO.

"Y por esto dignos de ser desterrados de la República Cristiana como a gente inútil".

EL QUIJOTE.

## 1.- LA CIUDAD DE MEXICO.

La ciudad de México, es hoy una de las ciudades que más rápido crecimiento han mostrado. En realidad, el estudioso que pretenda acercarse a analizar sus múltiples y alambricados problemas, tendrá necesariamente, — que estudiar la gran conurbación que integran el Distrito Federal por una parte, y los Municipios de Ecatepec, Tlanepantla, Naucalpan, Netzahualcoyotl, todos del Estado de México. A esta Conurbación, se le ha denominado Area Metropolitana de la Ciudad de México.

Es así, que las cifras estadísticas y los enfoques de los especialistas necesariamente hacen referencia y distinguen entre estas dos entidades: por una parte, la ciudad de México, el Distrito Federal ciudad político - administrativa integrada por 16 Delegaciones que tienen una superficie de 1,479 Km<sup>2</sup>., con una población según el X Censo General de Población y Vivienda de 9.373.353 habitantes; la tasa de crecimiento media anual en la década 1970 - 1980 fué del 3.04%; en tanto que, en la década de 1960 - 1970, la tasa de crecimiento fué de 3.6%; y una densidad de población de 6336.0 habitantes por Km<sup>2</sup>.

En tanto que la ciudad de México, entendida como Area Metropolitana ha tenido una tasa de crecimiento anual del 5.6% y reporta 13.280.000 habitantes de 67.382.881 que tiene el país; es decir, que alrededor del 20% aproximadamente de la población total del país reside en el Area Metropolitana de la ciudad de México. Si se compara el total de la población urbana del país que reporta 37.000.000 de personas, con el número de habitantes del área metropolitana, nos percataremos de que el 35% del total de la población habitan en la susodicha ciudad.

El área metropolitana de la ciudad de México, participa con alrededor del 42% del producto interno bruto no agrícola nacional; absorbe el 48.8% de los ingresos brutos totales de la industria de la transformación; el 59.6% en la rama de los servicios; el 45.8% en la comercial; y el 60% del sector transporte; asimismo absorbió el 23% del total de la inversión pública en el lapso 1971 - 1975.

Según los datos preliminares del X Censo General de Población y Vivienda 1980; el Distrito Federal registró en la década 1970 - 1980 un incremento poblacional de 2 millones 84 mil 451 habitantes, procedentes de-

diferentes sitios del país, aunque la mayoría de los inmigrantes vinieron fundamentalmente del Estado de México, Michoacán, Veracruz, Puebla, Guanajuato y Oaxaca. Del Distrito Federal a la Provincia salieron 1 millón-59 mil 466 personas, consecuentemente, un saldo migratorio para el Distrito Federal de 493.000 personas. En la década 1940 - 1950 la migración representó el 68% del incremento poblacional del Distrito Federal; en la — década 1950 - 1960 representó el 30%, y entre 1960 - 1970 fué de 42%; para llegar al 50% en el lapso 1970 - 1976. De los 12.7 millones de habitantes en 1976 del área metropolitana, 4.4 millones eran migrantes. En 1970, se estima que la población "marginal" representaba un 22% del total de la población y que el grueso de la misma ha pasado de una primera etapa de localización masiva en construcciones ruinosas del centro de la ciudad, a una localización indiscriminada en diversos puntos de invasión de terrenos públicos, ejidales, comunales o privados.

Entre 1950 - 1970, el total del área urbanizada del Distrito Federal, que en 1950 era de 22.988.68 has, pasó a cubrir 46.194 has en 1970, actualmente se calcula que el Distrito Federal cubre 59.900 has, con una densidad promedio de 149 habitantes por hectárea. En 1978, existían en el Distrito Federal, 700.000 predios en situación jurídica irregular que abarcaban una superficie de 84 millones de m<sup>2</sup>., ocupados por una población de alrededor de 4 millones 200 mil habitantes. De los 609 Km<sup>2</sup>. del área urbanizada del Distrito Federal, la mitad se ha conformado a través de ocupaciones ilegales, que se llevan a cabo por invasiones violentas, o en el mejor de los casos, por ventas fraudulentas de terrenos ejidales y comunales. Se estima que alrededor del 60% de los asentamientos irregulares se localizan en áreas de tenencia comunal, un 30% sobre áreas ejidales y el 10% restante en predios de propiedad particular.



La población económicamente activa del Distrito Federal, reporta — 3.702 mil 949 personas. El 7.3% de la PEA esta desempleada; el 51% de la PEA percibe ingresos menores al salario mínimo (subempleada); el 87.1% de las familias obtienen hasta \$ 4,500.00 de ingreso mensual, y sólo 56.000 familias con 372.479 personas tienen ingresos mayores a \$ 10,000 pesos — mensuales.

La población económicamente activa del área metropolitana de la ciudad de México, según el X Censo de Población y Vivienda es de 6.569.103,— de la cual, el 56.4% es PEA activa y el 41.7% es inactiva, con un 1.3% no especificada. La tasa media de crecimiento 1970 - 1980 de la población — de 12 años y más fué de 3.8%; la población económicamente activa creció a una tasa de 5.4% y la inactiva de 2.2%.

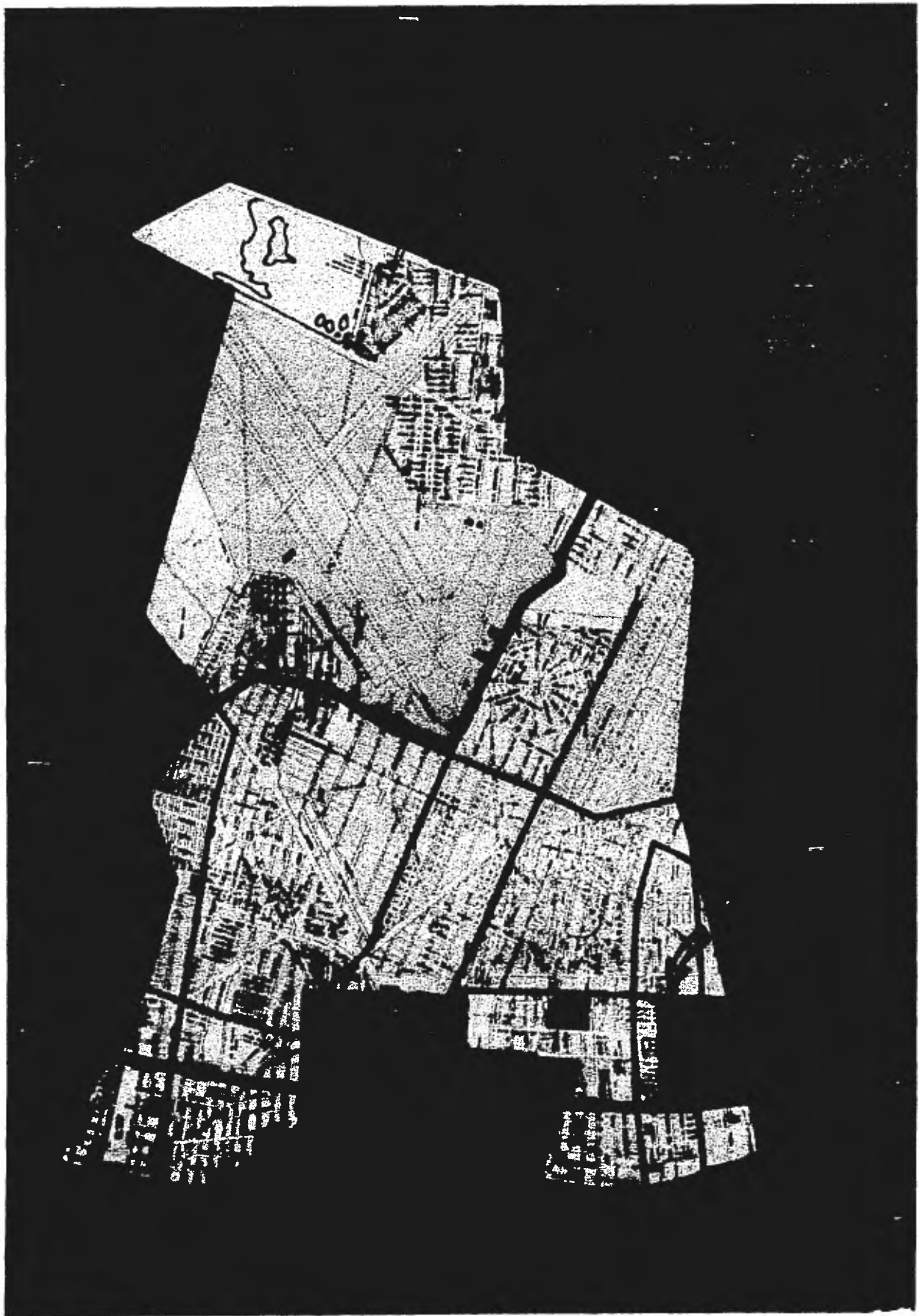
## 2.- LA DELEGACION VENUSTIANO CARRANZA.

La Delegación Venustiano Carranza, forma parte de la "ciudad central" o del "centro" de la ciudad de México, D.F.; compuesta por las Delegaciones: Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo, Benito Juárez y la propia Venustiano Carranza. En su conjunto estas cuatro delegaciones, en el año de 1950, controlaban cerca del 70% de la población del Distrito Federal; hacia 1960,— el fenómeno más notable registrado en la ciudad fué la desconcentración — relativa, de la población que residía en la zona centro y el crecimiento de las delegaciones periféricas. Para 1960, los habitantes de las delegaciones mencionadas representaban el 55% de la población total del Distrito Federal; actualmente, representan, tan sólo, el 40% del total de la población.

La Delegación Venustiano Carranza, se encuentra localizada al Noreste

te del Distrito Federal, tiene una superficie de 32.33 Km<sup>2</sup>. (3.342 hectáreas), representando el 2.1% de la superficie total; ocupando el décimo - cuarto lugar entre las Delegaciones. De acuerdo con la información censal, la población en la Delegación para el año de 1970 fué de 721.529 habitantes y de 748.318 pra 1980. Representando, respectivamente, el 10.5% y el 8% de la población total del Distrito Federal. La tasa de crecimiento promedio en el período 1970 - 1980 fué de 0.4% anual, menor que la registrada en la década 1960 - 1970 que fué de 2.4% anual. La densidad de población en la Delegación es de 29.000 hab./Km<sup>2</sup>. La población económicamente activa esta compuesta por 264 mil 068 personas.

La Delegación tiene en términos generales un alto grado de urbanización (93.9%), no existen dentro de su perímetro propiedades cuyo destino sea para actividades del sector primario, más bién, se caracterizan por propiedades cuyo uso se destina a la habitación, servicios, comercio e industrias. Dentro del regular uso de suelo, encontramos que en el 36.5% del suelo, predominan viviendas de tipo popular, especialmente en la colonia Morelos; existiendo también, numerosos conjuntos habitacionales y una zona residencial que aunque pequeña es de primer orden. En términos generales, no existe déficit de vivienda.



3.- PERFIL SOCIECONOMICO DE LA COMUNIDAD  
DENOMINADA "RIO FRIO", DEL PUEBLO ---  
MAGDALENA MIXHUCA.

PERFIL SOCIOECONOMICO DE LA COMUNIDAD DENOMINADA "RIO FRIO" DEL PUEBLO  
MAGDALENA MIXHUCA.

MEDIO FISICO

Extensión Territorial.-	1,100 m2. aproximadamente.
Localización.-	Al Norte: Río Frío Al Sur: Guillermo Prieto Al Oriente: Mariano Escobedo Al Poniente: Gral. Sóstenes Rocha.

POBLACION

Número de familias censadas.-	32
Número de integrantes por familia.-	5.3
Población total.-	171 habitantes
Densidad de población.-	6.43 m2./habitantes 0.15 habitantes/m2.
Pirámide de edades.-	Ver gráfica No. 1

## EDUCACION

Personas que saben leer y escribir.-	126
Personas que no saben leer ni escribir.-	15
Nivel de estudios.-	Ver gráfica No. 2

## DATOS ECONOMICOS

Población económicamente activa.-	99 (57.9%)
Población activa.-	49 (49.5%)
Población inactiva.-	50 (50.5%)
Estructura ocupacional por rama de actividad.-	Ver gráfica No. 3
Jornada de trabajo.-	10 horas/día promedio
Tasa de desempleo.-	50.5%
Tasa de subempleo.-	49.5%

## ESCALA DE SALARIOS

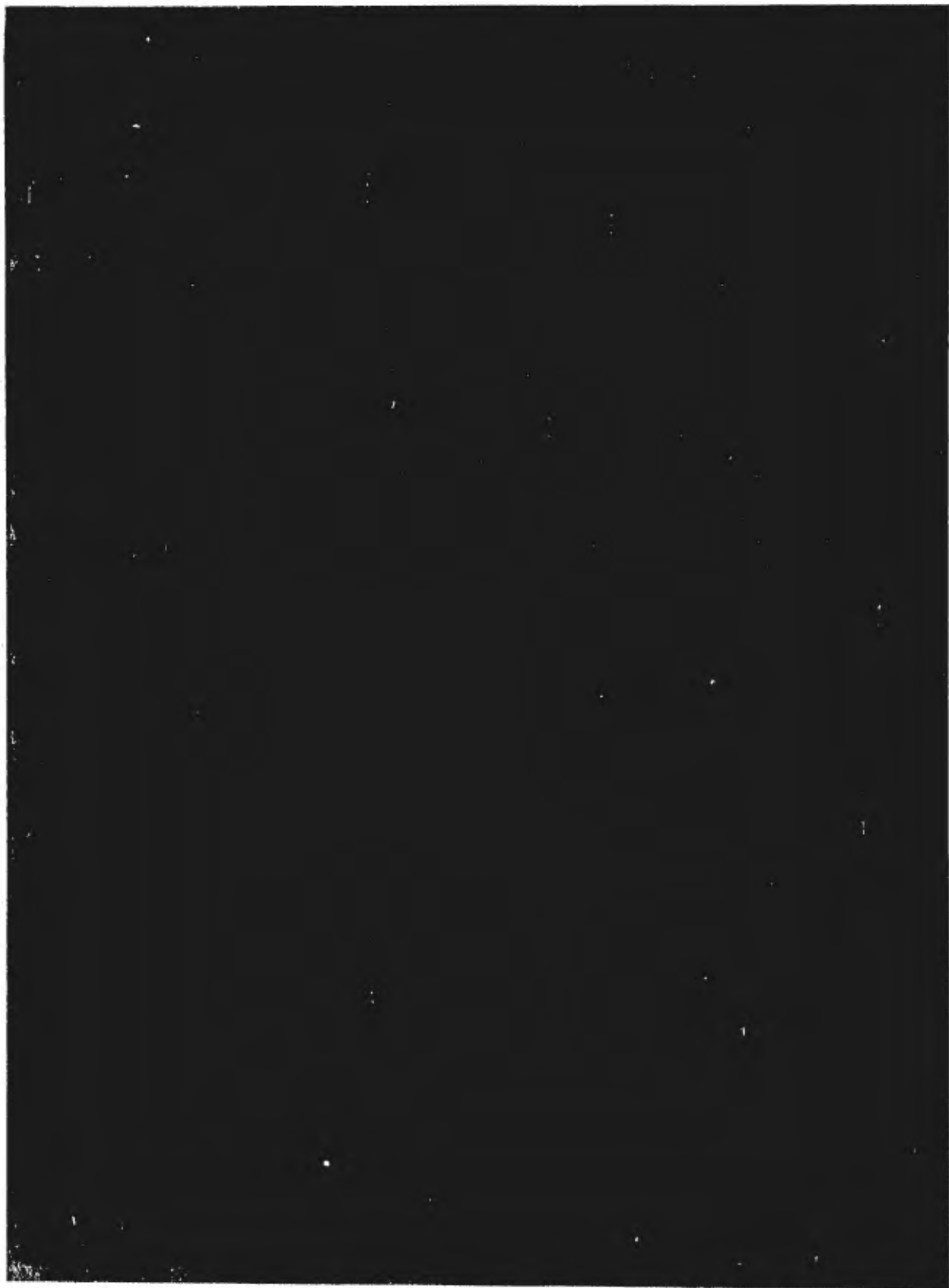
Nivel de ingresos por familia.- (ver gráfica No. 4)	\$ 4,929.92 promedio
Ingreso per cápita.-	\$ 922.55
Distribución del gasto por familia.-	\$ 3,285.00 (67%) Dicho gasto es distribuido en - alimentación, vestido, vivienda, educación y otros.
Circulación del ingreso y su participación económica en - el mercado.-	Del promedio del ingreso total - por familia, existe una inciden- cia del 66% en el mercado inter- no de la Delegación Venustiano - Carranza.

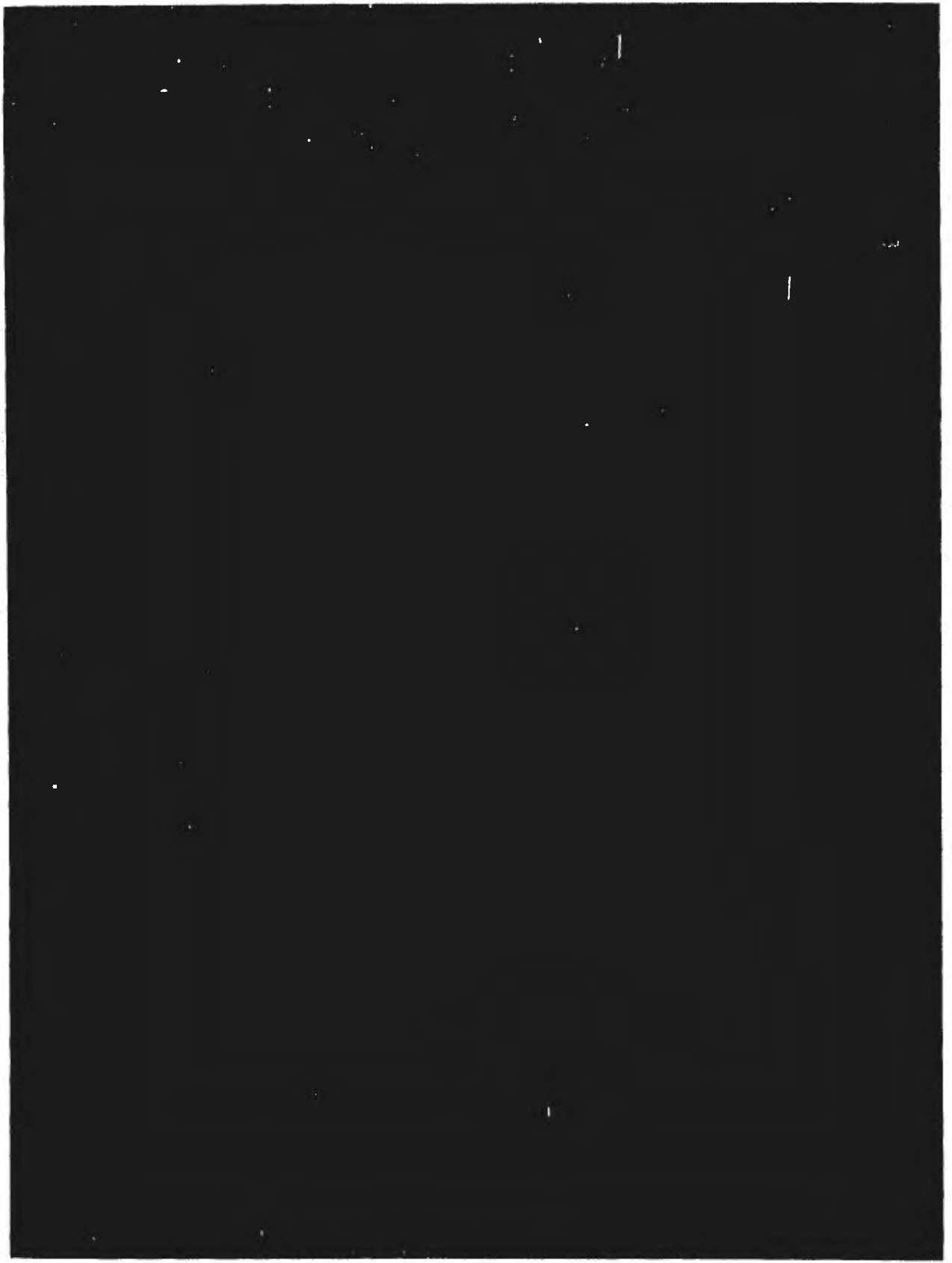
## ASENTAMIENTOS HUMANOS

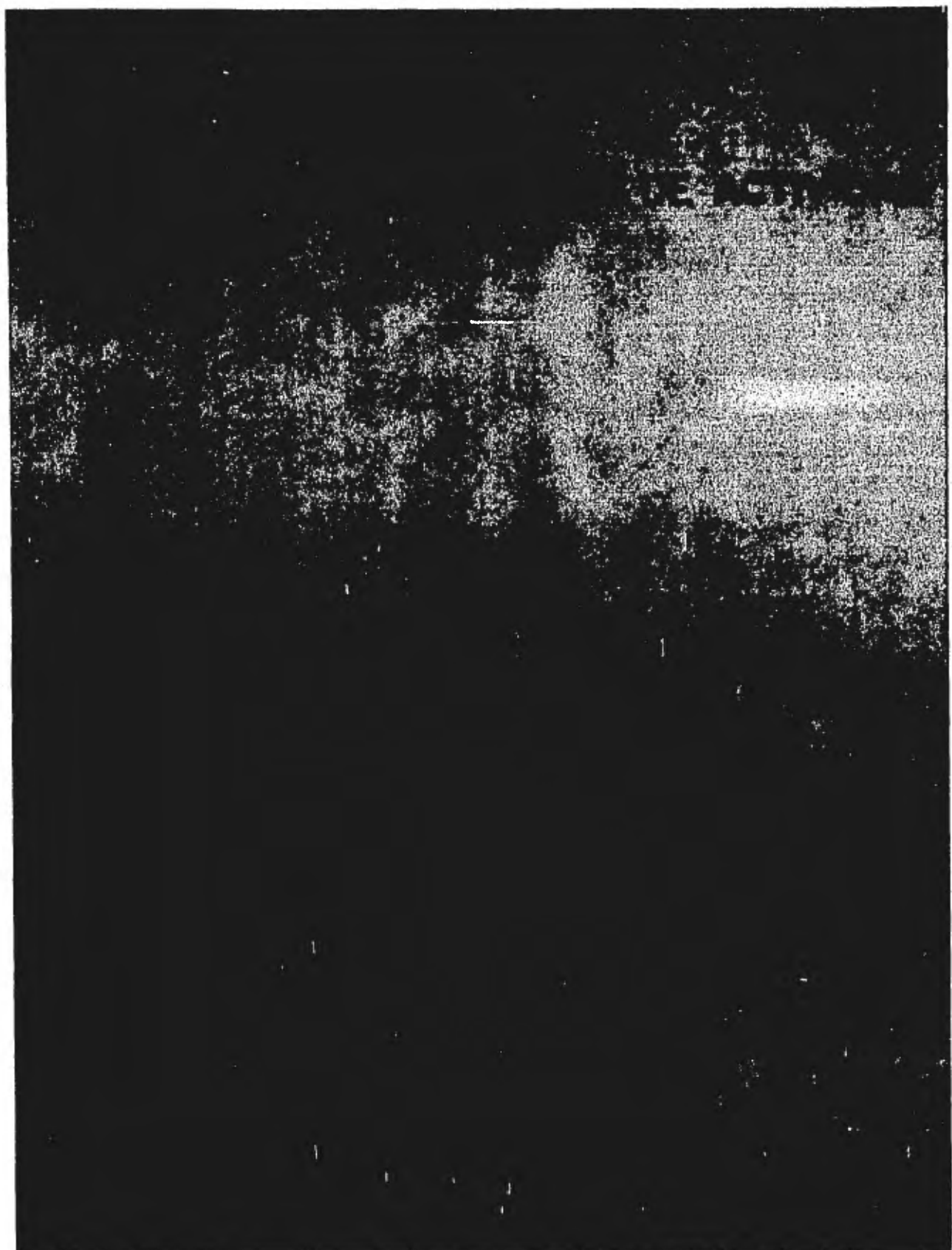
Formas de asentamiento	
Familias con habitación propia.-	Ninguna
Familias que no pagan renta.-	14
Familias con habitación rentada.-	18
Metros cuadrados por vivienda.-	25.34 m2. promedio

Nivel de renta.-	\$ 100.00 promedio
Condiciones jurídicas de la vivienda.-	El total de las familias carece de documentación.
Tipo de construcción.-	Lámina de cartón y madera.
Tiempo de asentamiento.-	15 años
Servicios públicos.-	Ninguno
Condiciones higiénicas de los asentamientos.-	Insalubres
Area de influencia.-	El Pueblo de la Magdalena Mixhuca.











4.- PERFIL SOCIOECONOMICO DE LA COMUNIDAD  
DENOMINADA "LA MARRANERA", DEL —  
PUEBLO MAGDALENA MIXHUCA.

PERFIL SOCIOECONOMICO DE LA COMUNIDAD DENOMINADA "LA MARRANERA" DEL PUEBLO MAGDALENA MIXHUCA.

MEDIO FISICO

Extensión Territorial.-	27,951 m2.
Localización.-	Al Norte: Prolng. Roa Bárcenas Al Sur: Vicente Guerrero Al Oriente: Juan Pardavé Al Poniente: Industria y Juan Pardavé.

POBLACION

Número de familias censadas.-	191
Número de integrantes por familia.-	5.6
Población total.-	1,078 habitantes
Densidad de población.-	25.9 m2/habitantes 0.038 habitantes/m2.
Pirámide de edades.-	Ver gráfica No. 1

## EDUCACION

Personas que saben leer y escribir.-	677
Personas que no saben leer ni escribir.-	344
Nivel de estudios.-	Ver gráfica No. 2

## DATOS ECONOMICOS

Población económicamente activa.-	624 (57.9%)
Población activa.-	257 (41.2%)
Población inactiva.-	367 (58.8%)
Estructura ocupacional por rama de actividad.-	Ver gráfica No. 3
Jornada de trabajo.-	10 horas/día, promedio
Tasa de desempleo.-	58.8%
Tasa de subempleo.-	41.2%

## ESCALA DE SALARIOS

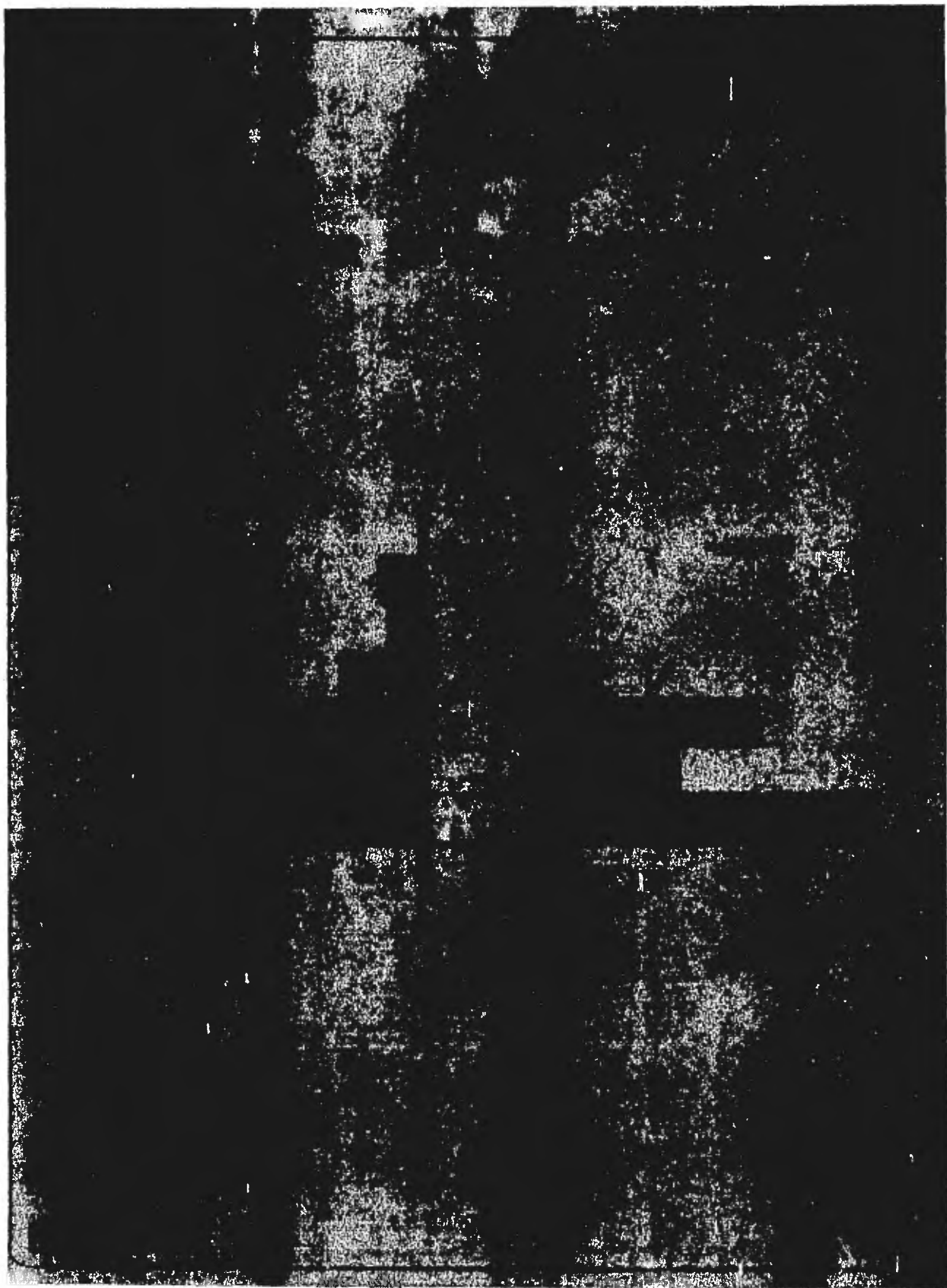
Nivel de ingresos por familia.- (ver gráfica No. 4)	\$ 4,565.64 promedio
Ingreso per cápita.-	\$ 808.94
Distribución del gasto por familia.-	\$ 2,790.64 (61%) Dicho gasto es distribuido en - alimentación, vestido, vivienda, educación y otros.
Circulación del ingreso y su participación económica en el mercado.-	Del promedio de ingreso total - por familia, existe una inciden <u>cia</u> del 61.12% en el mercado <u>in</u> terno de la Delegación Venustia <u>u</u> no Carranza.

## ASENTAMIENTOS HUMANOS

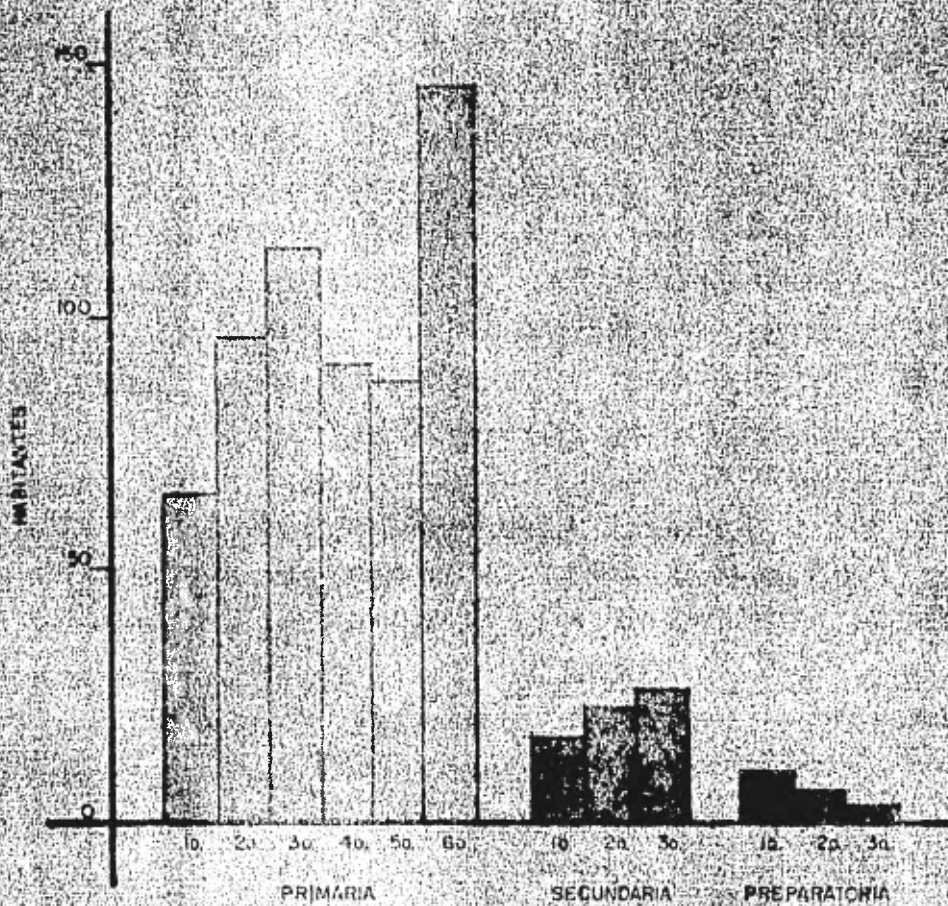
Formas de asentamiento	
Familias con habitación propia.-	10
Familias con habitación rentada.-	171
Familias que no pagan renta.-	10
Metros cuadrados por vivienda.-	69.04 m2. promedio



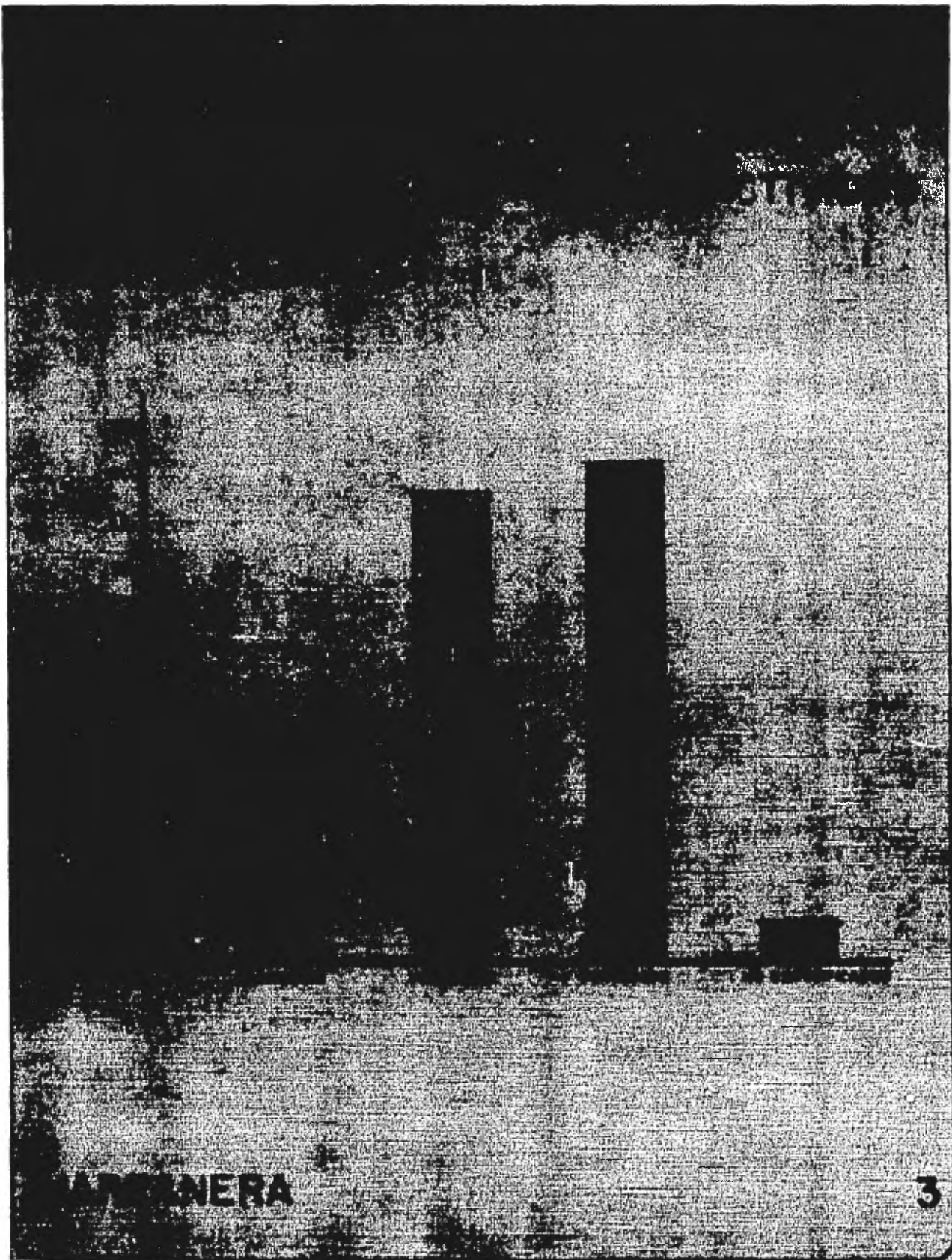
Niveles de renta.-	\$ 244.00, promedio
Condiciones jurídicas de la vivienda.-	5% con escrituras 95% carecen de documentos.
Tipos de construcción.-	95% del total de las viviendas es de lámina de cartón y madera y el 5% es de concreto.
Tiempo de asentamiento.-	13 años
Servicios Públicos.-	Ninguno
Condiciones higiénicas de los asentamientos.-	Insalubres
Area de influencia.-	El Pueblo de la Magdalena Mixhuca.



# NIVELES DE ESCOLARIDAD



**MARRANERA**



LA BARRERA

1A

4

5.- PERFIL SOCIOECONOMICO DE LA COMUNIDAD

"EL POLVORIN", DEL PUEBLO MAGDALENA -  
MIXHUCA.

PERFIL SOCIOECONOMICO DE LA COMUNIDAD DENOMINADA "EL POLVORIN" DEL PUEBLO DE LA MAGDALENA MIXHUCA.

MEDIO FISICO

Extensión Territorial.-	14,815.68 m2.
Localización.-	Al Norte: Juan Pardavé Al Sur: Av. Morelos Al Oriente: Francisco del Paso Al Poniente: Industria y Juan Pardavé.

POBLACION

Número de familias censadas.-	114
Número de integrantes por familia.-	5.1
Población total.-	583 habitantes
Densidad de población.-	25.4 m2./habitantes 0.039 habitantes/m2.
Pirámide de edades.-	Ver gráfica No. 1



## EDUCACION

Personas que saben leer y escribir.-	373 (63.97%)
Personas que no saben leer ni escribir.-	58 (9.94%)
Niveles de estudios.-	Ver gráfica No. 2

## DATOS ECONOMICOS

Población económicamente activa.-	317 (54.4%)
Población activa.-	148 (46.7%)
Población inactiva.-	169 (53.3%)
Estructura ocupacional por rama de actividad.-	Ver gráfica No. 3
Jornada de trabajo.-	10 horas/día, promedio
Tasa de desempleo.-	53.3%
Tasa de subempleo.-	46.7%



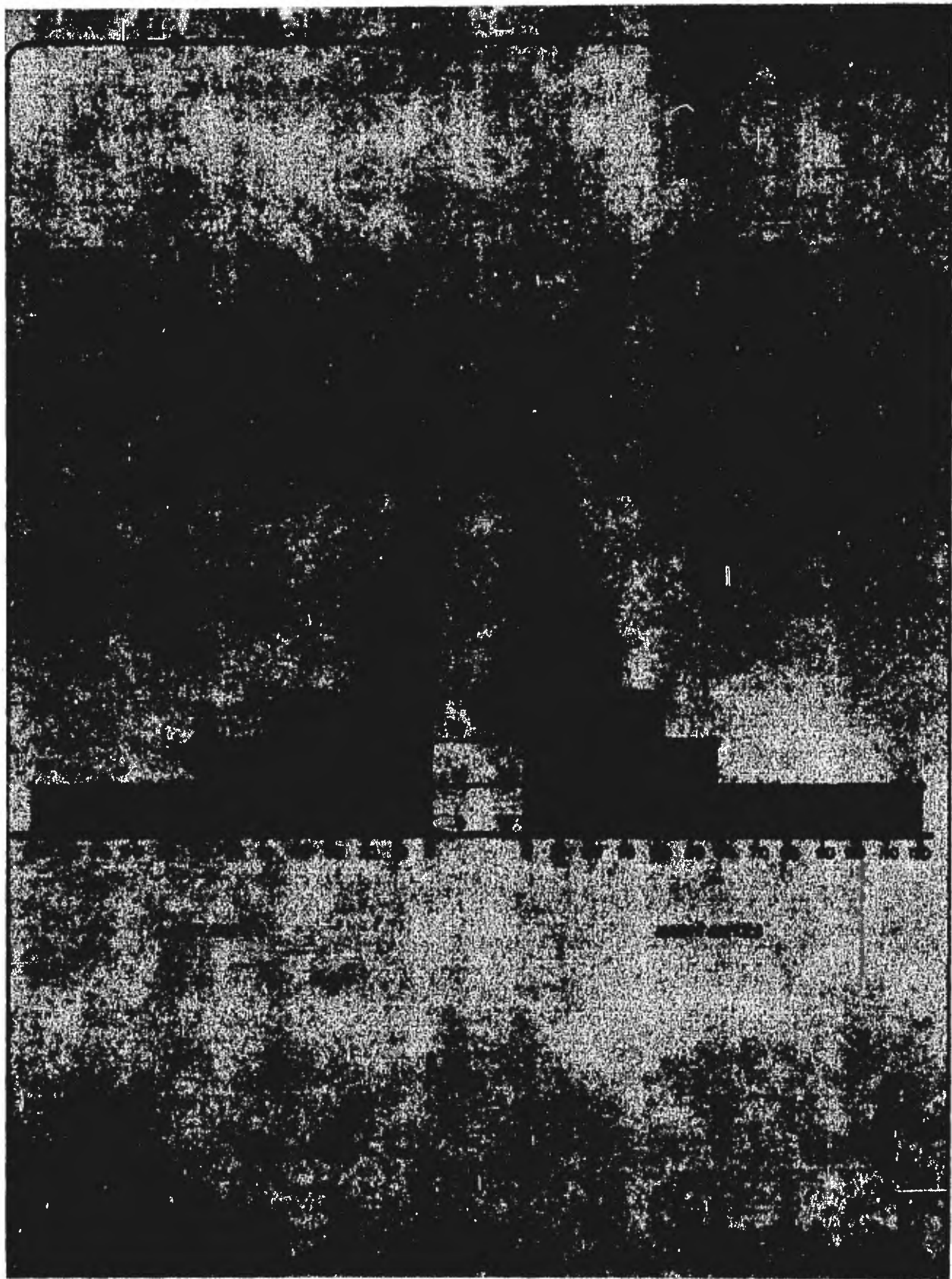
## ESCALA DE SALARIOS

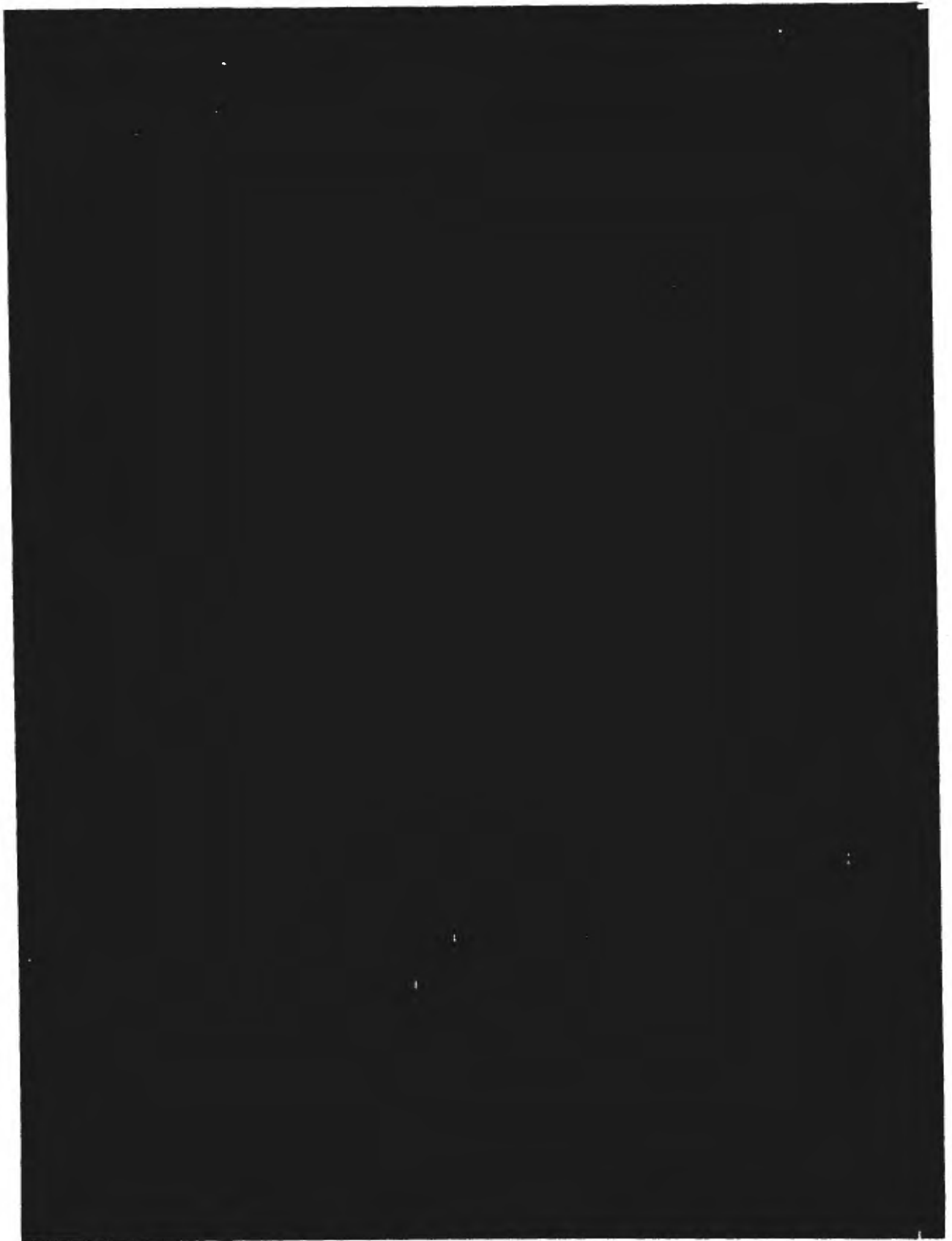
Nivel de ingresos por familia.- (ver gráfica No. 4)	\$ 4,619.25 promedio
Ingreso per cápita.-	\$ 903.25
Distribución del gasto por familia.-	\$ 2,838.00 (61%) Ocho gasto es distribuido en - alimentación, vestido, vivienda, educación y otros.
Circulación del ingreso y su participación económica en el mercado.-	Del promedio del ingreso total- por familia, existe una inciden- cia del 155% en el mercado in- terno de la Delegación Venustia- no Carranza.

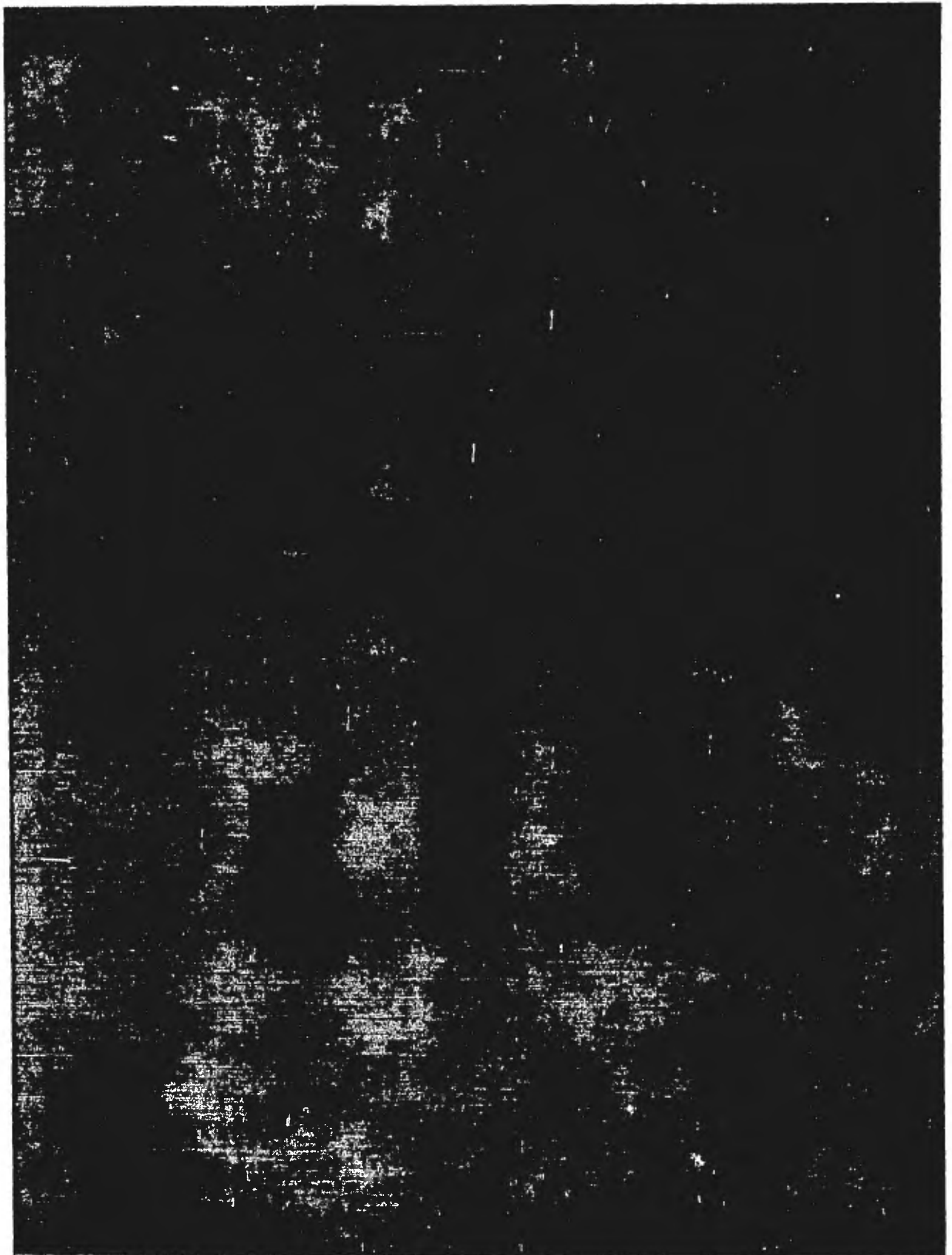
## ASENTAMIENTOS HUMANOS

Formas de asentamiento	
Familias con habitación propia.-	12
Familias con habitación rentada.-	74
Familias que no pagan renta.-	28
Metros cuadrados por vivienda.-	69.30 m2. promedio

Niveles de renta.-	\$ 175.00 promedio
Condiciones jurídicas de la vivienda.-	10% con escrituras y el 90% carecen de documentos.
Tipo de construcción.-	6% de ladrillo y el 94% es de lámina de cartón.
Tiempo de asentamiento.-	15 años
Servicios Públicos.-	Ninguno
Condiciones higiénicas de los asentamientos.-	Insalubres
Area de influencia.-	El Pueblo de la Magdalena Mixhuca.









6.- PERFIL SOCIOECONOMICO DE LA COMUNIDAD  
DENOMINADA "10 DE DICIEMBRE", DEL ---  
PUEBLO MAGDALENA MIXHUCA.

PERFIL SOCIOECONOMICO DE LA COMUNIDAD DENOMINADA "10 DE DICIEMBRE"  
DEL PUEBLO MAGDALENA MIXHUCA.

MEDIO FISICO

Extensión Territorial.-	1,200 m2. aproximadamente
Localización.-	Al Norte: Río Frío Al Oriente: Francisco del Paso Al Sur: Platón Sánchez Al Poniente: Nicolás Romero

POBLACION

Número de familias censadas.-	44
Número de integrantes por familia.-	7
Población total.-	219 habitantes
Densidad de población.-	5.48 m2/habitantes 0.18 habitantes/m2.
Pirámide de edades.-	Ver gráfica No. 1



## EDUCACION

Personas que saben leer y escribir.-	151
Personas que no saben leer ni escribir.-	29
Nivel de estudios.-	Ver gráfica No. 2

## DATOS ECONOMICOS

Población económicamente activa.-	135 (61.6%)
Población activa.-	58 (43%)
Población inactiva.-	77 (57%)
Estructura ocupacional por rama de actividad.-	Ver gráfica No. 3
Jornada de trabajo.-	10 horas/días, promedio
Tasa de desempleo.-	57%
Tasa de subempleo.-	43%

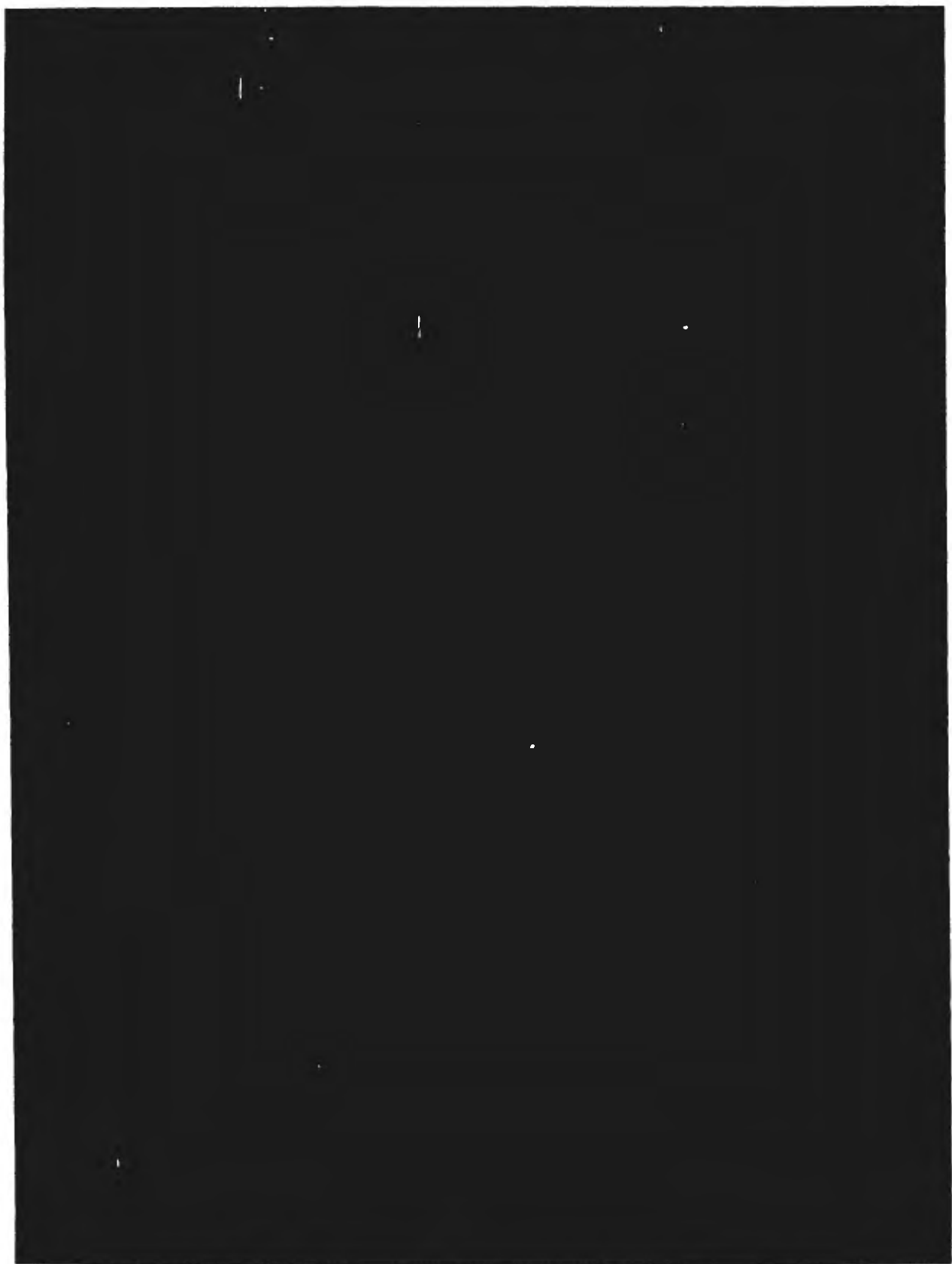
## ESCALA DE SALARIOS

Nivel de ingresos por familia.- (ver gráfica No. 4)	\$ 4,135.00 promedio
Ingreso per cápita.-	\$ 830.78
Distribución del gasto por familia.-	\$ 2,700.00 (65%) Dicho gasto es distribuido en - alimentación, vestido, vivienda, educación y otros.
Circulación del ingreso y su participación económica en - el mercado.-	Del promedio de ingreso total - por familia, existe una inciden- cia del 67.29% en el mercado in- terno de la Delegación Venustia- no Carranza.

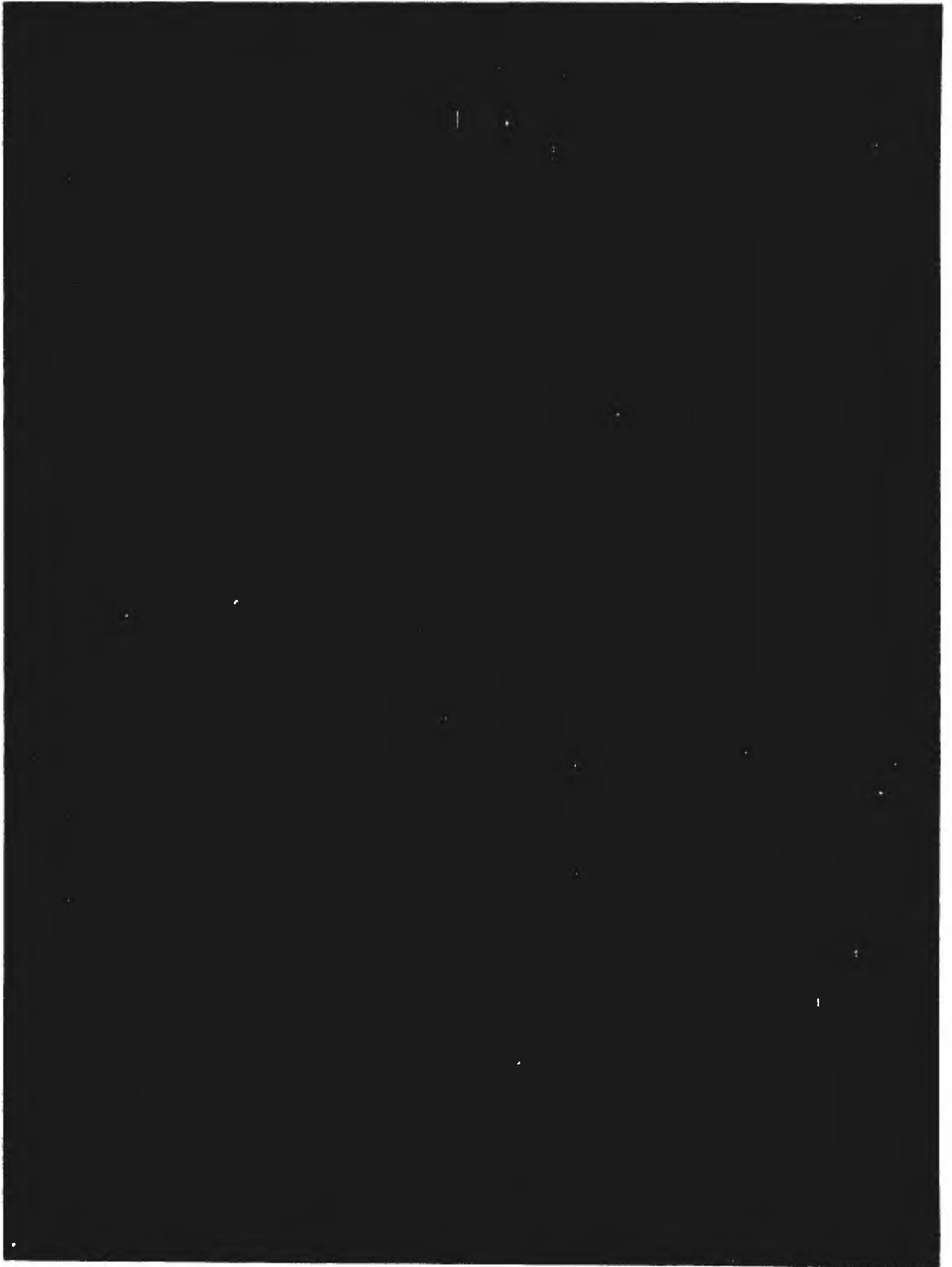
## ASENTAMIENTOS HUMANOS

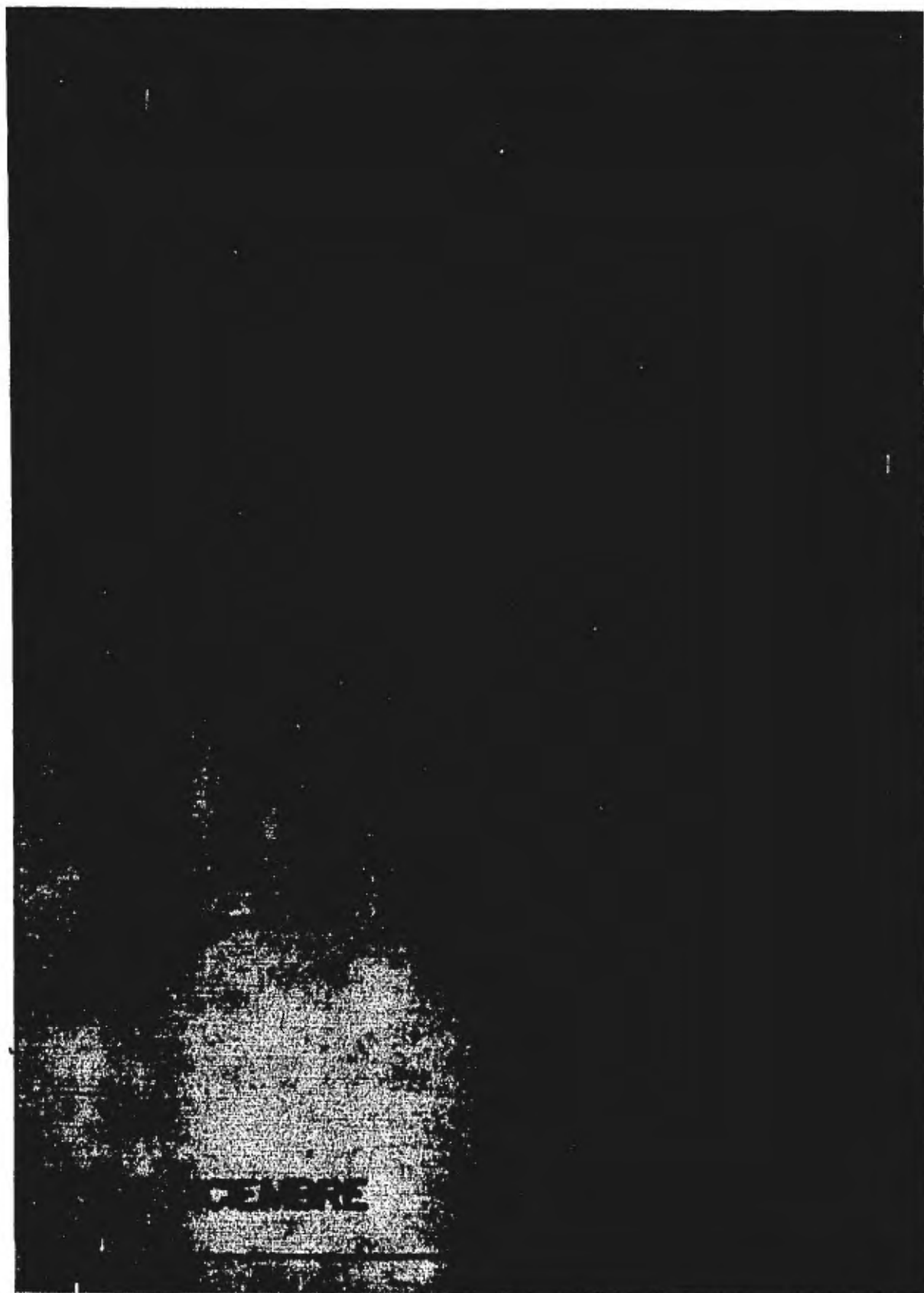
Formas de asentamiento	
Familias con habitación propia.-	Ninguna
Familias con habitación rentada.-	19
Familias que no pagan renta.-	25

Metros cuadrados por vivienda.-	19.77 m2. promedio
Niveles de renta.-	\$ 100.00 promedio
Condiciones jurídicas de la vivienda.-	El total de las familias carece de documentación.
Tipos de construcción.-	Lámina de cartón y madera.
Tiempo de asentamiento.-	15 años, promedio
Servicios Públicos.-	Ninguno
Condiciones higiénicas de los asentamientos.-	Insalubres
Area de influencia.-	El Pueblo de la Magdalena Mixhuca.









7.- PERFIL SOCIOECONOMICO DE LA COMUNIDAD  
DENOMINADA "VICENTE GUERRERO", DEL --  
PUEBLO MAGDALENA MIXHUCA.



PERFIL SOCIOECONOMICO DE LA COMUNIDAD DENOMINADA "VICENTE GUERRERO"  
DEL PUEBLO MAGDALENA MIXHUCA.

MEDIO FISICO

Extensión Territorial.-	400 m2. aproximadamente
Localización.-	Al Norte: Vicente Guerrero Al Sur: Av. Morelos Al Oriente: Gral. Montaña Al Poniente: Nicolás Bravo.

POBLACION

Número de familias censadas.-	16
Número de integrantes por familia.-	4.8
Población total.-	77
Densidad de Población.-	5.19 m2./habitantes 0.19 habitantes/m2.
Pirámide de edades.-	Ver gráfica No. 1

## EDUCACION

Personas que saben leer y escribir.-	60
Personas que no saben leer ni escribir.-	6
Nivel de estudios.-	Ver gráfica No. 2

## DATOS ECONOMICOS

Población económicamente activa.-	44 (57.1%)
Población activa.-	22 (50%)
Población inactiva.-	22 (50%)
Estructura ocupacional por rama de actividad.-	Ver gráfica No. 3
Jornada de trabajo.-	10 horas/día promedio
Tasa de desempleo.-	50%
Tasa de subempleo.-	50%

## ESCALA DE SALARIOS

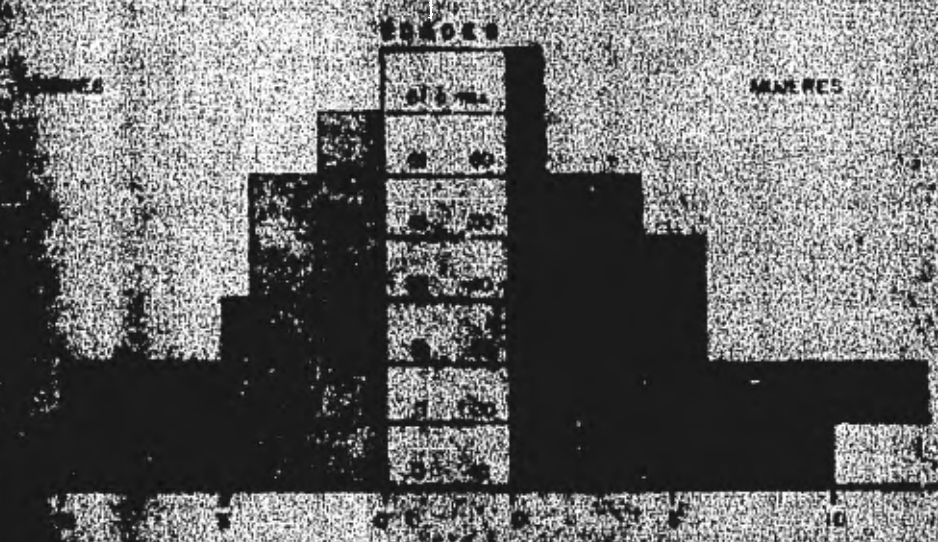
Nivel de ingresos por familia.- (ver gráfica No. 4)	\$ 3,962.50 promedio
Ingreso per cápita.-	\$ 823.37
Distribución del gasto por familia.-	\$ 3,109.37 (78.5%) * Dicho gasto es distribuido en - alimentación, vestido, vivienda, educación y otros.
Circulación de ingreso y su participación económica en - el mercado.-	Del promedio de ingreso total - por familia, existe una inciden- cia del 49% en el mercado inter- no de la Delegación Venustiano- Carranza.

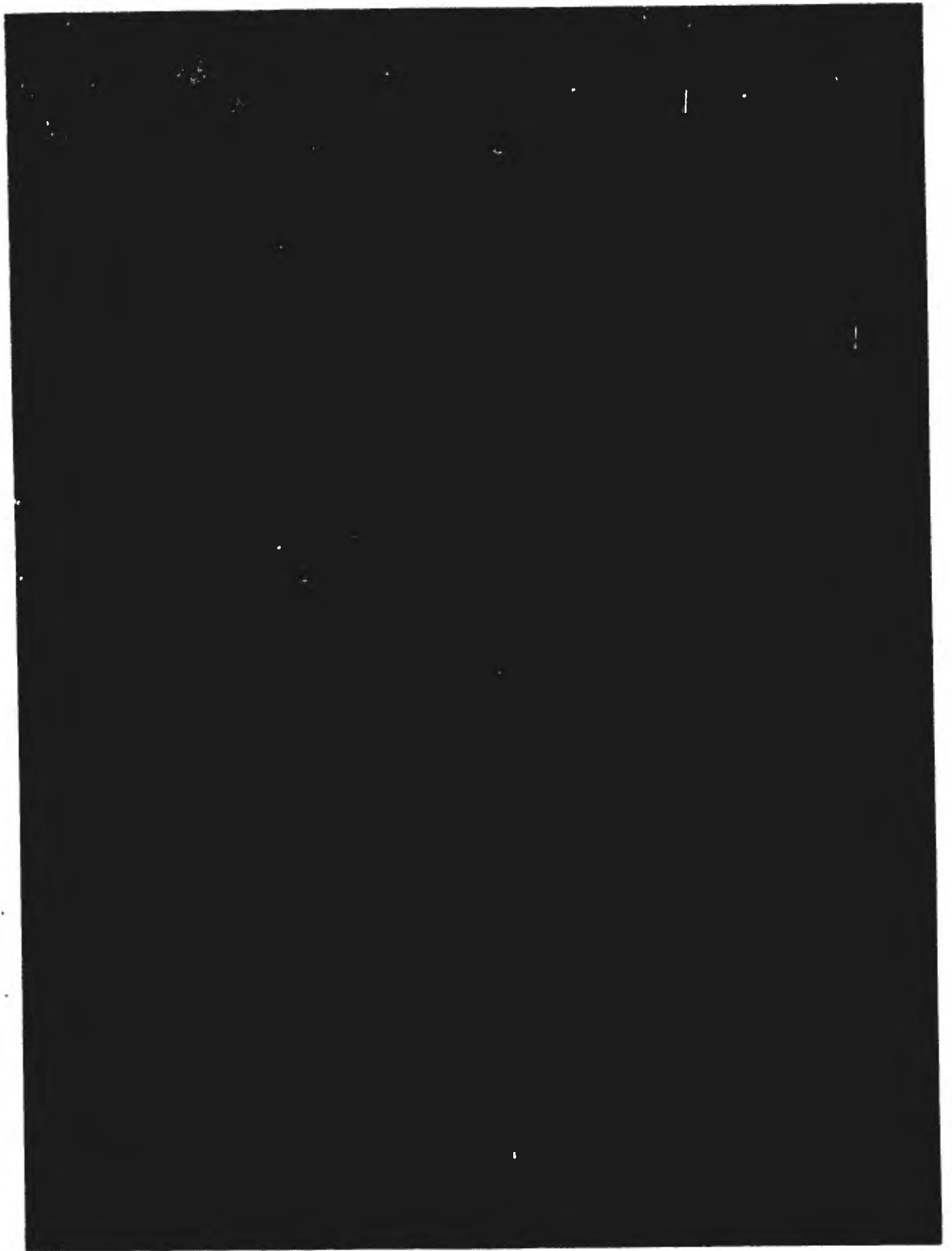
## ASENTAMIENTOS HUMANOS

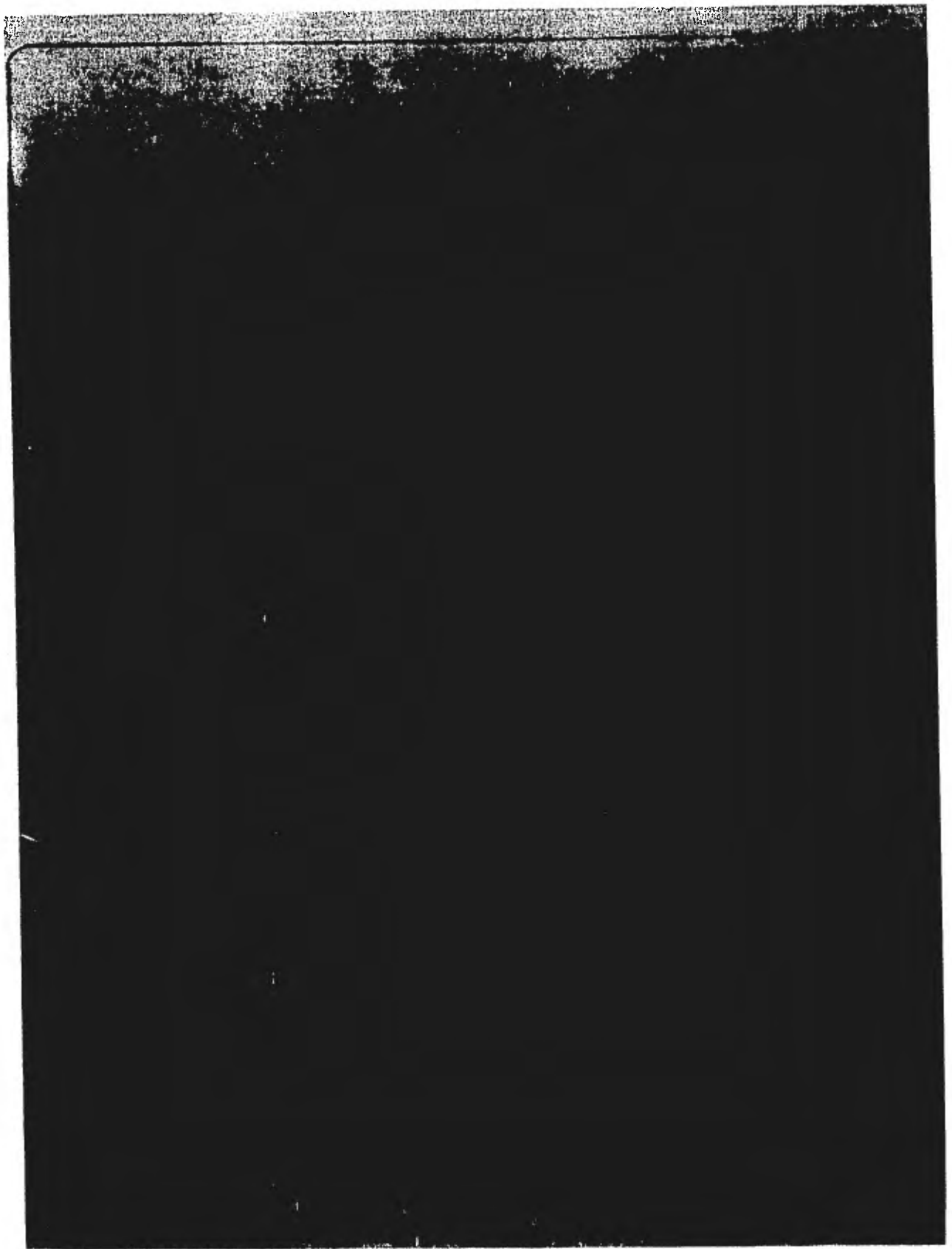
Formas de asentamientos	
Familias con habitación propia.-	Ninguna
Familias con habitación rentada.-	16
Familias que no pagan renta.-	0
Metros cuadrados por vivienda.-	17.68 m2. promedio

Nivel de renta.-	\$ 150.00 promedio
Condiciones jurídicas de la vivienda.-	El total de las familias carece de documentación.
Tipos de construcción.-	Lámina de cartón y madera.
Tiempo de asentamiento.-	18.8 años promedio. *
Servicios públicos.-	Ninguno
Condiciones higiénicas de los asentamientos.-	Insalubres.
Areas de influencia.-	El Estado de la Magdalena Mixhuca.

# POBLACION POR GRUPOS DE EDAD Y SEXO











8.-RESULTADOS Y CONCLUSIONES DE LOS PERFILES  
SOCIOECONOMICOS REALIZADOS EN LAS COMUNI-  
DADES DE RIO FRIO, LA MARRANERA, EL POLVO  
RIN, 10 DE DICIEMBRE Y VICENTE GUERRERO.

PERFIL SOCIOECONOMICO DE LAS COMUNIDADES DENOMINADAS RIO FRIO, 10 DE DICIEMBRE, EL POLVORIN, VICENTE GUERRERO Y LA MARRANERA.

MEDIO FISICO

Extensión Territorial.- 45,467 m<sup>2</sup>.

Localización.-  
Al Norte: Prolong. Roa Bárcenas  
Al Sur: Guillermo Prieto  
Al Oriente: Francisco del Paso  
Al Poniente: Gral. Sóstenes Rocha.

POBLACION

Número de familias censadas.- 397

Número de Integrantes por familia.- 5.4

Población total.- 2,128

Densidad.-  
468 habitantes/m<sup>2</sup>.  
21.37 m<sup>2</sup>/habitantes.

Pirámide de edades.- Ver gráfica No. 1

## EDUCACION

Personas que saben leer y escribir.-	1,387 (75.4%)
Personas que no saben leer ni escribir.-	452 (24.6%)
Nivel de estudios.-	Ver gráfica No. 2

## DATOS ECONOMICOS

Población económicamente activa.-	1,219 (57.3%)
Población activa.-	534 (43.8%)
Población inactiva.-	685 (56.2%)
Estructura ocupacional por rama de actividad.-	Ver gráfica No. 3
Jornada de trabajo.-	10 horas/día promedio
Tasa de desempleo.-	56.2%
Tasa de subempleo.-	43.8%

## ESCALA DE SALARIOS

Nivel de Ingresos por familia.- (ver gráfica No. 4)	\$ 4,538.36 promedio
Ingreso per cápita.-	\$ 846.68
Distribución del gasto por familia.-	\$ 2,850.00 (62.8%) Dicho gasto es distribuido en - alimentación, vestido, vivienda, educación y otros.
Circulación del Ingreso y su participación económica en - el mercado.-	Del promedio del ingreso total - por familia, existe una inciden- cia del 60% en el mercado inter- no de la Delegación Venustiano - Carranza.

## ASENTAMIENTOS HUMANOS

Formas de asentamiento	
Familias con habitación propia.-	22 (5.5%)
Familias que no pagan renta.-	77 (19.5%)
Familias con habitación rentada.-	298 (75%)

## ESCALA DE SALARIOS

Nivel de Ingresos por familia.- (ver gráfica No. 4)	\$ 4,538.36 promedio
Ingreso per cápita.-	\$ 846.68
Distribución del gasto por familia.-	\$ 2,850.00 (62.8%) Dicho gasto es distribuido en - alimentación, vestido, vivienda, educación y otros.
Circulación del Ingreso y su participación económica en - el mercado.-	Del promedio del ingreso total - por familia, existe una inciden- cia del 60% en el mercado inter- no de la Delegación Venustiano - Carranza.

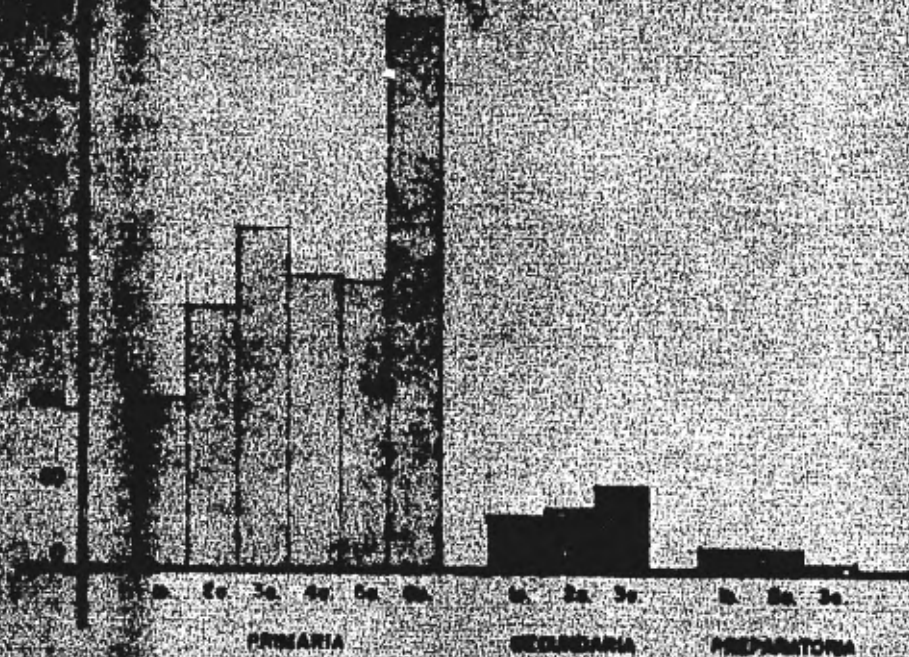
## ASENTAMIENTOS HUMANOS

Formas de asentamiento	
Familias con habitación propia.-	22 (5.5%)
Familias que no pagan renta.-	77 (19.5%)
Familias con habitación rentada.-	298 (75%)

Metros cuadrados por vivienda.-	57.92 m2. promedio
Nivel de renta.-	\$ 200.00 mensuales
Condiciones jurídicas de la vivienda.-	95% sin documentación 5% con documentación
Tipo de construcción.-	96% cartón y madera 4% concreto y ladrillo
Tiempo de asentamiento.-	13 a 19 años
Servicios públicos.-	Ninguno
Condiciones higiénicas de los asentamientos.-	Insalubres
Area de influencia.-	Pueblo de la Magdalena Mixtluca.



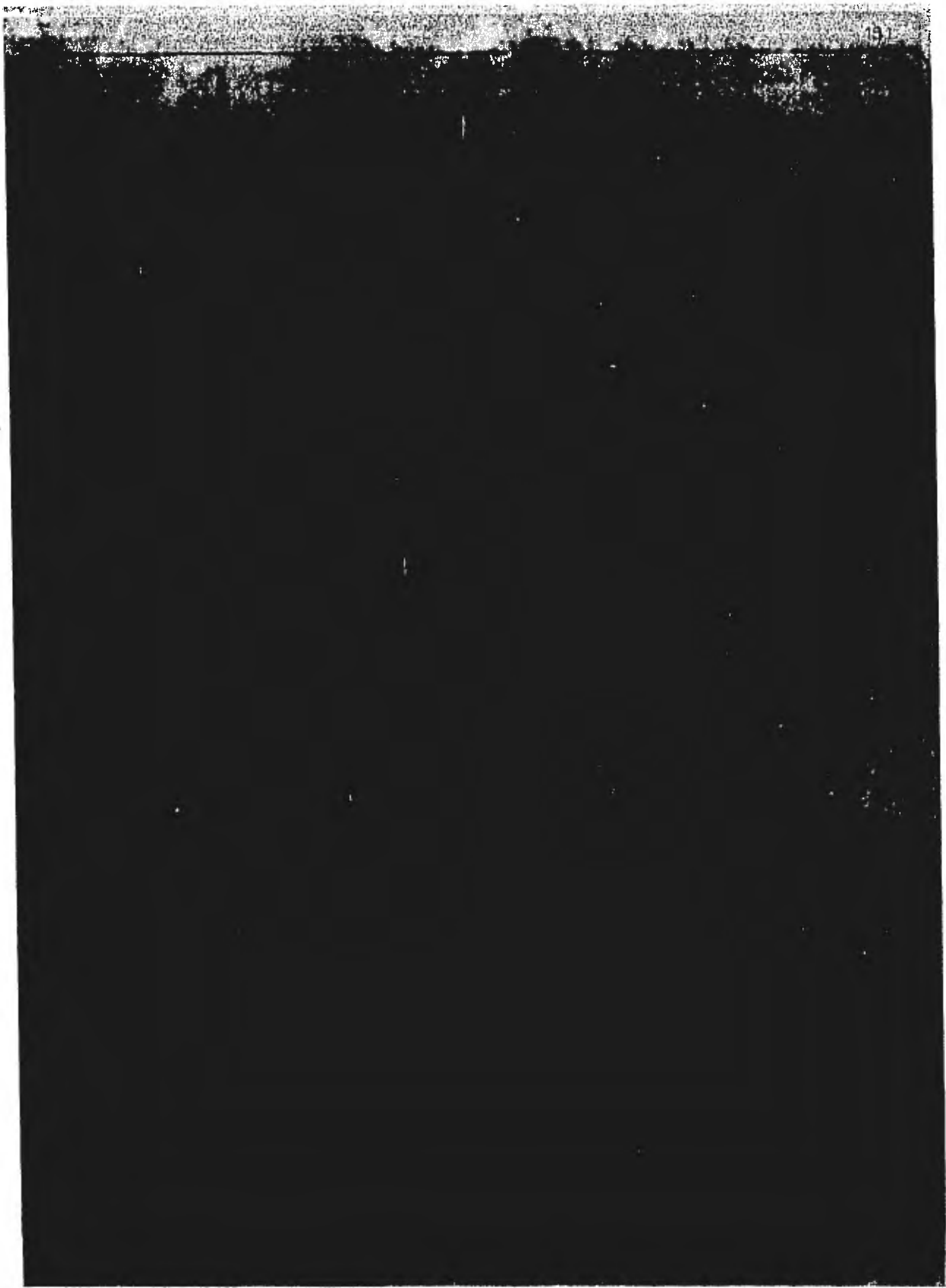
# NIVELES DE ESCOLARIDAD



RIO PRO. VICENTE GUERRERO  
MARIANITA POLVORIN 10 DE DIC.







## CAPITULO VII.- MARGINALIDAD O SUPEREXPLOTACION.

"La miseria y la pobreza son tan absolutamente degradantes y efectúan un efecto tan paralizador sobre la naturaleza del hombre, que ninguna clase es realmente consciente de su propio sufrimiento. Se lo tiene que decir otra gente y ellos, a menudo, no lo creen en absoluto".

OSCAR WILDE.

La teoría funcionalista acuñó el concepto de "marginalidad" para explicar y definir un hecho real: grupos de gentes en condiciones de pauperización absoluta que se han ido instalando paulatinamente - a lo largo de tres décadas - alrededor de las grandes ciudades y que presentan características comunes en lo social, cultural y material. A los lugares - en donde se han instalado se les ha denominado. "favelas", "cinturones de miseria", "ciudades perdidas", "villas miserias", "ranchos", "callampas".

Con ello, nos preguntamos, si la teoría de la marginalidad logra explicar rigurosa y satisfactoriamente la problemática que gira en torno a estos grupos. En base a lo expuesto en el apartado dos del presente trabajo, es obvio, que no se ha logrado. No se ha definido correctamente a estos grupos, consiguientemente la teoría que se ha desarrollado para su estudio es bastante limitada, debido a que se queda solo en la etapa descriptiva del problema - formas, maneras e índices de vida de los mencionados grupos -, sin llegar nunca a plantear el porqué de la existencia de los mismos, el porqué son "marginados" y el porqué no están "integrados"-

al cuerpo social.

El enfoque de la teoría marginalista desde su primera aproximación a estos grupos, - "marginados ecológicos" -, constituye una aproximación - errónea e ideológica, en la medida, en que se pretende encubrir el origen, las causas últimas de la existencia de dichos estratos. El concepto de - marginalidad como vimos al inicio del presente trabajo; se acuñó en función de la noción ecológica, es decir, en función de la emigración del -- ambiente natural que caracterizaba a estos grupos hacia otro nuevo medio- (campo - ciudad), al no adaptarse, se quedaron al margen tanto de uno como de otro. Estos grupos en esta primera caracterización se encuentran - al margen del medio, del ambiente natural de la sociedad integrada.

Al darse cuenta los autores Desalinos de que la noción ecológica no era suficiente para definir y explicarlos, y con el fin de implementar ca nales de adaptación y de integración al cuerpo de la sociedad; descubrieron que las características que los definían eran económicas y sociales, - destacando los indicadores inherentes a la no participación de los indi duos en las estructuras ocupacionales dominantes.

Los autores mencionados - como ya se apuntó - conciben a la sociedad como un cuerpo integrado, en donde cada parte, cada estrato tiene -- asignado y cumple una función específica. Es decir, cada estrato social, como cada individuo tiene asignado un rol, un papel específico que debe - cumplir en condiciones óptimas.

La sociedad será integrada en la medida en que sus miembros participen efectivamente en los patrones de acción socialmente controlados y eva luados. Patrones que responden a una orientación común, compartida por -

todos los integrantes de la sociedad. La participación en los patrones de acción se da mediante la actividad; mediante la acción desarrollada — por los individuos, teniendo como contenido fundamental, el aspecto trabajo, el aspecto ocupacional. El empleo es el canal principal a través del cual los individuos participan de los valores fundamentales de la sociedad a la vez, que constituyen el elemento adaptativo de la misma. Es a través del trabajo, donde los individuos son evaluados socialmente y es — él en sus diversos niveles, el canal principal de la movilidad social; el aspecto ocupacional constituye, luego entonces, el "subsistema estratégico", mediante el cual los individuos participan de los valores fundamentales de la sociedad, "subsistema organizado" en torno a los problemas adaptativos del sistema social.

Las características que presentan los grupos marginados, son precisamente, las contrarias a las que presentan los estratos integrados: sociedad integrada con altos niveles de educación, salud y vivienda, con altos índices de ingresos y, en donde la marginalidad constituye la contradicción fundamental, al presentar una pauperización constante con bajos índices de escolaridad, vivienda, salud, ingresos, etc. Pero la existencia — misma de estos grupos, no sólo pone en duda la concepción misma de la sociedad desde el punto de vista funcionalista, puesto que según dicha teoría, no tiene porque no haber canales de integración para aquellos sectores que lo deseen; sino que al no poder ser evaluados en función de la — "riqueza, la propiedad y el trabajo"; al no participar del sistema cultural y del orden normativo, dichos estratos ponen en riesgo la legitimación y la existencia misma del todo social.

Es por ello, que la respuesta cierta, objetiva, de la problemática — presentada por lo llamados "grupos marginados", no la encontramos en di—

cha teoría; sino en la metodología Marxista, la encontramos, en el estudio actual de las formaciones sociales periféricas y dependientes, en el estudio de las sociedades latinoamericanas; en el entendido de que todo régimen económico tiene, de hecho, sus propias leyes económicas; puesto que estas son, en última instancia la expresión de las relaciones sociales que a su vez, definen a un determinado modo de producción.

Las formaciones sociales capitalistas latinoamericanas constituyen, - pues, formaciones en donde el modo de producción capitalista que las define está articulado a su interior, con el modo de producción mercantil simple, - conformando, desde luego, una sola estructura - que no es otro, - sino lo que suele denominarse comunmente por diversos autores como "economía campesina" para distinguirla del sector moderno capitalista del agro. Hacia el exterior, se encuentra articulado al sistema económico internacional en condiciones de dependencia y subdesarrollo; problemática analizada en el capítulo IV del presente trabajo.

Sin embargo, es importante retornar algunos considerandos. La economía mercantil simple - típica del campesino y del artesano - tiene (como ya se apuntó en el apartado III) dos características fundamentales: la primera, estriba en que las unidades campesinas de producción se basan en el uso del trabajo familiar no asalariado; en segundo lugar, los campesinos producen para el mercado, siendo el autoconsumo un complemento del ingreso y, la ganancia cuando la hay, un salario autoatribuido. Por otra parte, la economía campesina mercantil simple, no contribuye nunca a fijar los precios de los productos en el mercado; éstos son determinados -- por el mercado capitalista. Asimismo, vimos como, el modo de producción mercantil simple, en su articulación al modo de producción capitalista - su conexión aparece al nivel de las relaciones mercantiles cuya caracte-

rística se fundamenta en una relación de intercambio de no equivalentes - que transfiere al sector capitalista el plustrabajo generado por el trabajo campesino. El intercambio desigual se produce, entonces, en base a la diferencia entre el valor de la mercancía que produce el campesino y su precio en el mercado. Este intercambio aparece bajo la forma de plusvalía absoluta, debido a que el precio del producto del campesino o artesano en el mercado, no representa - dado que el campesino no lo toma en cuenta - el valor de su propia fuerza de trabajo; confundiendo entonces, salario y ganancia, además de que las tierras no son explotadas en condiciones capitalistas a pesar de estar sometidas por el mercado capitalista y de alternar con la empresa agrícola capitalista. Este proceso, luego entonces, configura la superexplotación del campesino.

Las características propias del desarrollo del sector moderno o capitalista del campo, son entre otros: la concentración de capital, de tierra y la mecanización de la producción, características que conllevan, en realidad, la erosión y la destrucción de la economía campesina. "La relación estructural de la pequeña economía campesina con la gran empresa capitalista conlleva inevitablemente la desintegración, pauperización y proletarización de la primera. La situación de la agricultura mexicana presenta las huellas claras y frescas del proceso del desarrollo capitalista: su dinamismo destruye inevitablemente toda economía anterior. En el extraordinario desarrollo de un sector de la agricultura, se reconoce sin duda el poderoso empuje del capital" (1). El análisis dedicado a México, demuestra precisamente como la empresa capitalista del agro mexicano ha desembocado en la ruina y por consiguiente en la baja producción de la economía campesina; demuestra también, la transferencia de plusvalía del sector agropecuario al manufacturero.

Es luego entonces, que el proceso de erosión y descomposición de la economía campesina redonda en la imposibilidad de ahorro y de acumulación mínima; que aunado a las condiciones adversas del mercado, a la baja fertilidad y productividad de la tierra, a la falta de créditos e insumos, a la usura y a la competencia de la empresa capitalista, es decir, a la superexplotación del campesino, y a la presencia de una crisis aguda y permanente que desemboca inevitablemente en la quiebra total de la pequeña economía campesina.

A pesar del arraigo y de la resistencia natural del campesino a abandonar su tierra; al verse lanzado literalmente de ella, no le queda más que poner a la venta su fuerza de trabajo, contratándose como jornalero en el sector capitalista del campo, en donde permanece por algunos meses, recibiendo a cambio un "jornal", un salario, que en la mayoría de las ocasiones no les alcanza, siquiera, para adquirir en el mercado la cantidad de mercancías necesarias para subsistir él y su familia, profundizándose así la superexplotación. Un porcentaje importante de la mano de obra campesina, se dedica a la elaboración de productos artesanales, mismos, que son destinados al mercado, buscando un ingreso adicional que sirva como complemento de la economía familiar.

Dada la superexplotación del campesino en el agro - caracterizada - por el pago de la fuerza de trabajo por debajo de la tasa media - un sector poblacional importante que no encuentra trabajo en el sector capitalista decide emigrar. El flujo migratorio, se dá hacia las grandes ciudades o bién hacia el extranjero, en donde ofrecen su fuerza de trabajo, - siendo el caso de los "braceros" mexicanos en los Estados Unidos; o el de los campesinos guatemaltecos que se contratan determinados meses al año en las fincas cafetaleras y cañeras del Estado de Chiapas, o incluso, la-



de los miles de campesinos haitianos que emigran una temporada al año a las haciendas cañeras de Santo Domingo, cuya peculiaridad, consiste en -- que el Estado Haitiano mismo, es el que los contrata, quedándose con una proporción importante del salario a manera de impuesto.

El flujo migratorio presenta dos características fundamentales; a sa ber: la transitoriedad y la permanencia. En el caso de los haitianos, -- guatemaltecos, de los "braceros" mexicanos, es la transitoriedad la que -- los define, así como el caso de los cientos de miles de indígenas proce-- dentes de los estados de Hidalgo, Oaxaca, México, Puebla y Veracruz, en-- tre otros, que dedicándose una temporada al comercio callejero ambulante-- arriban a la ciudad de México, retornando a sus pueblos y lugares de ori-- gen en las temporadas de cosecha, significando, los ingresos obtenidos -- del comercio ambulante un complemento importante a los ingresos obtenidos de las cosechas del campo.

Un gran porcentaje del flujo migratorio tiene la característica de -- la permanencia. Emigran del campo a la ciudad de manera definitiva y se-- asientan en los alrededores o periférias de las grandes ciudades, o bién, en algunas zonas depauperadas del centro de las ciudades, viviendo en con-- diciones de miseria extrema.

Ahora bién, sea cuales fueren las características de vida de dichos-- grupos, lo importante de destacar es el hecho de se encuentran privados, -- no solo de recursos y por lo tanto viven en la pobreza y en la miseria -- más dramática, sino que, se encuentran también incapacitados para obtener los medios de subsistencia adecuados, dado que sus relaciones con las con-- diciones de producción o de su reproducción han sido disueltas o aniquila-- das; en consecuencia constituyen lo que Marx denomina una sobrepoblación.

Como ya apuntamos en el apartado dedicado a la población, el factor estructural que determina que un sector de la población no pueda relacionarse -- con las condiciones de reproducción de sí mismo, como miembro de la sociedad, no es otro, sino la apropiación de los medios de producción de un sector de la población, de una clase, que soguzga y explota a otro sector o a otras clases. Como ya apuntamos también, lo que marca el ritmo entre población adecuada y sobrepoblación, es la relación que se dá entre trabajo-necesario y trabajo excedente o plustrabajo. Si el trabajo excedente de un individuo no interesa a los poseedores de los medios de producción, entonces aquel no podrá intercambiar su trabajo necesario por una parte del-capital, y por consiguiente será incapaz de reproducirse por medio de su trabajo, en cualquier modo de producción.

Los flujos poblacionales procedentes de la desintegración de las relaciones de producción de la pequeña economía mercantil simple, coinciden -- con la noción Marxista de sobrepoblación relativa en su modalidad latente. Como ya señalamos anteriormente, la característica de esta modalidad de la sobrepoblación consiste en que: "tan pronto como la producción capitalista se adueña de la agricultura, o en el grado en que la somete a su poderio,-- la acumulación del capital que aquí funciona, hace que aumente en términos absolutos la demanda respecto a la población obrera rural, sin que su repulsión se vea complementada por una mayor atracción, como ocurre en la industria no agrícola... como vemos, esta fuente de superpoblación relativa flota constantemente, pero su flujo constante hacia las ciudades presupone la existencia en el propio campo de una superpoblación latente constante,-- cuyo volumen sólo se pone de manifiesto cuando por excepción se abren de par en par las puertas del desagüe. Todo esto hace que el obrero agrícola se vea constantemente reducido al salario mínimo y viva siempre con un pie en el pantano del pauperismo" (2).

Ahora bién; parte de los integrantes de los asentamientos denomina— dos "marginales", proceden, ya no del campo, sino del sector manufacture— ro; es decir, son obreros desplazados del proceso productivo, al introdu— cir y modernizar con nuevas máquinas y tecnología dicho proceso. Dichos— obreros en las formaciones periféricas se ven superexplotados a través de tres vías como ya se apunto en el capítulo IV del presente trabajo: la — primera es la intensificación del trabajo, dado que el aumento en la in— tensidad aparece como un aumento de plusvalía logrado a través de una ma— yor explotación del trabajador y no del incremento de su capacidad produc— tiva (plusvalía relativa); la segunda es la prolongación de la jornada de trabajo (plusvalía absoluta); y por último la expropiación de parte del — trabajo necesario del obrero para reponer su fuerza de trabajo. Mecanis— mo que consiste en reducir el consumo del obrero más allá de su límite — normal; mecanismos que según Marini se dan en forma combinada y que signi— fican que el trabajo se remunera por debajo de su valor, correspondiendo— a una superexplotación del obrero, esto como una compensación de la pérdi— da de plusvalía, que les es imposible contrarrestar a nivel de las rela— ciones de mercado.

Esta sobrepoblación coincide con la noción de sobrepoblación relati— va en su modalidad de intermitente: "forma parte del ejército obrero en — activo pero con una base de trabajo muy irregular. Esta categoría brinda así al capital un receptáculo inagotable de fuerza de trabajo disponible. Su nivel de vida desciende por debajo del nivel normal medio de la clase— obrera, y esto es precisamente, lo que la convierte en instrumento dócil— de explotación del capital. Sus características son: máxima jornada y sa— lario mínimo... su contingente se recluta constantemente entre los obre—

ros que dejan disponibles la gran industria y la agricultura, y sobre todo las ramas industriales en decadencia, aquellas, en que la industria artesana sucumbe ante la industria manufacturera y ésta se ve desplazada -- por la industria maquinizada. Su volumen aumenta a medida que la extensión y la intensidad de la explotación dejan "sobrantes" a mayor número de obreros" (3).

Ahora bien, estos grupos, una vez asentados no permanecen estáticos, -- por el contrario, presentan una gran complejidad respecto a su organización, así como en cuanto a su movilidad hacia diversas formas y pautas de vida.

Los estudios realizados en los cinco asentamientos de la Delegación Venustiano Carranza así nos lo demuestran. Un porcentaje importante de la población -- como ya se apuntó -- está subempleada: el 43.8%, la tasa de desempleo es del 56.2% en relación a la PEA. Los ingresos por familia son del orden de los \$ 4,558.36 pesos promedio, siendo el ingreso per cápita de \$ 846.61 pesos. Así mismo, el 21% de las personas censadas laboran en el sector comercio (comercio ambulante y callejero), el 34% en el industrial y el 40.5% en el sector servicios, existiendo un 4.5% de personas que no especificaron poseer trabajo alguno. Dentro de este rango, seguramente, se encuentran aquellas gentes que Marx denominó lumpemproletariado: "deshecho y escoria de todas las clases", "gentes sin profesión fija, vagabundos, drogaditos", etc.

Es así, que los denominados "grupos marginados", en realidad constituyen en los países latinoamericanos y del Tercer Mundo, una sobrepoblación en sus modalidades latente e intermitente. Sobrepoblación que se integra debido -- como ya se demostró -- a la superexplotación a que se encuen--

tran sometidas las clases proletarias y campesinas en los países subdesarrollados y dependientes.

Luego entonces, independientemente del origen de dichos asentamientos y de sus características comunes en cuanto a formas y niveles de vida, el indicador que los determina y los define es la superexplotación. Emigran, son desplazados de sus plazas y fuentes de trabajo, viven en la pobreza y en la miseria más espantosa, no porque esten "al margen de la sociedad", sino porque, son superexplotados. Significando dicha explotación, la riqueza y el dispendio de las burguesías nacionales y los altos niveles de vida y desarrollo de los países denominados "avanzados" o "desarrollados".

N O T A S

## INTRODUCCION.

1.- C. WRIGHT MILLS.

"La Imaginación Sociológica" F.C.E. -  
Méx. 1971. P. 138.

2.- MIRIAM LIMOEIRO.

"El Marxismo y la Construcción de Cate  
gorías": "Historia y Sociedad" No.2  
Méx. 1974. P. 82.

## CAPITULO I

- 1.- T. PARSONS.- "La Sociedad: perspectivas evolutivas y comparativas" Ed. Trillas. Méx. 1974. P. 10
- 2.- T. PARSONS.- Op, cit. P. 21.
- 3.- T. PARSONS.- Op, cit. P. 15.
- 4.- T. PARSONS.- "Un enfoque analítico de la teoría de la estratificación". En -- "La desigualdad social", tomo I, - Sepsetentas Méx. 1974; compilado por Claudio Stern. P. 149.
- 5.- T. PARSONS.- "La Sociedad: perspectivas evolutivas y comparativas". P. 20.
- 6.- T. PARSONS.- Op, cit. P. 25.
- 7.- T. PARSONS.- Op, cit. P. 29.
- 8.- T. PARSONS.- Op, cit. P. 30.
- 9.- KINGSLEY DAVIS Y WILBERT E. MOORE "La necesidad histórica de la desigualdad". En "La desigualdad social". Tomo I, Sepsetentas Méx. - 1974. P. 106.



- 10.- LEONARD REISSMAN.- "La estratificación y el sistema-social". Desigualdad Social. Tomo I, Méx. 1974. P. 136.
- 11.- LIPSET Y ZETTERBERG.- "Una teoría de la movilidad social". En "La desigualdad social" Tomo II, Setentasetas Méx. 1974. - P. 133.
- 12.- DAVIS Y MOORE.- Op, cit. P. 98 - 99.
- 13.- T. PARSONS.- "Un enfoque analítico de la teoría de la estratificación". En -- "La desigualdad social". Tomo I,- Méx. 1974. P. 150.
- 14.- DAVIS Y MOORE.- Op, cit. P. 108 - 109.
- 15.- T. PARSONS.- Op, cit. P. 166.
- 16.- LEONARD REISSMAN.- Op, cit. P. 146.
- 17.- PITIRIM A. SOROKIN.- "Una teoría de la movilidad social". En "La desigualdad social". Tomo II, Setentasetas. P. 101.
- 18.- LIPSET Y ZETTERBERG.- Op, cit. P. 140.
- 19.- GINO GERMANI.- "Consecuencias sociopolíticas de la movilidad". En "La desigualdad

social". Tomo II, Sepsetentas. —  
P. 162 - 189.

## CAPITULO II

- 1.- ARIZPE LOURDES. "La migración por relevos y la reproducción social del campesinado". En cuadernos del CES, No. 28. El Colegio de México, 1980.
- ARIZPE LOURDES. "Migración, etnicismo y cambio económico". El Colegio de México, 1978.
- ARREOLA GERARDO. "Las ciudades perdidas". Testimonios del Fondo; F.C.E. México 1974.
- CABEZAS DE GONZALEZ BETTY. "Marginalidad". Mimeografiado, DESAL, Santiago de Chile, 1970.
- CAMPOS JAIME. "Marginalidad en América Latina". Mimeografiado, Universidad Nacional de la Plata, 1971.
- CARDOSO H. FERNANDO. "Participación Social y Desarrollo: La Clase Obrera y los Grupos Marginales". Mimeografiado; Asociación de becarios del Instituto de Investigaciones Sociales, U.N.A.M., 1970.
- CORNELIUS WAYNE A. "Los inmigrantes pobres en la Ciudad de México y La Política". F.C.E., México 1980.

DE LA ROSA MARTIN.

"Netzahualcoyotl, Un Fenómeno". Testimonios del fondo, F.C.E., 1974.

FLORES VEGA ADAN.

"La Marginalidad en zonas urbanas".-- Tesis Profesional, 1973. F.C.P.S.

GALAN PONCE JOSE.

"Aspectos Económicos de la Marginalidad Social en América Latina". ---- DESAL; Santiago de Chile, 1970.

GARCIA BRIGIDA, MUÑOZ HUMBERTO Y OTROS.

"Migración, Familia y Fuerza de Trabajo en la Ciudad de México". En -- cuadernos del CES, No. 26. El Colegio de México, 1979.

LOMNITZ LARISSA A.

"Como sobreviven los marginados". -- Siglo XXI editores, México, 1975.

MERCADO VILLAR OLGA.

"La Marginalidad Urbana". Mimeogra-- fiado, DESAL, Buenos Aires, 1970.

MONTAÑO JORGE.

"Los pobres de la ciudad en los Asen tamientos Espontáneos". Siglo XXI -- editores, México, 1976.

NIJN JOSE, MURMIS MIGUEL Y OTROS.

"La Marginalidad en América Latina". Mimeografiado. Instituto Torcuato S. di Tella, Buenos Aires, 1968.

- ORLANDINA DE OLIVEIRA.  
"Migración y Absorción de Mano de --  
Obra en la Ciudad de México. 1930 --  
1970". En cuadernos del CES, No. 14.  
El Colegio de México 1976.
- PINTO JULIETA.  
"Los Marginados". Editorial Conciencia Nueva; S.J. de Costa Rica, 1970.
- QUIJANO ANIBAL.  
"Redefinición de la Dependencia y --  
Proceso de Marginalización en América Latina". Mimeografiado, 1970.
- STERN CLAUDIO.  
"Las Migraciones Rural - Urbanas". -  
En cuadernos del CES, No. 2. El Colegio de México, 1974.
- VARIOS AUTORES.  
"Marginalidad en América Latina; un ensayo de diagnóstico". DESAL, Santiago de Chile, 1969.
- VARIOS AUTDRES.  
"Indigenismo, Modernización y Marginalidad una revisión crítica". Juan-Pablos Editor, México, 1979.
- VEKEMANS ROGER.  
"Marginalidad, Promoción Popular e -  
Integración Latinoamericana . DESAL, Buenos Aires, 1970.
- VEKEMANS ROGER.  
"Hacia la Superación de la Marginalidad". En dos tomos mimeografiados,-  
DESAL, Santiago de Chile, 1969.

- 2.- JOSE GALAN PONCE. Op, cit. P. 1.
- 3.- JAIME CAMPOS. Op, cit. P. 7.
- 4.- JULIETA PINTO. Op, cit. P. 16.
- 5.- JOSE GALAN PONCE. Op, cit. P. 10.
- 6.- VARIOS AUTORES. En un ensayo de diagnóstico, 1er. ca  
pítulo, DESAL.
- 7.- JOSE NUN Y OTROS. Op, cit. P. 33.
- 8.- QUIJANO Op, cit. P. 2
- 9.- NUN Op, cit. P. 7
- 10.- QUIJANO Op, cit. P. 4
- 11.- COROERO Op, cit. P. 4
- 12.- NUN Op, cit. P. 26
- 13.- NUN Op, cit. P. 28

CAPITULO III.  
(1a. PARTE)

- 1.- FIORAVANTI EDUARDO. "El concepto de modo de producción". Ediciones Península, Barcelona 1974. P. 20.
- 2.- SAMIR AMIN. "Categorías y leyes fundamentales — del capitalismo". Editorial Nuestro Tiempo, México, 1973. P. 18.
- 3.- K. MARX. En el prólogo a la "Contribución a — la crítica de la economía política". Fondo de cultura popular, México, — 1970. P. 12.
- 4.- FIORAVANTI EDUARDO. Op, cit. P. 54
- 5.- EATON JOHN. En "Economía política: un análisis — Marxista". Editorial Amorrortu; — Buenos Aires, 1966.
- 6.- EATON JOHN. Op, cit. P. 53.
- 7.- V. I. LENIN. "Una gran iniciativa". En obras es- cogidas, tomo III, Editorial Progre- so, Moscú, 1966. P. 232.
- 8.- V. I. LENIN. Op, cit. P. 239.

- 9.- K. MARX. "El capital". tomo I, F.C.E., México, 1972. P. 518.
- 10.- K. MARX. "Las luchas de clases en Francia de 1848 a 1850". Editorial Progreso, -- Moscú. P. 44.
- 11.- K. MARX, F. ENGELS. "Manifiesto del partido comunista".- En obras escogidas, Editorial Moscú, 1969. P. 44
- 12.- K. MARX. "El 18 Brumario de Luis Bonaparte".- Editorial Ariel, Barcelona, 1968. -- P. 22.
- 13.- K. MARX. Op, cit. P. 85.
- 14.- F. ENGELS. "Prefacio a la guerra campesina en -- Alemania". En obras escogidas de --- Marx y Engels; Editorial Progreso, - Moscú, 1969. P. 253.
- 15.- BARTRA ROGER. "Sobre la articulacion de modos de -- producción en América Latina". En -- "Historia y Sociedad" No. 5, 1975. - P.P. 5 a 19.
- "Modos de producción y estructura -- agraria subcapitalista en México". - En "Historia y Sociedad" No. 1, 1974. P.P. 23 a 30.



"Estructura agraria y clases sociales en México". Serie Popular ERA, - 1974.

16.- CUEVA AGUSTIN.

"El uso del concepto de modo de producción en América Latina: algunos - problemas teóricos". En "Historia y Sociedad" No. 5, 1975. P.P. 20 a 36.

BEAUCAGE PIERRE.

"Modos de producción articulados o - lucha de clases". En "Historia y Sociedad" No. 5, 1975. P.P. 37 a 58.

17.- K. MARX.

Tomado de Roger Bartra, del texto de nominado "Un chapitre inédit du capital"; París 1971. En "Historia y Sociedad" No. 5. P. 9.

18.- K. MARX.

Op, cit.

19.- K. MARX.

Op, cit.

- 1.- BARTRA ROGER. "Sobre la articulación de modos de producción en América Latina". En "Historia y Sociedad" No. 5. 1975.- P. 5.
- 2.- K MARX. "Contribución a la crítica de la economía política". Fondo de cultura popular, México, 1970. P. 257.
- 3.- CUEVA AGUSTIN. "La concepción Marxista de las clases sociales". En cuadernos del CELA, F.C.P.S., U.N.A.M.
- 4.- V. I. LENIN. "Una gran iniciativa". Obras escogidas, tomo III, Editorial Progreso, Moscú, 1966. P. 232.
- 5.- POULANTZAS NICOS. "Poder política y clases sociales en el estado capitalista". Siglo XXI, editores, México, 1973. P.P. 69-79.
- 6.- CUEVA AGUSTIN. Op, cit. P. 6.
- 7.- CUEVA AGUSTIN. Op, cit. P. 7.
- 8.- K. MARX. "El 18 Brumario de Luis Bonaparte".- Editorial Ariel Barcelona, 1968. -- P. 145.
- 9.- K. MARX. "El manifiesto del Partido Comunista" P.P. 33 - 34.

- 10.- K. MARX. "Miseria de la Filosofía". Ediciones de cultura popular, México, 1972. — P. 157.
- 11.- THEOTONIO DOS SANTOS. "Concepto de clases sociales". Editorial Galeana, Buenos Aires, 1974. — P. 47.
- 12.- POULANTZAS NICOS. Op, cit. P. 88.
- 13.- POULANTZAS NICOS. Op, cit. P. 90.
- 14.- K. MARX. "Grundrisse", tomo II. Siglo XXI, editores, 1972. P. 112.
- 15.- K. MARX. Op, cit. P. 113.
- 16.- K. MARX. Op, cit. P. 113.
- 17.- K. MARX. "El Capital". Tomo I, F.C.E., México 1972. P. 625.
- 18.- K. MARX. Op, cit. P. 628.
- 19.- K. MARX. Op, cit. P. 488.
- 20.- K. MARX. Op, cit. P. 335.
- 21.- K. MARX. Op, cit. P. 356.

- 22.- K. MARX. Op, cit. P. 426.
- 23.- K. MARX. Op, cit. P. 528.
- 24.- K. MARX. Op, cit. P. 527.
- 25.- K. MARX. Op, cit. P. 533.
- 26.- K. MARX. Op, cit. P. 535.
- 27.- K. MARX. Op, cit. P. 541.
- 28.- K. MARX. Op, cit. P. 543.
- 29.- K. MARX. Op, cit. P. 544.
- 30.- K. MARX. Op, cit. P. 545.
- 31.- K. MARX. Op, cit. P. 545.

## CAPITULO IV.

- 1.- Samir Amin. "El capitalismo periférico". Editorial Nuestro Tiempo, S.A. México, — 1974, P. 259.
- 2.- Ernest Mandel. "Tratado de Economía Política". Editorial Era, tomo II cuarta edición.— México, 1974. P. 90.
- 3.- Ernest Mandel. Op, cit, P. 94
- 4.- Samir Amin. Op, cit, P. 16.
- 5.- Fernando H. Cardoso. "Dependencia y Desarrollo en América Latina". Siglo XXI, sexta edición, — 1972. P. 165.
- 6.- RUY MAURO MARINI. "Dialéctica de la Dependencia". Serie Popular Era, México 1973. P.101. "Subdesarrollo y Revolución". Siglo— XXI, México 1974, 5a. edición. P.203.
- 7.- CESAREO MORALES. "Ideología y Transnacionales". en Iz tapalapa, Revista de Ciencias Sociales y Humanidades Núm. 2, Junio de — 1980. P.P. 5 a 20.

8.- BERNARDO SEPULVEDA AMOR.

"Política Industrial y Empresas ---  
Transnacionales en México". En "Las-  
Empresas Transnacionales en México".  
Editorial El Colegio de México, 1977.  
P.P. 3 a 65.

9.- FIDEL CASTRO RUZ.  
Y VICTOR PERLO.

Cifras tomadas de las Ponencias pre-  
sentadas en el II Congreso de Econo-  
mistas del Tercer Mundo, Habana Cuba,  
1981.

10.- THOMAS BALOGIN.

En estudio para el Lloyd Bank. Repro-  
ducido en el periódico Uno Más Uno,-  
fechado en París septiembre 7 de ---  
1981.

## CAPITULO V.

- 1.- GRUPO DE ESTUDIOS DEL PROBLEMA DEL EMPLEO. "El Problema Ocupacional en México". Versión preliminar para discusión. - El Colegio de México. P. 680.
- 2.- ENRIQUE GONZALEZ PEDRERO. "La Riqueza de la Pobreza". Joaquín-Mortíz, México 1979. P. 135.
- 3.- EDMUNDO FLORES. "Vieja Revolución Nuevos Problemas". Joaquín Mortíz, México 1970. P. 125.
- 4.- GASTON GARCIA CANTU. En el Periódico "Excelsior". Julio - 20 de 1973.
- 5.- ROGER D. HANSEN "La Política del Desarrollo Mexicano" Siglo XXI, México 1971. P. 8.
- 6.- FERNANDO PEREZ CORREA. "Las clases dominantes en México". - En la revista Plural Núm. 9, México, Junio de 1972. P. 31.
- 7.- CIFRAS DE NACIONAL FINANCIERA, S.A. En la Economía Mexicana en Cifras, - 1966.
- 8.- "MEXICO EN CIFRAS 1970-1979". Cuaderno Estadístico de Banamex, --- 1979.

- 9.- FUENTE: BANCO DE MEXICO, S.A.
- 10.- SECRETARIA DE PROGRAMACION Y PRESUPUESTO. Sistema de cuentas nacionales, Banco de México, Informe anual 1980.
- 11.- ARTURO WARMAN. "Desarrollo Capitalista o Campesino- en el Campo Mexicano". En "Panorama- y Perspectivas de la Economía Mexica- na". El Colegio de México, 1980. — P.P. 116 - 134.
- 12.- ARTURO WARMAN. Op, cit, P. 117.
- 13.- ARTURO WARMAN. "El Problema del Campo". En "México, Hoy". Pablo González Casanova y Enri- que Flores Cano. (Coordinadores). Si- glo XXI, 1980. P. 110.
- 14.- IVAN RESTREPO. En entrevista publicada en la Revis- ta "Proceso", Núm. 196, del 4 de --- agosto de 1980.
- 15.- ARTURO WARMAN. En artículo publicado en la Revista- "Nexos", Núm. 43, de julio de 1981.
- 16.- CASSIO LUISELLI. ¿Por qué el SAM?, artículo aparecido en la revista "Nexos", Núm. 32, de - agosto de 1980.



17.- ANALISIS ECONOMICO REALIZADO  
POR INVESTIGADORES DEL DEPAR  
TAMENTO DE ECONOMIA DEL CEN-  
TRO DE INVESTIGACION Y DOCEN  
CIA ECONOMICA (CIDE).

Aparecido en el Periódico "Uno Más -  
Uno" de fecha 6 de octubre de 1981.

18.- PABLO GONZALEZ CASANOVA.

"El Desarrollo Económico de México".  
Artfculado aparecido en la revista -  
"Scientific American". Tomado de ---  
"contextos" No. 13 de octubre de ---  
1980. P. 55.

## CAPITULO VII

- 1.- R. BARTRA.- "Estructura Agraria y Clases sociales en México". Editorial ERA, 1974. P. 45.
- 2.- K. MARX. "El Capital", Tomo I, F.C.E., 1972.- Traducción de W. Roses. P. 544.
- 3.- K. MARX. Op, cit. P. 545.

## BIBLIOGRAFIA

## B I B L I O G R A F I A

- AGUILERA GOMEZ MANUEL "La Desnacionalización de la Economía Mexicana". Archivo del Fondo No. 47, - F.C.E. México, 1975.
- ARIZPE LOURDES "La Migración por Relevos y la Reproducción Social del Campesinado". En - Cuadernos del CES, No. 28. El Colegio de México, 1980.
- ARIZPE LOURDES "Migración, Etnicismo y Cambio Económico". El Colegio de México, 1978.
- ARON RAYMOND "La Lucha de Clases". Seix Barral, - S.A. Barcelona, 1971.
- ARREOLA GERARDO "Las Ciudades Perdidas". Testimonios - del Fondo; F.C.E. México, 1974.
- BALOGIN THOMAS Estudio para el Lloyd Bank. Reproducido en el Periódico "Uno Más Uno", fechado en París, septiembre 7 de 1981.
- BARTRA ROGER "Sobre la Articulación de Modos de - Producción en América Latina". En Historia y Sociedad" No. 5, 1975. --- P.P. 5 a 19.

- BARTRA ROGER "Modos de Producción y Estructura -- Agraria Subcapitalista en México". En "Historia y Sociedad" No. 1, 1974. - P.P. 23 a 30.
- BARTRA ROGER "Estructura Agraria y Clases Sociales en México". Serie Popular ERA, 1974.
- BATAILLON CLAUDE Y HELENE RIVIERE D'ARC "La Ciudad de México". Sepsetentas -- Diana México, Mayo 1979.
- BEAUCAGE PIERRE "Modos de Producción Articulados o Lucha de Clases". En "Historia y Sociedad" No. 5, 1975. P.P. 37 a 58.
- BEJAR NAVARRO RAUL, BASURTO JORGE Y OTROS "El Perfil de México en 1980". Tomo - III. Siglo XXI. Editores, México 1972.
- CABEZAS DE GONZALEZ BETTY "Marginalidad". Mimeografiado, DESAL, Santiago de Chile, 1970.
- CAMPOS JAIME "Marginalidad en América Latina". Mimeografiado, Universidad Nacional de la Plata, 1971.
- CANABAL BEATRIZ Y MARTINEZ A. CARLOS "Explotación y Dominio en el Mezquital". Acta Sociológica, Serie los Indígenas No. 30 F.C.P.S. México, 1973.

CARDOSO H. FERNANDO

"Participación Social y Desarrollo: - La Clase Obrera y los Grupos Marginados". Mimeografiado; Asociación de Becarios del Instituto de Investigaciones Sociales, U.N.A.M., 1970.

CARDOSO H. FERNANDO

"Dependencia y Desarrollo en América-Latina". Siglo XXI, Sexta Edición, -- 1972.

CASTRO RUZ FIDEL Y VICTOR PERLO

Ponencias presentadas en el II Congreso de Economistas del Tercer Mundo, - Habana Cuba, 1981.

CENTRO DE INVESTIGACION Y  
DOCENCIA ECONOMICA

Estudio aparecido en el Periódico -- "Uno Más Uno" de fecha 6 de octubre - de 1981.

CHESTNAUX Y OTROS

"El Modo de Producción Asiático". Editorial Grijalbo, S.A., México, 1973.

CORDERO ROLANDO Y TELLO CARLOS

"México la Disputa por la Nación". Siglo XXI, Editores, México, 1981.

CUADERNO ESTADISTICO DE BANAMEX  
1979.

Cifras Estadísticas Relacionadas con México.

CUEVA AGUSTIN

"La Concepción Marxista de las Clases Sociales". En cuadernos del CELA, -- F.C.P.S., U.N.A.M.

- CUEVA AGUSTIN "El Uso del Concepto de Modo de Producción en América Latina: Algunos Problemas Teóricos". En "Historia y Sociedad" No. 5, 1975. P.P. 20 a 36.
- DAVIS KINGSLY Y WILBERT E. MOORE "La Necesidad Histórica de la Desigualdad". En "La Desigualdad Social". Tomo I, Sepsetentas México, 1974.
- DE LA ROSA MARTIN "Netzahualcoyotl, Un Fenómeno". Testimonios del Fondo, F.C.E., 1974.
- DOS SANTOS THEOTONIO "Concepto de Clases Sociales". Editorial Galeana, Buenos Aires, 1974.
- DOBB MAURICE "Economía Política y Capitalismo". Fondo de Cultura Económica. México, 1966.
- EATON JOHN En "Economía Política: Un Análisis Marxista". Editorial Amorrortu; Buenos Aires, 1966.
- ENGELS F. "Prefacio a la Guerra Campesina en Alemania". En Obras Escogidas de Marx y Engels; Editorial Progreso, Moscú, 1969.
- FERNANDES F. POLANTZAS N. Y OTROS "Las Clases Sociales en América Latina". Coordinado por Benitez Zenteno - Raúl. Siglo XXI, Editores; México, 1973.

FIORAVANTI EDUARDO

"El Concepto de Modo de Producción".-  
Ediciones Península, Barcelona 1974.

FLORES EDMUNDO

"Vieja Revolución Nuevos Problemas".-  
Joaquín Mortíz, México 1970.

FLORES OLEA VICTOR

"¿Iniciativa Privada o Sector Público?  
En la Revista "Plural" No. 3, de Di-  
ciembre de 1971.

FLORES VEGA ADAN

"La Marginalidad en Zonas Urbanas". -  
Tesis Profesional, 1973. F.C.P.S.

GALAN PONCE JOSE

"Aspectos Económicos de la Marginali-  
dad Social en América Latina". DESAL;  
Santiago de Chile, 1970.

GARCIA BRIGIDA, MUÑOZ HUMBERTO  
Y OTROS

"Migración, Familia y Fuerza de Traba-  
jo en la Ciudad de México". En Cuader-  
nos del CES, No. 26. El Colegio de -  
México, 1979.

GARCIA CANTU GASTON

Artículo aparecido en el Periódico-  
"Excelsior". Julio 20 de 1973.

GERMANI GINO

"Consecuencias Sociopolíticas de la -  
Movilidad". En "La Desigualdad Social"  
Tomo II, Setenta y siete. P.P. 162 a 189.



- GODELIER M. "Sobre el Modo de Producción Asiático"  
Editorial Quintana, Buenos Aires, ---  
1971.
- GONZALEZ CASANOVA PABLO "El Desarrollo Económico de México".-  
Artículo aparecido en la Revista ---  
"Scientific American". Tomado de "Con-  
textos" No. 13, de octubre de 1980.
- GONZALEZ CASANOVA PABLO "Sociología de la Explotación". Siglo  
XXI, Editores, México, 1971.
- GONZALEZ PEDRERO ENRIQUE "La Riqueza de la Pobreza". Joaquín -  
Mortíz, México 1970.
- GREEN ROSARIO "El Endeudamiento Público Externo de-  
México: 1940 - 1973". El Colegio de-  
México, 1976.
- GUNDER FRANK ANDRE "Lumpemburguesía: Lumpendesarrollo",-  
Serie Popular ERA, México, 1971.
- GUNDER FRANK ANDRE "Desarrollo del Subdesarrollo". Escue-  
la Nacional de Antropología e Histo-  
ria, México, 1969.
- HANSEN ROGER D. "La Política del Desarrollo Mexicano"  
Siglo XXI, México, 1971.

IBARRA DAVID, SOLIS LEOPOLDO  
Y OTROS

"El Perfil de México en 1980", Tomo I  
Siglo XXI, Editores, México 1970.

LA ECONOMIA MEXICANA EN CIFRAS,  
1966

Datos Estadísticos.

LENIN V. I.

"Una Gran Iniciativa". En Obras Esco-  
gidas, Tomo III, Editorial Progreso,-  
Moscú, 1966.

LENIN V. I.

"El Desarrollo del Capitalismo en Ru-  
sia". Ediciones Estudio, Buenos Aires,  
1973.

LIPSET Y ZETTERBERG

"Una Teoría de la Movilidad Social".-  
En "La Desigualdad Social". Tomo II,-  
Sepsetentas, México, 1974.

LIMOEIRO C. MIRIAM

"El Marxismo y la Construcción de Ca-  
tegorías": "Historia y Sociedad" No.2.  
México, 1974.

LIMOEIRO C. MIRIAM

"La Construcción de Conocimientos". -  
Ediciones ERA, México, 1977.

LOMNITZ LARISSA A.

"Como Sobreviven los Marginados". Si-  
glo XXI Editores, México, 1975.

LUISELLI CASSIO

¿Porqué el SAM?, artículo aparecido -  
en la Revista "Nexos", No. 32, de ---  
agosto de 1980.

- MANDEL ERNEST "Tratado de Economía Política". Editorial ERA, Tomo I y II, Cuarta Edición México, 1974.
- MANDEL ERNEST "Introducción a la Teoría Económica - Marxista". Serie Popular ERA, México, 1974.
- MARINI RUY MAURO "Dialéctica de la Dependencia". Serie Popular ERA, México, 1973.
- MARINI RUY MAURO "Subdesarrollo y Revolución". Siglo - XXI, México 1974, 5a. Edición.
- MARTINELLI F. "Estructura de Clases y Sociedades — Rurales en el Pensamiento de Marx — Engels". Colección Villalar/Zimmerwald Madrid, 1978.
- MARX K. "Contribución a la Crítica de la Economía Política". Fondo de Cultura Popular, México, 1970.
- MARX K. Tomado de Roger Bartra, del Texto denominado "Un Chapitre Inédit du Capital"; París 1971. En "Historia y Sociedad" No. 5.
- MARX K. "Miseria de la Filosofía". Ediciones de Cultura Popular, México, 1972.

- MARX K. "Gundrisse", Tomo II. Siglo XXI, Editores 1972.
- MARX K. "El Capital". En Tres Tomos, F.C.E.,- traducción de Wenceslao Roces, México, 1972.
- MARX K. "Formas de Propiedad Precapitalista". Ediciones: Historia y Sociedad. En — traducción de Wenceslao Roces. México, D.F.
- MARX K. "Las Luchas de Clases en Francia de — 1848 a 1850". Editorial Progreso, — Moscú.
- MARX K. "Manifiesto del Partido Comunista". — En Obras Escogidas, Editorial Progreso, Moscú, 1969.
- MARX K. "El 18 Brumario de Luis Bonaparte". — Editorial Ariel, Barcelona, 1968.
- MEADOWS DONELLA, DENNIS  
Y OTROS "Los Límites del Crecimiento". Revisado por Victor L. Urquidí. Fondo de — Cultura Económica, México 1972.
- MERCADO VILLAR OLGA "La Marginalidad Urbana". Mimeografía do, DESAL, Buenos Aires, 1970.

- MILLS C. WRIGHT "La Imaginación Sociológica" F.C.E. - México 1971.
- MONTAÑO JORGE "Los Pobres de la Ciudad en los Asentamientos Espontáneos". Siglo XXI Editores, México, 1976.
- MORALES CESAREO "Ideología y Transnacionales". en Iztapalapa, Revista de Ciencias Sociales y Humanidades No. 2, Junio de 1980. P.P. 5 a 20.
- MUN JOSE, MURMIS MIGUEL Y OTROS "La Marginalidad en América Latina".- Mimeografiado. Instituto Torcuato S.- di Tella, Buenos Aires, 1968.
- OLIVEIRA ORLADINA DE "Migración y Absorción de Mano de Obra en la Ciudad de México: 1930 - 1970". En Cuadernos del CES, No. 14. El Colegio de México, 1976.
- PARSONS TLALCOTT "La Sociedad: Perspectivas Evolutivas y Comparativas". Ed. Trillas. México, 1974.
- PARSONS TLALCOTT "Un Enfoque Analítico de la Teoría de la Estratificación". En "La Desigualdad Social", Tomo I, Sepsetentas, México 1974; compilado por Claudio Stern.

- PEREZ CORREA FERNANDO "Las Clases Dominantes en México". En la Revista Plural No. 9, México, junio de 1972.
- PINTO JULIETA "Los Marginados". Editorial Conciencia Nueva; S.J. de Costa Rica, 1970.
- POUILLON JEAN, BARBUT MARC Y OTROS "Problemas del Estructuralismo". Siglo XXI, Editores, México, 1973.
- POULANTZAS NICOS "Poder Político y Clases Sociales en el Estado Capitalista". Siglo XXI. — Editores, México 1973.
- QUIJANO ANIBAL "Redefinición de la Dependencia y Proceso de Marginalización en América Latina". Mimeografiado, 1970.
- REISSMAN LEONARD "La Estratificación y el Sistema Social". En Desigualdad Social. Tomo I, México, 1974.
- RESTREPO IVAN En entrevista publicada en la Revista "Proceso", No. 196, del 4 de agosto — de 1980.
- RESTREPO IVAN Y SANCHEZ CORTES JOSE "La Reforma Agraria en cuatro Regiones". Sepsetentas, México, 1972.

- SAA JUAN "La División Social del Trabajo". Editorial ZERO, S.A. Madrid, 1977.
- SAMIR AMIN "Categorías y Leyes Fundamentales del Capitalismo". Editorial Nuestro Tiempo, México, 1973.
- SAMIR AMIN "El Capitalismo Periférico". Editorial Nuestro Tiempo, S.A. México, 1974.
- SAMIR AMIN "Desarrollo Desigual". Editorial Nuestro Tiempo, México, 1974.
- SAMIR AMIN Y VERGOPAULOS K. "La Cuestión Campesina y el Capitalismo". Editorial Nuestro Tiempo, S.A. - México, 1975.
- SEPULVEDA AMOR BERNARDO "Política Industrial y Empresas Transnacionales en México". En "Las Empresas Transnacionales en México". Editorial El Colegio de México, 1977. P.P. 3 a 65.
- SISTEMA DE CUENTAS NACIONALES, BANCO DE MEXICO, INFORME ANUAL 1980. Cifras Estadísticas.
- SOROKIN PITIRIM A. "Una Teoría de la Movilidad Social". En "La Desigualdad Social". Tomo II, - Setecientos.

- STAVENHAGEN RODOLFO "Las Clases Sociales en las Sociedades Agrarias". Siglo XXI, Editores, - S.A., México, 1973.
- STAVENHAGEN RODOLFO "Extratificación Social y Estructura de Clases". En Revista de Ciencias Políticas y Sociales No. 27, Enero — Marzo 1962.
- STERN CLAUDIO "Las Migraciones Rural - Urbanas". En Cuadernos del CES, No. 2. El Colegio de México 1974.
- SWEETZ PAUL M. "Teoría del Desarrollo Capitalismo".- Fondo de Cultura Económica. México,- 1972.
- TELLO CARLOS "La Política Económica en México 1970 1976". Siglo XXI, Editores, México, - 1979.
- UNIKEL LUIS "El Desarrollo Urbano de México". El Colegio de México, 1978.
- VARIOS AUTORES "Marginalidad en América Latina; Un - Ensayo de Diagnóstico". DESAL, Santiago de Chile, 1969.
- VARIOS AUTORES "Indigenismo, Modernización y Marginalidad una Revisión Crítica". Juan Pablos Editor, México, 1979.



- VARIOS AUTORES  
"Un Ensayo de Diagnóstico", mimeografiado, OESAL, Santiago de Chile, 1969.
- VARIOS AUTORES  
"El Problema Ocupacional en México".- Versión Preliminar para Discusión. El Colegio de México.
- VEKEMANS ROGER  
"Marginalidad, Promoción Popular e Integración Latinoamericana". DESAL, — Buenos Aires, 1970.
- VEKEMANS ROGER  
"Hacia la Superación de la Marginalidad". En dos tomos mimeografiados, — OESAL, Santiago de Chile, 1969.
- WARMAN ARTURO  
"Desarrollo Capitalista o Campesino — en el Campo Mexicano". En "Panorama y Perspectivas de la Economía Mexicana". El Colegio de México, 1980. P.P. 116- a 134.
- WARMAN ARTURO  
"El Problema del Campo". En "México,— Hoy". Pablo González Casanova y Enrique Flores Cano. (Coordinadores). Siglo XXI, 1980.
- WARMAN ARTURO  
En Artículo publicado en la Revista — "Nexos" No. 43, de julio de 1981.
- WAYNE A. CORNELIUS  
"Los Inmigrantes Pobres en la Ciudad— de México y la Política". F.C.F., México, 1980.

## I N D I C E

	PAG.
- INTRODUCCION -	1
I.- LA CONCEPCION FUNCIONALISTA DE LA SOCIEDAD.	4
II.- EL CONCEPTO DE MARGINALIDAD.	15
1.- ORIGENES	15
2.- LA TEORIA FUNCIONALISTA DE LA MARGINALIDAD	17
III.- LA CONCEPCION MARXISTA DE LA SOCIEDAD.	26
1.- EL CONCEPTO DE MODO DE PRODUCCION	26
2.- CARACTERISTICAS BASICAS DEL MODO DE PRODUCCION CAPITALISTA	31
3.- FUNCIONAMIENTO EN UNA FORMACION SOCIAL DEL MODO DE PRODUCCION MERCANTIL SIMPLE Y DEL MODO DE PRODUCCION CAPITALISTA EN SU ARTICULACION	34
4.- EL CONCEPTO DE CLASE SOCIAL	37
5.- CLASE EN SI Y CLASE PARA SI	41
6.- FRACCIONES DE CLASE Y ESTRATOS DE CLASE	43
7.- POBLACION ADECUADA, SOBREPoblACION RELATIVA Y EJERCITO INDUSTRIAL DE RESERVA	44
IV.- LAS FORMACIONES SOCIALES LATINOAMERICANAS Y EL TERCER MUNDO.	57
1.- GENESIS DE LAS FORMACIONES SOCIALES LATINOAMERICANAS	57
2.- LA DEPENDENCIA	59
3.- LAS CIFRAS DE LA DEPENDENCIA	68

V.-	EL CASO DE MEXICO.	74
	1.- LA POBLACION	74
	2.- ESTRATEGIA DE DESARROLLO Y RESULTAOS	76
VI.-	CINCO CIUDADES PERIODAS DE LA DELEGACION VENUSTIANO CARRANZA.	91
	1.- LA CIUDAD DE MEXICO	91
	2.- LA DELEGACION VENUSTIANO CARRANZA	94
	3.- LA COMUNIDAD DE RIO FRIO	97
	4.- LA COMUNIDAD DE LA MARRANERA	106
	5.- LA COMUNIDAD DE EL POLVORIN	115
	6.- LA COMUNIDAD DE 10 DE DICIEMBRE	124
	7.- LA COMUNIDAD DE VICENTE GUERRERO	133
	8.- RESULTAOS Y CONCLUSIONES DE LOS PERFILES SOCIOECONOMICOS REALIZADOS EN LAS COMUNIDADES DE RIO FRIO, LA MARRANERA, EL POLVORIN, 10 DE DICIEMBRE Y VICENTE GUERRERO	142
VII.-	MARGINALIDAD O SUPEREXPLOTACION.	152
	NOTAS	163
	BIBLIOGRAFIA	184
	APENDICE FOTOGRAFICO	201

APENDICE FOTOGRAFICO

" NO SE PROVOCA MAS RIQUEZA AYUDANDO A LOS RICOS A SER  
MAS RICOS CON LA ESPERANZA DE QUE ALGUN DIA AYUDEN A  
LOS POBRES " .

CARLOS FUENTES .

