



24  
2/1/85  
**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO**

**FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS  
Y SOCIALES**

**ESPAÑA EN LA ORGANIZACION DEL  
TRATADO DEL ATLANTICO NORTE.**

**T E S I S**

**QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:**

**LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES**

**P R E S E N T A :**

**MA. DEL PILAR NICOLAU BARRAINCUA**

**MEXICO, D. F.**

**1985**



## **UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso**

### **DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## ESPAÑA EN LA ORGANIZACION DEL TRATADO DEL ATLANTICO NORTE

Introducción	Página
1. EL SISTEMA INTERNACIONAL	
1.1. Política de Bloques de Poder	... 10
1.2 El Sistema Internacional	... 14
1.3 Crisis del Capitalismo	... 17
1.4 Contradicciones Estados Unidos_Europa Occidental	... 20
1.5 Organizaciones Militares para el mantenimiento de Bloques de Poder	... 24
1.5.1 El Nacimiento de la OTAN	... 26
1.5.2 El Pacto de Varsovia	... 29
1.6 Algunas cuestiones sobre Militarismo	... 31
II. EL ESTADO ESPAÑOL	
2.1 El Estado Español y el Gobierno Socialista	... 42
2.2 Fase de integración de España al Sistema Internacional	... 48
2.3 Consideraciones de la Política Exterior Española y la Perspectiva Socialista	... 51
2.4 El Espacio Estratégico y Defensivo de la Península	... 59
2.5 El Militarismo en España	... 62
2.6 La Industria Armamentista Española	... 67
III. ESPAÑA Y LA O.T.A.N.	
3.1. Los Pactos con Estados Unidos y su Integración a la OTAN	... 80
3.1.1 Los Pactos Hispano-Norteamericanos	... 81
3.1.2 Integración de España a la OTAN	... 85
3.1.3 La Posición del PSOE	... 87
3.2. Pormenores de una Integración	... 90
3.3 Consecuencias de la Adhesión de España a la OTAN en materia de Cooperación Logística	... 95
3.4 Repercusiones de la adhesión de España a la Alianza Atlántica	...
3.4.1 Políticas y Militares	...100
3.4.2 Económicas	...104
3.4.3.La Cuestión de Gibraltar	...106
Conclusiones	...115
Bibliografía	...118

## INTRODUCCION

Durante mucho tiempo, España fue considerada como uno de los países de menor desarrollo relativo en Europa occidental.

En la correlación de fuerzas internacionales, España ocupaba una posición marginal, que se encontraba en contradicción con las aspiraciones de algunos sectores de la burguesía española quienes impulsaban un nuevo modelo de desarrollo capitalista, más acorde con la evolución que presentaban los demás países del area europea.

La muerte de Franco posibilito el paso hacia el cambio político propugnado por tales sectores burgueses, en medio de un contexto internacional favorable. A nivel interno, los sectores burgueses que impulsaban la nueva situación pretendían colocarse en un plano de igualdad junto a las burguesías occidentales, ante una economía cada vez más transnacionalizada y frente al surgimiento de una nueva fase de desarrollo capitalista en la que juega un papel muy importante la industria armamentista.

Es importante señalar la dimensión internacional del proyecto de los sectores mas dinámicos de la burguesía española, los cuales con el cambio político esperaban lograr su reconocimiento como clase social, impulsar el desarrollo capitalista español con la conquista de nuevos mercados y, a nivel ideológico dirigir una apertura hacia el campo europeo. En este aspecto, estos sectores burgueses manejaban la imagen de una España europea.

En este contexto se puede ubicar la entrada de España a la OTAN, lo que significa un reconocimiento internacional y al mismo tiempo constituye un mecanismo idóneo para la realización de las aspiraciones de la burguesía española. Así, la entrada a la OTAN reviste gran importancia y puede llegar a plantear una redistribución al interior del bloque de poder de E.U., tomando en cuenta la influencia política que España ejerce en América Latina además de su posición geoestratégica en Europa occidental.

España ingreso en la Organización del Tratado del Atlántico Norte el 30 de mayo de 1982. El actual gobierno socialista ha decidido convocar a un referéndum para 1985 o 1986 a fin de que el pueblo español decida que relación desea exista con la Alianza Atlántica. Por el momento las negociaciones con la OTAN estan congeladas.

Este tema ha sido objeto de grandes debates al interior del país, suscitando muy diversos argumentos -estratégicos, políticos, económicos e ideológicos- a favor y en contra de la participación española en la OTAN, por la magnitud del tema, estos repercutieron en la última campaña electoral, asumiendo estos argumentos un carácter partidista.

La entrada a la OTAN amerita ser estudiada, entre otras cosas, por la coyuntura internacional en que se decide su incorporación, en la cual la tensión entre los dos bloques se ha agudizado con el fortalecimiento de la política armamentista y ante la amenaza de un enfrentamiento nuclear. La creciente militarización y el peligro de guerra son características de la etapa de nueva "Guerra Fría" llevada a cabo por la administración republicana de E.U. Con Reagan surge una nueva tendencia, que plantea que los países de la OTAN acepten la teoría de guerra limitada, es decir, que la única disuasión creíble consiste en estar en condiciones de afrontar una guerra de tipo nuclear y con esto se pretende justificar la carrera armamentista en la que España jugará un papel determinante.

Durante el franquismo, con la entrada de importantes inversiones estadounidenses, España empezó a registrar un desarrollo capitalista considerable que actualmente la coloca en un lugar significativo en relación con otros países europeos. Al buscar continuar con ese desarrollo, trata de orientarse la actividad militar.

El impulso de la industria armamentista está íntimamente ligado a la entrada a la OTAN y a las aspiraciones de los sectores burgueses internos más dinámicos, debe ser analizado, a la luz del ambiente internacional caracterizado como va se dijo, por una nueva Guerra Fría, por el auge del militarismo y por la crisis estructural que sacude al sistema internacional.

#### Marco de Referencia

La sustentación teórica de este trabajo se apoya fundamentalmente en el libro de José Silva Michelena, POLÍTICA Y BLOQUES DE PODER. (1) Sin embargo, para abordar el estudio de la crisis nos hemos basado, principalmente, en la tesis de Armando Córdova en su artículo, "Caracterización de la crisis actual y estrategia del gran capital" (2) que en líneas generales puede ser resumida de la siguiente forma.

Es una crisis general del sistema capitalista, que

si bien tiene su origen en la estructura económica, se expresa y relaciona con otros aspectos como son el político, el ideológico y el social.

La presente crisis debe entenderse como la manifestación del agotamiento del modelo de acumulación. El modelo que motorizó el crecimiento económico después de la Segunda Guerra Mundial, en el que ciertos sectores punta (en general los sectores basados en la utilización de los motores eléctricos y de combustión interna, como la industria automotriz, la aeronáutica, etc.), generaban la más alta composición de capital y la más elevada tasa de ganancia, se encuentran en crisis, presentando una incapacidad para seguir con el crecimiento económico.

Al encontrarse el modelo de acumulación en crisis esto repercute en el modo de articulación del sistema capitalista. Córdova sostiene que el nodo en que se articulan las diferentes formaciones sociales al interior del sistema internacional expresan las exigencias del modelo de acumulación vigente en ese período histórico determinado. En lo económico, en cuanto las características de la división internacional del trabajo, de la producción y de la circulación a escala mundial; en lo social, entran los acuerdos entre burguesías de países desarrollados y países periféricos en cuanto a la distribución de la plusvalía y en lo político-ideológico se ubicaría la función de legitimación y sustentación del statu quo. Si el modelo de acumulación está en crisis existe una descomposición en el modelo de articulación, que se traduce en una inoperancia del mismo.

El sistema capitalista en crisis enfrenta graves problemas difíciles de solucionar. En primer lugar, debe enfrentar la existencia de una sistema distinto, el socialista, que aparece como una "alternativa diferente de desarrollo económico y social".(3) En segundo, la crisis produce efectos "que tienden a modificar las posiciones de poder y el grado de identificación o rechazo de los distintos actores o fuerzas sociales respecto al orden vigente".(4) Es aquí cuando cada uno de los actores pretende diseñar políticas propias dirigidas para su propio interés, sin presentar una solución colectiva, tratando de ubicarse de la mejor manera posible dentro del modelo de acumulación. Por último, la importancia de las empresas transnacionales crece cada día más, restándole importancia a los Estados nacionales. Estas empresas dirigen gran parte de la política económica en su propio beneficio, creando conflictos políticos y sociales en los países que se instalan.

Aunados a los efectos económicos, los efectos políticos de esta crisis, como han sido la pérdida de

hegemonía norteamericana y los crecientes movimientos revolucionarios ante el auge de la lucha de clases en los países periféricos, se registra en estos momentos un recrudescimiento de las contradicciones entre los dos bloques de poder que nos permiten hablar de una nueva etapa en las relaciones internacionales, de una nueva "Guerra Fría".

Esta se caracteriza principalmente porque E.U. ha desplegado su fuerza militar con el fin de reforzar su posición en todo el mundo. En lo que se refiere a esta nueva etapa, vamos a manejar lo que al respecto sostienen James Petras y Morris H. Morley en su artículo "La Nueva Guerra Fría: Política de Reagan hacia Europa y el Tercer Mundo". (5)

En este artículo se parte del sistema imperial en crisis. El Estado norteamericano se encuentra incapacitado para mantener el nivel de cohesión que requiere el sistema. Desde 1969, E.U. viene presentando un paulatino debilitamiento de su estructura de poder, su intervención en Vietnam, la falta de competitividad de la economía norteamericana a causa del crecimiento económico de los países europeos, la crisis del petróleo, el crecimiento de la lucha de clases en áreas periféricas -"consecuencia de la prolongada transformación de las relaciones de clase que resulto de la expansión de capital occidental en las décadas posteriores de la Segunda Guerra Mundial"- (6) fueron minando la capacidad de intervención de E.U. que fue perdiendo a regímenes tradicionalmente pro-norteamericanos, dentro de su zona de influencia como Nicaragua, Angola, Etiopía e Irán.

Al no poder contener todo este surgimiento revolucionario, y ante una coyuntura interna e internacional propicia al militarismo, a partir de 1979 E.U. adopta una nueva posición para lograr la "reconstrucción del aparato imperial", a la medida de sus intereses económicos, que coinciden con los de las transnacionales norteamericanas.

El Estado imperial, conceptualizado "como un entretreído complejo de agencias (económicas, coercitivas e ideológicas) interrelacionadas, pero específicas en cuanto a lo financiero, coordinadas a los más altos niveles de la rama ejecutiva", (7) ha dirigido esta política de supremacía militar para mantener esos intereses.

En este contexto, E.U. pretende reconstruir la estructura de poder que existía en los cincuenta y recuperar la posición económica a través de la fuerza que le da la supremacía militar. En su empeño por manejar la idea de que todos los conflictos y rivalidades de los países periféricos son emanaciones del expansionismo soviético, E.U. justifica su nueva posición y su intervención en muchos regímenes que no se acomodan a sus intereses.

Esta política militarista de la administración Reagan lleva, también, implícito el involucrar a los miembros de la Alianza Atlántica, E.U. pretende que los países de la OTAN y Japón incrementen su política de acumulación de armas y compartan el costo de la defensa del sistema imperial.

Uno de los conceptos centrales en nuestro trabajo es el de bloques de poder, por lo que se hace necesario referirnos a él. En este punto hemos partido de la llamada teoría de los bloques propuesta por José A. Silva Michelena. Este autor explica los conceptos de gran potencia, bloques de poder, zonas de equilibrio y áreas periféricas, que para fines de este trabajo serán de gran utilidad.

Partiremos de que: "Toda gran potencia, por razones estructurales y de seguridad, tiende a formar un bloque de poder, bajo su liderazgo, económico, político, militar e ideológico. De ahí se desprende que dentro de cada bloque de poder sólo puede haber una gran potencia, pues de lo contrario surgirían conflictos entre ambas en relación a la zona de influencia común, lo que crearía una situación inestable e insegura". (8) Sin embargo, "no solamente es posible sino indispensable que ciertas áreas jueguen un papel intermedio, mientras que otras constituyen una perifería dominada". (9) En suma pueden distinguirse dos conjuntos de países:

Por un lado, un conjunto de países con condiciones tales (población, extensión territorial, fuerza económica, etc) que si cualquiera de ellas pasara de una zona de influencia a otra, tendría lugar un cambio cualitativo en el balance de poder entre las dos grandes potencias implicadas. Este conjunto de países constituye la zona de equilibrio de la gran potencia". (10)

Por otro lado existe "otro conjunto cuyas economías son dependientes o subordinadas, son militarmente débiles, tienen Estados poco autónomos e influyen muy poco a nivel internacional. En fin, países cuyas contradicciones estructurales son tan agudas que viven en un estado permanente de conflicto potencial o abierto. Este conjunto de países constituye la zona periférica". (11)

En síntesis, concluye Silva Michelena: "El conjunto constituido por la gran potencia, la zona de equilibrio y la zona periférica forma un bloque de poder. El sistema de relaciones que se establece dentro de un bloque de poder es siempre jerárquico, en el sentido de que la gran potencia es siempre hegemónica, dicta los lineamientos políticos generales y establece las relaciones económicas asimétricas (a su favor) con el resto del bloque" (12) y agrega que a su vez los países de la zona de equilibrio establecen



relaciones con las zonas periféricas.

El concepto de gran potencia es eminentemente político "su finalidad es la de permitir el estudio de los posibles enfrentamientos bélicos entre los países capitalistas avanzados: el enfrentamiento es visto como la extrema expresión de los conflictos interimperialistas" (1). Así concebidos, estos conceptos se aplican al desarrollo del sistema capitalista a nivel internacional.

Más adelante, Silva Michelena define las capacidades de una gran potencia entre las cuales resaltan: ser la cabeza y guía del sistema de alianzas y pactos que constituyen el bloque de poder y ejercer la presión política necesaria para hacer que los aliados cumplan con los pactos, lo que equivale a mantener un balance de poder favorable a la gran potencia.

La formación del bloque de poder implica la existencia de intereses comunes entre la burguesía hegemónica de la gran potencia y las burguesías dominantes en los países que conforman su zona de influencia. La identificación entre estas burguesías a partir de sus intereses estratégicos no excluye la manifestación de contradicciones que oponen a estas distintas burguesías entre sí, al interior de un mismo bloque de poder, y en especial a las burguesías de los países de la zona de equilibrio y de la zona periférica con la gran burguesía hegemónica.

Los pactos y las alianzas tienen como fin unir a las clases dominantes de los países que conforman el bloque de poder. Los intereses comunes entre estas clases dominantes varían según el grado de desarrollo y de acuerdo a condiciones históricas y geopolíticas. En el momento actual, podríamos decir que el militarismo es el núcleo en el que convergen las principales contradicciones del bloque de poder capitalista y las contradicciones entre los dos grandes bloques y, al mismo tiempo, en el militarismo se integran los intereses estratégicos del bloque capitalista. Así, es a través del fenómeno militar que se intenta hoy en día el logro de los objetivos políticos de la gran potencia capitalista que Silva Michelena define como: impedir la expansión del bloque de poder de la URSS y mantener la unión entre Estado y burguesía y la hegemonía a nivel internacional de la burguesía de E.U.

Para este autor, con la creación de la OTAN comenzó un complejo proceso de institucionalización de la cooperación militar entre los países europeos y E.U., con lo que se pretendía proteger a la zona de equilibrio de una posible agresión soviética. Una de las características del período actual es el manejo, en la política exterior de la

administración Reagan, de la percepción de la amenaza comunista, percepción que fuera uno de los factores determinantes en el proceso de integración del bloque de poder capitalista y que ahora se intenta revivir para dar cohesión a dicho bloque.

Lo anterior permite comprender la importancia política creciente de la OTAN en la escena internacional y por consiguiente la dimensión que adquiere el ingreso de España en la Alianza Atlántica, sobre todo si tomamos en cuenta que el gobierno de E.U. parece decidido a evitar que la experiencia de Vietnam se repita ante la eventualidad de una intervención militar de E.U. en Centroamérica. Como se recorda, a, la OTAN se negó a intervenir en ese país junto a las fuerzas estadounidenses.

El debilitamiento de la hegemonía económica y política de E.U. ante su reforzamiento en el plano militar, la transnacionalización de la economía y de la política y el grado de penetración en las distintas formaciones sociales, contribuyen a dar un carácter cada vez más complejo a los asuntos internacionales, a hacer más débil la frontera entre lo interno y lo internacional y a acrecentar las contradicciones al interior del bloque de poder de E.U.

Para la parte específica de España en la OTAN hemos utilizado autores españoles con diferentes puntos de vista referente al problema tratado, entre los que cabe destacar a Fernando Morán, Roberto Meza, etc. y con referencia a la transición democrática española hemos de citar principalmente a Modesto Seara Vázquez y a Ramón Tamames.

Después de establecer nuestro marco de referencia podemos decir que las hipótesis a manejar en el siguiente trabajo son:

Ante el deterioro de la hegemonía de E.U., la política exterior de la administración republicana pretende hacer resurgir los lineamientos de la Guerra Fría que favorecieron la formación del bloque de poder capitalista en la segunda posguerra, para lograr con esto que E.U. vuelva a ser la gran potencia incuestionable a nivel mundial. El fortalecimiento de la OTAN, la carrera armamentista y el temor ante una posible agresión soviética son utilizados como factores determinantes para dar cohesión al bloque de poder y para que los países del área capitalista vuelvan a aceptar sin reticencias el liderazgo norteamericano.

En esta política, España es una pieza medular y E.U. quiere evitar que España adopte una posición contraria a los intereses hegemónicos de la gran potencia capitalista -como lo han hecho otros países europeos- con respecto a puntos neurálgicos como Medio Oriente y América Latina y sobre todo en cuanto la política de distensión y a sus relaciones con

al este europeo.

1) En este contexto, el gobierno socialista en España no significa una amenaza para el equilibrio de poder favorable a E.U. al interior del bloque capitalista, porque no generará cambios sustanciales en la relación de dependencia de España con E.U.

2) El principal sector socialista que impulsó el cambio político en España proponía un mayor grado de integración con las economías de Europa occidental, poniendo énfasis en el ingreso a la CEE (corriente europeizante). Sin embargo, la entrada de España a la OTAN cambió esta perspectiva, fortaleciendo los lazos de dependencia con E.U. y significó de hecho el fracaso de la corriente europeizante. La política de bloques y la creciente militarización tienden a incrementar los riesgos de guerra. Para España, con la entrada en la Alianza Atlántica se acentúan tales riesgos, cerrándose además el paso a toda política más o menos autónoma y neutralista frente al hecho militarista, siguiendo cada vez más los intereses de E.U. que los intereses de Europa occidental.

3) España es desde hace varios años pieza clave en la política hegemónica de E.U. En este contexto, la incorporación de España al organismo atlántico no se origina de la noche a la mañana, sino que es el resultado de intereses concretos tanto por parte de E.U. como parte del sector burgués español aliado al capital norteamericano. De hecho, desde que se creó la OTAN ya se pensaba en el futuro ingreso español, aunque por diversas causas este sólo tuvo lugar en 1982. Además, antes de tal ingreso, España, a través de los tratados con E.U., ya formaba parte del dispositivo del bloque capitalista.

4) España ha formado parte de la zona de equilibrio del bloque de poder norteamericano, por lo tanto su ingreso al organismo militar representativo del bloque de poder capitalista, a la OTAN, no implica una alteración en el equilibrio entre las grandes potencias.

Así, se puede sostener que la entrada de España a la Alianza Atlántica no se inscribe en el enfrentamiento E.U.-URSS sino que se inscribe fundamentalmente en los esfuerzos que E.U. lleva a cabo para dar más cohesión al bloque capitalista -cada vez más en peligro por la crisis del capitalismo- a través del fortalecimiento de la OTAN.

5) Por parte de España, se pretende el reconocimiento y apoyo internacional al logro de la democracia formal en este país. Durante el franquismo la estrecha relación con E.U. sirvió para la supervivencia del régimen, ahora en medio de una crisis económica, política e

ideológica, el mismo sector económico y político que llevó el cambio en España pretende el apoyo estadounidense que piensa lograr a través de la OTAN para continuar con su desarrollo económico al potenciar la industria armamentista.

Para este sector de la sociedad española, el PSOE representa una alternativa efectiva tanto para llevar a cabo la apertura democrática interna -indispensable para la nueva fase de desarrollo capitalista- como para garantizar la apertura al exterior, con la búsqueda de nuevos mercados, sin que esto implicará un peligro para el equilibrio al interior del bloque de poder de E.U.

Por su parte, el PSOE no tiene interés en retirarse de la OTAN y sí en alguna época se manejó esta posibilidad fue por fines electorales. Esto implica una contradicción entre los planteamientos teóricos del PSOE -programa político en política exterior- y la realidad.

#### Objetivos

- 1.- Estudiar las posibles repercusiones del ingreso de España en la OTAN.
- 2.- Estudiar la vinculación entre el auge de la industria armamentista en España y su entrada en la Alianza Atlántica.
- 3.- Estudiar la relación existente entre los primeros acuerdos de cooperación E.U.-España y la situación de dependencia económica, política y militar de España frente a dicha gran potencia.
- 4.- Analizar la importancia geoestratégica de España para el bloque de poder capitalista.
- 5.- Conocer el papel que juega el PSOE en la relación de España con la OTAN.

A partir de estos objetivos, hemos dividido este trabajo en tres partes. En la primera parte se presentan los aspectos de la situación internacional actual que nos parece más importantes para la comprensión de nuestro tema. En la segunda parte se aborda el estudio del Estado español, para tratar de conocer las características que lo convierten en una pieza importante para el bloque capitalista, además de resaltar los aspectos político-económicos que históricamente distinguen a este país en el continente europeo. En la tercera parte se analiza la entrada de España en la OTAN y sus posibles repercusiones.

Es importante aclarar que nuestro estudio comprende el período que va del 30 de mayo de 1982 hasta diciembre de 1984, obviamente esto no implica que no estén incluidos los datos históricos anteriores a dicho período y que son importantes para comprender nuestro tema.

CITAS

Introduccion:

- 1) Jose A. Silva Michelena. Politica y Bloques de Poder . Mexico, S. XXI, 1981, pp. 291
- 2) Armando Cordova. "Caracterizacion de la crisis actual y estrategia del gran capital". Nueva Sociedad . No. 53, marzo-abril 1981, pp. 7-28
- 3) Idem. p. 10
- 4) Idem. p. 11
- 5) James F. Petras y Morris H. Morley. "La nueva Guerra Fria: politica de Reagan hacia Europa y el Tercer Mundo", Cuadernos Semestrales , No. 12, CIDE, 2o. semestre 1982, pp. 43-80
- 6) Idem. p. 44
- 7) Idem. p. 45
- 8) Jose A. Silva Michelena, op. cit. p. 23
- 9) Idem. p. 23
- 10) Idem. p. 24.
- 11) Idem. p. 24
- 12) Idem. p. 24
- 13) Idem. p. 18

CAPITULO I. EL SISTEMA INTERNACIONAL

## 1.1 POLITICA DE BLOQUES DE PODER

Al término de la Segunda Guerra Mundial se inauguró un fenómeno en las relaciones internacionales que en la política internacional contemporánea perdura, la rivalidad entre dos sistemas económicos y sociales antagónicos, el capitalismo y el socialismo. E.U. y la URSS, por condiciones históricas propias, son los únicos países que surgieron en la posguerra como grandes potencias y como tales formaron sus respectivos bloques de poder. A partir de ese momento, el orden mundial se basó en los principios de balance de poder y zonas de influencia divididas entre ambas potencias. (1) Hasta el presente, se ha seguido con dicha política, sólo que en la escena internacional se han sucedido una serie de transformaciones que han dado como resultado la disminución del poder económico y político de ambas potencias. La bipolaridad que existía después de la Segunda Guerra se ha conservado en el aspecto militar.

Para 1945, la influencia económica, política e ideológica de E.U. al interior del bloque capitalista era indiscutible. La fuerza que le daba la superioridad militar y nuclear, la firmeza del dólar en el sistema monetario internacional, el control de las finanzas y la legitimidad interna de las acciones del presidente en materia de política exterior fueron algunos de los aspectos que sirvieron para que los norteamericanos ejercieran su poder hacia los demás países del bloque. (2)

La formalización y consolidación del bloque capitalista se vio respaldado con la conocida doctrina Truman y el Plan Marshall (1947). (3) La percepción de la llamada "amenaza" comunista, el temor al avance de regímenes de corte socialista en algunos países de la periferia ayudó para que la burguesía internacional apoyara la política expansionista de los E.U.

La expansión económica, en primera instancia, luego político-militar e ideológica de E.U. hacia toda el orbe capitalista se vio favorecida por el papel que jugaron las inversiones hechas por las grandes empresas transnacionales. A través de las inversiones llevadas por este tipo de empresas, E.U. ejerció eficazmente su hegemonía. El grado de dependencia de los distintos países hacia E.U. y el grado de desarrollo alcanzado por ellos estuvo abocado en parte a los intereses del capital norteamericano en las distintas áreas. Fue así como las inversiones en los países desarrollados iban dirigidas al sector manufacturero que serviría para la reconstrucción y fortalecimiento de sus economías, mientras que en los países subdesarrollados las inversiones se destinaron hacia sectores extractivos como el

petróleo o cualquier otro tipo de materias primas que requerían los países industrializados. (4)

La creación de instituciones como el FMI, BIRF, GATT, etc, en el plano económico y la OTAN en el plano militar fueron parte de la política de Estados Unidos para, por un lado, formalizar el sistema capitalista y por el otro, para promover los elementos principales dentro de la "política económica internacional norteamericana, destacadamente la libertad en el comercio y el flujo de capitales". (5)

La URSS, por otra parte, formo su propio bloque de poder, como una medida que le garantizará la seguridad futura ante la amenaza que representaba la política antisoviética de E.U.

En un principio, para la creación de esferas de influencia, la Union Soviética conto con el apoyo de los partidos comunistas de todo el mundo, ya que en la medida que estos iban adquiriendo fuerza ayudarían a que se pudiera lograr la transición al socialismo en los países que eran considerados estratégicos para la URSS.

Al ser Europa oriental la zona de seguridad de la URSS, el control de esta zona se convirtió en un aspecto importante de la política exterior soviética. Para la formalización del bloque, los soviéticos crearon en 1947 el Comité, como una contrapartida al esquema de colaboración económica de los E.U., el Plan Marshall, establecieron a principios de 1949 el Consejo de Ayuda Económica Mutua (COMECON) y en el terreno político-militar, en 1955, se firmo el Pacto de Varsovia, con lo que se establecía una alianza militar defensiva entre estos países.

A partir de la década de los cincuentas, la URSS, comenzó a sentir un deterioro de poder dentro de su propio bloque. Los partidos comunistas fueron progresivamente perdiendo credibilidad en la Unión Soviética. El aspecto ideológico que unía a estos partidos entro en crisis, ya que los principios del marxismo-leninismo utilizados por Moscú, sólo se volvieron propios para justificar y fortalecer los intereses del grupo social dominante, la burocracia soviética, y no para apoyar el logro del socialismo en todo el mundo, principio rector de la política exterior de la Unión Soviética desde su creación y desde la creación de la Internacional Comunista en 1920. (7) Este hecho, junto con el acercamiento de relaciones comerciales de la URSS con E.U., a finales de los cincuentas, fue lo que motivó que China, la cual había formado parte del bloque soviético, se separara de él en 1950. China reclamaba más pureza ideológica y más apoyo a los movimientos de liberación.



En los últimos años, dentro del bloque soviético se han presentado una serie de dificultades que han puesto en estado de inestabilidad las relaciones entre la URSS y los países de su propio bloque, hechos que además han sido aprovechados por E.U. para desacreditar el régimen soviético. Las complicaciones económicas de Europa Oriental, el caso nacionalista de Polonia y en menor grado el de Rumania, en la misma URSS el burocratismo tan cerrado que entorpece su propio desarrollo económico y tecnológico y por lo tanto produce tensiones y tendencias regionalistas (Ucrania), son algunos ejemplos de ello.

Tanto E.U. como la URSS son las dos grandes potencias que como se ha dicho, formaron sus respectivos bloques de poder formalizandolos a través de los pactos y alianzas económico, político-militares. Ambas potencias tienen el objetivo de expandir su zona de influencia por lo que la mayoría de los conflictos que han surgido hasta ahora entre ellas ha tenido como escenario las zonas periféricas.

Respecto a las relaciones que se han dado entre ambas potencias, estas han tenido distintas etapas políticas. De la etapa que formalmente se conoció como la Guerra Fría, caracterizada por la rigidez y abierto enfrentamiento soviético-norteamericano, se pasó a la coexistencia pacífica, a la distensión y actualmente se han vuelto a endurecer las relaciones de tal forma que se habla de una nueva Guerra Fría.

A partir de los últimos años de la década de los cincuentas se sucedieron una serie de acontecimientos que fueron demostrando como tanto la Unión Soviética como Estados Unidos han debilitado su posición hegemónica frente a los países de su propio bloque, con lo que a su vez también se ha afectado la relación entre ambas potencias. El mejoramiento que tuvieron las economías europea y japonesa, el surgimiento de nuevos Estados en Asia, Africa y el Caribe, el movimiento de países periféricos que siguen luchando por un nuevo orden económico internacional, son algunos de los aspectos que muestran como la correlación de fuerzas ha ido cambiando, hablandose ya en el orden mundial de una multipolaridad económica y política. (8)

Este declinamiento de orden político, económico e ideológico de ambas potencias frente a los países de sus respectivos bloques, favoreció que en los primeros años de los setentas las relaciones soviética-norteamericanas mejoraran, presentandose así lo que se distinguió como la etapa de la distensión y la coexistencia pacífica. (9) Estados Unidos, con su intervención en Vietnam (que contribuyó además a la crisis monetaria internacional al no presentar E.U. el suficiente oro que respaldara la emisión de grandes cantidades de dólares para salvar los gastos de

la guerra), con el caso Watergate y junto con la crisis económica, presentó una crisis de legitimidad interna e internacional. E.U. no encontró el apoyo suficiente que respaldara sus acciones de política exterior hacia la URSS, que en ese entonces estaba a punto de alcanzar la paridad en armas nucleares con E.U. Ante estas circunstancias, junto con el enfrentamiento que significa el surgimiento de los nuevos actores, provocaron que E.U. buscara la estrategia del equilibrio de poder frente a los soviéticos.

Por su lado, la Unión Soviética, con los acontecimientos de Checoslovaquia en 1968, el alejamiento de los principales partidos comunistas europeos por cuestiones ideológicas y la preocupación del acercamiento que estaba teniendo China con E.U., llevaron a los soviéticos a presentar una actitud más cordial en sus relaciones con los norteamericanos. Además, los soviéticos requerían de la ayuda de E.U. en el área de la tecnología y de productos agrícolas.

El relajamiento de tensiones entre ambas potencias hizo posible que para 1972 Nixon y Breznev llegaran a un entendimiento no sólo en términos políticos y económicos sino en militares, terreno donde ambas partes siguen monopolizando el poder dentro de su propio bloque. Así fue como en el proceso gradual de distensión entre el Este y el Oeste se firmó el "Acuerdo sobre la limitación de Armas Estratégicas" (Salt I) "que limitaba el número de misiles defensivos antibalísticos y varios acuerdos de cooperación económica". (10)

La política de distensión duró muy poco, casi una década. Con la administración Carter se percibe un cambio en la política exterior norteamericana, pasando de la distensión hacia una línea más dura con el bloque soviético. Para 1980 se volvió a la rivalidad ideológica con la URSS. El cambio de orientación se debió a distintas causas, entre las que se puede mencionar en el plano externo una serie de crisis como la de Nicaragua, Salvador, Etiopía-Somalía, Vietnam-Camboya, la intervención soviética en Afganistán que en E.U. fueron interpretadas por el sector republicano como negativas y causadas por el "expansionismo" soviético. Es a partir de esas crisis que Carter marcó una tendencia hacia cuestiones estratégico-militares en política exterior, aumentando para ello el presupuesto de defensa que de 117 700 millones de dólares en 1979 pasó a 130 millones para el año fiscal de 1980. (11)

En la actualidad el gobierno norteamericano continúa con esa tendencia estratégico-militar en sus relaciones con la URSS. La política belicista del presidente Reagan esta enfocada en el sentido de que la política de bloques de poder vuelva a ocupar el primer término en las relaciones internacionales.

## 1.2 EL SISTEMA INTERNACIONAL

En el contexto internacional sigue predominando la rivalidad y confrontación entre las dos grandes potencias, especialmente en el orden militar.

En los últimos años Estados Unidos ha dejado entrever que existe un enfrentamiento abierto entre el sistema capitalista y el socialista, creando así, el temor de una posible guerra. Esta estrategia, que tiene como objetivo desviar la atención del problema real, es decir, la agudización de la crisis del sistema capitalista (12) y la relativa pérdida de influencia norteamericana, ha sido el sello distintivo de la administración Reagan.

Desde Truman hasta la actual presidencia de Reagan, la política exterior norteamericana ha estado enfocada a tratar de que E.U. ocupe una posición dominante dentro del sistema capitalista y a que el *statu quo* internacional sufra el mínimo de cambios posibles para no alterar los beneficios que le concede ser el primer país imperialista. Sin embargo los cambios sufridos en el sistema internacional a partir de la década de los cincuenta han dado como resultado el deterioro de la hegemonía estadounidense, cambios propios de la crisis que vive el sistema capitalista y no consecuencia directa de la URSS, como lo ha manejado E.U.

El fortalecimiento económico de Europa Occidental y el Japón, que los ha convertido en los mayores competidores comerciales de E.U., el desarrollo de los movimientos de liberación en las áreas periféricas y la demanda de estos países en lo que se ha llamado el Nuevo Orden Económico Internacional cuyo principal objetivo es lograr una nueva división internacional del trabajo más igualitaria, (13) son algunos de los cambios que la administración Reagan se niega a reconocer como causantes inherentes a las contradicciones del capitalismo. (14)

El énfasis en la política exterior estadounidense esta hoy en el problema que implica su relación con la Unión Soviética. Como ya se dijo, el deterioro de las relaciones entre la URSS y E.U. no se inicia cuando Reagan sube a la presidencia. En los últimos años del gobierno de Carter se manifestaron ciertos problemas que endurecieron las relaciones entre ambos países como la presencia soviética en Afganistán, el embargo cerealero, el boicot a los juegos olímpicos en 1980 y la suspensión de la firma para los acuerdos del SALT II.

La etapa de la distensión quedo atrás, se ha comenzado a sentir la Nueva Guerra Fría. E.U. ha intentado

marcar que existe un problema bipolar, creando un temor a una nueva guerra mundial de tipo nuclear y con esto hacer más fácil la alineación de los distintos países a su política, que es por un lado, la de evitar los procesos revolucionarios en los países con tendencia a una opción socialista y por otro, el evitar la penetración de Europa y Japón en áreas donde tradicionalmente E.U. había tenido posiciones privilegiadas. Al mismo tiempo busca una posición más favorable con respecto a las ganancias económicas y equilibrar los gastos militares con Europa y Japón y así crear nuevas oportunidades para la exportación de capital norteamericano y conseguir nuevos mercados. En suma, el restablecimiento de la hegemonía política y económica de E.U. en su área periférica ante sus aliados occidentales. (15)

Con lo anterior queda de manifiesto que la nueva posición norteamericana ha afectado sus relaciones con los países más desarrollados de su zona de equilibrio. Al abandonar E.U. la política trilateralista se han presentado una serie de fricciones con los sectores transnacionalizados de origen norteamericano que encontraban en el pasado una serie de ventajas con la política de distensión, ya que el campo socialista representaba un gran mercado para sus productos y capitales. Esta fracción de capital transnacional afectada se contradice en sus intereses con las corporaciones ocupadas en la tecnología militar y la producción y venta de armas, para las cuales la confrontación con el Este representa una gran ventaja. Estas mismas fricciones se reflejan en la política interior de E.U. Los republicanos están más vinculados a las actividades de las empresas de la rama militar por lo que buscan apoyar al capital norteamericano y fortalecer la posición interna y externa del mismo Estado. Mientras que los demócratas mantienen lazos con las grandes corporaciones transnacionales, de producción civil. (16)

Los sectores más transnacionalizados de E.U., junto con los de Europa y Japón, divergen con la postura tomada por la administración Reagan, porque limita la circulación de sus productos y la realización de sus negocios con los países socialistas. El problema, tal vez, radica en los desacuerdos entre los equipos económicos del gobierno norteamericano y la comunidad financiera, esta última encuentra muchos reparos en la actual estrategia económica norteamericana, al servir más a los intereses del sector productivo ligado a la industria del armamento que al sector más importante de los grandes negocios, "preferentemente formado por las corporaciones transnacionales tanto del campo financiero como productivo". (17)

Es de notarse la dura crítica de la administración Reagan hacia el gobierno demócrata de Carter en materia de

política exterior: su vocación de los derechos humanos; el traslado de la confrontación Este-Oeste hacia la problemática Norte-Sur y la disminución de los gastos de defensa son sucesos que han sido considerados por el gabinete republicano como graves errores de la política norteamericana que en el pasado trajeron críticas consecuencias. Como prueba de ello mencionan: la presencia soviética y cubana en países africanos, la intervención de tropas vietnamitas de Camboya, el triunfo de la revolución sandinista en Nicaragua y la problemática actual de El Salvador, etc. Con lo anteriormente expuesto, el presidente Reagan justifica el viraje dado a la política exterior norteamericana, la cual retoma muchos de los lineamientos del período de la Guerra Fría. (18)

La aprobación de un considerable aumento en el presupuesto de defensa ha sido considerada como una medida necesaria en la actual estrategia norteamericana, en donde la rivalidad con la Unión Soviética ocupa un primer lugar.

Estados Unidos ha hecho creer a la opinión pública mundial que la URSS es la causante de las situaciones críticas que se han sucedido en los países capitalista periféricos. Esto con el fin de que quedar ser aceptables en un momento dado medidas intervencionistas por parte de E.U. para contener los surgimientos revolucionarios en esos países. (19) La diversidad de factores que han incidido al cambio político en esas áreas es interpretada por el gobierno Reagan como ganancias soviéticas, negándose a entender que las transformaciones en las formas de organización política en esos países tienen razones estructurales e históricas propias. (20) Es muy distinto que se comprenda que los norteamericanos contrarresten cualquier posible ofensiva soviética, a que estos intervengan sólo porque la situación interna que se desarrolla en estos países amenaza los intereses estadounidenses.

Así, la estrategia norteamericana es tratar de salvar a toda costa el sistema capitalista que se encuentra en un período de grave crisis. Es "sin duda, que nuestra época puede ser interpretada como el período de confrontación ante el declinante capitalismo y el naciente socialismo". (21) De hecho, se trata de una nueva política encaminada a continuar con los beneficios imperialistas que siempre han sido los mismos: la preservación de mercados y fuentes de materias primas, el incremento de las ganancias monopolistas, el impulso y reforzamiento capitalista, para contrarrestar la posible influencia del socialismo en los movimientos de liberación nacional, en fin, garantizar la posición económica, político, ideológica y geoestratégica del imperialismo estadounidense. (22)

### 1.3 CRISIS DEL BLOQUE CAPITALISTA.

Los cambios antes mencionados que se han sucedido en el orden mundial, tales como la relativa pérdida de hegemonía norteamericana, la crisis monetaria internacional, la competencia interimperialista son algunas de las manifestaciones de la crisis del capitalismo. (23)

La presente crisis en su forma estructural puede explicarse como una crisis de acumulación. El contenido esencial de esta reside en que el modelo de acumulación ha llegado a tal grado de agotamiento que no genera el crecimiento de capital solicitado por el capitalismo mundial.

Antes de la crisis de 1973, la industria de la construcción, la automotriz y en general la de bienes duraderos actuaban como los sectores punta dentro de la reproducción del sistema capitalista. Sin embargo, el desarrollo tecnológico y la alta productividad del trabajo provocaron grandes excedentes en la producción que difícilmente se podrían consumir en el mercado. Esta sobreproducción produjo un descenso en la tasa de ganancia, en la inversión y en la producción, incrementándose con ello el índice de desempleo y la quiebra de muchas empresas. Esta situación de crisis en el sistema capitalista se presenta como: "la imposibilidad de asegurar la circulación internacional y la realización mundial del valor". (24)

Hay que agregar que los movimientos cíclicos de la economía (estancamiento e inflación) han agravado la situación de crisis. La inflación, que comenzó en la década de los setentas, se ha convertido en un fenómeno crónico e incontrolable. Incluso los mismos gobiernos de los países desarrollados han utilizado técnicas inflacionistas para contrarrestar la baja tendencial de la tasa de ganancia.

La falta de inversiones en los principales países imperialistas y en los subdesarrollados debido a la creciente inflación, ha provocado que, a falta de un incremento en la producción junto con la persistencia de una elevada tasa de crecimiento de la productividad, aumente cada vez más la tasa de desempleo y por lo tanto el descontento de la clase obrera, convirtiéndose además de una crisis económica en una crisis sociopolítica. (25) Las crecientes luchas de clases a escala mundial hace más complicado "la obtención del valor," y desencadenan en consecuencia, la caída de las tasas de beneficio". (26)

Ante la presente crisis generalizada del sistema capitalista, la estrategia del gran capital ha sido la de

promover grandes innovaciones tecnológicas o nuevos sectores punta que transformen las formas de acumulación para que el capital continúe con su desarrollo. En la actualidad, uno de los principales sectores punta a los cuales van dirigidas el mayor monto de inversiones es el de la industria bélica. A través de esta canalización, el capitalismo ha encontrado la forma de obtención de valor. En la actividad militar, los gobiernos han encontrado la fuerza revitalizadora de sus economías, que les "asegura trabajo, educación y salud para millones de seres no sólo de Estados Unidos sino del planeta mismo". (27)

Un aspecto que reviste gran importancia en la actual crisis del sistema capitalista es la transnacionalización de capital. Por medio de ella, las corporaciones transnacionales prácticamente se han vuelto las dueñas del mercado internacional y de las economías de los países donde se han instalado, restándoles importancia a los Estados nacionales.

De este carácter transnacional de la economía se derivan dos aspectos que hacen más difícil la superación de la crisis: las contradicciones entre las empresas transnacionales y los Estados y las crecientes contradicciones interimperialistas.

Las contradicciones entre las empresas transnacionales y Estados se hacen más palpables en la medida que el aumento de desempleo y la inestabilidad social, resultantes de la crisis económica, hacen más difícil al Estado el diseño de políticas que se apeguen a los intereses de las corporaciones transnacionales. Es decir, los gobiernos encuentran una contradicción cada vez mayor en mantener bajos los salarios y alto el índice de desempleo para que las transnacionales continúen su proceso de acumulación.

Por otro lado, las empresas transnacionales son las que se han mantenido más al margen de los efectos de la crisis económica, estas son las que manejan las corrientes internacionales de la moneda, cuenta con sus propias fuentes de financiamiento, etc., mientras que el Estado nacional presenta una incapacidad creciente para manejar la inflación, el desempleo y la inestabilidad social y política en general.

La crisis hace que cada día sea más grande la brecha entre los países industrializados y subdesarrollados. Las grandes empresas transnacionales han trasladado a estos últimos el modelo de acumulación en crisis, mientras que en los países desarrollados han buscado continuar con su desarrollo en base a los nuevos sectores punta, la industria armamentista principalmente, los países subdesarrollados no

están de acuerdo con esta estrategia, al no representar para ellos un aumento en la tasa de plusvalía que les permita minorar los efectos de la crisis. Es por ello que las burguesías de estos países entran en contradicción con los intereses de las transnacionales, por lo que pugnan por un Nuevo Orden Económico Internacional para encontrar la mejor ubicación posible dentro del modelo de acumulación en gestación. (28)

Las contradicciones interimperialistas que analizaremos en el apartado siguiente vienen dadas principalmente por el desarrollo desigual de las distintas economías capitalistas que genera una gran competencia entre ellas por nuevos mercados y nuevos capitales.

La crisis del sistema capitalista ha contribuido al cada vez mayor debilitamiento del bloque capitalista y la potencia que ocupaba el liderazgo indiscutible al interior del mismo ha sufrido una considerable pérdida de hegemonía, debilitando su capacidad para mantener el nivel de cohesión que requiere este sistema.

La desintegración de este bloque se ha visto recrudecida en la medida que las luchas de clases que se presentan en la periferia ponen en peligro las alianzas entre las clases hegemónicas del sistema, obstaculizando la tarea de mantener el presente equilibrio. (29)

La superación de la actual crisis, "exige una reestructuración de la economía mundial y no sólo de la economía mundial sino también de la estructura social, política e ideológica a nivel mundial y a nivel nacional". (30)



#### 1.4 CONTRADICCIONES ESTADOS UNIDOS - EUROPA OCCIDENTAL

La situación de crisis por la que atraviesa el sistema capitalista trae como consecuencia la agudización de las contradicciones imperialistas. La relativa pérdida de influencia económica y política de Estados Unidos y la falta de unidad europea -causada principalmente por el desarrollo desigual de las distintas economías europeas-, son factores que aunados a la crisis del sistema dificultan las relaciones entre Estados Unidos y Europa amenazando con esto la cohesión del bloque capitalista.

Para explicar las divergencias en el mundo desarrollado es necesario considerar el fenómeno de rivalidad-integración (31) originado por el carácter transnacional de la economía capitalista. Frente a este fenómeno cabe atender a tres factores.

1) El hecho de que fue principalmente el capital de las empresas norteamericanas el que se expandió en Europa estimulando el desarrollo de las economías europeas devastadas en la Segunda Guerra Mundial. Esto permitió al capital norteamericano ocupar el liderazgo absoluto en el mundo desarrollado, sin embargo, el crecimiento acelerado de las economías europeas fue aminorando dicha posición.

2) El desarrollo desigual en Europa, causado primordialmente por la diferencia en la distribución de la ayuda norteamericana otorgada a través del Plan Marshall, ha sido obstáculo para la unidad europea impidiendo con ello la posibilidad de un desarrollo económico integrado en Europa, independiente del capital norteamericano.

3) La expansión del capital norteamericano en Europa, con el objeto de integrar las distintas economías bajo su predominio, sólo logra parcialmente su objetivo -es decir, el de integración-. Ya que el estímulo de las economías europeas originaron el fenómeno contrario: la rivalidad económica, que en la presente crisis se traduce en la lucha por la expansión de capitales y nuevos mercados. Tanto E.U. como Europa en general necesitan encontrar mayores mercados para su expansión económica debido a que mientras la capacidad de producción de esas economías tiende a aumentar, el mercado capitalista tiende a disminuir.

Esta rivalidad se presenta en dos niveles, el primero entre el capital de origen norteamericano y el capital europeo, y por el otro, la rivalidad entre las mismas economías europeas.

Por tanto, el objetivo inicial de integración ha causado un fenómeno de rivalidad, que paradójicamente obstaculiza la plena integración de las economías en el mundo desarrollado.

Ahora bien, es interesante destacar como, a pesar de la rivalidad creciente entre E.U. y Europa occidental, el mayor monto de inversiones norteamericanas sigue siendo dirigido hacia Europa. Esta contradicción puede tener parte de su explicación, dentro de la perspectiva actual, en el objetivo de reconstrucción del aparato imperial norteamericano. En este sentido, es interesante mencionar lo que señala Silva Michelena respecto al interés de fortalecer las economías de los países europeos, pese a la competencia que esto representa para su propia economía:

"Si bien, (...) las necesidades económicas, políticas y militares llevan a la potencia hegemónica a contribuir a estimular el desarrollo de las potencias que constituyen su zona de equilibrio(32), el aumento del poder de estas inevitablemente también conduce a debilitar la posición de hegemonía absoluta de la gran potencia y esta no puede detener ese proceso puesto que su poder global depende en última instancia del poderío del bloque en su conjunto, por lo que tiene un interés primordial en que esa parte del bloque se desarrolle al máximo".(33)

Estas contradicciones al interior del mundo capitalista desarrollado no sólo se dan en el terreno económico. Existen también serias divergencias entre Estados Unidos y Europa en su relación político y militar, ya que la posición europea tiende a disociarse de la de E.U. en aspectos como las relaciones con la Unión Soviética y los países de Europa del Este. Sus relaciones con el área periférica, en la que se destaca su posición divergente frente al tema de Medio Oriente y América Latina.

En lo que respecta a las relaciones con la URSS y Europa del Este, existe la tendencia norteamericana de imponer un esquema bipolar en el orden internacional frente al cual Europa presenta resistencia por las consecuencias que para ella traería. Entre otras cosas, implicaría la disminución de los vínculos comerciales que Europa Occidental ha sostenido con los países del Este. En cambio para Estados Unidos la disminución del intercambio con los países del bloque soviético no lo afecta de igual manera, por representar un porcentaje mínimo del total de sus transacciones externas.(34)

En la actual administración norteamericana las divergencias entre Estados Unidos y Europa a este respecto se han recrudecido, ya que el Presidente Reagan ha acrecentado la tendencia norteamericana de reducir las

relaciones con tal bloque soviético dentro de un esquema bipolar. Es por ello que la administración Reagan ha intentado obstaculizar el comercio con los países socialista y sobre todo con la URSS, pues ha visto en ello un medio para debilitar la postura estratégica de este bloque. Sin embargo, las empresas norteamericanas y europeas exportadoras de bienes de capital, granos y otros insumos encuentra en esta política un efecto negativo a sus intereses pues disminuye los beneficios que les brinda el comercio con los países del Este.

En cuanto a las relaciones político-militares entre E.U. y Europa también se han manifestado una serie de divergencias que con la actual administración norteamericana se agudizan más.

La nueva estrategia de confrontación Este-Oeste, promovida por Reagan, significa en sí mismo seguir la carrera armamentista que puede llevar a romper el equilibrio militar entre E.U. y la URSS presentandose cada vez más el peligro de una futura guerra que empezaría en el territorio europeo. La política armamentista obliga a Europa Occidental a incrementar sus gastos en defensa, hecho que presenta un gran problema en la situación de crisis en la que se encuentran sus economías. Ante este temor, Europa pugna por la continuidad de la política de distensión y del balance de poder entre las dos grandes potencias.

Europa se encuentra en una posición desfavorable en cuestión militar frente a E.U. ya que este país sigue ocupando el liderazgo en este campo, en tanto Europa (salvo Francia) siempre se ha visto limitada para desarrollar su propia fuerza armamentista y nuclear, situación que la ha colocado en cierto grado de dependencia hacia la gran potencia capitalista.

La pérdida de hegemonía de Estados Unidos a causa de la crisis económica capitalista ha permitido a Europa un mayor margen en el manejo de una política exterior más autónoma, y es en este sentido que se comprende la disposición norteamericana de manejar las relaciones internacionales en base a la fuerza militar con el objeto de mantener a Europa bajo su liderazgo. De ahí, la estrategia norteamericana de reforzar y aumentar el poderío bélico de la OTAN.

Europa cuestiona la política de defensa de la OTAN, ya que representa más los intereses políticos y económicos de E.U. que los de la organización atlántica en su conjunto. Ejemplo de ello ha sido la polémica en relación a la instalación de los cohetes "Pershing II" y los cohetes "C-ucero", con los cuales E.U. pretende reforzar su posición en el continente y volver a ocupar el poder hegemónico que

tenía en los años cincuenta para mantener la unidad que requiere el bloque capitalista, cada vez más en peligro por las crecientes contradicciones imperialistas y por la crisis del sistema. Para los gobiernos europeos la instalación de los cohetes ha provocado situaciones difíciles a nivel interno -prueba de ello han sido los movimientos pacifistas que se han desatado en Europa, que han cobrado cada vez mayor fuerza, lo que restan popularidad a los gobiernos europeos.

Europa forma parte importante del sistema norteamericano de seguridad, término que se traduce en la actual política llevada por Reagan en evitar la "expansión del comunismo". Ante el supuesto empuje militar soviético, E.U. teme el surgimiento de brotes de descontento en esos países. Es importante señalar el nivel alcanzado por la lucha de clases en dichos países. (35)

Las divergencias de interés entre E.U. y Europa con la política anticomunista del actual gobierno norteamericano, se hacen cada vez más patentes. Europa difiere de la posición norteamericana en la medida que esta concibe los conflictos y la situación de inestabilidad en el área periférica como resultado del enfrentamiento bipolar. (36) Por el interés que representan las materias primas provenientes de los países subdesarrollados, los distintos estados europeos tratan de establecer una relación más autónoma frente a la posición de E.U. . Dentro de esta misma actitud de disconformidad europea en la relación Este-Oeste, los gobiernos social-democráticos de Europa se han vuelto una preocupación para E.U., sobre todo en lo que respecta a América Latina. La Internacional Socialista trata de ampliar su influencia en esta zona, la cual siempre ha constituido una zona privilegiada estadounidense. (37)

Por otra parte, el conflicto árabe-israelí ha sido también un factor de divergencia entre Europa y Estados Unidos. La política militar de E.U. e Israel en la zona de Medio Oriente hace peligrar las relaciones europeas con los países árabes, los cuales les proporcionan el energético indispensable para su desarrollo industrial. Europa no se puede arriesgar a un cierre de abastecimiento de petróleo, como el que sucedió en 1973 (importa el 57% de su consumo petrolero de Medio Oriente), que provocaría un caos en su economía, no sólo por la falta del energético sino también porque cerraría un mercado ya que los países árabes importan de Europa tecnología y armamento. (38)

## 1.5 ORGANIZACIONES MILITARES PARA EL MANTENIMIENTO DE BLOQUES DE PODER

A fines de la década de los cuarentas, dividido el mundo en dos bloques de poder, comenzó el período de la "Guerra Fría", siendo una etapa caracterizada por la abierta confrontación entre E.U. y la Unión Soviética, con cierta ventaja norteamericana que por razones intrínsecas a su propio desarrollo era la principal potencia económica y militar y la única que poseía la bomba atómica. En esa época en la cual la tensión y rivalidad se volvieron más agudas, se crearon una serie de alianzas militares, dirigidas por las grandes potencias con el fin en primer lugar de garantizar su hegemonía dentro de su respectivo bloque, y en segundo lugar como una medida en contra de la otra gran potencia para asegurarse así el respeto a sus respectivas zonas de equilibrio.

E.U. descubrió en las organizaciones internacionales una forma eficaz de ejercer su influencia política, económica y militar sobre los demás países del bloque. Por lo tanto promovieron una serie de instituciones, sobre todo de carácter militar, para consolidar su poder, mejorar el control y dirección hacia otros países e impedir la "expansión soviética", que después del triunfo de la revolución comunista en China, la guerra de Corea y con la posesión, para 1950, de armamento atómico por parte de la URSS, se hacía más amenazante para E.U.. Así, en ese período posbélico surgieron los organismos internacionales como el medio más adecuado para aumentar el poder global de la gran potencia norteamericana. El sistema de pactos militares se extendió por todo el mundo, se trataba no sólo de edificar una fuerza militar sino también el reformar las demás formas de poder, la económica, política, social e ideológica, convirtiéndose en una vía necesaria para la formalización del bloque capitalista. (39)

Bajo el principio universalista de que todas las naciones comparten un interés común en los asuntos del mundo, E.U. sustentó estas organizaciones(40) encontrando en este principio el apoyo de otras naciones para sus acciones hacia el exterior y el disfraz para seguir actuando en términos de áreas de influencia.

Por el lado soviético han existido dos sistemas de alianzas militares, uno el pacto de Varsovia, el otro, el que fuera la alianza china-soviética, en el que los dos partidos comunistas acordaron que, en caso de ataque a uno de ellos, el otro estaría obligado a proporcionarle la asistencia militar o de cualquier otro que necesitase. Los conflictos por las diferencias ideológicas y por la

exigencia por parte de China de poseer la energía atómica provocaron la desintegración del sistema militar, a mediados de los 60's.

La OTAN y el Pacto de Varsovia son los organismos militares más fuertes que se hayan creado para defender los intereses concretos de las respectivas potencias, entre los cuales se encuentra el de reforzar a sus clases dominantes, la burguesía por un lado y la burocracia soviética por el otro. Ambas potencias intentan seguir manteniendo el poder sobre sus respectivas zonas de equilibrio y seguir actuando en términos de bloques de poder, pero a causa de los cambios que se han sucedido en el orden mundial el papel de ambas se ha visto disminuido dentro de sus correspondientes bloques. "La perduración y fortalecimiento del Pacto de Varsovia y de la OTAN se explica interpretándolo como un mecanismo para mantener a los países del Este y de Europa Occidental BAJO EL DOMINIO DE LA URSS Y EE.UU. respectivamente". (41)

La existencia de ambos organismos militares ha servido para mantener una situación de continua militarización en los países de ambos bloques. Los norteamericanos y soviéticos, en nombre de la "defensa" de su propio territorio, justifican una política de rearme. Por parte de E.U. dicho rearme está íntimamente ligado al desarrollo militar-industrial, utilizado como va se dijo para superar la situación de estancamiento económico de la sociedad capitalista.

### 1.5.1. EL NACIMIENTO DE LA OTAN

Como se dijo antes, la escena internacional de la posguerra estaba caracterizada por la bipolarización del mundo en bloques, enfrentados ideológicamente y con estructuras política, económica y socialmente diferentes. La incorporación de Europa del Este a la órbita soviética generó en Estados Unidos un profundo temor al dominio de la URSS en toda Europa. Con la convicción política de que parte del interés nacional norteamericano descansaba en la defensa de su zona de equilibrio, o sea Europa occidental, en contra del comunismo, E.U. reforzó su posición e incrementó su fuerza militar esa área. Es así como se creó el 4 de abril de 1949 el Tratado del Atlántico Norte.

La organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) no fue el primer intento por crear una alianza militar después de la Segunda Guerra Mundial, tuvo como antecedentes dos tratados. Uno en 1947, el de Dunkerke, que creó una alianza exclusivamente militar entre Francia e Inglaterra, por medio de la cual establecían un sistema de defensa mutua en caso de un posible ataque de Alemania. El otro, el tratado de Bruselas firmado en el año de 1948, además de Francia e Inglaterra se unieron también Bélgica, Holanda y Luxemburgo, que incluía la cooperación militar, cultural y económico.

Después de creada la Alianza Atlántica, en 1952, se adhirieron a ella Grecia y Turquía, tres años más tarde se unió la República Federal Alemana. Con esto ya eran quince los Estados pertenecientes a la Alianza: Estados Unidos, Inglaterra, Francia, Islandia, Bélgica, Italia, Holanda, Dinamarca, Noruega, Luxemburgo, Grecia, Turquía, Canadá y la República Federal Alemana, quedando fuera de ella los países neutralistas Suecia, Suiza, Finlandia y Austria.

El tratado consta de 14 artículos. Después de las declaraciones sobre la paz, la justicia y las libertades, probablemente el artículo más importante sea el quinto, que textualmente dice: "Las partes, están de acuerdo en que un ataque armado contra una o más de ellas en Europa o Norteamérica será considerado un ataque contra todos, y en consecuencia acuerdan que, si este ataque armado se produce, cada una de ellas, en el ejercicio del derecho de defensa propia, individual o colectiva, reconocido por el artículo 51 de la carta de las Naciones Unidas, asistirá a la parte o partes atacadas, acometiendo inmediatamente, individualmente y en convenio con las partes, aquellas acciones que consideren necesarias, incluyendo las de las Fuerzas armadas, con tal de mantener y restaurar la seguridad del

Atlántico Norte".(42)

Si bien la OTAN formalmente es un organismo cuyos miembros presentan una interdependencia con E.U., en realidad los norteamericanos ejercen un gran control por el hecho de ser el país que en el bloque capitalista posee el monopolio atómico.

La Alianza Atlántica es el sistema militar más fuerte de Occidente destinado a edificar la posición económica, política y militar de E.U. Sin embargo han aparecido problemas y contradicciones de toda índole que han amenazado la estabilidad y cohesión del pacto.

Las tensiones políticas han surgido, entre otras cosas, por políticas nacionalistas que algunos miembros han desarrollado sobre todo en protesta a la superioridad norteamericana, como lo ocurrido en 1966, cuando el General de Gaulle decidió retirar a su país de la organización, argumentando el marcado protagonismo de Estados Unidos en la alianza. A pesar de haber retirado las fuerzas militares aliadas del territorio francés, Francia participa habitualmente en las reuniones de carácter no militar de la OTAN. También han surgido tensiones por desacuerdos en los objetivos e intereses de los países que forman el convenio, que son la mayoría de las veces distintos y generalmente no existe conformidad entre las partes afectadas por problemas comunes. Tal fue, el conflicto Greco-Chipriota que produjo en 1974 la segunda deserción de la Alianza, la de Grecia que protestó contra la pasividad y aceptación tanto norteamericana y como de la OTAN ante la invasión turca a Chipre.(43)

La cuestión del rearme y de la energía nuclear son los principales problemas militares que se han presentado al interior de la alianza. Los europeos buscan aumentar su participación en todo lo referente a la energía nuclear, pero los norteamericanos se oponen por ser en este campo en donde aun siguen manteniendo la superioridad y por medio del cual podran ejercer cierta influencia en la toma de decisiones del organismo atlántico.

En la actualidad la Gran Bretaña es el unico país europeo integrado en la estructura del mando militar de la Alianza Atlántica que posee armamento nuclear propio.(44)

Entre los problemas económicos que han surgido en el seno de la OTAN, se encuentra el relacionado con la crisis energética. El crecimiento en los precios del petróleo, resultante de la maniobra del cartel iniciado por la OPEP (Organización de Países Exportadores de Petróleo), creó profundas diferencias de opinión entre Estados Unidos y sus aliados europeos. Estas diferencias fueron en torno al hecho



de que Europa occidental es profundamente dependiente del petróleo árabe, mientras que Estados Unidos es menos vulnerable. Desde la crisis del petróleo en los 70's, los europeos están cada vez más pendientes del suministro de este producto, proveniente del golfo Pérsico, por lo que aumentan los gastos de defensa para la protección de sus canales de abastecimiento de energía.

Estados Unidos, debido principalmente a la crisis capitalista, ha ido perdiendo el poder que había tenido desde la creación de la Alianza Atlántica. Entre las dificultades que se han ido presentando a lo largo de la existencia del organismo, se encuentra la oposición europea hacia el monopolio norteamericano en la toma de decisiones en lo que respecta a las relaciones Este-Oeste. Ultimamente los intereses de los aliados europeos divergen, en este aspecto, con los de la gran potencia. El regreso a una política de línea dura hacia el otro bloque ha hecho que los países europeos se contraponga a la política armamentista de E.U. La cuestión principal es que Europa sigue a favor de la distensión y esta a favor del equilibrio de poder. Con el reforzamiento de la OTAN y la política promovida por Reagan los europeos temen que se deteriora el equilibrio militar, factor que haría cada vez más difícil las relaciones con la Unión Soviética y que pondría en peligro la seguridad europea al presentarse la posibilidad de un conflicto que tendría como terreno obligado a los países de Europa. (45)

## 1.5.2 EL PACTO DE VARSOVIA

Al finalizar la Segunda Guerra Mundial, la situación internacional condicionó a la URSS a adoptar un comportamiento de gran potencia. "En pocas palabras, para poder subsistir en un mundo capitalista que le era adverso, la URSS se vio forzada a adaptar el comportamiento característico de las grandes potencias".(46) Uno de los pasos a seguir en dicha política fue el de formar un sistema de alianzas en que la URSS fuera la parte dirigente. Esto hizo que en un principio los soviéticos le dieran prioridad al desarrollo de la industria de guerra con el fin de alcanzar el poderío militar que les ayudará a estimular el surgimiento de futuras zonas de influencia.

El Pacto de Varsovia fue creado como una medida defensiva frente a la OTAN. Después de la ratificación de los Acuerdos de París (mayo 1955), con los cuales se le permitió a la República Federal Alemana ser admitida en la OTAN, los soviéticos firmaron con Alemania del Este, Polonia, Checoslovaquia, Hungría, Bulgaria, Rumania y Albania el Pacto de Varsovia, el cual formalizaba una alianza multilateral colectiva.

El punto principal del tratado de Varsovia es el principio de soberanía e igualdad entre las partes. Las partes contratantes se obligan en su artículo primero: "a abstenerse en sus relaciones internacionales de amenazar de violencia o de aplicación de ella", e inmediatamente brindar asistencia a alguna de las partes del tratado, los cuales serían víctima de un acto o agresión armada.(47)

El Pacto de Varsovia, al igual que la OTAN, ha seguido la carrera armamentista, quizá como una respuesta a la llevada por el organismo atlántico. A la URSS le interesa seguir con la política de distensión y de diálogo con E.U.; pero el rechazo hacia esta política hecha por la administración Reagan le obliga a continuar con el desarrollo armamentista. La URSS ha mantenido una actitud cautelosa ante la actual política norteamericana, al menos en lo que respecta a la cuestión armamentista. Así lo expresó el informe rendido por Breznev ante el XXVI Congreso del PCUS. "No hemos perseguido ni perseguimos alcanzar la superioridad militar sobre la otra parte, no es ese nuestro propósito. Pero tampoco permitiremos crear tal superioridad sobre nosotros. Semejantes intentos, así como las negociaciones desde una posición de fuerza, carecen en absoluto de perspectivas".(48)

Con la actitud de confrontación del presidente Reagan frente a la Unión Soviética se mantiene el

enfrentamiento entre las grandes potencias y al endurecimiento de la situación internacional en general.

## 1.6 ALGUNAS CUESTIONES SOBRE MILITARISMO

La cuestión militar se ha convertido en el aspecto más importante en la actual coyuntura internacional.

El incremento presupuestal en materia de defensa que han tenido en los últimos años la mayoría de los países de ambos bloques, la carrera armamentista, el comercio de armas, etc, son parte de una política belicista que las dos grandes potencias han estado llevando para fortalecer ambas su posición internacional.

Con el fin de recuperar la hegemonía norteamericana en el mundo capitalista, la administración Reagan ha implantado una serie de políticas. En este sentido, el afán por terminar con la política de distensión y el promover la Guerra Fría han sido dos aspectos importantes.

Al impulsar la Guerra Fría, Estados Unidos busca lograr varios objetivos entre los que se encuentra el reforzamiento militar de los países del bloque capitalista, el cual es visto como indispensable tanto en términos políticos como económicos para que E.U. mantenga el liderazgo en dicho bloque.

En términos económicos, podemos decir que la política de rearme y el aumento del gasto bélico han sido aplicados para tratar de encontrar una solución a la crisis que atraviesa el sistema capitalista. Mediante el gasto bélico se ha tratado de vitalizar el proceso de acumulación, no sólo de Estados Unidos sino del bloque en su conjunto.

La crisis estructural del sistema, que se manifiestan entre otras cosas en una sobreproducción de mercancías que no encuentran mercados, que ha provocado además del estancamiento de la inversión, el crecimiento del desempleo y la inflación, la quiebra de gran cantidad de industrias y de algunas instituciones financieras. En la carrera armamentista se encuentra la forma de ocupar recursos que de otra manera estarían ociosos, ya que las inversiones civiles dirigidas al modelo de acumulación anterior cada vez son menores. Ahora las inversiones van dirigidas hacia sectores productivos de tecnología avanzada que significan menor coste salarial y mayor tasa de ganancia y esto lo presenta la industria armamentista. (49)

Es así como E.U. ha sido el país que más ha desarrollado este tipo de modelo económico. A falta del auge basado en la economía privada los gastos militares han intervenido como fuente revitalizadora de su economía. Por medio de la venta de artículos militares algunas industrias

norteamericanas han podido aminorar los efectos de la crisis. A través de la demanda militar las industrias de bienes de capital han podido mantener altos los precios y por lo tanto han logrado elevar el nivel general de ganancia. (50)

El presidente Reagan ha ido estimulando la venta de armas a todo el mundo como otra forma de resolver la crisis y aumentar el poder político norteamericano. El comercio de armas le ha servido en muchas ocasiones a E.U. como un medio para ejercer influencia económico-política en áreas periféricas. Es por ello que la administración republicana plantea la necesidad de revitalizar el sector bélico de la industria. Defiende la condición exportadora de ese sector apoyando el vender armas y equipo militar en "todos aquellos regímenes que pudieran significar un avance estratégico de los intereses de E.U." (51)

La venta de armas ha crecido considerablemente desde la última década. El principal mercado de armas ha sido E.U. siguiéndole la URSS, Francia e Inglaterra, pero últimamente han ingresado al negocio países en vías de desarrollo como lo son Brasil e Israel. Este comercio va dirigido primordialmente a los países subdesarrollados, el gasto hecho por éste concepto ha ido creciendo sostenidamente, colocando a estos últimos países en un estado de dependencia hacia los países otorgantes de créditos o materiales bélicos. (52)

En términos políticos, la carrera armamentista, sobre todo el fortalecimiento de la OTAN, está abocada a que E.U. siga manteniendo el liderazgo frente a sus aliados europeos y a evitar las crecientes opciones políticas del área periférica en favor de la URSS para terminar la dependencia con Occidente.

E.U. pretende involucrar a Europa en la política de Guerra Fría y uno de sus objetivos principales es el de que los países de la OTAN acepten el fortalecimiento de sus fuerzas armadas y más que nada compartan los altos gastos militares que implica el programa de rearme del bloque. (53) En este sentido, E.U. trata de fortalecer la dependencia europea con la gran potencia, ya que con el gasto bélico en programas de defensa del bloque, reduce la posibilidad de que la economía europea invierta más en la modernización de sus plantas industriales, lo que significaría una mayor competitividad comercial europea frente a E.U. al crecer la dependencia europea en este sector, mayores son las posibilidades de E.U. en el mercado del área periférica, especialmente en un momento de estancamiento capitalista. (53)

El rearme europeo significa, además, una serie de

problemas. El programa militar de la OTAN, con la instalación progresiva de 108 cohetes "Pershing II" y 464 cohetes "Cruise" es uno de ellos. El sólo hecho de que estén ubicados en el territorio europeo les presenta un peligro directo de destrucción atómica en caso de un posible enfrentamiento. Asimismo representa al interior de cada país el problema del creciente descontento de la opinión pública, al verse recortado el presupuesto de seguridad social por el incremento de gasto en armamento. Además, por otro lado, hay un creciente descontento social ante dicha política, restandole popularidad a los gobernantes europeos.

La OTAN esta exigiendo nuevas inversiones en armamento, justificandolas con el clima de tensión y con el argumento de la superioridad militar convencional del Pacto de Varsovia.

En este sentido, cabe mencionar la cuestión de los armamentos nucleares. En la actualidad, en este campo es en donde se abre el mayor debate en el seno de la OTAN. Los soviéticos han alcanzado la paridad nuclear con el bloque occidental, presentando ahora una postura ofensiva y no defensiva como la que caracterizó a la posguerra. Los armamentos nucleares han constituido un factor más de tensión entre ambos bloques.

E.U. esta marcando una tendencia hacia la superioridad nuclear. El perfeccionamiento tecnológico de los arsenales nucleares y de los armamentos en general se presenta como una necesidad para el gobierno norteamericano en la actual política de Guerra Fría.

En este clima de tensión las negociaciones sobre desarme pierden cada día más su valor. Las renovaciones tecnológicas y el mantenimiento de planes para la producción de cada vez mejores y más eficaces sistemas de armamento violan los acuerdos Salt I y II, que limitan la posibilidad de que los proyectiles lleven un máximo de 10 ojivas nucleares. (SS)

Así, es en estos momentos en que la política de bloques, la creciente militarización de las grandes potencias y la crisis económica capitalista dificultan las relaciones comerciales y políticas entre los países del mismo bloque y en que los gastos armamentistas y el comercio de armas crecen considerablemente en el momento en que se da la incorporación española a la OTAN.

El hecho de que en España se haya logrado la transición a la democracia para lograr la estabilidad política, además de su situación geoestratégica, la convierten en parte importante de la zona de influencia norteamericana. Con ella se refuerza la posición de E.U. en

Europa occidental. Así, la entrada de España en la OTAN debe plantearse desde el punto de vista de las contradicciones entre Europa y E.U., más que en términos de política de bloque frente a la Unión Soviética.

## CAPITULO I "EL SISTEMA INTERNACIONAL" :

1) Dicho fenómeno ya existía antes de la Segunda Guerra Mundial, sólo que entre países capitalistas, es en la posguerra cuando cambia y toma otro significado histórico, al existir un sistema antagónico al capitalista. "Ya no se trata de potencias compitiendo por sus respectivas esferas de influencia, sino que dicha política tendría (...) que enfrentarse a un sólo poder cuya base socioeconómica e intereses políticos eran antagónicos al sistema capitalista". En la Conferencia de Yalta (1945) queda dividido el mundo entre las dos grandes potencias. "En ella Roosevelt y Churchill reconocen la hegemonía de la URSS sobre el Este de Europa..." José A. Silva Michelena. op. cit. pp. 50 y 121

2) No hay que olvidar que la economía de los países europeos se encontraba en muy mala situación. El detrimento que habían sufrido estos países los incapacitaba para presentar realmente una fuerza ante un país tan poderoso como el que económicamente estaba surgiendo.

3) La doctrina Truman "en esencia establecía que este país (E.U.) debería intervenir activamente para contener la expansión soviética". E.U. debía tomar el cargo de salvar al mundo de la "amenaza" comunista y defender los valores de "libertad" y "democracia". Era la base ideológica que proclamaba por un mundo seguro para la democracia liberal y el capital económico. El Plan Marshall, esquema enfocado a la reconstrucción de las economías de Europa occidental y Japón. Dicho plan, no sólo contribuyó a la reconstrucción económica de esos países "exarcebados por la Guerra Fría, sino que como lo señala Mandel fue también el resultado de las necesidades económicas inherentes al capitalismo americano". José A. Silva Michelena, op. cit. p. 59. Véase también, Arturo Borja, "La política exterior de la administración Reagan o el desfase de la óptica estratégica", Cuadernos Semestrales No. 9, CIDE, 1 semestre 1981, p.94.

4) "A medida que iba en aumento el número de empresas estadounidenses que se instalaban en Europa, sobre todo después de crearse el Mercado Común, la Empresa Multinacional comenzó a aparecer como un instrumento específicamente norteamericano destinado a establecer la hegemonía de los E.U. sobre todo el centro imperialista así como sobre las colonias y neocolonias dependientes de la periferia", Monthly Review (en español), septiembre 1977, p. 17, también véase. José A. Silva Michelena, op. cit. p. 62.

5) Carlos Rico. "Interdependencia y trilateralismo: orígenes de una estrategia", Cuadernos Semestrales, No.



2-3, CIDE, mayo 1978, p. 24

6) Para la formación del bloque socialista, los partidos comunistas locales de los distintos países del bloque jugaron un papel muy importante "al promover ideológicamente a la URSS como cabeza y guía del socialismo mundial y establecer lazos políticos entre los grupos burocráticos de los partidos comunistas (PC) a través del mundo". José A. Silva Michelena, op. cit. p. 227

7) "...el 'marxismo-leninismo' se vacía de la esencia crítico-revolucionaria y del postulado de rigor científico propios del pensamiento de Marx, transformándose en escolástica justificadora del nuevo orden clasista". "El internacionalismo proletario se metamorfosea en fórmula que justifica ideológicamente la instrumentalización de los partidos comunistas para los fines que interesan a la política exterior del Kremlin, aunque sean contradictorios a las necesidades de la política nacional de dichos partidos. La noción de dictadura del proletariado pierde el contenido democrático que tenía en Marx para convertirse en etiqueta misticadora de la dictadura de la nueva clase sobre el proletariado". Fernando Claudin. Eurocomunismo y Socialismo, México, S. XXI, 1977, pp. 35-36

8) Cfr. José A. Silva Michelena, op cit. p. 13.

9) La política de coexistencia pacífica fue un paso previo para la llamada distensión o detente entre ambas potencias. Esta política pertenece desde sus principios a la naturaleza misma del Estado socialista. Esta política, que significó en un principio un modus vivendi de facto entre la URSS y el resto del mundo capitalista, alcanzó una mayor importancia en el campo internacional al ampliarse el número de los países socialistas y al equilibrarse el poderío atómico entre la Unión Soviética y Estados Unidos". Graciela Arroyo. "La política internacional de coexistencia pacífica". Relaciones Internacionales No.1, FCPYS, U.N.A.M., abril-junio 1973, p. 93

La distensión fue la política lanzada por E.U., Kissinger la ha definido como "el proceso de dirigir las relaciones con un país potencialmente hostil a fin de preservar la paz, a la vez que sosteniendo muchos intereses vitales". Humberto G. Elizondo. "La rivalidad soviético-norteamericana en el ámbito internacional". Foro Internacional . No. 2, Colegio de México, octubre-diciembre. 1980, p. 221

10) Idem. p. 213.

11) Cfr. Arturo Borja. "La redefinición del conflicto con la Unión Soviética: estrategia global y doctrina nuclear", Cuadernos Semestrales, No. 12, CIDE, 2 semestre 1982, p. 17

12) Más adelante se hablará de la crisis del capitalismo. Sin embargo es importante anotar aquí, lo que al respecto trata en su artículo Armando Córdova, al decir, que la crisis debe verse con un enfoque globalista, es decir, abarca lo social, lo económico y lo político, y el ámbito de la crisis es el sistema capitalista. En el caso que haya crisis en el sistema socialista ésta tendría implicaciones muy distintas a las que se dan en el sistema capitalista. Las relaciones entre ambos sistemas se ven afectadas con la crisis del capitalismo. Esta crisis puede modificar el equilibrio de fuerzas y agravar los conflictos entre ambos sistemas. Cfr. Armando Córdova. op. cit. pp. 8-10

13) Cfr. Samir Amin. "Desarrollo autodependiente. autonomía colectiva y Nuevo Orden Económico Internacional". Nueva Política, No. 4, México, marzo-octubre 1977, pp. 65-82

14) Se puede mencionar dos contradicciones principales del capitalismo que dificultan la superación de la crisis capitalista, mismas que son explicadas en el ya mencionado artículo de Armando Córdova. La primera de ellas, es el "carácter crecientemente internacionalizado y único que la estructura del sistema", lo que ha provocado la "perdida creciente de poder político relativo a los E.U., a medida que se ha ido pasando del sistema capitalista monocéntrico de la inmediata posguerra a la actual situación de polícentrismo propiciada por las aspiraciones de mayor autonomía que están presentes en el comportamiento actual del Japón y de la Comunidad Europea". "La segunda contradicción, considerada por muchos como la fundamental en el seno del sistema capitalista mundial es la que expresan los conceptos de desarrollo y subdesarrollo, considerados como aspectos complementarios e inseparables dentro del sistema capitalista mundial". Se destacan en tal sentido, el surgimiento de la OPEP, las exigencias del Tercer Mundo respecto a la necesidad de un NOEI, los movimientos de liberación y el crecimiento sostenido del campo socialista. Armando Córdova. op. cit. pp. 15-16

15) James F. Petras y Morris H. M. op. cit. p. 17

16) Cfr. Luis Maira "La estrategia de la Trilateral". Cuadernos de Marcha. No. 113, México, Centro de Estudios Uruguay-América Latina, mayo-junio 1981, p. 16

17) Idem. p. 22

18) Cfr. Arturo Borja. "La política exterior..." op. cit. p. 96

19) Como pequeño ejemplo de esta nueva estrategia intervencionista seguida por E.U. podemos mencionar tan sólo

en el continente americano: la invasión militar norteamericana en Granada (1983), la ocupación de Honduras por fuerzas militares estadounidenses, la intervención en los asuntos internos en el Salvador y Guatemala y no se diga el acoso constante hacia Nicaragua.

20) Cfr. Arturo Borja. "La política exterior..." op. cit. p. 106

21) Samir Amin. "Reflexiones sobre la teoría del Imperialismo", Nueva Sociedad . No. 44 Venezuela, junio 1980, p. 18

22) Oscar Pino Santos. "La crisis del Capitalismo" Investigación Económica No. 157 Fac. de Economía U.N.A.M., julio-septiembre 1981, p.16

23) Cfr. José A. Silva Michelena, op. cit. pp. 113-115

24) Samir Amin. "Reflexiones sobre..." op. cit. p. 9

25) "...toda crisis de agotamiento del modelo de acumulación pasa a convertirse en una crisis política y social de cierta duración y profundidad tanto al nivel global del modelo de articulación del sistema como en el interior de sus distintas formaciones sociales nacionales". Armando Córdova. op. cit. p.15

26) Samir Amin, "Reflexiones sobre..." op. cit. p. 9

27) Ignacio Zepeda. "Algunas características de la crisis internacional", Iztapalapa . No. 6 Universidad Metropolitana, 1981, p. 282

28) Cfr. Samir Amin. "Reflexiones sobre..." op. cit. p. 5 y Armando Córdova, op. cit. pp. 23-26

29) Cfr. James Petras y Morley H. op. cit. p. 46

30) Gunder Frank. "La crisis mundial y el tercer mundo", Monthly Review (en español) No. 1, 5 de septiembre 1977, p. 24

31) Cfr. Pierre Jaleá. El Imperialismo en 1970 . México. S. XXI, 1971, p. 230

32) En la Introducción fue explicado lo que se entiende por zona de equilibrio.

33) José A. Silva Michelena, op. cit. p. 70

34) "Considerese que en 1980 el comercio de doble vía entre

las economías capitalista y socialista llegó aproximadamente a 40 mil millones de dólares. En el período entre 1970-80 el comercio entre E.U., la URSS y Europa Oriental pasó a 350 millones de dólares a tres mil ochocientos y mucho de éste comercio beneficio a los productores de granos estadounidenses. Pero este inicitado crecimiento palidece cuando se le compara con el alcanzado entre Europa Occidental y los países socialistas. Sólo el comercio de Alemania Federal con los países socialistas pasó durante esa década, de cuatro mil millones a casi veinticinco mil millones, mientras su comercio con Alemania Democrática llegó a seis mil millones de dólares". John Saxe Fernández. "La moneda esta en el aire". Excelsior. 4 de julio de 1984, pp. 6-8

35) Cfr. Carlos Rico. op. cit. p.27

36) Cfr. José Miguel Insulza. "Estados Unidos..." op. cit. p. 173

37) "En Nicaragua primero y en el Salvador más recientemente, las organizaciones que desarrollan la lucha insurreccional han contado con el apoyo político y material de la Internacional Socialista". Luis Maira. op. cit. p. 12

38) Cfr. José Miguel Insulza. "Estados Unidos..." op. cit. p. 175 y Arturo Borja. "La política exterior de la ..." op. cit. p. 110

39) "En efecto, esta red de alianzas se extendieron desde Europa, América y Oriente, vinculando a la gran potencia con su zona de influencia. La fuerza militar que representan estos organismos le sirve a Norteamérica para asegurar mercados, suministro de materias primas, desarrollar la carrera armamentista y consolidar su posición hegemónica.

Como ejemplo de la serie de tratados que cubren todas las zonas posibles tenemos, entre otros, el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca que firmaron E.U. con los países latinoamericanos. En 1951 el Tratado Tripartita de Seguridad en el Pacífico (ANZUS), propició el acercamiento entre los norteamericanos, zelandeses y australianos para la defensa del área del pacífico en 1954 la Organización del Tratado del Sudeste Asiático (SEATO), que incluía a los países del ANZUS, a Gran Bretaña, Francia y a los países asiáticos de Pakistán, Filipinas y Tailandia (disuelto en 1977). El pacto de Bagdad, en 1955, cuyos miembros fueron: Gran Bretaña, Turquía, Irán y Pakistán. Cfr. José A. Silva Michelena. op. cit. p.

40) "El universalismo era una pantalla ideológica, que permitía a los E.U. legitimar su hegemonía mundial a través del control de las organizaciones internacionales, el cual era capaz de ejercer por su poderío económico y militar y la

gran cantidad de países que le eran condicionales como los latinoamericanos que siempre votarían en favor de E.U." José A. Silva Michelena. op. cit. p. 52

41) Vicenc Fisas. Crisis del militarismo y militarización de la crisis. Madrid. Ed. Fontanara, 1982, p. 119

42) Citado por: Arturo Moya. España Amenazada. Madrid. Unión Editorial, 1981, p. 55

43) Grecia regresó a la OTAN en el año de 1981

44) "...el control nuclear -y el tema vinculado al de la no proliferación- se constituye en un punto de conflicto al interior de la Alianza; los europeos buscaron aumentar su participación en la toma de decisiones; sin por esto pretender ni desear una retirada total de E.U. del continente". Carlos Rico. op. cit. p. 29

45) Cfr. José Miguel Inzulza. "Estados Unidos..." op. cit. p. 171

46) José A. Silva Michelena. op. cit. p. 217

47) Cfr. Charles Zorgbide. Les Relations Internationales. Presses Universitaires de France. 1975, p. 217

48) José Miguel Inzulza. "La URSS ante Reagan". Nexos 42. México, junio de 1981, p. 34

49) Cfr. Guillermo Knochenhauer. "La economía del armamentismo", México, Nueva Política. No. 5-6, abril-septiembre 1977, p. 94

50) Cfr. Danilo Trelles. "La Conferencia de Seguridad y la Política de Rearme", El Día. 17 de febrero de 1982, p. 16

51) José Ricardo Eliascher. "Una diplomacia blindada", Uno más Uno, 4 de octubre de 1981, p. 1

52) "La entrega de armas al Tercer Mundo, informó el Instituto Internacional para la Investigación de la Paz (SIPRI) de Estocolmo, se incrementó de 2,900 millones de dólares en 1970 a 11,100 en 1978". "Destrucción redituable negocio". Excelsior 9 de julio de 1984 p. 1-17

53) Se ha presentado un desorbitado incremento de los gastos militares que este año (1984) ha crecido a una tasa del 7% y totalizarán a fines del año próximo a más de 900,000 millones de dólares. Cfr. John Saxe-Fernández. "Gran consumo militar", Excelsior. 1 de julio de 1984, pp. 6-8

54) Cfr. James F. Petras y Morris H. Morley. op. cit. p. 73

55) Cfr. Fernando Meráz. "Ningún logro en el control de armas", Excelsior . 17 de octubre de 1983 pp. 1-21

CAPITULO II. EL ESTADO ESPAÑOL

## 2.1 EL ESTADO ESPAÑOL Y EL GOBIERNO SOCIALISTA

Con lo que respecta a la situación interna del Estado español es importante tratar algunos aspectos que incidieron para la transición de un gobierno autárquico a un gobierno de corte democrático.

España se encuentra en un período de crisis que abarca los aspectos económico, político, ideológico y social. La forma en que se manifiesta y desarrolla esta crisis explica por que fue posible que haya sido el Partido Socialista Obrero Español (PSOE) quién ganará las últimas elecciones, en octubre de 1982. Felipe González era el representante más idóneo para tratar de lograr el pacto social entre las distintas facciones de clase. Se pretende alcanzar la estabilidad política y económica necesaria para que España se encuentre en condiciones de continuar con su desarrollo capitalista y obtener el acceso a los mercados internacionales, en especial al europeo. La burguesía dominante junto con el capital internacional ha apoyado al Partido Socialista como el único remedio posible que se le presenta en la actual coyuntura histórica, para no perder poder, para acabar con las estructuras políticas heredadas del régimen anterior que imposibilitan que España alcance un mayor crecimiento económico que la coloque en un mejor nivel en el bloque de poder capitalista.

Con la muerte de Franco, comenzó el período de transición hacia nuevas formas políticas. La transición fue llevada a cabo por una fracción de la burguesía dominante. Para explicar su interés en este proyecto se debe partir del desarrollo económico industrial alcanzado en los sesentas. El régimen franquista creó las bases para la industrialización del Estado español, en donde las inversiones extranjeras ocuparon un lugar importante. En los años cincuentas, con la penetración de capital internacional sobre todo de los Estados Unidos, el país alcanzó un grado de desarrollo importante. Esta entrada de inversiones se debió a las facilidades que brindaba la dictadura, como lo eran la ilegalidad de la huelga y de los sindicatos, pocos impuestos y un mercado en expansión.

En la década de 1959-69, España alcanzó un auge económico y la burguesía que caracteriza al capital financiero estableció su hegemonía en ese período "por cuanto el desarrollo económico que ella impulsa beneficia al conjunto de la clase dominante, porque consigue además establecer un vínculo de representación con el gobierno de los tecnócratas (los famosos técnicos del OPUS DEI)..." (2) También los trabajadores españoles obtuvieron algunos beneficios del desarrollo económico al elevarse su nivel de vida, por lo que disminuyó en forma relativa el conflicto



laboral.

En el aparato del Estado, hasta 1969, se libraba una lucha entre los "tecnócratas vinculados al OPUS DEI y los burocratas del Movimiento del aparato político generado del falangismo". (3) Los falangistas dominaron en los primeros años del régimen de Franco, cuando la actividad económica era reducida, pero en el momento en que la economía empezó a crecer y las grandes empresas norteamericanas y europeas se asentaron en el país, la nueva clase representante del capital industrial e internacional accedió al poder. (4) Los tecnócratas junto con los teóricos del desarrollismo (5) reemplazaron al capital agrario dando paso al capital financiero e industrial.

Pero el auge económico mantenido durante esos años comenzó a declinar en 1969. El modelo de acumulación no era capaz de generar la tasa de ganancia solicitada por la burguesía, provocando también el descontento social entre los trabajadores, que se manifestaban en movimientos reivindicativos por mejores salarios y condiciones sociales más favorables. Empezó a relucir la necesidad de cambiar el modelo político y económico, la instalación de un régimen más abierto a las diferentes facciones políticas, apertura que legitimará al gobierno. Cambiar la base económica para aumentar la productividad y obtener mayores ganancias sin perjuicios salariales, es decir, acercarse a los modelos de producción capitalista del área europea era uno de los objetivos de la burguesía española, tarea para la cual era incapaz el gobierno de los tecnócratas del OPUS DEI, quienes estaban bajo la autoridad del almirante Carrero Blanco, "hombre absolutamente fiel a Franco, que representaba la versión más dura e intransigente del régimen" (60) y cuyo propósito era el de perpetuar al franquismo.

Durante esa época, cuando el desgaste político del régimen se percibía, Franco, sin dejar el poder, designó a Juan Carlos de Borbón como sucesor a título de Rey y al almirante Carrero Blanco como presidente de gobierno. Carrero Blanco no cumplía con los propósitos de la burguesía que necesitaba el cambio en las estructuras político-económicas de España, al no poder enlazar al franquismo en la Comunidad Europea. Esto significó la ruptura del capital financiero con los tecnócratas del OPUS DEI. La muerte, en 1973, del Almirante Carrero Blanco, a mano de la organización separatista Euskadita Askatasuna (ETA), desestabilizó a la burguesía que se encontraba imposibilitada para encontrar representantes válidos dentro de la organización del Estado.

Para la desestabilización contribuyó, además de otros factores, el cuadro crítico internacional. La subida del petróleo en 1973 provocó una inflación interna

considerable al carecer España de este energético y de otras materias primas utilizables en la industria española. La inflación provocó la pérdida de competitividad de los productos españoles por el alza de los precios éstos ya no eran costeables en el mercado internacional, además los países industrializados tomaron medidas proteccionistas dificultando aún más la exportación española. (7)

Así, tenemos que el año de 1973 marca una doble crisis: económica y política. A la muerte de Carrero Blanco sube Carlos Arias Navarro a la presidencia del gobierno, a quien corresponde mediar con una situación interna difícil, o sea el cumplir con las exigencias de los distintos sectores políticos. Entre estos se encontraban los inmovilistas que pretendían mantener las estructuras del régimen tal como estaban, evitando cualquier cambio político. Por otro lado, estaban los reformistas cuyo fin era lograr un aperturismo que incluía ciertos cambios sin que se llegará a una ruptura con el orden vigente. Este grupo se daba cuenta que los días del franquismo estaban contados y queriendo adelantarse a los acontecimientos y evitar así que sus intereses fueran perjudicados, proponía reformas que no alteraran el *statu quo* después de la muerte de Franco. Por último, estaba la oposición que se unió en dos organismos: Plataforma Democrática y Junta Democrática, que después de la muerte de Franco se fundieron en Coordinación Democrática. (6) La oposición pugnaba por la ruptura del régimen y por una salida democrática, la cual significaba el desmantelamiento de las instituciones franquistas y por lo tanto era una opción cuya finalidad planteaba un cambio radical en la estructura de poder. (7)

Frente a esta situación, Arias Navarro decidió implantar un programa de apertura sin embargo este no logró satisfacer las demandas de los reformistas y además sirvió para provocar el descontento entre los inmovilistas. (8)

La actitud de este gobierno acrecentó las diferencias entre reformistas e inmovilistas en el seno mismo del gobierno. Estas diferencias también surgieron en otros sectores de la sociedad, la burguesía española en gran medida se inclinaba por una reforma democrática que le permitiera continuar su desarrollo económico, él cual por la situación interna y por los obstáculos que imponía la dictadura para una mayor vinculación con el capital extranjero se encontraba paralizado. Sin embargo, dentro de la burguesía española también había sectores inmovilistas sumamente beneficiados por las ventajas que les brindaba la dictadura.

La tarea de Arias Navarro fue la de intentar ajustar las formas políticas del régimen con la nueva situación socioeconómica. El cambio de modelo político se presentaba

como una medida imprescindible, ya que este no correspondía al modelo económico que desde 1959 se había dado en España. (10)

La reforma política limitada pareció una medida oportuna para mediatizar los problemas que se tornaban cada vez más serios para la estructura de poder en España.

En noviembre de 1975, a la muerte de Franco, fue ratificado Arias Navarro en la presidencia por Juan Carlos I quien había asumido la Jefatura de Estado según la ley de sucesión franquista.

Arias Navarro continuó con su débil programa de apertura que no contentaba a nadie, esto lo fue aislando al seno del mismo gobierno. Por otro lado, la oposición ya unida en Coordinación Democrática logró una mayor movilización popular lo que significó un grave desafío al sistema imperante. (11)

Esta situación llevó a la dimisión de Arias Navarro en julio de 1976, planteando así la posibilidad de iniciar la reforma democrática.

Adolfo Suárez, sucesor de Arias Navarro, inició el proceso para el cambio político. Sin embargo, las distintas pugnas entre las fuerzas sociales hacían necesaria la negociación para pactar la reforma democrática.

El proyecto de reforma democrática de Adolfo Suárez permitió neutralizar a las distintas fuerzas sociales, incluso a quienes pugnan por una ruptura. (12)

Suárez había ocupado el cargo de Secretario General del Movimiento Falangista durante el franquismo, lo que le permitía afirmar la vinculación con la clase dirigente franquista, si bien esto hacía preveer que seguirían representados los mismos intereses de la dictadura, cabe señalar que en ese momento se presentaba como una prioridad la realización de la reforma política por lo que se hacía necesario mantener el interés del Estado por encima de las diferencias de las fuerzas sociales que pugnan por ver favorecidos sus intereses. (13)

La reforma democrática se inició con la realización de un referéndum en diciembre de 1976, cuyo resultado demostró la voluntad del pueblo español para el cambio democrático. A esto siguió la organización de las elecciones generales que se celebraron en junio de 1977. Para ello fue necesaria la consolidación de las facciones políticas. Aquellos que detentaban el poder, con el fin de permanecer en él vieron la necesidad de crear un partido político que los representara en la elecciones, a esto respondió la formación de Unión de Centro Democrático (UCD).

Este partido fue creado con diversas familias ideológicas de la derecha, democristianos, tecnócratas, liberales, franquistas, conversos, etc. (14) En realidad este partido fue formado desde el poder y su finalidad era continuar en él.

El resultado de las elecciones de junio de 1977 dieron a UCD el acceso al gobierno y permitió que Adolfo Suárez continuará en la presidencia del gobierno.

El siguiente paso fue la elaboración de la Constitución de 1978, todo ello iba encaminado a la instauración de la democracia formal.

En marzo de 1979 se realizaron las segundas elecciones generales, estas significaron la consolidación, "mediante consulta popular, de las instituciones básicas del sistema parlamentario". (15)

El gobierno lograba con ello su objetivo de instaurar una democracia formal. Adolfo Suárez había cumplido su cometido y, por tanto, la burguesía española ya no veía el sentido de que se siguiera manteniendo la autonomía del Estado por encima de sus intereses. Esta situación se tradujo en una pugna al interior del gobierno, así como de UCD. (16) Los representantes de la burguesía financiera insistían en situar los intereses de este sector de clase por encima de los de cualquier otro, oponiéndose a quienes intentaban seguir manteniendo la autonomía de Estado hasta una mayor consolidación de la incipiente democracia. Esto llevó a la dimisión de Suárez el 29 de enero de 1981. Leopoldo Calvo Sotelo sucedió a Suárez en la presidencia de gobierno. Esto significó el predominio de los intereses de la burguesía financiera en el gobierno, así como al interior de UCD.

El intento de golpe de Estado, el 23 de febrero de 1981, hizo que la gestión de Calvo Sotelo se desarrollara bajo el temor de que esto volviera a repetirse. El acontecimiento demostraba la inconformidad de importantes facciones del ejército ante la situación política del país.

Por otro lado, UCD se veía azotada por una crisis interna que alentaba la posibilidad de un triunfo del PSOE en las próximas elecciones generales previstas para 1983.

La situación interna aunada al predominio de los intereses de la burguesía financiera variaron el rumbo de la orientación española en el exterior. Desde el inicio de la reforma democrática, esta burguesía había pugnado por vincularse a las estructuras europeas. Sin embargo, con el predominio de los intereses de esta burguesía financiera más vinculada al capital norteamericano y a las trasnacionales

de armamento, se sobrepuso el objetivo de ingresar a la OTAN por encima del interés de integrar a España a las comunidades europeas. Esto explica la aceleración del proceso de incorporación de España a la Alianza Atlántica, que se desarrolló durante la gestión de Calvo Sotelo.

Con unas elecciones anticipadas, octubre de 1982, Felipe González y Alfonso Guerra subieron al poder.

A pesar de que el PSOE cuenta con cien años de existencia, es a partir de los Congresos de Tolouse y Surenses de 1972 y 1974 cuando se dio una división en el partido, marcando a partir de entonces dos corrientes, una vendría a llamarse el Sector Histórico, "principalmente constituido por las agrupaciones del exilio y los veteranos en el interior" y otro el sector renovado de Felipe González, el cual contaba con el apoyo de la Internacional Socialista. (17)

El PSOE se presentó como el partido más idóneo para lograr el equilibrio de las fuerzas existentes. Este partido, al situarse en una izquierda no tan radical fue aceptado por la burguesía financiera para que favoreciera sus intereses en el gobierno.

El PSOE cubre diversas tendencias; por lo que no esta ajeno a la existencia de ciertas contradicciones. El sector mayoritario dentro del partido es el de los socialdemócratas, -son los que cuentan con el apoyo de sectores burgueses para ocupar el poder- "de estilo europeo,, racionalizadores del capitalismo, respetuosos para con la economía de mercado y con vocación de gestores de una burguesía que conservaría en lo esencial su poder y privilegios". Otro sector esta constituido por los llamados "burocrático-estadistas", los cuales son partidarios de la expansión del sector público y un tercero lo son "socialistas autogestionarios", con su proyecto de supresión y superación del capitalismo. (18)

En estos momentos es cuando esas contradicciones se dejan ver. Felipe González tiene que hacer frente, por un lado, a la crisis económica -desempleo, falta de inversiones, etc.- y por otro, en relacion al exterior el desarrollo económico vinculado a su papel dentro del mercomún y su posición dentro del sistema estratégico de la OTAN. Ante ello, Felipe Gonzalez ha tratado de dar soluciones pero estas se alejan de sus posiciones iniciales -como se verá más adelante-. (19) Esto ha causado que se dejen ver ciertas contradicciones en el partido. "Pablo Castellanos dirigente del PSOE, ha acusado a Felipe González de abandonar la ideología socialista para adoptar y luchar por la ideología del poder", (20) afirmando que el socialismo en España ha pasado a ser sólo un programa de partido.

## 2.2 FASE DE INTEGRACION DE ESPAÑA AL SISTEMA INTERNACIONAL

A España en lo económico, le interesa la plena integración al área europea. Este proceso presenta ciertas complicaciones por el propio desarrollo capitalista español que difiere de las demás economías del continente, además de la crisis internacional.

El desarrollo capitalista español que se generó durante el franquismo no creció a la par de la de otros países europeos en parte por el cerco económico impuesto al excluirlo del Plan Marshall.(21) En ese período el modelo español tomó características propias difíciles de clasificar, que lo han colocado en el décimo país industrial. "En España se ha producido por una parte un desarrollo capitalista autónomo, principalmente localizado en algunas nacionalidades como la vasca o la catalana, desarrollo de un tipo semejante al de otros países europeos. Sin embargo, la supervivencia de una oligarquía agraria y su dominio sobre el poder central dió lugar a un tipo de desarrollo capitalista deformado."(22)

El capital extranjero ha intervenido considerablemente en este desarrollo, colocando a España en un alto grado de dependencia frente a los países que la otorgan. Hay que subrayar que las inversiones del exterior son mayoritariamente de procedencia norteamericana. Esto tiene su explicación en que Franco, al verse después de la Segunda Guerra Mundial aislado del contexto internacional, se aprovechó de la Guerra Fría para negociar la situación geoestratégica de la península y su posición anticomunista con los norteamericanos. En ese momento sólo E.U. fue capaz de negociar con el régimen franquista. España reunía las condiciones favorables para invertir. Garantizaba la acumulación de capital al proporcionar, entre otras cosas, bajo costo de mano de obra, abolición del derecho de huelga, prohibición de la organización de la clase obrera, etc. Además recibía a cambio de las inversiones la concesión de instalar bases militares en el suelo español tan necesarias para la defensa de Occidente.(24)

Primero con los acuerdos político-militares de 1953 con E.U. y más tarde, en 1959, con la ayuda económica que serviría para su despegue económico fue conformándose una situación de dependencia económica y político-militar hacia la potencia hegemónica, Estados Unidos.(25)

A partir de ese momento, España se basa en un modelo de acumulación en el cual el turismo, las divisas obtenidas por los emigrantes y la inversión extranjera son las fuentes

principales de ingresos. Se ha colocado en la cadena imperialista como un país exportador de productos industriales elaborados entre "los cuales una parte importante también corresponde a medios de producción, aunque la principal sea de consumo". (26) Este desarrollo va a precisar la importación de bienes de equipo y tecnología extranjera (norteamericana en su mayoría) para abastecer sus industrias.

La dependencia económica generada durante el franquismo pone de manifiesto, en la actualidad, la debilidad de la economía española. Esta es de plena crisis, agravada aún más por la crisis mundial. El sistema industrial, el más dinámico, presenta mayor dependencia que cualquier otro sector por la utilización de tecnología extranjera. La compra de bienes de equipo y de productos energéticos pone en déficit la balanza comercial, y para cubrirla España continúa con el modelo apoyado en el turismo, en las remesas de emigrantes y en las inversiones extranjeras. Pero debido a la crisis mundial, han disminuido los ingresos provenientes por estos factores. La vulnerabilidad de esta economía, agravada por los problemas de la agricultura tradicional, la falta de competitividad de los productos españoles (por la inflación interna, poca productividad, etc.) en el exterior, evidencia la crisis del modelo de desarrollo español.

Así, la crisis económica adquiere en España síntomas de mayor gravedad que en otros países del área desarrollada debido a la imposibilidad que no supero hace varios años para poder seguir una vía más autónoma de desarrollo que le asegurará la competitividad en el terreno internacional y le permitiera la penetración económica y comercial hacia otros países.

Durante el franquismo, en el aparato de Estado se hizo urgente una serie de reformas político-económicas, con el fin de poder adaptar el capitalismo español a las necesidades de la competencia internacional. A la muerte de Franco se comenzó con la renovación política exigida por las democracias occidentales para negociar con el Estado español. Esta es dirigida por la clase actualmente dominante, que considera que la proyección exterior debe ser hacia una completa integración al sistema internacional. "El capital monopolista español necesitaba aumentar la productividad y corregir los desequilibrios sectoriales que afectaban a los costes de producción porque España se había convertido en un país imperialista, que luchaba en los mercados extranjeros contra otros países que tienen mayores posibilidades competitivas por haber llegado antes a una etapa elevada de desarrollo. La necesidad de ir conquistando parte de esos mercados constituía y constituye una necesidad ineludible para el capitalismo español, porque sin ello es

imposible continuar con su desarrollo"(27).



### 2.3 CONSIDERACIONES DE LA POLITICA EXTERIOR ESPAÑOLA

La brevedad del tiempo en la que se ha construido el Estado democrático y más corto aún el período que lleva en el poder el gobierno socialista hace difícil el referirse a una política concreta hacia el exterior. Sólo queda hacer ciertas consideraciones en torno a las exigencias que se le presentan al nuevo gobierno, las que se refieren fundamentalmente a la seguridad y a la economía.

El proceso que se plantea para continuar con su desarrollo económico es la integración a la Comunidad Económica Europea. Cuestión difícil para España ya que, si bien, ha alcanzado un alto grado de industrialización, esta en franca inferioridad con respecto a las potencias europeas. Es "un país apto para consumir y propicio para inversiones rentables de las corporaciones trasnacionales pero incapaz de competir con otros países más desarrollados del área capitalista."(28) Y si se agrega la crisis económica de toda el área capitalista, más el impedimento que ejercían Francia e Italia por la competitividad que presentan los productos agrícolas españoles,(29) podrán apreciarse las dificultades políticas que España esta teniendo que enfrentar para su entrada a la CEE.

Desde el franquismo hasta el gobierno actual, la entrada a las organizaciones europeas ha sido el objetivo principal de la política exterior española. Felipe González en las elecciones ya presentaba a su partido como el más capacitado para conseguir la integración con Europa occidental: "El PSOE, por sus magníficas relaciones con los partidos socialistas y socialdemócratas de Europa, muchos de los cuales están en el gobierno de su país, asume la responsabilidad de abrir Europa a España."(30)

Pronto se dejará ver el resultado de esta afirmación. Los países de la CEE le exigen a España una adaptación institucional, económica y financiera para que esta se aproxime al modelo europeo. La crisis económica, el desempleo y el cerco económico de los países industrializados agravan más los problemas para que España continúe con el desarrollo exigido. La realidad económica de España es que necesita mercados para los productos agrícolas que rebasan su consumo interno, lo mismo que ciertos productos elaborados. Tiene una población emigrada en Europa que demanda los beneficios laborales y sociales que les traería el hecho de pertenecer a la Comunidad Europea.

Las consecuencias que puede traer consigo la adhesión a la CEE rebasan los objetivos de este trabajo,

pero cabe mencionar las opciones que al respecto expone en su libro Fernando Morán: "a plazo medio, la integración vitalizará y reformará la estructura económica nacional. A corto plazo los ajustes a que la integración obliga crearán una situación de considerable dureza y dificultad para ciertos sectores españoles; y, previsiblemente un alza de producción derivados de la integración. (31)

No hay que olvidar que la entrada a la CEE propuesta por algunos sectores de la burguesía española fue un estímulo para la transición política. El gobierno socialista no lo descuida y lo plantea como una finalidad a seguir: "La integración en la CEE, debe ser tratada con atención, no exclusiva, como uno de los objetivos fundamentales de nuestra política exterior". (32)

Hablar de la integración europea no es necesariamente el referirse exclusivamente a la CEE. Lo que España pretende es tener una mayor participación en el sistema internacional, ubicarse lo mejor posible dentro del sistema capitalista. Europa es una opción, "sobre todo si se tiene en cuenta que el país, por el propio desarrollo de sus fuerzas sociales y económicas, esta mucho mas cerca del capitalismo avanzado que de hipótesis tercermundistas. (33) Hasta en el plano ideológico, Europa siempre ha estado presente en la mente de los españoles. La oposición de los países europeos al régimen franquista estimuló lo que algunos autores llaman europeísmo. Europeización equivalía, además de lo económico, a la modernización en los ordenes social y político. (34)

En lo que respecta a las exigencias derivadas de la seguridad lo primero que afronta el gobierno de Felipe González es el hecho de que España se encuentra en la Organización del Tratado del Atlántico Norte.

Por razones electorales y presiones externas, el gobierno de Calvo Sotelo ingresó a la Alianza Atlántica el 30 de mayo de 1982. El hecho de que España se encuentre en la Alianza es el resultado de un proceso que viene a manifestarse formalmente por primera vez en los gobiernos de Arias Navarro (primer gobierno en la Monarquía) y Adolfo Suárez. Durante el franquismo no hubo declaraciones oficiales en ningún acto formal o público donde se solicitara la intención de formar parte de dicha organización, si bien es cierto que no existía posibilidad alguna de conseguirlo. (35)

Para los norteamericanos, la intension de incluir a España en el Pacto Atlántico si se había previsto durante el régimen de Franco. La firma de los tratados bilaterales en 1953 fue uno de los pasos para ello. (36) Había que otorgar la ayuda económica necesaria para el rearme y reforzamiento

del ejército español, que se encontraba considerablemente atrasado. E.U. planteó la posibilidad ante sus aliados de la OTAN. "España era uno de los puntos neurálgicos de la defensa de Occidente"(37) era conveniente integrarla en el organismo atlántico. "Su propuesta en tal sentido en la reunión del Consejo de Noviembre de 1968 se va a estrellar ante la negativa de algunos miembros europeos, quienes conscientes por otro lado de que las bases en territorio español están de hecho integradas en el sistema defensivo de la OTAN con los consiguientes beneficios para ellos, se niegan a admitir la presencia de un régimen dictatorial en el seno de la Organización, sin tener en cuenta que la situación en aquellos momentos de Grecia, miembro de la OTAN, no difiere en exceso de la situación española."(38)

Después de la muerte de Franco, la posibilidad de ingresar a la OTAN quedaba abierta por parte del gobierno español. En el programa electoral del partido centrista, la UCD hacía referencia al tema:

"UCD es partidaria de la adhesión a España a la OTAN. Pero entiende que, por la naturaleza de la decisión, se requiere en el momento oportuno un debate parlamentario en el que se analicen en profundidad todas las ventajas e inconvenientes que llevaría consigo".(39)

La discreción con la que planteó la cuestión el partido centrista se debió a la situación interna del país. Todos los partidos políticos estaban más interesados en la transición democrática que en la política exterior de España. "El clima del consenso inclinaba a los gobernantes a no plantear temas que pudieran hacer surgir ante la opinión, y eventual electorado, aquellas cuestiones en que las diferencias y aún las discrepancias pudieran ser esenciales."(40) Pero la decisión parecía que ya estaba tomada por lo que se deduce de las declaraciones del entonces Ministro de Relaciones Exteriores, Marcelino Oreja, en junio de 1980; podremos adherirnos a la Alianza Atlántica en un plazo corto. Desde luego antes de las elecciones de 1983."41

Pero fue en el momento más crítico de la UCD durante el cual, tuvo que renunciar Adolfo Suárez, ocupando su lugar en la presidencia del partido Calvo Sotelo, cuando se tomó a nivel oficial una postura atlantista:

"El gobierno que aspiró a presidir reafirma su vocación atlántica, expresamente manifestada por la Unión de Centro Democrático, y se propone iniciar las

consultas con los grupos parlamentarios a fin de articular una mayoría, escoger el momento y definir las condiciones y modalidades en que España estaría dispuesta a participar en la Alianza." (42)

La adhesión se produjo en mayo de 1982. Por la aceleración del proceso, se puede decir que hubo ciertos factores que influyeron para ello, como el intento de golpe de Estado, el 23 de febrero de 1981, levantando en el país un gran temor al ejército; la desertión de diputados del Grupo Parlamentario (crisis del partido de UCD), que le restaba fuerza para ganar las elecciones. En el ámbito externo, el cambio de la administración norteamericana, en enero de 1981 y la caducidad de los tratados con E.U., el 21 de septiembre de 1981. Pero lo que encierra una explicación más concreta de los intereses generales que se dieron fue: "en primer lugar, los de la potencia rectora del mundo capitalista, que ha encontrado en la adhesión de España el modo de satisfacer ciertos intereses propios; y, en segundo lugar, los de la burguesía española que encuentra en la adhesión a la OTAN no tanto establecer el sistema más adecuado para España sino la garantía y el mantenimiento de sus intereses socio-económicos y políticos." (43)

El gobierno socialista, en el tiempo que lleva en el poder, ha manejado una política muy ambigua y contradictoria con lo que respecta al tema. Felipe González congeló las negociaciones para que no se continuara con el proceso de integración completa de España a la estructura militar de la OTAN, (44) en vez de pedir el retiro total del país, como lo había declarado antes de las elecciones de 1982. (45)

Las indefiniciones y contradicciones en las que han incurrido diversos miembros del gobierno socialista en sus declaraciones sobre la OTAN parecen ser el resultado de las resistencias en el seno del propio gobierno y del partido socialista. (46) Las mismas fuerzas políticas que presionaron para que Calvo Sotelo acelerara la entrada a la OTAN y la dependencia económica del país hacia E.U. inciden de la misma manera en el actual gobierno para que no se retroceda en los pasos ya dados. Las fuerzas políticas en el seno del Estado español todavía no se encuentra bien definidas. Las representaciones orgánicas de las diversas facciones de la burguesía no están reguladas en el aparato del Estado. Las contradicciones entre los grupos burgueses, unos dirigiendo sus intereses hacia el Mercado Común Europeo, otros hacia el capital norteamericano, se han manifestado con mucha fuerza en lo que se refiere al ingreso y permanencia en la OTAN. Al haber ingresado a la OTAN sin haber negociado antes la entrada a la CEE, como se había tratado de hacer en el gobierno de Adolfo Suárez, se puede decir que la burguesía aliada al capital norteamericano tiene más peso

representativo.

Félice González se encuentra comprometido con el electorado por lo que ha prometido un referéndum sobre la permanencia de España en la OTAN. Este ha sido pospuesto por tiempo indefinido. El motivo puede ser quizá, porque se quiere preparar al país a la idea de permanecer en la Alianza Atlántica.(47) La demora en el referéndum ha sido justificado por el gobierno por la situación de tensión internacional, ya que se esta llevando a cabo el emplazamiento de los cohetes Pershing II en Europa.

Con respecto a la consulta popular prometida, parece ser que ésta va a ir abocada a la participación global de España en la Alianza y no a que el país abandone el aparato político de la Organización. Esto se deduce por ciertos aspectos que reviste el referéndum en España. La función del mismo es la de refrendar alguna cuestión ya decidida por el Parlamento, es decir, es consultivo y no decisorio.(48) Por lo que "puede darse el caso de que triunfarán los síes de pertenecer a la OTAN y el gobierno denunciara el Tratado, o por el contrario, triunfara el no, y a la vista de la situación internacional que el gobierno decidiera continuar con las negociaciones e integrarse por completo a la OTAN."(49) El referéndum se efectuará como un complemento democrático y para no deteriorar la imagen del gobierno socialista, pero queda por ver cómo sera planteado dicho referéndum, porque según una encuesta realizada por el gobierno un 56% de los españoles se muestran contrarios a la plena integración de la OTAN.(50)

Ante esta perspectiva, el gobierno socialista ha estado supeditando la integración de la OTAN a la CEE. "Félice González jugará la carta de una España integrada plenamente en la OTAN cuando tenga la seguridad de que habrá una España integrada a la CEE"(51) La entrada a la Comunidad Europea ha sido una constante en la política exterior española desde el franquismo. También en el programa del partido socialista aparece como prioritaria.

Los gobiernos anteriores, al de Adolfo Suárez y el de Calvo Sotelo, han manejado el mismo argumento. Adolfo Suárez no deseaba que España entrará a la OTAN sin antes haberse hecho miembro de la Comunidad Europea. Mientras que Calvo Sotelo lo supeditó al revés, dió el primer paso con el ingreso a la OTAN, dejano para después a la CEE.

Es criticable que el PSOE siga la misma línea para negociar . Es una más de las contradicciones en las que ha caído el gobierno socialista en relación al tema. El actual ministro de Relaciones Exteriores, Fernando Morán, escribió en su libro publicado antes de que el Partido Socialista ganara las elecciones: "La pretendida conexión es un sofisma

más de los atlantistas y no reviste el menor análisis", al explicar que existían países europeos que siendo miembros de la OTAN no lo son de la CEE, como el caso de Noruega y claro también sucede lo contrario. Irlanda es miembro de la CEE y no lo es de la OTAN. (52)

La indefinición en la política llevada hasta ahora por el gobierno socialista nos hace preveer que en un futuro España formara parte integrante de la defensa occidental, como miembro de la Alianza Atlántica. La razón principal, de no presentarse otra opción, es la dependencia que España tiene respecto a E.U. Los norteamericanos junto con la OTAN tienen ciertos intereses para que España se integre al organismo. En líneas generales son el eludir la intensión que pudiera tener España a una posición neutralista. España forma parte de la zona de equilibrio de la gran potencia, su situación geográfica es de gran importancia en los planes de defensa de la OTAN, por lo que no contar con ella crearía un vacío considerable, que sería significativo en la actual política de bloques. Otro motivo que estaría presente es el de evitar que en el futuro se institucionalice políticamente en España "un sistema menos decididamente capitalista que el que la OTAN resolda" (53).

Lo más importante para la OTAN, militarmente hablando, es que en España podrían instalarse cohetes nucleares. La aceptación de estos en España traería en el plano general un impacto político y psicológico en el resto de la Alianza. (54) Alentaría a otros países europeos como Holanda, Bélgica y Portugal a una mayor integración a la Alianza y a que pudieran aceptar en sus territorios la instalación de Pershing II, (55) que en la política de defensa de la OTAN esta planeado a emplazar en Europa. En un plazo de 5 años, esta calculado por la Organización desplegar 108 Pershing II y 464 cohetes Cruise en el continente. Tal despliegue comenzó ya, en diciembre de 1983, con 7 Pershing II en Alemania Federal, 16 cohetes Cruise en Italia y otros tanto en el Reino Unido. (56)

La justificación para la instalación de los referidos cohetes era que "por la Unión Soviética se había desplegado cara a países del Tratado de Atlántico Norte, nuevos misiles denominados SS-20" (57) y con cuyo despliegue se había roto el equilibrio existente entre la OTAN y el Pacto de Varsovia. Que se haya roto el equilibrio o no, es difícil de saber, lo cierto es que en estos momentos se esta viviendo una carrera armamentista impulsada por el presidente Reagan. En este contexto se puede afirmar que España forma parte importante de la política general de la OTAN.

La posición del nuevo gobierno ante el asunto de los cohetes a emplazar en Europa, en lo que parece girará la

política europea en el futuro, también ha sido muy ambigua. El ministro de defensa español Narcís Serra, junto con el presidente Felipe González han declarado su apoyo y comprensión a la instalación de los cohetes en Europa. (58)

Con esto parece ser que dentro del PSOE la fracción dominante esta renunciando a la aspiración de que España asumiera una postura en favor de la distensión y en un futuro pueda llegar a aceptar que haya instalación de Pershing II y de otros eurocohetes. Este punto es uno más para cuestionar al nuevo gobierno, al contradecirse en los principios del proyecto en política exterior que postula el programa electoral del PSOE:

"EL PSOE propone (...) la necesidad de eliminar del espacio europeo todos los misiles de alcance medio y apoyar la reanudación de negociaciones para la reducción de armamentos entre las grandes potencias, reducción que permitirá la redistribución de recursos económicos hacia objetivos de desarrollo..." (59)

La entrada a la Organización Militar de la OTAN significaría la presencia de armamento nuclear en el suelo español, el cual había sido retirado del territorio en virtud del Tratado bilateral con E.U.

Este hecho era uno de los puntos por los que el PSOE se oponía a la presencia española de la OTAN. Felipe González en un debate en las Cortes sobre el tema se refirió a ello: "La nuclearización en España estaría presente en dos sentidos altamente peligrosos, en el sentido del depósito y tránsito de armas nucleares en y por España y en el sentido de ser el territorio español objeto de un ataque nuclear", explicando que los proyectiles nucleares soviéticos están dirigidos solamente hacia los países en cuyo territorio están emplazados ingenios nucleares. (60) En el mismo programa electoral del PSOE figura esta inquietud que además se une a la conveniencia de la firma del Tratado de no Proliferación de Armas Nucleares.

"Asimismo, el Partido Socialista se pronuncia por el mantenimiento del principio de no nuclearización del territorio español. Se estudiará favorablemente la oportunidad de que España ratifique el Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares..." (61)

El actual gobierno socialista no ha llevado coherencia con el programa de su partido, al prorrogar la firma del tratado, lo que deja abierta la posibilidad de que en un futuro se permita instalar armamento nuclear en

España. (62)

Otro de los puntos manejados por el PSOE referente a su negativa en cuanto a la permanencia de España en el Organismo, era que la OTAN no cubre la zona que podría ser escenario de conflicto para España. Las reivindicaciones marroquíes sobre los enclaves españoles de Africa, Ceuta y Melilla, representan un problema de defensa para España. (63) En principio esta zona no está incluida en la región que cubre la OTAN. La preocupación española ante los reclamos de Marruecos se deriva de la actitud de dicho país africano en relación con la excolonia española de la República Saharaui.

En este punto es importante señalar la posición conciliadora del gobierno español con Marruecos. Pese a las declaraciones oficiales en favor de una solución pacífica para el conflicto entre la República Saharaui y Marruecos y de reconocimiento a la causa saharauí, la posición actual del gobierno socialista se aleja cada vez más de los planteamientos hechos por el PSOE antes de las elecciones de 1982. Un ejemplo son los acuerdos de cooperación militar entre España y Marruecos firmados en 1984 y por los cuales España puede ocupar el segundo lugar como proveedor de armas para Marruecos, junto a Francia.



## 2.4 EL ESPACIO ESTRATEGICO Y DEFENSIVO DE LA PENINSULA IBERICA.

La posición geográfica de España la hace una de las áreas de Europa más importante estratégicamente hablando. Ofrece características geográficas y topográficas de gran utilidad para el sistema defensivo de Occidente. Esto es uno de los motivos de interés por parte de E.U. y de la OTAN para que España se integre al Organismo Atlántico.

España tiene entrada al Mar Mediterráneo y al Océano Atlántico. Posee alrededor de unos 3,000 kilómetros de costas con puertos en buenas condiciones. Esta ubicada en el punto más cercano entre Africa y Europa.

Sus posesiones extra-peninsulares como Ceuta y Melilla al norte de Africa, las islas Canarias en el Atlántico y las islas Baleares en el Mediterráneo, gozan también de grandes facilidades portuarias y excelentes aeropuertos.

El fácil acceso de España a mares y océanos por donde transitan gran cantidad de flotas marítimas le otorga un gran valor estratégico:

"Mirando desde el norte y el oeste de la Península Ibérica hacia el Atlántico y trazando, asimismo un arco de mil millas de radio con centro en El Ferrol, quedarían incluidos dentro del sector del golfo de Vizcaya, el canal de la Mancha, los accesos a los puertos del Canal, la parte sur del Mar del Norte y accesos a Rotterdam, Mar de Irlanda y zonas del Atlántico Norte, de gran densidad de tráfico marítimo. Desde el Ferrol al Cabo Land End hay una distancia de 500 millas. Hacia el oeste y hacia el sur, están las Azores, Canarias y los accesos atlánticos al estrecho de Gibraltar". (64)

En lo que se refiere a sus posesiones fuera de la península, éstas también poseen grandes condiciones estratégicas y de defensa.

Si bien el archipiélago de las Baleares (65) ofrece la característica que desde ahí se puede controlar la salida del Mediterráneo atlántico y del Mediterráneo central haciéndola atractiva para la instalación de bases aeronavales, el archipiélago Canario ofrece más posibilidades estratégicas.

El archipiélago Canario(66) que se encuentra a 700 millas de la Península Ibérica, tiene gran importancia por las siguientes razones:

1) En un elevado porcentaje del tráfico marítimo comercial entre el Norte y Sur de Europa pasa por Canarias, por lo que el fácil acceso por esa zona es vital para Occidente y no tan sólo para el va que los países socialistas también utilizan los puertos del archipiélago. "De los 307 buques de la URSS y sus países aliados que en enero de 1980 hicieron escala en puertos españoles 207, pasaron por Canarias". (67)

Es una vía de comunicaciones que tiene gran utilidad para el transporte de materias primas y productos industriales. No así en la explotación de recursos económicos de los fondos marinos como lo sería la pesca y los minerales. Es en este terreno bastante pobre.

2) Un factor relevante sería el que el 80% del petróleo que consume Occidente pasa por las islas. El archipiélago canario se encuentra en la ruta del petróleo procedente del Pérsico, una ruta de más de 12,000 Km. Comienza en el golfo Pérsico, atraviesa el estrecho de Ormuz y luego se divide en dos, uno se dirige a Japón y a la costa oriental de los Estados Unidos através del Indico. Y otro, que bordea Africa por el cabo de Buena Esperanza llega a la altura de las islas Canarias y luego se separa hacia el Norte y Sur de Europa hacia E.U. Es la famosa Ruta de El Cabo. (Ver gráfica o mapa)

Para que la ruta no sufra ningún contratiempo, E.U. necesita controlar las zonas situadas en cada extremo del arco del Petróleo: Canarias y Diego García (en el océano Indico. frente al Golfo Pérsico). En el extremo atlántico, en el archipiélago Canario, E.U. complementa la seguridad marítima del suministro del petróleo a Occidente. (68)

3) Con respecto a la comunidad aérea, Canarias al estar casi a 100 Km. de la costa africana controla un gran radio de acción, sustituyendo el vacío que existe en la franja sahariana. Dicha franja de aproximadamente unos dos mil kilómetros de ancho, que abarca desde el este de Eritrea hasta el oeste en el antiguo Sahara español y Mauritania, es un "auténtico corredor aéreo, casi sin control, apto para las más atrevidas actividades clandestinas por parte de potencias de la zona o extrañas a ella". (69) Esto es debido a que los Estados que la ocupan son débiles y con escasos recursos tecnológicos para controlar el área.

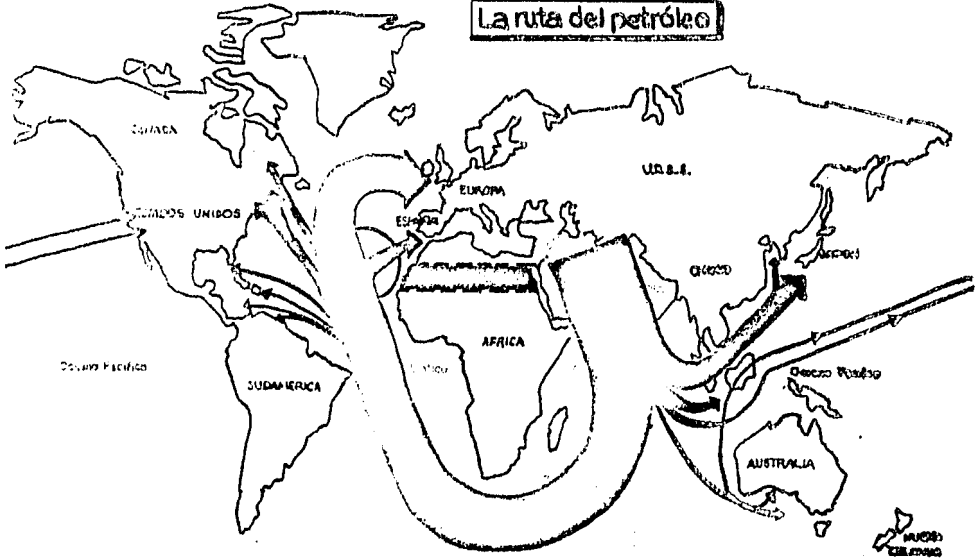
4) "En Canarias confluye un importante nudo de comunicaciones, dado que los cables submarinos de comunicaciones que unen Europa, Africa y América pasan por

el archipiélago Canario. La estación de Maspalomas -ubicada en la isla de Gran Canaria- sirve de enlace vía satélite". (70)

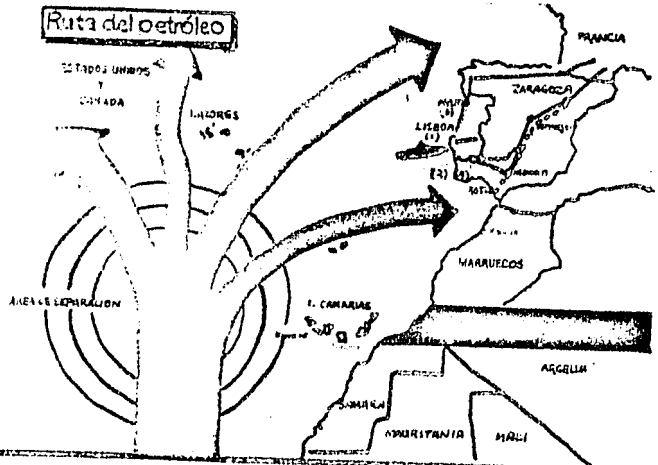
Es sin duda, la entrada a España al mar Mediterráneo la que más interés tiene para la defensa de Occidente. Se encuentra dentro del límite sur de la zona de responsabilidad militar de la OTAN. En la extensa zona del Mediterráneo se ubican una serie de problemas latentes que podrían desencadenar un conflicto en el que indirectamente España podría tomar parte al encontrarse en su territorio bases militares norteamericanas. El posible conflicto más que tener un origen Este-Oeste, serían problemas regionales que afectarían los intereses norteamericanos o de Europa occidental. Un conflicto en el Golfo Pérsico por ejemplo, plantea a E.U. y la OTAN la cuestión de la utilización o no utilización logística de las bases españolas. España, ya dentro de la OTAN, puede llegar a ser apoyo de diversos frentes ya sean militares o logísticos.

La propia península constituye también un valor defensivo bastante considerable para Occidente. España es el cuarto país más grande de Europa después de la URSS, Turquía y Francia. Con sus 504,800 Km es extremadamente montañoso (España es el país más montañoso de Europa hecho generalmente ideal para la defensa). Es el país, junto con Portugal, que se encuentra más alejado de las fuerzas del Pacto de Varsovia. "La Península Ibérica constituye la zona europea mejor abrigada frente a una posible invasión terrestre siendo inmejorables sus condiciones como plataforma estratégica y escalón logístico". (71)

# La ruta del petróleo



## Ruta del petróleo



(1) Desembocadura del Tejo: Un portaviones fijo de la Fuerza de Desplazamiento Rápido defenderá la ruta del petróleo del Atlántico Norte. (2) Terminal del oleoducto para abastecer el sur de Europa. (3) Terminal para cubrir el norte europeo. (4) Base de adaptación a la combustión para los aviones cisterna de la FDR. (5) Base de seguimiento electrónico para controlar la ruta del petróleo.

MAPA 1

## 2.5 LA CUESTION MILITAR EN ESPAÑA

Las Fuerzas Armadas Españolas (FAS), una de las instituciones del Estado, ha formado parte del proceso democrático español.

El papel político que juegan actualmente las FAS, no es el mismo que tenían al término de la Guerra Civil. En ese período la presencia militar en el aparato político era indudable. El régimen franquista tuvo la necesidad de mantener a los ejércitos en un estado de movilización permanente, cumpliendo algunas funciones políticas. Así lo exigía la debilidad de los aparatos políticos ante la falta de consenso interno para el régimen y la mala situación internacional en la que queda al término de la Segunda Guerra Mundial.

Las FAS cumplían varias funciones administrativas, además de ser la barrera contra todo intento de lucha de los vencidos de la Guerra Civil, mantenían dentro de su jurisdicción una serie de conflictos civiles, en particular los laborales. (se consideraba la huelga como delito de rebelion militar). (72)

Más tarde, entre los años que fueron de 1951 a 1961, se fue levantando progresivamente el bloqueo exterior hacia España y con esto fueron entrando al país grandes cantidades de inversiones que sirvieron para la industrialización de España. Con el progreso económico que tuvo lugar, el régimen fue adquiriendo cierta estabilidad que le permitió ir relegando poco a poco a las FAS. Sin dejar de ser utilizadas como protección a la dictadura, se fue organizando al ejército más en funciones de defensa, Franco también trató de dividir a las FAS para que no se volvieran un competidor institucional. Los tres ejércitos (mar, tierra y aire) fueron regidos por leves y estructuras orgánicas de muy distinto origen para que no efectuaran una cooperación entre ellos, ni trataran de efectuar una acción conjunta en contra del régimen. (73)

Así fue como las Fuerzas Armadas paulatinamente fueron delegando su poder político hacia la jerarquía de la burocracia civil, la llamada Tecnocracia. La cual va a detentar el control del desarrollo industrial.

En esta etapa comenzó a manifestarse, también, la tendencia por parte de algunos sectores militares a no intervenir en determinadas tareas políticas propias de la administración. Tendencia que fue aprovechada por el régimen para debilitar la posición política de las FAS. Los militares no intervinieron, como ejemplo, en algunos conflictos obreros que se sucedieron en Cataluña, en 1951.

Comenzaron a preocuparse más por el reacondo técnico y organizativo de las FAS que tuvo lugar paralelamente al cambio económico. Con la nueva entrada de capitales y con la firma del Tratado de Defensa con los Estados Unidos se fue modernizando el material de guerra el cual se encontraba en muy malas condiciones.

Con el cambio económico, se fue pidiendo el cambio político y Franco se vio presionado para aceptar un cierto cambio, de su posición autárquica hacia una perspectiva de restauración de la monarquía. A principios de los setentas la exigencia hacia formas democráticas europeas se hizo más patente. La sociedad civil empezó a plantear la necesidad del cambio en el papel de la FAS. "Estas tendencias, y la presencia de elementos liberales dentro de las FAS en los últimos años de Franco, propiciaban la esperanza de una reforma gradual tanto del sistema político global como de la organización militar". (74)

Al morir Franco, el gobierno monárquico preocupado más por el proceso de transición política fue relegando poco a poco a las Fuerzas Armadas. Se pensó que al ser tradicionalmente monárquico y al estar ahora bajo los ordenes del rey Juan Carlos, jefe de las Fuerzas Armadas, el ejército aceptaría sin objeciones el cambio político.

Es en este aparato en el que van a recaer las complicaciones políticas que sobre las autonomías regionales venían presentandose desde el régimen franquista. Gran cantidad de asesinatos fueron el resultado de las tensiones existentes entre los activistas vascos de la ETA y la Guardia Civil (cuerpo policial militarizado y dirigido por militares de carrera) y a su vez entre el grupo GRAPO. El principal problema era que la ETA se negaba al reconocimiento de la democracia en España mientras no se aceptará el derecho a la autodeterminación del pueblo vasco y no se eliminará el aparato represivo del pasado. (75)

Parte del sector militar no se sentía con la capacidad de admitir el cambio. Las FAS se sentían marginadas, ignoradas y frecuentemente ofendidas por el sistema implantado. Algunos altos jefes añoraban el régimen anterior y aparte de que tenían que sufrir las consecuencias de los actos violentos de los grupos autonomistas, recibían fuertes y constantes ataques de la prensa y de la sociedad civil. Este aislamiento se vio agravado por la perdida de capacidad adquisitiva frente a la crisis económica que padecía España desde 1973 (repercutiendo en las FAS con bajos salarios, reducida modernización de materiales, etc.). Todo esto produjo el grave descontento social de parte de un sector de los militares que el 23 de febrero de 1981 intentaron un golpe de Estado. (76)

A partir del intento golpista por parte de los militares, las FAS adquirieron cierta importancia en la política nacional española. Ante el temor a un nuevo intento golpista, el anterior partido gobernante UCD, impulsó una serie de medidas, como el incremento del presupuesto hacia la modernización del material de la FAS, nuevo programa de defensa, nuevas escuelas militares, etc., con el fin de tener ocupado al ejército en materias propias de las defensa y principalmente en base a la posibilidad de que España entrara a la Organización Atlántica. Incluso el partido UCD maneja ante la opinión pública la tesis de que su ingreso a la OTAN ayudaría a que el proceso democrático de España pudiera lograrse, disminuyendo la probabilidad de que las FAS intentaran de nuevo tomar el poder del gobierno. (77)

Así fue como el gobierno español comenzó a efectuar una serie de cambios por lo que se refiere al aspecto militar y de defensa. El primero de ellos fue el proyecto para modernizar las Fuerzas Armadas. A principios del año 1982, ya en vistas de que España ingresaría a la OTAN (30 de mayo de 1982), el gobierno puso a votación ante las Cámaras "El proyecto de ley de dotaciones presupuestarias para inversiones y sostenimiento de las Fuerzas Armadas", el cual pretendía invertir 2,3 billones de pesetas en 8 años para armamento. La dotación prevista por dicha ley era que para 1983 alcanzaría 230.689 millones de pesetas que se irían elevando hasta 309.845 para 1990, siempre sobre la base de mantener el esfuerzo de defensa en el 2.04% del Producto Interno Bruto (PIB). Dicho esfuerzo está abocado al hecho de que la OTAN recomienda que los países miembros deberían dedicar el 3% del PIB al presupuesto de defensa. (78)

El gobierno español ha comenzado con un programa de modernización del material de sus Fuerzas Armadas con el objetivo de situarlas en un nivel promedio entre los países de Europa occidental. El armamento en lo que respecta a las áreas de marina, aviación y tierra se encuentran en muy malas condiciones, siendo algunas de ellas obsoletas para cualquier tipo de defensa. Se encuentra en grado considerable de atraso en relación a otros países de la zona de equilibrio del bloque. (79)

El incremento tan sustancial en el presupuesto de defensa española ha sido con el afán prioritario de modernizar a las FAS, como una exigencia de la OTAN para que España sea país miembro. Por lo que ha estado inmersa en un programa de rearme de considerables proporciones. El programa conocido con el nombre FACA (Futuro avión de Combate y Ataque) es una ejemplo de ello. El programa FACA es la sustitución de los 92 aviones de combate F-4 Phantom y F-5 por aviones de mayor precisión. En mayo de 1983, el gobierno firmó un contrato con la empresa norteamericana Mc.

Donnel para la compra de 84 aviones F-18 que presentan la característica exigida por el Ministerio de Defensa española, el de ser polivalentes. Es decir, polivalentes se refiere a la facultad de un avión de combate para desempeñar indistintamente misiones de aire/superficie o aire/aire con un simple cambio de configuración de armamento en el menor tiempo posible. (80)

La opción de compra de los F-18 norteamericanos fue motivado precisamente por la dependencia que España tiene hacia este país en materia de armamento. No debe olvidarse que desde la firma del tratado con E.U. (1953), la mayoría del material bélico que ha adquirido el gobierno español ha sido comprado a compañías estadounidenses.

El gobierno español entró en grandes contradicciones para la decisión de la compra de los F-18. Existían grupos afines a la obtención de los aviones europeos Tornado (construidos por las empresas europeas MBB alemana, British Aerospace, inglesa y Aeritalia, italiana). Sólo que estos aviones no reúnen los requisitos necesarios de polivalencia.

Tanto las compañías norteamericanas como europeas con intereses para que España comprará sus respectivos aviones, presentaron algunas presiones. Por el lado europeo, se intentó manejar la venta a que para las negociaciones de incorporación española en la Comunidad Económica Europea implicaría la adquisición del Tornado. Alemania Federal, el primer país interesado en la venta del avión, podría ayudar a las negociaciones con la CEE. (81)

Son conocidas, por otro lado, las buenas relaciones existentes entre dirigentes socialistas españoles y los líderes de la socialdemocracia alemana (Willy Brandt es amigo personal de Felipe González). Antes del acceso al gobierno, los dirigentes del PSOE declararon públicamente al respecto la conveniencia de que el gobierno español adquiriera los Tornado. Incluso anunciaron que revisarían todo el programa FACA, si ganaban las elecciones.

A pesar de dichas declaraciones, el PSOE en poder no ha cambiado el programa FACA y los F-18 han sido comprados. Debido, en parte, a que para la compra española se dependía de los créditos otorgados por E.U.

E.U. le ha proporcionado en el año de 1983 créditos a España con valor de 415.5 millones de dólares, los cuales han sido utilizados en su mayor parte para la compra de material militar norteamericano, incluyendo los F-18. España está considerado entre los países prioritarios para recibir ayuda militar de Estados Unidos, según fue declarado por Alexander Haig, situación que se enmarca en la política general del presidente REagan de fortalecimiento militar al



Este. (82)

El programa de rearme comenzado por España debe verse no sólo en relación a su ingreso en la Alianza Atlántica sino también de cara a una eventual subida de tensión en el Mediterráneo. La hipotética amenaza que se presenta para España procedería del norte de África, en parte, por los problemas que en relación a Ceuta y Melilla tiene con Marruecos.

De la misma manera el incremento presupuestal en materia de defensa estaba abocado a intensificar la industria armamentista española.

## 2.6 LA INDUSTRIA DE ARMAMENTO EN ESPAÑA

Como se ha dicho, uno de los principales motivos del cambio político sucedido en España fue el interés del gran capital de continuar con el desarrollo capitalista español. La forma de gobierno franquista les impedía ser aceptados por los países europeos. Es así como se han sucedido una serie de reformas tanto económicas como políticas, aceptadas por los sectores capitalista hegemónicos, con el fin de adecuar el capitalismo español en una forma racional a las economías de mayor grado de desarrollo.

Estas economías han encontrado en la actividad militar la forma de vitalizar sus economías y obtener las ganancias solicitadas, que en la presente crisis de acumulación no les brindan otro tipo de industrias. España, que todavía resiente los efectos de la crisis de 1973, con una creciente deuda externa, elevado desempleo, constante inflación y poca competitividad de algunas empresas esta buscando al igual que otros países desarrollar la industria armamentista.

La industria bélica en España ha sido hasta la fecha de relativa importancia. Se ha dedicado a fabricar determinados armamentos bajo licencia y mediante la cooperación militar con otros países, sobre todo de Estados Unidos y Francia. Pero el creciente nivel de industrialización en esta rama deja preveer grandes posibilidades de expansión en un futuro cercano. (83)

Las empresas españolas que se dedican a la fabricación de armas están divididas en cuatro grupos. El primero de ellos formado por las fábricas de explosivos y productos químicos, dependientes de la dirección General de Armamento y Material (DGMA) y son las fábricas nacionales de Trubia, Valladolid, Murcia y la Morañosa. El segundo y más importante lo componen empresas integradas en la División de Defensa del Instituto Nacional de Industria (INI) las empresas Nacional, Santa Barbara y Bazán, Construcciones Aeronáuticas, S. A. (CASA) y CETME. (84) El tercer grupo corresponde a otras empresas del INI, relacionadas con la defensa y son las empresas nacionales de Autocamiones (ENASA), de óptico (ENDSA) y de experiencias industriales (EISA). El último grupo corresponde al sector privado dedicado a fabricar armas cortas y cuyas principales empresas son: Esperanza y Cia. Explosivos Alaveses, Land Rover Santana, Marconi Española y Explosivos Río Tinto. (85)

La importancia que se da a últimas fechas a este tipo de industria, además del interés económico, esta relacionada al nuevo programa de defensa del gobierno español y a su ingreso en la Alianza Atlántica.

Con el aumento de presupuesto otorgado para la modernización de las Fuerzas Armadas, el cual programa una inversión de 2.1 billones de pesetas que se invertirán en el período de 1983-1990, se podrá llevar a cabo el plan de potenciar la industria nacional de defensa. El gobierno socialista lleva una política, en este sentido, encaminada a poseer una industria militar propia. Se pretende que gran parte de los suministros de armas a los ejércitos sean de procedencia nacional. España importa el 50% de sus compras de armamento y material militar. Con esta política se espera que pueda alcanzar para 1990 tal nivel de suficiencia que el 90% de las compras del Ministerio de Defensa se haga a las industrias españolas. (86)

El gobierno socialista apoya completamente el desarrollo de esta industria. Se ha manejado que esta actividad creará nuevos puestos de trabajos, hechos que aprovecha el PSOE para mejorar su imagen pública, al crear nuevos puestos de trabajo, una de las promesas hechas en la campaña electoral. A medio plazo, según previsiones de la Dirección General de Armamento, el ministerio de Defensa piensa crear 18,000 puestos de trabajo, de los que 10,000 corresponderán al mencionado programa FACA. A este respecto cabe mencionar que los trabajadores que emplea España en la industria militar son 56,000. (87)

Pero el desempleo en España, desde que subió al poder el gobierno socialista, en lugar de decrecer ha aumentado. "Félice González recibió" el poder con cerca de dos millones de desocupados. En la actualidad el número de desmpleados ha aumentado en 800 mil justo el número de plazas que prometieron crear. (88)

En relación al comercio de armamento las cifras que ha alcanzado en los últimos años por su venta al exterior muestra que en España esta industria es cada vez más dinámica.

En 1983, España vendió 110 mil millones de pesetas, alcanzando un incremento del 15% en relación a 1982. (89)

Entre los principales clientes españoles figuran: Egipto, que en 1983 le fueron negociadas ventas por valor de 65,400 millones de pesetas (aproximadamente 200 mil dólares). Inclusive se venden armas a regímenes contra los cuales el gobierno socialista se pronuncia constantemente. Chile, que en 1983 compró 12,848 millones de pesetas y Uruguay, con 20 millones de pesetas. A principios de 1984, Carlos Oliarte presidente de DEFEX, empresa que canaliza las ventas al extranjero, declaró que España incrementará las ventas de armas a Chile y Argentina, a su vez iniciará grandes ventas con Venezuela. (90)

A finales de 1983, vendió a Arabia Saudita carros combate, vehículos portamotores, lanzagranadas, etc. con un valor aproximado de 150 millones de dólares. (91)

La compañía Construcciones Aeronáuticas S. A. llevó negociaciones -mediados del 84- con el gobierno turco para la cofabricación del avión CN-235 (avión medio de transporte turbo-hélice), comora de 55 unidades y con un valor de 300 millones de dólares. Esta misma empresa negoció con el gobierno de Sudán la venta de 12 unidades y el costo programado se situó en 47 millones de dólares. (92)

Sobre este punto, al gobierno socialista se le presenta cada vez más difícil el poder retirarse de la OTAN.

España ha entrado en negociaciones con la Alianza para la transferencia de tecnología. El ministro de Defensa española, Narcís Serra, a finales de 1983, suscribió un acuerdo de colaboración militar con las principales potencias europeas en todas las comisiones de la OTAN, creadas para el intercambio de información tecnológica entre los países miembros de la Alianza. (93)

España necesita de este organismo para el desarrollo y modernización de la industria armamentista.

Por las condiciones de trabajo -España sigue teniendo mano de obra más barata que la de otros países europeos- y por la posición favorable de España para penetrar en los mercados de áreas periféricas, algunas potencias armamentistas como la francesa y alemana están interesadas en desarrollar con España programas de cofabricación o coproducción.

También el gobierno británico, a través de la firma inglesa British Aerospace, ha ofrecido a España la posibilidad de que se fabrique en ese país bajo la patente inglesa el cohete antiaéreo "Rapier" con la posibilidad de que España pueda posteriormente exportarlo a Chile, Ecuador, Venezuela, Brasil, Egipto, Jordania y Arabia Saudita. Asimismo, ofreció la posibilidad de que algunas empresas fabriquen una serie de elementos del cohete como el motor y la cabeza de guerra, según lo negociaron el subsecretario británico de Defensa, Geoffrey Edwin Patti y Narcís Serra. (94)

## CAPITULO II. EL ESTADO ESPAÑOL

- 1) Cfr. Josep Oliver i Alonso. "La Política económica del gran capital y la crisis" Monthly Review (en español), vol.II, no. 5/6, diciembre de 1978-enero de 1979, p.50.
- 2) Ludolfo Paramio y Jorge M. Reyerte. "La crisis de hegemonía de la burguesía española 1969-1979", Zona Abierta no. 23, enero-febrero de 1980, p. 12
- 3) Idem. p. 12
- 4) "El caso de los tecnócratas como la familia ligada a los bancos y las empresas industriales, en tanto que los falangistas por ejemplo aparecen dependiendo de la nómina del Estado", Amando Miguel. Sociología del Franquismo, Madrid, Ed. Planeta, 1980, p. 73
- 5) Los teóricos del desarrollismo fueron los que representaron al capital financiero, basandose en un proyecto nacional, en factores ideológicos como el progreso técnico y la modernización. El tecnócratismo fue la ideología dominante que permitió el apoyo directo y masivo de las cúpulas de la administración del Estado para la industrialización acelerada de España contribuyendo con ello a la dependencia frente al imperialismo. Cfr. Nicos Poulantzas. La crisis de las dictaduras. México, S.XXI, 1976, p. 136
- 6) Enrique Ruíz García. Espana Hoy. México, FCPyS., U.N.A.M., 1979, p. 42
- 7) Cfr. José Oliver i Alonso. op. cit. p. 49
- 8) Cfr. Modesto Seara Vázquez. La sociedad democrática (1. parte), México, U.N.A.M., 1978, p. 168
- 9) Cfr. Ramón Tamames. ¿A dónde vas, España? Barcelona, Ed. Planeta, 1976, p.p. 69-76
- 10) Por la situación surgida de la guerra civil, España mantenía un modelo económico autárquico el que se caracterizaba entre otros aspectos por la intervención directa del Estado en el sistema productivo, en el que existía el proteccionismo y la sustitución de importaciones, para poder garantizar la independencia del exterior, el control de las clases trabajadoras, etc. A raíz de la entrada de capitales y el desarrollo económico de los años sesentas, el modelo económico se transformo sin haber ningún cambio en el modelo político. "La ruptura del modelo autárquico tuvo como resultado un crecimiento económico

acelerado. Y este, a su vez, comporto la dinamización de la sociedad española, con cambios en el comportamiento social y en las actitudes políticas". Esta contradicción profunda entre ambos modelos presentaba la necesidad de adecuar el modelo político a las exigencias que venían surgiendo en la vida política y económica del país. Cfr. Ramón Tamames. op. cit. p. 64

11) Paul Preston et al. España en crisis, México, F.C.E., 1978, p. 23

12) Raúl Pillado. "Los entresijos de una crisis", Monthly Review, col.VI, no. 7, noviembre de 1977, p. 3

13) Cfr. Enrique Gómariz. "El PSOE y la crisis orgánica de la burguesía", Zona Abierta, no. 16, 1978, p. 32

14) Roberto Meza. "La Política Exterior de la España Democrática", Estudios Internacionales, vol. III, no. 1, Centro de Estudios Constitucionales, enero-marzo de 1982, p. 32

15) Idem. p. 9

16) Eduardo Haro Tecglen. "Pasión y muerte de la Unión de Centro Democrático", Le Monde Diplomatique (en español), no. 46, octubre de 1982, p. 8

17) Modesto Seara Vázquez. El Socialismo en España. ENEP-Acatlán, 1980, p. 7

18) Nota editorial del Monthly Review (en español), vol. III, no.12, agosto-septiembre 1980, p.p. 2-3

19) "La crisis económica, un amargo despertar del sueño socialista", Excelsior, 2 de noviembre de 1984, p.p. 1-16

20) Idem.

21) Cfr. José A. Silva Michelena. op. cit. p. p. 95-97

22) J.M. Vidal Villa. "España y el Imperialismo", Monthly Review, (en español), vol. I, no.5, septiembre de 1977, p. 38

23) "Entre 1960 y 1974, las inversiones de capital extranjero en proporción superior al 50% del capital de la empresa autorizada por el gobierno, fueron del 34.78% sobre el total para los E.U. 18.64% para Suiza, integradas estas últimas principalmente por empresas norteamericanas con sede en el país helvético". Fuente Banco de Bilbao 1975. Citado por: J.M. Vidal Villa. op. cit. p. 45

24) Más adelante se hablará de la posición geopolítica del Estado español. Posición importante para la defensa norteamericana y de Occidente en la actual política de bloques de poder y causa de interés para que España entre a la OTAN.

25) En España se generará una dependencia hacia E.U. de distinta manera de la que se da en los países del Tercer Mundo. Se caracteriza por una dependencia muy particular al no considerarse a España por su estructura económica y social como un "país subdesarrollado", y al participar cada vez más dentro del área europea, los hechos que se desarrollan en España importan directamente en muchos aspectos a los otros países europeos.

La especificidad de la dependencia española está vinculada con su propia historia, y tiene un doble sentido: por un lado, "el esbozo de acumulación de antigua data de capital -que proviene, (...) de la explotación de sus colonias.-, la diferencia del tipo preciso de dependencia de otros países dominados" Por el otro, "el fracaso, por múltiples razones, de una acumulación endógena y oportuna de capital, la sitúa (...) del lado de los países dependientes de metrópolis del imperialismo". Al presentar características de una industrialización dependiente. Las formas industriales en España presentan una tecnología 'inferior' y por lo tanto una productividad de trabajo más bajo que la de los países dominantes. España se encuentra en la cadena imperialista como un país dependiente al presentar una industrialización subordinada a los países dominantes, que está muy lejos de seguir la 'vía' de esos mismos países. Cfr. Nicos Poulantzas. op. cit. p.p. 21-22.

26) J.M. Vidal Villa. op. cit. p. 39

27) Josep Oliver i Alonso. op. cit. p.44 y Modesto Seara Vázquez, "La sociedad ...". op. cit. p. 168

28) Roberto Meza. op. cit. p. 64.

29) "Desde el punto de vista interno el principal obstáculo que se oponía a esa política del capital monopolista, lo constituía la existencia de sectores industriales que todavía no podían competir en pie de igualdad con los productos de la CEE y la existencia de una agricultura potente que podía hacer sombra a la europea (en especial a la francesa e italiana)." Josep Oliver i Alonso op. cit. p. 46

30) Roberto Meza, op. cit. p. 41

31) Fernando Morán. Una Política Exterior para España. Ed. Planeta, 1980, p. 326

32) boletín del PSOE. "El PSOE ante la situación política", junio 15, 1981, s.p.

33) Roberto Meza, op. cit. p. 63

34) "En el plano político había un europeísmo de derechas y otro progresista y salvo la izquierda revolucionaria -que centraba su análisis en develar los procesos de dominación del gran capital a través del mercado ampliado- y excepción hecha de la Derecha Nacionalista, todo el mundo era europeísta." Fernando Morán. "Una política.." op. cit. p. 289

35) Con esto no se quiere decir que no hubiera deseos o incluso contactos para tal motivo, sólo que estos no fueron oficialmente declarados. Cfr. Francisco Aldecoa Lúzaraga. "Significados y efectos de la adhesión de España a la Alianza Atlántica en su proceso de participación activa en las Relaciones Internacionales". Estudios Internacionales, vol. IV, Centro de Estudios Constitucionales, Madrid, 19 de marzo 1983, p. 51

36) Desde que comenzaron a pactarse los acuerdos bilaterales esa decisión estaba prevista. El informe norteamericano que se hizo anterior a la firma de los Tratados se refiere a ello: "1) Era deseable incluir a España en la OTAN, por lo que E.U. debiera tomar medidas positivas para conseguirlo. 2) Sería inexcusable ceguera no concertar con España acuerdos militares y económicos que tan beneficiosos habrían de resultar para los fines de mutua seguridad..." Angel Viñas. Los Pactos Secretos de Franco con Estados Unidos, Madrid, Ed. Planeta, 1980, p. 136

37) Idem. p. 279

38) Esther Barbré. España y la OTAN, Barcelona, Ed. Laia, 1981, p. 77

39) Francisco Aldecoa. op. cit. p. 55

40) Fernando Morán. "Una política..." op. cit. 88

41) Francisco Aldecoa. op. cit. p. 59

42) Idem p. 61

43) Fernando Morán. "Una política.." op. cit. p. 90

44) España ingresó a la organización civil y a varios grupos militares de la Alianza se encontraba en negociaciones para ingresar totalmente a la estructura militar de la OTAN, cuando F. González congeló las negociaciones. "Bajo el



señuelo de que vamos a recibir importantes datos tecnológicos sobre armamento militar, España, según datos oficiales, poco divulgados, se ha integrado ya en 14 grupos o subgrupos de la OTAN de carácter militar, entre ellos los grupos de interejércitos de comunicaciones y electrónica, y armamentos terrestres, de armamentos navales, de apoyo a la guerra marítima electrónica, de armamentos aéreos combustibles. Una delegación militar española ha estado presente en la conferencia de directores nacionales de armamento. Y próximamente España se integrará en varios grupos y subgrupos más". Fernando de Salas López. "Nuevos planteamientos de España ante la OTAN". Separata de la Conferencia pronunciada en la SEI. 28 de marzo de 1983, p.p. 21-22

45) Sobre este tema F. González estuvo muy tajante: "sí podemos entrar por una puerta, podremos salir por la otra." Antonio de Semillosa. Proyección internacional de España. Madrid, 1981, p. 139

46) Las contradicciones en las declaraciones de varios miembros del gobierno socialista, evidencia las diferencias de posición dentro del mismo partido, con respecto al tema: El vicepresidente Alfonso Guerra "insiste en que habrá un referéndum y con él España saldrá de la OTAN (sin especificar todavía ni cómo ni cuando)". Las declaraciones del ministro de Defensa Narcís Serra, en el sentido de que "España contribuirá en la OTAN a la Defensa de los valores de Occidente", se contradice a lo dicho el señor Guerra. Lo mismo que la del propio Presidente F. González, quién declaró en mayo de 1983, antes de su visita hecha a Norteamérica: "España reafirma su convicción de que la existencia de un buen sistema defensivo en Occidente es una garantía para España y la zona geoestratégica a la que pertenece nuestro país." Cfr. Ramón Tamames. "La neutralidad y el supremo bien de la paz" El País, 2 de junio de 1983, p. 16

47) Los socialistas tienen una serie de ventajas al posponer cualquier decisión al respecto. En esta forma evitan divisiones dentro de sus filas, ya que él divide a los socialistas y acentúa sus diferencias con los comunistas. Al no definir su statu quo, en la OTAN, cuentan con una carta de triunfo en las negociaciones para ingresar al Mercado Común Europeo. Cfr. "El camino de la OTAN", El País, 8 de junio de 1983, p. 10

48) La Constitución española no acepta el referéndum sobre cuestiones internacionales. Del referéndum dice poco, "pero cuando regula la iniciativa popular legislativa (referéndum) afirma, que no procedera dicha iniciativa en materias propias de la ley orgánica tributaria o de carácter internacional, ni en lo relativo a la prerrogativa de gracia. (Art. 87.3)" más sin embargo los ciudadanos pueden

votar a los citados de sus partidos políticos. Cfr. Alejandro Muñoz Alonso, "La OTAN y el referéndum", Cambio 16, 29 de mayo de 1979, p. 25

49) Fernando de Salas López. op. cit. p.31.

50) Los resultados de una encuesta realizada por el centro de investigaciones sociológicas sobre la opinión referente a la integración, son significativos para demostrar que la mayoría de los españoles no están de acuerdo que España pertenezca a la OTAN: "Entre los votantes del PSOE, un 10% se muestra a favor del ingreso pleno y un 67% en contra. En el PCE, ninguno a favor y un 92% en contra. Entre los de UCD, un 119% a favor y 24% en contra. En el CDS, un 7% a favor y un 55% en contra y en los partidos regionalistas (agrupados en la encuesta) un 22% a favor y un 40% en contra." Hay que subrayar que la encuesta estaba basada a la interrogante a la plena integración a la OTAN, y no de salir de ella. "El 56% de los españoles se muestra contrario a la plena integración en la OTAN, según datos del gobierno" El País, 20 de Octubre de 1983, p.1

51) Julio Roldán. op. cit. p. 19

52) Fernando Morán. "Una Política.." op. cit. p. 104

53) Idem p. 148

54) "El ingreso español impulsó la moral de la OTAN comentó un diplomático atlántico, su retirada sería un golpe psicológico". Julio Roldán. op. cit. p. 19

55) Cfr. Fernando Morán. "Una política.." op. cit. p. 56

56) Cfr. "Un despliegue ya en marcha". El País, 9 de junio de 1983, p. 2

57) José Francisco Carvajal. "La carrera armamentista, la OTAN y España", El País, 20 de septiembre de 1980, p. 10

58) "España y los misiles". El País, 26 de noviembre de 1983, p.p. 1-8

59) Por el Cambio. Programa electoral del Partido Socialista Obrero Español. p. 45

60) Elena Flores Valencia. "Crónica parlamentaria de Asuntos Exteriores. Congreso de los Diputados." Estudios Internacionales Vol. II, no. 2, Madrid, Centro de Estudios Constitucionales, abril-junio de 1982, p.521

61) Programa electoral del PSOE, p. 45

62) "Por mucho que se diga, la entrada en la OTAN exigirá la nuclearización de nuestro país. Entendemos que si entramos en el Tratado para mayores garantías exigen la instalación de ingenios nucleares". José F. Carvajal. op. cit. p. 10

63) No son sólo Ceuta y Melilla los problemas de conflicto entre ambos países. Esta la importancia económica de la pesca, la ampliación a 200 millas de las aguas marroquíes ocasiona una serie de apresamientos de pesqueros españoles por los marroquíes. Además esta el problema del incumplimiento del Tratado de Madrid sobre el caso del ex-Sahara occidental.

64) Esther Barbé. op.cit. p. 103

65) El archipiélago de las Baleares esta constituido por cinco islas: Mallorca, Menorca, Ibiza, Formentera y Cabrera.

66) "El archipiélago canario, con sus 7,483.77 Km<sup>2</sup>, y su millón y medio de habitantes se haya constituido por trece islas, siete principales (Tenerife, La Palma, Gomera, Hierro, Fonteventura, Lazarote, y Gran Canaria), y seis secundarias (Alegranza, Montaña Clara, Roque del Oeste, Graciosa y Lobos)". José Navarro-Ferré. op. cit. p. 49

67) José Navarro Ferré. op. cit. p. 54

68) Cfr. 'Club Marte'. "Hierro para los Marines. USA quiere montar una superbases militar en la isla Canaria" Cambio 16, no. 467, 1 noviembre 1980, p. 66

69) Esther Barbe. op. cit. p. 73

70) José Navarro-Ferré. op. cit. p. 56

71) Fernando Morán. "Una política.." op. cit. p. 264

72) Cfr. Enrique Gomariz. "El Ejército y la Transición". Zona Abierta no. 18, Madrid, enero-febrero 1979. p. 28

73) Cfr. Juan Ma. Alponente. "España: ejército y democracia" Uno más Uno, 24 de febrero de 1981, p. 9

74) Manuel González García. "Las Fuerzas Armadas: pariente pobre del régimen de Franco." España en crisis. México, F.C.E., 1978, p. 89

75) Cfr. Juan Ma. Alponente "España :ejército..." op. cit. p. 9 y Modesto Seara Vázquez. "La sociedad democrática" op. cit. p. p. 171-172

76) El intento del golpe de Estado fue llevado a cabo por un sector de las FAS, cuya amplitud se desconoce. Comandado por

62) "Por mucho que se diga, la entrada en la OTAN exigirá la nuclearización de nuestro país. Entendemos que si entramos en el Tratado para mayores garantías exigen la instalación de ingenios nucleares". José F. Carvajal. op. cit. p.10

63) No son sólo Ceuta y Melilla los problemas de conflicto entre ambos países. Esta la importancia económica de la pesca, la ampliación a 200 millas de las aguas marroquíes ocasiona una serie de apresamientos de pesqueros españoles por los marroquíes. Además esta el problema del incumplimiento del Tratado de Madrid sobre el caso del ex-Sahara occidental.

64) Esther Barbé. op.cit. p. 103

65) El archipiélago de las Baleares esta constituido por cinco islas: Mallorca, Menorca, Ibiza, Formentera y Cabrera.

66) "El archipiélago canario, con sus 7,483.77 Km2, y su millón y medio de habitantes se haya constituido por trece islas, siete principales (Tenerife, La Palma, Gomera, Hierro, Fonteventura, Lazarote, y Gran Canaria), y seis secundarias (Aleganza, Montaña Clara, Roque del Oeste, Graciosa y Lobos)". José Navarro-Ferré. op. cit. p. 49

67) José Navarro Ferré. op. cit. p. 54

68) Cfr. 'Club Marte'. "Hierro para los Marines. USA quiere montar una superbases militar en la isla Canaria" Cambio 16. no. 467, 1 noviembre 1980, p. 66

69) Esther Barbe. op. cit. p. 73

70) José Navarro-Ferré. op. cit. p. 56

71) Fernando Morán. "Una política.." op. cit. p. 264

72) Cfr. Enrique Gomariz. "El Ejército y la Transición". Zona Abierta no. 18, Madrid, enero-febrero 1979. p. 28

73) Cfr. Juan Ma. Alponete. "España: ejército y democracia" Uno más Uno, 24 de febrero de 1981, p. 9

74) Manuel González García. "Las Fuerzas Armadas: pariente pobre del régimen de Franco." España en crisis. México, F.C.E., 1978, p. 89

75) Cfr. Juan Ma. Alponete "España :ejército..." op. cit. p. 9 y Modesto Seara Vázquez. "La sociedad democrática" op. cit. p. p. 171-172

76) El intento del golpe de Estado fue llevado a cabo por un sector de las FAS, cuya amplitud se desconoce. Comandado por

el teniente coronel Antonio Tejero y el General Milans de Bosch como principales protagonistas. "Sobre el proyecto de Tejero afirma Milans que muchos españoles y casi todos los militares estaban preocupados por la triplete de problemas autonomías -terrorismo -paro; grupos de militares más o menos nerviosos, más o menos radicales, buscaban una solución a estas preocupaciones y en el ambiente flotaba la certeza de que se gestaban tres golpes de Estado; el de los coroneles, el de los tenientes coroneles y algo en la Guardia Civil". Martín Prieto. "Un fonfo de Coroneles". El País, 9 de marzo de 1982 p. 13

"El asalto al palacio del Congreso no fue un hecho puntual, un acto aislado, ni un brote de indisciplina, sino un todo, un proyecto minuciosamente estudiado, con apoyos en varias regiones militares, centros logísticos, fuerzas especiales y comandos civiles, que preparaban tres diferentes estrategias: presiones al más alto nivel, sin ningún acto de fuerza que desnaturalizarse escalonadamente el sistema democrático aprobado por el pueblo; una toma del poder negociada con quiebra del orden constitucional, o un golpe violento con humillaciones a las instituciones... La primera estrategia, hábilmente articulada, contaba con el apoyo de un amplio sector del estamento militar, incluso de la capa jerárquica superior. La segunda propuesta, entrega del poder por vía pacífica, era una operación que gestaba desde julio de 1980 el sector -valga la expresión- más moderado. La tercera postura, apoyada por un sector minoritario radicalizado, él pretendía, por medio del hecho consumado, forzar la caída del Rey y del sistema democrático, con el pretexto de solucionar los problemas que azusan a España..." Cesar Menéndez Roces et al. Los Ejércitos más allá del golpe. Madrid, Ed. Planeta, 1981, p. 336

77) Vistas las experiencias griega y turca, no parece que la entrada en la OTAN sea un remedio contra la tendencia golpista.

78) Los gastos de defensa se han incrementado, pasaron de 1.63% en 1971 al 2,04% en 1982.

79) Cfr. "El Ejército que tenemos" Cambio 16, no. 548, 311 de mayo de 1982, p. 36

80) Cfr. "EEUU y Europa multiplican sus presiones sobre España", El País, 6 de febrero de 1983. p. 16. Debe mencionarse que los aviones F-18 se venden a través de la armada estadounidense (Navy) y que ésta resulta beneficiada económicamente de las operaciones de venta.

81) Según sucedieron varios hechos, todo parecía que la compra en el nuevo programa FACA favorecería a los aviones Tornado, otro motivo significativo lo presentó el hecho que

el representante del Tornado sea consejero de CASA (Construcciones Aeronáuticas S.A.), la principal empresa española en el sector aeronáutico. La firma alemana Messerschmitt-Bolkow-Bohm (BMM) poseedora del 42.5% de las acciones de Panavia (Cía. fabricante del avión Tornado), tiene también participación del 11% en el capital de CASA. Cfr. Idem.

82) Cfr. "El ministro de defensa ya se ha definido a favor del F-18 norteamericano para el programa FACA". El País, 27 febrero 1983, p. 15

83) Cfr. Vicenc Fisas. El Poder Militar en España, Madrid, Ed. Laia, 1979, p. 58 y 169.

84) El Instituto Nacional de Industria (INI), fue creado en 1941. Con ello se pretendió la intervención directa del Estado en el sistema productivo. Sirvió de apoyo al gran capital monopolista privado. Por medio de él, el sector público se hacía cargo de los sectores más rentables de la economía.

85) Cfr. "El gobierno intentará potenciar la fabricación y exportación de armamento" ABC, 7 de agosto de 1983, p. 9

86) "En magnitudes económicas España ocupa en el mundo un lugar situado entre los puestos 12 y 17, mientras que su posición en potencial destinado a las FAS se encuentra entre el 22 y el 27". Ana I. Pereda. "Comprar en España", El País, 10 de mayo de 1984, p. 2

87) Cfr. "Contraprestaciones políticas en nuestros contratos de armamento". YA, 19 de diciembre de 1983, p. 9

88) Agustín Salmón. "Pierde imagen el gobierno español. en tanto que el país quiere ser europeo", Excelsior, 4 de noviembre 1984, p. 28

89) Agustín Salmón. "Aumenta España el 15% de las exportaciones de armamento". Excelsior, 7 junio 1984, p.p. 3-39

90) Cfr. "Se aumenta la venta de armas a Chile y Argentina" ABC, 15 de febrero 1984, p. 9

91) Cfr. "Arabia, arma mía" Cambio 16, no. 629, 17 de octubre 1983, p. 42

92) Cfr. "CASA vende 60 aviones a Turquía y 12 a Sudán", Cambio 16, 6 de junio 1984, p. 39

93) "España fabricará misiles antiaéreos el año próximo" El País, 9 de octubre de 1983, p. 19

94) Cfr. "El Reino Unido ofrece España la posible exportación de misiles a 7 países". El País, 17 de noviembre 1983, p. 16

CAPITULO III. ESPAÑA Y LA O.T.A.N.



### 3.1 LOS PACTOS CON ESTADOS UNIDOS Y LA INTEGRACION DE ESPAÑA A LA OTAN

Al término de la II Guerra Mundial a España se le impone el aislamiento internacional. No se le permite formar parte de la Organización de las Naciones Unidas, ni de las organizaciones especializadas, así como tampoco participará en el Plan Marshall. A pesar del reconocimiento estratégico de la Península Iberica y de sus archipiélagos, los miembros que integraron a su creación en 1949 la Alianza Atlántica tampoco aceptaron a España y sí a Portugal, hecho no explicable al presentar ambos países reticencias por ser gobiernos de corte dictatorial.

En los comienzos de los años cincuenta, ante el clima de "Guerra Fría", los E.U. encontraban en España un punto estratégico militar bastante óptimo frente a la Unión Soviética.(1) España era considerada como uno de los baluartes contra el avance del comunismo pero al no poderla incluir en el sistema defensivo de la OTAN firman los acuerdos Hispano-Norteamericanos el 26 de septiembre de 1953.

Muchos estudiosos del tema marcan esta fecha como el fin del aislamiento exterior del régimen franquista. Más no hay que olvidar que a finales de 1950, España comenzó a restablecer sus relaciones diplomáticas con varios países. Se le fue retirando la prohibición de ser parte de algunas organizaciones especializadas del sistema de Naciones Unidas, por lo que pudo ser admitida en 1951 en la Organización Mundial de la Salud, en 1952 en la UNESCO y en la OIT en 1953. A partir de entonces España fue incorporándose paulatinamente en la sociedad internacional.

Los acuerdos Hispano-Norteamericanos de 1953, (conocidos también como los Pactos de Madrid) tuvieron un significado político, económico y militar bastante importante para España. En lo político, representaron la aceptación al régimen, en lo económico fueron el pivote para que España comenzará a desarrollar su economía y en lo militar proporcionaba armamento que serviría para la defensa.

La ayuda proporcionada a través de los Acuerdos buscaba reforzar la posición económica y militar de España con miras a las necesidades derivadas de una posible adhesión de España al Pacto Atlántico. Efectivamente, E.U. siempre había buscado que España formará parte de la defensa de Occidente integrada a la OTAN. Durante el franquismo lo dejó entrever varias veces sólo que la negativa, sobre todo de Gran Bretaña y Francia, siempre estuvo presente.(2)

### 3.1.1. LOS PACTOS HISPANO-NORTEAMERICANOS

A raíz de la firma del Pacto de Madrid o Acuerdo Hispano-Norteamericanos de 1953, España quedó integrada en el sistema defensivo norteamericano.

En este pacto se establecieron tres tipos de acuerdos: un Acuerdo de Defensa, uno de Ayuda Económica y un último de Asistencia Defensiva Mutua.

En el Acuerdo de Defensa, el gobierno español autorizó a E.U. a desarrollar, mantener y utilizar zonas e instalaciones para fines militares en forma conjunta. Fue así como se crearon las bases de Torrejón, Zaragoza, Morón y Rota. El uso de estas bases permitía a E.U. el control de Gibraltar y del Mediterráneo occidental que era considerado vital para una defensa segura de Italia, Grecia y Turquía. Estas bases pertenecían al SAC (Strategic Air Comand) norteamericano -no integrado a la OTAN-, la cual comprendía una extensa red de bases en toda Europa. (3)

Los Acuerdos tenían una duración de diez años, pudiéndose renovar automáticamente por dos períodos de cinco años cada uno, en el caso de que alguna de las dos partes no lo denunciara. Después de este período, en caso de que no hubiera acuerdo, se desmantelaban las bases.

El Acuerdo referente a la ayuda económica estaba destinado a favorecer el desarrollo económico de España.

El Acuerdo de Asistencia Defensiva Mutua establecía como debían actuar ambos gobiernos para el logro de objetivos comunes, como lo sería la promoción de la paz, intercambio de patentes, etc.

En el año de 1963 se llevó a cabo la primera renovación de los Acuerdos, con una duración de cinco años.

Lo que cabe destacar en ellos fue que elevaron su categoría en relación al anterior. En ellos E.U. reconocía la importancia de España para la seguridad, bienestar y desarrollo de las áreas del Atlántico y del Mediterráneo. Firmaron una declaración conjunta -Joint Declaration-, en la que ambos gobiernos reconocían que la seguridad e integridad de España y Estados Unidos era necesaria para la seguridad común. (4)

El gobierno español pretendía obtener la mayor ayuda económica posible por parte de E.U., argumentando el creciente valor estratégico que estaban adquiriendo las bases instaladas. (5)

España pretendía 500 millones de dólares por la firma de los tratados, obteniendo al final sólo cien millones, de los cuales cincuenta se utilizarían para la compra de armamento norteamericano.

Al término del plazo del Convenio de 1963, se presentaron ciertas dificultades en las negociaciones para la nueva firma. El ministro de Relaciones Exteriores, Fernando María Castiella pretendía obtener de los Acuerdos una posición más favorable para España. Sus peticiones pueden resumirse en: solicitaba transformar el alcance de los Convenios, que realmente pudieran ser un Tratado de cooperación mutua, con el compromiso norteamericano de equipar a las Fuerzas Armadas españolas y capacitarlas de tal forma que pudieran ejercer la defensa española y los objetivos del interés común. (6) El aumento en ayuda militar de diez millones de dólares anuales a doscientos millones. Pedía además el apoyo diplomático de E.U. frente a Inglaterra en el asunto de Gibraltar y por último que las restricciones económicas fueran anuladas.

Más sin embargo, Castiella no pudo lograr nada en ese terreno y fue sustituido de su cargo, tomando su lugar López Bravo. El cambio de Ministro favoreció las conversaciones para que en 1970 (6 de agosto) se pudiera firmar el acuerdo.

Además de la reticencia de Castiella hubo otro hecho para que las conversaciones tardaran dos años y la prórroga no se firmará en 1968. Y era que la opinión pública española no estaba de acuerdo con la presencia de bases norteamericanas en España, debido al accidente ocurrido en 1966 en Palomares (Almería). Un avión norteamericano se estrelló dejando caer bombas con carga nuclear. De pronto los españoles se enteraban de que sobrevolaban sobre el territorio aviones cargados de bombas atómicas. Esto obligó al gobierno español a prohibir los vuelos de bombarderos atómicos.

En el convenio de 1970, se estipuló la creación de un Comité conjunto Hispano-Norteamericano de defensa del que formaba parte el comandante de las Fuerzas Armadas norteamericanas en Europa, que a su vez lo era de la OTAN, y un sistema de alerta y control ligado también a la OTAN. Indirectamente España estaba cooperando con la Organización Atlántica. "El artículo 35 indicaba: La cooperación para la defensa regulada por este capítulo constituye una parte de los acuerdos de seguridad para las áreas atlántica y mediterránea". (7)

Aunque estos convenios no significaron un compromiso de defensa, se puede afirmar que fueron los convenios más

ventajosos en materia militar para España en relación con los acuerdos anteriores. Se lograron ciertas regulaciones para las Fuerzas Armadas y personal estadounidense y la prohibición del almacenamiento de armas químicas y biológicas. La base de Zaragoza fue reactivada, tras la pérdida norteamericana de la base libia de Wheelus. (8)

Las negociaciones para la renovación del Convenio de Amistad y Cooperación comenzaron en 1974, momento en que la situación de E.U. venía deteriorándose. A la guerra de Vietnam se la sumaba el desastre de Watergate. En el Mediterráneo se produjeron serios acontecimientos: la revolución en Portugal, el golpe de Estado contra el arzobispo Makarios a lo que le sucedió la invasión de Chipre por Turquía, respondiendo Grecia con el retiro de sus fuerzas de la OTAN. Añadase la creciente influencia que venía cobrando el Partido Comunista en Italia. "El flanco sur de la OTAN estaba en muy difícil situación y sobre esta premisa cobraba mayor valor las facilidades proporcionadas en España a Estados Unidos". (9)

En España, se presentaban serios problemas políticos. La muerte de Franco parecía inminente. Además del problema vasco por el que fueron fusilados algunos miembros de la organización separatista ETA, provocando el repudio internacional hacia el régimen. Así se presentaba la posición negociadora de España a muy bajo nivel.

Sin muchas exigencias por ambas partes, el 24 de enero de 1976 se firma el "Tratado de Amistad y Cooperación entre España y los Estados Unidos".

En estos tratados, Estados Unidos dejó ver claramente su interés de que España formará parte de la Alianza Atlántica. Los artículos 5 y 6 hacen referencia a una relación defensiva entre ambos países en conexión con los planes de seguridad de la OTAN. Con el fin de cumplir con estos artículos se creó el Estado Mayor Combinado con objeto, entre otras cosas, de mantener en buen estado las bases, elaborar proyectos de cooperación y planeamiento de maniobras conjuntas hispano-norteamericanas en las que podrían intervenir otros países de la OTAN.

Cabe mencionar que en las negociaciones para la firma de este tratado, E.U. pretendía incluir en el texto el permiso español para que los norteamericanos pudieran utilizar las bases españolas en caso de una acción en Israel por el conflicto de Oriente Medio. El gobierno español se negó a dejar aterrizar aviones norteamericanos en vuelo hacia Oriente Medio.

Es indudable que a E.U. le interesa utilizar a España como air-lifts, para su acción hacia el Oriente. De

ahí que también quiera incluir bases norteamericanas en Canarias, como lo dejó ver en las negociaciones de estos dos últimos tratados. Pero la posición española en política exterior, que siempre se ha manejado pro-árabe, no lo ha permitido. (Con España en la Alianza Atlántica podría ejercerse con más facilidad).

El tratado anterior expiró en septiembre de 1981, su firma fue prorrogada hasta el 21 de mayo de 1982 por esperarse el ingreso de España en la OTAN.

El Convenio de Defensa y Cooperación firmado por E.U. y España es de rango inferior al tratado concluido, ya que se inserta en el marco de la OTAN y en el futuro papel que jugará España en la Alianza.

Se incluye el control de los vuelos sobre el territorio español, uno de los principales motivos del retardo de la firma.

En lo que se refiere al tema nuclear este no es contemplado en el tratado, "manteniéndose la postura pública del Gobierno, expuesta durante los debates parlamentarios sobre el ingreso en la OTAN, contraria al almacenamiento y despliegue de armamento nuclear en territorio español".(10)

Uno de los supuestos que trata el referido convenio es el de la cooperación industrial y teóricamente abre las puertas a la industria española para la fabricación, tanto de material bélico como del abastecimiento para el ejército norteamericano".

Dentro del mismo queda estipulado el aumento de un 240 por ciento de los créditos norteamericanos a España, hasta alcanzar unos 400 millones de dólares. Con el fin de adquirir armas y equipos militares, las condiciones crediticias serán ligeramente mejores que las existentes en el mercado internacional de armamento.(11)

El 24 de febrero de 1983, el gobierno socialista firmó un protocolo adicional al Acuerdo de Amistad, Defensa y Cooperación entre España y Estados Unidos, de 1982.

El protocolo clarifica la vinculación española a la OTAN. Es un texto que se compone de dos partes. En la primera, el gobierno de España hace constar que mantiene como una cuestión abierta el grado de su integración en todos los mecanismos de la Alianza Atlántica. El gobierno socialista aclara que las referencias a la OTAN existentes en el convenio firmado por la anterior administración no significaban un endoso a la integración plena de España en la Alianza Atlántica.(12)

En la segunda parte del protocolo ambos gobiernos hacen por separado una declaración de intenciones sobre este acuerdo bilateral. Por la parte española, el ministro Morán declaró que existe un deseo de mejorar el texto actual. Por el lado norteamericano, desean la autorización y "acceso del territorio, mar territorial y espacio aéreo españoles para objetivos dentro del ámbito bilateral o multilateral del convenio". (13)

Este es el último que se ha negociado bilateralmente entre los gobiernos de E.U. y España. El que España se integre completamente a la OTAN no implica necesariamente el término del Convenio. Dentro de este puede haber acuerdos entre ambos gobiernos que no se refieran al ámbito de la OTAN.

### 3.1.2. INTEGRACION DE ESPAÑA A LA OTAN

Se podría decir que España estaba vinculada indirectamente a la OTAN desde la firma del Tratado de Amistad y Cooperación entre España y los Estados Unidos del 24 de enero de 1976, según lo establecía el Comité *Ad hoc*, órgano creado bajo dicho tratado, y que aparecía conectado con la OTAN. (14)

Pero es a partir de la muerte del general Franco cuando el tema de la incorporación a la OTAN empezó a plantearse tanto a nivel interno como internacionalmente.

Los primeros gobiernos del partido UCD, -Arias Navarro y Adolfo Suárez-, por motivos políticos, no plantearon abiertamente la intención de que España formará parte de la Alianza, más lo dejaron entrever. (15)

Es con Calvo Sotelo cuando el gobierno español toma la firme decisión. En el discurso de investidura, el 18 de febrero de 1981, Calvo Sotelo anunciaba a la opinión pública la opción en favor del ingreso español en la OTAN. Informando, a su vez, que el partido de UCD proponía "iniciar las consultas con los grupos parlamentarios a fin de articular una mayoría, escoger el momento y definir las condiciones y modalidades en que España estaría dispuesta a participar en la Alianza" (16)

El 27 de octubre de 1981, se inició en el Congreso de los Diputados el debate sobre la adhesión a la OTAN. Tras fuertes discusiones entre los distintos partidos, el 26 de noviembre se autorizó al gobierno para proceder a tal decisión. El resultado fue de 106 votos a favor, 60 en contra y una abstención. (17)

Los partidos de izquierda no lograron su deseo de que el gobierno realizará un referéndum antes de efectuar tal integración. En lo único que se tuvo un acuerdo unánime fue en que en el dictamen final se estipulará que España no aceptará ningún compromiso que implique el almacenamiento o instalación de armas nucleares en territorio español.

Desde ese momento se realizaron los pasos necesarios y el 9 de diciembre se presentó en Bruselas la petición española, la cual fue sometida a la aprobación de los gobiernos de los quince países miembros. Finalmente el 30 de mayo de 1982 España pasó a ser miembro no. 16 de la Alianza Atlántica.

España se ha adherido a la Alianza Atlántica, pero no ha consumado su integración en la organización militar. Al gobierno socialista le toca tomar la última decisión al respecto. Antes de exponer la negativa que ha manejado el PSOE, para no alinearse a la OTAN, cabe hacer énfasis en el carácter de dicho organismo para entender lo anterior.

Los quince países que formaron la Alianza Atlántica -ahora 16 con España- por haberse comprometido en un pacto denominado "Tratado del Atlántico Norte", pertenecen en consecuencia a la OTAN, que no es más que la estructura orgánica en que se concreta la Alianza, "...la Organización significa la Organización del Tratado del Atlántico Norte, compuesta del Consejo y de sus órganos subsidiarios", según versa en el artículo I, apartado a) del "Acuerdo sobre el status de la Organización del Tratado del Atlántico Norte representaciones Nacionales y Secretariado Internacional. Más en este no se hace diferencia si son organismos militares o civiles, pues todos están comprendidos en la estructura orgánica de la Alianza denominada OTAN. (18) El status de cada miembro es negociable. La participación de un país podría variar desde la mera suscripción del tratado de Washington o del Atlántico Norte hasta la plena participación en todos los organismos y agencias de las estructura orgánica en que se concreta la alianza.

Con la firma del tratado, cada país esta representado en el Consejo Atlántico y mantiene representación en los organismos civiles subsidiarios, en tanto que los organismos militares tan solo Francia, Grecia e Islandia mantienen una situación particular: Francia sólo participa en la estructura militar en calidad de observador, Grecia, a raíz de su contencioso con Turquía se encuentra en situación especial en el mando militar de la OTAN e Islandia no dispone de Fuerzas Armadas. Más sin embargo todos los países suscritos están implicados en el compromiso de mutua defensa. (19)

España también puede negociar su participación, ya

firmado el tratado esta se encuentra representada en la Organización. El pretender una situación como la que mantiene Francia - esta posibilidad ha sido manejada por mucho tiempo por algunos medios gubernamentales- es bastante improbable. Francia es una potencia militar difícilmente alcanzable por España, su desarrollo económico y político es más elevado que el de España, por lo que su posición internacional es más favorable y le permite mantener una política de defensa propia. España no podría, ni se lo permitirían, el secretario norteamericano de Estado en una ocasión declaró al respecto "difícilmente toleraría Estados Unidos y sus aliados europeos la creación de una nueva Francia".(20)

Queda esperar, después de efectuado el referéndum prometido por el gobierno socialista, el como quedara integrada España a la OTAN. Más sin embargo, por la situación internacional -Nueva Guerra Fría- y por los intereses del grupo en el poder -burguesía aliada al capital norteamericano-, podemos afirmar que España se integrará en la OTAN formando parte de los organismos que constituyen las estructuras civil y militar de la organización. El mismo Fernando Morán afirma en su libro, " entrar ahora en la OTAN para luego tratar de desvincularse es una operación harto complicada y, por decirlo claramente, absurda".(21)

### 3.1.3 LA POSICION DEL PSOE

Félice González ha manejado un posición muy ambigua respecto al tema de la OTAN desde que subió al poder. Su posición se ha ido suavizando, de una postura totalmente contraria al ingreso ha pasado a la postura reservada de esperar el momento oportuno. En propias palabras del presidente de gobierno quedó afirmado que España no deberá salir de la OTAN mientras se mantuvieran "las actuales tensiones internacionales por que implícitamente equivaldría a apoyar al bloque contrario".(22)

Esta actitud del líder socialista se mantiene contraria a los principios manejados en el programa de política exterior de su partido, que desde el aprobado en el 27 Congreso de 1976 ha tenido algunos cambios.

El 27 Congreso del PSOE pugnaba por una política exterior orientada hacia la recuperación de la independencia y la integridad territorial, la participación en la construcción de Europa, la solidaridad y la cooperación en el Tercer Mundo y la contribución a la lucha mundial por la paz, la justicia y el progreso.



Manteniéndose contrarios a la política de bloques, el PSDE se negaba rotundamente a la integración de España a la OTAN, ya que supondría el fortalecer a uno de ellos, sus esfuerzos tendrían que ir encaminados a la distensión. En esta misma línea también se declaraban contrarios a los acuerdos con E.U. "El PSDE denuncia la renovación de los acuerdos de bases militares con Estados Unidos por entender que hipotecan el territorio nacional así como la política exterior e interior del Estado español y por haberse realizado sin la aprobación libre y expresa del pueblo".(23)

En el 28o. Congreso del PSDE seguirían presentes los mismos principios, sólo que empieza a notarse cierto abandono de los postulados del partido. La declaración del programa anterior en el que se manejaban que la paz, la justicia y el progreso podrían lograrse plenamente al triunfo del socialismo a nivel mundial parecen ir perdiendo fuerza. A partir de ese momento, desaparece toda referencia a la construcción de un modelo social, "el socialista, en el que insertar y por el que desarrollar una determinada política exterior".(24) Todo parece ser el resultado de las divergencias existentes en el seno del partido. Por un lado, influyen tendencias en la orientación hacia uno u otro de los marcos de actuación de la política exterior socialista y por otro, la opción ideológica (dada la existencia de marxistas y no marxistas en el seno del partido).(25)

En este Congreso se expusieron las razones del partido para oponerse a que España entrara a la OTAN, cabe referirnos a ellas para comprender la ambigüedad con la que el presidente González está llevando su política al respecto en estos momentos. Ir en contra de las razones que su partido ha manejado puede traerle como consecuencia la incredibilidad de su partido y son las siguientes:

- La OTAN nació para hacer frente a las necesidades defensivas de occidente; en un período de guerra fría que acabó en 1975, con la firma de los Convenios de Helsinki.

- El ingreso en la OTAN implica, de hecho (por la existencia de tropas o bases extranjeras) y de derecho (por las condiciones y obligaciones derivadas de los pactos), una limitación o cesión de la actual soberanía e independencia, sin obtener, como sería el caso del Mercado Común contrapartida alguna por el citado ingreso. Por otra parte, una vez decidida la entrada de España en la OTAN resultaría difícil la salida.

- España practica desde hace ya siglo y medio una política de neutralidad que ha creado tradición en el pueblo, que vio con satisfacción nuestra neutralidad en las dos guerras mundiales. En consecuencia el ingreso en la política de alianzas se tendría que hacer forzando la voluntad de una parte importante del pueblo, que sería altamente desestabilizador, ya que en política internacional

es necesario el mayor acuerdo posible.

- España esta situada en un extremo de Europa, y por tanto, antes de ser atacada, deberían serlo otros países de la OTAN. En consecuencia, el ingreso en la OTAN no aumenta nuestra seguridad, mientras que por el contrario nos pone en riesgo de ser objetivo de bombas atómicas de la potencia agresora. Las alianzas militares sólo tienen lógica entre países que corran el mismo o parecido riesgo de ser atacados por terceros.

- El ingreso en la OTAN exigiría homologar la organización y el equiparamiento de nuestras fuerzas armadas con las de los demás países de la OTAN, lo que significaría (quizás con excepción de la marina), unos cambios tan radicales (retiro de gran número de militares profesionales al tenerse que homologar las edades, etc.) que daría lugar a serios problemas dentro de las fuerzas armadas, lo que no parece aconsejable desde ningún punto de vista.

- El coste es elevado. Sólo la transformación de la infraestructura se evalúa en unos mil millones de dólares anuales sobre el actual presupuesto que se eleva ya a 302.000 millones de pesetas (4,500 millones de dólares). En la actual coyuntura económica elevar los gastos de defensa significaría agravar la inflación, con las consiguientes consecuencias; todo esto sin haber computado otros gastos inherentes al ingreso, como son los derivados del acuerdo de los miembros de la OTAN de elevar su presupuesto de defensa en un 3 por 100. (26)

Para el año de 1978 se dejó ver un cambio en la postura socialista (aunque no aparece en el programa socialista). Luis Yañez, secretario de relaciones internacionales del PSOE declaró ante la ONU ser favorable a los acuerdos con Estados Unidos de 1981, si bien condicionandolos a la "desnuclearización de las bases y poniendo la desaparición de los mismos de forma paralela a la de las alianzas militares en Europa". (27) Según dejó ver, esta decisión evitaría controversias con los E.U. y les permitiría mantener lazos con los países neutrales.

Desde ese momento el PSOE se va a manifestar en favor de la renegociación de los Tratados. Al no ser la misma posición internacional que en tiempos de Franco, los socialistas pugnan por una renegociación de los acuerdos en una situación de igualdad. Los socialistas se dan cuenta que los Tratados con E.U. deben seguir por la necesidad de no romper equilibrios. España ha formado parte de la defensa de Occidente, a través de los tratados, por lo que no sería fácil mantener una posición neutralista que afectaría la relación de fuerzas entre las dos potencias. Además, agregan que para que un país sea neutral no basta simplemente con que lo desee, sino que los demás países lo permitan. En el caso de España se hace más difícil por su posición geoestratégica. (28)

En lo que se refiere a la defensa del territorio español, el PSOE ha manifestado que la OTAN no cubre los escenarios de defensa en los que se vería implicado España.

A España pueden presentarse situaciones conflictivas, no enmarcadas dentro de las tensiones Este-Oeste. Los supuestos posibles propiamente españoles serían: tensión o amenaza en Canarias y conflicto en el norte de África concretamente con Marruecos. En el caso de Canarias, la tensión que se pudiera producir será consecuencia de una internacionalización del conflicto del ex-Sahara Occidental. España debería estar preparada para posibles intervenciones de los países africanos. Si bien en este caso, la área de aplicación del sistema OTAN se extiende a Canarias, lo mismo que el Tratado con E.U. (en el Atlántico, al norte del trópico de Cancer -ver mapa-), la solución al conflicto por estos países tendría otro supuesto más apegado a los intereses de ellos que a los de España. El norte de África no está comprendido en el área de aplicación del tratado Atlántico como tampoco en el bilateral con E.U. Por lo que estando o no en la OTAN, España debería hacerse frente sola, con recursos militares propios. "En relación a esto, el gobierno socialista está de acuerdo en modernizar las fuerzas armadas, por lo que últimamente no ha puesto objeción de incrementar el presupuesto de defensa español. (29)

Al presentarse totalmente en contra de la adhesión a la OTAN, el PSOE proponía un sistema de defensa propiamente europeo sin participación norteamericana. "En ciertos sectores socialistas españoles se viene desde hace tiempo adelantando la tesis de que la opción más acorde con la condición europea de (España) sería un sistema compuesto por los países europeos occidentales -nucleados en torno a la CEE-, desconectados -o al menos institucionalizados a través de la OTAN- de los Estados Unidos y dotados de un aparato disuasorio nuclear suficiente (nuclear deterrent)". (30)

Este supuesto parece muy difícil de lograr y más en estos momentos en que el Presidente Reagan pretende recuperar la hegemonía norteamericana en el seno de la OTAN.

La unidad política militar de Europa se ha buscado con anterioridad. Un primer proyecto al respecto fue en los años cincuenta, al crearse la Comunidad Europea de Defensa, no dotada de aparato nuclear. Esta idea nació por la incredulidad de algunos países europeos de que E.U. no se arriesgaría en un momento dado a defender a Europa de una amenaza que solamente le afectaría a ellas. Pero este proyecto fracasó por la retirada británica y por la oposición de algunos sectores del gobierno francés. (31) A pesar de los fracasos, tal vez en un futuro lejano pueda lograrse dicho proyecto. Pero en estos momentos la opción

que presentaba el partido del PSOE carece de sentido.

Para octubre de 1981 tuvo lugar el 29o. Congreso del PSOE, en el cual se plantearon los mismos argumentos que en el anterior congreso sobre la negativa del partido hacia la opción atlántica.

Se buscaba un sistema propio de defensa, el cual pudiera garantizar los intereses nacionales de defensa y que al mismo tiempo no rompiera el equilibrio de bloques. Por lo que siguiendo esta dirección se declararon de nuevo partidarios de los tratados con E.U. El sistema que se buscaba para España -según versa en el congreso-, tiene que ser compatible con "una vinculación limitada, negociable y, por tanto sujeta a plazos y condiciones con los Estados Unidos de América (negociación del Tratado de Amistad y Cooperación), definiendo estrictamente los supuestos de utilización de bases, los escenarios, haciendo compatible el sistema de seguridad con nuestra voluntad de no quedar implicados en estrategias globales y con un control total del gobierno español sobre las instalaciones en el suelo español". (32)

En esos momentos, la polémica dentro del Partido viene dada por la fuerte contradicción en cuanto a este tema. Ahora, en el poder, el PSOE tiene que hacer frente a los compromisos establecidos en su programa electoral. La opinión pública no entiende el gradual cambio del gobierno socialista que según deja ver, no está dispuesto a abandonar la idea de retirarse de la OTAN, y en cambio, ha comenzado a apoyar los argumentos para permanecer como miembro. Así lo demuestra el debate que tuvo el partido (dic.1984), sobre si España debe retirarse o no de la OTAN.

En esa convención se pretendía presentar una enmienda al programa del partido en la cual se definiera la posición del PSOE como favorable a la presencia de España en la OTAN. El llamado sector oficialista, en el cual se encuentra el presidente F. González, era el que propugnaba tal enmienda, encontrando en el sector más radical de la izquierda socialista una oposición hacia esa postura.

La enmienda fue rechazada por el resultado de la votación, de 55 votos a favor y 60 en contra. (33)

Parece evidente que el PSOE estaba seguro de que su alternativa no podría ser otra más que pertenecer a la OTAN, por lo que la posición anti-OTAN, tomada antes de ganar las elecciones, tenía una razón electoral. El PSOE, que en esos momentos era el partido más unido del panorama político español, tenía que ofrecer grandes perspectivas a las distintas posiciones. Por un lado, con la aceptación de los

tratados se pretendía convencer a E.U. y al grupo de poder unido a los intereses norteamericanos de que la posición socialista no admitía dudas en cuanto a su alineamiento en el bloque occidental. Por el otro, en la misma dirección de oponerse a su participación en la alianza el PSOE podría conquistar votos del electorado de izquierda. (34)

El presidente González ha atrazado el referéndum prometido, quizá en espera de que Reagan no ganaría las elecciones de 1984, con la perspectiva de negociar otra actitud con Mondale. Ahora que la administración republicana continuará en el gobierno, España tendrá que tomar posición concreta.

Félice González tiene que hacer frente a las exigencias norteamericanas que por varios motivos -sobre todo estratégicos- le interesa que España se integre al organismo atlántico. Tiene que afrontar, además, las divisiones existentes que respecto al tema surgen en el seno del partido. (35) Asimismo, a las demandas del electorado que dió su voto, ante la perspectiva de la promesa que España logrará cierta independencia de los norteamericanos y del organismo dirigido por ellos, la OTAN.

González hará el referéndum -según ha sido declarado por varios miembros de su gabinete- en los primeros meses de 1986, cumpliendo con ello, sólo con un requisito por que la decisión final ya se deja ver.

### 3.2 PORMENORES DE UNA INTEGRACION

Cuando el anterior gobierno español vinculó a España en la Alianza Atlántica, esperaba participar -en la medida de que un país como España pudiera hacerlo- en la planificación de los órganos de la OTAN y en su sistema de mandos militares. (36)

Las fuerzas de los países miembros de la OTAN están asignados a una determinada comandancia o mando. Los tres grandes mandos en que se divide la Alianza son: el SACLANT (Comando supremo en el atlántico radicado en E.U.) y el CINCHAN (Comando en jefe del canal de la Mancha con sede en el Reino Unido). (ver mapa 4)

Cuando el gobierno socialista freno las negociaciones para la integración española en la estructura militar, los miembros de la OTAN se encontraban en discusiones para el acomodo de España en los distintos mandos en que se ha dividido dicha estructura.

Nunca se decidió de que mando iba a depender España, se hablaba que lo más probable era que el territorio litoral e islas españolas quedarían divididos en los esquemas de la OTAN, en dos de sus tres mandos, el SAUCER y el SACLANT. A menos que se creara un cuarto mando solicitado por España, que comprendiera toda la Península Ibérica y archipiélagos soberanos, a lo que se niega Portugal y además esta idea se desechaba en los medios militares de la OTAN. (37)

Fue así como la adecuación de España a los mandos militares de la OTAN presentaba problemas técnicos. Los portugueses se negaban a que se creara un mando único para Portugal y España, por las consecuencias que se derivarían respecto a mandos y submandos. Quedarían bajo tutela militar de España, perdiendo soberanía sobre sus islas ya que este mando abarcaría además de la Península Ibérica, las rutas de acceso al Mediterráneo, extendiéndose por el Oeste hasta las Canarias y las Azores, por el Este hasta las Baleares y por el Norte hasta el puerto de Brest, en la Bretaña francesa. (38)

A España le interesaría que se creara ese mando por varios motivos. Ese mando dependería del supremo mando aliado en Europa, y no del norteamericano. España cree que se podría incluir Ceuta y Melilla -según el Tratado de Washington estas islas se encuentran fuera de la zona geográfica-, que no están protegidos por la Alianza en ningún caso. Con dicho mando España pretende, además, ejercer autoridad en Gibraltar, pero esta posibilidad parece

imposible, en los esquemas de la OTAN. La base de Gibraltar figura como soberanía británica por lo que no se podría incluir en ese mando. Lo más probable sería, según expertos de la OTAN, el introducir un mando conjunto hispano-británico, sólo que la base continuaría siendo posesión británica.

Es importante hacer referencia a estos mandos, porque lo más probable es que España se integre completamente a la OTAN. Ya es significativo que el gobierno socialista, pese a su posición, mantiene su presencia formal en las reuniones del Comité de Planes de Defensa (Ministros de Defensa) y en el Comité Militar (jefes de Estado Mayor). (39) Los acuerdos a los que quede integrada serán motivo de nuevas discusiones, y seguramente España quedará en los mandos ya mencionados.

### 3.3 CONSECUENCIAS DE LA ADHESION A LA OTAN EN MATERIA DE COOPERACION LOGISTICA.

La logística en su acepción militar se puede definir como: "aquella parte de la actividad militar que se ocupa de la adquisición, almacenamiento, distribución y mantenimiento de suministros, equipo y municiones, así como del transporte de tropas y material por tierra, mar y aire, de la construcción y mantenimiento de infraestructuras y comunicaciones y del reclutamiento de las tropas. Esta definición abarca la demanda de toda clase de bienes y servicios que precisan las Fuerzas Armadas". (39)

A partir de la definición anterior, podemos afirmar que España tiene mucho que aportar en materia de defensa occidental. De ahí, gran parte del interés que muestran E.U. y los países miembros del organismo atlántico para que España se integre en el mando militar.

España cuenta con bases, centros de telecomunicaciones, sistemas de oleoductos, depósitos, etc. construidos como consecuencia de los sucesivos acuerdos entre E.U. y España, instalaciones que se aportarán a la infraestructura común de la OTAN.

Lo que más importancia reviste para la OTAN son las bases españolas construidas entre 1957 y 1959. El complejo militar y estratégico español quedó integrado por las instalaciones siguientes: base aérea de Madrid-Torrejón; una en las inmediaciones de Zaragoza, otra, la de Morón de la Frontera próxima a Sevilla. La base naval ubicada en Rota cerca de Cádiz que además de funcionar como complejo portuario y aeronaval constituye la cabeza del oleoducto de 485 millas destinado a suministrar combustible a todas las otras bases. (ver mapa 2)

A estas bases principales se le añaden dieciséis puntos estratégicos creados entre 1959 a 1980. Como bases secundarias, estaciones de seguimiento espacial, estaciones de observación y una red de servicios de alerta, comunicación y enlace. Cabe destacar entre estos puntos dos bases aéreas secundarias: San Pablo, que en la actualidad es aeropuerto de Sevilla y que funcionó como centro de comunicaciones y de suministros de servicios, y Reus, base de aviones de combate, que también funciona como aeropuerto civil. Y entre las navales, dos centros de almacenamiento de combustible y suministros, uno el Ferrol del Caudillo y otro en Cartagena, contando este último con un gran depósito de municiones.

En cuanto a instalaciones de radar España posee una



estación en Puig Mayor (provincia de Valencia), que ha servido últimamente de enlace de los servicios de radar de la OTAN entre Italia y Gibraltar, otra instalación se encuentra en Menorca, y otras cinco en toda la península, de las que Guardamar del Vares (provincia de Alicante) es un ejemplo. (40)

De las tres bases aéreas de E.U. en España, la mayor y más importante estratégicamente es la de Torrejón de Ardoz. Situada a unos 20 Km. de Madrid. Ocupa aproximadamente 1,300 hectáreas de terreno y tiene la pista de despegue más larga de Europa. Desempeña las siguientes funciones: es el cuartel general de la XVI Fuerza Aérea, sirve de base a 54 cazabombarderos "F-4". Mantiene un ala estratégica de aprovisionamiento aéreo formada por aviones nodriza "KC-135", que abastecen a los bombarderos del Mando Aéreo Estratégico (SAC) y a otros aviones. (41)

Esta base esta integrada por una fuerza militar próxima a los 4000 soldados que mantienen instalaciones de almacenamiento para material de abastecimiento y reserva para caso de guerra, incluyendo municiones de tipo nuclear. La inversión aproximada efectuada por los norteamericanos en esta base aérea ascendía para 1981 a más de 80 millones de dólares.

Otra base aérea es la situada en Zaragoza próxima a Sanjurjo-Valenzuela, con una extensión de 1800 hectáreas. En 1969, al producirse la expulsión de las fuerzas estadounidenses de la base Libia de Wheelus, E.U. reactivó la de Zaragoza convirtiéndola en una de las más importantes de entrenamientos tácticos en Europa. Entre las funciones militares que ejerce esta es la de facilitar el almacenamiento de material de reserva en tiempo de guerra, así como de apoyo logístico.

Las Bardenas, campo de tiro situado a 58 Km de la base de Zaragoza es considerada por los norteamericanos como el campo más idóneo de Europa para los entrenamientos de bombardeo. "Después del aeropuerto de Madrid y Barcelona, el polígono de tiro de las Bardenas es el punto de cita de la aviación internacional más importante del Estado. A él llegan caza-bombarderos procedentes de Zaragoza, Torrejón, Sicilia, Alemania Federal, Turquía y los portaviones de la VI Flota Americana en el Mediterráneo." (42)

La base aérea de Morón, cercana a Sevilla fue utilizada en un principio como base para los bombarderos de la Strategic Air Command (SAC). Pero desde 1970 sólo es empleada para el mantenimiento de la Fuerza Aérea Norteamericana.

La base naval de Rota sirve de aprovisionamiento

naval y cumple ocasionalmente las funciones de base para destacamentos aéreos procedentes de portaviones; facilita el apoyo logístico y de otro tipo hasta para aproximadamente once navíos de gran desplazamiento; tiene además un depósito de combustible naval y almacenamiento de municiones de varios tipos y cuenta con estación meteorológica y otra de comunicaciones navales que dan servicio de información a la flota de vigilancia marítima.(43)

De la base de Rota parte el oleoducto que -continuamente abastecido por buques norteamericanos- recorre 80Km proveyendo a las principales instalaciones norteamericanas en España.

Tanto la base aérea de Rota como la de Torrejón se han constituido como los puntos más importantes para el transporte aéreo procedente de E.U. con destino a España y otros centros de Europa.

Por otro lado, España se verá envuelta en los problemas que, en materia de logística y cooperación industrial surgen en el seno de la OTAN.

Desde 1977, al interior de la OTAN se lleva a cabo un programa de defensa a largo plazo (LTDP) el cual esta abocado a organizar ciertos aspectos en materia militar como son: la planeación de las reservas de guerra, los depósitos de municiones y las cuestiones sobre mando, control y comunicaciones entre otros. Por medio de este programa, los miembros de la OTAN están comprometidos a lograr mejoras en todos los campos de la estructura de la organización, lo que implica el aumento de gastos en defensa de los países miembros, que en la situación de crisis le supone grandes presiones y problemas económicos. España se encuentra en la misma situación como se deja ver en el incremento habido en su presupuesto de defensa que de 1.64% en 1971 ha pasado para 1982, al 2,04%.

Dentro de este Plan de Defensa a largo plazo, se encuentra el de la uniformidad o estandarización del armamento de los países de la OTAN. En el Organismo existe una gran diversidad de material de guerra con características diferentes de un país a otro, parte de él necesita renovación y es ante esto que se plantea el problema de la estandarización, si se logrará esto se simplificaría el apoyo logístico que necesita la OTAN, a este Organismo le preocupa de sobremanera "la carencia de un sistema logístico centralizado principalmente en lo que se refiere al equipamiento de las fuerzas armadas"(44). Este proyecto resulta difícil, los gobiernos tratan de mantener y favorecer sus industrias nacionales, cada uno de los países tiende a producir material bélico según ciertas especificaciones geográficas, climatológicas y por sus

diferentes niveles económicos, por lo que las industrias militares marcan también divergencias de producción entre los países miembros y de ahí otro de los problemas que se le presenta a la OTAN para la estandarización de su material de guerra.

La Organización trata de disminuir estos inconvenientes y alcanzar mediante la coordinación en el campo militar cierto grado de estandarización. Si bien ha existido hasta hoy cierta coordinación e integración de los países miembros en cuanto a métodos de adiestramiento, logística, producción de armamentos, etc., esta no ha sido total. Lo que ha provocado un gran derroche en los presupuestos de la OTAN, ya que cada país tiene sus propios programas de producción que, en muchas ocasiones se estiman anticuados. Debido a que una de las características de la industria de armamentos es que estos envejecen con relativa rapidez por lo que deben ser renovados con cierta frecuencia. "Los descubrimientos técnicos han alcanzado tales niveles que para lograr unos medios de defensa válidos, es necesario estar siempre en posesión de armas perfeccionadas".(45) Por lo que cada país trata de que su material militar sea utilizado -en mayor o menor grado- en el organismo atlántico.

La competencia entre industrias norteamericanas y europeas es el principal problema para estandarizar el sistema bélico de la OTAN.

El armamento con el que contaba la OTAN en sus primeros años procedía mayoritariamente de E.U. y del Reino Unido. Durante muchos años Europa ha sido un gran mercado para el armamento norteamericano. Esta hegemonía de E.U. ha ido perdiendo valor a medida que la industria europea ha desarrollado sus propios productos, creando al mismo tiempo un mercado propio para sus exportaciones. Ejemplo de ello es Francia que ha alcanzado el tercer lugar como exportador mundial de armamentos. Es aquí donde cabe tratar las contradicciones existentes en este campo entre Europa y E.U. A los norteamericanos les preocupa la creciente participación europea en el mercado bélico internacional. Y es que la fabricación de armas es un pilar bélico de su economía, a su vez le interesa el potencial bélico europeo de frente a la acción contra la Unión Soviética.

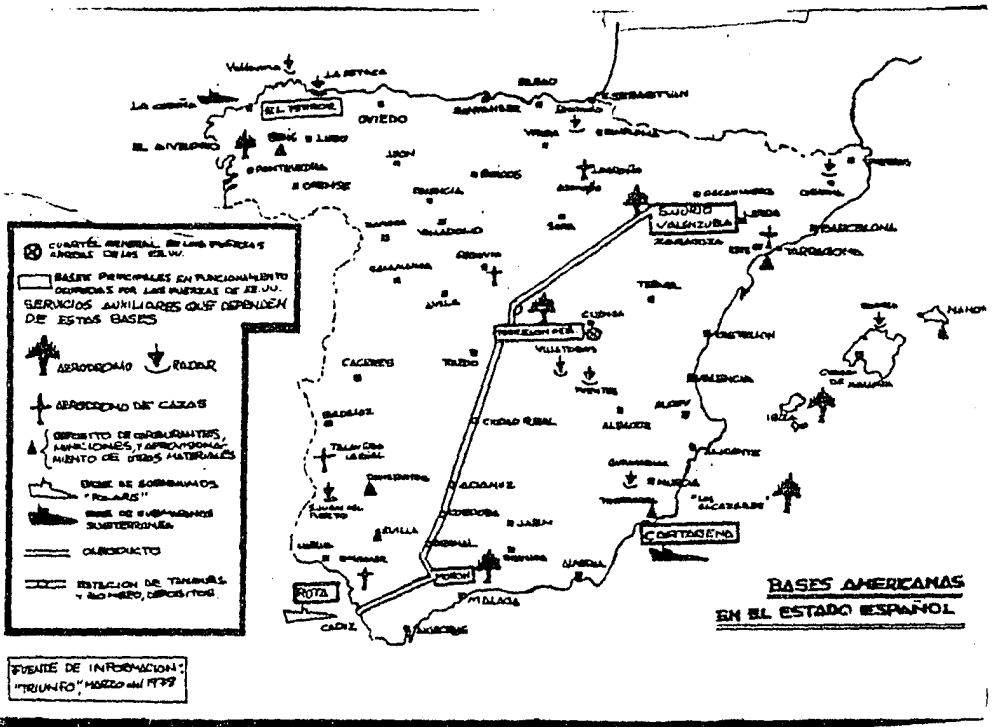
Frente al "desafío comunista" propugnado por Reagan, E.U. pretende que los países europeos aumenten sus gastos militares, esto lleva implícito que aumenten sus compras de material bélico estadounidense. Esta situación encuentra oposición en los países europeos pues estos pretenden encontrar igualdad de oportunidades en el mercado internacional de la producción armamentista y romper la hegemonía norteamericana dentro de la OTAN y a su vez buscar

construir una parte -cada vez mayor- de las armas que Europa adquiere de E.U.

Al formar parte de la OTAN, España encontrara en los programas de defensa una manera de potenciar su industria armamentista, a su vez podra tener acceso a nuevos proyectos y procedimientos que de otra manera le serian más costosos con el sólo programa de investigación.

Dentro del organismo atlántico existen una serie de organismos y programas de cooperación industrial militar en los que podría participar y obtener ciertos beneficios. Organismos tales como el Grupo Asesor Industrial de la OTAN (NIAG), la Agencia Militar de Estandarización (MAS); organismos europeos como el Eurogrupo y el Grupo Independiente Europeo de Programas, etc., que trabajan en la renovación, la planificación conjunta para futuros programas de aprovisionamiento de armamento, intercambio de información tecnológica, etc.

Finalmente, la industria militar española se verá beneficiada por el acceso que tendría a los adelantos de investigación y desarrollo para la fabricación de tecnología punta, la que esta bajo el dominio norteamericano y de los países más industrializados de Europa.



Mapa 2

## 3.4 REPERCUSIONES DE LA ADHESION DE ESPAÑA A LA ALIANZA ATLANTICA

### 3.4.1. POLITICAS Y MILITARES.

El interés norteamericano de que España se encuentre en la OTAN, esta dentro de su actual política global. Según esta política, los intereses políticos, económicos, ideológicos y militares de E.U. están indisolublemente ligados a los de Europa occidental. Intereses que se ven amenazados por las tendencias expansionistas de la URSS, tanto en la misma Europa como en el Tercer Mundo".(46) E.U. busca hacer frente a esta tendencia, que es parte de la crisis que esta padeciendo el sistema, la cual hace peligrar cada vez más la cohesión del bloque capitalista.(47) Siempre bajo el liderazgo norteamericano, la administración Reagan busca el fortalecimiento de la OTAN para que por medio de ella se logre la reunificación de los intereses del bloque capitalista. España que por las condiciones que presenta -población, extensión territorial, etc.,- forma parte de la zona de equilibrio de la gran potencia,(48) no puede quedar fuera de esos intereses y vendra a fortalecer la posición norteamericana dentro de la OTAN

Entre las principales repercusiones que traerá el que España continúe en la Alianza Atlántica, pueden mencionarse:

1) En el plano interno, el que España se encuentre en el OTAN, da como resultado la legitimización de la monarquía, al ser reconocida esta por otros países europeos.

2) Durante el franquismo, la política exterior española estuvo abocada a conseguir el reconocimiento internacional del régimen, por lo que fue una política limitada a eso. Ya en la transición, se busca legitimizar la monarquía y a la democracia española, abriéndose la posibilidad de redefinir una posición internacional de mayor peso.

España presenta características que le brindan capacidad de negociación. Tales como el grado de desarrollo económico y de industrialización, su situación geográfica(49) y ahora su legitimización política.

España vera afectado sus relaciones con los países Arabes. Siempre ha llevado una política de tradicional

amistad con el pueblo árabe, ahora esta tendrá que ser muy cautelosa. Con las tensiones existentes en el Próximo Oriente y en el Golfo Pérsico, E.U. podría en nombre de la OTAN intervenir en esa área, presentándose la posibilidad de utilizar las bases españolas. La sola relación de los tratados con E.U. -fuera de la OTAN- le brindaba a España mayor autonomía política. El gobierno español se negó en varias ocasiones, el permitir hacer escala en su territorio a aviones norteamericanos que iban en dirección al Oriente. Tal fue el caso, en 1979, cuando tras la caída del Sha de Irán, E.U. decidió mandar un escuadrón de F-5 a Arabia Saudita para ayudar al monarca de este país en caso de peligrar su posición. España se opuso a que hiciesen escala en su territorio los aviones norteamericanos, "pese a sus dificultades y desigualdades el tratado bilateral permite el control que se pierde irremediamente con la entrada en la OTAN." (50)

Otro aspecto importante -él cual ya ha sido mencionado- se refiere al que la OTAN no cubre militarmente el área de riesgo español. El área de aplicación de la OTAN (según artículo 6) (51) no incluye al norte de África, donde se encuentran los escenarios de posibles conflictos españoles concretamente por el contencioso que presenta España con Marruecos por las posesiones españolas de Ceuta y Melilla.

Por otro lado, dentro de la actual política norteamericana se encuentra el interés de terminar con la política de distensión y España vendría a reforzar esta posición. En este sentido, al igual que Europa occidental, España verá afectadas sus relaciones con los países del Este. Ejemplo de ello será el ver disminuido el papel preponderante que ha pretendido mantener en los últimos años en la Conferencia sobre Seguridad Europea (CSCE), que ha tenido como sede Madrid. La CSCE se ha convertido en un importante foro de debates entre el Este y el Oeste sobre los más variados aspectos de la problemática de la seguridad -económica, militar, social y humanitaria-, por medio de ella se ha pretendido disminuir las tensiones que se mantienen en las relaciones Este-Oeste debidas sobre todo, a últimas fechas a la confrontación llevada por la administración Reagan hacia esa área. Fuera de la OTAN, España pudo haber mantenido un papel preponderante en las negociaciones al presentar una posición neutralista, menos identificable con los intereses norteamericanos.

3) En lo que respecta a lo militar, va a ser necesario introducir en los ejércitos las reformas que les acerquen a los países de la Organización Atlántica. Las reformas a realizar deben ser de naturaleza estructural y de renovación de personal.

Las Fuerzas Armadas en sus tres ramas, tendrán que adaptarse a la doctrina militar de la OTAN.

La Marina y la aviación sufrirán muy pocos cambios, ya que su logística es prácticamente norteamericana y los reglamentos y códigos son los mismos de la OTAN. "El sistema de defensa aéreo español hace tiempo que está conectado al sistema NADGE de la OTAN". (52)

En lo que respecta al Ejército de tierra, -que es muy anticuado- tendrá un gasto considerable para su modernización y adaptación a las Fuerzas de la OTAN.

Hay que agregar que las fuerzas de seguridad española como la policía nacional y la guardia civil están consideradas fuerzas militares al servicio de la OTAN. (53)

Después de la experiencia del intento golpista, el PSOE se plantea la cuestión de adaptabilidad al sistema democrático de las Fuerzas Armadas Españolas, que durante la transición sintieron el aislamiento social, pues se les identificaba como el medio represivo del régimen anterior. Quizá más adelante la sociedad española al ver a sus Fuerzas Armadas en ejercicios propios de defensa relacionados a la OTAN eventualmente acepten al ejército y éste a su vez al estar en la actividad que le significa un cambio y modernización de su estructura militar, se adapte al tiempo político que España vive.

Félice González ha logrado poner al ejército bajo el mando civil, -como lo señala la constitución española-. "Esta medida, peligrosa y difícil, se tomó con mucha cautela; con nuevas leyes, jubilaciones, ascensos y aumentos de salarios, hasta llegar al convencimiento de que los militares estaban bajo el mando civil y sería, por tanto, un civil el ministro de Defensa. Su máxima autoridad después del Rey, como jefe de Estado, y del Presidente de gobierno". (54)

4) Que España se encuentre en la OTAN, es un tema que está relacionado a los eurocohetes y al rearme nuclear.

En el año de 1978, el Consejo de la OTAN tomó la decisión de elevar sus presupuestos militares, y elaboró un programa por medio del cual se aumentaría a largo plazo el almacenamiento de armas de los países firmantes del tratado. Fue así que al año siguiente, bajo la dirección de E.U., se realizó un plan de la instalación en Europa de nuevos cohetes nucleares de medio alcance. El número fue de 574 y son los llamados Pershing II y Cruise, de los cuales ya fueron emplazados en diciembre de 1983, 7 Pershing II en Alemania, 16 Cruise en Italia y otros tantos en el Reino Unido. Su desplazamiento se ha llevado a cabo paulatinamente



con el fin de terminar su instalación total en los próximos tres años. (55)

La instalación de estos eurocohetes han estado destinados a reforzar la posición estratégica de E.U. con respecto a la URSS. Aunque inicialmente España no firmó el protocolo de nuclearización de la Alianza a mediano plazo, existe la posibilidad de que en este proceso de despliegue E.U. incluya a España.

La OTAN se ve muy afectada por las relaciones bilaterales entre E.U. y la URSS, especialmente por la creencia de que la defensa colectiva descansa en última instancia por la garantía nuclear que E.U. ofrece a Europa. Asimismo, una amenaza que ponga en peligro el esquema defensivo norteamericano plantea el riesgo de afectar al conjunto de la OTAN, dado que la seguridad de E.U. y Europa son inseparables. En estas circunstancias, España se encontraría en un peligro mayor que el que tiene ahora en su relación con los Tratados.

A pesar de que en España a nivel gubernamental -tanto del anterior gobierno como del PSOE- se ha afirmado que la permanencia en la OTAN no exigirá la nuclearización ni el despliegue de estos cohetes en el territorio español, todo parece indicar que no será factible permanecer en esas condiciones por mucho tiempo. Porque parece imposible que en plena tensión de bloques y de la carrera armamentista, cuando más patente es el peligro de una conflagración nuclear, E.U. no permita que en España se instale este tipo de armamento. (56) Además, como lo han manejado algunos tratadistas españoles la integración española se basa en cálculos de estrategia global y sobre todo por el impacto político y psicológico que provocaría en el resto de la Alianza. (57)

A E.U. le interesa que España se adhiera a la política nuclear que lleva la OTAN. Como lo afirmó, en 1981, el director del Instituto Internacional de Estudios Estratégicos de Londres (IISS), coronel Jonathan Alford, deducía que si España siguiera con la reserva de no desplegar en su territorio armas nucleares sería preferible que no ingresar a la OTAN, porque otros países intentarían invocar a su favor el precedente y aumentarían la resistencia. (58)

### 3.4.2. REPERCUSIONES ECONOMICAS

Al completar España su integración a la Alianza Atlántica, aumentarán sus gastos por tener que contribuir al presupuesto de este organismo. Dos tipos de presupuesto existen en la Alianza, uno el civil y otro el militar. El primero cubre los gastos de funcionamiento, equipo y sueldo de los organismo civiles del secretariado internacional con sede en Euvé-Bruselas. El segundo, el militar se refiere a los gastos de funcionamiento y de capital de los cuarteles generales de la OTAN, las agencias especializadas y ciertos aspectos de los ejercicios y maniobras de la Alianza. El porcentaje que deberá aportar España lo tendrá que negociar en base a su potencial económico y de defensa.(59) Se calcula que el porcentaje de España será del 1.5% del presupuesto general.

España tendrá que contribuir a los gastos de los programas de infraestructura común(60) de la OTAN con el porcentaje que se le asigne, algo difícil de calcular ya que para su obtención, la OTAN utiliza varios criterios, como son la ventaja que pudieran obtener los países al crearse nuevas instalaciones; la capacidad contributiva de cada país e incluso criterios de carácter político.

Para España, estar en la OTAN le supone la adaptación organizativa y técnica de las Fuerzas Armadas, que a su vez le crea un gasto considerable en la transformación de infraestructura y mantenimiento. Como ejemplo a lo anterior tenemos que en el transcurso de 1983, y en base al presupuesto aprobado para las Fuerzas Armadas, se gasto aproximadamente: en el ejército de tierra se invirtieron alrededor de 30,000 millones de pesetas, en la compra de cohetes para la defensa antiaérea. Para la armada, se gastaron más de 200 millones de pesetas cuyo principal gasto fue dos submarinos y para el ejército del aire, sus esfuerzos se concentraron en el programa FACA, cuyos 310 millones de pesetas de coste deberá pagarse en los próximos años.(61)

Debe mencionarse también que las Fuerzas Armadas se verán envueltas en una serie de misiones dentro de la Alianza, en las que tendrán que desempeñar funciones militares adicionales; participar en maniobras y ejercicios con otros ejércitos aliados, lo que le acarreará grandes gastos.

Finalmente, por lo que respecta a la industria

armamentista, es donde se vería la cuestión más favorable de que España se encuentre en la OTAN, ya que España podrá obtener una tecnología más avanzada que repercutirá en el desarrollo de esta industria. El beneficio que pueda traer el participar en la coproducción material de guerra con otros miembros de la OTAN, es difícil de precisar ya que la producción esta subordinada a los acuerdos de cooperación concretos que se emprenden en la Alianza.

### 3.4.3. LA CUESTION DE GIBRALTAR

Una de las constantes de la política exterior española ha sido la recuperación del Peñon de Gibraltar, sólo que en los últimos años ha tenido un poco más de resonancia al ser relacionado por los medios gubernamentales a la entrada de España a la OTAN.

El Peñon localizado en la parte sur de España, domina la bahía de Algeciras y el estrecho que lleva su nombre entre la península ibérica y Marruecos.

El Peñon de Gibraltar es un protectorado británico que fue tomado por los ingleses en 1704 y que desde entonces mantienen su posesión a pesar de las reiteradas reclamaciones y protestas de España.

España ha llevado, sobre todo en los últimos años una serie de negociaciones en el seno de la ONU para la recuperación del Peñon. En mayo de 1966, el general Franco presentó una petición a las Naciones Unidas para iniciar el proceso de descolonización de Gibraltar. En diciembre de ese mismo año, la Asamblea General de la ONU, aprueba una resolución en la que deplora el retraso del proceso descolonizador de Gibraltar e invita a las partes a proseguir las negociaciones, teniendo en cuenta los intereses de la población. (62) El gobierno británico declaraba que nunca negociaría el paso de los gibraltareños a otro Estado contra su voluntad. En 1967, convoca a un referéndum que dió como resultado una votación favorable a la permanencia británica en el peñon. (63)

El haber convocado a referéndum y el haberse negado al proceso de negociación por parte del Reino Unido, provocó el descontento del general Franco que para 1969, hizo cerrar la frontera entre España y Gibraltar. Medida perjudicial para ambas partes ya que se cerro el comercio, y muchos españoles que trabajaban en Gibraltar fueron sustituidos por trabajadores marroquíes y los aviones ingleses con destino a Gibraltar tenían prohibido cruzar el espacio aéreo español, sumandose a estos otros inconvenientes.

Quando España accede a la democracia surgieron los primeros contactos para el logro de la apertura de la frontera. El tema comenzó a ser empleado por el nuevo gobierno español para negociar su integración a la OTAN.

En 1977, se realizaron una serie de encuentros entre

representantes españoles y británicos para encontrar una posible solución al problema. España representada por el entonces ministro de asuntos exteriores, Marcelino Oreja ofreció un plan para que se diera una apertura gradual y de levantamiento, de una por una de las restricciones a medida que los británicos fueran haciendo a su vez progresivas concesiones hasta alcanzar la soberanía de la Roca. (64) En contestación los ingleses ofrecieron que sólo hasta que las restricciones dadas por España fueran eliminadas reanudarían las conversaciones.

No se llegó a ningún acuerdo, para enero de 1982, se llevó a cabo un encuentro entre Margaret Thatcher y Leopoldo Calvo Sotelo en el que se acuerda iniciar las negociaciones para solucionar el problema que se agudiza en el régimen franquista y se acuerda el restablecimiento de las comunicaciones entre la colonia británica y el territorio español.

Por lo anterior, se puede inferir que es improbable que España recupere el peñón por el sólo hecho de encontrarse en la OTAN y aún así el gobierno de UCD manejó esta posición, en parte, justificar ante la opinión pública su decisión de ingresar en la Alianza Atlántica. En este sentido, la conveniencia era que al interior de la OTAN existen mecanismos para conseguir arreglos de diferencias y problemas bilaterales entre los países miembros, por lo que España en la medida de lo posible, a través de ellos podría ejercer el mismo grado de control sobre el estrecho que el que hoy tiene la OTAN a través del gobierno británico. (65)

Pero por el valor estratégico de primer orden, y por la situación actual de tensión entre los dos bloques, es improbable que el Reino Unido cediera Gibraltar a España como pago a su entrada a la OTAN. Se ha argumentado que en caso de un conflicto bélico, España todavía no está en condiciones de garantizar una efectiva defensa. "El objetivo principal de los occidentales de minar -en caso de guerra- el estrecho de Gibraltar, sería evitar el paso de submarinos o buques enemigos de superficie. En la OTAN se estima que España no estaría en condiciones de asegurar esta tarea hasta dentro de 30 años". (66)

El Reino Unido mantiene bases militares con aproximadamente unos tres mil hombres, estaciones de radar y un sistema de vigilancia y espionaje cuyo funcionamiento es vital en el sistema de la OTAN y en sus estrategias sobre el Atlántico.

"Gibraltar es el centro nervioso de la defensa estratégica de la OTAN para Europa Occidental" (67). Es tal su importancia que, en caso de guerra, la posesión de este estrecho le permitiría a la OTAN el control en las rutas

militares y comerciales entre el Mediterráneo y el Atlántico. En tiempo de paz, desde el peñon son controlados el tránsito de rutas aéreas y marítimas.

El peñon ha sido acondicionado por los ingleses con 30km. de tuneles internos, convirtiendolo así en un gigantesco depósito de armas y municiones, viveres, reservas de agua, cuarteles y refugios antiaéreos. Como ejemplo de ello, en una antigua galería conocida como la mayor caverna del mundo, se acondicionaron dos talleres de reparaciones mecánicas y dos hospitales militares. (63)

El valor que tiene la Roca para los ingleses se hizo evidente durante la guerra de las Malvinas, ya que fue utilizada como puesto vital para el embarque de tropas y aprovisionamiento de recursos de tropas inglesas en ruta hacia el Atlántico.

El no poseer Gibraltar debilita la posición geoestratégica de España. El eje de las islas Baleares-estrecho de Gibraltar-Canarias es de interés prioritario para la defensa española, independientemente de su pertenencia a la OTAN y la presencia de una base extranjera en Gibraltar devalúa el pleno control de la zona por España, así como el valor estratégico del sur de la península. (69)

A España le convendría tener un pleno control de la estrategia defensiva en una área vital para su seguridad y de defensa occidental ya que esto le representaría un mayor valor estratégico y un mejor papel de negociación frente a E.U. Con su ingreso a la OTAN, se admite la posibilidad de que España utilice conjuntamente las instalaciones de Gibraltar pero esto no admite, como se dijo su devolución.

La cuestión de Gibraltar asimismo se ha visto ligada indirectamente al problema que España sostiene con Marruecos en relación a Ceuta y Melilla. En el supuesto de que Gibraltar pasará a pertenecer a España, Marruecos demandaría al mismo tiempo estas plazas.

El rey Hassan II ha declarado que si España recuperará Gibraltar, Marruecos inmediatamente después les demandaría la posesión de Ceuta y Melilla.

Capítulo III. ESPAÑA Y LA OTAN:

- 1) Así lo confirma la declaración del senador norteamericano Brewster, uno de los comisionados para estudiar la ayuda norteamericana a España. "...el deseo del gobierno norteamericano es el de ver a España formar parte del frente común anticomunista para que la URSS se diera cuenta de que no falta eslabón alguno en la cadena de la defensa de Europa occidental", por lo que España debía de ser ayudada de la misma forma en que se ha hecho con los demás países opuestos a los soviets. Angel Viñas. "Los pactos secretos..." op. cit. p.p. 57 y 77 vease también del mismo autor. "Perspectiva crítica sobre los acuerdos España-EE.UU" ¿España Que Defensa? Instituto de Cuestiones Internacionales, 1981. p.p. 201-214
- 2) Cfr. Idem p. 117
- 3) Cfr. Esther Barbé. op. cit. p. 60
- 4) Cfr. Antonio Marquina. "El sistema defensivo de España durante el franquismo: 'Las bases'." Historia 16, no. 54, Madrid. octubre 1980, p. 41 y Esther Barbé. op.cit. p. 65
- 5) Con el equipamiento de la base naval de Rota en 1962 de submarinos "Polaris" -equipados con misiles nucleares- se convirtió en una de las bases más importantes de España y el Mediterráneo.
- 6) Cfr. Danilo Trelles. "A mayor ayuda americana menor soberanía española". El Día, 20 de mayo de 1982, p. 10
- 7) Antonio Marquina. "El sistema..." op. cit. p. 48
- 8) E.U. había perdido un enclave estratégico en el Mediterráneo, la base libia de Wheelus. Tras un golpe de Estado, en 1964, el coronel Gadafi asumió la presidencia de Libia ordenando la evacuación norteamericana del territorio.
- 9) Antonio Marquina. "El sistema..." op. cit. p. 44 y Tony Hodges. "La estrategia norteamericana y porqué Carter". Le Mode Diplomatique (en español), enero de 1980, p. 12
- 10) "Concluido el nuevo convenio de defensa y cooperación hispano-norteamericano" El País, 1 de julio de 1982, p. 12
- 11) "Calvo Sotelo afirmó estar dispuesto a renunciar a la presidencia de UCD", El Día, 3 de julio de 1982, p. 12
- 12) Juan G. Yuste y Juan Roldán. "España y Estados Unidos dejan al margen del convenio bilateral el tema de la

integración española en la OTAN", El País, 24 de febrero de 1983, p. 13

13) Idem.

14) Cfr. Fernando Morán. "La política..." op. cit. p. 97

15) Supra p.

16) "Objetivos prioritarios de la política exterior de Calvo Sotelo". El País, 30 de mayo de 1982, p. 12

17) La decisión de entrada a la OTAN fue el resultado de una mayoría simple y no de un acuerdo en base a una mayoría cualificada como lo pedía la oposición. Fue por lo que el PSOE insistió en que se realizara un referéndum. "España es desde ayer, el 16 miembro de la OTAN", El País, 31 de mayo de 1982, p. 13

18) Cfr. Angel Lobo y Luis Marco. "El impacto económico de la adhesión o no de España a la OTAN". España ¿Qué Defensa?. Instituto de cuestiones internacionales, Madrid, 1981, p. 122

19) Idem.

20) "La OTAN no quiere que Madrid adopte una solución a la francesa" El País, 5 de enero de 1981, p. 13

21) Fernando Morán. "Una política...." op. cit. p. 155

22) Esther Barbré. op. cit. p. 172

23) Ramón Tamames. "La independencia posible" Mayo, no. 12, septiembre de 1983, p. 8

24) Esther Barbré. op. cit. p. 181

25) Para una ampliación sobre este punto puede verse, el libro de "El socialismo en España" de Modesto Seara Vazquez, op. cit. en el que se explica más ampliamente la posición ideológica del partido.

26) Antonio Marquina. "Defensa y seguridad en los programas de los partidos", España ¿Qué Defensa? Instituto de Cuestiones Internacionales, Madrid. 1981, p.p. 226-227

27) Esther Barbré. op. cit. p. 178

28) La posición neutralista para España es utópica por lo que representan los Tratados, pero además el sector más interesado y con mayor peso político en la cuestión de defensa, las Fuerzas Armadas no son partidarias de ésta



opcion. Cfr. Fernando Morán. "una política ..." op. cit. p. 123

29) Idem. p. 101

30) Idem p. 84

31) Idem p. 285

32) "Resolución del 29 Congreso del PSOE", El País, 20 de julio de 1983, p. 11

33) "Debate socialista en España acerca del retiro de la OTAN". Excelsior, 14 diciembre de 1984, p.p. 3-27

34) "Hay quien asegura que en alguna reunión posterior a las elecciones andaluzas, uno de los máximos dirigentes socialista dijo: 'decir que no a la OTAN nos dará 2 millones de votos más'. Para conquistar el electorado de izquierdas era preciso mantener una de las pocas señas de identidad izquierdista que aún le quedaban al PSOE". Carlos Elordi. "La desgracia de la OTAN" Mayo, no. 12, septiembre de 1983, p. 20

35) El equipo de González se enfrenta al sector más radical de la izquierda socialista que crítica la permanencia de España en la OTAN.

36) Cfr. Fernando Morán. "Una política.." op. cit. p. 94

37) Cfr. Soledad Gallegos-Díaz. "España ya forma parte de la estructura militar de la OTAN", El País, 8 de junio de 1982, p. 9. "En referencia a la integración" El País, 29 de mayo de 1982, p. 3

38) "En términos de dispositivos militares, Portugal no admitirá jamás la creación de un mando ibérico unificado, abarcando las fuerzas terrestres de los dos países, o una división de responsabilidades en materia de defensa marítima y aérea que signifique una presencia española efectiva fuera de la zona del mediterráneo occidental, del eje con el archipiélago de las Canarias y de la parte del océano Atlántico que limita con Galicia y con el Golfo de Gascuña". Jaime Gama "Del monólogo al diálogo", El País, 29 de enero de 1983. Ver también: Rafael Gómez Parra. "así se integraría España en la Mando Militar", Actual, no. 86, 14 de noviembre de 1983, p.p. 10-12

39) El comité militar de la OTAN es la más alta autoridad militar de la Alianza y esta constituida por los jefes de Estado Mayor de cada uno de los países miembros, quienes se reúnen al menos dos veces al año. "Fernando Morán explicará hoy la decisión española de congelar la integración en la

estructura militar de la OTAN". El País, 9 de diciembre de 1982. p. 3

40) Angel Lobo. OTAN y España. Madrid, Sabado Gráfico, 1981, p. 129

41) Cfr. Sebastián Telles. "Las bases parte importante para que España entre en la OTAN", El País, 13 de enero de 1981, p. 15

42) Idem.

43) Idem.

44) Cfr. Angel Viñas. "Los Pactos.." op. cit. p.

45) Angel Lobo. "OTAN y .." op. cit. p. 57

46) Idem p.

47) Arturo Borja. "La redefinición del conflicto..." op. cit p. 20

48) La cohesión del bloque significa, también, el conseguir una unidad doctrinal que permita l'legitimidad del sistema; "La OTAN, es más que una alianza militar, es para evitar cualquier cambio socioeconómico profundo por vías democráticas". La OTAN más que una alianza militar es concebida también para defender un sistema económico determinado, "personificado por el punto de vista del capital multinacional norteamericano", Vicenc Fisas. "La OTAN policía multinacional" Transición, no. 2, noviembre de 1978, p. 45

49) La zona de equilibrio es fundametal para la Gran Potencia, si un país perteneciente a esta zona pasara a la zona de influencia de la otra potencia, provocaría "un cambio cualitativo en el balance de poder entre las dos grandes potencias implicadas", E.U. y la URSS. José A. Silva Michelena, op. cit. p. 24

50) La situación geográfica de España viene a ser su principal factor de negociación. Por su entrada en el Mediterráneo -mar esencial para el equilibrio global- considerada zona estratégico-militar por las siguientes razones: "a) Constituye el eje logístico, de importancia decisiva, de toda acción local de defensa del Golfo Pérsico y de los suministros de petróleo. b) Constituye también el eje logístico -con el Atlántico como punto de partida- de todo el sistema de la OTAN. c) El sistema de la Alianza Atlántica en el Mediterráneo compensa los desequilibrios en el norte y centro de Europa" Fernando Morán. "Una política.." op. cit. p. 163

51) Idem. p. 114

Por otro lado, se puede percibir como se están modificando las relaciones españolas con Oriente. España ha reconocido el Estado de Israel y a últimas fechas el ministro Fernando Morán ha declarado el eventual reconocimiento de Israel, además subrayó la voluntad del gobierno "de establecer relaciones diplomáticas con el Estado de Israel, sí con ello contribuye a una solución negociadora del conflicto de Oriente Próximo". Feliciano Fidalga. "Buenas intenciones y ningún resultado concreto en la cumbre hispano-francesa". El País, 4 de febrero de 1983, p. 11

52) Art. 6 "A efecto de los dispuesto en al artículo 5o. se considera como ataque armado contra una o varias de las partes; el ataque armado contra el territorio de una de ellas en Europa o en América del Norte, contra los departamentos franceses de Argelia, contra las islas colocadas bajo la jurisdicción de una de las Partes en la region del Atlántico Norte del Tropic de Cáncer o contra los buques o aeronaves de una de las partes en la citada región."

53) Soledad Gallegos-Díaz. "España ya forma..." op. cit. p. 19

54) Cfr. Angel Lobo y Luis Marco. "El impacto económico.." op. cit. p. 130

55) Agustín Salomón. "Pierde imagen el gobierno español, en tanto que el país quiere ser más europeo". Excelsior, 4 de noviembre de 1984., p.p.1-28

56) Supra p. 56

57) Dado que los Pershing y los Cruise son cohetes de mediano alcance, podría haber la posibilidad de no ser instalados en España, pero no se excluye la instalación de cohetes de mayor alcance. Cfr. Fernando Morán. "Una política.." op. cit. p. 149

58) Idem p. 90

59) "La OTAN, no quiere que Madrid adopte una solución a la francesa" El País, 5 de enero de 1983, p. 13

60) Según declaración hecha en 1981, por el entonces presidente de la Comisión de Defensa del Congreso de Diputados (UCD), Guillermo Medina: "A España le corresponderá sufragar aproximadamente el 5% de los presupuestos civil y militar de la OTAN", Cambio 16, 29 de junio de 1981, p. 5

- 61) "Se denomina 'infraestructura común' de la OTAN, al conjunto de instalaciones necesarias para el despliegue y operaciones de las fuerzas armadas de la OTAN, en tiempo de guerra y para su instrucción en tiempos de paz. tales como cuarteles generales, aeropuertos y bases militares, instalaciones de telecomunicaciones, oleoductos, estaciones de radar, etc." Angel Lobo. "La OTAN y .." op. cit. p. 126
- 62) Carlos Yarno. "Defensa persigue un rearme general de los tres ejércitos para la próxima década", El País, 30 de mayo de 1984, p. 12
- 63) Cfr. "Veinte años de conversaciones". El País, 9 de enero de 1982 p. 20
- 64) Fernando Morán. "Una política..." op. cit. p. 254
- 65) Antonio Marquina Barrio. "La entrevista Calvo Sotelo-Margaret Thatcher, fin e inicio de un proceso en Gibraltar" Estudios Internacionales Vol III, no. 1, 1982, p. 126
- 66) Cfr. Angel Viñas. "España sobre la OTAN". El País, 3 de marzo de 1982, p.16
- 67) Fernando Meráz. "Acuerdo España-Gran Bretaña o choque por Gibraltar". Excelsior, 26 de junio de 1982, p.p. 1-11
- 68) Fernando Meráz. "Gibraltar, centro nervioso de la OTAN", Excelsior, 27 de julio de 1982, p. 15
- 69) Cfr. Stephen Arís. "Lanzará España una iniciativa diplomática respecto a Gibraltar" Excelsior, 113 de septiembre de 1981, p.p. 2-33
- 70) Cfr. Fernando Morán. "Una política..." op. cit. p. 258

## CONCLUSIONES

Al término de este trabajo se ha pretendido demostrar lo siguiente:

La cohesión del bloque capitalista se encuentra amenazada por la situación de crisis que vive el sistema. E.U. que presenta un creciente deterioro en su posición frente a los países de su propio bloque, ha hecho resurgir los lineamientos de la Guerra Fría utilizando el reforzamiento militar para alcanzar de nuevo el poder que le permita seguir como gran potencia y mantener ese nivel de cohesión que requiere el sistema, para lo cual el fortalecimiento de la OTAN juega un gran papel.

Por medio de la OTAN E.U. pretende ligar sus intereses a los de Europa, intereses muchas veces contradictorios como son los que se refieren a sus relaciones con Europa del Este, con los países árabes y con América Latina.

En este contexto puede explicarse la entrada de España a la OTAN, E.U. esta interesa en España por varios motivos:

-Por la posición geoestratégica de la Península Ibérica. Su posición geográfica es ideal para el almacenamiento logístico y para la defensa del Mediterráneo, zona de gran importancia ya que por ahí transita gran parte del comercio entre Europa, Africa y Oriente.

-No se puede descartar que España puede ser utilizada como pieza importante dentro de la política estadounidense en Medio Oriente. Desde la pérdida de Irán, E.U. se ha dedicado a la búsqueda de bases militares que ayuden al movimiento rápido de las fuerzas aéreas y marítimas vinculados con los planes estratégicos en el área del Océano Indico y del Golfo Pérsico. En caso de un conflicto en Oriente Medio las bases españolas podrían ser utilizadas con menos limitaciones por E.U. -de lo que ahora lo son por medio de los Tratados hispano-norteamericanos- para intervenir con facilidad en esa área.

-A E.U. le interesa el Archipiélago Canario por dos motivos: uno es que por Canarias -base logística de primer plano- pasa la mayor parte del tráfico petrolero y de otros suministros de energía y dos, para el control del norte de Africa, Libia presenta grandes problemas a la estrategia norteamericana.

-A pesar de que España no era miembro de la Alianza

Atlántica cuando tomaron la decisión de instalar los cohetes Pershing y Cruise en Europa, una de las cuestiones principales de E.U. este interesado en que España se integre a la OTAN es que respalde totalmente esta política y en un futuro acepte la instalación de los mismos en su territorio.

-E.U. pretende eludir la intención que pudiera tener España hacia la adopción de una solución neutralista. Le interesa que España, al igual que los otros países de Europa comparta los gastos económicos que acarrea la política de reforzamiento militar del bloque frente a la URSS.

Con el arsenal que pudiera adquirir España crecerían las armas convencionales con que cuenta la OTAN frente al bloque soviético, él cual presenta en este tipo de armamento una mayor cantidad de la que posee el bloque capitalista en su conjunto.

En estos momentos de crisis las contradicciones entre Europa y E.U. se agudizan cada día más. La política armamentista dirigida por E.U. no recibe todo el apoyo por parte de Europa ya que esta última mantiene relaciones comerciales y políticas con el bloque contrario. Pero Europa occidental no puede llevar una política independiente al respecto, en parte, "por que el poder de la gran potencia es de hecho el poder del bloque". (1)

A la OTAN le interesa que España encuentre su estabilidad política y económica ya que reforzaría al bloque en su conjunto, pero a la vez el que España continúe con su desarrollo económico le significa un competidor más en un momento donde se carece de mercados.

La clase dominante española necesita cambiar la imagen de la estructura política del franquismo para seguir gobernando con instrumentos más adaptados a las realidades del país mismo y a las del mercado internacional. Es así como se llega en estos momentos a implantar la democracia formal.

Félice González, líder del Partido Socialista Obrero Español (PSOE), quién ganara las últimas elecciones (octubre de 1982) se encuentra en estos momentos con dos temas vitales a resolver: el desarrollo económico vinculado a su papel dentro del mercomún y su posición dentro del sistema estratégico de defensa de la OTAN. Ante ellos González ha tratado de dar soluciones pero ellas se alejan de sus promesas iniciales.

El seguirá en la Alianza Atlántica contrariamente a lo que había prometido en su campaña política, en la que se comprometió, que al ganar las elecciones España saldría de dicho organismo.

El gobierno socialista no puede hacer frente a tal promesa por el hecho de que España se encuentra en un alto grado de dependencia hacia E.U. y OTAN y por otro lado, la clase dominante se encuentra aliada al capital norteamericano y a las trasnacionales armamentistas instaladas en España.

Dentro de la OTAN, España aumentara su dependencia hacia E.U. El modelo de desarrollo español se encuentra en crisis. Para salir de ella el país pretende dedicarse a la producción y venta de armamento de tipo convencional, al ser esta actividad de las que más alta composición orgánica de capital producen. España ha alcanzado cierto grado de desarrollo en esta industria siendo un país que exporta principalmente a Latinoamérica, a países árabes como Arabia Saudita, Marruecos y Egipto.

Con el fin de homologar su situación con el resto de los países de la Alianza Atlántica, España se ha visto envuelta en un constante programa de rearme lo que significa altas inversiones proporcionadas por E.U. España se endeuda cada día más con este país y por lo tanto aumenta su dependencia hacia él.

BIBLIOGRAFIA

- BARBÉ, Esther. España v la OTAN , Barcelona, Ed. Laia, 1981, 215 pp.
- CLAUDIN, Fernando. Eurocomunismo y Socialismo . México, S.XXI, 1977, 216 pp.
- FISAS, Vicenc. El Poder Militar en España , Barcelona, Ed. Laia, 1979, 298 pp.
- FISAS, Vicenc. Crisis del Militarismo v Militarización de la crisis , Barcelona, Ed. Fontamara, 1982, 170 pp.
- JALEE, Pierre. El Imperialismo en 1970 , México, S.XXI, 1970. 269 pp.
- LOBO, Angel. Otan y España , Madrid, Ed. Sabado Gráfico, 1981, 286 pp.
- MENENDEZ, Cesar et al. Los Ejércitos más allá del Golpe , Madrid. Ed. Planeta. 1981, 447 pp.
- MIGUEL, Amando Sociología del Franquismo , Madrid, Ed. Planeta, 1980, 550 pp.
- MORAN, Fernando Una Política Exterior para España , Barcelona, Ed. Planeta. 1980, 415 pp.
- MOYA, Arturo. España Amenazada , Madrid, Union Editorial, 1981, 178 pp.
- NAVARRO-FERRE, Jose. et. al. España ¿Que Defensa? , Madrid, Union Editorial, 1981, 321 pp.
- POULANTZAS, Nico. La Crisis de las Dictaduras , Tr. Tununa Mercado, 3a.ed., Madrid, Ed. S.XXI, 1976, 463 pp.
- PRESTON, Paul. et al. España en Crisis (evolución y decadencia del régimen franquista) Tr. Rafael Lassaleta et al, Madrid, FCE, 1978, 471 pp.
- RUIZ GARCIA, Enrique. España Hoy , México, FCPyS, U.N.A.M., 1979, 231 pp.
- SEARA VAZQUEZ, Modesto. El Socialismo en España , México, ENEP-Acatlan, U.N.A.M., 1980, 326 pp.
- SEARA VAZQUEZ, Modesto. La Sociedad Democrática (primera parte). México, U.N.A.M., 1978, 184 pp.



SILVA MICHELENA, José A. Política y Bloques de Poder, México, Ed. S.XXI, 1981, 291 pp.

TAMAMES, Ramón. ¿A donde vas España? 7a. ed., Barcelona, Ed Planeta, 1977, 237 pp.

VILAR, Sergio. Proyección Internacional de España, Madrid, Ed. Tecnos, 1981, 75 pp.

VINAS, Angel. Los Factos Secretos de Franco con Estados Unidos, Barcelona, Ed. Grijalbo, 1981, 333 pp.

ZORGBIBE, Charles. Les Relations Internationales, Francia, Presses Universitaires, 1975, 388 pp.

#### PUBLICACIONES PERIODICAS

AGUAYO, Sergio. "Consenso y desacuerdo de la política exterior norteamericana de la posguerra", Foro Internacional, Vol. XXI-No. 2, México, El Colegio de México, oct-dic de 1980, 161-163 pp.

ALDECOA L., Francisco. "Significado y efectos de la adhesión de España a la Alianza Atlántica en su proceso de participación activa en las relaciones internacionales", Estudios Internacionales, Vol. IV No.1, Madrid, Centro de Estudios Constitucionales, enero-mayo 1983, 39-70 pp.

ALPONTE, José Ma. "España: ejército y democracia", Uno más Uno, 24 de febrero 1981, 9 p.

AMIN, Samir. "Reflexiones sobre la teoría del Imperialismo", Nueva Sociedad, No. 46, Junio 1980, 6-23 pp.

AMIN, Samir. "Desarrollo Autodependiente, Autonomía Colectiva y Nuevo Orden Económico Internacional", Nueva Política, No.4, México, octubre-marzo 1977, 65-82 pp.

ARROYO PICHARDO, Graciela. "La Política Internacional de Coexistencia Pacífica", Relaciones Internacionales, no.1. FCPyS, U.N.A.M., abril-junio 1973, 85-94 pp.

BORJA, Arturo. "La política exterior de la Administración Reagan o el 'desfase' de la óptica estratégica", Cuadernos Semestrales, No. 9, México, Centro de Investigación y Docencia Económica (CIDE), I Semestre 1981, 93-114 pp.

BORJA, Arturo. "La Redefinición del Conflicto con la Unión Soviética: Estrategia Global y Doctrina Nuclear", Cuadernos Semestrales, No. 12, México, CIDE, 2o. Semestre 1982, 15-42 pp.

CARVAJAL, Jose Francisco. "La carrera armamentista, la OTAN y España". El País, 20 de septiembre 1980, 10 p.  
"Conferencia de Madrid", El País, 28 de enero 1981, 8 p.

CORDOVA, Armando. "Caracterización de la crisis actual y estrategia del gran capital", Nueva Sociedad, No. 53, Venezuela, Marzo-abril 1981, 7-28 p.

CLUB MARTE. "Hierro para los marines. USA quiere montar una superbase militar en la isla Canaria" Cambio 16, No. 467, Madrid, 1 de noviembre 1980, 26-38 pp.

DE SALAS LOPEZ, Fernando. "El proceso de integración de España en la OTAN", Estudios Internacionales, vol. III - No. 1, Madrid, Centro de Estudios Constitucionales, enero-marzo 1982, 137-172 pp.

DE SALAS LOPEZ, Fernando. "Nuevos planteamientos de España ante la OTAN", Estudios Internacionales, Madrid, Sociedad de Estudios Internacionales, 1983, 1-39 pp.

EBASCHER, José Ricardo. "Una diplomacia blindada", Uno más Uno, 4 octubre 1981, 1 p.

EGURBIDE, Ferú. "Aceleron, OTAN", Cambio 16, No. 542, Madrid, Información y Revistas, 19 de abril de 1982, 34 p.

ELORDI, Carlos. "La desgracia de la OTAN", MAYO, No. 12, septiembre 1983, 20-31 pp.

ESTEVE, Rafael. "La inserción de España en la cadena imperialista a través del Turismo", Monthly Review, (en español), vol.II-No. 5/6, Barcelona, Ed. Hacer, diciembre de 1978 - enero de 1979, 98-115 pp.

FIDRAVANTI, Eduardo. "La formación de la oligarquía española" (1750-1975), Monthly Review, (en español), vol.II-No.5/6, Barcelona, Ed. Hacer, diciembre de 1978-enero de 1979, 3-35 pp.

FISAS, Vicenc. "La OTAN, policía multinacional", Transición, año I - no. 2, Barcelona, Ed. Iniciativas, noviembre 1978, 43-47 pp.

FLORES VALENCIA, Elena. "Crónica Parlamentaria de Asuntos Exteriores", Congreso de los Diputados, (sesiones celebradas los días 6, 7 y 8 de octubre de 1981), Estudios Internacionales, Vol. III. No. 2, Madrid, Centro de Estudios Constitucionales, abril-junio 1982, 487-551 pp.

FRANK, Gunder. "La crisis mundial y el Tercer Mundo", Monthly Review (en español), Vol. I, Barcelona, 5 de

septiembre 1977, 29-38 pp.

GALLEGOS, Soledad. "España ya forma parte de la estructura militar de la OTAN", El País, 8 de junio de 1982, 19 p. "En referencia a la integración" El País, 29 de mayo de 1983, 3 p.

GARZA ELIZONDO, Humberto. "La rivalidad soviético-norteamericana en el ámbito internacional", Foro Internacional, Vol. XXI, No. 2, Mexico, El Colegio de Mexico, octubre-diciembre 1980, 194-222 pp.  
"Gibraltar y la verja", El País, 22 de junio de 1982, 12 p.

GIMBEL, José Francisco, "El porqué de un referéndum", El País, 2 de agosto de 1981, 14 p.

GOMARIZ, Enrique. "El ejército ante la transición. El franquismo", Zona Abierta, No. 18, Madrid, Ed. Zona Abierta, enero-febrero de 1979, p.p. 17-34  
"El PSOE y la crisis orgánica de la burguesía", Zona Abierta, No.16, Madrid, Ed. Zona Abierta, 1978, 29-42 pp.

HARO TECGLÉN, Eduardo. "Pasión y muerte de la Unión de Centro Democrático", Le Monde Diplomatique (en español), No. 46, octubre de 1982, 8 p.

INSULZA, José Miguel. "Estados Unidos y el dilema de Europa", Cuadernos Semestrales, No. 9, Mexico. CIDE, I. Semestre 1981, 157-180 pp.

INSULZA, José Miguel. "La URSS ante Reagan", NEXOS, Vol. IV, No. 42, México, Centro de Investigación Cultural y Científica, Junio de 1981, 31-37 pp.

JOFFE, George. "Gibraltar y las lecciones de las Malvinas", El País, 7 de julio de 1982, 4 p.

KNOCHENHAUER, Guillermo. "La Economía del Armamentismo", Nueva Política, No. 5-6, México, abril-septiembre 1977, 89-94 pp.

LEO GRANDE, William. "Una crítica sobre la política exterior de Ronald Reagan", Cuadernos Semestrales, No. 9, México, CIDE, I. Semestre de 1981, 141-156 pp.  
"Los problemas de la CEE y España", El País, 27 de marzo de 1981, 12 p.

MARQUINA, Antonio. "El sistema defensivo de España durante el franquismo: las bases", Historia 16, Año V - No. 54, Madrid, octubre de 1980, 36-48 pp.

MARQUINA, Antonio. "La entrevista Calvo Sotelo-Margaret Thatcher. fin e inicio de un proceso de Gibraltar", Estudios Internacionales, Vol.III - No.1, Madrid, Centro de Estudios Constitucionales. enero-marzo de 1982, 125-136 pp.

MERAZ, Fernando. "Ningún logro en el control de armas". Excelsior, 17 de octubre 1983. 1-21 pp.

MESA, Roberto. "La política exterior en la España democrática", Estudios Internacionales, Vol.III - No. 1, Madrid, Centro de Estudios Constitucionales, enero-marzo 1982, 7-67 pp.

MESTRE VIVES, Tomas. "El papel de España en la estrategia mediterránea", Historia 16, año V - No. 54, Madrid, octubre de 1980, 48-57 pp.

MORAN, Fernando. "La garantía de la defensa", El País, 4 de agosto de 1981, 10 p.

"La hora de la verdad", El País, 19 de junio de 1977, 8 p.

"La OTAN, España y Portugal", El País, 3 de junio de 1982, 20 p.

MUNOZ ALONSO, Alejandro. "La OTAN y el referéndum", Cambio 16. Madrid, 29 de mayo de 1979, 25 p.

OLIVER I ALONSO, Josep. "La política económica del gran capital y la crisis", Monthly Review, (en español) Vol. II, No. 5-6, Barcelona, Ed. Hacer, diciembre de 1978 - enero de 1979, 36-53 pp.

PARAMIO, Ludolfo y REVERTE, Jorge M. "La crisis de hegemonía de la burguesía española, 1969-1979", Zona Abierta, No. 23, Madrid, enero-febrero 1980, 5-18 pp.

PETRAS, James F. y MORLEY, Morris H. "La Nueva Guerra Fría: Política de Reagan hacia Europa y el Tercer Mundo", Cuadernos Semestrales, No. 12, CIDE, 2. Semestre de 1982, 43-80 pp.

PILLADO, Raúl. "España: los entresijos de una crisis", Monthly Review (en español), Vol. VI - No. 7, Barcelona, Ed. Hacer, noviembre de 1977, 1-10 pp.

PINOS SANTOS, Oscar. "La crisis del capitalismo", Investigación Económica, No. 157, Facultad de Economía, U.N.A.M., julio-septiembre 1981, 9-56 pp.

PRESTON, Paul. "La crisis del franquismo", Historia 16, No. 13, Año VIII - Extra XXV, Madrid, febrero de 1983, 89-130 pp.

FRIETO, Martín. "Un fondo de coroneles". El País, 9 de marzo de 1982. 13 p.

RICO, Carlos. "Interdependencia y trilateralismo: orígenes de una estrategia", Cuadernos Semestrales, No. 2-3, Mexico, CIDE, mayo de 1978. 17-88 pp.

ROLDAN, Julio. "El gobierno supeditará la integración a la OTAN a la de la CEE". El País, 29 de mayo de 1983, 19 p.

SALMON, Agustín. "Fierde imagen el gobierno español, en tanto el país quiere ser europeo". Excelsior, 4 de noviembre de 1984. 1-28 pp.

SARASQUETA, Antxon. "Félice-OTAN: las razones del cambiao", Cambio 16, No. 675. Madrid, Información y Revistas, 5 de noviembre de 1984. 26-30 pp.

SAXE FERNANDEZ, John. "La moneda esta en el aire", Excelsior, 4 de julio de 1984, 6-8 pp.  
"Gran consumo militar", Excelsior, 1 de julio de 1984, 6-8 pp.

TAMAMES, Ramón. "La neutralidad y el supremo bién de la paz". El País, 2 de junio de 1983, 16 p.

TRELLES, Danilo. "A mayor ayuda americana menor soberanía española", El Día, 20 de mayo de 1982, 10 p.  
"La Conferencia de Seguridad y la Política de Rearme", El Día, 17 de febrero de 1982, 16 p.

VIDAL VILLA, José M. "Crisis política e Imperialismo", Monthly Review (en español), Vol. I No. 1, Barcelona, Ed. Hacer, mayo de 1977, 13-21 pp.  
"España y el Imperialismo", Monthly Review (en español), Vol. I. No. 5, Barcelona, Ed. Hacer, septiembre de 1977, 36-49 pp.  
"Notas sobre la coyuntura internacional", Monthly Review, No. 6, marzo 1980. 3-8 pp.

VIÑAS, Angel. "En el 30o. aniversario de los Pactos de Madrid", El País, 25 de septiembre de 1983, 22 p.  
"La política exterior española en el franquismo", Cuenta y Razon, No. 6, Madrid, Primavera de 1982, 61-76 pp.

YUSTE, Juan G. y ROLDAN, Juan. "España y Estados Unidos dejan al margen del convenio bilateral el tema de la integración española en la OTAN", El País, 24 de febrero de 1983. 13 p.

ZEPEDA, Ignacio. "Algunas características de la crisis internacional", Iztapa'apa, No. 6, Universidad Metropolitana. abril-junio 1973, 272-308 pp.

DOCUMENTOS

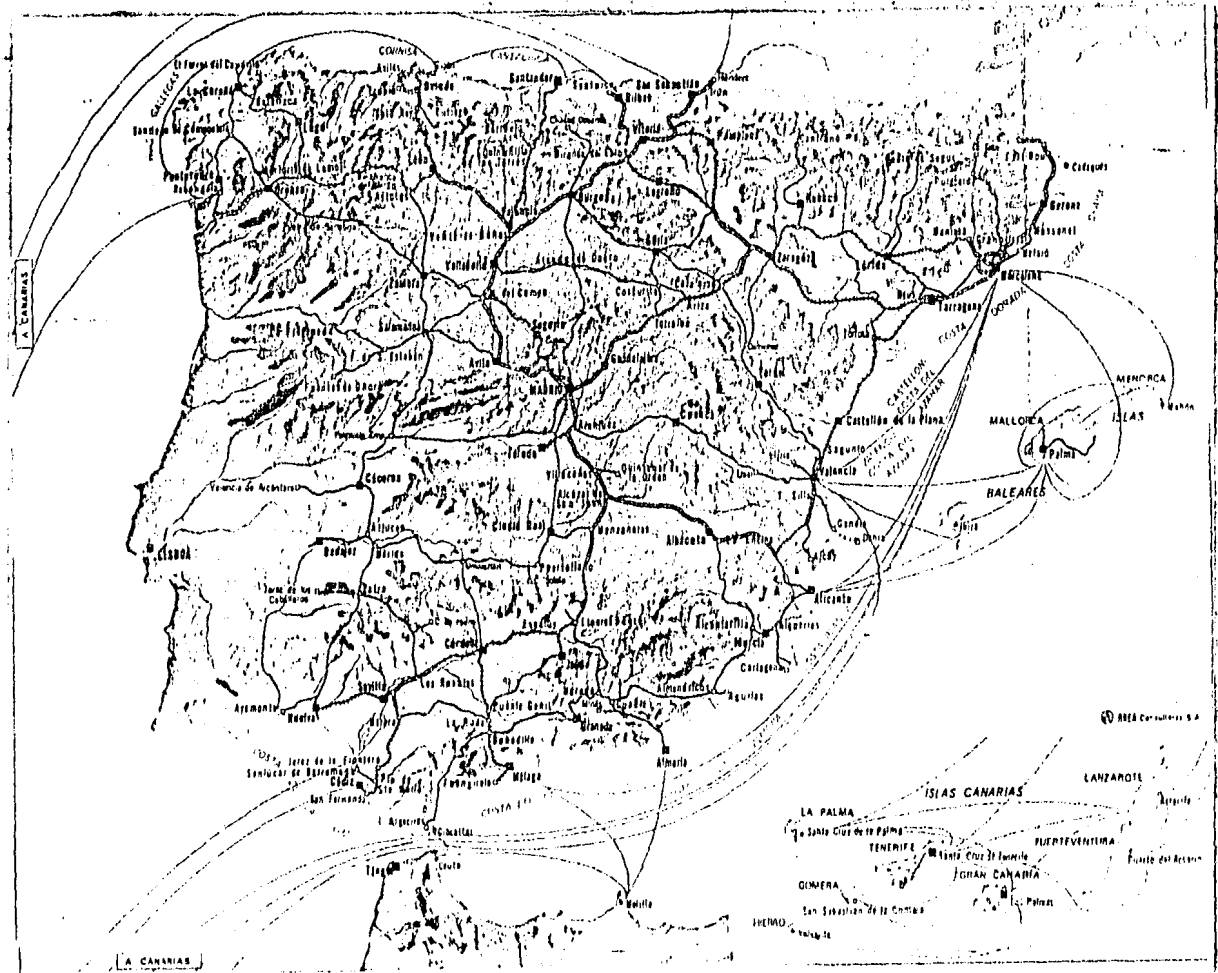
BOLETIN DEL PSOE. "El PSOE ante la situación política", 15 de junio de 1981, s.p.

PROGRAMA ELECTORAL DEL PSOE PARA LAS ELECCIONES DEL 28 DE OCTUBRE DE 1982, (La Política Exterior de España), Madrid, 1982

PROTOCOLO AL CONVENIO DE AMISTAD, DEFENSA Y COOPERACION CON LOS ESTADOS UNIDOS, Madrid, 2 de julio de 1982.

RESOLUCIONES DEL XXIX CONGRESO DEL PSOE, (Política Exterior e Internacional), Madrid, 24 de octubre de 1981.

TRATADO HISPANO-NORTEAMERICANO, Madrid, 24 de enero de 1976.

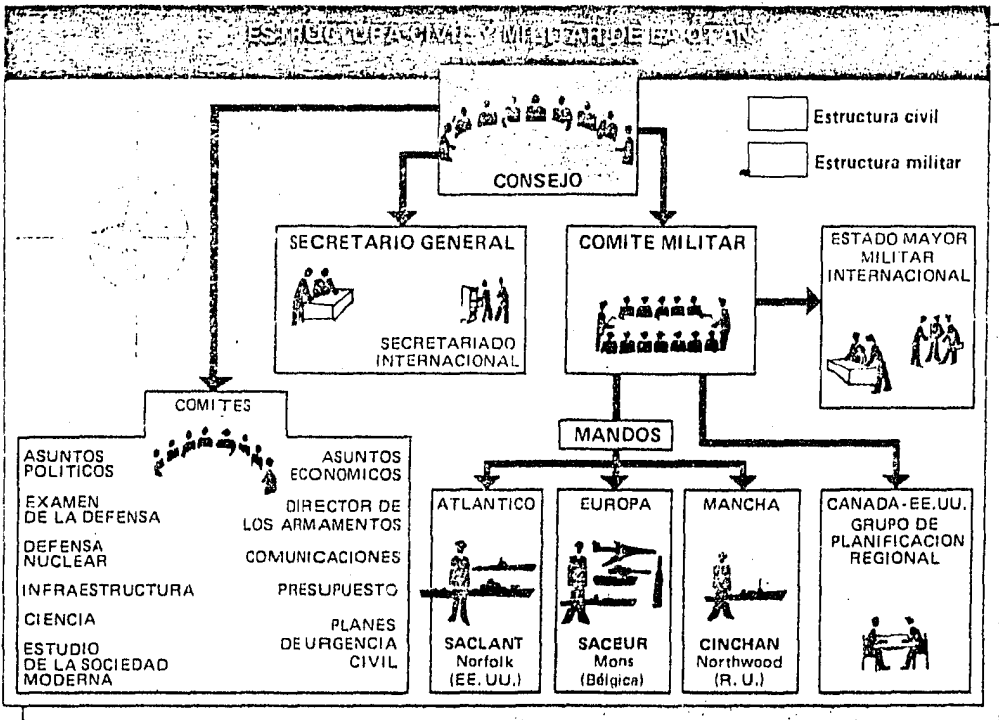


A. CANARIAS

A. CANARIAS

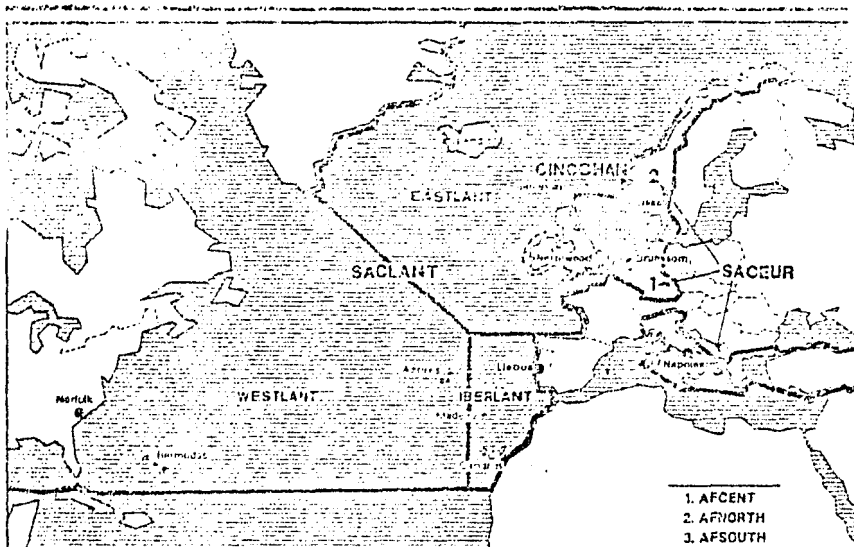
ISLAS CANARIAS  
LA PALMA  
TENERIFE  
GRAN CANARIA  
GOMERA  
LANZAROTE  
FUERTEVENTURA

ESTRUCTURA ORGANIZATIVA Y MANDOS MILITARES DE EUROPA



Gráfica 1





El despliegue militar de la OTAN. El despliegue de la OTAN se divide en tres comandos militares: el SACEUR (Mando Aliado en Europa), con sede en Bruselas (Bélgica), que comprende toda el área europea de la OTAN, excepto Gran Bretaña, Islandia, Francia y Portugal; el SACLANT (Mando Aliado del Atlántico), con sede en Norfolk (Virginia), que comprende el Atlántico desde el Polo Norte hasta el trópico de Cabo Verde, incluidas las costas portuguesas y el CINCSALF (Mando Aliado del Canal), con sede en Bruselas (Holanda). Cada uno de estos comandos se subdivide en zonas. Así, el SACEUR comprende el AFCEM (Mando aliado de Europa Central), con sede en Bruselas (Holanda); el AFNORTH (Mando Aliado del Norte de Europa), con sede en Noruega; y el AFSOUTH (Mando Aliado del Sur de Europa), con sede en Nápoles. El SACLANT comprende el WESTLAND (Atlántico Occidental), con sede en Norfolk; el EASTLANT (Atlántico Oriental), con sede en Northwood (G. Bretaña) y el IBERLANT (Mando Atlántico Iberiano), con sede en Lisboa. Por último, el CINCSALF se divide en tres zonas: PLYMOUTHAN (Mando del Canal en Plymouth), NORTHEAN (Mando del Canal en Norte) y BENELUX (Mando del Canal en Bélgica).

Mapa 4: