

29.11



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS
Y SOCIALES

LA POLITICA DE LOS DERECHOS
HUMANOS DEL GOBIERNO DE JAMES
CARTER HACIA AMERICA LATINA

T E S I S

Que para obtener el Título de:

Licenciado en Relaciones Internacionales

Presenta

Georgina Margarita de Jesús Hernández Rivera



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

LA POLITICA DE DERECHOS HUMANOS
DEL GOBIERNO DE JAMES CARTER
HACIA AMERICA LATINA

INDICE

	Pág.
INTRODUCCION	1
CAPITULO I. <u>ANTECEDENTES DE LA POLITICA NORTEAME- RICANA HACIA AMERICA LATINA.</u>	
1.1 Políticas Empleadas Durante el Período Hoover-Johnson.	4
1.1.1. La Administración de Franklin D. Roosevelt.	5
1.1.2 La Administración de Harry S. Truman.	10
1.1.3 La Administración de Dwight - Eisenhower.	12
1.1.4 La Administración de John F. Kennedy.	13
1.1.5 La Administración de Lyndon B. Johnson.	15
1.2 Prioridades de la Política EX- terior del Presidente Richard M. Nixon.	17
1.2.1 Política de Richard M. Nixon Hacia América Latina.	20
1.2.2 El Informe de Nelson Rockefe- ller.	23
1.2.3 La Política de "Bajo Perfil".	24
1.2.4 La Política de "Nuevo Diálogo".	27

1.3	El Período Gerald Ford.	29
-----	-------------------------	----

CAPITULO 2. ANTECEDENTES INMEDIATOS DE LA "POLITICA DE LOS DERECHOS HUMANOS".

2.1	Causas Internacionales.	40
2.1.1	Participación de los Estados Unidos en Vietnam.	40
2.1.1.1	Consecuencias Nacionales e Internacionales.	41
2.1.2	La Intervención Norteamericana en Chile.	43
2.1.2.1	Consecuencias.	46
2.1.3.1	Relaciones Económicas Europa, Japón, Estados Unidos.	46
2.1.3.1.1	Consecuencias.	50
2.1.4	El Fín del Imperialismo en Africa.	51
2.1.5	Las Relaciones con la URSS.	55
2.2	Causas Internas	59
2.2.1	Watergate.	59
2.2.2	Conclusiones.	61

CAPITULO 3. PRIORIDADES "DE LA POLITICA EXTERIOR DEL PRESIDENTE JAMES CARTER".

3.1	La Doctrina Carter Sobre los Derechos Humanos.	78
3.2	"¿Qué Significan los Derechos Humanos?".	86

CAPITULO 4. AMERICA LATINA DENTRO DE LA POLITICA DE JAMES CARTER.

4.1	Política Económica.	101
-----	---------------------	-----

4.2	La Política Armamentista.	103
4.3	Los Derechos Humanos.	105
4.3.1	Logros en Favor de los Dere- chos Humanos.	108
4.3.1.1	Las Declaraciones Hechas por el Congreso en Favor de los Derechos Humanos.	110
4.3.1.2	La Comisión Interamericana de Los Derechos Humanos.	111
4.3.1.3	La Organización de Estados Americanos. (OEA)	112
4.3.2	Posición de los Diversos Paí- ses de América Latina Ante las Medidas Tomadas.	113
4.4	Conclusiones.	115

BIBLIOGRAFIA

138

Introducción.

América Latina siempre se ha caracterizado por estar bajo el dominio y dependencia de los Estados Unidos a través de las diversas administraciones que han dirigido a este país. Que muestra un cierto grado de continuidad en su política exterior, independientemente del partido que se encuentre en el poder, y siendo su única variante la forma de aplicarla.

Durante la etapa presidencial de Richard Nixon, la política exterior norteamericana tuvo gran importancia debido a los diversos problemas a los que se enfrentó, lo que dió como resultado el deterioro de la imagen del poder de Estados Unidos tanto a nivel nacional como internacional, causando una crisis de prestigio nacional e internacional.

Debido a ello fué necesario crear una nueva imagen del gobierno norteamericano. Es una de las formas que explican que James Carter haya llegado al poder, tratando de establecer una nueva imagen de Estados Unidos en el mundo, mediante su política de Los Derechos Humanos.

América Latina jugó un papel importante dentro de la política de Los Derechos Humanos, ya que dicha política establecía la aplicación de sanciones de carácter económico y militar en aquellos países violadores de tales derechos, que en la región los había en abundancia. Los gobiernos latinoamericanos frecuentemente utilizan la represión en sus países para eliminar a sus opositores y mantenerse en el poder; es por eso que tienen un récord en violaciones de Los Derechos Humanos.

Pero resulta que al aplicar esta política en el subcontinente, los países perjudicados eran sus mejores aliados, afectando

tándose con esto las relaciones entre Estados Unidos y América Latina, y en consecuencia, dió como resultado muchos conflictos en la aplicación de ésta.

Aunque no se logró un beneficio total debido a las posiciones de los gobiernos con que se enfrentó esta política, se creó conciencia internacional del problema. Finalmente termina con el caso del triunfo sandinista en Nicaragua en 1979, y la situación de los rehén norteamericanos en Irán, hechos que obsorvieron casi completamente la atención del ejecutivo norteamericano.

Los motivos principales para la elaboración de este trabajo son:

1) Realizar una búsqueda acerca de los factores, que influyeron directa e indirectamente sobre la reformulación de la política exterior del poder ejecutivo de los Estados Unidos del año de 1977 a 1980 hacia América Latina.

2) Describir en qué consistió la política de James Carter hacia esta zona.

3) Determinar cuál fué el grado de coherencia de esta -- "Nueva Política" en las relaciones entre América Latina y Estados Unidos, y finalmente.

4) Indagar los alcances y limitaciones de la política de Derechos Humanos de los Estados Unidos en un contexto internacional conflictivo.

Las hipótesis principales son las siguientes.

1) La situación internacional de crisis que vivió Estados Unidos anterior al gobierno de James Carter, encuentra su explicación en los siguientes hechos: la guerra de Vietnam, la in-

tervención en Chile, el caso de Watergate, lo que dió como resultado el surgimiento de una crisis moral, la cuál se encontró estrechamente ligada a la reformulación de la política exterior norteamericana de 1977.

2) La aplicación de la política de Los Derechos Humanos del ejecutivo hacia América Latina, estuvo determinada por los intereses que cada país jugaba dentro de la política imperialista, unida a la oposición que los gobiernos de estos países tomaron para la aplicación de dichas medidas, lo que dió como resultado poca coherencia para con los fines formales que perseguía.

CAPITULO 1

ANTECEDENTES DE LA POLITICA NORTEAMERICANA
HACIA AMERICA LATINA

1.1 Políticas Empleadas Durante el Período Hoover-Johnson.

América Latina siempre se ha caracterizado por estar bajo la dependencia y dominio de potencias extranjeras. Desde la etapa colonial se ha visto constantemente amenazada por potencias imperialistas: primero por los países europeos y después por los Estados Unidos.

La política seguida por la administración de Herbert Hoover demostró preocupación por mejorar las relaciones interamericanas, al llevar a cabo un viaje de buena voluntad, que lo llevó a visitar diez países latinoamericanos a fines de 1928; ello le permitió hacer hincapié en el concepto "Del Buen Vecino", y repudiar el de "Hermano Mayor". Para ello tomó diversas medidas, entre ellas que el Departamento de Estado, estuviera menos dispuesto a brindar apoyo a las causas de los ciudadanos privados, en sus pleitos contra los gobiernos latinoamericanos, limitando su acción a protegerlos en caso de revolución. (1)

Bajo el régimen del presidente Hoover, la política estadounidense en la región del Caribe sufrió un cambio notable. En 1931 los Norteamericanos habían actuado con cierta restricción cuando la República Dominicana cometió la infracción de pagar un empréstito, incumpliendo una obligación contraída por un tratado.

En el año de 1932 los infantes de marina fueron retirados de Nicaragua, y en ese mismo año se hicieron planes para evacuar Haití, se suceden también varios acontecimientos: Hoo-

ver rehusó ayudar a un banquero estadounidense, cuando El Salvador dejó de pagar cierto crédito. También los Estados Unidos se abstuvieron de intervenir directamente en una revuelta en Panamá, la cuál se jactaba de tener supuestamente derecho, en virtud del tratado de 1903.

Por otra parte Hoover elevó la tarifa de aranceles en su propio país al nivel más alto de su historia, afectando con esto sus relaciones comerciales con todos los países de América Latina. (2)

1.1.1. La Administración de Franklin D. Roosevelt.

Estados Unidos va penetrando poco a poco en la situación: económica, política, social, militar y financieramente; desplazando así a las grandes potencias europeas.

No fué fácil vencer a las potencias europeas en el aspecto financiero por ejemplo: Argentina tenía gran dependencia comercial con Gran Bretaña, y militar con Alemania. Los Estados Unidos empezaron a invertir en las industrias extractivas al incursionar su influencia en cuestiones de política internacional de los países de América Latina. (3)

Debido a los problemas surgidos con lo anterior, el presidente Roosevelt el 4 de marzo de 1933, comprometió a su país al adoptar la "Política del Buen Vecino" en sus relaciones internacionales, aplicando el concepto específicamente a América Latina, en su discurso durante la celebración del "Día Panamericano". (12 de abril).

"Las cualidades esenciales del verdadero panamericano deben ser las mismas que las que distinguen a un buen vecino, o sea, la comprensión mutua y, a través de ella, precisión benévola de puntos de vista de el otro. Sólo de esta manera puede

mos esperar construir un sistema cuyas piedras angulares - sean la confianza, la amistad y la buena voluntad".(4)

La política del "Buen Vecino" implicaba la renuncia a - la intervención de la armada directa, y el apoyo creciente a las organizaciones panamericanas. Esta política surge cuando Estados Unidos logra organizar en las zonas ocupadas militarmente por ellos, fuerzas locales que permanecieran - leales y al instituir regímenes estables y a la vez devotos a la Metrópoli. (5) Se le da un apoyo al movimiento panamericano, celebrándose en Montevideo en 1933 un tratado de "No agresión, y Conciliación de Iniciativa". (6)

A partir de 1936 se dejaron sentir con más fuerza los intereses norteamericanos durante la "Conferencia Interamericana de la Paz". Llegándose a la proscripción de la guerra y el acuerdo sobre la "solución pacífica", de las controversias entre países; así como la manifestación de intereses comunes continentales que obliguen a una solidaridad de principios entre las naciones americanas; se formula así una ideología de las formas democráticas de gobierno (7) "ideales" para América Latina en la similitud con la norteamericana.

En 1939 surge un nuevo conflicto mundial, y aunque los Estados Unidos concentran su atención en esa situación, no descuidan el control de América Latina; y es así como se - lleva a cabo la "Conferencia de la Habana" en 1940, que proclama la decisión de intervenir conjuntamente para evitar - transferencias de territorios coloniales enclavados en América a potencias europeas. (8)

Por otra parte la presencia hegemónica del imperialismo norteamericano, se hace sentir manipulando la situación de coyuntura que se presenta por la guerra, y busca activamente

la ayuda de las repúblicas cuando se dá el ataque a Pearl-Harbor.

Para ello convoca a una reunión de ministros de asuntos exteriores de las repúblicas americanas, que se reúnen en Río de Janeiro en enero de 1942, para discutir sobre la cooperación que estos países van a asumir, para apoyar al imperialismo de los Estados Unidos y oponerse al Eje.

La Delegación de los Estados Unidos trató de influenciar a las repúblicas para romper sus relaciones con las Potencias del Eje; pero Argentina y Chile se rehusó. (Recuérdese que estas eran dependientes del capitalismo de Alemania, antes de la Segunda Guerra Mundial. (9)

Finalmente la conferencia acepta una determinación, la ruptura de relaciones diplomáticas con el Eje, donde cada país decidirá por sí sólo. La conferencia también aprueba un boicot económico (10). Se funda en este año la "Junta Interamericana de Defensa", que tenía como objetivo central... "el examen conjunto de Asuntos Continentales", de igual forma se aprobó un programa de ayuda militar bajo el nombre de la "Ley de Préstamos y Arriendo"; que fueron acuerdos militares que aseguraban la dependencia en este renglón de los 18 países que suscribieron el acuerdo (12).

Al finalizar la Segunda Guerra Mundial, que dió como resultado la derrota definitiva de Alemania, se inicia la importancia de América Latina dentro de la política exterior de los Estados Unidos, como fruto principal que, la política mundial pierde el carácter de pugna entre imperialismos rivales, para configurarse como un "superimperialismo" concentrado en los Estados Unidos, presentandose ya como la "Primera Potencia Capitalista del Mundo Occidental", con lo cuál empieza la renovación de la economía internacional como po-

tencia hegemónica y la restauración de los complejos industriales europeos y japoneses; apropiándose, en suma de las - potencias de economías rivales. (14)

Después de la Segunda Guerra Mundial aparece una nueva amenaza, constituida por el avance del socialismo, que adquiere consolidación paulatina en las democracias populares de Europa Occidental. Sin objetar la política exterior norteamericana, a esta situación a través de la implementación, de una - política anticomunista, de contención estratégica, conocida - como "guerra fría" (15) con el cual permanece el sistema político internacional, caracterizado por la llamada bipolaridad; en ella los estados europeos agotados por las dos guerras mundiales, se retiraron de la fuerte competencia en el - subsistema.

Primero absortos en su propia recuperación, y después - preocupados en los asuntos europeos, y la liquidación de sus imperios en Asia y Africa; esto dejó libre acceso al imperialismo norteamericano; que incrementó su atención en la estrategia de las materias primas de América Latina, que eran vitales para el desarrollo del imperialismo.

Durante los primeros años de la "guerra fría" Europa - Occidental no considera a América Latina como una región que se relacione con sus intereses de seguridad nacional. Su inquietud principal era la seguridad de los territorios de su propio mundo y sus relaciones con otras potencias.

Tampoco la Unión Soviética mostraba mucho interés en - América Latina, al tratar de considerar a la región como una inevitable esfera de influencia del imperialismo de Estados Unidos, que ofrecía poca oportunidad para avances "comunistas". Desde el punto de vista de los Estados Unidos, el "comunismo-

internacional" no representaba una gran amenaza para América Latina, un cálculo que, aunado a la posición del poder dominante de Estados Unidos, significaba que esta nación - podía dedicar una mínima atención a la región. (16)

Con respecto a los planes de industrialización de -- América Latina durante la guerra, los cuales fracasaron, debido a que estos países entre otras cosas, gastaron más en bienes suntuarios que en bienes de capital. Lo que dió como resultado que los Estados Unidos, y América Latina se alejaran al abrir más brecha entre el país central, y los países periféricos, conduciéndose a un desarrollo económico desigual desde los años de la represión. (17)

Antes de la Segunda Guerra Mundial, se inicia una ayuda económica, para la América Latina, su fin era el poder financiar el desarrollo de los países que habían sufrido en su dependencia financiera.

Todo esto se convierte en un instrumento, para establecer un imperialismo a control, lo que constituye una paradoja, para fomentar el liderazgo hemisférico. Con lo cual, se pudiera demandar las condiciones socio-políticas de América-Latina. (18)

La primera fundación pública de los programas de asistencia técnica, de los Estados Unidos para América Latina, fué instituida en 1939, y sobrevive hasta la primera mitad de los años 70', que se utilizaba para dar asistencia limitada a - proyectos específicos, financiados por los Estados Unidos y los gobiernos locales. En 1939 el Presidente Roosevelt estableció el "Comité Interdepartamental sobre Cooperación Científica y Cultural", que gastó un total de \$678,000 millones de dólares en América Latina en 1945. La mayoría de los pro-

yectos eran tratados de Agricultura, Geología, Aviación Civil, bienestar de los niños, y otros servicios. Otra agencia fundada en 1940, fué la llamada "Oficina de Asuntos Latinoamericanos", que fué asignada por los Estados Unidos para la asistencia Técnica en programas hacia América Latina, iniciada por Nelson Rockefeller para promover las relaciones culturales y comerciales con Estados Unidos. Varios programas de asistencia Técnica, costaron a los Estados Unidos \$100 millones de dólares en 1945, concentrándose en los campos de salud, agricultura y educación.

1.1.2. La Administración de Harry S. Truman.

Durante la administración de Truman (1945-1953), se lleva a cabo la firma de un tratado mucho muy importante, para asegurar más la dependencia Latinoamérica para reafirmar la hegemonía imperialista de Estados Unidos; encontrándose los países de acuerdo en participar primero, en la Conferencia Panamericana de 1938 en Lima, y en 1945 en el Acta de Chapultepec. Finalmente los delegados de Estados Unidos convocan a las repúblicas latinoamericanas en Petropolis, cerca de Río de Janeiro efectuándose, del 25 de agosto al 2 de septiembre. Dicha Conferencia Interamericana tenía como fin "mantener la paz y seguridad" lo que se plasma en el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR) en 1947' conocido como "Tratado de Río"; este instrumento es una sanción legal al principio, que las repúblicas considerarían un ataque contra una de ellas, sería un ataque contra todas. El único opositor a este sistema fué el gobierno de la República de Argentina.

(20)

Con esto aseguraban los Estados Unidos la defensa regional, y en consecuencia el sistema del dominio imperialista, sobre las naciones latinas con el pretexto de protegerlas -

de otro país; se busca después la manifestación política, lo que se logra bajo la hegemonía de Estados Unidos a través de la constitución del sistema panamericano llamado "Organización de Estados Americanos" (OEA), como resultado de la Novena Conferencia Interamericana, constituida en Bogotá (Colombia) en abril de 1948, y el que entra en vigor en 1951. (21)

En América Latina la "Doctrina Truman" tuvo iguales aplicaciones, de esta forma los Estados Unidos pudieron contener el comunismo más efectivamente, argumentando ayudar a los países en mejoras económicas y estabilidad social.*

No satisfechos con la resolución en Bogotá en 1948, los Estados Unidos convocan en 1950, una reunión de ministros de relaciones exteriores; para considerar medidas específicas contra el comunismo. Nada importante sucedió; únicamente más retórica, para contener las "actividades agresivas del comunismo internacional. (22)

Por otra parte el Comité Interdepartamental y el Instituto de Asuntos Interdepartamentales así como el Instituto de Asuntos Interamericanos, continuaban con sus proyectos de asistencia técnica en los campos de la agricultura, salud pública, educación alimentaria y adiestramiento vocacional.

Crea además el "Acta de Desarrollo Internacional en 1950, mediante el cual se aumentaba la asistencia técnica; este programa fué conocido popularmente como "punto cuatro"; porque fué el cuarto punto del presidente Truman. Expresado en su discurso inaugural en 1949 de la política económica. (23)

La experiencia que se obtuvo, en la asistencia técnica para América Latina, sirvió como base para cuatro puntos; pero la región recibió pocos recursos, algunos realizados a través

del "Acta de Seguridad Mutua" en 1951, en la cual se contemplaba la asistencia exterior tanto, (económica, técnica y militar). (24).

1.1.3. La Administración de Dwight Eisenhower.

Conocedor de los problemas de Truman y del sentimiento antinorteamericano, la administración de Eisenhower prometió más anticomunismo hacia América Latina. En junio de 1953, pocos meses después de haber tomado la presidencia, envió a su hermano Milton Eisenhower, a Sudamérica para estudiar la situación económica y social de estos países. Milton Eisenhower señaló; que la cooperación económica era la llave para mejorar las relaciones con las repúblicas de América Latina. Antes de imponer las recomendaciones de su hermano, interviene en Guatemala. (25)

Es así como el gobierno norteamericano consigue la adopción de una declaración formal contra el comunismo en la Décima Conferencia Interamericana en Caracas Venezuela en 1954, (26) ante el temor de verse afectados sus dominios.

Después de la intervención en Guatemala, el presidente Eisenhower durante su visita a Panamá en 1956 puso énfasis en el paternalismo, entendido como una "gran compañía" que protege a los países débiles. (27)

Con este fin el vicepresidente Nixon y su esposa realizaron un viaje a ocho países de América del Sur en abril de 1958, encontrando a su paso un sentimiento antiyanqui, el cual los obligó a regresar a Washington, por considerar al imperialismo norteamericano culpable de los abusos del poder en éstas partes; (28) aconsejó a su gobierno dedicarle más tiempo a los problemas de esta zona. (29)

Es así como los ministros se encuentran nuevamente en septiembre acordando crear un Banco Interamericano de Desarrollo, el cuál empezó a funcionar en 1959. (30)

Recuérdese que en el año de 1959, surge la Revolución Cubana y en consecuencia un gobierno nacionalista con miras a disminuir su dependencia de Estados Unidos, y restarle hegemonía.

Debido a esto surge una nueva política expansionista a finales de la administración de Eisenhower; en julio de 1960, se anuncia que 500 millones de dólares apoyarán "El Plan Eisenhower", para el Desarrollo Económico de América Latina, dirigido a evitar la expansión del comunismo en el hemisferio Occidental". (31) Y en consecuencia los Estados Unidos adoptaron el "el Acta de Bogotá" en el mes de septiembre de 1960, dando un apoyo multilateral al Plan Eisenhower. (32)

1.1.4 La Administración de John Kennedy.

El presidente Kennedy criticó agudamente las políticas de Eisenhower, hacia los regímenes dictatoriales y militares de América Latina.

Al principio de su discurso inaugural en 1961, Kennedy propuso diez años para ésta región, mejor conocida como "Alianza Para El Progreso", el cuál abarcaba el desarrollo económico y social, todos dentro de un marco democrático emergente. Poniéndose de acuerdo para emprender, medidas para asumir el máximo progreso social, en torno de la asistencia de Estados Unidos.

La Alianza Para El Progreso, fue inspirada en parte por el Presidente del Brasil Jucelino Kubitscheck, en una propuesta hecha en 1958, por una "Operación Panamericana"; para le-

vantar a América Latina de su vivir dramático. Pocos meses - después de la propuesta de Kennedy, se establece un acuerdo - interamericano conocido como "la Carta del Este", que fue asignado como un programa de Alianza Multilateral. En el cuál se establecían doce objetivos; el primero de los cuales era el de mejorar y fortalecer las instituciones democráticas, por medio de la aplicación, del principio de la auto-determinación de los pueblos.

Si no se realizaban sus objetivos, se corría el riesgo - de que los latinoamericanos se vieran tentados a adoptar soluciones radicales del tipo de las de Castro, lo que consideraba perjudicial para el interés nacional, ya que durante esta época Estados Unidos y Cuba se encontraban en conflicto debido en gran parte a la revolución cubana declarada nacionalista; en el año de 1961 Cuba, después de los sucesos de Playa Girón, tendió a alinearse al bloque comunista, declarando el nacionalismo y señalando el inicio de un desafío soviético hacia la hegemonía norteamericana en América Latina. (33)

Supuestamente aquellos gobiernos de jure, representantes tanto de la voluntad popular, serían reconocidos por Washington y disfrutarían de las ventajas de ese reconocimiento: ayuda económica y militar. (34) Debido a esta política, Kennedy se enfrentó a serios problemas. Desde 1961-1963, en 7 países latinoamericanos, gobiernos constitucionalmente electos fueron derrocados por golpes militares, lo cual instaba al desafío del compromiso ideológico (democrático) de la Alianza.

El patrón general de respuestas de Estados Unidos fue; rehusar el reconocimiento de los nuevos gobiernos, suspender las relaciones diplomáticas, y dar por terminada la asistencia económica y militar.

Varios gobiernos latinoamericanos respaldaron ésta política, pero la mayoría se mostró renuente a la idea de reuniones de consulta, al apelar la tradición interamericana de la "no intervención", en los asuntos interamericanos de otros. Por su parte la Prensa Norteamericana, criticó a los latinoamericanos por condenar a su país, cuando toleraba dictaduras; pero se rehusaban a cooperar con los objetivos democráticos de la (ALPRO).

Eventualmente Norteamérica comienza a reanudar los contactos diplomáticos y la mayoría de los programas de ayuda.
(35)

1.1.5 La Administración de Lyndon B. Johnson.

Con el asesinato del Presidente John F. Kennedy, a fines de 1963 se vió virtualmente concluida la política de la (ALPRO) y una vez que Johnson asume el poder, establece una política dura, tomando una actitud militar hacia el desarrollo económico, y la reforma social en América Latina, es en ésta época cuando los gobiernos militares, llegan al poder en la República Dominicana, Brasil, Perú y Panamá. (36)

En apoyo a esta política, y en base a la doctrina de la seguridad interna de Maxwell Taylor y Kennedy, Robert McNamara, Secretario de Defensa manifestó lo siguiente: "Nuestro objetivo principal en América Latina, es el de ayudar, donde sea necesario, al desarrollo constante de las fuerzas militares y paramilitares locales, capaces de organizar con junto a la policía, y a las otras fuerzas, la necesaria seguridad interna"
(37)

Aunque el Congreso en 1967 cortó fondos para la (ALPRO), pone fin a ésta política, trata de mantener la filosofía de

la "ayuda propia". Y así algunos políticos en Washinton, pensaron que un Mercado Común Latinoamericano, podría estimular las necesidades económicas con reformas. (38) En América Latina creció el nacionalismo populista, encontrándose entre los más importantes el caso peruano, que al mando de Juan Velasco Alvarado, encabeza la Nacionalización del Petróleo y la Reforma Agraria. (39)

Debido a esta nacionalización surge un enfrentamiento con Estados Unidos por tomar controles rígidos en las exportaciones de la Standar Oil Company de New Jersey. La compañía se rehusó a pagar 690 millones de dólares en impuestos. Debido a ésto le retiraron a Perú préstamos y otras ayudas.

El otro caso de igual importancia se encontraba en el apoyo que se ofreció a Eduardo Frei en Chile; quien supo dar estabilidad a su país, ya que intentó dar tanto a la izquierda como a la derecha alternativas. La política de reforma de Frei, que él llamó de "Chilenización"; intento a través de un programa de reformas, como la Nacionalización del Cobre y la Reforma Agraria. (40)

En 1967 se llevó a cabo un aspecto muy importante dentro del periodo de Lyndon B. Johnson, como fue la ratificación de la Carta de la (OEA).

Durante los últimos años de esta administración surgió el siguiente problema; en 1967, se hace público el proyecto de un nuevo tratado sobre el Canal de Panamá; que en gran medida correspondía a sus demandas, al aceptar la soberanía de Panamá, sobre la Zona Del Canal, eliminándose la cláusula de perpetuidad, por tiempo limitado, etc. (41). Esto se llevó a cabo debido al gran descontento que reinaba, el que se manifestó en numerosos hechos de violencia.

1.2 Prioridades De La Política Exterior Del Presidente Richard Nixon.

La política del presidente Richard Nixon es un antecedente de vital importancia para la determinación de la nueva política de James Carter.

Por lo tanto será necesario analizarla desde éste punto de vista, ubicarla dentro del contexto de la dependencia que América Latina, mantuvo durante ésta administración; la atención prestada hacia ésta zona, fué escasa debido a la coyuntura por la que atravezaba el imperialismo norteamericano, durante la administración de Nixon, encontrándose entre los principales factores; la guerra de Vietnam, el conflicto de Medio Oriente, los programas del auge económico de Japón y Europa, así como los referentes a la desmembración del dominio imperialista en Africa, etc.

Según las políticas llevadas a cabo hacia la región se puede concluir que ... "La intensidad de los intereses de Estados Unidos en América Latina, y la extensión de las actividades regionales, han variado considerablemente a través del tiempo, y de acuerdo al lugar, especialmente ciertas metas de rango combinadas con algunas consideraciones geopolíticas".⁴²

De acuerdo con ésto veremos qué áreas de problemas, preocuparon a la administración de Nixon, y cuál fue su política hacia ésta zona, la que durante ésta época, no representó amenaza directa para Norteamérica, aunque su interés se mostró - claramente, no solamente en los estados regionales sino en especial en el área del Caribe, zona vital para su existencia - hegemónica en el aspecto económico, político, social, etc; el gobierno de los Estados Unidos tuvo como objetivos esenciales

las siguientes prioridades dentro de su seguridad nacional:

- 1) Los Estados Unidos evitarán tanto como sea posible la influencia, y control de otra potencia (no Hemisférica), para asegurar la independencia y la determinación misma de América Latina con miras hacia otros estados externos.
- 2) Procurarán asegurar su propio liderato en el hemisferio occidental, y la dominación del área del Caribe.
- 3) La acción de Norteamérica ha sido siempre dirigir, asociado con el deseo de excluir la influencia de la política exterior, y para que siga siendo líder, al estimular o desarrollar la estabilidad política en América Latina; para lo que es indispensable mantener el status quo en beneficio de los intereses imperialistas." (43)

Todos éstos objetivos fueron tomados en cuenta por la administración Nixon, donde tiene una gran participación Henry Kissinger; quien fué (primero asesor del presidente para la Seguridad Nacional, y después Secretario de Estado), quien establecía una jerarquización de los problemas en término de poder mundial, y en última instancia de potencia, al no considerar el hecho de que el mundo tiene recursos limitados, y por lo tanto mantenía una indiferencia hacia los países en vías de desarrollo.

Kissinger concebía al mundo como una visión global de los problemas, según el comportamiento de las relaciones soviético-norteamericanas, y al tomar en cuenta ésta situación, sería su repercusión o su política, hacia otros niveles o áreas de interés.

Con esta tendencia a dividir al mundo en dos bloques, y a obligar a las naciones a elegir, se llegó a una autolimitación en la política exterior norteamericana. (44).

El resultado fué la solución de los problemas caso por caso, sin un plan coherente, orgánico y global. En el campo político-estratégico, lo más importante fue al surgir la llamada "doctrina Nixon", de acuerdo con la cual Estados Unidos seleccionaría, una serie de aliados "Preferenciales". A los que se responsabilizaría por la conservación del orden, y la seguridad en sus respectivas regiones; pudiéndose apreciar un cambio en los últimos años en los gobiernos republicanos.

A partir del séptimo período de sesiones de la Asamblea General de las Naciones Unidas en el mes de septiembre de 1975, Henry Kissinger optó por una postura menos agresiva, y más dada a las negociaciones. (45)

Esta política se encontró influenciada por propuestas de diversos organismos gubernamentales, los cuales consistían en toda una serie de posiciones de negociaciones en favor de Estados Unidos.

Eventualmente los países capitalistas desarrollados participaron en la renegociación del sistema internacional, lo que prefiguraba proyectos para que la hegemonía norteamericana terminara por convertirse en dominante. (46)

Concerniente al concepto del balance del poder, al manipularse por Kissinger, da la clave, del porqué América Latina, ocupó una baja prioridad en la política exterior norteamericana. La existencia de la "detente" entre las superpotencias, parecía significar un mutuo interés por parte de Washington, y de la Unión Soviética en mantener sus beneficios de poder, al sistema internacional. El giro de la confrontación y la crisis en la cooperación entre las superpotencias aparentemente indicaban que compartían el deseo de un sistema de ba-

problemas tras las palabras(49).

Nixon sólo pisó América Latina, como presidente en su visita a México y a Brasil. Otros actos que se efectuaron durante su administración en el año de 1969, se encuentran: La entrevista con el presidente de Colombia Carlos Lleras Restrepo en junio; el 8 de septiembre acudió a la inauguración de la Presa de la Amistad en Río Grande, y el 31 de octubre dió un discurso ante la reunión anual de la Asociación de Prensa Internacional. (50)

Durante este año se obtuvo dentro del Comité de la Casa Blanca de Relaciones Exteriores, la reducción de la ayuda a la administración para esta región por más de \$100 millones, debido en gran parte a la posición tomada, por la Compañía de Petróleos del Golfo la cuál, sugirió a el gobierno norteamericano que se cortara la ayuda a Bolivia; debido a la reciente expropiación de la cuál había sido objeto por parte de este gobierno cívico-militar de ese país.

Por otra parte el ejecutivo norteamericano mostraba gran desilusión, y preocupación debido a los conflictos internos que mostraban las sociedades latinoamericanas como; los disturbios tenidos en Venezuela por los estudiantes, la situación política en la República Dominicana y Argentina.

Durante la administración de Nixon también se llevó a cabo la aplicación del, "Concensos de Viña del Mar" en mayo de 1969, en donde los países latinoamericanos pedían a los Estados Unidos medidas para promover y argumentar el programa instituido por la (ALPRO).

Aunque las exportaciones de los países latinoamericanos alcanzaron en 1968, cerca de \$12 billones de dólares, su situa-

ción en la balanza de pagos era desfavorable, aunado a los préstamos para el desarrollo.

Debido a ésta situación, se planteó como solución a Nixon, el establecer concesiones y un sistema de preferencias en las exportaciones; para el desarrollo de los países en cooperación con otros industrializados; existía una gran preocupación por la dirección tomada.

En relación con el "proteccionismo" que los Estados Unidos mantenía, en torno al crecimiento de tarifas y cuotas en algunas materias primas exportables, como: (el jitomate), y textiles en las manufacturas latinoamericanas que competían con los productos norteamericanos.

La política Nixon tenía como punto importante los préstamos al extranjero, ya fuera, en forma directa o a través de agencias financieras internacionales, al dar facilidades para unificar los refinanciamientos, ya que de lo contrario Brasil, Chile y Colombia seguirían con problemas en su economía.

Estos países pensaban que la administración Nixon incrementaría la ayuda para el desarrollo de sus regiones, al eliminar las condiciones que se atribuyeron, para promover la venta incompetitiva de las exportaciones norteamericanas, o para recobrar rápidamente los préstamos de dólares.

Por su parte Nixon enfatizó la importancia que tendría el hecho de la participación del capital privado en la contribución del desarrollo de los países latinoamericanos, contando con la participación de capital en unión de las compañías trasnacionales(51).

1.2.2 El Informe de Nelson Rockefeller.

En el primer discurso inaugural que hizo Nixon ante la (OEA), garantiza que el entonces gobernador de Nueva York, - Nelson Rockefeller efectuaría una visita de estudio, a países Latinoamericanos; para conocer la situación por la que estos atravezaban.

Este viaje se inició en el mes de mayo de 1969, después de la disputa que se tuvo con el Perú, a causa del problema del Golfo de California. (52)

El proyecto que se tenía era, que Rockefeller visitara entre los meses de mayo a junio 20 naciones de América Latina. De los cuales en cuatro de sus primeras visitas, se cancelan debido a motines; pero no obstante con eso encuentra que en los 14 restantes; al arribar se suceden serios disturbios, por lo que tiene que suspender tal viaje, y regresar sin éxito alguno en dicha empresa. (53)

Posteriormente el 3 de septiembre del mismo año su informe fué supeditado al Congreso, y se da a conocer públicamente en noviembre de 1969, se implantan no pocas de sus recomendaciones como políticas. (54)

Rockefeller pidió ciertas reformas económicas, en relación con América Latina; entre ellas el "trato preferencial" a las exportaciones latinoamericanas, que generosamente serían financiadas en sus propias deudas, y términos de ayuda. Esto significaba que la ayuda monetaria tendría que ser gastada en los Estados Unidos, pero el presidente no siguió todas las recomendaciones de Rockefeller, por lo tanto los latinoamericanos prefirieron hacer préstamos del gobierno a privados, - aunque llevaban más altos intereses; este reporte dió como -

resultado el instituir la política de Nixon llamada de "bajo perfil".

1.2.3 La Política de "Bajo Perfil".

El presidente Nixon hizo una serie de promesas económicas, para el beneficio de los países subdesarrollados, en las cuáles se pretendían que se tuvieran repercusiones sociales; éstas son dadas a conocer el 31 de octubre, por el presidente ante la "Asociación de Prensa Interamericana", donde habló acerca de una nueva sociedad, al adjudicarse su política que viene a ser conocida como un "Bajo Perfil" (low profile) de acercamiento; al tratar de dar una nueva imagen para hacer frente a sus responsabilidades.

Al hacer mención de que el desarrollo económico, y social de cada país no es hazaña de él sólo; sino que para ello requiere la cooperación de las demás naciones, y para que de resultado esto es necesario una mejor relación equilibrada, tomando para ello:

- 1) Los esfuerzos de cada nación, por tratar de mejorar la posición social, de libertad y justicia, con este fin cada persona tendrá mejor vida, siendo ésta un imperativo moral;
- 2) Las propuestas a que se refirió el gobernador Rockefeller

después de su visita a cada uno de estos países latinoamericanos .

3) El Censo de Viña del Mar (CECLA) . (55)

4) El beneficio de este convenio.

Nixon aseguró que a partir de esta fecha no ofrecería promesas sino acciones, las cuales se basarían en 5 puntos:

1) Mediante convenios en el Sistema Interamericano, sancionados por los principios de la (OEA).

2) Respeto a la identidad y dignidad de cada nación, donde los derechos, y responsabilidades serán compartidas por una comunidad de estados independientes.

3) Un acuerdo donde especifique la asistencia de los Estados Unidos para el desarrollo hemisférico.

4) Las iniciativas que dé América Latina serán el apoyo multilateral para su desarrollo, basándose en su sistema latinoamericano.

5) El mejorar la igualdad de la vida, dentro de el desarrollo económico, y necesidades humanas. (56)

Para poder realizar estos objetivos se propuso la creación de una agencia multilateral Interamericana, su principal fin era el incrementar las responsabilidades, y decisiones de asistencia al desarrollo. Para poder realizar esta función se nombra a el "Comite Interamericano de Alianza Para El Pro-

greso".

Esto estimularía a que los países ampliaran sus exportaciones con más producción con materias primas y alimentos, consiguiéndose esto en base a los siguientes acuerdos;

- 1) Al conducir con un vigoroso esfuerzo se reducirían las barreras con los países industrializados, esto en contra de los productos de interés particular para la América Latina y con otros países desarrollados.
- 2) Para mejorar la expansión de ésta zona se obtendría mediante, el incremento tecnológico, y asistencia financiera.
- 3) El establecimiento de un sistema libre de generalizaciones preferenciales, para todos los países desarrollados, incluyendo a los de ésta región. (57)
- 4) Igualdad de acceso a los mercados industriales para todos los países subdesarrollados. (58)

Todos estos acuerdos no se llevaron a cabo, debido al proceso histórico de cambios, por el cual atravezaban los países latinoamericanos, esto fué adverso para sus propios intereses inmediatos resultado del imperialismo; pero que en un futuro cambiarían en beneficio de sus propios intereses.

En esta época tienen lugar movimientos internos que dan como resultado el establecimiento de nacionalismos, como el de Torres en Bolivia, el de Velasco en Perú, que nacionalizó propiedades norteamericanas; la implantación de dictaduras férreas, como sería después en Uruguay y Chile en 1973; tiempo de la elección de Allende como presidente marxista, y la revisión del Tratado del Canal de Panamá. Todo esto hace que Norteamérica dicte nuevas medidas para fortalecer, y mantener dominados a los países. 59

Richard Nixon se tuvo que enfrentar al Congreso, debido a sus propuestas proteccionistas y concesiones sobre cier-

tos tratados, las cuáles no fueron aceptadas, aunque también habían sido acordadas por el Departamento de Estado.

Todavía aún durante el año de 1969, el Consejo Nacional de Seguridad elabora seis estudios especiales en América Latina, dos de éstos generales. Los otros eran dirigidos a puntos estratégicos como: Cuba y Haití donde las reglas dictatoriales del Presidente Francois Duvalier, amenazaban con la estabilidad del imperialismo norteamericano en el Caribe.

A Brasil se le tenía como carta intermediaria de los Estados Unidos para su capital privado, y escenario de la guerrilla izquierdista. Y una compañía petrolera norteamericana es nacionalizada por parte de los militares en Perú. (60)

1.2.4 La Política de "Nuevo Diálogo".

La aproximación de Nixon hacia América Latina fue con la intención de tener bajo su dominio a los países de dichas regiones y lograr con esto conservar su posición hegemónica.

Debido a esto a partir del mes de octubre de 1973, surge la política llamada "Nuevo Diálogo", esta es propuesta por el Secretario de Estado Henry Kissinger, como finalidad a la crisis de confianza.

Para ésta época, ya se conocía la eliminación de los principales gobiernos nacionalistas como; el de Torres en Bolivia, Allende en Chile; la aniquilación en 1973 de la democracia en Uruguay, se fortalece el anticomunismo en esta región. Kissinger indicó que esta política era la consecuencia de un principio de reformulación con los países latinoamericanos! (61)

El Secretario de Estado mantuvo diversos encuentros con

representantes de los países latinoamericanos; el 5 de octubre de 1973 en la Asamblea General de las Naciones Unidas; el 21 de febrero de 1974 en la ciudad de México (Tlalatelolco), -demostraron que los Estados Unidos ,es el líder bajo el cuál todos los países tendrían que alinearse. (62)

Durante todos éstos encuentros Kissinger sugirió la urgencia de un nuevo espíritu de colaboración interamericana; dentro del contexto , "de un mundo de interdependencia", sin -dominar a la Comunidad Latinoamericana, al compartir responsabilidades, y con la convicción que su país no impondría sus -preferencias políticas a dicha región; esto significaba que no intervendrían, en los asuntos internos de éstos; sino que trabajarían en asociación con ellos, y que participarían en asuntos monetarios, reorganización de reglas para la intervención privada, y otros aspectos de cooperación multilateral, en naciones no desarrolladas como: el Derecho del Mar, Alimentos y Programas de Población, Transferencia de Tecnología, Asistencia para el Desarrollo y Restauración de la Organización de Estados Americanos (OEA). (63)

Los proyectos del nuevo diálogo vienen en decadencia al principio de la mitad de 1974, a causa del caso de espionaje llamado "Watergate". En consecuencia la atención del presidente Nixon, fue primeramente dirigida hacia la defensa de su posición en el Congreso, con esto América Latina fue excluida. Kissinger se concentra en los problemas del Medio Oriente, y -- con esto renuncia en el mes de agosto de 1974, y la sucesión de Ford, las relaciones con los países se ven deterioradas.

Los Estados Unidos intervinieron con el Departamento de Estado a través de sus personeros medios, llevó su política-hemisférica hacia América Latina, tanto es así que durante este periodo fueron cambiados gobiernos enemigos por amigos.

1.3 El Periodo de Gerald Ford.

Una vez que sube Gerald Ford al poder en agosto de 1974, como resultado de la renuncia de Richard Nixon, empieza por - contradecir los principios del "Nuevo Diálogo", en una conferencia de prensa en el mes de septiembre de 1974, al aprobar la actitud de la CIA en Chile, la que participó en la caída de Allende. Ese mismo año se excluye a Venezuela, y a Ecuador por pertenecer a la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), de un sistema generalizado en el trato de preferencias arancelarias, debido a su participación en el embargo petrolero de la (OPEP) en el año de 1973.

Consecuentemente a esto América Latina insistió en posponer el encuentro entre los ministros de Relaciones Exteriores, que se tenía planeado en el mes de marzo de 1975 en la Ciudad de Buenos Aires, como el siguiente paso para el Nuevo Diálogo.

En el mes de abril de 1975, al tratar de conciliar los intereses de Norteamérica con la región. Pide el presidente Ford al Congreso; se le conceda toda la autoridad necesaria, para renunciar a las restricciones, que se encuentran en el (Acta del Tratado de 1974). (64)

Posteriormente Kissinger ofreció un discurso en Houston en 1975; para continuar ésta política con un espíritu de amistad, y conciliación después de algunas interrupciones temporales.

Estados Unidos siempre con la intención de dividir a los países latinoamericanos, cesa en su oposición para terminar, -

con el bloqueo a Cuba, en agosto de 1964. Otra tuvo lugar en el último año de ésta administración, que fué la firma de un Tratado con Brasil, dándosele a éste, preferencias con la denominada cláusula de la "Nación más Favorecida." (65).

Por lo tanto se puede concluir que durante la administración de Richard Nixon, y después de Gerald Ford, éstos países van a preocupar al "Imperialismo Norteamericano", por dos únicas razones: "Cuándo los intereses privados norteamericanos; se sientan amenazados, ó afectados o' cuándo sus gobiernos, se inclinarán hacia la izquierda." (66)

La amenaza aparente es la estabilidad hegemónica de la región.

NOTAS CAPITULO 1

- 1) Gordon Connell Smith, "La política del Buen Vecino". Antología Latinoamericana en el Siglo XX, 1898-1945 UNAM, México 1973, Lecturas Universitarias, Tomo L, N. 19, p. 206.
- 2) Ibid., p. 207
- 3) Tulio Halpering, Historia Contemporánea de América Latina., Madrid, Alianza, 1975, 4 ed., p. 280-360
- 4) Gordon Connell-Smith, op.cit., p. 209
- 5) Tulio Halpering, op.cit., p. 368-369.
- 6) Ibid., p. 371.
- 7) Nelson Minello, "El Sistema Interamericano De Defensa. Las Relaciones Norteamericanas con Las Fuerzas Armadas de América Latina".; en Estado Geopolítico y Seguridad Nacional, Antonio Cavalla Rojas, Antología de Lecturas UNAM, México,
- 8) Halpering, op.cit., p. 372
- 9) Pope G. Atkins, Latin America in the international political system, The Free Press, New York, p. 277
- 10) Idem.
- 11) Claude Heller, "La asistencia militar norteamericana a - América Latina; una perspectiva política", México, Estados Unidos Perspectiva Latinoamericana, CIDE, N. 4, p. 138

12) Idem.

13) Atkins, op. cit., p.175-180

14) Darcy ribero, El Dilema de América Latina, Siglo XXI, México 1976, 5 ed., p.35; Antonio Cavalla Rojas, "Estados Unidos y los Estados de Seguridad Nacional en América del Sur". en - Geopolítica y Seguridad Nacional en América, Antología, Lecturas Universitarias, UNAM, México 1974, N.31.

15) Idem.

16) Atkins, op. cit., p.277

17) Alexander De Conde, op. cit., p.279

18) Atkins, op. cit., p.163. Las principales fuentes de asistencia de Estados Unidos creadas por Hoover y continuadas por Roosevelt son: en 1934 el Banco de Importaciones y Exportaciones de Washington, cuyo fin es promover la recuperación del trato extranjero de Estados Unidos. Su proyecto más importante es el de asistir a la exportación de equipo y servicios de Estados Unidos en la construcción de una planta de acero en Volta Redonda, Brasil. A la caída del capitalismo europeo en 1940, los fondos del Banco fueron dirigidos hacia América Latina como fuentes del desarrollo estratégico del área, tanto para la construcción de la carretera Panamericana, y de otros proyectos (Dicha asistencia puede ser de tres formas): ayuda económica en donación o préstamos, asistencia técnica, asistencia militar.) Ibid., p.164. También se encuentran el Banco Mundial, El Fondo Monetario Internacional, El Banco de Desarrollo Interamericano, El Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento,

La Asociación Internacional de Fomento,Coorporación Financiera Internacional(ambas se encuentran ligadas al Banco -Mundial).Ver.Modesto Seara Vázquez,Tratado General de la -Organización Internacional,México F.C.E. 1974,p.575-598.

19)Atkins,op.cit.,p.164

20)De Conde,op.cit.,p.255;Atkins,op.cit.,p.180

21)De Conde,op.cit.,p.256.Aquí se puede aplicar la Doctrina Monroe;ya que su fin era proteger a los países Latinoamericanos,principalmente del comunismo y de otras doctrinas totalitarias;esto es incompatible con la América Libre.

*Después de 1947,es cuando surge la "Doctrina Truman",como resultado de la expansión del comunismo que tiene lugar en Europa,manifestándose en el conflicto Turco -Griego y en la expansión a China,estableciéndose Mao como dirigente.Debido a esto dicta una serie de medidas económicas y militares para Europa,tendientes a prevenir el comunismo.estas medidas son conocidas como Plan Marsshall,Ver;Robert J.Dangrun,Conflict and crisis,Norton Company,New York,1977,173 p.p.;Harold,Gosnell,Political,geography of Harry S.Truman,Grannood Press,Unites States of America,1980,656p.p.;Edmund Osmañezk,Enciclopedia Mundial de Relaciones Internacionales y Naciones Unidas,F.C.E.,México 1976,p.1416

22)De Conde,op.cit.,p.256

23)Atkins,op.cit.,p.165

24) Idem.

25)De Conde,op.cit.,p.267.Esta intervención se da cuando la

Junta Militar de tipo nacionalista encabezada por Jacobo - Arbenz Guzmán establece la reforma agraria expropiando una gran cantidad de dominios de la United Fruit Company; ya que para dichos dominios los Estados Unidos manejaban también el sistema de ferrocarriles nacionales y grandes puertos. Este gobierno recibe el calificativo de comunista por parte de Estados Unidos; Ver ; Harold Eugeni, Davis, et. al., Latín American Diplomatic History. Louisiana State University Press, United States of America, 1977, p. 246-248; Febro Guillén, Guatemala; prólogo y epílogo de una revolución, Casa de las Américas, p. 46-91; Eduardo Galeano, Guatemala País Ocupado, México-1967, Edit. Nuestro Tiempo, 129 p.p.

26) Idem.

27) Idem; Ver Nota Supra N.25

28) Idem.

29) Idem.

30) De Conde, op.cit., 267.

31) Ver Nota Supra N.26

32) Este nuevo plan presentó algunos cambios fundamentales - como: provisión de terminos largos de préstamos, para proyectos políticos de bajos costos, para mejorar la educación y - reformar la tierra, la revisión de políticas de crédito, para ser gastado principalmente en productos de Estados Unidos, divorciado de los proyectos de presupuesto social, apremiando a los latinoamericanos para promover un clima atractivo de inversiones exteriores, en el proceso de desarrollo econó-

mico. Ver Atkins, op. cit., p. 170

33) Ver: Atkins, op. cit., p. 170, 125-126; 276-278; De Conde, op. cit. p. 268; Ver nota Supra N. 29

34) Rosario Green, "La política Latinoamericana del Presidente Carter". Perspectiva De La Política de la Administración Carter, Suplemento de Foro Internacional, México, El Colegio de México, abril-junio 1977, N. 4 p. 52

35) Atkins, op. cit., p. 126

36) Idem,

37) Durante la década de los sesentas surge la "Doctrina Johnson" que dice: "La revolución en un país es un asunto doméstico con una excepción; se convierte en un asunto que llama a la acción hemisférica sólo cuando el propósito de dicha revolución es el establecimiento de una dictadura comunista". Ver Claude Heller, op. cit., p. 143. Con esto justificaron su intervención en los asuntos internos de la República Dominicana, Chile, Se consideran aquí las guerrillas y movimientos nacionalistas. Ver también Atkins, op. cit., p. 278; Proceso, "América Latina, Dependencia de las armas", México octubre 17, 1977, p. 46; Klare Michael, "Abasteciendo represión", México, Estados Unidos Perspectiva Latinoamericana, 1978, CIDE, N. 4, p. 94

38) De Conde, op. cit., p. 268

39) Belaunde al iniciar su gobierno intentó hacerlo de tipo -

reformista, al dar posteriormente un golpe hacia la derecha. Al principio trató de hacer una reforma agraria; pero - fue derrocado por los militares al mando de Velasco Alvarado, comandante general del ejército; quién realizó la expropiación petrolera. Ver. Victor Villanueva, ¿Nueva Mentalidad Militar en el Perú? , Argentina, Replanteo 1969, 282p.p.

40) Halpering, op.cit., p.477-478; 499-503

41) Irene Zea, "Estados Unidos y el Canal de Panamá" Boletín - del Centro de Relaciones Internacionales.

42) Atkins, op.cit., p.88

43) Idem,

44) Soledad Loeza, "El Nuevo liderazgo de la política exterior Norteamericana", Perspectivas De La Política Exterior De La Administración Carter, Suplemento de Foro Internacional, El Colegio de México, México Vol XVII, N.1, abril-junio 1977, p.18-19, 22

45) Luis Maira, Carlos F. Rco, "La política Latinoamericana de la Administración Carter". Materiales para un primer recuento", Estados Unidos Perspectiva Latinoamericana, CIDE, México N.5, p.17; Francisco Alonso González "De la Seguridad Nacional al Trilateralismo", México septiembre 24, 1978, p.4

46) Ibid., op.cit., p.103

47) Idem., De Conde, op.cit., p.389; Tad Szulc, The Ilusion of - Peace, The Viking Press, New York, p.175; Benjamin Willes, "Ni-

xon tells OAS, Latin 'Problems Get Top Priority', The New York Times, abril 15, 1969, p.1, 10

48) Benjamín Willes, op.cit., p.10

49) Tad Szulc, op.cit., p.194

50) Idem.

51) Juan De Onis, "Nixon and Latin Mood", The New York Times, octubre 31, 1969, p.2; "United States Foreign Policy, a report of the Secretary of State 1969-1970, Washington, abril 5, 1971, p.43

52) Este se dió con Estados Unidos debido a que Perú y Ecuador querían ampliar la zona marítima a 200 millas, pescando en el Golfo de California, debido a esto fueron arrestados barcos norteamericanos, forzándolos a pagar. Ver; nota Supra, N.5

53) Atkins, op.cit., p.389

54) Ibid., p.104 y

55) De Conde, op.cit., p.268

55) Es un documento de los Ministros de Relaciones Exteriores de América Latina, presentado a Estados Unidos en mayo de 1964 en donde piden a este país y a Europa Occidental un mejor trato en financiamiento del desarrollo de estos países, en base al programa de la ALPRO, Ver Juan De Onis, op.cit. p.2

56) The New York Times, "Test of President Nixon". a Adress to inter american", november 1, 1969, p.14; Atkins, op.cit., p.104

57) Estas preferencias se encuentran en el Acuerdo sobre Aranceles y Comercio (GATT), el cuál establece preferencias arancelarias y tratos preferenciales por parte de los países desarrollados a través de la cláusula de la nación más desarrollada. La cuál Estados Unidos la concede por acuerdos unilaterales, Ver, Francisco Villeggrán Kramer, "La Carta de Deberes y Derechos Económicos de los Estados y Los Esquemas de la Integración en América Latina". Derecho Económico Internacional, México, Fondo de Cultura Económica, 1976, p. 231-239; Fernando De Mateo, "Contribución a la polémica sobre el Gatt, Banco Nacional de Comercio Exterior, México febrero 1980, N. 2 Vol. 30, p. 111-117; Javier A Matus Pacheco, "Elementos para evaluar la conveniencia del ingreso de México al GATT", Banco Nacional de Comercio Exterior, México febrero 1980, N. 2, Vol. 30 p. 118-122

58) Ver Nota Supra N. 56; Szulc, op. cit., p. 194

59) Green, op. cit., p. 53; Atkins, op. cit., p. 104; Department of State Bulletin, op. cit., p. 465-477

60) Szulc, op. cit., p. 194

61) Atkins, op. cit., p. 104; Green, op. cit., p. 53

62) Green, op. cit., p. 53. Fué una reunión de Cancilleres de América Latina (con excepción de Cuba), en donde se establece el primer intento de diálogo de los Estados Unidos con América Latina sobre temas económicos especialmente como: cooperación para el desarrollo, restructuración del sistema interamericano, solución al problema del Canal de Panamá, estructura del comercio internacional y del sistema monetario, transferencia de tecnología, panorama general de las relaciones entre Améri-

ca Latina y Estados Unidos:Richard P.Stebbins Alain P. --
Adams,American Foreign Relations 1974,New Yprk University
Press,New York 1977,613 p.p.;Edmund Osmañoyzyk,op.cit,p.0972

63)Atkins,op.cit.,p.104

64)I(BID),.p.105

65) "La pobreza de una nueva potencia",El Sol,México febrero
27,1976,p.4;De Conde,op.cit.,p.391

66)Green,op.cit.,p.53

CAPITULO 2

ANTECEDENTES INMEDIATOS DE LA POLITICA DE
LOS "DERECHOS HUMANOS".

2.1 Causas Internacionales.

2.1.1.1 Participación de los Estados Unidos en Vietnam.

La participación directa de éste país en el problema de Vietnam se inicia con Eisenhower, y continua con John Kennedy con el propósito de evitar la penetración, del comunismo en - ésta zona, con la decisión de respaldar militarmente, al régi-- men de Deim; esto da origen a una escala constante, al aumentar el número de soldados año con año. En el mes de diciembre de - 1963, eran poco más de 16,000; en el año de 1968, del mismo mes, llegó a superarse a los 500.00 soldados. El costo de ésta guerra en términos monetarios, también afecto al imperialismo nor- teamericano, ya que ésta fue en aumento, alcanzando en 1967, un volúmen anual de 28,000 millones de dólares. Sin tomar en cuenta que ésta guerra no era del tipo convencionalista. (67). Por ejemplo en 1964, a raíz de un accidente en el Golfo de Tonkin el presidente Johnson, consiguió para el Congreso "poderes ilimitados." (68).

Durante el primer año de la presidencia de Nixon en 1969, las tropas efectivas norteamericanas en Vietnam alcanzaron su cifra máxima con 541.000 soldados. Retirándolas sistemáticamente en 1972, justo antes de las elecciones presidenciales en el mes de noviembre. (69) No obstante la guerra continuaba cuando empiezan las negociaciones de Paz; Kissinger asiste a éstas con el papel representativo del imperialismo norteamericano. Por fin se llega a un armisticio en 1963, y a los acuerdos entre las cuatro

partes implicadas: Vietnam del Norte, Vietnam del Sur, Estados Unidos y FLNVS.

Entre otras cuestiones se acordó establecer un, "Consejo de Reconciliación Nacional", con participación de las partes tendientes, a reunificar al país. Esta situación se encontraba manipulada por Washington, ya que en realidad servía únicamente, para facilitar una salida política a Norteamérica, del país al cual se pretendía dominar. Esto facilitaba al gobierno de Nixon, declarar el fin a la guerra, al capitular incondicionalmente el Sur, en abril de 1975. (70)

2.1.1.1. Consecuencias Nacionales e Internacionales .

Las consecuencias de esta guerra se dejan sentir en la balanza de pagos norteamericana, al ser alterada por los enormes gastos, y la salida de dólares. Aunque en un principio la balanza comercial, se encontraba en posición favorable de : \$7,000,000 millones de dólares en favor de Estados Unidos, esto representaba para la economía, desviar dinero hacia sectores improductivos. Al traer como consecuencia efectos negativos en el poder del dólar. (71)

Cuanto más se prolongaba la guerra, más profundos eran sus efectos sobre la sociedad americana. Así en 1968, el gasto militar se elevaba a \$75.000 millones de dólares, o sea el - 56% del presupuesto federal total. Johnson, a pesar de ello, insistía en que América podía disponer al mismo tiempo de "Cañones y mantequilla" y simultáneamente luchar en Vietnam. (72)

Cuando Nixon sube al poder reduce los gastos públicos, cuya finalidad eran los programas civiles, especialmente en las áreas de salud, educación y bienestar, al traer consigo un superávit en 1969, de \$11800 millones de dólares, pero acelera

con ésto la desocupación debido a la actuación que presentaban las empresas.

Aunque por otro lado había ratificación de que dichos gastos eran esenciales para mantener la salud de la economía interna, ya que el aliciente era desarrollar el crecimiento de las empresas militares, y los productos civiles, al relacionarse con ellos. Se crea con ésto una barrera contra los posibles ataques de la Unión Soviética o de China, al mismo tiempo que se proporcionan los medios para aplastar los movimientos insurgentes, de tipo izquierdista, y que afectarán los intereses imperialistas, al deteriorar su poder hegemónico sobre los países periféricos. (73)

Por lo que respecta a las consecuencias psicológicas de la guerra, éstas tuvieron tanto alcance como sus efectos económicos. Los continuos engaños, y verdades a medias de la administración Johnson, resquebrajan la confianza del pueblo norteamericano en el gobierno, agudizándose durante la administración Nixon; ya que proclamaban victorias, cuando éstas eran imposibles de alcanzar; aunque la realidad era que los vietnamitas alcanzaban la victoria, se llega también a cuestionar sobre el papel a nivel internacional de su propio país.

Esto repercutió también en las fuerzas armadas, causándoles frustración. (74)

La sociedad norteamericana participó en la oposición antibélica. Iniciándose una serie de manifestaciones en las Universidades en el año de 1965. Esto va en aumento puesto que más de 200.000 manifestantes marcharon hacia el Pentágono. Muchos jóvenes se rehusan a ir a la guerra, al objetar ideas de conciencia, por ello son encarcelados, mientras otros huyen a Europa. Esta situación se agravó en 1970. (75)

Después de doce años de presencia militar Norteamericana en Vietnam del Sur, (con el apoyo político de tres de sus presidentes). Los Estados Unidos aparecen ante el mundo como violadores de los "Derechos Humanos" de los países; por intentar colocar a éste país bajo su zona de dominio.

Esto da lugar a disgustos, movimientos antibélicos y varios países toman posiciones a nivel mundial, bastante tibias, puesto que apoyaban ésta política, únicamente los más interesados como Australia, Nueva Zelanda, y Corea del Sur. (76)

En conclusión, se puede decir que el gobierno de Washington perdió la guerra política, dentro de su propio país; al asegurar Nixon que "...La lección sobre Vietnam está en que no deberíamos abandonar el poder, pero si no aprendemos como usarlo efectivamente para defender nuestros intereses, las tablas de la historia estarían contra nosotros, y todos creemos en ella. (77)

La derrota de Vietnam"...que mostró al país los límites del poder imperial", (78) provocó un desprestigio internacional, del imperialismo norteamericano en la persona de Nixon.- Esto a nivel nacional, ya que se tuvo graves repercusiones en la sociedad norteamericana, al manifestar desconfianza hacia Norteamérica, al creer que ya no eran capaces, de salvar la democracia y los valores occidentales.

2.1.2 La Intervención Norteamericana en Chile.

La intervención de los Estados Unidos en Chile, surge con el triunfo de la Unidad Popular, que era encabezado por Salvador Allende; el cuál trató de implantar un gobierno de tipo socialista.

Cuyo fin era establecer una ruptura, con las formas de dependencia, impuestas por el Sistema Capitalista, y en consecuencia alteraba con los nexos del Capitalismo Internacional.

Aunque para ello se tuvo que vencer con todo tipo de obstáculos, que oponían las fuerzas del imperialismo. (79)

Iniciándose así la intervención de los Estados Unidos - en 1964, a través de operaciones con la CIA, para evitar que - Allende se convirtiera en presidente de Chile, al eliminar, - así la posible independencia de éste país.

En 1969 la CIA entrega 3 millones de dólares al Partido Demócrata Cristiano, gasta medio millón de dólares para sobornar al Congreso, cuando debería ratificar, o no al presidente electo Salvador Allende. (80)

Chile ha estado bajo el dominio económico de los Estados Unidos; y estos a su vez invertían en la mayoría de los principales minerales como: cobre, acero, nitratos, sal, etc., y supliendo el 70% de sus bienes capitales; a través de las compañías explotadoras de minerales más importantes como: la Anaconda y Kennecott, que junto con la International Telephone and Telegraph, ayudaron a poner en práctica los planes del imperialismo contra el gobierno de Allende. (81)

Una vez que se llevó a cabo el triunfo del presidente chileno, el imperialismo norteamericano, no quiere ser el perdedor, y al poner como intermediario a el Comité de los Cuarenta; dirigido por Henry Kissinger, se formuló un plan para impedir que el Congreso Nacional Chileno, ratificara la victoria conseguida en las elecciones.

Llamándose "Plan Track I", debiendo ser realizado por la

la embajada norteamericana en Chile; éste comprendía una serie de maniobras políticas, que incluían hasta la compra de parlamentarios, para que desconocieran la primera mayoría obtenida en las elecciones por parte de Allende.

Mientras tanto el presidente Nixon ponía en movimiento un segundo plan al dar instrucciones personalmente, para que se diera un golpe de estado en Chile. Y así evitar por todos los medios posibles que el candidato de la Unidad Popular tomara el poder. Esta misión se da a la CIA, el 15 de septiembre de 1970, llamándose Plan Track II. (82)

Al tomar el poder Salvador Allende, los Estados Unidos ponen fin a la ayuda económica (al suspender los préstamos a todas las instituciones financieras como; la del Banco Mundial y la del Banco Interamericano de Desarrollo).

Implantan el descontento entre los militares chilenos, y persisten con fondos para entrenamiento, subsidios a grupos, partidos políticos, y periódicos Anti-Allende. (83)

En el curso de 1972 el Comité de los Cuarenta, de la Casa Blanca, dió \$2.5 millones de dólares secretamente a la CIA; de su total \$965.000 millones de dólares fueron a El Mercurio, principal órgano de oposición que había podido combatir las medidas del gobierno.

Se efectuó también una huelga general, que paralizó virtualmente la economía chilena, en octubre de 1972. Elevándose el costo de la vida al 13%, y el país al borde de una guerra civil. (84)

La situación se agrava en el mes de julio de 1972 al estallar la huelga de autobuses y taxis, y a los dos intentos para derrocar a Allende. Finalmente el 11 de septiembre de 1973, Salvador Allende es derrocado por el ejército chileno, al mando de Pinochet.

El Comité de los Cuarenta, encuentra una gran represión en el mes de octubre de ese mismo año, al aprobar la cantidad de \$34,000 dólares, para financiar una estación de radio, Anti Allende.

2.1.2.1 Consecuencias.

La política que llevó a cabo el imperialismo norteamericano para derrocar al presidente Allende, se presentó ante los ojos del mundo con una imagen de desprestigio, al violar la libre determinación de un pueblo. Esto rompía con las promesas de Nixon, que declaró en su política del Nuevo Diálogo, al ver en peligro sus intereses. Nixon y Kissinger deliberaron que; el gobierno de Salvador Allende era una amenaza directa para la seguridad mundial por su tipo de gobierno socialista,

2.1.3.1 Relaciones Económicas Europa-Japón-Estados Unidos.

La modernización de las estructuras productivas, en los Estados Unidos trajo como derivación que a principios de los años sesenta; las economías antes devastadas por la guerra, estaban dotadas de industrias modernas, capaces de producir mercancías relativamente baratas.

Durante gran parte de los años cincuenta, las exhortaciones al patriotismo, y a la armonía nacional, junto con la gran retórica de la "guerra fría", contra la "amenaza comunista", resulta eficaz para delimitar las exigencias de los trabaja-

dores, al combinarse con la inflación.

Con la mayor estabilización de los precios ,y la integración económica de la etapa posterior de ese decenio. Las tasas de salarios permanecieron substancialmente muy por abajo de los prevaletientes; en tanto que la productividad laboral, aumentó rápidamente durante el período de posguerra. (87)

Aún así, los precios de los bienes de consumo, que se fijaban para el mercado norteamericano, resultaban muy altos - para los trabajadores europeos, y japoneses que producían - esos artículos.

Muy pocos podían adquirirlos, y así los productos se tenían que exportar.

Durante varios años, los europeos y japoneses tomaron - con beneplácito, la nueva ola de prosperidad, resultante de la creciente producción interna, y además de los niveles de ocupación en ascenso, a resueltas del proveniengē de las exportaciones, hacia los Estados Unidos. Todo ello trajo utilidades sin precedentes, que parecían ilimitadas oportunidades, de - inversión para los capitalistas locales y extranjeros. (88)

Después de 1960, los productos europeos, y japoneses se hicieron cada vez más comunes en Norteamérica. Esos artículos eran más baratos, y a principios de los años sesentas, se les consideraba de mucha mejor calidad que los productos - locales; la intervención foránea fue también en rápido aumento con la participación del automóvil Volkswagen, los productos Sony., etc. Las importaciones de productos de consumo, de bienes intermedios y de equipo de capital.

Los precios relativamente menores de Europa, también - inducieron a decenas de millares de turistas estadounidenses a viajar a éste continente, a fin de disfrutar de vacaciones baratas; gracias a los vuelos especiales fletados, y de los - hoteles establecidos a precios módicos en todas partes.

La corriente egresiva de dólares, era necesaria para pagar éstas compras; cuyo fin tuvo lugar en las tesorerías - de los gobiernos respectivos. Que estuvieron persuadidos, durante cierto tiempo por los funcionarios estadounidenses, de no convertirlos en oro.

La producción foránea también dió mayor libertad de movimiento a la economía de Estados Unidos, al poder dedicar - una proporción menor, de su capacidad productiva, al satisfacer las crecientes demandas, de sus consumidores, y de las empresas para concentrarse en atender las exigencias del Departamento de Defensa. (89)

Hacia mediados de los años sesentas, los trabajadores - europeos, y japoneses exigen mejores niveles de vida,

Los industriales europeos utilizaban, a los inmigrantes extranjeros para mantener abatidas las demandas salariales, y permitir el aumento de la producción.

A pesar del virtual empleo de la fuerza de trabajo social.

Los trabajadores empiezan a demandar una participación - de la prosperidad, de la que durante años se había disfrutado, el capital en Europa. Esto mediante altos impuestos, sobre los bajos salarios de los trabajadores, generosas concesiones fis-

cales, respecto a las utilidades, y facilidades crediticias, que estimulan la reinversión de beneficios rápidamente crecientes. Los productos europeos intentaron defender sus tasas de ganancias por medio de elevaciones en sus precios que los hicieron menos competitivos en los mercados mundiales a algunos de sus productos. (90) Al mismo tiempo en Europa, y Japón se movilizan con gran éxito, las fuerzas antibélicas, a fin de presionar al gobierno Norteamericano; para poner punto final a la guerra. Estas fuerzas señalaban que la incipiente inflación obedecía en parte a la presión y ejercitación sobre la capacitación, e instalación de los recursos por las demandas, de productos europeos y japoneses, y el principal inductor, la guerra.

Los sentimientos nacionalistas, y las presiones económicas, se combinaron con una creciente conciencia del costo que la guerra entrañaba para los europeos, ésto los condujo gradualmente a enfrentarse a la hegemonía estadounidense en los asuntos económicos internacionales.

El capitalismo norteamericano, resistió con fiereza éstas presiones; al tratar de convencer a los gobiernos europeos, al reajuste de sus economías; esto conforme a las necesidades norteamericanas; además, se concibieron convenios, "ad hoc", sujetos a revisión frecuente de los convenios comerciales gubernamentales, al transferir su lugar al papel oro; sin embargo, las presiones continuaron. (91)

Desde 1971, Norteamérica sufría de recesión, e inflación y una desfavorable balanza de comercio, con huida masiva, de dólares fuera del país. (92)

Con ésto, Nixon tuvo que cambiar su política económica, al intentar congelar salarios, y precios. Al mejorar las presiones

de los europeos, y japoneses en favor de un control acrecentado de la economía interna, presionándolos para reevaluar al marco y al yen, para que sus exportaciones fueran más costosas, y menos competitivas, aunque los japoneses rehusaron incrementarlo. (93)

Dichos controles elevarían por tanto; las utilidades, y estimularían inversiones adicionales, y al mismo tiempo harían los productos estadounidenses, más competitivos en los mercados mundiales. Como parte de ésta estrategia, se devaluó el dólar dos veces, con el fin de aumentar las exportaciones, y reducir las importaciones. Esto condujo a un rápido aumento, de la inversión privada foránea en Estados Unidos; tendencia que preocupó algunos inversionistas norteamericanos.

Al mismo tiempo, se empiezan a controlar los precios de algunos artículos, de consumo mientras que los salarios, se mantenían substancialmente, por abajo de la tasa de inflación.

Los controles, las industrias monopolísticas, y las malas cosechas de cereales, en el mundo provocaban escasez de alimentos y de energía. (94)

Con la crisis petrolera también se logró debilitar a Europa, y a Japón a consecuencia de los aumentos que se extraían del petróleo, y que éstos importaban en gran medida de otros países.

2.1.3.1.1 Consecuencias.

Ante ésta desfavorable situación interna, Nixon se ve en la necesidad de trazar una nueva política económica, que cambia las relaciones económicas exteriores, particularmente

con Europa Occidental. Y suspende la práctica de conversión de dólares, en oro é impone, temporalmente un impuesto de el 10%, en todos los bienes importados.

Con éstas medidas se buscaba corregir la balanza de pagos, en América, al forzar patrones de comercio. Al revaluar sus corrientes, esto abarata el dólar en el mercado mundial.

Por su parte el Secretario del Tesoro John B. Connally, insistió en que la gravitación del problema del dólar requería un remedio drástico.

Connally demandaba concesiones, al decir que el dólar como reserva corriente, era una unidad común entre Americanos, Japoneses y Europeos, y pidió su ayuda. Si propugnaba Estados Unidos reasumir las compras, de oro al precio de \$38 dólares una onza. Como consecuencia el dólar perdió valor, a través de una devaluación de más del 20% en las exportaciones americanas, las cuales llegaron a ser más baratas, en los mercados exteriores, y en consecuencia los bienes europeos, y japoneses llegaron a ser más caros, y la balanza de pagos mejoró. (96)

Toda esta situación tuvo bastantes repercusiones en la administración de James Carter, teniendo una gran importancia la llamada "Comisión Trilateral"; donde se buscaba que Estados Unidos, Europa y Japón, participaran en el mismo nivel en las desiciones del comercio internacional. (97)

2.1.4 El Fin Del Imperialismo En Africa.

El imperialismo norteamericano en Africa siempre estuvo presente, aunque de diversas formas. Es así que la administración de Richard Nixon se enfrentó a una serie de proble-

mas, en el Continente Africano. Los cuales se ocasionaron - antes de su administración, pero que se agudizaron durante su gobierno, al ayudar a desquebrajar, el poder imperialista de ésta zona.

Demandandose cuestiones nacionales, para terminar con los gobiernos de "minoría blanca", y la transición del gobierno a los negros en Rohodesia. Aunque en Sudáfrica no se ha - llevado a cabo, por las guerrillas internas. Pero si se llegó a concluir con la independencia, en Angola, Guinea -Bissau y Mozambique.

Los Estados Unidos ante ésta situación se mantienen al margen de numerosas resoluciones, dadas por la ONU por ejemplo, el caso para terminar con la segregación de los negros, en Sud-Africa, esta política es conocida como "Apartheid" (98)

Los oficiales americanos comenzaron a moverse con cautela, ya que éste país tenía una estrategia importante en materias primas; pues tuvo gran participación en la "guerra - fría", dando facilidades a la marina norteamericana, para el control de este país. (99)

Un problema similar se presentó en Rohodesia, donde una población de 200 mil blancos, dominaban a 3.7 millones de negros. En el mes de noviembre de 1965, el primer ministro Ian Douglas Smith unilateralmente proclamaba la independencia de Rohodesia. Ante esto Londres insistió en que la independencia debería ser para salvaguardar los derechos de los negros, considerandola ilegal.

Muchas naciones rehusaron, a reconocerla y votan por las sanciones económicas, que la ONU impuso en el mes de diciembre de 1966, ante esto el gobierno norteamericano aparente-

mente apoyaba éstas medidas. (100)

Los americanos también tienen participación, en la guerra civil de Nigeria, donde finalmente en mayo de 1967, reconocen al Régimen Federal de Nigeria, como gobierno legítimo.

El entonces Secretario Norteamericano Willem P. Rogers - declara que simpatizaba con los movimientos nacionalistas de Africa. Esta retórica ayuda a terminar con la desintegración, del imperialismo portugués, después de 500 años, esto trae a consecuencia, el reavivar de los intereses de Africa Negra.

En los años 60's, comienzan los movimientos liberales, - nacionalistas de Angola, Guinea-Bissau y Mozambique con ayuda de armas comunistas, dándose la guerra de guerrillas, contra los portugueses. (101) Durante el año de 1969, éste problema preocupa a la administración de Nixon, la cuál no había - podido ignorar, los problemas de Africa; así como la guerra colonial contra Portugal.

A partir del año de 1970 los Estados Unidos, no podían - continuar con ésta al señalar el gobierno que se tendrían -- presentes las políticas portuguesas, como una sugerencia en - los cambios de status de los territorios portugueses. (102)

Por otra parte el presidente Nixon aceptó la mayoría de las recomendaciones, que exponía el Consejo Nacional de Seguridad.

Así en 1970 los oficiales portugueses estuvieron en -- adiestramiento de contrainsurgencia, en la Armada de los Estados Unidos, en la escuela de Fort Gulich, en la Zona del Canal de Panamá. Pilotos portugueses, reciben por otra parte entrenamiento en Alemania Occidental; todo ello con el fin de forta-

amparaban de los guerrilleros nacionalistas negros. (105) En este año más de 42 millones de africanos, terminan de ser controlados por una minoría blanca. (106)

Durante la guerra de independencia en éstos países, se dió la intervención extranjera como; la de la Unión Soviética que apoyaba, los movimientos izquierdistas, al igual que China. También los Estados Unidos participaron al apoyar a los grupos de derecha, vitales para seguir con la hegemonía imperialista en la zona. (107)

Angola y Mozambique, fueron las colonias más importantes para Portugal. Y en general para el imperialismo como consecuencia a su producción de petróleo. Angola sufre una guerra civil, al vencer al Movimiento Popular Para La Liberación de Angola, de tendencia izquierdista que contaba, con el apoyo indirecto de la Unión Soviética y apoyo directo de Cuba.

Durante la administración de Richard Nixon, y al querer extender su dominio en Africa; se apoya en la Teoría del Dominio, para así poder efectuar su intervención. Gerald Ford desea continuar con esta política, pero al no encontrar el apoyo del Congreso, se fone fin a la intervención en Angola; por lo tanto viene abajo el desquebrajamiento del poder imperialista norteamericano. (108)

2.1.5 Las Relaciones con la URSS.

Durante la administración de Nixon y Kissinger, se reconoció el hecho de que el mundo, no podía ya comprenderse como el rígido enfrentamiento entre el mundo libre por un lado, y el bloque chino-soviético por el otro. Es así, como las relaciones de los Estados Unidos con la URSS, fueron básicas para cualquier política.

Señalaba Kissinger, que era necesaria la detente, en la que cada potencia, se reconociese como tal. Y por lo tanto, adversarias capaces de llegar a una guerra nuclear. Sería mucho muy importante, mantener un acuerdo para preservar la paz e intereses mútuos. (109)

Al principio de éste gobierno, existían en primer lugar: las tensiones entre China, y la Unión Soviética esto alcanzaba una situación peligrosa.

Europa Oriental, mostraba incremento en la violencia, como en Checoslovaquia, donde había intromisión de la URSS. Cuya finalidad de esta última era la necesidad de tecnología y créditos para mejorar su economía. (110)

Como las dos potencias ya tenían acopio de cantidades de armamentos, se vieron en la necesidad, de establecer un acuerdo entre ambas, para reglamentar esto. Comenzándose a reunir desde noviembre de 1969, en Helsinki y Viena. Se firma un acuerdo llamado SALT I (sobre limitación de armas estratégicas); aunque se intentó concluir, el SALT II. Este no fue posible debido a la oposición del Senado norteamericano por la intervención de la URSS en Angola y al problema del Medio Oriente. (111)

Tampoco tuvieron éxito las conversaciones que se tuvieron en Viena, a partir de 1973 sobre la reducción de las fuerzas armadas de la OTAN, y del Pacto de Varsovia.

Kissinger pensó que los soviéticos necesitarían comerciar con América, tecnología y créditos. Por lo tanto se podría llegar a perder esto, si se volvía a la confrontación. La verdad era que la URSS, si necesitaba de actuar, ya que tenía pro-

blemas en el desarrollo, de sus vastos recursos, de petróleo, gas y minerales, localizados en Siberia.

En el mes de febrero de 1972, los soviéticos y los norteamericanos anunciaban que reabrirían sus negociaciones -- suspendidas por 12 años.

Pero esto trajo consecuencias negativas dentro de la economía norteamericana, ya que se empiezan a elevar los precios de los alimentos.

Iniciándose con ésto, la restauración de las relaciones comerciales normales, ya que se había tenido un letargo en 1951, durante el apogeo de la guerra fría. (112)

Por otra parte la Unión Soviética, firma acuerdos con los Estados Unidos sobre la cooperación científica y el desarrollo técnico. A esto podemos agregar el conjunto de los viajes espaciales, y una entrega gigantesca de trigo a la URSS; muy por abajo, de el precio del mercado mundial. (113)

Esta política fué criticada entre otros por el senador Henry Jackson, el cuál pedía: que los judíos que vivían en la Unión Soviética, pudieran viajar más fácilmente a Israel; al argumentar que éste país había violado la detente al apoyar a Egipto, y Siria contra Israel en el año de 1973. (114)

Pese a las afirmaciones, de distensión de las dos superpotencias en 1973, se llegó a una confrontación indirecta en el Cercano Oriente.

El gobierno norteamericano persiste en apoyar a Israel, y por otra parte la Unión Soviética refuerza su presencia en el Mediterraneo con su armada, y organiza al ejército egipcio,

para una guerra ofensiva. Según los americanos, los soviéticos pretendían establecer, tropas entre los dos frentes, con el fin de asegurar la paz, tras la derrota de Egipto. No se abandonó ésta situación, hasta que el presidente Nixon, puso en alerta a todo el mundo y a las tropas americanas, el 23 de octubre de 1973. (115)

Apartir del año de 1970 también se vió amenazada ya que un avión de reconocimiento tomó fotografias sobre Cuba.

En la cual se mostraba la construcción de una base naval de submarinos, en Cienfuegos. Kissinger exige que se desmantele inmediatamente, por lo que la URSS así lo tiene que llevar a cabo.

En el mes de agosto de 1971, se firmó una Alianza Militar con la India. Al participar esta en el desmembramiento, de Pakistán durante la guerra de Bangladesh.

Kissinger creyó que la India intentaba destruir Pakistán, para que conjuntamente con la URSS, pudieran dominar todo el subcontinente.

Se acusa a la India de agresión, y se advierte a los soviéticos que la detente estaba en peligro; si continuaba la ofensiva URSS-India. (116)

A partir de 1975 la intervención cubana en Angola, y con el apoyo de la Unión Soviética, a los movimientos de liberación en Africa, trae nuevos problemas, a las relaciones con los Estados Unidos.

En ese mismo año, la URSS tomó la iniciativa en Europa, para lograr un encuentro de 35 naciones en Helsinki, (Finlandia) esto se hacía con el fin de firmar una declaración sobre la detente. La conferencia especialmente ratificó las fronteras de la potsguerra en Europa. Esta meta había sido buscada por los soviéticos; el compromiso de los signatarios era de no recurrir a la fuerza, en las disputas, que se tuvieran entre ellos mismos, y se incrementaría el comercio, y otros contactos, entre Europa Oriental y Occidental.

Al ratificar el principio; de la permanente influencia de las dos potencias imperialistas en Europa. La ayuda a Helsinki, institucionalizaría "El Principio del Equilibrio. (117)

Por otra parte también, tiene una gran importancia el "auge del comunismo". Al ver los Estados Unidos ésto, como un peligro, ya que los gobiernos partidarios, a ellos podían pasarse al bloque comunista. (118)

2.2 Causas Internas.

2.2.1. Watergate.

El presidente Nixon se enfrentó al problema interno, más grave conocido como "El Escandalo Watergate", que daño la imagen del Presidente y de la Democracia, que representó un abuso del poder.

El caso se empezó a descubrir el 17 de junio de 1972, cuando la policía sorprendió, a cinco personas que entraron secretamente en las oficinas de la presidencia del Comité Nacional del Partido Demócrata, situadas en el hotel Watergate de Washington. Donde habían sido colocados instrumentos electrónicos, para poder escuchar las conversaciones, y lla-

mas telefonicas. Las comunicaciones se hacian en estas habitaciones, y se utilizaban con fines de espionaje.

Esta conspiración la dirigió Howard Hunt, quien trabajo como consultor, de la Casa Blanca, James McCord, que supuestamente se retiró de la CIA, y cinco hombres de origen cubano. (119)

En la investigación hecha por el Comité que los juzgaba, se descubrió que en la campaña de reelección de Nixon, - habia recibido \$114.000 millones de dólares en forma secreta. Iniciándose con esto, una serie de debates como: el de encubrir masivamente las contribuciones empresariales ilegales, y la entrega de grandes cantidades de dinero en efectivo; (120) todo esto bajo la dirección y supervisión personal de Nixon.

Al hacer pública su revelación, se pide la dimisión del presidente.

En mayo de 1973 se creó una "Fuerza Especial Para Watergate", la cuál descubre, a fines de ese año que ocho grandes empresas; eran culpables, de pagos políticos ilegales como: La América Airlines, Goodyar, Tire and Kubber, Minesota Mining and Manufacturing, etc. (121)

El proceso en contra de personas que integraban Watergate, empezó, el 19 de octubre de 1973, con la dimisión del ministro de Justicia, y su suplente.

El 30 de octubre de ese año, se inició el juicio de la destitución del Sr. Presidente ante el Comité de Justicia, de la Cámara de Representantes. Duró hasta la última semana de julio de 1974, antes de que el Comité aprobara tres artí-

culos de la acusación.

Los dirigentes del Partido Republicano, informaron al presidente el 7 de agosto, de que tan sólo 10 de los 435 representantes, y 15 de los 50 senadores votarían contra la destitución.

Nixon no presentó la dimisión, hasta que no estuvo completamente seguro, de esta, el 9 de agosto de 1974. (122)

Este problema dañó la imagen del "imperialismo norteamericano. Pues éste se consideraba como; el sustentador de la "democracia pura".

Puesto que en varias ocasiones, intervino en otros países, con el pretexto de salvaguardar los valores de éstos. Al manifestar que la "corrupción" es una de las caras del poder en ese país. (123)

Watergate cambió la impresión que tenía la sociedad, de la política, y de los políticos de los Estados Unidos"...Y penetra a todos los niveles, de la sociedad norteamericana. La noción de que la corrupción yace, en la naturaleza misma de la política, y que inevitablemente, termina por influir en la conducta de quienes practican la política". (124)

2.2.2 Conclusiones.

Todos éstos problemas presentados anteriormente, manifiestan, la crítica situación, que le tocó vivir al presidente Nixon, y que repercutieron en una gran desmoralización interna.

Al ser éstos problemas, los antecedentes que originan la plataforma política del presidente Carter. Tienen como base -

primordial, la protección de los Derechos Humanos. (125)

Esto se puede traducir, en la siguiente forma, la manipulación que tuvo el pueblo norteamericano; con la ideología de la defensa de los Derechos Humanos y la utilización de ésta, para desviar la atención del pueblo de sus propios problemas, dentro de su país como eran: la inflación, el desempleo, de tal forma que manifiestan su apoyo a la Política Carter; así como la re-legitimación de la presidencia en el sistema político norteamericano, tanto para el interior (la fundamental) como para el exterior (lo secundario).

Notas Capítulo 2

67) Antonio Múrgia Rosete "Efectos del retiro de los Estados Unidos de Vietnam", Revista Mexicana de Ciencias Políticas, F.C.P.yS., UNAM, México enero-marzo 1971, N.6, p.81-82; Adams Willi, Los Estados Unidos de América, Siglo XXI, México, 4ed., p.388

68) Idem.

69) Adams, op.cit., p.398

70) Idem.

71) Modesto Seara Vázquez, "Vietnam: análisis de un error", Paz y Conflicto en la Sociedad Internacional. F.C.P.yS., México-CO, 1969, p.66-67

72) Adams, op.cit., p.388

73) David Barkin, "Vietnam: cinco años del imperialismo", Banco Nacional de Comercio Exterior, México diciembre 1975, Vol25, N.12, p.1383

74) Adams, op.cit., p.388-389

75) Idem.

76) Seara Vázquez, op.cit., p.69-70; Szulc, p.822

77) Richard Nixon, The Real Word, A Warner Books Communications Company, Estados Unidos 1980, p.122-123

78) "La contradictoria política regional del presidente Carter", Banco Nacional de Comercio Exterior, Vol. 28, N. 5, México

mayo 1978, p. 575

79) Ana Lía Payró et. al, Chile, cambio de gobierno o toma del poder, Extemporáneos, México 1974, 2 ed., p. 36

80) Armando Uribe, El libro negro de la intervención norteamericana en Chile, Siglo XXI, México 1976, p. 26; Szulc, op. cit. p. 354-357

81) Idem. De Conde, p. 388

82) El Gallo Ilustrado, "La CIA y su acción dentro de las fuerzas armadas chilenas", Suplemento de El Día, México, septiembre 1976, p. 1; El Gallo Ilustrado, "Tres años de Allende contra la CIA y el gobierno norteamericano", Suplemento de El Día, México, septiembre 12, 1976, p. 12

83) Szulc, op. cit., p. 481-486

84) Ibid., p. 465; De Conde, op. cit., p. 388

85) Szulc, op. cit., p. 720-725

86) De Conde, op. cit., p. 388

87) Barkin, op. cit., p. 388

88) Idem,

89) Idem. William Feller, Contemporary Economic Problems, American Enterprise Institute, Washington 1978, p. 211-243

90) Ibid., p. 138

91) Idem.

92) De Conde, op. cit., p. 409; Francisco Alonso González "De La seguridad nacional al trilateralismo", Excelsior, septiembre 23, 1978, p. 24

93) Szulc, op. cit., p. 454

94) Barkin, op. cit., p. 1386

95) De Conde, op. cit., p. 410

96) Idem.

97) Esta Comisión se creó a iniciativas de Rockefeller, es una organización orientada a la definición de políticas, buscando desarrollar propuestas viables para una acción conjunta por parte de América del Norte, Estados Unidos y Canadá, Europa Occidental y Japón; Ver: Carlos Rico Fy "Interdependencia y trilateralismo, orígenes de una estrategia", México CIDE, N2-3, 1978, p. 20

98) De Conde, op. cit., p. 399

99) Idem.

100) Ibid., p. 400

101) Idem.

102) Szulc., op. cit., p. 210

103) Ibid., p. 221-224 Según interpretación de Szulc.

104) Ver Nota Supra N 102; "¿El ocaso del imperio?" México mayo

1974, Visión, Vol. 43, N.1, p.25

105) Szulc, op.cit., p.764

106) Joiner, op.cit., p.182; Nixon, op.cit., p.341

107) Interpretación De Conde, op.cit., p.401; Para Neiva Moreira: las maniobras y los integrantes diplomáticos nunca cesaron para controlar y corromper a los dirigentes africanos, sobre todo aquellos que nunca rompieron en forma definitiva sus lazos con el colonialismo europeo.

Las empresas transnacionales no se conformaron con la pérdida de éstas regiones, y apoyaron el terrorismo y golpes de estado en Africa. Citado en "Africa: la batalla final", Cuadernos del Tercer Mundo, N.12, p.14

108) De Conde, op.cit. p.402; Joiner, op.cit., p.190; Szulc, op.cit., .764-765; Visión, op.cit., p.25-26; Nixon, op.cit., p.341; El Sol, "Control real de armamentos", México diciembre 8, 1975, p.4

109) Adams, op.cit., p.401

110) John G Stoessinger, Henry Kissinger: The anguish of power.
W.Norton & Company, United States 1976, p.84

111) Stoessinger, op.cit., p.96; Ver Nota Supra N. 98; Kissinger
op.cit., p.123

112) Stoessinger, op.cit., p.101

113) Adams, op.cit., p.402; David Barkin, op.cit., p.1386

114) Ver Nota Supra N. 112

115) Adams, op. cit., p. 403; Stoessinger, op. cit., p. 102-103

116) Stoessinger, op. cit., p. 105-106; Luis Suárez, Guerra En La Paz, México, Edit. Nuestro Tiempo, 195p.p.

117) Stoessinger, op. cit., p. 110

118) Luis P. González Souza, "Prioridades De La Política Exterior Estadounidense", Perspectivas de la Política Exterior de la Administración Carter. México, El Colegio de México, Suplemento de Foro Internacional, VolXVII, N. 4, abril-junio 1977, p. 28

119) Adams, op. cit., p. 406; Szulc, op. cit., p. 592-593.

120) Luis M. Kohlmeier, "El Watergate de las transnacionales". El Sol, México 9 de diciembre de 1976, p. 8

121) Idem.

122) Adams, op. cit., p. 409; Barry Sussman; The Great Coverup: Nixon and the scandal of Watergate, United States, A Signet Special, New American Library, 1974, p. 261-304.

123) Comercio Exterior, "La contradictoria política regional - del presidente Carter", México, Banco Nacional de Comercio Exterior, Vol. 28, N. 5, mayo 1978, p. 575.

124) Humberto Garza Elizondo, "La Coyuntura interna de la Sociedad Norteamericana, Perspectivas de la Política Exterior - de la Administración Carter", Suplemento de Foro Internacional. México, el Colegio de México, VolXVII, N. 1, abril-junio 1977, p. 5

125) Loeza, op. cit., p. 17

CAPITULO 3

PRIORIDADES DE LA POLITICA EXTERIOR
DEL PRESIDENTE CARTER.

En este capítulo se describirá únicamente la política de "Los Derechos Humanos", del Presidente Carter. Al siguiente capítulo se designará, la aplicación y los resultados de esta política.

El presidente de los Estados Unidos, James Carter, en un discurso inaugural, enunció los objetivos que regirían su política exterior.

Durante su administración, se entrevería la situación - tanto interna como internacional, que se provocó durante las administraciones de Richard Nixon y Gerald Ford. (126)

El intento de reformulación que ese discurso tuvo mostraba el grado de deterioro, de la crisis del Poder Ejecutivo Norteamericano en el ámbito interno e internacional.

Estos objetivos tuvieron como base los informes Linowitz. Los cuáles fueron escritos, por una comisión "ad-hoc", llamada "Comisión Sobre América Latina"; el primero de ellos se conoció en 1974. Allí se establecía, ya la urgencia de un cambio, en las relaciones entre Estados Unidos, y América Latina y el Caribe, sin considerar a estos últimos como meras esferas de influencia, o sectores marginados a la política - internacional, sino como participantes en la esfera mundial. Dentro de una aceptación por parte de los Estados Unidos; de que las naciones son diferentes, se acepta que ellas no sean una copia de esta potencia. Que pueden desarrollarse sin ne-

cesidad, de una tutela estrecha, y que son "naciones soberanas, capaces de actuar independientemente." (127)

"El enfoque que sugerimos se basa en la proposición de que los Estados Unidos no pueden abandonar, ni explotar, ni ser condescendientes, con sus vecinos en el Hemisferio. Se basa también en la proposición de la justicia y el decoro, y no las disparidades de poder o riqueza. Deben ser las fuerzas que nos guíen en las relaciones hemisféricas. Tanto el interés propio como nuestros propios valores. Fundamentalmente se requiere que alimentemos, nuestros intereses comunes, y los lazos históricos con el resto de América. Y a la vez que ayudemos a construir una estructura de relaciones internacionales, más equitativa y mutuamente beneficiosa". (128)

Por tanto la Comisión exhortó, a nuevas políticas en las cuáles se reflejaban los siguientes principios:

A) Los Estados Unidos no deben asumir una mutualidad, de intereses fáciles y permanentes con los países de América Latina, y el Caribe; sino una cooperación, entre ambos en el ámbito internacional..

B) Formular políticas que tomen en cuenta los lazos históricos, entre los Estados Unidos y América Latina, mientras - que al mismo tiempo, se reestructuren esos lazos en términos, de la creciente, y compleja red de relaciones entre los países industrializados, y aquellos en vías en desarrollo.

C) Eliminación de las políticas paternalistas, y discriminatorias (como el caso de Panamá y Cuba, principalmente).

D) Respeto por los Derechos Humanos.

E) Relaciones económicas, de cooperación con todos los países del área, en donde participen organismos internacionales. (129)

El segundo informe Linowitz, se redactó en octubre de 1976, a petición del entonces presidente electo James Carter. Y plantea tres grandes problemas, entre Estados Unidos y América Latina.

1) La mayoría de los problemas entre las relaciones, de Estados Unidos y América Latina, pueden ser resueltos solamente en un contexto global.

2) La cooperación de América Latina debe tomar en cuenta éstos problemas.

3) Se debe efectuar un cambio en las relaciones, de Estados Unidos con los países subdesarrollados Latinoamericanos, para asegurar una mutua cooperación.

La Comisión recomendó que la nueva administración, debería olvidarse de hablar de comunidad regional, o relaciones especiales, enfatizándose nuevamente, en el abandono del paternalismo, y la dominación hacia América Latina. La nueva administración, tendría que respetar la soberanía, y no intervenir en los asuntos internos de los países. Por ejemplo, en relación al caso de Panamá, la conveniencia de celebrar un nuevo Tratado, sobre la situación Colonial del Canal.

Las recomendaciones sobre la política de los Derechos Humanos, que deberían seguir los Estados Unidos, son ya más numerosas que en el primer informe.

En éste último se reconocen abiertamente, las violacio-

nes de Los Derechos Humanos, en varios países latinoamericanos como: Chile, Brasil, Uruguay, Argentina y Guatemala.

Las recomendaciones son: Que el gobierno de los Estados Unidos eleven los Derechos Humanos, a un nivel más alto de atención. Conseguir la firma, y ratificación de la "Convención Americana sobre Derechos Humanos", y la "Convención Internacional sobre Derechos Políticos y Civiles".

Revisar las violaciones juntamente, con la ONU, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, así como otros organismos internacionales de carácter privado.

Se propone la existencia de sanciones, agregándolas en ventas, a la ayuda militar o económica; para aquellos gobiernos que violen los Derechos Humanos, en forma sistemática, y la utilización de embajadas para ayudar a los refugiados.

Se establecía en el caso de Cuba, una necesidad de cambio en las relaciones entre este país, y los Estados Unidos. Para evitar peligros a la paz. El comienzo sería terminar, - con las sanciones económicas, impuestas desde el triunfo de la Revolución Cubana.

Al señalar el peligro constante de una conflagración mundial. Se establece como una recomendación importante; crear acuerdos sobre la limitación de armas convencionales. Indicar además, que esto impulsaría los gastos, de los gobiernos latinoamericanos para el desarrollo.

En cuanto a la política económica, se estableció lo siguiente: a) Ayudar más a los países pobres, y renegociar la deuda; b) Modificar tarifas preferenciales, y consultar con América Latina en relación, a estrategias y posiciones; c) Reducir -

barreras arancelarias, e intercambio de tecnología entre otros. (130)

Por lo tanto, a grandes rasgos, la administración Carter, se fijó los siguientes objetivos: superación de la "Crisis espiritual", de los Estados Unidos en el manejo de sus relaciones internacionales, respecto a los Derechos Humanos. Reducción de la carrera armamentista. Construcción de un mejor sistema económico internacional, con mayor cooperación por parte de todos. (131)

Al enfrentarse la nación, a un mundo que perdía la fé en los Estados Unidos, (el fenómeno mundial del anti-neocolonialismo).

La nueva administración se propuso: 1) Revivir la confianza estadounidense, y la vigencia ideológica del Occidente; - respecto a los dilemas mundiales. (132)

"Nos dimos cuenta de que; por mucho tiempo, los Estados Unidos, habían estado en la persistencia, y muchas veces con razón, como enemigos del cambio. Al dedicarse principalmente, a la estabilidad por la estabilidad misma, al preocuparse por restituir, el equilibrio del poder, con tal de preservar los privilegios.

Nos propusimos deliberadamente, identificar a los Estados Unidos con la noción, de que el "cambio" se puede canalizar constructivamente.

Y que el Cambio Internacional, puede ser compatible con nuestros propios valores espirituales fundamentales." (133)

2) En lo que se refiere a Los Derechos Humanos. Carter -

incluyó el progreso de Los Derechos Humanos, de todos los - pueblos del mundo. Al afirmar en su discurso, de posesión que: "porque somos libres, jamás podremos ser indiferentes, al destino de la libertad en otras partes."

Nuestro sentido moral, nos ordena tener una preferencia muy clara, para aquellas sociedades, que comparten con nosotros un respeto permanente, por los derechos humanos individuales". (134)

En su discurso ante la OEA, Carter dijo; "Nuestro propio interés por estos valores influenciará naturalmente nuestras relaciones con los países de este hemisferio y en todo el - mundo. Ustedes encontrarán a este país ansioso de respaldar a las naciones que respeten los derechos humanos y que impulsen los valores democráticos. (137)

Esta política representaba para unos, la esperanza y para otros, el temor; para estos últimos Carter no tomaba en cuenta la ideología, que con esto ocasionaría la violación de Los Derechos Humanos; y las causas profundas de que esto ocurriera.

3) Hacia la "No Proliferación Nuclear".

El objetivo primordial para lograr la paz, es unir esfuerzos, y prestar atención a dos problemas decisivos. "La No proliferación, y aumento de armas nucleares y la transferencia de armas convencionales."

Según el Asesor Presidencial, para asuntos de Seguridad Nacional, Zbigniew Brezezinski. La política de No Proliferación Nuclear reconoce dos necesidades: a) Ayudar a que cada nación asegure la energía que necesite. b) Detener la difusión del armamento nuclear.

Por lo tanto ésta política, no pretendía establecer barreras artificiales, a la transferencia de una tecnología -- esencial; más bien lo que se pretendía era que las naciones se dieran cuenta de los problemas, que pudieran traer consigo. En cuanto se pusiera demasiada atención en el plutonio y uranio, como a las alternativas técnicas existentes. (136)

De tal manera impedir la proliferación, de la posesión de formulas de fisión nuclear.

Por su parte Carter, en un discurso ante la OEA, dijo: - "Que las ventas de armas convencionales, eran demasiado perjudiciales para la paz. Y que por ello su país, adoptó una política que trataba, de reducir las ventas de armas cada año; principalmente de las más avanzadas y costosas. La función del poder norteamericano, en su política es que se tiene como: el más importante vendedor de armas en el mundo. .Y reconoce su gran responsabilidad, para limitar este comercio, pero con -- ayuda de los demás países productores. (137)

Carter afirmó; que para el logro de la paz. Es necesaria la participación , de los comunistas en este objetivo; ya que de lo contrario, ésta es imposible. Como lo dijo en Francia, - "deseamos una "detente" completa y recíproca". Esencialmente - sobre la base, de la cooperación en el Océano Indico, en el - Medio Oriente, y en Europa; y por supuesto, en la carrera armamentista. (138)

Para esto último se estableció, una estrategia, político-militar. Impera también dentro de la política, de los Derechos Humanos. Cuyos proyectos eran realizar El Tratado SALT II, y un posible SALT III, por rechazo de los senadores), cuyo objetivo era lograr "...Un alto inflexible a la proliferación, de

la tecnología nuclear. Y a la vez una prohibición global, de explosiones nucleares." (139)

La planificación de objetivos importantes en el mes de enero de 1977, y durante la campaña presidencial; fué enfocar los grandes problemas, que a juicio de Carter contenían el mayor potencial. Esto era para provocar una explosión destructiva de las relaciones entre los Estados Unidos y América Latina.

El primer objetivo se refiere al Canal de Panamá. Puesto que para muchos Latinoamericanos, y países del Tercer Mundo, representaba un vestigio del colonialismo norteamericano. Por ello la administración de Carter, trató de cambiar el "status quo" en dicha zona, no sólo para evitar el deterioro, de las relaciones entre América Latina, y su país; sino como un eventual cierre del Canal de Panamá.

El segundo problema importante fué; el de África. Conforme a su juicio existía la posibilidad de que el conflicto racial, se pudiera convertir en una guerra ideológica, con intervención extranjera.

Para ello planteaba las siguientes soluciones:

"En Zimbahwe esto significaba, apoyar una transición rápida al gobierno mayoritario.

En Namibia la posesión del poder por un gobierno africano, se debería apoyar en la voluntad de la mayoría. Reconocemos también que la situación, en la República de Sudáfrica, es mucho más compleja, y que su solución necesitaría mucho más tiempo (140).

El tercer problema grave era;el Medio Oriente que amenazaba directamente a la paz internacional.Y por lo tanto - las fuentes energéticas,de la industria Occidental;especialmente la europea. (141)

El cuarto,las relaciones entre Estados Unidos y la URSS.

El quinto problema,el apoyo a la OTAN,España,Portugal,y Grecia,solución al problema de Irlanda del Norte y Chipre.

Y por último,el principal problema que habia de ser el "determinante",en su campaña presidencial,Los Derechos Humanos. (142)

Con el logro de un sistema económico,más amplio,justo y cooperativo;se estrecharía más la participación entre los países industriales.Establecer un diálogo con las naciones en vías de desarrollo,que fueron casi por completo ignoradas en administraciones anteriores.Para ello consideró necesario,-- crear instituciones que además de estrechar la consulta, promoviera un"orden económico internacional estable"(143)

Es sumamente esencial la participación de los Estados Unidos,Japón y Europa Occidental,con ello se fomentaría una comunidad segura,y económica.La cooperación de las democracias industriales,que es la fuente de la estabilidad necesaria para la paz.

Carter planteó el compartir con ellos,la desición y el manejo de los grandes problemas mundiales.

Al adentrarse a esta política América Latina,y Africa - presentaron ante el problema norteamericano un nuevo plano. El aceptar y respetar la diversidad,de las naciones latinoamericanas,y tener con ellas relaciones bilaterales,en cues--

ción con los problemas más universales.

Dándonos así la impresión, que los Estados Unidos abandonarían su posición hegemónica.

En este sentido Brezezinski declaró "nuestra actividad hacia las naciones, en vías de desarrollo se caracteriza por nuestra disposición, a buscar activamente soluciones, a los problemas restantes, anticolonialistas". Por nuestro empeño en buscar respuestas, a los problemas más estructurales, de las relaciones Norte-Sur; por nuestro deseo, de colaborar estrechamente con los Estados nuevos, y cada vez más influyentes; y por nuestro deseo, de ayudar al exterior, más adecuadamente conforme a las necesidades de los pueblos más pobres. (144)

Las políticas arriba aludidas se basaban en una serie de principios básicos; que supuestamente conducirían la política de Estados Unidos hacia otros países. La afirmación que hacía el presidente Carter era:

1) La política tiene que ser franca, honesta, decente y comprensiva. Estar elaborada con participación del Congreso, y con la intervención de ambos partidos.

La política debe tratar a los pueblos bilateralmente, y reconocer sus propias peculiaridades.

3) Restaurar la autoridad moral, de los Estados Unidos en su conducción a través de la política exterior en favor de la paz, y el control de armamentos.

4) Tratar de crear un orden mundial justo y pacífico, en el que cada nación, pueda tener un papel constructivo. (145)

3.1 La Doctrina Carter Sobre Los Derechos Humanos.

La política de la administración Carter sobre derechos humanos pretendía resolver la crisis, de confianza por la que atravesaban los Estados Unidos; con un "aparente cambio", pero que en realidad, éste no podía ser posible.

Tomemos en cuenta las postulaciones, y objetivos fundamentales, de la política norteamericana. Estos fueron heredados del pasado, siendo los más importantes, el alto grado de continuidad en las últimas tres décadas de la misma.

"La continuidad que se mantuvo por encima de la política norteamericana del Presidente en turno, no es necesariamente el producto de un esfuerzo, consciente en este sentido, sino que es más el efecto de los condicionamientos, políticos, económicos y sociales, con indicios de realidad tanto en el ámbito interno como en el internacional.", (146) agregando también a esto la burocracia estatal.

Por lo tanto la moralización, de la política exterior significa: Más bien una vuelta a la retórica, y a la política que había sido tradicional en Estados Unidos. Y que pudo producir la aparición de algunas tensiones características de la guerra fría por ejemplo:

Cuando un gobierno trata de acercarse a los países del Tercer Mundo; a través de la ayuda económica, y se propone así mismo como, sistema ideal en contraposición con el soviético. (147)

De igual forma que el salvaguardar, ciertos intereses vitales, y objetivos esenciales como: la preservación de un lu-

gar preponderante, si no hegemónico, en los rubros de la economía internacional y de estrategia militar. Esta realización se vió amenazada por la coyuntura actual.

Con relación a la política de protección, y promoción de los derechos humanos. Esta tuvo proyección para el consumo - tanto interno, como internacional.

El moralizar la política exterior significó, incluir valores universales. Que a todos preocupan el ver, en la proporción de los objetivos. El tratar de democratizarla suponía; - acercar al ciudadano medio, a la problemática mundial. Esto en términos que le sean inmediatos, como puede ser para un norteamericano; "el problema de la libertad individual". Pero resultó difícil que otros países creyeran, en la política de Carter. La política norteamericana ha sido y es punto de apoyo.

A regímenes que señalan poco respeto, por Los Derechos - Humanos; en muchos casos el retirarse, equivaldría probablemente a perder posiciones en puntos estratégicos; de ahí que la nueva diplomacia haga excepciones como Filipinas, Corea del Sur, etc.
(148)

Es por ello que Carter afirmó "...Nuestra nación es poderosa, y mantendremos su fortaleza, de tal manera que no sea necesario demostrarla en el campo de batalla. Esta será una fuerza tranquila apoyada no únicamente por la batalla de nuestro arsenal; sino por la nobleza de nuestros ideales.

Esta política sobre Los Derechos Humanos fué anunciada en el discurso de toma de posesión de Carter en el cuál afirmó - "...Porque somos libres, jamás podremos ser indiferentes al destino de la libertad en otras partes.

Nuestro sentido moral ordena tener, una preferencia muy clara por aquellas sociedades, que comparten con nosotros un respeto permanente por los derechos humanos." (150)

En base a lo anterior, y a los informes de la Comisión - Trilateral, la política de Los Derechos Humanos; fué implementada a los siguientes principios:

1) La política es global, y no está dirigida a un país en particular.

2) Debe ser implementada pragmáticamente, basándose en la situación de cada país.

3) Esta política no tendrá reemplazo, por otros objetivos de política exterior, como es la Seguridad Nacional. (151)

4) Se propugnó por una interdependencia, que se abordaba desde diversos ángulos, pero siempre se consideró como un fenómeno positivo y que debe promoverse. Todo esto en concreto, con las relaciones del centro con la periferia.

5) Con los países capitalistas desarrollados se buscó impedir la fragmentación, de las medidas unilaterales, y el nacionalismo económico, al proponer un liderazgo compartido para recomponer la unidad de mando del sistema

6) Por lo que respecta a las relaciones con la periferia, al realizarse las alianzas de los que querían dividir al Tercer Mundo.

7) Con los países socialistas se intentó, evitar las acusaciones de una "mentalidad de bloque"; y lograr al menos su "no interferencia", con el proyecto que se diseñó para el conjunto del sistema capitalista; invitándoles a tener una participación global.

8) También se mantuvo la política de intentar influir en la dirección general del cambio en el mundo. Y así poder fomentar formas pacíficas, de cambio que apoyaran nuestros valores. (152)

Esto suponía que cada caso se le tratara por medio de un convenio, que se pudiera separar, conforme a la bilateralidad e intereses con cada país; pero que abarcaban de una manera global, a todos los países del mundo. Ya que esto se consideraba de importancia vital, para los intereses de los Estados Unidos, y del pueblo norteamericano.

Para ello el Departamento de Estado, creó una Coordinación que se encargaba de vigilar los Derechos Humanos; (153)

La cual trató de ponerla en práctica, mediante sanciones, a los que violaran tales derechos que iban:

"Desde declaraciones, y denuncias públicas hasta el retiro o disminución de la ayuda militar." (154)

Entre las medidas a tomar se contaron las siguientes:

1) Internamente se definieron los medios para las cuáles; cada sección del Departamento de Estado, pudiera promover ésta política, con apoyo de refuerzos en todos los órganos del gobierno.

Se avisó a otras Secretarías, del gobierno acerca de las condiciones, de Los Derechos Humanos en el exterior que pudieran afectar sus actividades. Por ejemplo; una ley que tuvo promulgación a un mes de este gobierno dispuso, que el Banco de Importaciones e Importaciones; debería tener en cuenta consideraciones sobre, de Los Derechos Humanos en sus actividades, al buscar el como asesorarse sobre esta cuestión. (155)

2) El fortalecimiento de la Oficina de Coordinación, para los Derechos Humanos, y Asuntos Humanísticos del Departamento de Estado; para poder controlar nuestro desempeño, y progreso de acuerdo con las directivas enunciadas por el Presidente.

3) Se sometió al Senado la ratificación del "Pacto de Derechos Económicos, Sociales y Culturales", y del "Pacto de Derechos Civiles y Políticos."

Al apoyar tal ratificación, de la "Convención de las Naciones Unidas sobre Genocidio, y el Tratado para la Eliminación, de toda clase de discriminación Racial. En la Organización de Estados Americanos, el Presidente anunció; "que firmaría y sometería al Senado para su ratificación, la "Convención Interamericana de los Derechos Humanos."

4) Se apoyaría a los refugiados políticos, sin importar el que hayan huído, de regímenes (fueran de derecha ó de izquierda).

Para ello se dieron los cambios necesarios en las leyes de inmigración, y naturalización; así el presidente afirmó: "--apoyamos, en cooperación con las agencias internacionales, programas más amplios para la ayuda a los refugiados políticos".

5) Terminar las restricciones de los norteamericanos, con respecto a los viajes al exterior. así como dar la oportunidad, de viajar a los Estados Unidos por parte, de extranjeros.

También se hicieron esfuerzos para evitar la repetición, de abusos que se efectuaban por parte de los servicios secretos, y para reacondicionar el sistema de asistencia, que era - injusto y arcaico, y que representaba importantes contribucio-

nes, en favor de Los Derechos Humanos.

6) Se excluyeron a ciertas naciones de los programas de ayuda militares como: (Guatemala, Argentina, Pretoria, Brasil, Uruguay, Nicaragua, El Salvador), expedición de licencias, limitando la cantidad destinada a otros.

Para ello se tomó en cuenta las medidas prácticas de Los Derechos Humanos, en los gobiernos receptores. En algunos casos se decidió; limitar ó retirar la Asistencia de Seguridad.

En otros donde la ejecución de Los Derechos Humanos del receptor era insatisfactoria, se pudo continuar propiciando asistencia debido a los intereses dominantes, que tenía la Seguridad Nacional de Los Estados Unidos, pero sin dejar de expresar preocupación. (156)

7) Se inició el desarrollo, de una política de ayuda económica; que aspiraba a elevar las condiciones de vida de los más necesitados, y al mismo tiempo dirigió su ayuda, a aquellas naciones que respetaran, y promovieran los Derechos Humanos y los valores democráticos. (157)

El Subsecretario de Estado Warren Christopher, dijo: "Cuando nuestras relaciones con otros gobiernos, incluyen asistencia económica, y militar estamos dispuesto a tomar medidas -- tangibles; para reconocer una buena labor en el campo, de los Derechos Humanos o manifestar nuestra preocupación por las violaciones contra esos derechos. En otras palabras, que cuando sea apropiado o necesario, apoyaremos nuestras palabras con la acción. Al tomar tales medidas, lo hacemos guiados y fortalecidos por importantes disposiciones legislativas promulgadas por un Congreso comprometido por abrumadora mayoría a la

a la causa de Los Derechos Humanos". (158) Se agragaba así una política de estímulos a las sanciones.

Según fuentes Norteamericanas cuando se prestó asistencia a los países, que violaban constantemente Los Derechos Humanos, y donde los esfuerzos diplomáticos, habían sido inútiles; se consideró necesaria la aplicación de restricciones en el flujo de la ayuda, tanto individual como general, en préstamos ó donaciones.

Así, durante 1977 por ejemplo: Se aplazó la ayuda económica bilateral, y los préstamos a través del Banco Mundial; y de otras instituciones internacionales, a países como: Etiopía, Argentina y Chile. (159)

Warren Cristopher señaló; que este proceso presentó, complicaciones debido a que la mayoría, de la asistencia económica bilateral; tenía como fin el de satisfacer las necesidades humanas, de los segmentos más pobres de la población del Tercer Mundo. Y que limitar tal asistencia a consecuencia de las violaciones, de los Derechos Humanos; podría llegar a castigar a personas que no eran responsables, de tales violaciones, pero tampoco las podrían evitar.

Mencionó también, que tanto en las Naciones Unidas, como en Estados Unidos, trabajó estrechamente con otros gobiernos; para poder proporcionar nuevo vigor y validéz, a esos esfuerzos de organización. Todo esto a favor de los Derechos Humanos, investigándolos en forma completa e imparcial. Para esto el gobierno norteamericano apoyó una iniciativa de Costa Rica; para establecer un Alto Comisionado de las Naciones Unidas, en favor de los Derechos Humanos. Exorta a la Asamblea General, a que estableciera un grupo social; para dar un nuevo ímpetu a la campaña contra la tortura. (160)

En la "Organización de los Estados Americanos", se apoyó una iniciativa exitosa hecha por Venezuela; para aumentar -- los recursos, y efectividad de la "Comisión Interamericana - de los Derechos Humanos." (161)

Entre otras cosas se trató de que otras medidas diplomáticas ayudaran a ésta causa como: a) intercambios culturales y educacionales; b) selección de la sede en las que se -- efectuarían las conferencias; c) buen nivel de la presentación norteamericana en los eventos diplomáticos; d) visitas portuarias. Que utilizadas con cuidado ayudarían al avance, para la causa contra la violencia.

También existió cierta disposición, para reunirse con -- líderes, de la oposición de los países; donde existen serios -- problemas sobre los Derechos Humanos, debiéndose incluir, algunas veces críticas hacia los regímenes implicados en serias violaciones de tales derechos. (162)

Durante la reunión de Belgrado, se da a examinar, la vigilancia del Acta Final de "Helsinki". Ese documento prevé una revisión total, para saber si los signatarios, han cumplido -- sus compromisos sobre Derechos Humanos. Tanto la Unión Soviética, y así como los países de Europa Oriental, en diferentes grados, no lo han hecho, y se les pidió que cumplan sus compromisos.

El acuerdo de Helsinki ha servido como un mecanismo, para mantener con constante presión, a los gobiernos sobre los Derechos Humanos de sus pueblos. (163)

Igualmente se utilizó, la "Agencia de Información de los Estados Unidos"; para dar a conocer el interés de los Derechos

Humanos en el extranjero.

Las embajadas, y oficinas en el extranjero, organizaron seminarios; en los cuales expertos norteamericanos, expusieron su interés por los Derechos Humanos (164).

Esta campaña fué calificada por Carter como sin precedentes, (165), aunque éstas palabras, ya habían sido escuchadas veinte años antes por John Foster Dulles. (166)

3.2 Definición De Los Derechos Humanos.

Para poder entender la Doctrina de James Carter, es necesario saber, lo que significan los Derechos Humanos para los Estados Unidos.

Así, para Patricia Derian son: "con la política de los Derechos Humanos, intentamos promover el valor de la libertad individual. El respeto por los derechos fundamentales, que encuentran su origen en acuerdos internacionales, y en la tradición de las Américas" Creemos tener una responsabilidad, ante nosotros mismos, y ante los demás, consistente en emplear la influencia que poseemos, y el foro de la opinión mundial con que contamos, para promover esas metas." (167)

La expresión de "Derechos Humanos", es reciente y se consagra definitivamente el año de 1945; en la "Carta de las Naciones Unidas"; refiriéndose "siete veces" a los derechos humanos, y libertades fundamentales en los artículos 1, 55 y 56.

Aunque desde la antigüedad, se ha dicho que todo ser humano; sin distinción de raza, sexo, lenguaje ó religión está dotado de un mínimo de derechos, y obligaciones independientes, del país de nacimiento ó de las normas internas que rigen al Estado en que se encuentra. (168)

"La Carta de las Naciones Unidas", no definió los Derechos Humanos en aquella época por falta de acuerdos entre los gobiernos.

Esta definición se transfirió, a instrumentos internacionales posteriores como: "La Declaración Universal de los Derechos Humanos" (París, 1948). "La Convención Europea para Garantía de los Derechos Humanos" (Roma, 1950). "Los Pactos de Derechos Civiles y Políticos, que han entrado en vigencia; - así como, los "Derechos Económicos, Sociales y Culturales de las Naciones Unidas (Nueva York, 1966). Y la "Convención Americana de Derechos Humanos" (San José, 1969). Esto es obligatorio para los Estados, que las suscriban el obedecer los "Derechos Humanos." (169)

Para Estados Unidos existen tres clases de derechos fundamentales, que se reconocen internacionalmente en la "Declaración Universal de Derechos del Hombre", aprobada por las Naciones Unidas en 1948.

Los cuáles también se proclaman, en la "Convención Estadounidense, sobre Derechos Humanos".

1) El respeto a que la integridad personal, esté al margen de la violación gubernamental.

Tales violaciones incluyen: Tortura, castigo ó trato inhumano, cruel ó degradante, arresto ó encarcelamiento arbitrario. Negación de juicio público justo; el hallanamiento de morada. Esto es cuando a una persona se le saca, a la fuerza de su hogar; lo interrogan incesantemente al antojo de sus captores, lo aguijonan con electrodos o lo sumergen bajo el agua, hasta ahogarlo.

2) El derecho a que se deben satisfacer necesidades vitales como: la alimentación, vivienda, cuidado de la salud, y educación.

La etapa del desarrollo económico de un país afectara obviamente a el cumplimiento de este derecho..Pero este puede ser violado por la acción o inacción de un gobierno, por ejemplo cuando un gobierno desvía grandes cantidades de los limitados recursos de su país para funcionarios públicos corruptos o para crear lujos, destinados a una élite mientras existen millones que pasan hambre y privación.

3) El derecho a disfrutar libertades civiles, y políticas como: la libertad de pensamiento, de religión, de palabra, prensa, libertad de movimiento; tanto dentro como fuera de su país; ó libertad para participar en el gobierno.

Pongamos por ejemplo: cuando se cierran periódicos, ó encarcelan periodistas por imprimir sus ideas, que estarán en común desacuerdo con la política oficial.

Todas éstas libertades se disfrutaron en Estados Unidos, y aún tienen violación en muchos países. (170)

Según Patricia Derian: La administración de Carter debió asegurarse de que su política hemisférica, hablara en todas partes sobre el valor fundamental de la dignidad humana, e integridad individual. De acuerdo a las obligaciones de Estados Unidos bajo la Carta de las Naciones Unidas, consistentes en buscar afanosamente la protección de los Derechos Humanos. (171)

Aunque no precisamente Estados Unidos fué quien empezó a respaldar leyes de este tipo; ya que otros países llevan -- ventaja en ésto; (México) por ejemplo al participar en las con-

venciones sobre Derechos Humanos, de las Naciones Unidas, y -
la Organización de Estados Americanos. (172)

Como podemos observar todas estas opiniones coinciden entre sí, y no existe ninguna divergencia entre ellas. Pero a pesar de ello lo único que puede cambiar será el lugar y la forma como las apliquen, al tomar en cuenta los intereses implicados.

Notas Capítulo 3

126) Ver Cap. II.

127) Informe Linowitz "Las Américas en un Mundo en Cambio", Documentos N.2 Centro de Estudios Sobre América, La Habana, junio 1989, p. 79-80.

128) Ibid., p. 80

129) Ver Nota Supra N. 128

130) Segundo Informe Linowitz, Estados Unidos Próximos Pasos, Documentos N.2 Centro De Estudios Sobre América, La Habana, junio 1980, p. 149-179.

131) Mark L, Schneider, "Una relación en la política exterior de Los Estados Unidos", La protección legal de los derechos humanos en el Hemisferio Occidental, Agencia De Comunicación Internacional de Los Estados Unidos de América, México, octubre 1978, p. 15; El Día, "Discurso de Carter ante la OEA, Testimonios y Documentos, México, junio 28, 1978, p. 16; LOeza, op.cit. p. 19

132) Entre ellos: El problema del Medio Oriente, El Canal de Panamá, El problema de BÉlice, La retirada de tropas de Corea, El acceso de Bolivia al mar, La disputa fronteriza entre El Salvador y Honduras.

133) Zbigniew Brezezinki, "Prioridades De La Política Exterior De Los Estados Unidos", México 1978, Facetas, Vol II, N. 3, p. 62; Luis F. González Souza, "Prioridades De La Política Exterior De La Administración Carter, Vol. XVII, N. 4, México, Suplemento de Foro Internacional, México, El Colegio de México, abril-junio 1977, p. 27

134) Ibid., p.14.

135) Schneider, op.cit., p.13

136) Brezzezinski, op.cit., p.68.

137) Ibid., p.69; El Día, "Discurso de Carter en la OEA", junio 28, 1978, Testimonios y Documentos, p.16; "Prioridad a la eliminación de todas las armas nucleares", El Sol, México, p.15

138) Brezzezinski, op.cit., p.29

139) Idem., González, op.cit., p.29

140) Brezzezinski, op.cit., p.67

141) Idem.

142) Plataforma Nacional Demócrata, Cuadernos Semestrales, Estados Unidos Perspectiva Latinoamericana, Año 1, Primer Semestre

143) Loeza, op.cit., p.10

144) Brezzezinski, op.cit., p.64

145) Jimmy Carter, Camino Al Triunfo, td. Ramón Alcande Justo, Argentina, Marymar, p.24-25

146) Humberto Garza Elizondo, "Perspectivas De La Política Exterior De Estados Unidos Bajo La Administración Del Presidente Carter", Suplemento de Foro Internacional, Vol XVII, N.1, México, El Colegio de México, abril-junio 1977, p.4

147) Soledad Loeza, op.cit., p.23; González, op.cit., p.26

148) Idem.; Proceso, "Los derechos humanos", México, marzo 19, 1977, pN.20, p.41

149) Loeza, op. cit., p. 19

150) Mark L. Scheinerder, "Una Nueva Prelación En La Política Exterior De Los Estados Unidos", La protección legal de los Derechos Humanos en el Hemisferio Occidental, Agencia de Comunicación Internacional De Los Estados Unidos De América, México octubre 1978, p.13; Stanley Karnow, "Carter and the Human Rights" Saturday Riview, abril 2, 1977-1978, N.4, Vol.4, p. 6-11

151) Early Tracy, "Two Views on Human Rights", The Wilson Quarterly, Washington, Autumn, 1978, N. 4

152) Carlos Rico, "La Comisión Trilateral y la Coordinación de Políticas del Capitalismo Mundial", Cuadernos Semestrales, Estados Unidos Perspectiva Latinoamericana, CIDE, México, p. 80-87

153) "La contradictoria política regional del presidente Carter", Comercio Exterior, op. cit., p. 575

154) González Souza, op. cit., p. 26

155) Warren Christopher, La Diplomacia de los Derechos Humanos Primer Año, New Orleans, Louiseana, Servicio Cultural e Informativo de los Estados Unidos, febrero 13, 1978, p. 8

156) Mark L. Schneider, op. cit., p. 15-16; Warren Christopher, La Diplomacia de los Derechos Humanos, p. 9; Harold Brown, Departamento de Defensa, Informe Anual Para El Año Fiscal de 1979, Sección II, Las Tendencias Internacionales y la Defensa, Estados Unidos Perspectiva Latinoamericana, México, CIDE N. 4, 1978, p. 465

- 157) Schneider, op. cit., p.15-16; Warren Christopher, "El Desafío Es Enorme", Horizontes USA, Agencia Internacional de Estados Unidos, N.28, p.8
- 158) Warren Christopher, "La Diplomacia de los Derechos Humanos: Primer Año", p.8
- 159) "Drástica reducción de la ayuda Latinoamericana", El Sol, México junio 18, 1977, p.2
- 160) Ver Nota Infra 161
- 161) Warren Christopher, "El Desafío Es enorme". p.9
- 162) Warren Christopher, "La Diplomacia de los Derechos Humanos: Primer Año", p.6
- 163) Ibid., p.7
- 164) Idem.
- 165) "Carter y Los Derechos Humanos", El Sol, México, septiembre 18, 1978, p.4
- 166) Michael Reisman, "Diplomacy of the possible", Nation, New York, mayo 7, 1977, Vol.224, N.18, p.554
- 167) Patt Derian, "Los Derechos Humanos y Latinoamérica: Promesas Para El Futuro", Horizontes USA, Agencia de Información de Estados Unidos 1977, N.23, p.31
- 168) C.A. Dunshee de Abranches, "Deberes Humanos: Conceptos Básicos" La protección legal de los Derechos Humanos en el Hemis-

ferio Occidental, Fundación Interamericana de Abogados, Agencia de Comunicación Internacional de los Estados Unidos de América, México 1978, p.1; Mark L. Schneider, op.cit., p.13

169) Idem.

170) Warren Christopher, "El desafío es enorme", p.7-8; Warren Christopher, "La diplomacia de Los Derechos Humanos: Primer Año", p.13; México junio 28, 1978, Testimonios y Documentos, p.16; El Día, "Discurso de Carter en la OEA"; Patt Derian, op.cit., p.30. En la última década, la vida de los Norteamericanos se ha -- transformado. dandose un gran cambio debido a la inflación, y -- en sí al desarrollo del país, aumentando el índice de desem-- pleo, divorcios, disminuyendo la tasa de vida, educación, salud, -- alimentación, etc; aumentando el número de crímenes y falta de seguridad. Ver "A Portrait of America", Newsweek, enero 17, 1983, p.8, 16-17

171) Derian, "Los Derechos Humanos y Latinoamérica", op.cit., p.31

172) Seara Vázquez, op.cit., p.

CAPITULO 4

AMERICA LATINA DENTRO DE LA POLITICA DE
JAMES CARTER.*

Las relaciones entre los componentes del continente americano, han estado determinadas por cuestiones fundamentales como: 1) La dinámica del capitalismo mundial, las prioridades estratégicas norteamericanas para mantener su posición, y conservar el equilibrio en el sistema.

2) El surgimiento, y consolidación de la Unión Soviética.

3) Los conflictos entre los países latinoamericanos.

4) El establecimiento, y consolidación de alianzas entre grupos; de América Latina y Estados Unidos, necesarias para el funcionamiento, del sistema de dominación norteamericano en América Latina. (173)

5) América Latina, y sus expresiones regionales: La Organización de Estados Americanos (OEA); El Sistema Económico Latinoamericano (SELA), Asociación de Libre Comercio del Caribe (CARIFTA), Organización de Estados Centroamericanos (ODECA); - Mercado Común Centroamericano; Asociación de Libre Comercio (ALALC); Mercado Común Latinoamericano. (174)

6) El nivel para alcanzar el ascenso de la lucha de clases;

7) El papel que cada país tiene en la División Internacional del Trabajo, y de la Economía de los Estados Unidos en particular. Las empresas norteamericanas, y la forma de insertarse en el mercado capitalista mundial.

8) La función estratégica de cada país para el poder, y hegemonía político-militar, de los Estados Unidos; al tomar en cuenta la posesión de materias primas, y el enclave geopolítico-estratégico-militar.

9) Los conflictos entre los Intereses del Capital Nacional Norteamericano, y los intereses del Capital Transnacional.

10) Las contradicciones entre Europa Occidental, y Estados Unidos a un nivel global y regional.

11) La influencia que hay entre gobiernos ó países en el movimiento del Tercer Mundo.

12) Las contradicciones entre los Estados Unidos y su Sistema Capitalista; La URSS y su Sistema; y entre ambos sistemas. (175)

Una vez que subió al poder James Carter, se enfrentó a los siguientes problemas: las esperanzas que depositó en un trato preferencial hacia la región, no se concretaron.

Las esperanzas eran infundadas dado el primer discurso, ya que Carter únicamente habló de "relaciones bilaterales".

Fue Venezuela el gobierno que se manifestó más abiertamente; en favor de la "no discriminación" entre los países - del Continente.

De igual forma, los civiles encontraron esperanzas en las naciones del Cono Sur. Al ver en este nuevo presidente, - la aceleración en la caída de los dictadores; basándose en lo que el candidato demócrata señaló; en su campaña electoral, sobre la situación de Chile, Brasil y Argentina. (176)

Durante la visita que realizó el presidente Carter; el día 14 de abril de 1977, a la sede de la Organización de Estados Americanos (OEA) en Washington.

Planteó su política a seguir, hacia América Latina, señalando que "...La prueba a la que hoy tenemos que hacer frente no es únicamente ; la de reafirmar los principios, sino la de

encontrar los caminos habidos en nuestras relaciones durante el último decenio, y debemos reconocer honrradamente las diferencias que existen entre nosotros. Debemos adoptar -- nuestras actuales normas de política, e instituciones a esos cambios; a fin de que podamos perseguir más eficazmente esos objetivos". (177)

A consecuencia de la crítica situación, por la que atravezaban los países latinoamericanos. Carter decide realizar una política de cambio con un enfoque más amplio, y más flexible, con una política única hacia América Latina, y el Caribe.

Pretende elaborarla con la participación de los países afectados, lo cuál le fué imposible, debido a que los países hegemónicos, siempre toman medidas unilaterales en su beneficio.

Carter pretendía los siguiente. "Juntos desarrollaremos normas de política más apropiadas a la variedad, y al potencial de cada nación. En este proceso me encargaré personalmente; de evitar el dividir a las naciones, de América Latina ó aislar a la América del resto del mundo. Nuestro objetivo primordial es enfocar los problemas de una manera en la que llegemos a encontrar; soluciones que sean productivas mundial, regional y bilateralmente". (178)

Se trató de reformar la retórica, y los conceptos Interamericanos de Relaciones como "Comunidad Panamericana" y "Relaciones Especiales", que estaban en proceso de abandonarse..

Según Abraham Lowenthal, durante este período presidencial, los Estados Unidos, no permitieron otra vez trato preferencial hacia América Latina; sino un trato dentro de una

agenda global importante tanto para el Norte y Sur de América. (179)

Este nuevo enfoque se basó en tres elementos básicos:

1) Respeto por la individualidad, y soberanía de cada país latinoamericano y del Caribe. Sin actuar en formas opuestas a estos principios a través de la bilateralidad.

2) Respeto por los Derechos Humanos, tanto en aquellos lugares donde sean respetados como en los demás países del hemisferio y del mundo. Acudir al llamamiento de aquellas naciones, que respetaran los Derechos Humanos, y promovieran los ideales democráticos.

3) Mejorar las cuestiones que afectaran las relaciones entre las naciones desarrolladas, y las que se hallaran en vías de desarrollo, entendidas como cuestiones globales, y no de carácter regional. (180)

Pero en la realidad, éstos principios se tuvieron que adaptar a la situación de cada país. Como sucedió en el caso de Nicaragua, y El Salvador en América Latina. En donde adoptaron políticas según "Los intereses vitales", de Los Estados Unidos, percibidos así por su gobierno.

Durante la intervención de Carter; ante el "Consejo de Relaciones" en Chicago, reconoció que su país había intervenido en los asuntos internos de otros. Acepta la existencia de dos políticas: La que se enuncia en público, y la que se lleva a la práctica en secreto. Carter se manifestó por una adaptación permanente, de la política exterior; según la práctica que ésta llevó a cabo (181)

Durante ésta época América Latina, vive las siguientes situaciones: El Problema del Canal de Panamá, donde ordenó - Carter dar; "un nuevo enfoque". A las negociaciones sobre un nuevo "Tratado" para el Canal.

En donde eliminaría gradualmente, la presencia de los Estados Unidos en dicha zona, y que permitiera a Panamá aumentar su participación en la operación, y defensa del Canal pero; retienen los Estados Unidos, la responsabilidad final - para su seguridad. (181)

Mientras que con Cuba se llegaron a mejorar las relaciones, la presencia de ésta en Africa, complicó la situación entre Estados Unidos-La Habana. Igualmente se dan iniciativas para promover con Jamaica y Guayana (gobiernos de carácter-izquierdista), la diversidad de ideologías, basandose en el - respeto mutuo. (182) Estos hechos son, los que caracterizan - la primera etapa del gobierno de Carter.

Igualmente se afrontaron los siguientes problemas como:

La Salida al mar de Bolivia. La disputa fronteriza entre El Salvador y Honduras, el futuro de Bélize, y el problema con Brasil, por el acercamiento de este país con la República Federal Alemana al concertar una oferta de tecnología de procesamiento nuclear a Brasil.

La cuestión del Pacífico, en donde Bolivia, Perú y Chile tenían disputas; la "no proliferación nuclear" y la "no venta de armas" sofisticadas".

A partir del año de 1977 se sucitó, un problema con México debido a la gran inmigración, de los mexicanos a los Es-

tados Unidos. (183)

La segunda etapa se estableció en torno al manejo de la crisis del "régimen de Somoza", en Nicaragua, en la búsqueda de un "status quo" con las dictaduras militares del Cono Sur, y a un progresivo endurecimiento con el régimen de La Habana, estableciéndose, cada vez más el ambiente de la Guerra Fría.

Durante la crisis de Irán, y Afganistán se encontró el punto máximo, que coincidió con el inicio, de la fase decisiva en las elecciones primarias de la campaña presidencial. En las que el presidente Carter se enfrentó, a una lucha interna dentro de su Partido. Con el senador Edward Kennedy, principal representante, de la "corriente liberal". (184)

Según Luis Maira, durante esta segunda etapa, los acortamientos principales fueron: las presiones sobre los gobiernos de Jamaica y Granada. (estas presiones llevaron a la crisis interna, al gobierno del primer ministro Michael Manley, y por consiguiente a su derrota electoral, en noviembre de 1980).

La denuncia de la presencia de una brigada de combate soviética en Cuba; y el apoyo cada vez más estrecho a la Junta Militar de El Salvador.

Durante los dos últimos años del gobierno demócrata, los formuladores de la Política Latinoamericana, reducen al mínimo la Retórica Democrática, y Los Derechos Humanos, al suprimir toda acción hacia este campo. (185)

4.1 Política Económica.

Por lo que respecta a este objetivo, se pensó adoptar una posición abierta, para negociar acuerdos sobre estabilización, de precios en los productos básicos. Incluye las reservas estabilizadoras cuando estas sean parte, de acuerdos individuales, y negociables.

Al realizar negociaciones comerciales multilaterales, se reducen al mínimo, las restricciones comerciales, se toman en cuenta los problemas específicos, de los países en desarrollo, y se brinda un trato especial y favorable. Se vió que esto, no fue posible, ya que las decisiones que se tomaron; -- fueron de acuerdo a los intereses que cada país tenía para Los Estados Unidos.

Existió también una falta de coordinación, de decisiones entre un departamento, y otro que en última instancia se resolvió al atender al más poderoso. Por ejemplo; La Ley de Comercio que afectó a Ecuador, y Venezuela esta en contradicción; con el interés del Presidente por apoyar a Venezuela.

La decisión del Congreso, de aumentar los aranceles a las importaciones azucareras; así como las tendencias proteccionistas, contradicen las declaraciones; de los funcionarios respecto a la Cooperación Internacional, la Expansión del Mercado Mundial y el Progreso Compartido, etc. (186)

El apoyo de la ciencia, y tecnología a los países de América Latina; para mejorar el aprovechamiento, de sus recursos y del medio ambiente.

Se buscó apoyar la cooperación regional, y subregional así, como la integración por medio, de organizaciones como: - la "Agrupación de Cooperación y Desarrollo Económico del -- Caribe". La decisión se adoptó por varios países andinos. Para la estabilización de un fondo, de apoyo para la balanza - de pagos, al ser esta una medida bien acogida, para la estabilidad financiera regional.

Según el presidente Carter, el incremento de los créditos intrarregionales, y la cooperación entre los bancos centrales; (lo cuál recibió poca publicidad), fue testimonio de la madurez, e integración en la América Latina. (187)

En este aspecto la administración resistió fuertes presiones. Los accesos a los mercados de Estados Unidos, y la "industrialización" en los países; no significó que se empezaran a expandir, como debería ser. Para muchos latinoamericanos la negociación sobre el tratado multilateral de fines comerciales (GATT), en Ginebra pareció no satisfacer sus necesidades. Ya que los países industrializados quisieron tomar ventajas, de esta industrialización de los países con menos adelanto.

Después de todo; no se tuvo los resultados esperados, ya que el Congreso ejerció una gran influencia sobre la política Carter. Al no apoyar todas las sanciones impuestas por el presidente; en favor de los Derechos Humanos. En estos casos el Congreso fué más allá del poder del presidente.

De igual forma existieron presiones, y posiciones por - parte de cada uno de los miembros del gabinete de Carter.

Como fue el caso de Terence Todman; quien fuera el Secretario de Estado Adjunto para "Asuntos Latinoamericanos", el - cuál llevó una política de derecha conservadora, de apoyo a-

las dictaduras de Centramérica, pero se contrasta su posición, con Warren Christopher. El cuál el subsecretario, encargado de llevar a cabo la política sobre Derechos Humanos; quien propugnaba por una suavización, en su aplicación.

Esta política siempre estuvo atacada por Todman, lo - cuál provocó su renuncia. (188)

De igual forma existieron pugnas entre; el Secretario de Estado Cyrus Vance, y Brezezinski. Esto se planteó concretamente en el caso de Nicaragua; cuando Brezezinski proponía una "Fuerza Interamericana de Paz" contra el gobierno Sandinista; Vance manifiesta su desaprobación contra esta proposición. (189)

El embajador de Estados Unidos ante la ONU, Andrew --- Young; renuncia por su forma liberal de hacer política.

Esta chocaba con las decisiones, y la política general del gobierno de Carter. (190)

Este es un ejemplo de una contradicción, y de los límites a los que se vio sometido Carter; para poder llevar a la práctica su política sobre los Derechos Humanos. Con esto - los países latinoamericanos saben que; siempre son la víctimas unilaterales, de las decisiones de Washington; ya que los intereses privados de Estados Unidos pueden usarse como instrumentos públicos para conseguir sus fines. (191)

4.2 La Política Armamentista.

América Latina tiene gran importancia en el desarme - subcontinental por su iniciativa en 1967. En la creación de una zona libre de armas, mediante el "Tratado de Tlaltelolco"

que prohíbe la "instalación de armas nucleares en la región"
(192)

Dentro de la política global que anunció el presidente Carter; a partir del mes de mayo de 1977, enunció la transferencia, de armas en base a los siguientes puntos:

- 1) Utilización de la transferencia, de armas para promover la seguridad de Estados Unidos y sus amigos íntimos.
- 2) No introducción en América Latina de armas avanzadas.
- 3) Gravar la transferencia de armas.
- 4) Consideración de los Derechos Humanos en los países receptores.
- 5) Fomentar acuerdos regionales, entre los compradores para limitar la adquisición de armas.
- 6) Donde exista venta de armas se prohibirá la venta a terceras personas. (193)

Carter prometió y cumplió al firmar el "Tratado de Tlatelolco" el 26 de mayo de 1978

Desde entonces lo han ratificado la Unión Soviética, y varios países latinoamericanos. (194) Firmando (195) todos a excepción de Cuba y Brasil. (196)

A partir del año de 1974 se firma la declaración de -- Ayacucho (la cuál fué frustrada), el principal objetivo de esta declaración era de no impulsar a las naciones a comprar armas. Los países que firman este tratado fueron: Argentina,

Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador, Panamá, Perú y Venezuela.

A partir de junio de 1978, se dió otra iniciativa para un acuerdo sobre la "restricción de armas convencionales"; en una amplia región. (197)

Al tomarse en cuenta Los Derechos Humanos, en la transferencia de armas, se cuidó de no apoyar a regímenes represivos; que violaran éstos derechos, y las libertades fundamentales, puesto que dañarían de esta forma los "intereses nacionales" de Estados Unidos, como los marcaba la clase dominante.

Se pidió al Congreso, que tomara en cuenta los Derechos Humanos, en la formación actual de programas, específicos y políticos. Así la sección del Acta de 1961, de "Asistencia al Exterior", ratifica y se le asigna al presidente funciones, - para formular, y conducir programas"...en una manera que prometa avanzar los Derechos Humanos, y así evitar la identificación con los Estados Unidos. Con los gobiernos que nieguen a su pueblo, los derechos y libertades, internacionalmente reconocidas". (198)

El Congreso necesitó para la preparación en cada año - fiscal, de un reporte de las prácticas sobre los Derechos Humanos de cada país propuesto, para la Asistencia de Seguridad. (199)

4.3 Los Derechos Humanos.

El respeto por los Derechos Humanos, en América Latina tiene un lugar importante. Y a la vez determinante para las relaciones con los Estados Unidos y ésta zona, ya que desde su campaña presidencial Carter, se manifestó en contra de los regímenes militares, y en defensa de los valores fundamenta

les.Principalmente sobre los Derechos Humanos,y una gran - preferencia por las instituciones democráticas.Al señalar-Carter en la OEA que"...Preferimos que se tomen medidas positivas pero;en aquellos países donde se insista en cometer graves violaciones,a los Derechos Humanos,tendremos que demostrar que resultara costoso actuar,en fragrantés omisiones de las normas internacionales."

Además agrega que,el paso del régimen autoritario,al - democrático puede ser fácil y exigente.

Prometió no intervenir;en ningún proceso electoral,ni-favorecer a determinados partidos,ó individuos;pero si apoyaría a los sistemas políticos,que permitan al pueblo participar libre,y democráticamente en sus decisiones. (200)

Les sugiere igualmente a todos los gobiernos;ser responsables no sólo frente a el mundo.Sino apoyar de igual forma, el desarrollo económico,y la justicia social y a la vez compartir responsabilidades.(201)

Patricia Derian señaló;que ésta política se realizaría sin intervenir en los asuntos internos;de ningún país Latinoamericano,aunque se permitirá castigar el terrorismo conforme a la ley.(202)

Agregó el Secretario de Estado Vance;en relación a éste punto durante la Asamblea General de la OEA en 1977.Que el - camino más seguro para derrotar al terrorismo,sería el promover justicia en las sociedades.(203)

Terence Todman;Secretario de Estado,Adjunto para"Asuntos Latinoamericanos"reconoció,que muchos países afrontaran acti-

vidades terroristas ó situaciones especiales; que pudieran exigir la adopción de ciertas medidas, pero no obligar a -- crear violaciones, contra los Derechos Humanos. (204)

En muchos países de América Latina; cientos de personas han permanecido marginadas, de estos derechos. En parte se - debió a la presión, que ejerció Washington hacia los gobiernos militares.

En ocasiones los regímenes pueden justificar flagrantes violaciones, de los Derechos Humanos, so pretexto de que sus opositores emplearon, medios violentos y carentes, de escrúpulos para alcanzar sus fines.

Con ésta política se pretendió dar libertad; a presos - políticos y terminar con las injusticias. Lo cuál significa, que esto fue una política con dirección a quien; respondía a sus propias ansias de libertad.

Al querer encontrar en esa política un reflejo de su - propio deseo, de alcanzar el derecho a participar abiertamente en las decisiones económicas, y políticas de sus respectivos países.

Al tomar en cuenta que los Derechos contenidos; en las - constituciones de sus propios países, son derechos que reafirman sus gobiernos en adhesión; a la "Carta de las Naciones - Unidas" y a La "Carta Constitucional de la Organización de Estados Americanos".

Esto se definió en la práctica donde, se analizó caso por caso, país por país, préstamo por préstamo, discurso por discurso; a través de un proceso en el que el estilo personal, y las ambiciones | de los individuos participantes, en el medio de -

hacer política, probablemente tenían más influencia que ningún otro factor. (205)

4.3.1 Logros en Favor de los Derechos Humanos.

Los objetivos fundamentales de la política, de Los Derechos Humanos fueron para mejorar la observancia de estos derechos básicos por todo el mundo. Al confiar que se habían hecho importantes adelantos, hacia la meta señalada.

Al mismo tiempo tuvo otros efectos importantes, al robustecer, su posición e influencia en el mundo. Puesto que sus ideales, e intereses coincidieron fuertemente. (206)

Según fuentes Norteamericanas a partir del año de 1977, en Chile y Haifi fueron puestos en libertad varios presos políticos; y por otra parte se consiguieron listas de prisioneros políticos, en Chile y Argentina. Las Comisiones que investigaban los Derechos Humanos; se les permite la entrada a algunos países y se logra levantar el estado de sitio, como en Argentina. En otro aspecto se investigaron las restricciones a la libertad de prensa. (207) Esto redució el arresto indiscriminado de supuestos subversivos, y algunos gobiernos castigaron aquellos responsables, de la tortura y ordenaron que cesaran tales prácticas.

Respecto a los derechos económicos, siempre según sus autores, la política de Derechos Humanos logra que muchos gobiernos demuestren una determinación renovadora, para promover los derechos económicos de sus ciudadanos.

Dejan a un lado los proyectos suntuarios, y se ocupan de aquellos que trajeron mayores beneficios. (208)

En Ecuador y Perú; se dió el proceso a las elecciones populares de líderes nacionales.

populares de líderes nacionales.

En Bolivia aunque se suspendió el proceso electoral, en 1977 se liberaron prisioneros políticos, retornan aquellos - que estuvieron en el exilio, la pena del proceso civil se mejoró, y la libertad de prensa se reintegró.

En la República Dominicana, se inauguró una elección democrática del presidente del partido de la oposición.

En Haití se dieron algunas mejoras, de las condiciones de prisioneros, al poner en libertad a algunos de ellos, y varios policías tuvieron adiestramiento para reportar los actos de brutalidad. (209)

De igual forma la Administración de Carter, y un Comité de Representantes se opuso a más de 25 préstamos en 1977, -- principalmente en América Latina, y se anunció la reducción de los programas, de asistencia económica y militar (210). A la Argentina (211), Uruguay, Brasil (212), Nicaragua, El Salvador y - Guatemala. (213)

La Cámara aprobó una ley de ayuda al exterior por valor de siete millones de dólares, exigió también al Departamento de Estado, que investigara acusaciones, de una manifiesta tendencia a las violaciones de los Derechos Humanos en Panamá. (214)

Por lo que respecta a Chile, Estados Unidos manifestó su preocupación por el estado de sitio, las continuas detenciones arbitrarias y de los desaparecidos, con esto demandó a su vez a la Junta Militar, de Augusto Pinochet ; hacer una rápida transición a un tipo de gobierno democráticamente electo.

A partir del año de 1976, pese a la oposición o abstención de países europeos, y del Tercer Mundo, Chile obtuvo dos créditos del Banco Mundial. (215)

La administración de Carter suspendió la venta de revólveres, y otras armas utilizadas por la policía .A los -- países de Argentina, Uruguay, El Salvador, Nicaragua y Guatemala. (216)

4.3.1.1. Declaraciones Hechas por El Congreso en Favor de - Los Derechos Humanos.

Según fuentes norteamericanas; El Congreso de acuerdo con el ejecutivo tomó en cuenta su política sobre; Derechos Humanos tanto en asistencia económica, financiera y transferencia de armas.

Incluye aquí a la "Agencia Para El Desarrollo Internacional" (AID), "EL Fondo Para La Paz", instituciones financieras e internacionales. La Corporación de Inversión Privada del Exterior, y el Banco de Exportaciones e Importaciones. (217)

Dentro de las concesiones y asistencia económica también se encuentran:

1) La sección 116, del Acta de Asistencia Exterior de 1961, la cuál impide que la asistencia llegue a países con un alto porcentaje, en las violaciones de los Derechos Humanos.

2) La sección 112 de la Ley Pública 480, establece que la ayuda alimenticia no se conceda a ningún gobierno violador de Los Derechos Humanos.

3) Sección 701 de las Instituciones del Acta; demanda que el Gobierno de Los Estados Unidos use el veto en tales organizaciones; para avanzar con la causa de los Derechos Humanos.

4) Sección 2(b) (91) (B); del Banco de Exportaciones e Importaciones, del Acta de 1945. Requiere que el Banco tome, en cuenta junto con el Secretario de Estado, la observancia y el respeto, de los Derechos Humanos, en el país en el que, reciba las exportaciones; que se amparen por un crédito ó garantía financiera.

5) La sección 113, de Asistencia al Exterior del "Acta de -- Apropiaciones de 1971. Prohíbe el uso de fondos apropiados por aquella acta, para la represión de los derechos fundamentales de la población.

6) Sección 239(1) del Acta de Asistencia Exterior de 1961. De la Corporación de Inversiones Privadas del Exterior, (OPIC). Que tomó en cuenta junto con el Secretario de Estado, toda - información aprovechable en relación a la observancia de un respeto por los Derechos Humanos. (218)

4.3.1.2 La Comisión Interamericana de Los Derechos Humanos*

Se pensó que la mejor forma de enfocar los problemas - sería mediante la multilateralidad a través, de la Comisión Interamericana de los Derechos Humanos, y con esta apoyar en forma activa el tipo de estructura económica e institucional en que podían florecer dichos derechos.

Esta Comisión recibió apoyo para la preservación, y realce de los Derechos Humanos, queriendo lograr los Estados Unidos una acción coordinada y multilateral en este campo.

A partir de 1977 el presupuesto fué triplicado, invitándose a más gobiernos a investigar, e informar sobre las condiciones de los derechos, y efectuando una visita a Panamá, El Salvador, Haití y Nicaragua. (219)

Con esto logra pertenecer Estados Unidos a dicha Comisión el 1° de julio de 1977, esto se debió a que anteriormente, no formaba parte de ella. Uniéndose posteriormente Colombia, Costa Rica y seis países más. Que firman su ratificación; para que entrara en vigor en el mes de noviembre de 1978. (220)

Por lo que respecta a Chile la Comisión instó al gobierno de Pinochet, a regularizar los procedimientos de detención (221) que a su cargo tiene la Dirección Nacional de Policía (DINA), en Chile. (222)

4.3.1.3 La Organización de Estados Americanos (OEA).

A su vez James Carter pidió a los organismos internacionales programas de ayuda a los refugiados políticos. Pidió la participación de todos sus estados miembros; para tomar un papel más activo en el cuidado, protección y reinstalación de los refugiados políticos. (223)

Otra de las bases de éste gobierno ~~fuera~~ promesa, de consultar minuciosamente con las naciones latinoamericanas y del Caribe, para poder elaborar soluciones a los problemas regionales y mundiales. La OEA desempeña una función importante; en la reformulación de las relaciones de consulta y trabajo en todos los problemas. (224) Apoyó a los Derechos Humanos, .La mayoría de los gobiernos se adhieren a una firme resolución. Que se toma en la Asamblea General de dicho

organismo regional en pro de tales derechos. (225)

Dentro de las medidas que se tomaron en contra de las violaciones se encontraron, la negación a Uruguay para la sede de la Asamblea General, de la (OEA) en 1978, en Montevideo. (226)

4.3.2 Posición De Los Diversos Países de América Latina - Ante Las Medidas Tomadas.

Las repercusiones de ésta política no se dejaron sentir, al no ser bien vistas por los países latinoamericanos; a los cuales se les estaban aplicando sanciones económicas ó militares. Acusándolos de intervenir directamente, y en una forma abierta en los asuntos internos de los países; como lo declaró Bolivia. (227)

Hubo reproche por parte de otros países, hacia los Estados Unidos, por la "no venta" de armas, con los cuales podrían solucionar sus conflictos internos; tal es el caso de Guatemala con Bélgica.

Guatemala, El Salvador, Brasil (228), Argentina, Uruguay y Chile; rechazaron la ayuda económica, y militar de Los Estados Unidos; para el año fiscal de 1978.

Por considerar ésto una intervención, en los asuntos internos con el condicionamiento de ésta asistencia, a la situación política de las naciones. (229) De igual forma se aplicó la demora y el rechazo de préstamos en los Bancos Multilaterales de Desarrollo. Esto significó un deterioro en las relaciones entre Washington y varios gobiernos latinoamericanos.

Debido a ésto el gobierno chileno prometió, a el presidente Carter recibir a miembros, de la Comisión de Los Derechos Humanos, de la ONU. Esto era de vital importancia, para mejorar las relaciones entre ambos países. Así durante el año de 1978, la cantidad que se le asignó a Chile, y que no utilizaría sería de, 36 millones de dólares. (230)

Este mismo país Chile; renuncia a un préstamo de 27,500 millones de dólares. Que le otorgó la AID; puesto que había cierta condición con la aplicación de los Derechos Humanos. (231)

Argentina ante tal suspensión protestó en diversas ocasiones; puesto que consideraba que era una aplicación que se anticipaba a la ley con las demoras, retenciones ó denegaciones, de algunas licencias de exportación que, se expidieron en el último año.

Por su parte Los Estados Unidos no ratificaron a la Argentina, que quizá la forma más variable, de superar este congelamiento absoluto de los suministros sería que, la Secretaría de Estado determinara que se hubieran producido mejoras en la situación de los Derechos Humanos en Argentina. Al ser necesario un informe sobre la situación interna de éste país en relación a los Derechos Humanos o mandar el informe a la Comisión Interamericana de Los Derechos Humanos. (232)

Pero aún así los países latinoamericanos no se vieron afectados completamente por ésta política, ya que como en el caso chileno, la Junta Militar desarrolló una política económica interna, la cuál le facilitó los medios financieros para que los Estados Unidos le apoyaran. Y así poder reemplazar de ésta forma; con creces los cortes en la ayuda económica directa, establecida por el gobierno de Los Estados Unidos.

Al tomar el régimen militar ayuda de la banca privada, transnacional, organismos internacionales multilaterales de crédito y del propio gobierno de Los Estados Unidos. (233)

4.4 Conclusiones.

La América Latina, a lo largo del tiempo ha estado bajo la dependencia, de las grandes potencias; primero bajo los países europeos, y después de la Segunda Guerra Mundial, hasta nuestros días por los Estados Unidos.

Con el inicio de la influencia soviética, y al tener que establecer el Sistema Bipolar, Estados Unidos crea instrumentos políticos para agrupar a los países latinoamericanos, y de ésta forma poder lograr así, un mejor control sobre ellos; como fue el caso de la Junta Interamericana de Defensa, y la firma del (TIAR); así como la creación de la OEA, todo ésto - con el fin de evitar la expansión del comunismo en la región.

Todo ésto sirve de pretexto más tarde para; la intervención militar en: Guatemala así como en la República Dominicana. A la muerte del presidente John F. Kennedy, se termina el programa de la (ALPRO); con éste acontecimiento se pierde el interés por ésta región. Y se percata el punto de desinterés más importante, como se vislumbró en el gobierno de Richard Nixon, pues su atención estaba puesta en los problemas del Medio Oriente y Vietnam principalmente.

La única política que se llegó anunciar, en ésta zona fue la que llevó por nombre de, "Bajo Perfil", ésta no llegó a funcionar, y se crea en consecuencia una serie de problemas internos en estos países. Por lo tanto se trata de cambiar en el año del 1973, por la "Política del Nuevo Diálogo", la cual tenía

como fin el seguir con el dominio de dicha zona, y así poder eliminar a los gobiernos nacionalistas como ejemplo: Bolivia, Uruguay y el de mayor relevancia; Chile en 1973 en donde intervino para poder derrocar al gobierno marxista de Salvador Allende.

Esta misma situación de indiferencia prevaleció, durante la administración Ford, preocupándose únicamente cuando los intereses privados de los Estados Unidos ; se encuentran con la amenaza de los gobiernos izquierdistas ó nacionalistas. Los problemas tanto internos como internacionales, que sucedieron durante la administración de Richard Nixon, causaron un desprestigio al imperialismo, en la persona del presidente al tener repercusiones dentro de la sociedad norteamericana. Se pensaba que sus gobernantes ya no eran capaces de salvaguardar, la democracia y los valores occidentales, debido a la violación de la "autodeterminación de los pueblos", lo cual también repercutió en la economía norteamericana.

Todos estos problemas como : la guerra de Vietnam, la desmembración del imperialismo en Africa, las relaciones entre Los Estados Unidos y la URSS, así como el problema de Watergate, sirvieron de origen para establecer la "plataforma política" del presidente Carter.

Para mejorar las relaciones con América Latina, el presidente Carter se basó en los Informes Linowitz, que redactó la "Comisión para América Latina; donde se establecía la urgencia de un cambio hacia ésta zona para evitar problemas futuros, principalmente con el Canal de Panamá; donde aún se manifestaba la presencia del colonialismo. Todo esto ponía en peligro a la región.

Por otra parte la política de los Derechos Humanos trató

de establecer un cambio en la situación política de los Estados Unidos para dar una nueva imagen, tanto de poder y de credibilidad a sus aliados, como a los ciudadanos norteamericanos, pero que en realidad fue únicamente continuar con la seguridad nacional.; la cual tiene un lugar más primordial que cualquier otro tipo de interés. Y para poder conseguir esta, se adapta la política a la situación en que viven los países; aunque se consiguieron algunos logros como: la firma y ratificación de la Convención Interamericana de Los Derechos Humanos.

La nueva política fué realista, y modernizante, pues tanto su elaboración como su aplicación dependieron, de la correlación mundial de fuerzas, de las tendencias del desarrollo del capitalismo; de los intereses entre los diferentes grupos estadounidenses de poder y de la capacidad de otros países, para buscar sus propios objetivos nacionales. (234)

La política de esta Administración dependió de las críticas, desiciones, y acciones más allá del control que tenía el presidente.

Es por ello que la "Nueva Política"; de los Derechos Humanos de Washington; es difícil de evaluar debido a que no -- siempre es compatible con sus objetivos. (235)

Se debe tomar en cuenta que la continuidad debe ser mantenida por encima, del compromiso partidista del Presidente en el poder. Al existir esta continuidad se tiene que adaptar tanto a la realidad interna como internacional. (236)

Lo único que puede llegar a variar son; las concepciones que el grupo que está en el poder tenga, en relación a las políticas más adecuadas para el Sistema Capitalista Mundial. (237)

Es así como ésta política presentó diversas contradicciones, que se manifestaron en los diversos conflictos, entre los países que componen el sistema.

Un primer problema se planteó en la diferencia, que -- existió entre los objetivos declarados y la política internacional. Debido a el papel rector de Los Estados Unidos dentro del sistema capitalista, la política aplicada, durante -- las administraciones anteriores, tuvo más importancia, que -- los nuevos prósitos de carácter moralista.

Por otra parte, esta política hace que los "Aliados Políticos", sean los más afectados . Tales son los casos, por --- ejemplo de los Derechos Humanos violados en Argentina, Bra - sil, Nicaragua y Chile.

Se puede decir también que los Estados Unidos tienen intereses, no amigos; entre otros aspectos, los objetivos de la nueva política afectaron el desarrollo de sectores claves, de la economía de sus aliados, así como la seguridad y estabilidad de esos regímenes. (238)

Es por ello que, el Secretario General de la Organización de Estados Americanos (OEA), Alejandro Orfila pidió a Estados Unidos que reexaminara su política hacia Latinoamérica. Porque se estaba llegando a un enfrentamiento entre ese país, y las otras naciones del hemisferio.

Existen para él, tres principales problemas:

1) La relación que establecen Los Estados Unidos entre la observancia de Los Derechos Humanos, y la ayuda económica, lo que afectó el principio de "no intervención.

2) Los intentos para impedir el desarrollo nuclear, de na-

ciones con urgente necesidad, de incrementar y diversificar sus fuentes energéticas.

3) La nueva ola de proteccionismo comercial. (239)

Señaló por su parte el líder de la minoría blanca, en la Cámara de Representantes, John Rhodes que la política de los Derechos Humanos era intempestiva. Que produjo reacciones negativas por parte de los afectados, perdiendo en meses a sus mejores amigos, que ganó en muchos años. (240)

Las contradicciones se mostraron por otro lado en el hecho de que; éstas dictaduras necesitan, de la violencia represiva llevada a sus últimos extremos. También de mecanismos de garantía de dominación política, y económica para una minoría local, y extranjera, las cuales son necesarias para, el Sistema Capitalista Mundial, y para los Estados Unidos. (241)

En los casos de los Derechos Humanos, y de la modernización de los regímenes políticos; llamadas "democracias viables"; los resultados no son muy buenos, ya que en cada país la situación fué distinta.

En la mayoría de los casos, cuando éstos tienen gobiernos militares, presentan con frecuencia problemas económicos unidos, a la crisis política, lo cual provoca inestabilidad.

Cuando se pueden desarrollar ambos factores trae como problema, la necesaria sustitución de los gobiernos correspondientes, como fué el caso de Perú y Ecuador.

Cuando los problemas económicos no son superados, con la implantación de una disciplina dura, las fuerzas armadas tienden a dividirse; como consecuencia del deterioro político como en: Argentina, y Bolivia. (242)

Se crea una irónica paradoja; pues si solamente se va a prestar asistencia, a aquellos países pobres y modelo de democracias. Se mina la contribución al desarrollo económico en América Latina. Aunque por otra parte se quieren respetar Los Derechos Humanos. (243)

Durante la visita del presidente Carter a Venezuela y Brasil del 28 al 31 de marzo de 1978. No declaró cambios - en su política regional.

En Brasil se reflejó la preocupación inicial por las - críticas de Carter, a la política nuclear en relación al - acuerdo germano-brasileño. (244) Este último problema fué heredado, de la administración anterior, y el cuál dañó las relaciones con Los Estados Unidos. (245)

Por lo que respecta a los Derechos Humanos; Brasil fue poco afectado con las restricciones de la ayuda militar de Estados Unidos, ya que era la potencia más desarrollada de América Latina, junto con Argentina. Debido a ésto pudo hacer a un lado la ayuda norteamericana. (246)

Aunque se dió una contradicción, ya que Brasil volvió a ser el mejor beneficiario con 50 millones de dólares, con el programa de ayuda militar para 1978 en América Latina.

No fué el Único país, ya que Bolivia obtuvo 15 millones, Perú 10 millones, Paraguay un millón cien mil dólares.

Vance, al explicar ésta contradicción señaló "...apoyamos enérgicamente, la protección y mejoras de los Derechos Humanos básicos en todo el mundo. Estamos convencidos que este principio, tiene que encontrar su plena expresión en nuestra política exterior. E incluso nuestro programa de asistencia exter-

na, tal como lo requiere actualmente la ley; "No pensamos - aplicar criterios diferentes para países grandes, para pequeños ó para naciones comunistas. (247)

Esto fué a raíz de que el gobierno norteamericano pidió al Congreso la aprobación de un nuevo programa de ayuda militar al extranjero de 2 mil 200 millones de dólares. Y obtiene América Latina 150 millones de dólares. (248)

Por lo que respecta a Chile, las fuerzas armadas de este país, se enfrentaron a poderosas presiones del Departamento de Estado, que exigió la entrega de los asesinos del ex canciller Orlando Letelier.

Al mismo tiempo que el Pentágono, y los bancos otorgaron equipo, y créditos al gobierno de Chile (249); ya que la eliminación de la ayuda militar no detenía el envío del material, ya solicitado, y listo para entregar, ni tampoco la venta de equipos militares por compañías norteamericanas - privadas, por lo que el gobierno militar dispuso de una fuente abundante de adquisición de armamento hasta 1976.

Apartir de ese año sin embargo, el Congreso introdujo una enmienda, la "International Security And Arms Control Act", la cuál prohíbe el entrenamiento militar, de chilenos norteamericanos, y las ventas privadas de armamentos. Aunque esta medida se sintió, no impidió que Chile continuara con su política armamentista. (250)

Argentina se consideró como violadora de los Derechos Humanos, ya que desde 1974; se tenía oficialmente el "estado - de sitio".

Los Comités del Congreso (251), se dieron cuenta de can-

tividad de violaciones a estos derechos; Amnistía Internacional, después de su misión en noviembre de 1976 a la Argentina, informó que en los últimos dos años habían desaparecido o secuestrado a 1500 personas, y más de 4600 presos.

A pesar de ello no establecieron sanciones más radicales, contentándose con eliminar una ayuda militar, la que fué rechazada por el gobierno Argentino. (252)

Otras contradicciones que se dieron, fué el caso de Uruguay (253) y Bilivia (253), pero los más importantes fueron los casos de El Salvador y Nicaragua. Recuérdese que en éste último país, la política de Derechos Humanos; tuvo que adaptarse a puntos estratégicos.

En las decisiones en favor de Nicaragua, el Congreso Norteamericano; tuvo el apoyo de tres congresistas de derecha: - Larr McDonald, George Hansen y Charles Wilson.

Condicionan todo su compartamiento político, a la actitud que la Casa Blanca mantenía frente a Somoza. Presionaron también a Brezezinski, por una política favorable a este gobierno.

Se trató de convencer a la opinión pública norteamericana, de la existencia del comunismo en Nicaragua (254). Existiendo en esto el juego de intereses, que provocó la pérdida de coherencia y objetivos por parte del gobierno de Los Estados Unidos; hacia este país centroamericano. Esto impide la práctica de la política de Los Derechos Humanos.

La ayuda financiera, y militar por parte de Estados Unidos a El Salvador fué: de 3 millones en donaciones, de acuerdo con los programas de 1977; de la Agencia Para El Desarrollo -

Internacional.

Durante este mismo periodo, la ayuda militar incluyó 2.5 millones de dólares de ventas de armamento a crédito, 600 mil dólares en donaciones para sufragar entrenamientos y 20 mil dólares para operaciones, de abastecimiento. (255)

Esto demuestra que la política de Los Derechos Humanos no fue realista, pues tomó en cuenta que durante 1977; Estados Unidos vendió más armas a 18 países pese a sus promesas, por un valor de 100 millones de dólares. (256)

Por lo tanto se concluye que la política de Derechos Humanos; tuvo como fin el pasar a ser un punto de enfoque de una actitud ética y moral.

Al tratar de que los países socialistas no fueran los únicos defensores mundiales de los pueblos oprimidos en defensa, de los Derechos Humanos. (257) Pero en esta defensa se olvidó el Presidente Carter; que en propio país se violan los Derechos Humanos, al aniquilar a los indios, negros, italianos, polacos, esclavos, irlandeses, puertorriqueños y católicos.

Igualmente han llevado a cabo la corrupción, espionaje, que se inició, desde la mafia hasta Watergate. Han derrocado gobiernos, despojado a los países, explotado pobres, promueven y sostienen dictaduras.

Y posteriormente las acusan de sus actos como: Chile, Brasil, Nicaragua, Uruguay, Argentina, Paraguay, etc. Se han llevado a cabo asesinatos e intentos de homicidio a jefes de Estado. Y existen igualmente millones de seres humanos que les deben su tragedia, orfandad y despojo; explotan las materias primas y riquezas de otros. (258)

La represión es masiva llegando a abarcar en algunos - países amplios sectores, de la población especialmente campesina, obrera y habitantes de barrios pobres, y en esta selección comprenden: líderes populares, sindicalistas, militantes de partidos políticos suspendidos o actuantes en la semiclandestinidad, académicos, ex miembros de organizaciones juveniles, jóvenes simplemente, activistas en pro de los Derechos Humanos, miembros de organizaciones eclesiásticas, etc. (259)

Con Carter el gobierno únicamente tuvo un cambio de estrategia global, del imperialismo capitalista hacia los países subdesarrollados.

La política de Estados Unidos respecto a América Latina: fué el resultado de dos orientaciones contradictorias; una en favor de Los Derechos Humanos y la otra la de los monopolios de las armas, que actúa contra Los Derechos Humanos. Pese a que las concepciones trilateralistas no se aplicaron en su totalidad, fué evidente la introducción de cambios "modernizantes"; estos estuvieron dirigidos en forma especial, a fortalecer las características esenciales del sistema vigente, y por lo mismo, a frenar posibles cambios revolucionarios.

Aún con las limitaciones de la democracia viable, parece que algunos militares latinoamericanos tienen mayores posibilidades de actuar, siempre y cuando se mantengan dentro de las nuevas reglas del juego y no exijan modificaciones estructurales. (260)

Ante el continuo avance de las luchas populares, el Presidente Carter dejó de mencionar, los Derechos Humanos principalmente en su último año de su presidencia, al tener nuevamente importancia la seguridad nacional de Estados Unidos y la penetración del comunismo en estas luchas. (261)

Igualmente influyó, en la terminación de la política - de Derechos Humanos el caso de los rehenes norteamericanos en Irán, el cual desvió toda la atención del gobierno norteamericano, en la solución de este problema. Ya que era más importante que seguir con la política de Derechos Humanos.

Ante esto se dijo; que no podían proteger los Derechos Humanos todo el tiempo, y que por otra parte era importante observar lo que hacían, y no lo que decían los Estados Unidos. (262) Al tomar en cuenta que el idealismo que tenían, no significaba en realidad un cambio moral; sino que era sólomente un ideal. Al agregar el senador Hubert Humphrey; -

"No podemos ser el policía del mundo, pero sí podemos ser el idealista del mundo". (263) Aunque existieron intentos para - reajustar ésta política, como el restablecer el poderío -- militar norteamericano, y del anuncio de una política más -- enérgica de contención contra los soviéticos. Esto no sirvió para derrocar al "Partido Republicano", en las elecciones -- presidenciales. Al ganar este con Ronald Reagan.

Ya que todos los ciudadanos norteamericanos, se habían - dado cuenta de que el poder de su país estaba por declinar, en aquellos regímenes amigos de los Estados Unidos. Los cuáles se debilitaban por la política de Washington, se aprovecha la coyuntura por parte de los movimientos radicales apoyados por Moscú y La Habana.

Este es el resultado de una política equivocada, y carente de coherencia, que ya no pudo ser contrarrestada con acciones. (264)

Notas Capítulo 4

173) Rosario Green, op.cit., p.49

174) Ver Seara Vázquez, op.cit., p.827-1037

*La política de Carter hacia América Latina se divide en dos etapas: La primera comprende el ascenso al poder de Carter hasta el triunfo de la revolución sandinista, abarcando un periodo de tres años, y la segunda después de la revolución de Nicaragua hasta finales del gobierno de Carter.

175) Lilia Bértudez, Antonio Cavalla, Estrategia de Reagan hacia la revolución Centroamericana, Mexicana, Nuestro Tiempo

1982, p.14-16

176) Jimmy Carter ya está gobernando", Correo Económico, México
enero 13, 1977, Año XIV, p.1-2

177) Discurso pronunciado por el presidente Carter ante la OEA, Washington, abril 15, 1977, p.2

178) Ibid., p.4-5

179) Abraham Lowenthal, "Latin America :A Not so-special relationship", Foreign Policy, Washington Fall, N.32, p.107

180) Discurso pronunciado por el Presidente De Los Estados Unidos de América, Jimmy Carter..., op.cit., p.4-5

181) Intervención de Jimmy Carter ante El Consejo De Re-

laciones Exteriores. en Chicago, marzo 15, 1971, Estados --
 Unidos Perspectiva Latinoamericana, CIDE, México 1979, p. 123
 -131

182) Ibid., p. 9; Lowenthal, op.cit., p. 108; Brezzezinski, op.cit.,
 p. 668

183) Discurso pronunciado por el Presidente... op.cit., p. 9-
 10; Lowenthal, op.cit., p. 110

184) "Discurso de Carter ante la OEA", El Día, Testimonios y Do-
 cumentos, junio 28, 1978, p. 16; Lowenthal, op.cit., p. 110-115

185) Luis Maira, "América Latina, pieza clave en la política -
 de contención de la administración Reaga", Cuadernos Semestra-
 les, Estados Unidos Perspectiva Latinoamericana, CIDE, México,
 N. 9, p. 221; Luis Maira, "La presidencia de Reagan: Los primeros
 100 días", Revista Iztapalapa, N. 4, México, p. 5-30

186) Idem.

187) La contradictoria política regional del presidente Car-
 ter, op.cit., p. 576

188) El Día, junio 28, 1978, p. 16

189) Jorge Lawton, "Crisis de la hegemonía. La política de Car-
 ter hacia Nicaragua: 1977-1979", Estados Unidos Perspectiva La-
 tinoamericana, CIDE, México 1979, N. 6, p. 59-114

- 190) Cartas Mensuales del CIDE, México septiembre 1979, ---
p.103-104
- 191) Cartas Mensuales del CIDE, México, octubre 1979, p.113-
114
- 192) Lowenthal, op.cit., p.124-126
- 193) Ibid., p.5-7; Terence A. Todman, "Respeto y Cooperación: -
Bases de la Política Latinoamericana de los Estados Unidos",
Servicio Cultural e Informativo de Los Estados Unidos, mayo 6,
1977, p.1-3
- 194) "Arms transfer policy in Latin America", Department of
State Bulletin, Washington D.C., november 1978, Vl.2020, p.54
- 195) México en 1967, El Salvador, República Dominicana, Hondu-
ras, y Nicaragua en 1968; Ecuador, Bolivia, Perú, Paraguay, Bar-
bados, Haití, Jamaica, y Costa Rica en 1969; Guatemala, Trinidad
y Tobago en 1970, Panamá en 1971.
- 196) Bolivia, Colombia, Costa Rica, Chile, Ecuador, El Salvador,
Guatemala, Haití, México, Nicaragua, Panamá, Perú, Uruguay, Venezue-
la, Argentina, República Dominicana, Honduras, Jamaica, Paraguay,
Trinidad y Tobago lo firmaron en 1967.
- 197) El Día, junio 28, 1978, op.cit., p.16. Cuba no firmó debido
a la política de Estados Unidos en América Latina, el princi-
pal problema fue el establecimiento de la base militar en -
Guantanamo. Información obtenida en la Secretaría de Relacio-
nes Exteriores.
- 198) Idem. Ver Nota Supra N.14

- 199) Patricia Derian, "Western Hemisphere: The Role of Human Rights Policy in Arms Transfers", Washington D.C., Department of State Bulletin, N. 2020, Vol 178., p. 52-53
- 200) Ibid., p. 53
- 201) El Día, junio 28, 1978, op.cit., p. 16
- 202) Idem.
- 203) Patricia Derian, "Western Hemisphere...", op.cit., p. 51-52
- 204) Ibid., p. 52
- 205) Todman, op.cit., p. 4
- 206) Lowenthal, op.cit., p. 120-124; Patricia Derian, "Los Derechos Humanos y Latinoamérica: Promesas para el futuro", p. 30
- 207) Patricia Derian, "Western Hemisphere...", op.cit., p. 52
- 208) El Día, junio 28, 1978, p. 16; Lowenthal, op.cit., p. 120
- 209) Warren Christopher, "El desafío es enorme", Horizontes USA, Agencia de Comunicación de Estados Unidos, N. 28, p. 9
- 210) Derian, "Western Hemisphere...", op.cit., p. 52
- 211) Entre estos se encuentra el entrenamiento militar, ventas militares a crédito.

- 212) Tres de los miembros de la Cámara de Representantes de un Comité declararon que tenían la intención de presentar una enmienda a fin de eliminar la asistencia para entrenamiento militar por valor de 700 mil dólares.
- 213) Se eliminó el presupuesto por cinco millones de dólares para Brasil y 1.5 para Argentina; Ver El Sol, "71 mil millones de dólares para ayuda militar", México mayo 25, 1977, p. 2
- 214) Lowenyhal, op.cit., p. 120; El Sol, "Drástica reducción de la ayuda militar de E.U. a Latinoamérica", México junio 15, 1977, p. 2; El Sol, "Menor ayuda a Uruguay y Argentina dispone Carter", México 1977, p. 1, 11
- 215) El Sol, junio 15, 1977, p. 2
- 216) "Menor ayuda a Uruguay y Argentina, dispone Carter", El Sol, p. 11
- 217) "La Cámara prohíbe a Carter dar préstamos a Cuba y a 6 países más", El Sol, México junio 24, 1977, p. 12; "La represión - realidad en Chile, exige Carter a Pinochet", El Sol, México, agosto 1977, p. 1, 11
- 218) "Niega E.U. vender armas para la policía a cuatro países", El Sol, México julio 18, 1977, p. 2
- 219) Derian, "Western Hemisphere...", op.cit., p. 52
- *Órgano de la Organización de Estados Americanos (OEA).
- 220) Idem.

221) Derian, "Western Hemisphere...", op.cit., p.53

222) Discurso pronunciado por el presidente de Los Estados Unidos de América, op.cit., p.11; "Discurso de Carter en la OEA", El Día, Testimonios y Documentos, junio 28, 1978, p.16

223) De manera que las detenciones se registren adecuadamente y sean notificadas a sus familiares en el menor tiempo posible (24 hrs. como máximo). También el gobierno debería realizar todas las averiguaciones necesarias para determinar el paradero de las personas detenidas y desaparecidas; adoptar una política de averiguación, procesamiento y castigo para aquellas autoridades que abusen del poder y sometan a los detenidos a trabajos inhumanos y denigrantes; reconsiderar la legislación que permita la privación de la nacionalidad de ciudadanos chilenos por nacimiento; asegurarse de que después de un arresto de personas, estas puedan comunicarse con su familia y con su abogado a su elección; avisar de esta a la Comisión de Derechos Humanos.

224) "Cooperación, pero sin que se burlen condiciones de E.U" El Sol, México junio 15, 1977, p.9

225) Idem.

226) Todman, op.cit., p.4

227) Derian, "Los derechos humanos y Latinoamérica...", op.cit.

P:30; "Cooperación...", El Sol, junio 15, 1977, p.1,9

228) Los países que votaron en contra fueron: Panamá, Venezuela y Estados Unidos, apoyados por México, Colombia, República Dominicana, Costa Rica, Honduras, Surinam, Granada, Barbados, Jamaí

ca y Estados Unidos apoyados por México, Colombia, República Dominicana, Costa Rica, Honduras, Surinam, Granada, Barbados, Jamaica y Trinidad.

229) "Acusa Bolivia a E.U. de abierto intervencionismo", El Sol, México julio 26, 1978, p.2

230) "Guatemala reprocha a Estados Unidos que no le de armas" El Sol, México julio 1978, p.1,15

231) A principios de marzo de 1977 se tenían informes de que no había utilizado la ayuda militar de Estados Unidos de 60 millones de dólares correspondientes al año fiscal 1976-77; ni utilizaría 50 millones de dólares correspondientes al año fiscal 1977-1978; Ver Proceso, "Brasil, la renuncia a la ayuda militar", México, N.21, p.53-54

231) "Rechaza El Salvador la ayuda militar", El Sol, México, marzo 17, 1978, p.6; Sally Shelton, "Estados Unidos y América Central", Estados Unidos Perspectiva Latinoamericana, CIDE, México 1979, N.6, p.17-20

232) "Sería la situación de Derechos Humanos en Chile", El Sol México, septiembre 14, 1977, p.2; "Rechaza Argentina, Uruguay y Chile la ayuda militar de E.U.", El Sol, México julio 11, 1977, p.4

233) "E.U. dejaría de mandar armas a Argentina" EL Sol, México julio 21, 1978, p.3

234) Juan Sonavía y Juan Gabriel Valdéz, "Las relaciones entre los gobiernos de Estados Unidos y Chile en el marco de la -

política de los derechos humanos", Estados Unidos Perspectiva Latinoamericana, CIDE, México 1979, N.6, p. 264-268

235) "La contradictoria política regional del presidente - Carter", Banco Nacional de Comercio Exterior, México mayo -- 1978, Vol. 28, N. 5, p. 575

236) Lowenthal, op. cit., p. 123-124

237) Garza Elizondo, op. cit., p. 4

238) Carlos Rico, "Política económica internacional de la administración Carter", Perspectivas de la Política de la Administración Carter. Suplemento de Foro Internacional, México El Colegio de México, abril-junio 1977, Vol. XVII, N. 4, p. 35-47

239) "La contradictoria política...", op. cit., p. 575

240) "E.U. va hacia un enfrentamiento con América Latina, advierte la OEA", El Sol, México, abril 12, 1977, p. 1, 12

241) "Carter perdió en dos meses los amigos que Washington ganó en más de cuatro años", El Sol, México, marzo 17, 1977, p. 6

242) "Un puñal en la política exterior norteamericana", El Sol, p. 4

243) "La contradictoria política", op. cit., p. 577

244) "Pide Todman a Carter que modere la campaña pro derechos Humanos", El Sol, México febrero 15, 1978, p. 2

245) Brasil firmó en 1975 un convenio con Alemania Occidental para la compra de tecnología de uranio enriquecido y procesa-

miento de plutonio, Ver, "Washington no rechaza la nuclearización brasileña", El Sol, México junio 15, 1978, p. 2

246) Agencia de Comunicación Internacional de Los Estados Unidos de América. EL Nuevo Presidente Carter En América Latina Nueva Realidad, p. 4-6

247) "Brasil, la renuncia a la ayuda militar", Proceso, México marzo 26, 1977, p. 53-54; "Carter perdió....", El Sol, op.cit., p. 6

248) "Brasil principal beneficiario de la ayuda militar de Latinoamérica", El Sol, México marzo 3, 1977, p. 6

249) Idem.

250) Juan Sonavía y Juan Gariel Valdéz, op.cit., p. 269

251) "La contradicroria política...", op.cit., p. 578

252) Para ver más claramente el papel del Congreso dentro de la política de Derechos Humanos, principalmente en el caso de Argentina, Ver "E.U. dejará de enviar armas a Argentina", El Sol, México julio 21, 1978, p. 3; Joseph T Eldridge, "Política de Los Derechos Humanos para Latinoamérica: Papel del Congreso", Estados Unidos Perspectiva Latinoamericana, México CIDE, 1978, N. 4, p. 275-284. Este no es el tema que actualmente nos interesa.

253) Ver Nota 246

254) "En Uruguay, no hay familia sin muerto, desterrado o - preso", El Sol, México diciembre 17, 1976, p. 6

255) Cuando Juan Pereda tomó el poder, se dieron redadas y apresamientos por causas políticas y sindicales de más de 130 personas en diversas ciudades, según la Central Obrera y la Federación Sindical de Trabajadores Mineros, Ver. "Acusa Bolivia a E.U. de abierto intervencionismo", El Sol, op.cit., p. 2

256) Cartas Mensuales del CIDE, México septiembre 1979, p. 103

257) "Grabaciones interceptadas, evidencia del fraude electoral en El Salvador", El Sol, México marzo 11, 1977, p. 6. --- Cuando surgió el gobierno del pacto entre militares y el Partido Demócrata en el año de 1980 aumentó la miseria y el desempleo, pero sobre todo la represión. Más de 10.000 salvadoreños han sido asesinados por cuerpos de seguridad, miembros del ejército y bandas para militares. Campesinos, obreros, sindicalistas, estudiantes, maestros, profesionales, médicos, han sido asesinados.

También la Iglesia ha sido perseguida, siendo el asesinato del Obispo Romero el crimen más significativo, Ver Signo "Los cristianos ante la insurrección del pueblo salvadoreño", México Año 17, N. 51, 4 trimestre de 1980, p. 29-32; Persecución a la Iglesia, Declaración sobre el asesinato de religiosas norteamericanas, Idem. Fabio Castillo, Los Derechos Económicos Sociales y Culturales en El Salvador, Comisión de Derechos Humanos del Consejo Mundial de La Paz, Copenhague, octubre 1977, 173p.p.

258) "Vende E.U. más armas, pese a las promesas de Carter", El

Sol, México, octubre 18, 1977, p.3

259) Samuel Huntington, "Imperio de la libertad: Los Derechos Humanos y la política de los E.U.A.", Horizontes USA, N.30, p. 31, Proceso, "Los Derechos Humanos", México marzo 19, 1977, N.20 p.40

260) Proceso, "Los Derechos Humanos", N.41

261) Miguel Concha, "La institucionalización de la represión en América Latina y La Transnacionalización del Estado de - contra insurgencia", CLAIP, México, junio 1981, p.12; para más - información sobre las violaciones de los Derechos Humanos en América Latina. Ver Ferrari, M. El Martirio En América Latina, México, Misiones Culturales de B.C., 1982, 364p.p.

262) Existiendo por lo menos cuatro componentes: a) La explotación definida como una forma simétrica de división del trabajo que resulta más favorable a una de las partes que interactúan en ella; b) La penetración en la que la parte dominante controla a la parte dominada a través de una fracción elitaria en su mismo interior, si se trata de un grupo; c) La fragmentación definida como un mecanismo según el cual la parte dominante mantiene separados a los miembros de la parte dominada. Estas formas se han realizado desde hace 20 años, Ver Miguel Concha, op.cit., p.12

263) Comercio Exterior "La contradictoria política..." op.cit. p.578, Concha, op.cit., p.15

264) Concha, op.cit., p.16

265) Michael Reisman, "Diplomacy of the possible", Nation, --
New York, mayo 7, 1977, Vol. 224, N. 18, p. 554-558.

266) Wilbert Lemelle, "Idealismo no es mpralismo", Horizontes
USA, New York, N. 30, p. 41-43

267) Por ejemplo la constitución del Comité de Acción para el Caribe y Centroamérica, puesto en marcha por Carter en 1980 como un intento de acción del gobierno y la empresa privada en la región. Ver Luis Maira, "América Latina, pieza clave en la política...", op.cit., p. 222

5. BIBLIOGRAFIA

Libros

1) ADAMS WILLI, PAUL

Los Estados Unidos de América.

Siglo XXI, México, 4 ed.

493p.p.

2) ATKINS, G. POPE.

Latin America In The International Political
System.

The Free Press, New York.

448p.p.

3) BERMUDEZ LILIA; CAVALLA ANTONIO.

Estrategia De Reagan Hacia La Revolución
Centroamericana.

Nuestro Tiempo, México 1982

197p.p.

4) CARTER, JAMES.

Camino al Triunfo.

Marymar, Argentina.

214 p.p.

5) DE CONDE, ALEXANDER.

A History of America Foreign Policy.

Charles Scribner's Sons, New York, 3ed. 1978

490p.p.

6) DAVIS, EUGENI: ET. AL.

Latin American Pilomatic History.

Louisiana State Press, United States of America,
1977.

490p.p.

7) DONORAN J, ROBERT.

Conflict and Crisis.

Norton Company, New York.

473p.p.

8) FELLER, WILLIAM.

Contemporary Economic Problems.

American Enterprise Institute, Washington, 1978

243p.p.

9) FERRARI M.P.

El Martirio En América Latina.

Misiones Culturales, México, 1982

304p.p.

10) GALEANO, EDUARDO.

Guatemala País Ocupado.

Nuestro Tiempo, México, 1967.

129p.p.

11) GOSNELL, HAROLD F.

A Political Biography of Harry S. Truman.

Greenwood Press, United States of America,
1980.

656p.p.

12) GUILLEN, FEBRO.

Guatemala: prólogo y epílogo de una revolución.

Casa de las Américas.

291p.p.

13) HALPERING, TULIO.

Historia Contemporanea de América Latina.

Alianza, Madrid, 1975.

481p.p.

14) JOINER, HARRY M.

American Foreign Policy: The Kissinger Era.

The Strobe Publishers, Estados Unidos, 1977.

308p.p.

15) KISSINGER, H. A.

Política Exterior Norteamericana.

México, 1974

271p.p.

16) NIXON, RICHARD.

The Real Word.

A Warner Books Communications Company, Estados Unidos, 1980

300p.p.

17) OSMAÑEZGK, EDMUND.

Enciclopedia Mundial de Relaciones Internacionales y Naciones Unidas.

Fondo de Cultura Económica, México, 1976.

18) PAYRE, ANA LIA:ET.AL.

Chile, ¿Cambio de Gobierno o Toma del Poder?.

Extemporáneos, México 1974, 2ed.

150p.p.

19) RIBERO, DARCY.

El dilema de América Latina.

Siglo XXI, México 1975, 5ed.

230p.p.

20) SEARA VAZQUEZ, MODESTO.

Tratado General de la Organización
Internacional.

Fondo de Cultura Económica, México,
1974.

1238p.p.

21) STEBBINS RICHARD, ELAINE P. ADAMS.

American Foreign Relations 1974.

University Press, New York, 1977.

613p.p.

22) STOESSINGER, JOHN G.

Henry Kissinger: The Anguish of Power.

W. Norton & Company, United States, 1976.

243p.p.

23) SUAREZ, LUIS.

Guerra En La Paz.

Nuestro Tiempo, México.

255p.p.

24) SUSSMAN, BARRY.

The Great Coverup: Nixon and The Scandal of
Watergate.

A Signet Special, New American Library, United
States, 1974.

350p.p.

25) SZULC, TAD.

The Ilusion of Peace.

The Viking Press, New York.

336p.p.

26) URIBE, ARMANDO.

El Libro Negro de la Intervención Norteameri-
cana en Chile.

Siglo XXI, México, 1976.

180p.p.

27) VILLANUEVA, VICTOR.

¿Nueva Mentalidad en el Perú?

Replanteo, Argentina, 1969.

282p.p.

documentos.

1) ABRANCHES DE C.A. DUNSHEE.

"Deberes Humanos: Conceptos Básicos".

La protección legal de los derechos humanos en el hemisferio occidental.

Fundación Interamericana de abogados.

Agencia de Comunicación Internacio-

nal De Los Estados Unidos De América.

México 1978.

2) BROWN, HAROLD.

Informe Anual Para El Año Fiscal de 1979.

Estados Unidos Perspectiva Latinoamericana.

CIDE, N.4

p. 445-467.

3) CARTAS MENSUALES DEL CIDE.

México, septiembre, p. 103-104, 1979

octubre, p. 113-114, 1979.

4) CHRISTOPHER, WARREN.

La Diplomacia de los Derechos Humanos.

Primer Año.

Servicio Cultural e Informativo de los

Estados Unidos.

New Orleans Louisiana.

febrero 13, 1978.

5) CARTER, JIMMY.

Discurso pronunciado por el presidente de los

Estados Unidos, ante el Congreso Permanente de

la Organización de Estados Americanos.

Washington D.C., abril 14, 1977.

14p.p.

6) CASTILLO, FEBRO.

Los Derechos Económicos Sociales y Culturales En El Salvador.

Comisión de Derechos Humanos del Consejo Mundial de la Paz.

Copenhague, octubre 1977.

173p.p.

7) I y II INFORMES LINOWITZ.

Centro de Estudios Sobre América.

La Habana, junio 1980.

Documentos N.2

116p.p.

8) PLATAFORMA NACIONAL DEMOCRATA.

Estados Unidos Perspectiva Latinoamericana.

CIDE, México, Año I, N.1

Artículos.

1) "A Portrait of America".

A Newsweek.

enero 17, 1983.

p. 8, 16-17

2) "Acusa Bolivia a E.U. de abierto intervencionismo".

EL Sol.

México, 197

p. 4, 24.

3) "Africa: La Batalla Final"

Cuadernos del Tercer Mundo, N.1

p. 104

4) ALONSO GONZALEZ, FRANCISCO.

"De La Seguridad Nacional al Trilateralismo".

Excelsior.

México, septiembre 23, 1978

p. 4, 24

5) ALONSO GONZALEZ, FRANCISCO.

"De La Seguridad Nacional al Trilateralismo"

Excelsior.

México, septiembre 24, 1978.

p. 4, 31

6) ALONSO GONZALEZ, FRANCISCO.

"De La Seguridad Nacional al Trilateralismo"

Excelsior.

México, septiembre 25, 1978.

p. 4, 28

7) "America Latina: Dependencia de las Armas."

Proceso.

México, octubre 17, 1977.

p.45-46

8) "Arms transfer policy in Latin America".

Department of State Bulletin.

Washington D.C., noviembre 1978.

N.78, Vol.2020.

p.54.

9) BARKIN, DAVID.

"Veinticinco años del imperialismo".Banco Nacional de Comercio Exterior.

México, diciembre 1975.

Vol.25, N.12

p.1377-1388

10) "Brasil: la renuncia a la ayuda militar".

Proceso.

México, marzo 26, 1977.

p.53-54.

11) "Brasil : principal beneficiario de la ayuda militar latinoamericana."

El Sol.

México, marzo 3, 1977.

p.6

12) BARTA, ROGER.

"Trilateralismo".El Sol.

México abril 12, 1977.

13) BREZEEZINSKI, ZBIGNEW.

"Prioridades de la política exterior
de los Estados Unidos."

Facetas.

México 1978, Vol. 11, N. 3

p. 60-69.

14) "Carter perdió en dos meses los amigos que Washington ganó en más de cuatro años."

El Sol.

México, marzo 17, 1977.

p. 6

15) "Carter y los Derechos Humanos".

El Sol.

México, septiembre 18, 1978.

p. 4

16) CAVALLA ROJAS, ANTONIO.

"Estados Unidos y los Estados de Seguridad Nacional en América del Sur".

Geopolítica y Seguridad Nacional en América.

Antología, Lecturas Universitarias.

UNAM, México, 1974, N. 31.

17) CHRISTOPHER, WARREN.

"El Desafío es enorme".

Horizontes USA.

Agencia de Comunicación de Estados Unidos.

N. 28, p. 6-10

18) "Control real de armamentos."

El Sol.

México, diciembre 8, 1975.

p. 4, 16

19) CONCHA, MIGUEL.

"La institucionalización de la represión en América Latina y la transnacionalización del Estado en contra insurgencia."

CLAIP, México, junio 1981.

p. 12-19

20) "Cooperación, pero sin que se burlen condiciones de E.U."

El Sol.

México, junio 15, 1977.

p. 1, 9

21) CONNELL, SMITH, GORDON.

"La Política del Buen Vecino".

Antología Latinoamericana en el Siglo XX

1898-1945.

UNAM, México, 1973.

Lecturas Universitarias.

Tomo I, N. 19

p. 206-209

22) "Cuba no firmará el Tratado de Tlaltelolco".

El Sol.

México, mayo 22, 1978.

p. 1, 10

23) DERIAN, PATRICIA.

"Western Hemisphere: The role of Human Rights policy in arms transfers".

Department of State Bulletin.

Washington D.C.

N.2020, Vol.78.

p.52-53.

24) DERIAN, PATRICIA.

"Los Derechos Humanos y Latinoamérica; Promesas para el futuro".

Horizontes USA.

Agencia de Información de Estados Unidos, 1977.

N.23.

p.30-31.

25) "Discurso de Carter ante la OEA".

El Día.

Testimonios y Documentos.

México, junio 28, 1978.

p.16.

26) "Drástica reducción de la ayuda Latinoamericana".

El Sol.

México, junio 18, 1977.

p.2

27) ELDRIDGE, JOSEPH.

"Política de los Derechos Humanos para Latinoamérica: Papel del Congreso."

Estados Unidos Perspectiva Latinoamericana.

CIDE, México, 1978.

N.4, p.275-284.

28) "El ocaso del imperio".

Visión.

México, mayo 18, 1974.

Vol. 43, N. 1

p. 25-26

29) "El presidente en Latinoamérica: La Nueva Realidad".

Agencia de Comunicación Internacional de
Los Estados Unidos de América.

p. 6

30) "En Uruguay no hay familia sin muerto, desterrado o preso".

El Sol.

México, diciembre 17, 1976.

p. 6

31) "Estados Unidos va hacia un enfretamiento con América
Latina, advierte la OEA".

El Sol.

México, abril 12, 1977.

p. 1, 12

32) "Estados Unidos dejará de enviar armas a Argentina".

El Sol.

México, julio 21, 1978.

F. 3

33) GARZA ELIZONDO, HUMBERTO.

"La coyuntura interna de la sociedad norteamericana".

Perspectivas de la política exterior de la
Administración Carter.

Suplemento de Foro Internacional.

El Colegio de México, México.

Vol. XVII, N. 1

abril-junio 1977.

p.5

34) GARZA ELIZONDO, HUMBERTO.

"Perspectivas de la política exterior de Estados Unidos bajo la administración del presidente Carter".

Suplemento de Foro Internacional.

El Colegio de México, México, abril-junio 1977.

Vol. XVII, N. I

p.1-4

35) GONZALEZ SOUZA, LUIS P.

"Prioridades de la política exterior estadounidense".

Perspectivas de la política exterior de la administración Carter.

Suplemento de Foro Internacional.

El Colegio de México, México, abril-junio, 1977.

Vol. XVII, N. 4,

p.25-34

36) "Grabaciones interceptadas, evidencia del fraude electoral en El Salvador."

El Sol.

México, marzo 11, 1977.

p.6

37) GRAYSON, GEORGE.

"The United States and Latin America: The Challenge of Human Rights".

Current History.

Vol. 76, N. 444

February, 1979

p.1-53,87-88

38) GREEN, ROSARIO.

"LA política Latinoamericana del presidente
Carter"

Perspectivas de la política de la administra-
ción Carter".

Suplemento de Foro Internacional.

El Colegio de México, México, abril-junio 1977.

N.4,

p.49-56

39) "Guatemala reprocha a Estados Unidos que no le de armas".

El Sol.

México, agosto 1977

p.1,15

40) HELLER, CLAUDE.

"La asistencia militar norteamericana a Améri-
ca Latina: Una perspectiva política".

Estados Unidos Perspectiva Latinoamericana.

CIDE, México.

N.4.

p.138

41) HUNTINGTON, SAMUEL.

"Imperio de la libertad: Los Derechos Humanos y
la política de los E.U.A."

Horizontes USA.

N.30

P.31

- 42) "Intervención de Jimmy Carter ante el Consejo de Relaciones Exteriores de Chicago".
Estados Unidos Perspectiva Latinoamericana.
CIDE, México 1979.
p.123-131.
- 43) "JIMMY CARTER, ya está gobernando."
Correo Económico.
México, enero 13, 1977.
p.1-2
- 44) KARNOW, STANLEY.
"Carter and the Human Rights."
Saturday Riview.
abril 12, 1977.
Vol4, p.6-11
- 45) KLARE, MICHAEL.
"Abasteciendo represión".
Estados Unidos Perspectiva Latinoamericana.
CIDE, México 1978.
N, 4
p.94
- 46) KOHLMEIER, LUIS M.
"El Watergate de las transnacionales".
El Sol.
México, diciembre 9, 1976.
p.8

- 47) "La Cámara prohíbe dar préstamos a Cuba y a 6 países más".
El Sol.
 México, junio 24, 1971
 p.1,12
- 48) "La CIA y su acción dentro de las fuerzas armadas chilenas".
El Gallo Ilustrado.
 Suplemento de El Día.
 México, septiembre 19, 1976.
 p.1
- 49) "La contradictoria política regional del presidente Carter".
Banco Nacional de Comercio Exterior.
 México, mayo 1978.
 Vol.28, N.5
 p.575-578
- 50) "La pobreza de una nueva potencia".
El Sol.
 México, febrero 27, 1976.
 p.4
- 51) "La represión realidad en Chile; exige Carter a Pinochet".
El Sol.
 México, agosto 1977.
 p.1,11
- 52) LAWTON, JORGE.
 "Crisis de la hegemonía: La política de Carter hacia Nicaragua; 1977-1979."
Estados Unidos Perspectiva Latinoamericana.

CIDE, México, 1979.

N.6, p.59-104

53) LEMELLE, WILBERT.

"Idealismo no es moralismo".

Horizontes USA.

New York, N.30

p.41-43

54) LOEZA, SOLEDAD.

"El nuevo liderazgo de la política exterior Norteamericana".

Perspectivas de la Política Exterior de la Administración Carter.

Suplemento de Foro Internacional.

El Colegio de México, abril-junio 1977.

Vol.XVII, N.1

p.18-22

55) "Los cristianos ante la insurrección del pueblo salvadoreño".

Signo.

México 1980, Año 17. N.51

56) "Los Derechos Humanos."

Proceso.

México, marzo 19, 1977.

N.20.

p.40-41

57) LOWENTHAL, ABRAHAM.

"Latin America: a not so-special relationship".

Foreign Policy.

Washington Fall, N.32., p.107-126

58) MAIRA, LUIS.

"América Latina, pieza clave en la política de
contención de la administración Reagan."

Estados Unidos Perspectiva Latinoamericana.

CIDE, México, N. 9

59) MAIRA, LUIS.

"La presencia de Reagan: los primeros 100 días".

Revista Iztapalapa.

México, N. 4

p. 5-30

60) MATEO DE, FERNANDO.

"Contribución a la polémica sobre el GATT".

Banco Nacional de Comercio Exterior.

México, febrero 1980, N. 2, Vol. 30

p. 111-117

61) MATUS PACHECO, JAVIER A.

"Elementos para evaluar la conveniencia del ingreso
de México al GATT."

Banco Nacional de Comercio Exterior.

México, febrero 1980.

N. 2, Vol. 30

p. 118-122

62) "Menor ayuda a Uruguay y Argentina, dispone Carter."

El Sol.

México 1977,

p. 1-11

63) "\$71 mil millones para ayuda militar."

El Sol.

México, mayo 25, 1977., p. 2

64) MINELLO, NELSON.

"El Sistema Interamericano de Defensa, las relaciones norteamericanas con las fuerzas armadas de América Latina".

Estado Geopolítico y Seguridad en América Latina.

Antología Lecturas Universitarias.

UNAM, México 1974, N.31.

65) "Miopes los Derechos Humanos de Carter".

El Sol.

México, octubre 11, 1978.

p.3

66) Murgía Rosete, Antonio .

"Efectos del retiro de los Estados Unidos de Vietnam".

Revista Mexicana de Ciencias Políticas.

F.C.P.y S., UNAM enero-marzo 1971.

N.6, p.81-82

67) "Negaron a Uruguay la sede de la Asamblea General de la OEA".

México, febrero 1, 1978.

p.3

68) "Niega E.U. vender armas para la población a 4 países".

El Sol.

México, julio 18, 1977.

p.2

69) ONIS DE, JUAN.

"Nixon and Latin Mood".

The New York Times.

octubre 31, 1969.

p.2

70) "Pide Todman a Carter que modere la campaña pro Derechos Humanos."

El Sol.

México, febrero 15, 1978.

p.2

71) "Prioridad a la eliminación de todas las armas nucleares".

El Sol.

México 15, 1978.

p.15

72) "Rechaza Argentina, Uruguay y Chile, la ayuda militar de E.U."

El Sol.

México, marzo 2, 1977.

p.6

73) REISMAN, MICHAEL.

"Diplomacy of the possible,"

Nation.

New York, mayo 7, 1977.

Vol. 224, N. 18

p. 554-558.

74) RICO, CARLOS.

"La Comisión Trilateral y la coordinación de políticas del capitalismo mundial".

Estados Unidos Perspectiva Latinoamericana.

CIDE, México, N.6

p.80-87

5) RICO, CARLOS.

"Interdependencia y Trilateralismo, orígenes de una estrategia".

Estados Unidos perspectiva Latinoamericana.

CIDE, México, 1978.

N.2, p.20

76) RICO CARLOS: MAIRA LUIS.

"La política Latinoamericana de la administración - Carter: Materiales para un primer recuento."

Estados Unidos Perspectiva Latinoamericana.

CIDE, México, N.5

p.17

77) RICO, CARLOS.

"Política económica internacional de la administración Carter."

Perspectivas de la política de la administración Carter.

Suplemento de Foro Internacional.

El Colegio de México, México, abril-junio 1977.

Vol. XVII, N.4

p.35-47

78) SEARA VAZQUEZ, MODESTO.

"Vietnam: análisis de un error".

Paz y Conflicto en la Sociedad Internacional.

F.C.P. y S., UNAM, México 1969, p.66-70

79) SCHNEIDER, MARK L.

"Una relación en la política exterior de -
los Estados Unidos".

La protección legal de los Derechos Humanos
en el Hemisferio Occidental.

Agencia de Comunicación Internacional de los
Estados Unidos de América.

México, octubre 1978.

p.12-18

80) "Sería la situación de derechos en Chile".

El Sol.

México, septiembre 14, 1977

p.12

81) SONAVIA JUAN; VALDEZ JUAN GABRIEL.

"Las relaciones entre los gobiernos de Esta-
dos Unidos y Chile en el marco de la política
de los Derechos Humanos".

Estados Unidos Perspectiva Latinoamericana.

CIDE, México 1979, N.6

p.256-277

82) "Text of President Nixon's address to inter-american".

The New York Times.

November 1, 1969

p.14

83) TODMAN, TERENCE A.

"Respeto y cooperación: Bases de la política Lati-
noamericana de Los Estados Unidos".

Servicio de Cultura e Información de los Estados
Unidos.

mayo6,1977.

p.1-6

84) TRARCY, EARLY.

"Two views on Human Rights."

The Wilson Quarterly.

Washington, Full 1978.

N.4, p.24

85) "Tres años de Allende contra la CIA y el gobierno norteamericano."

El Gallo Ilustrado.

Suplemento de El Día.

México, septiembre 12, 1976.

p.12

86) TYPSON BRADY; CHERNE LEO.

"Carter and Human Rights".

Washington, USA, september 1978.

N.205, p.3-16

87) "Un puñal en la política exterior norteamericana".

El Sol.

México 1977.

p.4,12

88) "United States Foreign Policy 1969-1970."

Department of State Bulletin.

Washington, abril 5, 1971.

p.465-477.

89) "Vende E.U. más armas, pese a las promesas de Carter."

El Sol.

México, octubre 18, 1977.

p.3

90) VILLAGRAN KRAMER, FRANCISCO.

"La Carta de Deberes y Derechos Económicos de los Estados y los esquemas de la integración en América".

Derecho Económico Internacional.

F.C.E., México 1976.

p.231-239

91) "Washington no rechaza la nuclearización brasileña."

El Sol.

México, junio 15, 1978.

p.2

92) WILLES BEJAMIN.

"Nixon Tells OAS Latins's Problems Get Top Priority"

The New York Times.

abril 5, 1969.

p.1,10

93) WILSON BENSON, LUCY

"Security Assistance: F.Y. 1980 Proposals".

Department of State Bulletin.

USA, P. 42-48

94) ZEA, IRENE.

"Estados Unidos y el Canal de Panamá".

Boletín del Centro de Relaciones Internacionales.

F.C.P. y S., UNAM, 1970