

# Universidad Nacional Autónoma de México

Facultad de Ciencias Políticas

ARMAMENTO Y DEPENDENCIA: APUNTES DE LA  
TRANSFERENCIA DE ARMAMENTO NORTEAMERICANO  
A AMERICA LATINA: 1950-1975.

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:  
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

P R E S E N T A :

Yolanda Magdalena Echavarría Valenzuela

Asesor: LIC. JESUS CONTRERAS G.

Trabajo financiado por el Instituto Sueco



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

# TESIS CON FALLA DE ORIGEN

INDICE

Prefacio	1
Introducción	2
1. Selección y formulación del problema	3
1.2. La literatura existente sobre el tema	7
2.- Notas sobre la transferencia de armamento norteamericano a America Latina: Monopolio y diversificación.	10
2.1. Transferencia de Armamentos: definición y descripción.	12
2.2. Política Internacional de Estados Unidos - hacia Latinoamerica algunas explicaciones de motivos y consecuencias.	17
2.3. Transferencia de armas de Estados Unidos - a America Latina: visión histórica general	21
2.4. La posición de los Estados Unidos en la - transferencia de las armas a America Latina.	26
2.5. Los "Efectos Contagiosos" y la transferencia de Armas de Estados Unidos.	32
2.6. Los cambios de regímenes en Latinoamerica - y la transferencia de Armas de Estados Unidos.	34
3. De los Estudios de Comprobación	41
3.1. Algunas observaciones críticas.	41

3.2. De la ayuda militar, los gastos y las ventas y donaciones.	44
4. Estudios de Comprensión.	47
4.1. Preservación de la influencia de los Estados Unidos, diferentes medios.	47
4.2. Contrainsurgencia.	48
4.3. La Doctrina de Seguridad Nacional.	57
4.4. Medios Económicos.	60
5.- Efectos de los resultados de la relación de los Estados Unidos y los gobiernos militares en América Latina: Perspectivas de Desarrollo.	63
5.1. Los Militares, Estudios sobre los Militares y Aspectos del Desarrollo en América Latina: 1950-1975.	67
6.- Transferencia de Armamento e Intervenciones norteamericanas.	70
Conclusiones.	79
Apendice A: Sobre los golpes de estado en América Latina y su clasificación.	80
Apendice B: Las fuerzas armadas de Estados Unidos usadas como instrumento político: 1946-1975.	86
Apendice C: Transferencia de Armamento entre los países de América Latina.	88

Notas.

93

Bibliografia.

99

## P R E F A C I O

Esta investigación estudia algunos de los aspectos sobre la transferencia de armamento de los Estados Unidos a América Latina en el período de 1950-1975.

Primero, se selecciona el área de estudio; definiéndose la transferencia de armamento. Luego son tratados algunos de los aspectos más importantes de la transferencia de armamento y los problemas inherentes a su estudio.

Una clasificación del tipo de estudios que se refieren al impacto de la transferencia de armamentos de Estados Unidos a América Latina y su relación con los militares en el poder, aquí definido como intervención ( 1 ), constituye la segunda parte de este trabajo. Incluye, los "estudios de comprobación" donde se dedica una sección al estudio de la ayuda militar norteamericana y sus variantes; así como otras clases de gastos. El siguiente grupo de estudios que ahí se le denomina "estudios de comprensión", trata de la preservación de la influencia de los Estados Unidos en el área al sur del continente y se divide en medios de contrainsurgencia, doctrinas de seguridad nacional y medios económicos. La última sección referente a "estudios de resultados de efectos", trata del papel de los militares en el desarrollo.

La parte final es dedicada a los conflictos surgidos entre los países de América Latina, donde las armas son usadas o mostradas, y donde los Estados Unidos interviene por medio de Organizaciones Internacionales como la OEA, y por otros, como las corporaciones establecidas en la región.

## I N T R O D U C C I O N

La idea de estos apuntes, para explicar la relación entre los Estados Unidos de América y los regímenes militares en América Latina, surgió de los estudios realizados en los últimos años.

La diversidad de modelos y puntos de vista sobre el estudio de las interconexiones de Estados Unidos y Latinoamérica, en diferentes niveles y aspectos, así como puede reflejar una idea más clara de la realidad, puede también crear problemas para demarcar los lineamientos de un área de estudio tan compleja.

La variable independiente seleccionada para llevar a cabo esta investigación, es la transferencia de armamento a América Latina; ver cuando, cómo y por qué estas operaciones ocurren y que clase de relación puede ser establecida con esta transferencia, en el contexto del sistema internacional, considerando los cambios ocurridos en un período de tiempo de aproximadamente 25 años, de 1950 a 1975.

La mayoría de los estudios sobre los regímenes militares de la región están enfocados en tres diferentes áreas, con diversos tipos de metodología y de indicadores. Debido a estas diferencias algunos de los más recientes estudios se analizarán y clasificarán de acuerdo a la metodología usada, a la "tendencia", etc. Indicadores de diversa naturaleza serán integrados para analizar el tipo de relación entre Estados Unidos y los militares en América Latina.

La relación será medida en términos de intervención.

## 1. Selección y formulación del problema.

La idea de estos apuntes, es la de identificar una relación causal, que llamaremos intervención en el área a investigar, entre los Estados Unidos y los regímenes militares en América Latina, como producto de la variedad de estudios realizados que pueden ser clasificados de la siguiente manera:

El primer grupo se ocupa de ver si existe la relación Estados Unidos-Regimientos militares latinoamericanos (RMLA), y estudia los procesos de toma de decisiones en dos aspectos: En los Estados Unidos con referencia a América Latina y en los países latinoamericanos y sus relaciones entre sí y a la vez su interacción con los Estados Unidos.

Estos estudios, utilizan indicadores tales como la transferencia de armas de EU a los países latinoamericanos, - medidos de diversas formas, como son la ayuda militar, o los gastos militares de los gobiernos militares o civiles. Las hipótesis son enfocadas en términos de dominación económica o bien por razones estratégicas, que generalmente coinciden con la versión oficial de los Estados Unidos de seguridad nacional, viendo al sistema internacional como una lucha por el poder entre los estados. Las razones estratégicas, son las más usadas entre los investigadores que "comprueban" o "disprueban" los regimientos militares en América Latina y las relaciones con los Estados Unidos, intesados en armamentos y los efectos de estos.

Al mismo tiempo que las razones estratégicas son comprobadas o disprobadas por los estudiosos de la materia, y son usadas por los gobernantes de Estados Unidos, al igual

que por los militares en los países de la región. La preservación del territorio y el status que en el estado son los puntos vitales para los militares, tal como lo analizan los estudios sobre seguridad nacional realizados en América Latina. Este tipo de estudios puede ser clasificado como segundo grupo: que tratan de "comprender" la relación entre EU y RMLA.

El tercer grupo de estudios es el que se interesa por las razones económicas e industriales de los Estados Unidos de preservar los lazos existentes entre este país y los latinoamericanos. El motivo de esta preservación de los lazos, en lo que a armamento se refiere, es mejorar la balanza de pagos de los EU, y es de la aceptación general del aparato del estado. Ya que este aspecto ha sido discutido en el Congreso de los Estados Unidos y dicho sea de paso, las últimas compras de armas de los países latinoamericanos a Europa del Oeste han alarmado a los miembros del Congreso y del Departamento de Estado, por lo que se han realizado diversas investigaciones al respecto.

Otro aspecto que debe considerarse en este apartado, es la reorientación que se le ha dado a la ayuda militar, esto es el cambio que ha ocurrido de la antigua técnica de las donaciones y prestaciones al de las ventas de armas. Y puede ser observado en la decisión tomada por el Congreso de los Estados Unidos, de eliminar el Programa de Asistencia Militar (Military Assistance Programme).

Como las afirmaciones u observaciones hechas anteriormente, es fácil encontrar en las investigaciones sobre EU-RMLA; así el objetivo de esta investigación es un intento de aplicar y confrontar ideas e hipótesis que se han encontra

do en los estudios antes mencionados sobre la transferencia de armamento de los Estados Unidos a América Latina y a su vez la transferencia entre los países latinoamericanos. Se hace una relación en tiempo y espacio de la transferencia misma, con conflictos e incidentes para dar o establecer un tipo de relación: intervención.

Es importante establecer que, históricamente, los Estados Unidos sólo han provisto de armas y ayuda militar a los países latinoamericanos en las últimas 3 décadas. Se deben considerar los 300 años de la Colonia y después los lazos de las metrópolis con las fuerzas armadas de Europa con países como Argentina y Chile. Hay que considerar también el aumento y disminución de la transferencia de armas de los Estados Unidos a Latinoamérica. Y, si estas transferencias han sido monopolio de los Estados Unidos, como se cree comúnmente, o por el contrario, si ha habido una diversificación como actualmente está ocurriendo; debido a la compra de armas a Europa que han realizado los países latinos.

El aumento de la producción doméstica de armamento, que es casi siempre una coproducción, así como el aumento de las probabilidades de que los proveedores medianos de armamento, puedan llegar a convertirse en proveedores mayores, es notable, por ejemplo, el fenómeno que ha ocurrido con los países de Europa Occidental, particularmente Suecia y Alemania del Occidente y por otro lado Israel, que han provisto de armamento a países de Asia, Africa y América Latina. Esto, aunado a la política seguida por los países latinos en la última década particularmente, ha tenido repercusiones que se analizarán en esta investigación.

Por lo que a Latinoamérica se refiere, es importante mencionar que los regimenes militares del área central y del sur del continente, están rompiendo los lazos tradicionales con los Estados Unidos, o bien es una reacción temporaria debido a los cambios del sistema internacional. Por lo que a armamento se refiere, bien se trata de una reacción al aumento de la competencia de armamento en la región y las su posiciones de posibilidades de un aumento de conflictos locales, o de políticas de algunos países, fundadas en la expansión del Estado Nacional y la consolidación de éste por medio de la influencia en los estados colindantes, con medidas tales como, entrenamiento, venta de armamento, etc.

## 1.2. Sobre la literatura existente.

La literatura por clasificar, que se refiere a las relaciones entre los Estados Unidos de Norteamérica y los regímenes militares latinoamericanos, enfocadas a la transferencia de armamentos se puede dividir de la forma siguiente:

1.2.1. La comprobación o disprobación de las relaciones entre Estados Unidos y los regímenes militares en la región latinoamericana. Los estudios de comprobación, están generalmente inclinados a probar o disprobar diferentes hipótesis tales como:

1.2.1.1. Transferencia de armamento a América Latina medido en términos de ayuda militar, incluyendo donaciones, préstamos y ventas y también por medio de los gastos militares de los países latinoamericanos. Estos y otros indicadores son a su vez correlacionados con PNB, inestabilidad, número de población civil y militar, etc.

1.2.2. Comprensión de la relación entre Estados Unidos y Latinoamérica. Los regímenes militares son vistos, en parte, como consecuencia de esta relación, o como la perpetuación de esta misma. Estos estudios se pueden clasificar a su vez en:

- 1.2.2.1. Se dedican al estudio de la preservación de la naturaleza de la relación EU-FMLA. Contrainsurgencia es la palabra clave y son generalmente casos particulares los estudiados y estos son acerca del adiestramiento, analizado en forma descriptiva, los métodos para combatir insurgencia etc.
- 1.2.2.2. Estudios Hemisféricos, que a su vez se pueden subdividir en dos áreas, a saber:
  - 1.2.2.2.1. Estudios Ideológicos, que tratan las doctrinas de la seguridad nacional y las estrategias para la preservación o conservación de ésta
  - 1.2.2.2.2. Estudios económicos, que son los que analizan las corporaciones multinacionales.
- 1.2.3. Efectos resultantes de la relación de Eu-FMLA, medida en términos de desarrollo, como una visión general de la posición de los militares en el proceso de desarrollo, analizando la actuación de las fuerzas armadas y su interacción con los Estados Unidos y con otros países.

Las formas de análisis por usar, medidas estadísticas, casos y hechos comprendidos en el período de tiempo de 1950-1975, no pretenden hacer la transferencia de armamento como una ex--

plicacion monolítica de las relaciones de Estados Unidos y América Latina y en particular, - los regímenes militares de ésta, por el contrario, la transferencia de armas será ten solo utilizada como variable independiente para mostrar:

- A. Cambios y fluctuaciones de acuerdo
  - a. Sistema Internacional
  - b. El surgimiento de doctrinas militares - después de un conflicto, como la revolución cubana, la guerra de Viet Nam.
- B. Formación de un marco teórico para clarificar la abundancia de conflictos y diversas formas de intervención.
- C. La importancia del factor económico, que - aunado a otros factores, será mencionado - más no analizado en este estudio.

Tanto los cambios y fluctuaciones, así como los conflictos, etc., se refieren siempre a las implicaciones que éstos tengan o hayan tenido en la transferencia de armas a América Latina y en las relaciones con los Regímenes Militares del área con los Estados Unidos o la intervención - por parte de este último país.

2. Notas sobre la transferencia de armamento norteamericano a América Latina: Monopolio y Diversificación.

Suele ser de opinión general, el hecho de que los Estados Unidos ha sido y será el único proveedor o abastecedor de armas a América Latina. Esta hipótesis que aquí se le llama "monopolio" se deriva de la suposición de que Latinoamérica es de interés vital para los Estados Unidos. Latinoamérica es parte del hemisferio, así como la zona natural de influencia de los Estados Unidos y por lo tanto de vital importancia para su "seguridad". Otra de las razones que comúnmente se da, es de naturaleza económica y es la de mantener las transferencias, como ventas, a Latinoamérica, para mejorar la balanza de pagos de los Estados Unidos.

Otras razones se pueden enumerar, tanto de parte del abastecedor como de los países que adquieren las armas, pero es de mayor importancia hacer notar que las transferencias de armas en la región no deben ser consideradas de la misma forma en todo momento ya que no existe un motivo único, ni una forma de transferencia de éstas.

Las siguientes hipótesis son las que se sacaron de las lecturas sobre la transferencia de armas a Latinoamérica:

- A. Si los Estados Unidos no abastecen a América Latina con armas, los países del área recurrirán a otros abastecedores. (ver sección 2,4).
- B. Si uno de los países de América Latina adquiere más armas, los otros países tienden a adquirir más. (ver sección 2,5).

- C. El tipo de armas que son transferidas de los Estados Unidos a Latinoamérica varía de acuerdo a la doctrina en boga, en el momento de la transferencia. (ver-sección 3,2)
- D. La transferencia de armas varía de acuerdo al interés de los Estados Unidos en la región, vista dentro del contexto del sistema internacional.

Existe una variación por la tensión o por la ausencia de tensión (1), (ver sección 2,4).

Existe una variación por los cambios de regímenes en los países de Latinoamérica (ver sección 2.6).

Para entender las transferencias de armamento a América-Latina, es necesario estudiar el recipiente, al abastecedor y a los estudiosos de las transferencias. La transferencia en sí, tiene que ser vista desde los Estados Unidos, siendo éste el caso, hacia Latinoamérica (Latino América consta en éste estudio de las siguientes unidades o estados: Argentina, Chile, Bolivia, Brasil, Colombia, Costa Rica, Cuba, República Dominicana, Ecuador, -- Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Uruguay, Venezuela y algunos de los países del Caribe.

Hay que analizar las relaciones de los Estados Unidos con cada uno de los países, así como la transferencia interamericana de armas.

Aquí la transferencia de Armas hacia América Latina, será analizada en el período de 1950-1975. Vista en el contexto del sistema internacional.

## 2.1 Transferencia de Armamentos: definición y descripción.

2.1.1. Definición de transferencia de armamento: La - transferencia de armamento, como elemento de las - relaciones internacionales, ha sido explicada co - mo resultado de interrelaciones tanto políticas - como económicas de diversa índole, pero nunca ha - sido definida como tal. El término, muy usado in - dica una variedad de acciones tales como comercio de armas, cambio de armas por otros productos co - mo el petróleo; donaciones, créditos, o ayuda mi - litar en todas sus formas.

Aunque el término en sí, no significa más que el movimiento de armas de un lugar a otro, da una no ción muy vaga y difusa de lo que está sucediendo - entre las unidades que participan en dicho movi - miento. En este trabajo transferencia de armas - es definida como el movimiento de cualquier tipo - de armamento. Las armas incluidas son armas mayo - res (embarcaciones navales, aviones, misiles o to - da clase de vehículos armados de combate) y armas pequeñas (rifles, escopetas, pistolas, así como - morteros o artillería portable de cualquier tipo) (1).

2.1.2. Categorías de movimientos: Las armas son adquiri - das de diversas formas por diversos grupos, orga - nizaciones o instituciones. Las transferencias - más comunes son las que se llevan a cabo de un es - tado a otro que no produce las armas que solici - ta; otra forma común de transferencia es, de una - compañía o institución con el permiso del estado -

proveedor al recipiente, de un estado a un grupo político como la guerrilla, de un estado a un movimiento de liberación nacional. Resumiendo, es importante señalar que la transferencia de armas no está limitada a las relaciones de estado a estado, ni tampoco a las fuerzas armadas nacionales sino que también tienen acceso a las armas pequeños grupos ya sean grupos de liberación nacional o bien, grupos subordinados a los gobiernos, como por ejemplo las fuerzas policiales.

2.1.3. Formas de movimientos: Después de haber mencionado los sujetos de las transferencias de armas, es conveniente observar las formas de negociación de éstos. Entre otras, las siguientes formas son - las más usadas: 1) el cambio de armas por otros - productos, como petróleo; 2) donaciones, esto es la adquisición de armas sin ningún cargo económico; y 3) comercio, que es la acción de comprar y vender capacidad bélica. Aunque este no es el - único medio de el comercio de las armas; aquí es pertinente incluir términos como los de ayuda militar que usualmente se da en forma de créditos y asistencia, créditos adicionales del exceso de - productos almacenados (que es la denominación que se le da para la transferencia de equipo pasado - de moda).

2.1.4. Subcategorías de movimientos. Estas subcategorías de movimientos pueden ser entendidas como un complemento de la transferencia de armamento y - son: 1) tecnología; reparación de armas, mantenimiento y adquisición de partes de los artefactos-

bélicos. 2) Organización: entrenamiento del personal militar, técnicos especialistas, uso de armamento, información en general, incluyendo la ideología y los valores de los abastecedores de armas. 3) Coproducción o producción doméstica "bajo licencia" que es prácticamente el armar las partes del artefacto en un tercer país.

2.1.5. De las armas. En la literatura analizada, la transferencia de armamento es estudiada desde diferentes perspectivas.

De acuerdo con una de las perspectivas, la transferencia de armamento es vista como uno de los medios de las grandes potencias de ejercer influencia sobre países más pequeños. Sin embargo, esta es una hipótesis que no ha sido comprobada por medio de una fuerte evidencia estadística.

Hay autores que afirman, que en la última década, la transferencia de armamento ha sido muy raras veces utilizada como medio de acción política; por lo menos, no de una manera directa. (2) Otra observación que fortalece la afirmación anterior, es que la transferencia de armas, actualmente es de una naturaleza puramente comercial; y solo un número reducido de países de la periferia continúan recibiendo ayuda militar y donaciones; un contraste muy marcado a diferencia de la tendencia que prevaleció en los años sesentas. (3)

Otra de las perspectivas sobre la transferencia de armamento, es aplicar un análisis de oferta y demanda. L. Frank, en "The Arms in International Relations" (4) hace un análisis de la transferencia de armas; e incluye el término "transferencia de armamento" como elemento relacionado con las condiciones de la oferta pero no toma en cuenta que la transferencia se hace entre las unidades que es lo que actualmente determina el carácter de la transferencia. Por otro lado, hay que anotar que L. Frank nunca hace la transferencia de armas el objeto del análisis.

En una crítica a los más famosos estudios sobre el comercio de armas, a saber: SIPRI y el Instituto de Estudios Estratégicos, así como algunos otros, U. Albrecht, establece que, en general, los errores de estos estudios radican en que se trata de analizar insuficientemente la transferencia de armamentos, en términos de una simple dicotomía entre los factores económicos y políticos, y, continúa enfatizando la necesidad de evaluar en una manera menos simple, cuales son los factores que dominan el negocio de la transferencia de armamento. Aunque Albrecht, no hace ninguna diferencia entre comercio y transferencia. (5)

Otro aspecto a mencionar en las críticas del comercio de armas como foco de análisis es que el comercio no es la única forma de adquirir capacidad bélica de un país. Otras formas además del comercio son: producción doméstica de armamento y comercio de armas + producción doméstica de armas (6).

Hay que señalar, que solo el 40% del comercio de armas es registrado en los datos presentados por SIPRI, que cubre sólo las armas mayores y esta es otra buena razón para utilizar transferencia de armamento como variable y no comercio, como se ha venido haciendo. Aunque los datos acerca de las armas pequeñas no sean tan abundantes y confiables como las de armas mayores; los efectos de la transferencia de armas pequeñas quizá sean mayores que los que pudiesen causar las armas mayores en América Latina. Esto no implica que una u otra clase de armas tengan más o menos importancia, son sólo diferentes niveles de transferencia con diferentes implicaciones.

Con respecto a la naturaleza de las transferencias de armas, hay que hacer notar que ésta varía, aunque el comercio tiende a tener un alto grado de estabilidad. Las transferencias varían de acuerdo a los cambios en las relaciones internacionales, las doctrinas y los intereses económicos. (7 y 8).

En resumen, la literatura sobre transferencia de armas está dirigida al comercio de éstas, y tiene deficiencias referentes a metodología y datos.

En la siguiente sección se hará un resumen de lo que ha sido la transferencia de armas de Estados Unidos a América Latina enfocada hacia los cambios que han sufrido las doctrinas Militares en los Estados Unidos en relación con los demás países.

Política Internacional de Estados Unidos hacia Latinoamérica  
algunas explicaciones de motivos y consecuencias.

Esta sección está dedicada a enunciar algunas de las explicaciones de los motivos de la política de EU hacia la América Latina.

S. Kaplan, en "US Arms Transfers to Latin America," enumera los diferentes modos de analizar la política de transferencia de armamentos de EU hacia América Latina y cómo la combinación de éstos modos hace tener una visión más clara de la política de armamentos que se ha seguido después de la Segunda Guerra Mundial.

El primero de los modos de análisis es el llamado de "razones estratégicas", enfocado hacia el sistema internacional, y se preocupa de la "seguridad nacional"; marco teórico usado por Morgenthau y Schelling por ejemplo.

El segundo de los modos es el llamado "política de burocracia" que concibe la política como compromisos y la continua competencia entre instituciones y otras organizaciones interesadas. El tercer modo de análisis es llamado "parámetros de los ejecutivos" y es una combinación de dos formas de análisis que constituyen los "elementos de poder" y los lazos domésticos de éstos.

Estos tres modos de análisis están representados por diferentes organizaciones o personas que interactúan en el gobierno del estado. El modo de análisis llamado razones

estratégicas está representado por un grupo de personas como el presidente, el vicepresidente, el secretario de defensa, el secretario de estado, etc. El segundo, políticas de burocracias es representado por el departamento de Estado, por el de Defensa y la Agencia Internacional para el Desarrollo. El último es identificado con el Congreso de los Estados Unidos y los inventarios de armamento norteamericano. (1)

Dado que todos, o casi todos los estudios sobre la transferencia de armamentos son realizados desde el punto de vista estratégico, los otros aspectos son dejados de lado. Los aspectos económicos o culturales de la transferencia de armas son considerados raras veces por los estudiosos de la estrategia; o bien las consideraciones estratégicas son olvidadas en los estudios económicos y culturales (por culturales se entienden las consecuencias de las transferencias de armamento en los nativos del país donde el artefacto es adquirido; esto es la transferencia de conocimiento, entrenamiento, técnicas y tecnología).

Otro grupo de explicaciones que se han dado para entender la política exterior de los Estados Unidos con respecto a las armas, puede ser encontrada en los ensayos de J. M. Kurt en *Military Rule in Latin America* (2). Kurt emplea seis diferentes puntos de vista. El primero, el estratégico (cf. Kaplan) considerando que la seguridad y el status o la posición de los Estados Unidos en el Sistema Internacional son determinantes de la política internacional, las teorías a señalar aquí son la de la balanza de poder y la teoría de juegos. El segundo es el llamado punto de vista psicológico, dando énfasis a las estructuras psicológicas, en los diferentes procesos de la toma de decisiones; aquí entra en juego la personalidad de los individuos. Por tanto, es -

interesante tomar en consideración este punto de vista debido a la importancia del individuo en las relaciones de los mandatarios de los diversos países. Por ejemplo, el poder del presidente de los Estados Unidos y sus relaciones con las juntas militares o bien, otras personalidades como generales, presidentes, etc, de Latinoamérica.

El tercer punto es el burocrático, (cf. Kaplan) que considera la política internacional como el resultado de un juego en el aparato burocrático. La explicación democrática es el cuarto punto de vista, que enfatiza la importancia del sistema político interno determinante de la política internacional. Después se enuncia el punto de vista económico, dándole importancia al sistema económico como el determinante de la política internacional; aquí se hace referencia a la teoría de la dependencia. El último se refiere al estilo, que le da importancia a la historia de la nación, al carácter nacional y al estilo nacional en general.

Todos estos puntos de vista acerca de los motivos o causas de la política exterior de los Estados Unidos son los considerados por Kurt, que a su vez hace una serie de explicaciones de las consecuencias de la política exterior y enumera varias explicaciones: la explicación internacional, con énfasis en el sistema internacional y la posición de la nación, como determinante de la política interna. Las teorías sobre imperialismo son ejemplos de esta clase de explicación. La explicación sobre Organización, que recalca el grado de organización política como el determinante de la política nacional. La explicación cultural con referencia a la cultura, el carácter y la religión de la nación. Y el último punto de vista del desarrollo de la nación es determinante para la política nacional.

Estas consideraciones, entre otras, son importantes al hacer un análisis de la transferencia de armamento de los Estados Unidos a América Latina, debido a que éstos diversos puntos de vista son considerados para las decisiones o las - tomas de decisiones en la política exterior.

### 2.3. Transferencia de armas de Estados Unidos a América Latina: Visión histórica general.

Se divide en períodos de tiempo este estudio con la intención de dar un mejor desarrollo al trabajo. Haciendo especial referencia a los Estados Unidos y Latinoamérica como un subsistema. Es decir, hacer una subtracción del todo del sistema internacional, para considerar las relaciones EU-AL.

2.3.1. Período de 1945-1946. El período de la post-guerra, que estuvo caracterizado por una incertidumbre general y una continua ansiedad por la compsición del sistema internacional en el futuro. - Latinoamérica, en esos momentos era considerada de menor importancia desde el punto de vista estratégico; la hegemonía de los Estados Unidos - era dada por hecho.

Aunque después de la segunda guerra mundial, el Departamento de Estado pretendió que se minimizara el flujo de transferencia de armamentos, ya - que ésto podría desviar los recursos del desarrollo económico, dado que se pensaba que esa era - la solución para combatir al comunismo.

El Congreso, por otro lado, considerando las posibilidades de conflictos en la región latinoamericana y la escasez de recursos en la misma, se - ha opuesto continuamente a todo lo que no sea - transferencia de armas pequeñas.

En este período, no existía ningún organismo encargado de ayuda económica para el área.

2.3.2. Período de 1947-1949. Hasta el momento sólo las razones estratégicas eran consideradas para que se diera aprobación u opusiera a la transferencia de armas de los Estados Unidos a Latinoamérica. El Departamento de Estado, así como también el Congreso daban por sabido que los países latinoamericanos seguían los pasos de los Estados Unidos para lograr su desarrollo económico, por lo cual se oponían algunas veces a aquello que fuera en contra del desarrollo económico de los países del área del sur de los Estados Unidos, como podría ser la "venta" de armamento.

Los movimientos que se consideraban para la política de los Estados Unidos a Latinoamérica era la solidificación de la hegemonía en el área y la prevención de la penetración comunista; aunque, la importancia que se le daba a América Latina era mucho menor que la que se les daba al Medio Oriente, Europa y Asia. Tomando una perspectiva global, con exclusión de Africa, América Latina fue la menos relacionada a la guerra fría.

La defensa del hemisferio fue a lo que se le dio mayor importancia, para asegurar la hegemonía norteamericana en el área de Latinoamérica.

2.3.3. Período de 1959-1967. La forma en que el comunismo que había penetrado en el hemisferio, a través del gobierno de Castro en Cuba, dió una perspectiva diferente a la política de la transferencia de armamento y de ayuda militar.

Al finalizar la administración de Eisenhower, el valor de las armas convencionales fue cuestionado, y en el momento de la toma de poder de Kennedy, el Departamento de Defensa dió énfasis a los métodos de contrainsurgencia y dió un cambio al tipo de armas que se transfirieron a los países del sur de los Estados Unidos.

Como se ha dicho anteriormente, las diferentes organizaciones y departamentos del gobierno de los Estados Unidos, no tenían los mismos puntos de vista políticos con respecto a la transferencia de armas, aunque, como es bien sabido que, aún las organizaciones que no estaban en favor de las transferencias, porque podían desviar los recursos del desarrollo económico de las naciones del Sur, apoyaron los medios de contrainsurgencia para dar la estabilidad requerida para el desarrollo económico.

2.3.4. Período 1966-1975. Al igual que el primer período, éste fue uno de transición. A fines de los años sesentas, la ansiedad de que se pudiera expandir los efectos de la revolución cubana, era mucho menor. Latinoamérica llegó a ser considerada de menor importancia en la administración -

de Johnson lo mismo que en la de Nixon. La ayuda militar que había jugado un papel muy importante, disminuyó en los últimos años. Esto se refiere a las armas mayores, ya que las de menor calibre continuaron en el mercado debido a que las armas mayores para ser vendidas o transferidas necesitan tener un permiso especial del organismo de State Office of Munition Control, no siendo así para las armas de menor calibre y otra clase de equipo, que si bien no es usada por las fuerzas armadas es empleado por la policía.

Solamente después de que los países latinoamericanos comenzaron a comprar armas a los países europeos, las propuestas del Treasury Department fueron tomadas en cuenta por el Departamento de Estado y el Departamento de Defensa. El Treasury Department propuso el mejoramiento de la balanza de pagos con el aumento de las ventas de armamento y es este organismo el que parece ser el causante de la influencia del aumento de las ventas y no las industrias de las armas como se afirma comunmente.

#### 2.4. La posición de los Estados Unidos en la transferencia de Armas a América Latina.

Aquí se vera con detalle como la situación internacional está relacionada a los cambios del monopolio de armas de los Estados Unidos a América Latina.

Antes de la Segunda Guerra Mundial, Latinoamérica obtenía la mayoría de su equipo bélico de Europa, debido a las restricciones que existían en los Estados Unidos en aquél tiempo, con respecto a la transferencia de armas a Latinoamérica, y también porque las fuerzas armadas de América Latina tenían lazos muy fuertes con las fuerzas armadas europeas y éstas entrenaban a las milicias latinoamericanas, especialmente los oficiales alemanes, franceses y británicos.

Al principiar la Segunda Guerra Mundial, Europa se vió incapacitada para producir armas para exportación y, en 1941 las fuerzas armadas latinoamericanas fueron abastecidas con armas de Estados Unidos a cambio de acceso a ciertas bases militares y materias primas. Después de finalizada la guerra, los Estados Unidos continuó abasteciendo a los países latinoamericanos. tiempo después alrededor de los cincuenta, una serie de pactos bilaterales fueron firmados.

En el período de la postguerra, el equipo bélico fue transferido bajo el Programa de Asistencia Militar, siendo financiado a crédito por el Foreign Military Sales Program (FMS). En la guerra fría, las transferencias se hicieron con la excusa del peligro de un ataque externo.

Bajo la administración de Kennedy, la exportación de armas por medio del FMS cambió de equipo bélico - contra submarinos y de protección costera a equipo de contrainsurgencia como helicópteros, aviones ligeros, diversos vehículos blindados para transporte de personal y hoy en día éstas son las armas más comúnmente exportadas bajo el sistema del FMS.

Debido a las prohibiciones de la venta de armas del FMS a Perú en 1968, se sucedieron una serie de hechos que en parte son las consecuencias de la política de las ventas de armas de los Estados Unidos a Latinoamérica de hoy día.

Hay que señalar que en los años de 1945 a 1968 - la transferencia de armas de los Estados Unidos a otros - países han sido realizadas por medio de donaciones o créditos a largo plazo. Y en los años de 1961-1968, las armas mayores fueron transferidas a países industrializados principalmente. A principios de los años setenta, la producción de armas dió un cambio, por que fueron producidas o coproducidas en los países recipientes. Este fenómeno se dió a escala general en todo el negocio de las armas. - Los Estados Unidos también cambiaron sus políticas, el - Programa de Asistencia Militar fue eliminado y las ventas de armamento han aumentado continuamente.

El tipo de armas norteamericanas transferidas en 1945-1968, fue lo que restó de la Segunda Guerra Mundial, con excepción de algunos barcos. Así bien, la tendencia de adquirir armas de tipo y técnica avanzada no es nada - nuevo, aunque en los últimos años más bien a principios - de los sesenta, el aumento de importaciones de armas de -

los países latinoamericanos de Europa ha sido mayor que nunca, especialmente se ha importado de Europa del Oeste e Israel, habiendo una diversificación en el monopolio - de los Estados Unidos.

Los cambios del grado de monopolio de la transferencia de las armas de Estados Unidos durante el período de 1950-1975 son mostrados en la tabla siguiente, donde - puede ser observada la posición de los Estados Unidos como abastecedor de armas en períodos de 5 años. De acuerdo al análisis hecho en la sección previa, se puede ver que el grado más alto de monopolio de los Estados Unidos se alcanzó en 1959-1967 cuando los Estados Unidos dirigían su atención estratégica hacia América Latina de una forma más directa de lo que había sido antes y también - en lo que es en lo que resta del período de análisis. - (1967-1975).

El período de 5 años que muestra el mayor grado de monopolio de los Estados Unidos es el de 1961-1965.

Volviendo a la diversificación del monopolio de armas de los Estados Unidos en América Latina, es interesante comparar los países abastecedores de armas, tales como la Unión Soviética, Francia y Gran Bretaña en el período de 1950-1973, así bien, si sólo los más grandes recipientes de armas en la región son examinados se puede observar la tabla 2.

T A B L A I

PAIS	1950-1955			1956-1960			1961-1965			1966-1970			1971-1975		
	EU	GP	Ot	EU	GP	Ot	EU	GP	Ot	EU	GP	Ot	EU	GP	Ot
Argentina	40	25 (RU)		58*			49*			48	14 (FR)		28	17 (FR)	
Bolivia	100*			100*			100*			100*			39	24 (AO)	45 (B)
Brasil	15	37 (RU)	40	51*		37 (J)	62			43			22	30 (RU)	
Chile	85*		(PB)	43	32 (FR)		49			20		47 (D)	16	52 (UR)	
Colombia	78*			14		59 (S)	41		55 (AO)	58		37 (E)	10	52 (FR)	
Costa Rica															
Cuba	100*			(1956-1959) 59				100 (US)			100 (US)			100 (US)	
Dominicana	30		70 (S)	44		38 (S)	71*			96*			96*		
Ecuador		74 (RU)	26	100*			100*			51*	49 (RU)		10	26 (FR)	32 (AO)
Salvador	100*		(AO)	100*			100*			100*			3	25 (RU)	89 (I)
Guatemala	100*			100*			100*			100*			92*		
Haiti	100*			100*			100*						100*		
Honduras	100*			100*			100*				100 (V)		100*		
México	100*			100*			75*			40	60 (PB)		16	78 (RU)	
Nicaragua	14		86 (S)	100*			100*			100*			4		96 (I)
Panamá										65*			22	66 (RU)	
Paraguay	100*			51*			51*			36	58 (C)		6	94 (B)	
Perú	68*			39	55 (RU)		71*			24	50 (RU)		31	25 (AO)	

## T A B L A I

-continuación-

Uruguay	95*		59*		36		64 (J)	60*		24		73 (E)
Venezuela	21	68 (RU)	28		49 (IT)	58*		27		31 (AO)	30	30 (FR)
											23 (FR)	
Monopolio EU												
En el Total												
de Abastece-												
dores	67*		72%		88 (no se inclu-		53%			22%		
					ye Cuba)							

Posición relativa de los Estados Unidos frente a otras potencias y otros países como --  
abastecedores de armamento a América Latina, expresados en por ciento.

FUENTE: Hojas de Trabajo de SIPRI, Estimaciones del Autor. \* = Monopolio de los Estados Unidos;  
EU = Estados Unidos; GP = Grandes Potencias, Ot = Otros Abastecedores; RU = Reino Unido;  
FR = Francia; AO = Alemania Occidental; B = Brasil; PB = Países Bajos; J = Japón; ---  
D = Dinamarca; S = Suecia; E = España; US = Unión Soviética; I = Israel; It = Italia;  
C = Canadá.

PAIS	MILL \$	EU	EU	US	FR	GB
Argentina	359		51.7%	-	16.6%	18.5%
Brasil	653		37.3	-	7.2	26.7
Chile	228		41.4	-	7.2	26.9
Perú	309		39.7	1.6	15.3	25.0
Venezuela	305		30.0	-	26.1	23.5

FUENTE: Oberg Jan.

El monopolio y la diversificación del monopolio de los mismos países se puede expresar de la siguiente forma en la tabla 3.

PAIS	EU monopolio	FR,GB,US,	Diversi ficación	Otros abastecedores
Argentina	51.1		35.1	13.8
Brasil	37.3		33.9	29.8
Chile	41.4		34.1	24.5
Perú	nm (39.7)		41.9 +	18.4
Venezuela	nm (30.0)		49.6 +	20.4

FUENTES: Oberg Jan, hojas de trabajo de SIPRI, estimaciones del autor. (nm = no hay monopolio de los EU)  
+ = diversificación del monopolio de los EU.)

Los países que cuentan con más del 50% del monopolio de transferencia de armas de los Estados Unidos, son los siguientes: Guatemala con un 100%, Haití con 100%, Honduras con 93%, Jamaica con 77%, México 72%, el Salvador con 100%, Bolivia 67%, Paraguay 63%.

Son del monopolio de gran Bretaña, debido al status político especial de los países: Panamá 75%, Guyana 93%, Trinidad y Tobago con 100%, y por último Cuba que es monopolio de la Unión Soviética con un 92%.

## 2.5 Los "Efectos Contagiosos" y la transferencia de Armas de Estados Unidos.

Efectos contagiosos es un término utilizado de una manera muy controversial y es una hipótesis que ha sido estudiada por diversos autores, utilizando diversos indicadores; J. Weaver (1), por ejemplo, hace mención de las afirmaciones presentadas por varios autores. Pye (2), que es uno de ellos, escribe que las fuerzas armadas son por naturaleza instituciones rivales, y esta rivalidad las hace estar en constante competencia, y así adquirir más armas. Fossum, (3) tomando los presupuestos de Huntington, donde señala que un golpe militar con éxito, acarrea la sucesión de otros en los países vecinos y así encuentra "algunas evidencias" de efectos de contagio en los países vecinos. Putman afirma lo contrario.

El efecto de contagio que se refiere a la "imitación de cierta conducta" ha sido utilizado para probar el aumento de la demanda de armamento, esto es, si un estado adquiere armas, los vecinos o los estados rivales van a adquirir más. Ha sido también probada la ocurrencia de golpes de estado y el aumento de ellos, si un golpe tiene éxito, el aumento de la ocurrencia de golpes en los estados vecinos aparece. Y, las rivalidades entre estados también han sido sometidas a análisis usando el mismo fundamento. Existe una multiplicidad de casos donde el efecto de contagio es utilizado; aunque el término tienda a simplificar la naturaleza de la demanda de armas, o bien la ocurrencia de los golpes militares en el área.

El término, generalmente usado para analizar el comportamiento de los estados y las rivalidades existentes - entre ellos, no ha sido utilizado para analizar el comportamiento de los componentes de las fuerzas castrenses, que son la fuerza aérea, las fuerzas armadas y la marina. Argentina es un ejemplo interesante de constantes rivalidades dentro de la milicia por obtener el poder y una constante competencia en lo que respecta a adquisición de armas.

Perón trató de reducir el poder de las fuerzas armadas después de que fue electo presidente en 1945, pero en 1955, diez años después, fue derrocado y una de las razones fue el descontento existente de las fuerzas armadas.

Este fenómeno no es nuevo, los regimenes militares no están unidos, los servicios que integran las fuerzas armadas tienen diferentes tendencias y compiten entre ellos constantemente.

## 2.6. Los cambios de regimenes en Latinoamérica y la transferencia de Armas de Estados Unidos.

Weaver (cf, efectos de...) afirma que los aumentos en el presupuesto militar de los países mayores en el área, en los años 60s, están generalmente asociados a los regímenes civiles y no militares (1). Si este artículo es analizado con detenimiento, se puede observar que los países analizados tienen diferentes comportamientos, por ejemplo, Argentina que supuestamente no aumentó su presupuesto militar en períodos de regímenes militares. Aunque si se analiza la transferencia de armas después de cada golpe de estado, se puede ver que el valor de las transferencias aumentó en el año de 1963 y en los años anteriores a este, se produjeron dos golpes militares. Brasil, en cambio, confirma la hipótesis planteada por Weaver. Chile no tuvo ningún régimen militar en la década de los sesenta, (es decir de 1960-1970), tampoco tuvieron Venezuela ni Colombia. Perú si tuvo un aumento en sus gastos de importaciones de armas, en los años 1963, 1964, 1969.

En datos estimados de la misma forma, hay una tendencia a confirmar que los gobiernos militares aumentan sus gastos, casi invariablemente, después de ocurrir un golpe de estado. Ver tabla 4.

## T A B L A 4

PAIS Y AÑO	EU	F	A	D	OTROS	A
Argentina	1954	1			X	
	1955	2			X	
	1962	2	X			
	1963	1			X	
	1966	1			X	
	1970	1			X	
	1971	1	X			
Brasil	1954	1	X			X
	1955	2	X			
	1961	1	X			
	1964	1	X			
	1969	1				X
Bolivia	1951	1	X			
	1964	1		X		
	1970	1				
	1971	1				X
Chile	1953	1				X
Colombia	1953	1				X
	1956	1				X
	1957	1				X
Cuba	1952	1				X
	1959 <sup>t</sup>	1				
Dominicana	1961	1				X
	1962	2				X
	1963	1				X
	1965	2				X

T A B L A 4 -continuación-

Ecuador	1961	1			X
	1963	1		X	
	1966	1		X	
	1972	1			X
Guatemala	1954++	1	X		
	1957				
Haití	1950	1			
	1956	1	X		
	1957	3			
Honduras	1955				
	1956			X	
	1963			X	
Panamá	1950				
	1951				
	1968			X	
Paraguay	1955				
Perú	1952	1	X		
	1962	1	X		
	1963	1	X		
	1968	1	X		
Salvador	1960	1			
	1961	1			
Venezuela	1952		X		
	1958			X	

FUENTES: Hojas de Trabajo de SIPRI; M. Leittenberg, A survey of Studies of WWII, Wars, Conflicts and Military Coups.

## T A B L A 4 -continuación-

Estimaciones del autor: EU = Estados Unidos; #. = número de golpes de estado ocurrido en el año mencionado. A = Aumento de las transferencias de armas. D = Disminución. + = incluida por ser cambio de régimen. - ++ = incluida por ser cambio de régimen. Estas dos fechas no son incluidas por M. Leitenberg, por cuestiones de definición.

## T A B L A 4 -continuación-

Estimaciones del autor: EU = Estados Unidos; # = número de golpes de estado ocurrido en el año mencionado. A = Aumento de las transferencias de armas. D = Disminución. + = incluida por ser cambio de régimen. ++ = incluida por ser cambio de régimen. Estas dos fechas no son incluidas por M. Leitenberg, por cuestiones de definición.

Correlaciones de los golpes militares y las transferencias de armamento a América Latina:

1. El aumento se refiere al año después de que el golpe ocurrió.
2. La disminución se refiere al año después de que el golpe ocurrió.
3. El aumento es generalmente de las transferencias de Estados Unidos; hay monopolio cuando se produce un aumento en las transferencias por parte de los Estados Unidos y este es el mayor abastecedor. Hay diversificación cuando el abastecedor es otro que no sea los Estados Unidos.

Estas correlaciones tienen ciertas limitaciones que hay que considerar: a) La transferencia de armas varía de acuerdo a las necesidades, esto es, la transferencia puede aumentar o disminuir de acuerdo al año en que es solicitada, cuando es entregada, o simplemente porque hay sustitución por equipo nuevo. b) Los datos estimados se refieren tan solo a armas mayores y a la adquisición de los países de Latinoamérica de estas armas. Las unidades (estados) comparadas difieren unas de otras.

Los datos se refieren al total de la transferencia de las armas por parte del abastecedor, y no a las armas que adquirió el recipiente al año después del golpe. Aunque cuando existe un abastecedor diferente a los Estados Unidos que tiene el monopolio del valor de las armas transferidas (expresado en millones de dólares norteamericanos) éste está in

cluido en los aumentos y constituye lo que se ha llamado diversificación del monopolio de los Estados Unidos.

Los datos analizados revelan que si todos los países son comparados, hay un aumento casi constante en la adquisición de armas en los regímenes militares, es decir, frecuentemente aumenta el valor de las transferencias que importan los países después de los golpes militares, el año posterior al que los militares tomaron el poder.

Se puede argumentar que esta no es una comparación entre regímenes civiles y militares, por la naturaleza de estos y la dificultad de definir, o más bien la imposibilidad de definir unos y los otros. Sin embargo, los aumentos en la transferencia de armamento se realizan muy frecuentemente cuando los militares se encuentran en el poder. Cabe mencionar aquí, que si bien los regímenes civiles tienden a satisfacer las demandas de las fuerzas castrenses, existe de todos modos un aumento cuando estos no tienen el poder, de aquí la importancia de los aumentos en el valor de las transferencias de las armas después de un golpe de estado.

Los aumentos de las transferencias son constantes debido a las exportaciones de los Estados Unidos, esto tiende a confirmar la idea de que los Estados Unidos le dan importancia a los cambios de gobierno en el área, especialmente a los gobiernos militares. Aunque la naturaleza de las transferencias de armas sea económica o no el aumento en los gastos de las transferencias hace que se diversifiquen los recursos que pudieron ser usados con otros propósitos, debido a que la tecnología que se necesita para las armas es improductiva para cualquier otro fin, lo mismo que las inversiones en compra de armas.

Volviendo a los aumentos, hay un monopolio de los Estados Unidos en las dos primeras décadas. Es decir, cada vez que se importan armas en un número mayor de los Estados Unidos. Hay dos excepciones, Cuba y Colombia, la primera -- que después de 1959 orienta todas sus compras hacia los países de Europa del Este y la Unión Soviética y al Canadá. -- Colombia en cambio ha sido constantemente abastecida por Suecia principalmente y otros países.

A finales de la década de los sesentas, el monopolio de los Estados Unidos se debilita y los países de América Latina diversifican sus demandas hacia Europa del Oeste e Israel.

Por otro lado, hay que mencionar que otros monopolios diferentes al de Estados Unidos fueron encontrados, como el ya mencionado de Gran Bretaña en la Guyana, esto se debe por supuesto a los lazos que esta región ha mantenido con Gran Bretaña.

Con referencia a las disminuciones en los valores de las importaciones de armas, el caso argentino es diferente; Argentina no aumenta los gastos en las transferencias de armas después de los golpes, al contrario, éstos son disminuidos, sólo en los casos del año 1963, y el de 1972.

### 3. De los Estudios de Comprobación.

#### 3.1. Algunas observaciones críticas.

Se les ha dado el nombre de estudios de comprobación, a algunos de los estudios acerca de la relación entre los gobiernos militares de Latinoamérica y los Estados Unidos, tomando en cuenta la metodología empleada por las diferentes perspectivas y la formación de un marco de referencia utilizando indicadores y estadísticas como las siguientes: - Gastos militares, ayuda militar norteamericana que incluye ventas, donaciones, créditos etc. Estos - indicadores son asociados o combinados con otros, - tales como producto nacional bruto (PNB), producto interno bruto (PIB), frecuencias de intervención - militar, inestabilidad, grado de alfabetización y democratización.

Correlaciones de esta naturaleza "comprueban" o - "disprueban" las hipótesis seleccionadas (1). Pero estas correlaciones tienen serias desventajas, - como los problemas de encontrar estadísticas confiables, lo mismo que indicadores. Un ejemplo típico de estos estudios de comprobación, al emplear los indicadores ya descritos se puede ver en el - uso de la ayuda económica y militar que presta los Estados Unidos, como indicador de la influencia - que ejercen los Estados Unidos en las acciones llevadas a cabo por los militares en los gobiernos - latinoamericanos. Estudios de esta naturaleza se encuentran con las dificultades de encontrar estadísticas apropiadas, como ya se dijo con anteriori

dad, las de comparar sólo algunas unidades en el análisis - que son los estados de América Latina y las dificultades de simplificar un fenómeno como lo es el militarismo y las consecuencias que este acarrea, en un continente donde las diferencias pueden ser más grandes que las similitudes.

Los estudios referidos, son generalmente realizados - en los Estados Unidos, y tienen como antecedentes las obras de los cincuentas y de los sesentas que generalmente conciben la militarización de las sociedades como una consecuencia del atraso político de las sociedades, así como su falta de procesos democráticos en dichas sociedades. (2)

No existen referencias a las teorías de la dependencia o del imperialismo, ni a sus variantes, y si las hay son superficiales. La mayoría de las explicaciones de militarismo en el área, son teorías acerca de la ocurrencia de los golpes de estado y sus posibles relaciones con la intervención de los Estados Unidos, generalmente analizados en forma individual, acerca del estado como institución civil o militar, de los militares como clase, de la profesionalización - de los militares.

Es interesante observar cómo el concepto sobre militarismo ha ido cambiando en las ciencias sociales, en el aparato militar de los Estados Unidos y en las instituciones - que hacen las políticas para el exterior, éstos estudios de comprobación han pasado por el mismo proceso. Así los estudios pioneros del militarismo en América Latina hechos por - Johnson, Huntington, entre otros, conciben este fenómeno con ideas de modernización paternalistas, al igual que los posibles horrores que pueda causar el comunismo, que son a su -

vez ideas que prevalecen en los individuos, tanto civiles co  
mo militares que toman las decisiones. Todo esto, con algu-  
nos cambios, como las doctrinas en boga, son los anteceden--  
tes de los estudios de comprobación.

### 3.2. De la ayuda militar, los gastos y las ventas y donaciones.

Como lo indica Thomas Brown, en "Statistical Indicator of Military Programs on Latin America, 1950-1966" (1), existe una dificultad especial de aplicar análisis estadísticos a América Latina, porque el número de países es muy reducido, alrededor de 20; las estadísticas en el área aparte de no ser muy confiables, son muchas veces inexistentes, así bien una asociación estadística entre variables de esta naturaleza no es adecuada para establecer una relación causal. Con respecto a las estadísticas sobre ayuda militar no hay duda de que su existencia, aunque han sido utilizadas con descuido y se ha sobreestimado su valor. Aunque, si bien las estadísticas existen, la recopilación de éstas y su distribución es de carácter dudoso. Las transacciones de la ayuda militar han variado y su clasificación es inadecuada. Por ejemplo, los datos sobre ayuda militar no hacen posible un análisis completo de la transferencia de armas y su magnitud, porque cuando éstas no tienen un impacto en los presupuestos de los estados compradores o bien de los presupuestos de los organismos encargados de dar la ayuda, estos son incluidos en otras categorías o simplemente registrados en otros presupuestos. Lo mismo ocurre con los gastos militares en América Latina, cuando éstos están al alcance del público, algunos de los gastos no aparecen bajo la rúbrica de presupuestos militares o bien son incluidos en otro tipo de gastos.

Inecesario repetir, que la ayuda externa y los gastos internos, en los que se refiere a ayuda o gastos militares están extremadamente ligados. Schmitter, ha

encontrado que la ayuda militar externa fomenta los gastos militares domésticos. Hasta este punto, las denominaciones de gastos, ventas, ayuda, donaciones, créditos militares, han estado incluidos como formas de transferencias de armamento, simplemente para evitar los problemas mencionados con anterioridad. Esto no quiere decir que la noción de transferencia de armamento, como ha sido utilizada aquí, no sea un indicador vulnerable, aunque sí un indicador más apropiado para este estudio.

Las transferencias de armas de Estados Unidos a América Latina, en forma de ayuda militar, serán expresadas en una gráfica que cubre 19 años, donde las transacciones son expresadas en millones de dólares considerando el total de transferencia a América Latina. Esto será en forma de: 1. Donaciones = donaciones adicionales de los efectos existentes (grants = additional grants from excess stocks ) 2. Donaciones, 3. Créditos y ventas. (3)

En la gráfica No. 1 se observa que el tipo de armas transferidas en los años cincuentas y sesentas, fueron concesiones y donaciones de los efectos existentes en almacenamiento de los residuos de la Segunda Guerra Mundial, con excepción de algunos barcos como se ha enfatizado con anterioridad. Las donaciones siguen la misma línea en el período mencionado, y las ventas hasta el año de 1969 son mantenidas muy bajas. En 1966, las donaciones de efectos en existencia y las otras donaciones, empiezan a disminuir grandemente; las ventas, en cambio, con altas y bajas de poca importancia han tenido un aumento constante hasta nuestros días.

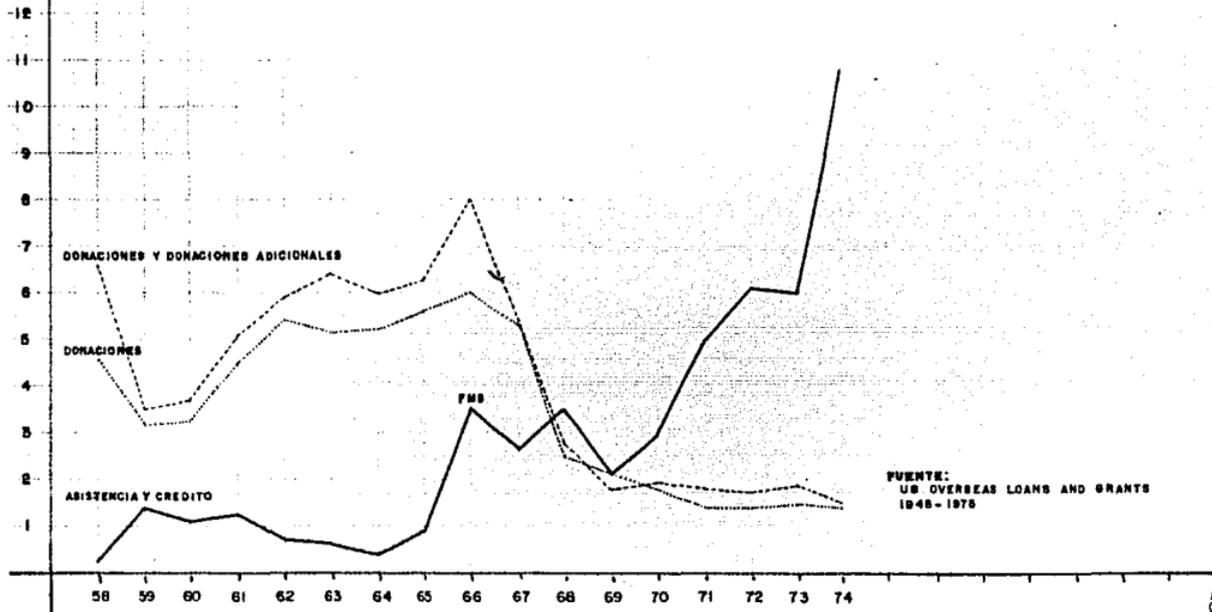
encontrado que la ayuda militar externa fomenta los - gastos militares domésticos. Hasta este punto, las - denominaciones de gastos, ventas, ayuda, donaciones, - créditos militares, han estado incluidos como formas - de transferencias de armamento, simplemente para evi- - tar los problemas mencionados con anterioridad. Esto - no quiere decir que la noción de transferencia de ar- - mamento, como ha sido utilizada aquí, no sea un indi- - cador vulnerable, aunque sí un indicador más apropia- - do para este estudio.

Las transferencias de armas de Estados Unidos a - América Latina, en forma de ayuda militar, seran ex- - presadas en una gráfica que cubre 19 años, donde las - transacciones son expresadas en millones de dólares - considerando el total de transferencia a América Lati - na. Esto será en forma de: 1. Donaciones = donacio- - nes adicionales de los efectos existentes (grants = - additional grants from excess stocks ) 2. Donacio- - nes, 3. Créditos y ventas. (3)

En la gráfica No. 1 se observa que el tipo de ar- - mas transferidas en los años cincuentas y sesentas, - fueron concesiones y donaciones de los efectos exis- - tentes en almacenamiento de los residuos de la Segun- - da Guerra Mundial, con excepción de algunos barcos co - mo se ha enfatizado con anterioridad. Las donaciones - siguen la misma línea en el período mencionado, y las - ventas hasta el año de 1969 son mantenidas muy bajas. - En 1966, las donaciones de efectos en existencia y - las otras donaciones, empiezan a disminuir grandemen- - te; las ventas, en cambio, con altas y bajas de poca - importancia han tenido un aumento constante hasta - nuestros días.

Volviendo al tipo de armas transferidas a América Latina, hay reportes tanto de los recipientes como del abastecedor que hubo grandes transferencias de helicópteros, jeeps, camiones y armamento liviano así como de equipo de comunicaciones, esto es, armas de contrainsurgencia. Desafortunadamente los datos empleados no indican si éstas transferencias se llevaron a cabo bajo las denominaciones de efectos existentes, lo que puede haber ocurrido, ya que si se observa en la gráfica las curvas son muy altas en los períodos de 1958-1966, que coinciden con los esfuerzos de contrainsurgencia de los Estados Unidos.

TOTALES DE LAS TRANSFERENCIAS DE ARMAS EN FORMA DE DONACIONES Y DONACIONES ADICIONALES DE LOS EFECTOS EXISTENTES Y ASISTENCIA Y CREDITO EN MILLONES DE DOLARES.



FUENTE:  
US OVERSEAS LOANS AND GRANTS  
1948-1975

No existe pretención alguna en agotar los puntos-- enunciados en todos sus aspectos, sino tan solo con siderarlos como parte de un marco de referencia para re lacionarlos con los otros tipos de estudios para así-- intentar dar una visión general sobre la transferen-- cia de las armas y la posición de los Estados Unidos-- con respecto a Latinoamérica.

#### 4.2. Contrainsurgencia.

Contrainsurgencia es definida como cualquier medio de influenciar, eliminar o apoyar formas de insurgen-cia. Insurgencia se concibe como cualquier manifesta-ción para cambiar el status quo, mediante grupos - constituidos por individuos que no comparten las polí-ticas o ideas de los grupos que controlan el poder.

Pero antes de proceder con el análisis de contrain-surgencia, es apropiado presentar una lista de estima-ciones de incidentes de contrain-surgencia que concu-- rrieron en el período de este estudio. Ver Tabla - No. 5.

## TABLA No. 5

INCIDENTES DE CONTRAINSURGENCIA EN AMERICA LATINA 1945-1975.

Golpe y disputa civil en Haití.	Enero 1946
Cuba apoya antitrujillistas.	Mayo 1947
Nicaragua apoya insurgentes en Costa Rica	Enero 1955
Golpe y disputa civil en Haití.	Junio 1957
Golpe y disputa civil en Venezuela	Enero 1958
Norteamericanos secuestrados por Insurgentes cubanos.	Julio 1958
Insurgentes en Cuba.	Octubre 1958
Cuba apoya insurgentes en Panamá.	Abril 1959
Cuba apoya insurgentes en Haití.	Noviembre 1959
Insurgentes anticastristas sobrevuelan Cuba.	Febrero 1960
Insurgentes en Cuba.	Abril 1960
Cuba apoya insurgentes en Guatemala y - Nicaragua.	Noviembre 1960
Trujillo asesinado en la Dominicana.	Junio 1961
Trujillistas rehusan salir de la Dominicana.	Noviembre 1961
Disputa civil en Guatemala	Marzo 1962
Insurgentes secuestran barco mercante - de Venezuela.	Febrero 1963
Golpe en la Dominicana.	Septiembre 1963
Cuba apoya insurgentes en Venezuela.	Noviembre 1963
Cuba apoya insurgentes en México.	Enero 1964
Golpe en Brasil.	Marzo 1964
Disputa civil en la Guyana Británica.	Mayo 1964
Cuba apoya insurgentes en la Dominicana.	Julio 1964
Insurgentes en Haití.	Agosto 1964
Cuba apoya insurgentes en Venezuela.	Octubre 1964
Cuba apoya insurgentes en la Guyana Británica.	Abril 1965

Cuba apoya insurgentes en Venezuela.  
Insurgentes en Haití.  
Barco Mercante secuestrado por Cuba.

Mayo 1965  
Abril 1970  
Febrero 1970

En el período de 1945-1975, los ya mencionados incidentes y el uso de las fuerzas armadas norteamericanas como instrumento político, de influencia política, hay que enfatizar: Estas manifestaciones se repitieron un período de 215 veces en diferentes partes del mundo. Ocurrieron en Latinoamérica 57 y de este número 29 pueden ser considerados incidentes de contrainsurgencia, y 20 de estos incidentes pueden ser encontrados después de la Revolución Cubana. La mayoría de ellos son hechos de insurgencia apoyados por el gobierno cubano; con algunas excepciones como el golpe ocurrido en Brasil en 1964 y otros. (ver lista adjunta).

Estos incidentes de contrainsurgencia fueron seleccionados considerando los siguientes elementos:

- a) Un golpe de estado fue seleccionado cuando hubo una disputa al mismo tiempo.
- b) Cuando un país de América Latina interviene, apoyando a los insurgentes o por otros medios.
- c) Cuando la insurgencia se manifiesta y aparecen las fuerzas armadas norteamericanas.

La contrainsurgencia es considerada en dos aspectos, el de la doctrina de la seguridad nacional, que es el aspecto doctrinal y el referente a la transferencia de las armas. (Ver Programa de Asistencia Militar).

Estos dos aspectos pueden ser relacionados si se toma en consideración los cambios que sufren las doctrinas, así -

como los tipos de armas que se han transferido. Como ocurrió en los años sesentas, las doctrinas cambiaron de la defensa del hemisferio a la defensa contra el comunismo, así también cambiaron las armas de protección de costas y anti-submarinos a armas de tipo contrainsurgente para combatir la guerrilla. (0).

Con respecto a la transferencia de las armas y de su tecnología, la contrainsurgencia puede ser considerada como el abuso de la tecnología y el conocimiento para adquirir el poder o bien para el uso del mismo, pero esto no es sólo aplicable a la tecnología o al uso de esta tecnología por los militares, sino como escribe J. Saxe Fernández en "From counterinsurgency to counterintelligence". la influencia de este fenómeno en las ciencias sociales busca influenciar con el conocimiento y la tecnología la inteligencia en Latinoamérica, que puede ser notado en los conceptos utilizados por los científicos.

El entrenamiento como otra forma de contrainsurgencia, es el área más común de estudio. Haciendo historia, se puede decir que éste empezó cuando el Departamento de Estado de los Estados Unidos ofreció entrenamiento y asesoría a las fuerzas armadas latinoamericanas en el año de 1938. Y en 1939, las fuerzas aéreas y la marina norteamericanas enviaron sus primeros asesores a América Latina. Debido a la segunda Guerra Mundial, las misiones militares ya que habían estado entrenando y abasteciendo algunas de las demandas de armamentos a los países del área, dejaron el continente y para 1941, no había ninguna misión militar europea. Los ingleses y los franceses fueron los que predominaron en el área entrenando antes de la guerra, aunque también los alemanes estuvieron entrenando las fuerzas castrenses.

Después de la Segunda Guerra Mundial, los Estados Unidos han estado suministrando instrucción y entrenamiento a los militares latinoamericanos. Con contadas excepciones, los Estados Unidos han sido los únicos que han contado con misiones militares en los países latinoamericanos, hasta que en los últimos años, la situación ha cambiado con el debilitamiento del monopolio de abastecimiento de las armas por parte de los Estados Unidos. En entrenamiento fue suministrado casi en su totalidad bajo el programa de Asistencia Militar, que fue eliminado en 1978. Antes de describir el Programa, cabe mencionar que el entrenamiento no es exclusivo de los militares, sino que va también a las fuerzas policíacas, habiendo una extensa variedad de tecnología de armas que se usa por la policía, que quizá tenga más impacto en la vida diaria de las personas. Se ha comprobado por ejemplo, que países con gobiernos represivos como Brasil son los mejores importadores de equipo policíaco norteamericano. (1)

4.2.1. El Programa de Asistencia Militar. Es uno de los programas mayores, que están conectados con el abastecimiento de armas y la asistencia militar. El programa (MAP), cubre desde donaciones y otros servicios, hasta entrenamiento a casi todos los países con excepción de Laos, Tailandia y Viet Nam. Los fondos son autorizados por el Foreign Assistance Act, pero financiados por el Departamento de Defensa. (2)

El programa fue designado para proporcionar ventas de equipo militar y otros servicios norteamericanos y aumentar el poder en las élites militares y promover el incremento de las relaciones entre el personal militar de los Estados Unidos y el extranjero. (3). Así, éste fue creado para adquirir influencia sobre los establecimientos militares y mantener posi

ciones predominantes al respecto en las áreas periféricas.

Entre 1946 y 1979, 40 millones de dólares fueron empleados en diferentes países bajo el programa y una de estas terceras partes se dedicó a cubrir gastos de servicios, mantenimiento y apoyo. Esta ayuda económica ideológica y militar no estaba encaminada a mejorar las condiciones de la defensa nacional contra un enemigo potencial externo, pero a aumentar y luego movilizar las fuerzas militares locales y así controlar los descontentos de la población. (4). El Grupo de Asesores de Asistencia Militar (Military Assistance Divisory Group), llevaba a cabo las funciones económicas y políticas del Programa de Asistencia Militar y opera con misiones militares que son responsables por programas individuales de países y asesoran a las tropas locales que reciben equipo bélico del Programa.

La tarea inicial de PAM era reconstruir las fuerzas militares después de la Segunda Guerra Mundial, pero más tarde dió prioridad a la llamada "Forward Defense" que era ayuda a los países periféricos de China y la Unión Soviética, (5) y a la contención del comunismo, y, finalmente, fue reorientado a suprimir cualquier insurgencia que no conviniera a los intereses de los Estados Unidos.

Si bien el PAM ha sido utilizado para proteger las bases militares como en España y Turquía, fue también utilizado en pro de los gobiernos en favor de-

los Estados Unidos que fueron amenazados por movimientos insurgentes. La oposición del Congreso de los Estados Unidos hacia el Programa fue siempre muy fuerte y fue desarrollada debido a la guerra de Vietnam y a los movimientos populares en los Estados Unidos que empezaron a cuestionarse los principios de la política exterior norteamericana. (6)

Desde 1972, el Programa de Asistencia Militar ha formado parte del Programa de Asistencia y Seguridad (Security Assistance Program) que no ha sido capaz de coordinar ni de controlar los diversos programas relacionados con la ayuda, créditos y ventas militares, apoyo económico y de asistencia, donaciones, modernización de las fuerzas armadas y entrenamiento, ventas de exceso de artículos de defensa. El Departamento de Defensa ha asumido la responsabilidad de la política de asistencia para la seguridad a través del Departamento del Estado que es el responsable del asunto.

La asistencia militar y las decisiones en esta materia no son unilaterales en la administración de los Estados Unidos, en 1978, había por lo menos 8 programas relacionados con la asistencia militar y cada uno de ellos, tiene su aparato burocrático compitiendo con los demás. Estas constantes divergencias acrecientan problemas para las decisiones de las direcciones y orientación de los Programas, además, hay grupos fuera de la administración que también están interesados al respecto. Por otra parte, se sobreestima en la importancia de la seguridad de los Estados Unidos en el Congreso. (7)

El programa de Asistencia Militar ha sido eliminado en 1978 y el Programa Militar para el Exterior, (Foreign Military Program), ha ido creciendo extraordinariamente en los últimos años y una transición de donaciones a ventas de armas ha ocurrido, así como las políticas para influenciar los establecimientos militares han cambiado.

#### 4.3. La Doctrina de Seguridad Nacional.

Las definiciones y estudios sobre "seguridad Nacional" son innumerables. Las notas sobre la "seguridad nacional" son simplemente para dar un énfasis del uso de esta como doctrina, como medio y como fin.

Es utilizada como doctrina por ejemplo, en el caso del entrenamiento de los oficiales latinoamericanos en las escuelas latinoamericanas, la "seguridad nacional" es utilizada como estrategia, para preservar el orden, el territorio nacional, así como los intereses económicos. Como medio es utilizada cuando los organismos encargados de tomar las decisiones o bien, las instituciones actúan para preservar o justificar una acción o bien una posición. Por otra lado, un ejemplo de la "seguridad nacional" es el empleo de ésta como fin, el caso del tipo de ideología sostenida por los militares latinoamericanos.

Otras referencias a hacer es que, el término se utiliza para una variedad de cosas, se pueden identificar las siguientes formas de "seguridad colectiva", de "seguridad interna", etc. Las distinciones que aquí se plantean son las siguientes:

Seguridad nacional = preservación del estado o área al que el estado está relacionado.

Seguridad interna = generalmente empleada para hacer referencia al combate de la insurgencia (de la insurgencia comunista).

Seguridad colectiva= empleada para referirse al continente americano y la prevención contra un ataque externo.

Estos tres términos, aunque con frecuencia son usados indistintamente, hacen referencia a cuestiones de estrategia, a la preservación de un establecimiento u orden deseado y/o para cuestiones geopolíticas.

Existen algunos paralelos entre las concepciones de "seguridad nacional", tales como la idea de los gobernantes de que el estado es supremo, así como la larga tradición de que la lucha por el poder es una de las funciones de los estados, con la asunción de que esta lucha por el poder es una inevitable consecuencia de la interacción entre los estados.

Es posible suponer que este tipo de pensamiento es reafirmado en las escuelas militares norteamericanas donde los oficiales latinoamericanos son entrenados. Lo mismo ocurre en Latinoamérica, por ejemplo, la escuela de Brasil es famosa por su exaltación a las doctrinas de seguridad nacional.

Para finalizar esta sección, se consideró interesante transcribir los "fundamentos y la definición" de seguridad nacional que da un oficial Argentino. Así bien, "el grupo de principios y leyes esenciales que deben ser seguidos para alcanzar la unidad de pensamiento y coordinación de esfuerzos para alcanzar la seguridad nacional", son los fundamentos de ésta, la cual es definida como "el relativo grado de garantía que por medio de acciones políticas, económicas, militares y psicolosociales, un estado provee en un período determinado a la nación que gobierna, para el logro y seguridad de los objetivos nacionales a pesar de los antagonismos internos o externos que existan o puedan existir".

(1)

#### 4.4. Medios económicos.

Los estudios que se inclinan por el análisis de la economía se pueden ejemplificar con las teorías de la dependencia de América Latina, así como con los seguridos de la escuela de Lenin. Estos tratan de la expansión del capital y las formas así como de la interna-cionalización de este capital y el rol de las campañas multinacionales en este contexto.

Las corporaciones multinacionales han sido concebidas bajo diferentes perspectivas, como desde el punto de vista organizacional, como el modo de producción cíclico del capital, (el capital visto de una forma global donde se considera la posibilidad de construir un estado global). El punto aquí no es hacer una cuantificación de los beneficios o perjuicios de lo que éstas instituciones puedan causar, sino para indicar con las inversiones de éstas compañías de los Estados Unidos en el área de América Latina el grado de atención que Estados Unidos presta a América Latina sobreentendiendo que el control del capital está fuera de las manos del gobierno de los Estados Unidos. Porque las coorporaciones manejan capital que extraen de diferentes fuentes y éste es exportado por medios diferentes, esto hace limitadas las observaciones que se pueden sacar.

Pero aún así, es interesante ver la importancia de las inversiones de capital que los Estados Unidos hacen en América Latina, comparado con las otras áreas de inversión que de acuerdo a los datos utilizados, se denomina "países en desarrollo".

El cuadro presentado hace ver la importancia que se le da a Latinoamérica para la inversión de capital norteamericano en los años cincuentas, que es tremenda y después como a pesar de ser bastante grande, ésta va disminuyendo sucesivamente.

Si las tendencias que siguen las inversiones son comparadas con las tendencias del monopolio de las transferencias de las armas de Estados Unidos y la diversificación de otros abastecedores.

Las siguientes estimaciones se pueden hacer:

1. Cuando el monopolio de las transferencias de las armas de los Estados Unidos en Latinoamérica es casi absoluto, la proporción de inversiones dirigida hacia Latinoamérica es de muy alto nivel. (Ver datos de los años cincuentas y a principios de los sesentas).
2. Como hay una creciente diversificación entre los abastecedores de armas hacia Latinoamérica en los últimos años (aunque muchos autores afirman lo contrario) se puede hacer una comparación con la diversificación de los centros de atención de la inversión de los Estados Unidos.

Así se puede decir que la intensidad de la atención que los Estados Unidos presta a Latinoamérica varía, como es comúnmente observado, el período de "dominación absoluta sobre la región", se ha debilitado. La diversificación en la adquisición de armas es una prueba de ello.

AÑO	a) TOTAL DE PAISES EN DESARROLLO.	b) TOTAL DE PAISES LATINOAMERICANOS.	b) EN % DE a)
1950	5826	4735	81
1951	6200	5175	83
1952	6913	5759	83
1953	7766	6034	77
1954	8164	6254	76
1955	8842	6608	74
1956	10525	7459	71
1957	10550	7434	70
1958	10869	7751	71
1959	11426	8120	71
1960	11947	8387	70
1961	12429	8236	66
1962	12872	8424	65
1963	13525	8675	64
1964	14404	8894	61
1965	15648	9391	60
1966	16062	9826	61
1967	17070	10275	60
1968	18753	11013	59
1969	20045	11694	58
1970	21448	12252	57
1971	23358	12982	56
1972	25235	13667	54
1973	25266	13527	54
1974	28459	14597	51
1975	34874	16527	47

FUENTE: Survey of Current Business, estimaciones del autor.

Total de las inversiones de las industrias de Estados Unidos en países en desarrollo y el total de las inversiones de las industrias norteamericanas en Latinoamérica (en las repúblicas latinoamericanas) expresado en millones de dólares.

Las inversiones norteamericanas de las industrias en Latinoamérica como porcentaje del total de inversiones de las industrias norteamericanas en países en desarrollo.

5. Efectos de los resultados de la relación de los Estados Unidos y los gobiernos militares en América Latina: Perspectivas de Desarrollo.

La última parte de esta investigación se refiere, como el título lo señala, al resultado de los efectos de la relación con un enfoque a las perspectivas de desarrollo.

Estas Perspectivas de Desarrollo incluyen las teorías que se refieren al desarrollo, es decir, las de dependencia y sus variantes. La mención de los militares en estas teorías de desarrollo y el rol de los militares en este proceso, son escasos y es aún más escaso el papel de los militares y la transferencia de armamento en este proceso de desarrollo. (1)

Primero, se hará una mención de las teorías de la dependencia y de lo que para muchos son sus antecedentes, así como los primeros estudios sobre los militares hechos por Huntington y Johnson, también se enunciará las teorías neodependentistas y sus parámetros con la internacionalización del capital. Después se hará mención sobre los estudios acerca de los militares y serán tocados algunos aspectos del desarrollo.

5.1. Notas sobre teorías de análisis de tipologías y de dependencia.

Es importante señalar que el proceso de desarrollo aquí es concebido como una definición universal de cambio, y es enfocado en un área o caso para poder -

determinar las características de éste. (2) De la misma forma militarización es concebida como un fenómeno global, así de la misma forma deben ser analizados los regimenes militares en Latinoamerica y el rol de éstos en el proceso de desarrollo.

5.1.1. Teorías de análisis de tipología. Tratan de las ideas de modernización del estado, y definen desarrollo como el cambio de un estado tradicional (o una sociedad tradicional) a uno moderno. La sociedad o estado moderno eran vistos como ejemplo de democracia y vía de modernización para las sociedades tradicionales, que era sinónimo de desarrollo y cambio.

El proceso a seguir era la expansión de la modernización a áreas económicamente no desarrolladas por medio de la introducción de la tecnología y el capital de la sociedad moderna a la tradicional. Así la transferencia de tecnología y capital crearía el mismo proceso por el que el estado o sociedad moderna habían pasado. El estado tradicional o sociedad llegarían a ser un estado o sociedad moderna, según el caso.

Uno de los más importantes exponentes de estas ideas fue la Comisión Económica para América Latina de las Naciones Unidas. Y latinoamérica era clasificada con dos estructuras, una moderna y la otra atrasada, estos dos tipos de sociedades se les dió en llamar sociedades duales.

Tiempo después las ideas de colonialismo interno aparecieron, esto era la dominación de los nativos por los nativos.

5.1.2. Teorías de Dependencia. Se ha afirmado que Latinoamérica no está desarrollada económicamente como los Estados Unidos o Europa porque éstos se han desarrollado a costa de Latinoamérica. De estas afirmaciones se derivan, conceptos tales como satélite y metrópoli y los de centro y periferia.

Por otro lado, se estableció que la plusvalía de las áreas rurales se va a las áreas urbanas. La existencia de una sociedad dual se negó y se afirmó la existencia de una burocracia dependiente de los países latinoamericanos. Chilcote, haciendo un resumen de las teorías de dependencia se refiere al Desarrollo y Subdesarrollo de André Gunder Frank que ha tenido considerable influencia en Asia y Europa, afirmando que existe una relación histórica entre metrópoli y satélite que crea el subdesarrollo. Existe también una negación del dualismo en las sociedades.

Otro grupo más reciente de estudios sobre dependencia que se les conoce con el nombre de neodependentistas, que consideran la dependencia como un todo y la clasifican en diferentes tipos, tales como tecnológica, industrial; existe un marcado énfasis en la internacionalización del-

capital y el papel de las corporaciones multinacionales, así como la idea de la existencia de un capitalismo dependiente orientado a satisfacer las demandas de una élite. (3)

## 5.2. Los Militares, Estudios sobre los Militares y Aspectos del Desarrollo en América Latina, 1950-1975.

Como se apuntó con anterioridad, el militarismo no es un fenómeno aislado, aunque las teorías sobre desarrollo en América Latina no le han dado importancia, los estudios sobre militarismo en el área no se realizan en el contexto del desarrollo, tampoco los que se refieran a las transferencias de armas hacia América Latina.

No existe un planteamiento para "medir" los efectos de las armas en la población, esto es de la forma en que las armas son empleadas; el tiempo o momento en que éstas armas son ordenadas y quien las ordena y recibe, y quien las abastece. Por lo que se refiere a los militares, no existen estudios sobre el papel que juegan las armas en las fuerzas armadas, por ejemplo, lo que ya se dijo con respecto a las adquisiciones de las armas por los diferentes servicios de las fuerzas armadas, la competencia entre ellas. Otro aspecto interesante pudiera ser la distribución de las armas de menor calibre entre las fuerzas militares y las fuerzas policiales.

Aunque el punto más importante a analizar sería el uso de las armas pequeñas y de la tecnología de las armas, así como la diversificación de recursos que se emplean para la compra de armas o bien para su producción que de acuerdo a las estimaciones realizadas aquí es mayor en los "regímenes militares".

Todos estos aspectos mencionados han tenido impacto en la población civil unos más otros menos, y han sido analizados en una forma aislada por lo que a desarrollo respecta.

Por otro lado, haciendo referencia a los estudios sobre los militares en Latinoamérica, los que se han llamado estudios de comprobación en particular, siguen las ideas de democratización y modernización, aunque los más recientes emplean otras ideas parecidas. Las teorías de análisis de tipología que han sido descritas, será la línea que siguieron los peoneros de los estudios sobre militarismo que son Johnson, Huntington y otros que aún siguen en boga. (1) Las teorías de dependencia y sus variantes pueden ser el amplio "marco" o bien la forma más apropiada de clasificar aquí los estudios que se han llamado de contrainsurgencia y hemisféricos. (2)

Las formas empleadas para estudiar a los militares en el poder son las siguientes: progresistas y pretorianos, (3) reformistas y no reformistas, (4) populistas, conservadores, fascistas (5). Hay también otros estudios que tratan de explicar casos específicos dando y empleando diversas denominaciones sin un antecedente teórico. (6).

Las fuerzas armadas por su parte, han empleado ideas tales como las de modernización técnica y económica, idea que era también muy popular entre los donadores o proveedores de ayuda militar. Hoy en día, las ideas que se emplean son otro tipo de argumentos que pueden ser encontrados en la retórica de los militares, por ejemplo, los militares del Perú en el poder en 1968 hablaban de reforma agraria de nacionalizaciones y empleaban toda clase de lenguaje "marxista", pero a principios de los setentas el período "reformista" terminó.

Para concluir, es difícil dar un patrón de qué clase de militares son los que prevalecen en el Continente.- Pero hay que observar que los militares en general no son ni han sido la "solución" para promover desarrollo entendiendo éste como cualesquier cambio producido en una región que beneficie a la población dándole acceso a la satisfacción de sus necesidades.

Como dato hay que apuntar que el presupuestamente progresivo gobierno de Panamá, que se le ha llamado socialista y donde se debían realizar elecciones democráticas, la realidad es que el nuevo presidente es imposición del anterior, por último, la llamada revolución militar del Perú terminó al finalizar la década de los sesentas.

## 6. Transferencia de Armamento e Intervenciones norteamericanas.

Conflictos en Latinoamérica e intervención de los Estados Unidos se ejemplificará por medio:

Corporaciones  
Organismos Internacionales  
Intervención Militar (incidentes)  
Transferencia de armamento.

Los conflictos son definidos como sigue: Conflictos interestatales donde se envuelve la fuerza, intentos políticos y demandas, teniendo impacto directo en el comportamiento nacional y éstos conflictos fueron percibidos internacionalmente cuando éstos fueron enfocados como asuntos de seguridad y políticos; bajo esta definición se seleccionaron los conflictos interestatales así como aparecen en Managing interstate conflicts, 1945-1974: Data with Synopses de L. Butterworth. (1).

Los conflictos están confrontados con incidentes ya definidos con anterioridad, así como la intervención de las corporaciones, cuando éstas estuvieron envueltas en los conflictos entre los Estados de América Latina, por último, la intervención de los Estados Unidos en Organismos Internacionales, como la Organización de Estados Americanos y las Naciones Unidas.

La intervención militar será demostrada a través de los incidentes y se harán referencias a algunas transferencias de armamento durante el conflicto por analizar.

Las hipótesis formuladas de los datos recolectados son - las siguientes:

1. La intervención norteamericana fue de carácter más directo al principio del período de análisis o sea en - los cincuentas y al principio de los sesentas, y éstas intervenciones fueron realizadas por medio de las fuer<sup>z</sup>as armadas (ver incidentes) y utilizando la Organiza<sup>c</sup>ión de Estados Americanos como medio de presión. (2)
  
2. La intervención norteamericana se vuelve intervenció<sup>n</sup>-de contrainsurgencia y los siguientes puntos pueden - ser enunciados: Hay un número mayor de incidentes en - el período de la Alianza para el Progreso ( o sea en - los sesenta), Hay un número mayor de militares entre<sup>n</sup>ados en las escuelas de los Estados Unidos y más gas<sup>t</sup>os en las transferencias de armamento norteamericano<sup>n</sup>-en forma de donaciones, (ver gráfica I sobre ayuda mi<sup>l</sup>itar).

Se puede observar que los conflictos son generalmente entre los estados latinoamericanos y hay una constante in<sup>ter</sup>intervención de parte de los Estados Unidos a través de la OEA.

Los conflictos pueden ser divididos como sigue: disputas<sup>-</sup>fronterizas: uso de tropas, movilización de tropas o de - la guardia nacional. Conflictos de insurgencia y contra<sup>-</sup>insurgencia, infiltración de grupos extranjeros para ayu<sup>-</sup>dar a la insurgencia. Conflictos de Derechos Humanos: - cuando el estado apela a las Organizaciones Internaciona<sup>-</sup>les en casos de individuos.

Asunciones; con referencia a los conflictos los hay de tipo nacional que son indirectamente influenciados por la forma en que son llevados a cabo, o sea por medio del entrenamiento y por las ventas o transferencias de armas de contrainsurgencia. Con referencia a los incidentes, las fuerzas armadas de los Estados Unidos aparecen al tiempo de conflictos armados, mostrando su presencia y a veces interviniendo.

Con respecto a las corporaciones, hay una dificultad para media intervención por la falta de datos al respecto de las infiltraciones e intervenciones de éstas, aunque a veces son mencionadas.

CONFLICTOS E INTERVENCION 1945-1975.

PARTES DEL CONFLICTO Y AGENTE. TIPO DE - CONFLICTO.	CONFLICTO	INTERVENCION: FUERZAS ZAR ARMADAS DE EU USA- DAS COMO INST. POLITI- CO. COMPANIAS NORTEAME- RICANAS Y ORGANIZACIO- NES INTERNACIONALES.	FECHA
Perú-Ecuador OEA F	Disputa fronteriza; empezando en 1942, por el uso de tropas del Perú. EU y Chile actuaron como mediadores. EU amenazó a cualquier nación en contra, de usar la fuerza para preservar la seguridad regional colectiva, hasta - el punto de actuar unilateralmente.		1940-1960
Rep. Dominicana OEA C	Problemas en el r <sup>o</sup> gimen de Trujillo. Cuba asiste anti-trujillistas. Intervenciones as- sistidas por Cuba y Guatemala. La -- OEA actúa a peti-- ción de EU.		1947-1949
Exiliados Costa- rricenses-Nicara- gua. OEA C	Nicaragua envía - unidades de la -- guardia nacional a pelear contra - Figueres. La le- gión del Caribe - es asistida por - Figueres y Nicara- gua es invadida - por exiliados de Costa Rica.		1948-1949
Chile-UPSS NU DH	URSS restringe la emigración de ciu- dadanos soviéti- cos casados con - extranjeros. EU -		1948-1949

## CONFLICTOS E INTERVENCION -continuación-

Colombia- Perú OEA, Corte Inter- nacional de Jus- ticia.	Sobre el asilo de Ha- ya de la Torre.		1948-1954
Bolivia-Disiden- tes de Argentina y Chile. C	Revuelta a la que po- ne fin Estenssoro -- con la asistencia de EU.		1949-1950
Haití, Guatemala, Cuba-Rep. Domini- cana. In.	Ver p. 1. Golpe en -- Haití. Haitianos acu- sados de causar re--- vuelgas en Dominicana. Dominicana acusa haiti- anos de hacer propa- ganda antidominicana.		1949-1950
Francia-EU NU	Puerto Rico es decla- rado entidad política autónoma.		1950-1952
Costa Rica-exi--- liados nicaraquen- ses. OEA	Exiliados nicaraquen- ses invaden Costa Ri- ca. Aviones Norteame- ricanos intervienen - a petición de Costa - Rica.	Nicaragua asiste insurgentes en - Costa Rica. INTERARMCON Inc. provee armas 1)	1955
Haití-Rep. Domini- cana. CI	Ver p.1. Joint Decla- ration 2)		1949
Cuba-Rep. Domini- cana. CI	La naval dominicana - intercepta un barco con ruta Guatemala-Cu- ba.		1951

## CITADO EN:

- 1) L. Frank, op. cit, p. 140 Interarmcon Inc. provee Costa Ricenses ---  
exiliados con pistolas Beretta y Madsen, debido a que quizá ataquen  
Costa Rica armada con fusiles US M1 y Browning; también provistasas -  
por Interarmco.

## CONFLICTOS E INTERVENCION -continuación-

Guatemala- EU, Nicaragua, exi- liados nicara-- guenses, Hondu- ras.	Eisenhower decide quitar a Arbez por combinación de razones de carácter - doméstico e internacio-- nal. EU asiste con armas a exiliados guatemalte-- cos. Una junta militar - toma el poder.	Gutemala acepta ayuda del blo-- que soviético. Elecciones en - Honduras. United Fruit	1953-1954
Gran Bretaña, - Argentina-Chile F	Soberanía de las islas del Antártico.		1956-1958
Honduras-Nicara- gua, OEA, Corté Internacional - de Justicia.	Problemas fronterizos en Honduras. Encuentros armados. Liderazgo de - EU en organismos inter- nacionales.	Descubrimientos de petróleo.	1957-1961
Chile-Argentina F	De 1958 hasta nuestros - días, constantes confron- taciones.		1958
México-Guatemala.	Barcos camaroneros mexi- canos sobrevolados por - aviones guatemaltecos. - Fuerzas armadas mexica- nas en las fronteras gua- temaltecas.		1958-1959
Haití-Cuba y -- exiliados y cons- piradores de -- Haití.	Inestabilidad después de la revolución cubana. -- "Invasión cubana".	Cuba asiste insur- gentes en Haití.	1959
Paraguay-exilia- dos de Argenti- na, Cuba y Vene- zuela.	Protestas de Stroessner contra la supuesta ayuda dada a los rebeldes.		1959-1965

## CONFLICTOS E INTERVENCION -continuación-

Panamá-Revolucionarios cubanos.	Personas enlistadas en Cuba llegan a Panamá. Panamá con apoyo de EU apela a la OEA.	Cuba apoya insurgentes en Panamá.	1959
Nicaragua-exiliados costarricenses. OEA	Exiliados antisomosistas invaden Nicaragua. Somoza con apoyo de EU clama que los exiliados fueron ayudados por Costa Rica y el comunismo internacional.		1959
Cuba-EU OEA, NU	Refinerías de petróleo y propiedades americanas fueron expropiadas. EU -- suspende lazos diplomáticos con Cuba.	Refinerías de --- ESSO y TEXACO en Cuba. Insurgentes en Cuba. Seguridad de Guanatanamo. Hechos políticos en Cuba. Anticastro insurgentes sobrevuelan Cuba.	1960-1961
Cuba-EU	Bahía de Cochinos	Bahía de Cochinos CIA. Entrenamiento	1961
Guatemala-México. I	Guatemala acusa a México de entrenar mercenarios para una invasión.		1961
Cuba-Exiliados de Perú, Venezuela y EU.	Cuba excluida de la OEA. Conferencia de Punta del Este.		1961
Venezuela, Surinam, Gran Bretaña, Guyana.	Disputa fronteriza		1962-1970
Guatemala-disidentes Cuba.	Las fuerzas armadas emprenden una revuelta con apoyo popular. Guatemala protesta ante OEA. Un golpe militar es llevado a cabo.	Disputa civil en Guatemala. Inestabilidad política en Guatemala.	1962

CONFLICTOS E INTERVENCION -continuación-

Bolivia-Chile OEA	Disputa fronteriza. Las fuerzas armadas son usadas.		1962-1964
Venezuela, Rep. Dominicana-Perú.	Golpe militar en Perú. EU suspende negociaciones y ayuda a Perú.		1962
Cuba-URSS-EU	Misiles o cohetes en Cuba.	Instalaciones soviéticas de misiles.	1962
Haití-EU, Rep. Dominicana. OEA-NU	Antagonismos entre Haití y Dominicana (Duvalier y Bosch). Las fuerzas armadas de EU aparecen.	Dominicana y Haití conflicto (abril) Dominicana y Haití. conflictos en agosto. -- Golpe de estado en Rep. Dominicana.	1963
Venezuela-guerrillas, Cuba. OEA	Cuba apoya las guerrillas en Venezuela al principio del conflicto.	Cuba apoya insurgentes en Venezuela.	1963-1967
Panamá-EU OEA, NU	Soberanía de Panamá.	Seguridad de la Zona del Canal. Elecciones en Panamá.	1964-1967
EU, Facciones Dominicanas-Otras facciones. OEA, NU	Intervención en la Rep. Dominicana. 1200 mariners aparecen.	Guerra civil en la Dominicana--abril. Guerra civil en la Dominicana, Septiembre.	1965-1966
Argentina-Gran Bretaña. NU F	Islas Malvinas		1965-1971

## CONFLICTOS E INTERVENCION -continuación-

Bolivia, Argentina, EU-insurgentes, Cuba.	Guerrillas del Ché Guevara con apoyo cubano. EU envía armas y técnicos de adiestramiento a Bolivia.	Entrenamiento	1967-1968.
Haití-Exiliados, EU NU	Invasión		1968
Argentina-Uruguay.	Demarcación fluvial.	Corporaciones internacionales explotando petróleo y gas.	1969-1973
EU-Perú, Ecuador OEA	EU, intervenciones en las 200 millas del mar territorial. Suspensión de venta de armamento a Perú y más tarde a Ecuador.		
Honduras-Salvador OEA	Guerra del Fútbol, uso de tropas.		1969
Panamá-EU NU	Asuntos del Canal de Panamá.		

FUENTES: Varias, ver referencias.

F = conflicto fronterizo

C = contrainsurgencia

DH = Derechos humanos,

I = Insurgencia.

In = Invasión, intentos de.

## CONCLUSIONES

A manera de resumen de lo que ya se ha dicho a lo largo de este estudio, es necesario hacer un análisis más minucioso de las transferencias de armamento a América Latina y hacer una relación entre desarrollo y papel de los militares en América Latina y el rol que juegan las armas en este proceso.

Por otra lado, se puede observar también que si se refiere al monopolio de las armas de los Estados Unidos en el Area, algunas hipótesis pueden ser presentadas:

- A) A mayor tensión entre los Estados Unidos y la Unión Soviética, mayores son las probabilidades de que los Estados Unidos traten de preservar el monopolio de las armas en América Latina. (Ver posición de EU frente a otras grandes potencias).
- B) Durante los períodos de mayor monopolio en la transferencia de las armas de los Estados Unidos, hay mayores probabilidades de que haya un aumento en la transferencia de las armas norteamericanas después de un golpe de estado en los países latinoamericanos. (ver relación entre golpes y transferencia de armamento).
- C) A mayor concentración de la atención económica de los Estados Unidos en América Latina, mayor probabilidad de que haya un monopolio más fuerte en la transferencia de las armas. (Ver inversiones en el área).

## A P E N D I C E A

SOBRE LOS GOLPES DE ESTADO EN AMERICA LATINA Y SU CLASIFICACION.

En la lista de golpes de estado se hace una clasificación, de acuerdo al tipo de régimen que los militares toman:

1. Régimen civil.- Es cuando el estado es gobernado por un civil o por un presidente "electo".
2. Régimen militar.- Es cuando el estado es gobernado por un grupo de militares, o por un militar, que generalmente toman el poder con un golpe de estado.

Los golpes de estado son comparados con los eventos descritos en "Milestone events 1945-1975", y son en la mayoría de los casos, golpes de estado para tomar el poder de un régimen civil, o a una milicia ya institucionalizada en el poder o bien a un militar del mismo tipo. Con la excepción de algunos casos como el de Panamá, donde el golpe del 9 de mayo de 1951, fue un "golpe policíaco", la policía nacional tomó el poder ya que no existían las fuerzas armadas como tales y la policía hace las funciones de la primera.

Los ambiguos términos de "regimenes civiles" y "militares" (1) son usados para clasificar la "naturaliza" del golpe para dar así una base de análisis de los aumentos o disminuciones de las transferencias de las armas en los diferentes regimenes de gobierno.

Aunque no exista una certera división entre los regimenes militares y los civiles, ya que bien unos son apoyados por los otros o hay una militarización de los civiles y viceversa, se puede observar que cuando hay una tendencia muy marcada en el aumento de las transferencias de armamento en las regimenes denominados militares los regimenes civiles, a su vez, tienden a satisfacer las demandas de los militares.

Aunque no exista una certera división entre los regimenes militares y los civiles, ya que bien unos son apoyados - por los otros o hay una militarización de los civiles y viceversa, se puede observar que cuando hay una tendencia muy-marcada en el aumento de las transferencias de armamento en las regimenes denominados militares los regimenes civiles, - a su vez, tienden a satisfacer las demandas de los militares.

## LISTA DE GOLPES DE ESTADO EN AMERICA LATINA: 1950-1975.

AÑO	"CAMBIO" DE TIPO DE REGIMEN	FECHA
1950		
Haití	C-M	5-10-1950
Panamá		
1951		
Panamá	C-P	5-9-1951
Bolivia	C-M	5-16-1951
1952		
Cuba		3-10-1952
Perú		5-1952
Venezuela	C-M	10-30-1952
1953		
Colombia	C-M	6-13-1953
1954		
Paraguay	C-M	5-5-1954
Guatemala	I	6-24-1954
Argentina		
Brasil	C-M	8-22-1954
1955		
Argentina	C-M	9-16-1955
Brasil	C-M	11-11-1955
Argentina	C-M	11-11-1955

## LISTA DE GOLPES DE ESTADO EN AMERICA LATINA -continuación-

Brasil	C-M	12-21-1955
Honduras	C-M	1955
1956		
Honduras	C-M	11-12-1956
Haití	Huelga General	12-12-1956
Colombia		5-12-1956
1957		
Haití		5- 2-1957
Colombia	C-M	5-10-1957
Haití	C-M	4- 2-1957
Colombia	C-M	1-10-1957
Haití	C-M	5-21-1957
Haití	C-M	6-14-1957
Guatemala	M	10-24-1957
1958 y 1959		
Venezuela	C-M	12- 2-1958
Cuba	C-M	1-1959
1960		
Salvador		10-26-1960
1961		
Salvador	M-M	1-25-1961
Brasil		9-25-1961

## LISTA DE GOLPES DE ESTADO EN AMERICA LATINA -continuación-

Ecuador		11- 7-1961
Rep. Dominicana	C-M-C	1961

1962 y 1963

Rep. Dominicana		1-18-1962
Argentina	C-M	3-28-1962
Perú	M-M	3- 3-1963
Guatemala	C-M	3-30-1963
Argentina		4- 2-1963
Ecuador	C-M	7-11-1963
Rep. Dominicana	C-M	9-25-1963
Honduras	C-M	10- 3-1963
Panamá		1963

1964

Brasil		4- 1-1964
Bolivia	C-M	11-3 -1964

1965

Rep. Dominicana	C-M	4-24-1965
Rep. Dominicana	I	4-28-1965

1966

Ecuador	M-M	3-29-1966
Argentina	C-M	6-27-1966

## LISTA DE GOLPES DE ESTADO EN AMERICA LATINA -continuación-

1968

Perú C-M 10-3 -1968

Pabamá 10-11-1968

1969

Bolivia C-M 1969

Brasil C-M 8-31-1969

1970

Argentina C-M 6- 8-1970

Bolivia C-M 10-6 -1970

Bolivia 1970

1971

Argentina 1971

1972

Ecuador C-M 1972

1973

Chile C-M 1973

FUENTES: x Mileston events 1945-1975, M. Leitenberg, A Survey -  
of Studies of WWII, Wars, Conflicts and Military Coups.

C = civil

M = Militar

I = Intervención de EU.

## A P E N D I C E B

LAS FUERZAS ARMADAS DE ESTADOS UNIDOS USADAS COMO INSTRUMENTO  
POLITICO: 1946-1975

INCIDENTES OCURRIDOS EN AMERICA LATINA	FECHA
Golpe y disputa civil en Haití.	Enero de 1946
Toma del poder del presidente en Chile.	Noviembre
Toma del poder del presidente en Uruguay.	Febrero 1947
Cuba apoya antitrujillistas.	Mayo 1947
Mejoría de las relaciones diplomáticas con Argentina	Enero 1948
Guatemala acepta apoyo del bloque soviético	Mayo 1954
Elecciones en Honduras.	Septiembre 1954
Nicaragua apoya insurgentes en Costa Rica.	Enero 1955
Golpe y disputa civil en Haití.	Junio 1957
Golpe y disputa civil en Venezuela.	Enero 1958
Norteamericanos secuestrados por insurgentes cubanos.	Julio 1958
Seguridad del vicepresidente Nixon en Venezuela.	Mayo 1958
Insurgentes en Cuba.	Octubre 1958
Castro toma el poder en Cuba.	Enero 1959
Cuba apoya insurgentes en Panamá.	Abril 1959
Cuba apoya insurgentes en Haití.	Agosto 1959
Movimientos políticos en Cuba.	Noviembre 1959
Insurgentes anticastristas sobrevuelan Cuba.	Febrero 1960
Submarinos no identificados en mares argentinos.	Febrero 1960
Insurgentes en Cuba	Abril 1960
Movimientos Políticos en Cuba	Agosto 1960
Cuba apoya insurgentes en Guatemala y Nicaragua.	Noviembre 1960
Seguridad de la base de Guantanamo en Cuba.	Diciembre 1960
Bahía de Cochinos.	Marzo 1961
Asesinato de Trujillo en la Dominicana.	Abril 1961
Submarino no identificado en costas ecuatorianas.	Junio 1961

## LAS FUERZAS ARMADAS DE ESTADOS UNIDOS USADAS COMO INST. POLITICO -continuación-

Trujillistas rehusan salir de la Dominicana.	Noviembre 1961
Seguridad de la base de Guantánamo en Cuba.	Enero 1962
Disputa civil en Guatemala.	Marzo 1962
Movimientos Políticos en Haití.	Agosto 1962
Misiles Soviéticos en Cuba.	Octubre 1962
Inestabilidad política en Guatemala.	Diciembre 1962
Toma del poder del presidente en la Dominicana.	Febrero 1963
Insurgentes secuestran barco mercante de Venezuela.	Febrero 1963
Conflicto entre la Dominicana y Haití.	Abril 1963
Conflicto entre la Dominicana y Haití.	Agosto 1963
Golpe en la Dominicana.	Septiembre 1963
Cuba apoya insurgentes en Venezuela.	Noviembre 1963
Cuba apoya insurgentes en México.	Enero 1964
Seguridad del Canal de Panamá.	Enero 1964
Golpe en Brasil.	Marzo 1964
Seguridad de la base de Guantánamo en Cuba.	Abril 1964
Elecciones en Panamá.	Mayo 1964
Disputas civiles en la Guayana Británica.	Abril 1964
Cuba apoya insurgentes en la Dominicana.	Julio 1964
Insurgentes en Haití.	Agosto 1964
Cuba apoya insurgentes en Venezuela.	Mayo 1964
Guerra civil en la Dominicana.	Abril 1965
Cuba apoya insurgentes en la Guayana Británica.	Abril 1965
Cuba apoya insurgentes en Venezuela.	Mayo 1965
Guerra civil en la Dominicana.	Septiembre 1965
Disputa civil en Curazao.	Mayo 1969
Insurgentes en Haití.	Abril 1960
Base soviética submarina en Cuba.	Octubre 1960
Muerte de Duvalier en Haití.	Abril 1961
Barco mercante secuestrado por Cuba.	Febrero 1972.

FUENTE: Kaplan and Blechman, The armed forces as a political instrument.

## A P E N D I C E C

Transferencia de Armamento entre los países de América Latina.

Durante el período de 1950-1975, la transferencia de armamentos entre los países de América Latina ha ido aumentando continuamente teniendo el liderazgo de las transferencias Argentina y Brasil; que al mismo tiempo son los mayores productores de armas del Cono Sur. Los recipientes de armamento son muy diversos y los proveedores latinoamericanos son algunas veces los proveedores más importantes en un período de aproximadamente un año. Las transferencias de armamento están expresadas en millones de dólares.

Los proveedores de armamento Latinoamericano son Argentina y Brasil en primer lugar, aunque también Chile, Cuba, Venezuela y Uruguay abastecen armas. La mayoría de las exportaciones son de aviones aunque Argentina ha transferido barcos y tanques.

Según los datos recolectados es posible observar que las transferencias son generalmente hacia los países vecinos y rara vez estas transferencias son entre los productores (la producción es muy pocas veces nacional, es realizada bajo licencia o ya bien con la importación de partes o técnicos especializados), es sólo en el caso de Chile que ha comprado armas a Brasil en 1975 y en 1976.

Es importante señalar que las transferencias no son muy numerosas aunque algunas hipótesis pueden ser anotadas.

Al parecer la proximidad geográfica, o bien, detiene - o produce las transferencias de armamentos mayor entre los - estados del área latinoamericana.

Detiene las transferencias.- Los pares de estados rivales, nunca compran o transfieren armamento entre ellos. - Los diversos pares de estados rivales han tenido conflictos a lo largo de su historia y estas rivalidades son generalmente causa de las delimitaciones de las fronteras nacionales - y algunas otras divergencias de carácter violento.

Argentina-Brasil, Argentina-Chile, Brasil-Perú, Chile-Perú, Colombia-Perú, Colombia-Venezuela, pueden ser clasificados como los pares de rivales más comunes; otras combinaciones pueden ser frecuentes en los conflictos del Cono Sur. (Ver la sección referente a Conflictos e Intervención).

Produce las Transferencias.- La proximidad geográfica tiende a producir las transferencias, así como las detiene. La vecindad entre los países tiende a aumentar las posibilidades de transferencia de armas de los productores domésticos hacia los estados colindantes. Así los Estados rivales venden armas a los estados vecinos; por ejemplo, el caso de Bolivia que recibe armas del Brasil y más tarde de Argentina, lo mismo que ocurre con Paraguay, en cambio, sólo ha adquirido aviones de Brasil en los años de 1975 y 1976.

Este tipo de transferencias tiene carácter político y una cooperación muy cercana entre las fuerzas armadas de los proveedores y los estados que adquieren las armas, como ha sucedido en el caso de los programas de asistencia militar - llevados a cabo en Paraguay y Bolivia por Brasil.

Por otro lado, la transferencia de armas de menor calibre, son más frecuentes y han sido producidas desde principios de siglo o posiblemente antes. Países como Brasil, Argentina, Cuba, República Dominicana, El Salvador y México - han producido armas de poco calibre. La transferencia de este tipo de armas tuvo su importancia en el período de la insurgencia cubana y después en las guerrillas producidas en diferentes partes de la región que fueron provistas de armas por Castro.

TRANSFERENCIA DE ARMAMENTO ENTRE LOS PAISES LATINOAMERICANOS

<u>PAIS</u>	<u>\$</u>	<u>ARTICULO</u>	<u>PROVEEDOR</u>	<u>FECHA</u>	<u>COMENTARIOS</u>
Bolivia	38	A	Argentina	1958	M
	600	A	Uruguay	1960	
	22250	A	Brasil	1972	
	21	A	Brasil	1973	
	5646	A	Brasil	1974	
	2240	A	Brasil	1976	
	1120	A	Argentina	1976	
Chile	412	A	Brasil	1975	
	1764	A	Brasil	1976	
Paraguay	60	B	Argentina	1956	M
	27	A	Brasil	1960	
	750	A	Argentina	1962	
	61	A	Brasil	1962	
	62	AB	Argentina	1964	
	7	A	Argentina	1965	
	27	A	Argentina	1965	
	35	A	Argentina	1972	
	1875	A	Brasil	1974	M
	7290	A	Brasil	1975	M
	2250	A	Brasil	1976	M
Uruguay	947	A	Brasil	1975	M
	1765	A	Brasil	1976	M

TRANSF. DE ARMAMENTO ENTRE LOS PAISES LATINOAMERICANOS -continuación-

Colombia	200	A	Brasil	1969	
Perú	875	T	Argentina	1976	
	7560	A	Cuba	1975	
Ecuador	200	A	Chile	1970	
Honduras	1000		Venezuela	1969	M

FUENTE: Hojas de trabajo de SIPRI, estimaciones del autor.

§ :

A = aviones

B = barcos

T = tanques

COMENTARIOS: M es igual al monopolio de las transferencias de armamento del proveedor en el año que se indica.

### Selección y Formulación del Problema.

1. Aquí se emplearán los estudios llevados a cabo por la Casa de Chile en México. Minelon y Cavalla R. M. Nelson.
2. Ver Kaplan "US Arms Transfers to Latin America", y Klare, The politics of US arms sales to Latin America.
3. Ibid.
4. Ver Traverton, Latin America in World Politics, The Next Decade.

### Definición y Descripción de Transferencias de Armas.

1. Armas mayores y pequeñas, clasificación utilizada por SIPRI, ver The Arms Trade with the Third World, p. 4.
2. Ver varios autores, Militarization, Arms Transfers and Arms production in peripheral countries.
3. Esta afirmación se refiere a las armas mayores y a los datos existentes al respecto.
4. Ver Frank A. Lewis, The Arms in International Relations, p. 255-56.
5. Los estudios son los realizados por SIPRI, The Arms Trade with the Third World, ISS: Institute of Strategic Studies, ver Albrecht U. Internacional Arms Trade and Peace Research.
6. Ver, Oberg Jan, The Arms Trade with the Third World as an aspect of Imperialism.

### Selección y Formulación del Problema.

1. Aquí se emplearán los estudios llevados a cabo por la Casa de Chile en México. Minelon y Cavalla R. M. Nelson.
2. Ver Kaplan "US Arms Transfers to Latin America", y Klare, The politics of US arms sales to Latin America.
3. Ibid.
4. Ver Traverton, Latin America in World Politics, The Next Decade.

### Definición y Descripción de Transferencias de Armas.

1. Armas mayores y pequeñas, clasificación utilizada por SIPRI, ver The Arms Trade with the Third World, p. 4.
2. Ver varios autores, Militarization, Arms Transfers and Arms production in peripheral countries.
3. Esta afirmación se refiere a las armas mayores y a los datos existentes al respecto.
4. Ver Frank A. Lewis, The Arms in International Relations, p. 255-56.
5. Los estudios son los realizados por SIPRI, The Arms Trade with the Third World, ISS: Institute of Strategic Studies, ver Albrecht U. Internacional Arms Trade and Peace Research.
6. Ver, Oberg Jan, The Arms Trade with the Third World as an aspect of Imperialism.

7. Ver, varios autores, op cit. p. 195.

8. Ver Oberg Jan, op cit.

Política Internacional de los Estados Unidos hacia Latinoamérica, algunas explicaciones de motivos y consecuencias.

1. Consultar, S. Kaplan, op cit.

2. Ver, editado por Schmitter, Military Rule in Latin America.

3. Ib.

Notas sobre la transferencia de Armamento a América Latina.

1. Tensión es entendida como las "alteraciones" conflictivas de las relaciones de los Estados Unidos y la Unión Soviética.

2. La selección del período de este estudio fue hecha:

a) Por la existencia de datos y estadísticas.

b) Por el constante aumento de la transferencia de armas hacia Latinoamérica.

La Posición de los EU en la transferencia de armamento a América Latina.

1. Ver Klare M, op cit.

2. Ver Kaplan S., op cit. p. 5.

Los Efectos Contagiosos y la Transferencia de las Armas de los Estados Unidos.

1. Ver, Weaver Jerry, Arms Transfers to Latin América: A Note on the contagion effects.
2. Ibid.
3. Ibid.
4. Ver SIPRI, The Arms Trade with the Third World, p. 695-698.

Los Cambios de Regimenes en Latinoamérica y la Transferencia de Armas de Estados Unidos.

1. Ver, Weaver J., op cit. p. 216.

De los Estudios de Comprobación.

1. Entre otros estudiosos pueden ser mencionados los siguientes: Schmitter P, Kaplan S, X Brown T, Kemp, ver Military Rule in Latin America.
2. Ver los escritos de Huntington, Johnson y otros.

De la ayuda militar, los gastos, las ventas y donaciones.

1. Ver, Brown T., Statistical indicators of the effects of Military Programs on Latin América, 1950-1965.
2. Schmitter P, Military Rule in Latin América p. 147-48.

3. Los datos y las estadísticas son de US Overseas Loans - and Grants. La existencia de estas estadísticas año por año aparecieron en 1958. No está claro cuales son las transacciones de armas u otras máquinas registradas en esta obra.

#### Estudios de Comprensión.

1. Klare op cit p. 31.
2. Ver SIPRI op cit. p. 137, Klare y Stein, US Training Programs for military personnel, p 15, (1974)
3. Id. p. 7
4. Ver Saxe-Fernández John, La Pax Americana p. 44.
5. Ayuda a países periféricos de China y la Unión Soviética.
6. Klare y Stein, op cit. p. 8.

#### La Doctrina de Seguridad Nacional.

1. Ver, Cavalla Rojas, The Doctrine of National Security.

#### Medios Económicos.

1. De Souza Herbert, Theories of Multinational Corporations and the question of the State in Latin América.

Efectos de los Resultados de la relación de los Estados Unidos y los gobiernos militares en América Latina: Perspectivas de Desarrollo.

1. Para mayor información consultar: SAPEC Report, Emerging trends on development theory, Myllymaki Eeva Liisa, - Problems of Military Rule and Development.
2. Sin intención de dar una cátedra sobre desarrollo, aquí se asume la idea de que desarrollo es un cambio para mejorar.
3. Chilcotte, "Review of the Latin American Theories of dependence".

Los Militares, Estudios sobre los Militares y Aspectos de desarrollo en América Latina, 1950-1975.

1. Ver teorías de dependencia y funcionalistas así como estudios de comprobación.
2. Ver la sección referente a estudios de Comprensión.
3. Ver, Edwin Leiwén, Changing Role of the Armed Forces.
4. Ver Latin American Politics, editado por Tomasek.
5. Estas denominaciones son empleadas con poco cuidado para indicar la "tendencia" que siguen los militares en el poder.
6. Id.

## Conflictos e Intervención.

1. Ver Butterworth Managing interstate conflicts, 1945-1974, p. 3 y 7-25.
2. Ver apéndice B.
3. Ver Sección referente a ayuda militar.

## Apéndice A

1. Tan solo la larga tradición de los militares en los regimenes latinoamericanos hace la división entre régimen civil y militar un simple eufemismo.
2. Ver, Waters J, Peters, Newcombe H. Milestone Events, 1945-1975.

## BIBLIOGRAFIA

- Albrecht Ulrich, "International Arms Trade and Peace Research", Journal of Peace Research, No. 2, 1972.
- Blechman Barry M. y Kaplan Stephen S., The Use of the Armed Forces as a Political Instrument, The Brooking Institutio , Washington, 1976 (mimeo).
- Brown Thomas, Statistical Indicators of the Effects of Military Programs on Latin America, 1950-1965, RAND Corporation, Santa Mónica California, 1969.
- Butterworth, Robert Lyle, Managing Interstate Conflicts. 1945-1974: Data with Synopses, University Center for International Studies, University of Pittsburgh, 1976.
- Cavalla Rojas Antonio, The Doctrine of National Security, - Trabajo presentado en la Conferencia de IPRA en Oaxtepec 1977.
- Centro de Estudios y Documentación, Bajo la Hegemonía Militar, Chile-América, No. 33 y 34, Bolonia, 1977.
- Frank Lewis A, The Arms in International Relations, Praeger, Nueva York, 1969.
- Kaplan Stephen, US Arms Transfers to Latin America, 1945-1974, International Studies Quarterly, Vol 19, No. 4, 1975.

Kyrolainen Hannu, An Analysis of New Trends in US Military, Training and Technical Assistance in the Third World, Current Research on Peace and Violence, 1977.

Liuwen Edwin, The Latin American Military y también The Changing Role of the Armed Forces: An Analysis of Latin American Politics, ed. Tomasek, Anchor Books, Nueva York, 1966.

Myllymäki Eeva-Liisa, Problems of Military Rule and Development, The Case of Latin America, Trabajo Presentado en la Conferencia de IPRA en Oaxtepec, 1977.

Minelló Nelsón, El Sistema Interamericano de Defensa, Las Relaciones Norteamericanas con las Fuerzas Armadas de América Latina, Casa de Chile en México. 1977.

Oberg Jan, Arms Trade with the Third World as an Aspect of Imperialisms, Journal of Peace Research, No. 3, 1975.

SIPRI, The Arms Trade with the Third World, Humanities Press, Nueva York, 1971.

SIPRI, Worksheets, Estocolmo.

SAREC (Swedish Agency for Research Cooperation with Developing Countries). Emerging Trends in Development Theory, ed: P. Wallestein, B Hettne. Sarec Report No. 3, 1978.

Schmitter P, ed: Military Rule in Latin America, Functions, Consequences and Perspectives, Beverly Hills y Londres, 1973.

Souza de Herbert, Theories of Multinational Corporations and the Question of the State in Latin America. Trabajo presentado en la Conferencia de IPRA en Oaxtepec. 1977.

Traverton George, Latin America in World Politics, The next-decade, Adelphi Papers, No. 137, The International-Institute for Strategic Studies, 1977.

Varios autores, Arms Transfers and Arms Production in Peripheral Countries, Journal of Peace Research, No. - 3, 1975.

Varios, sobre la producción de armas en América Latina, información recolectada en el Institute for Strategic Studies, Londres.

Weaver Jerry, Arms Transfers to Latin America, a Note on the Contagion Effect, Journal of Peace Research, No. - 3, 1974.1.

Waters J. Peters S, Newcombe H, Milestone Events 1945-1975, - Canadian Peace Research Institute Press, 1975.

Wolphin Miles, Militarism Socialism and Civilian Rule in the Third World Countries: A Comparizon of Development-Costs and Benefits, Trabajo presentado en el "Seminario de verano de IPRA en Västerhaning, Suecia. - 1978.

#### OTROS.

US Overseas Loans and Grants, Obligations and Loans Authorizations, 1945-1977. Agency for International Development.

Survey of Current Business, varios números, 1950-1975.

NACLAS, varios números, ver especialmente el No. 6 Julio y -  
Agosto 1976 y US training program for military per-  
sonal de 1974.

Chilcote, Ronald H. A review of the Latin American theories-  
of dependence, 1976, mimeo.

Saxe Fernández, John, La Pax Americana, 1971, mimeo.

37. Misión de paz. Secretaría de la Presidencia, México, 1975.
38. Ojeda, Mario, Alcances y límites de la política exterior de México. México, El Colegio de México, 1976.
39. Pasado y Presente del sionismo, Academia de Ciencias de la URSS. Redacción: Ciencias sociales con temporáneas, Moscú, 1976.
40. Presidente 1970-1976. Evaluación de la gira del - Presidente Echeverría por catorce países de América, Asia y Africa. Secretaría de Relaciones Exteriores, México, 1975.