

238
2 ej

"MUSEO TEMPLO MAYOR"

JURADO # 2 M v

Arq. Taide Mondragón Servín

Arq. José Luis Marín L'Hotellerie

Arq. Conrado Montaña Aubert

Laura Elena Sánchez Fernández
Semestre 85-2
Facultad de Arquitectura
UNAM



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INDICE

	Pág.
I. INTRODUCCION	1
II. ANTECEDENTES HISTORICOS	2
III. DATOS FISICOS GENERALES (D.F.).....	10
a) Situación	10
b) Límites	10
c) Superficie	10
d) Relieve	10
e) Rocas superficiales	11
f) Clima	11
IV. MEDIO FISICO (DELEGACION CUAUHEMOC).....	13
a) Superficie y Ubicación	13
b) Límites y colindancias	13
c) Infraestructura	14
d) Regularización del suelo	14
V. ESTRUCTURA FISICA ARTIFICIAL	15
a) Vialidad	15
b) Vivienda	15
c) Contaminación	16
VI. DATOS ESTADISTICOS	17
VII. USOS DEL SUELO	18

	Pág.
VIII. ESTUDIO URBANO	19
IX. LAS EXCAVACIONES DEL TEMPLO MAYOR	25
a) Explicación del proyecto	25
X. PLANTEAMIENTOS DE ESTUDIO	27
XI. CONCLUSIONES	30
a) Justificación del tema	30
XII. OBJETIVOS DEL PROYECTO TEMPLO MAYOR	32
XIII. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	34
XIV. RESTOS ARQUITECTONICOS DEL RECINTO SAGRADO	36
XV. EL MUSEO	43
a) Museografía	44
b) El Museo Nacional de Antropología e Historia	45
XVI. DESCRIPCION DEL PROYECTO	
XVII. PROGRAMA DEL PROYECTO TEMPLO MAYOR	
XVIII. BIBLIOGRAFIA	

INDICE DE PLANOS

	Pág.
El Valle de México	a
Gráfica Solar de la Ciudad de México	b
El Distrito Federal y Ubicación de la Delegación Cuauhtémoc	c
Gráfica de Crecimiento de Población	d
Templo Mayor - México - Diosa Coyolxauhqui	e
Planta de la Ubicación probable del Templo Mayor	1
Croquis de Sahagún	2
Ubicación del Templo Mayor	3
Las Excavaciones en el año de 1978	4
Los trabajos en el año de 1979	5
Trabajos realizados en 1982 y hasta la fecha	6
Trabajos realizados en 1970 a 1975	7
Ubicación de la Diosa Coyolxauhqui	8
Organigrama del Proyecto Templo Mayor	9
Plano de Superposiciones e inundaciones	10
Area circundante al Monolito	11
Cortes del Area de Trabajo	12
Corte y Planta del Templo	13
Ubicación de una ofrenda a la Diosa Coyolxauhqui	14
Perfil Estratigráfico Norte-Sur	15

	Pág.
Areas Baldías para Excavaciones	16
Plano según Marquina	17
Perspectiva de las Excavaciones	18
Detalles 1	f
Detalles 2	g
Detalles 3	h
Detalles 4	i
Detalles 5	j
Planta del Terreno	19
Planta del Terreno y Ubicación	20

I. INTRODUCCION

El proyecto de investigación, reúne toda la información relativa al rescate arqueológico del proyecto "Templo Mayor", de México-Tenochtitlan y sus implicaciones urbanas, para su estudio. Por lo que se considera en primer término, los alcances científicos y de aportación a nuestra historia, y en segundo lugar los alcances o consecuencias técnicas que se consideren para la realización del proyecto.

A partir de los primeros planteamientos para poder analizar y sintetizar el proyecto de rescate del Templo Mayor, se hace hincapié en la necesidad de fundamentar adecuadamente cualquier intervención arquitectónica o rescate arqueológico por modestos que sean los trabajos a realizar. Por tal razón se ha pretendido agotar todas las fuentes de información que permiten dar a luz a los trabajos de excavación en el centro de nuestra ciudad.

La construcción del Sistema de Transporte Colectivo, Metro de la Ciudad de México y, posteriormente las obras de recimentación de la Catedral Metropolitana y el Sagrario, nos han permitido importantes trabajos de rescate arqueológico en el sitio antiguamente ocupado por el Recinto Sagrado de México-Tenochtitlan.

II. ANTECEDENTES HISTORICOS

Consecuencia inmediata de la caída de Tenochtitlan ante las tropas de los conquistadores, fue la destrucción del Recinto Sagrado que hasta entonces había sido el centro de la religiosidad mexicana. Lo poco o mucho que respecto de él se sabe, lo debemos en primer lugar, a las descripciones incluidas en las obras tanto de conquistadores como de religiosos. Los primeros conocieron este recinto, estuvieron en él y en sus cartas y crónicas lo describen. Los segundos, en base a informes obtenidos principalmente de indígenas que habían conocido el México prehispánico, compusieron sus crónicas en las que también estaban apuntadas las características de aquel antiguo Templo Mayor.

Por las antiguas crónicas sabemos que el Recinto Sagrado de la capital mexicana estaba constituido por un área cerrada, dentro de cuyos límites se levantaron templos, casas de sacerdotes, pequeños adoratorios y otras edificaciones destinadas al culto de las deidades.

Tras la conquista militar de los mexicanos en 1521, quedó pendiente una empresa más difícil aún: La de tratar de imponer una nueva ideología al grupo recién conquistado. No era una tarea fácil, pero lo que las armas no habían logrado --cam

biar la forma de pensar de un pueblo—, intentara conseguir la iglesia, aparato ideológico del conquistador a través de múltiples formas de penetración; la de organizar grandes teatros de masas al aire libre, al final de los cuales se bautizaba a gran número de indígenas, hasta destruir todo vestigio que recordara la religión prehispánica, o recurrir al sistema empleado por Fray Jacobo de Testera de pintar en lienzos pasajes de la Biblia y a través de intérpretes explicarlos a los indígenas. A este fraile se debe también la idea de usar jeroglíficos para preparar cartillas con la doctrina cristiana.

No es de extrañar, entonces que durante casi todo el siglo XVI hayan proliferado los vocabularios de lenguas indígenas y se haya manifestado gran interés por conocer las costumbres de los grupos conquistados; tal es el origen de buen número de crónicas, que hoy son documentos de indudable valor para el especialista y que tenían la intención, según lo confiesa el propio Sahagún, de conocer a estos grupos para poder someterlos mejor al nuevo orden ideológico peninsular.

Una vez logrado el control económico e ideológico peninsular, todo lo relacionado con el México prehispánico pasó a segundo término. Los templos fueron destruidos y los indígenas quedaron convertidos en mano de obra barata y objetos de explotación, bajo un modo de producción muy diferente de aquél a que hasta entonces habían estado sujetos. Tuvieron que pasar varios siglos para que volviera a prestarse aten-

ción al pasado indígena. Podríamos considerar que es hacia la segunda mitad del siglo XVIII, y más exactamente en sus finales cuando se pone nuevamente atención en el México prehispánico, con fines ligados a las primeras manifestaciones independentistas.

Dos ejemplos son altamente ilustrativos al respecto. El primero de ellos fue el hallazgo de dos monolitos mexicanos en la plaza principal de México en 1790. El segundo fue el sermón de Fray Servando Teresa de Mier en el Santuario de Guadalupe, el 12 de diciembre de 1794.

En 1790 se iniciaron trabajos en la Plaza Mayor (Zócalo) de la Ciudad de México, que tenían como fin hacer las atarjeas para la conducción de agua y el empedrado de la Plaza. Dichos trabajos permitieron la localización de varios monolitos, entre ellos, la Coatlicue encontrada el 13 de agosto de 1790, y la Piedra del Sol, encontrada el 17 de diciembre del mismo año. Lo anterior es importante porque estamos ante uno de los tratados que vuelven a poner énfasis en el pasado indígena, y corregir las falsedades que se han dicho sobre los pobladores prehispánicos de México.

El segundo ejemplo ocurrió, el 12 de diciembre de 1794, siendo su protagonista Fray Servando Teresa de Mier. En efecto aquella fecha le correspondió al inquieto fraile pronunciar el sermón en honor de la Virgen de Guadalupe ante las autoridades coloniales. El contenido del sermón insinuó que

no correspondía la gloria de la catequización de los Mexicanos a los Españoles, sino que mucho antes la había realizado Santo Tomás en la figura de Quetzalcóatl, para ello se basó - Fray Servando en toda una serie de datos que le proporcionaron según los cuales Santo Tomás era el mismo Quetzalcóatl. - Por otra parte mencionó que la imagen de la Virgen de Guadalupe estaba pintada no en la tilma de Juan Diego sino en la de Santo Tomás, y que ya se le rendía culto en el Tepeyac antes de la llegada de los conquistadores. Con lo cual el mencionado fraile consiguió ganarse de inmediato la antipatía del entonces arzobispo de México, trayendo como resultado la persecución y juicio del Dominico Fray Servando se lamenta en sus memorias de la destrucción que realizaron los obispos de las reliquias de la antigüedad.

Pocos años después de estos acontecimientos, en 1803 llegó a México procedente de Sudamérica el Barón Alexander von Humboldt para continuar su viaje de estudios por el nuevo continente, que no tendría paralelo en el de ningún otro viajero del siglo XIX, de los que atraídos por un espíritu de investigación y aventura penetraban en los vastos territorios de América, lo anterior es importante, ya que Humboldt pondría especial interés en visitar sitios arqueológicos y estudiar diferentes monumentos prehispánicos.

Entre los monumentos estudiados por el explorador alemán tenemos los tres monolitos encontrados durante las obras del

Zócalo, dos de las cuales ya habían sido estudiadas por León y Gamma.

Habrían de pasar muchos años para que pudieran realizarse excavaciones en el centro de la Ciudad de México. Varios hallazgos fortuitos, al hacer los cimientos de algunos edificios, permitieron conocer construcciones prehispánicas, tal fue el caso de los descubrimientos hechos en 1897 en el ángulo sur-oeste del actual Zócalo, en la esquina del Portal de Mercaderes y la calle de Tlapaleros, y el 5 de diciembre de 1901 en la esquina de la primera calle del Relox y la de Cordobanes en donde se realizaban trabajos de construcción bajo las órdenes del capitán de ingenieros Porfirio Díaz (hijo), en lo que sería el edificio destinado al Ministerio de Justicia e Instrucción Pública (hoy edificio de la CONASUPO), en cuyo patio se encontró parte de una escalinata que corre de este a oeste, una cabeza de serpiente con el glifo "4caña" y el gran Cuauhxicalli con forma de ocelotl, actualmente en la sala mexicana del Museo Nacional de Antropología.

Un año antes en 1900, correspondió a Leopoldo Batres examinar, en su calidad de inspector de monumentos, los vestigios que se encontraron en la calle de las Escalerillas (Guatemala), y que actualmente se encuentran en el Museo Nacional de Antropología. Batres nos ha dejado pormenorizada lista de objetos localizados, en su libro Exploraciones Arqueológicas en la Calle de Escalerillas, en donde claramente hace ver su

interés y dedicación por lo que va apareciendo, si bien la -- ubicación que hace del Templo Mayor es errónea, ya que lo coloca debajo de la Catedral y orientado hacia el sur, siendo -- que los templos prehispánicos tenían generalmente su fachada principal orientada hacia el oeste.

Otro hallazgo interesante fue el de la cabeza de Coyol-- xauhqui esculpida en diorita.

Entre los trabajos más importantes realizados en el área deben mencionarse los emprendidos en 1914 bajo la dirección -- de Manuel Gamio en la esquina de Seminario y segunda calle de Santa Teresa, al demolerse un edificio ubicado en aquella esquina se pudo excavar el solar dando por resultado el hallazgo del ángulo suroeste del Templo Mayor de Tenochtitlan. Conviene hacer notar que Gamio invitó a participar en los trabajos a varios especialistas, para que estudiaran diferentes aspectos de lo encontrado, así tenemos el estudio de Hermann Beyer sobre la banqueta decorada con guerreros, los estudios de Moisés Herrera sobre la clasificación de la fauna y la flora encontradas en aquellas excavaciones, etc.

En 1933, la Dirección de Arqueología llevó a cabo trabajos arqueológicos en la esquina de Guatemala y Seminario, en la misma cuadra de la Catedral, frente al sitio de las excavaciones de Gamio, las exploraciones estuvieron al cuidado del arquitecto Emilio Cuevas, quien abrió varios pozos y calas -- que cubrían toda el área en donde habían demolido algunas edi

ficaciones. Quizá uno de los elementos más interesantes por él encontrados fue la Alfarda muy elaborada y parte de la escalera de lo que puede haber sido la plataforma sobre la que se desplantaba una de las últimas épocas constructivas del -- Templo Mayor.

En 1948, Hugo Moedano y Elma Estrada Balmeri exploraron la plataforma decorada con cabezas de serpiente, así como la gran cabeza de serpiente y el brasero que marcan la mitad del edificio en su fachada sur.

En años posteriores han seguido apareciendo objetos de la antigua ciudad, como los hallados en la calle de República de Cuba, en el lugar donde estuvo el Volador (reportado por -- Noguera), más recientemente, en 1964, se pudo excavar un adoratorio decorado en las calles de Argentina, con una magnífica pintura mural que representaba al dios Tláloc en uno de -- los taludes. Otro hallazgo fue el de una ofrenda excavada -- por Eduardo Contreras en 1966 dentro del Templo Mayor.

En 1966 se inician las obras del Metro de la Ciudad de -- México, que dan como resultado la obtención de gran cantidad de objetos y datos.

La sección de Rescate Arqueológico del INAH, realizó en 1973, sondeos a base de calas y pozos en el estacionamiento -- de la Secretaría de Hacienda que se encontraba en el costado norte de la calle de Guatemala, habiéndose localizado algunos altarcillos que prácticamente fueron destruidos por los cons-

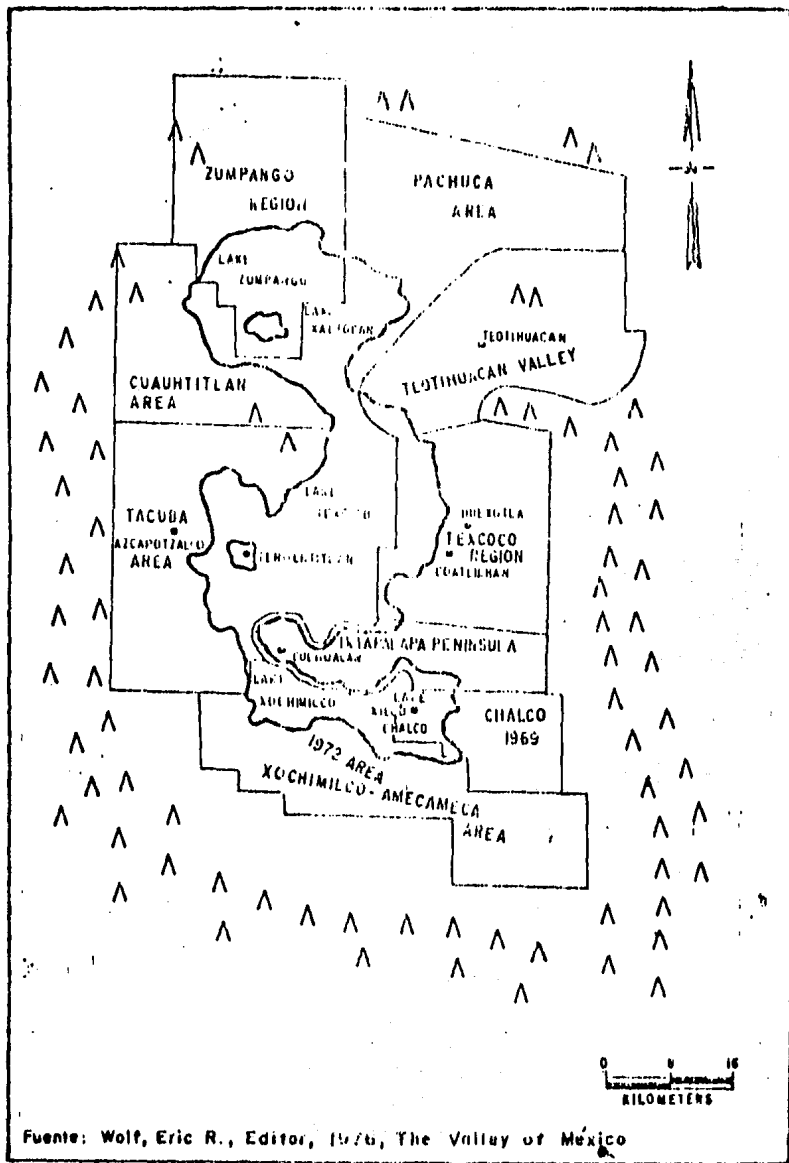
tructores del estacionamiento.

Un año más tarde se realizaron trabajos de excavación en el patio de honor del Palacio Nacional. Localizándose lo que probablemente sea restos de las columnas del Palacio de Cortés, también se encontró un adoratorio circular en el patio posterior del palacio.

En 1975, el Departamento de Monumentos Prehispánicos inició lo que denominó Proyecto Cuencia de México, con el fin de tener un control de los vestigios encontrados, en vista a la destrucción de los mismos.

Finalmente debemos mencionar la planeación del Proyecto Museo de Tenochtitlan (1977), que tenía como finalidad realizar excavaciones en el lugar en que se encuentran los restos del Templo Mayor y montar un museo de lo que fue la antigua ciudad mexicana.

El 14 de febrero de 1978 se nombró coordinador de este proyecto al arqueólogo Matos Moctezuma, por lo que empezó a elaborarse los objetivos del mismo bajo un nuevo enfoque, el hallazgo fortuito del monolito de Coyolxauhqui el 23 de febrero de ese mismo año, haciéndose necesaria la intervención del Departamento de Salvamento Arqueológico y la obtención de fondos para poder emprender un nuevo proyecto, que si bien es cierto tiene su antecedente inmediato en el proyecto Museo de Tenochtitlan, sin embargo por sus objetivos y planteamientos es un proyecto diferente, al que se ha denominado Proyecto -- Templo Mayor.



III. DATOS FISICOS GENERALES (DISTRITO FEDERAL)

A) SITUACION

La Ciudad de México se encuentra en la parte austral de la Altiplanicie Mexicana y en el Eje Volcánico, ocupa la porción sudoccidental de la Cuenca del Valle de México. Su localización es de 19°21' de latitud norte y 99°-09' de longitud oeste.

B) LIMITES

Al oeste, norte y este el Estado de México, al sur el Estado de Morelos.

C) SUPERFICIE

1499 km², último lugar, por su extensión en el país.

D) RELIEVE

Su mitad noroeste es plana con una altitud superior a -- 2,200 m, interrumpida por pequeñas elevaciones: al norte la -

Sierra de Guadalupe y el cerro del Chiquihuite, al centro el cerro de la Estrella y al este el cerro de San Nicolás y la - Sierra volcánica de Santa Catarina.

Al sur y occidente el terreno se eleva en la región conocida como las Lomas (Chapultepec, Tacubaya, Tarango, etc.), - hasta las grandes alturas de más de 3900 m, en la Sierra del Ajusco al sur, que lo separa del Valle de Cuernavaca y en la Sierra de las Cruces al oeste, que lo separa del Valle de Toluca.

E) ROCAS SUPERFICIALES

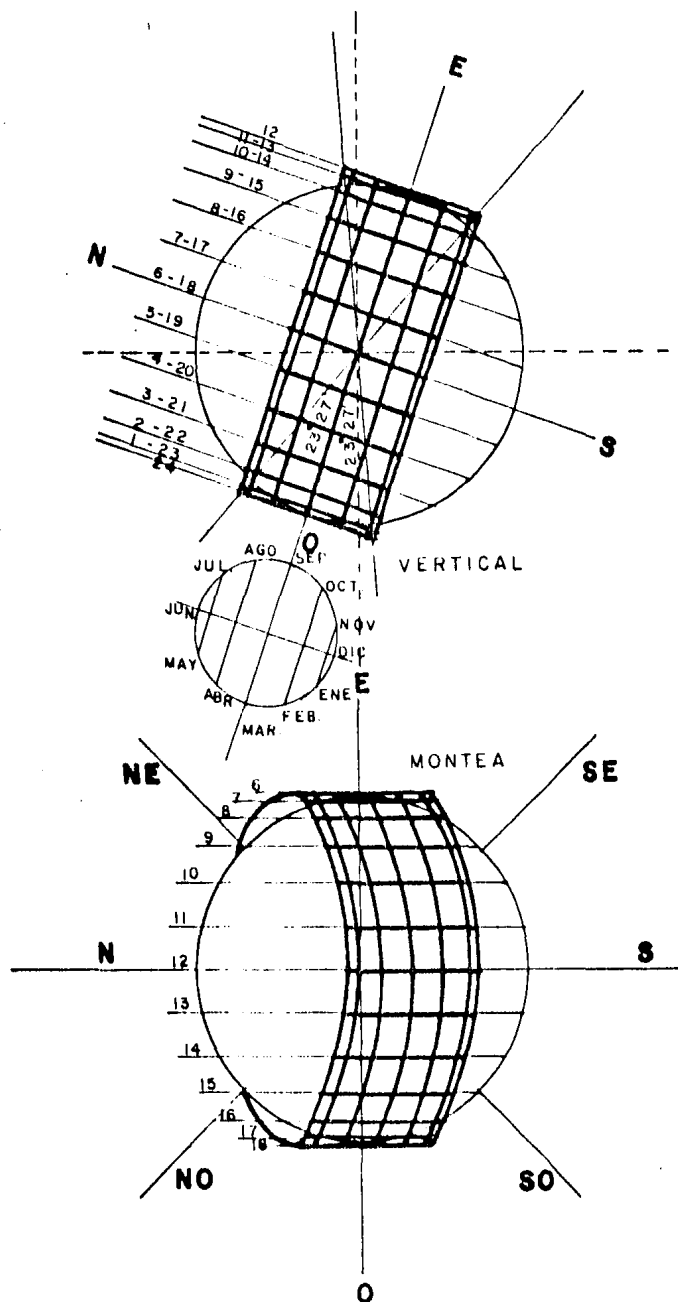
Volcánicas extrusivas tanto lavas como material fragmentado del terciario sobre las sierras, y sedimentarias de acarreo recientes en la parte plana.

F) CLIMA

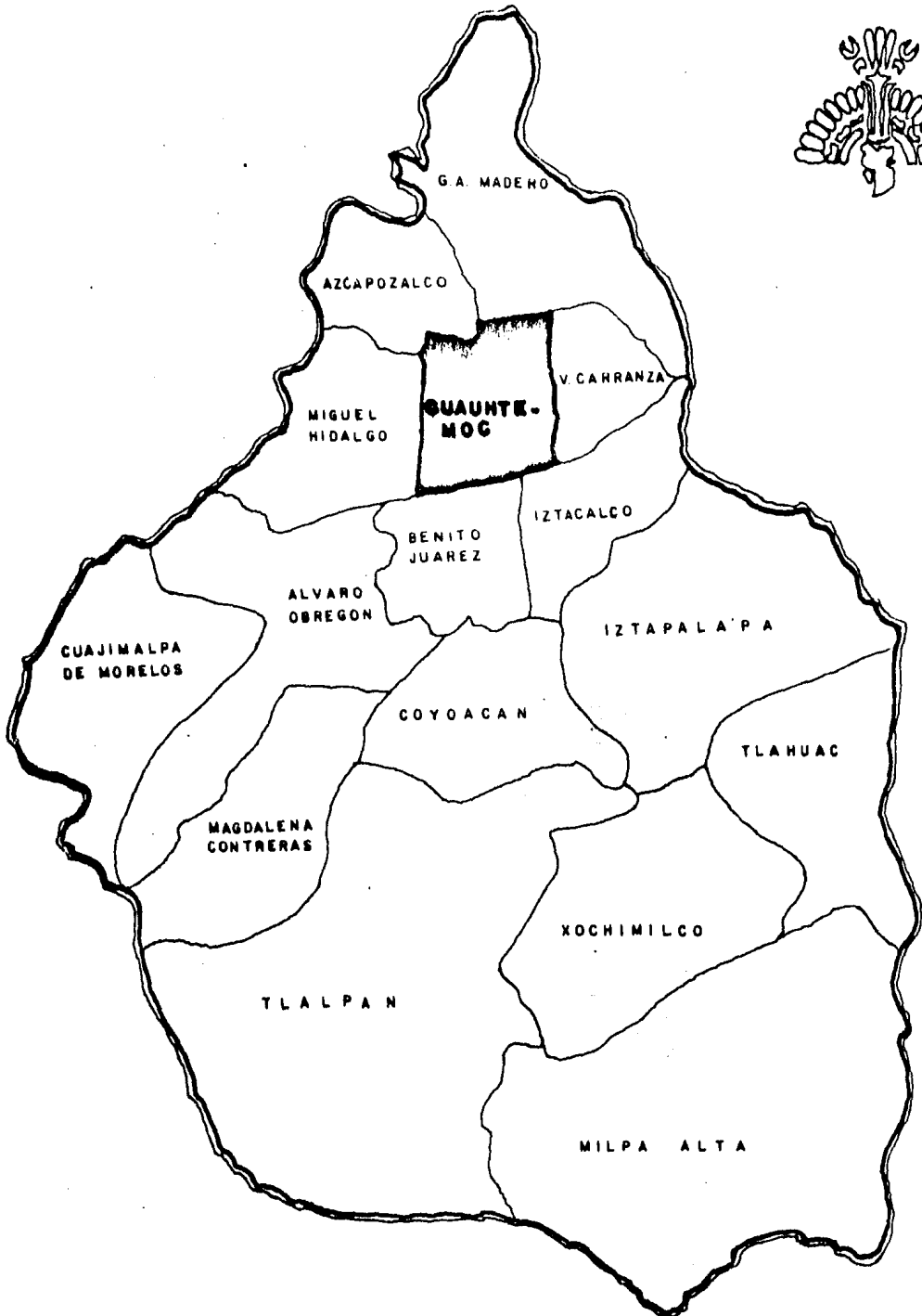
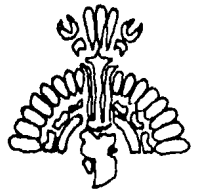
Templado semi-seco en el noroeste, templado subhúmedo en el centro y semi-frío subhúmedo en las alturas superiores a - 2,800 m. Régimen de lluvias de verano, con un porcentaje de lluvia invernal relativamente bajo y poca oscilación térmica anual aunque muy marcada la diurna. Condiciones de la Ciudad de México: Altitud 2,240 m, temperatura media anual 15.1°C; - precipitación anual 720.8 mm; mes más caliente, mayo, con - -

17.4°C; mes más frío, enero, con 12.2°C; oscilación térmica - anual 5.2°C.

LN - 19° 24'



GRAFICA SOLAR DE LA CD. DE MEXICO.



IV. MEDIO FISICO (DELEGACION CUAUHEMOC)

A) SUPERFICIE Y UBICACION

Se encuentra en la parte central del Distrito Federal y ocupa una superficie de 33.03 km², que representa el 2.2% de la extensión total del Distrito Federal, y ocupa el 13° lugar, su número de manzanas es de 2962. Sus límites son: al norte con la delegación Azcapotzalco y Gustavo a Madero, al sur con la delegación Benito Juárez e Iztacalco, al oriente con la delegación Venustiano Carranza y al occidente con la delegación Miguel Hidalgo.

B) LIMITES Y COLINDANCIAS

Límites: al norte Paseo de las Jacarandas y Rfo Consulado; al sur Benjamín Franklin, Nuevo Leon y Viaducto Miguel -- Alemán; al oriente Calzada de la Viga, Canal, Anillo de Circunvalación, Vidal Alcocer, Avenida del Trabajo, Boleo y Ferrocarril Hidalgo; al poniente Calzada de Tacubaya, Paseo de la Reforma, Melchor Ocampo, Boulevard Estudiante Indígena e Instituto Técnico Industrial.

Delegaciones Colindantes: al norte Azcapotzalco y Gusta-

vo A. Madero; al sur Venustiano Carranza e Iztacalco; al - -
oriente Venustiano Carranza, y al poniente Miguel Hidalgo.

C) INFRAESTRUCTURA

a) AGUA POTABLE

La infraestructura hidráulica cuenta con una red de agua potable antigua, pero cubre la demanda total.

b) DRENAJE

Atraviesa de sur a norte el interceptor central y cuenta con red primaria y secundaria, que la cubre en su totalidad, dada la antigüedad de las redes y el hundimiento de la zona central de la ciudad, se alteran las pendientes de los colectores reduciéndose su capacidad evacuadora hasta un 25%, debido a esto existen algunos encharcamientos en el noroeste y en el sureste.

c) ENERGIA ELECTRICA

No existen problemas de energía eléctrica, ni alumbrado, éste se encuentra regularizado en su totalidad.

D) REGULARIZACION DEL SUELO

La tenencia de la tierra está regularizada en un 100%.

V. ESTRUCTURA FISICA ARTIFICIAL

A) VIALIDAD

Está rodeada por vías rápidas y vías de acceso controladas y cuenta con un número elevado de vías importantes, tales como son: Avenida Reforma, Avenida de los Insurgentes, Avenida Chapultepec, Calzada de Tlalpan, Rivera de San Cosme, Calzada de los Misterios y Calzada de Guadalupe.

Los mayores problemas de circulación de vehículos es en el sentido norte-sur y oriente-poniente, debido a que los comercios y oficinas de gobierno se localizan en esta zona.

B) VIVIENDA

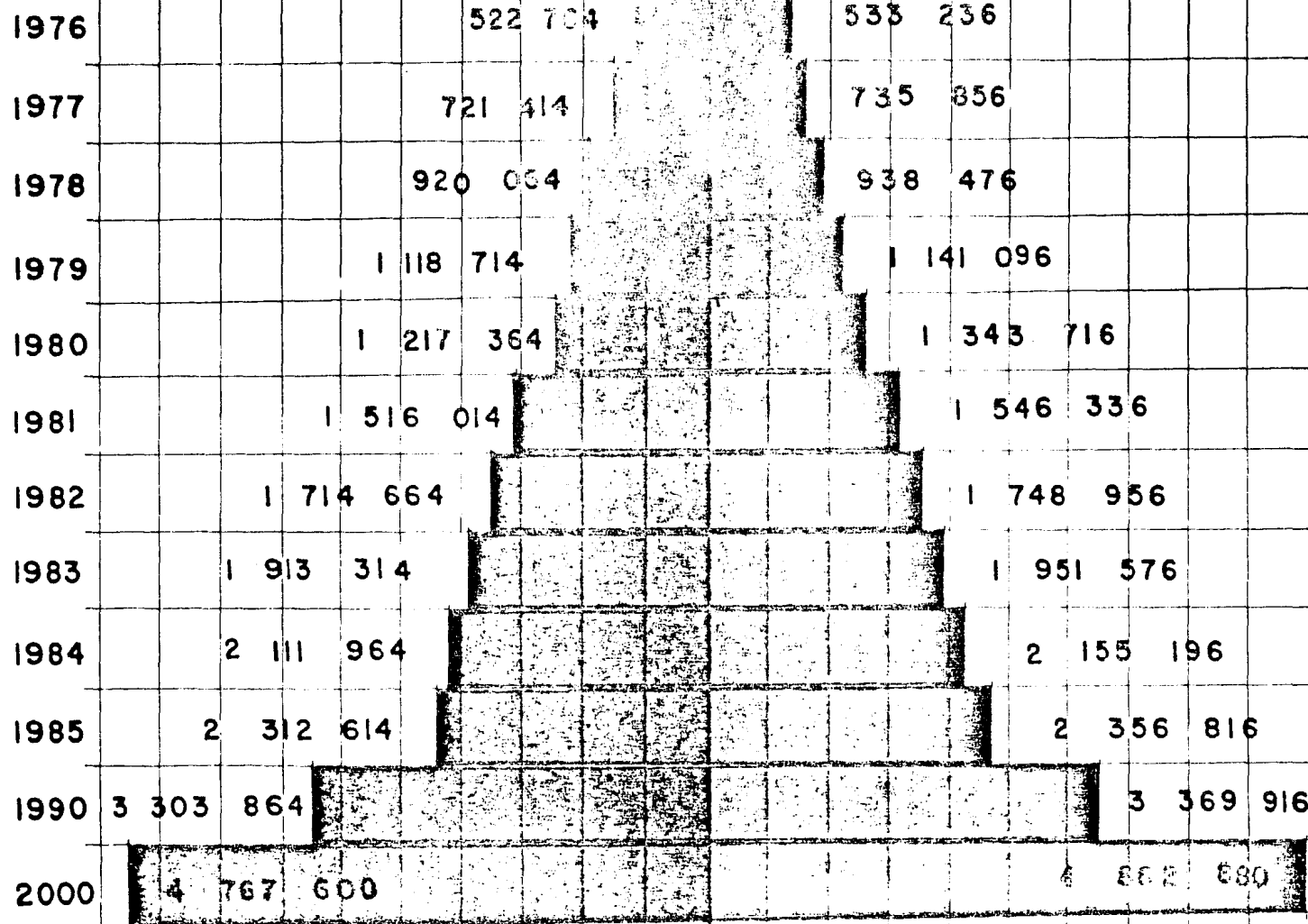
Cuenta con 865,220 viviendas distribuidas en 34 colonias, lo que representa el 62% de la superficie total, abundando la habitación plurifamiliar, siendo de éstas un total de 116,468 viviendas propias y 660,992 viviendas rentadas. Para el caso de la construcción de la nueva vivienda, existen restricciones de acuerdo a las leyes dictadas por la Dirección de Monumentos Históricos en la zona declarada como Histórica (Centro Histórico).

C) CONTAMINACION

Dado que circulan más de un millón de automóviles o vehículos, la contaminación presenta los índices más altos, el ruido de igual manera alcanza los grados más altos, y debido al gran número de abastos que generan excesiva concentración de desechos sólidos que se generan en la parte cercana a la Merced, se puede considerar a esta delegación como una de las zonas más contaminadas del Distrito Federal

MOVING

MOVING



000 000 100 000 200 000 300 000 400 000 500 000 600 000 700 000 800 000 900 000 1 000 000

VI. DATOS ESTADISTICOS

1. DATOS ESTADISTICOS:

a) Superficie	33.03 Km2
b) N° de habitantes	4'266,240
c) Población flotante aprox.	3'516,051
d) N° de manzanas	2962
e) N° de colonias	34

2. DIVISION DE POBLACION

a) Hombres	2'111,964
b) Mujeres	2'154,274
c) Densidad de población	1,048.02 Hab/Ha.
d) Viviendas propias	116,468
e) Viviendas rentadas	660,962
f) Población económicamente activa	3'340,608
g) Población escolar	966,325
h) Población menor de 3 años	72,712

3. GENERALIDADES

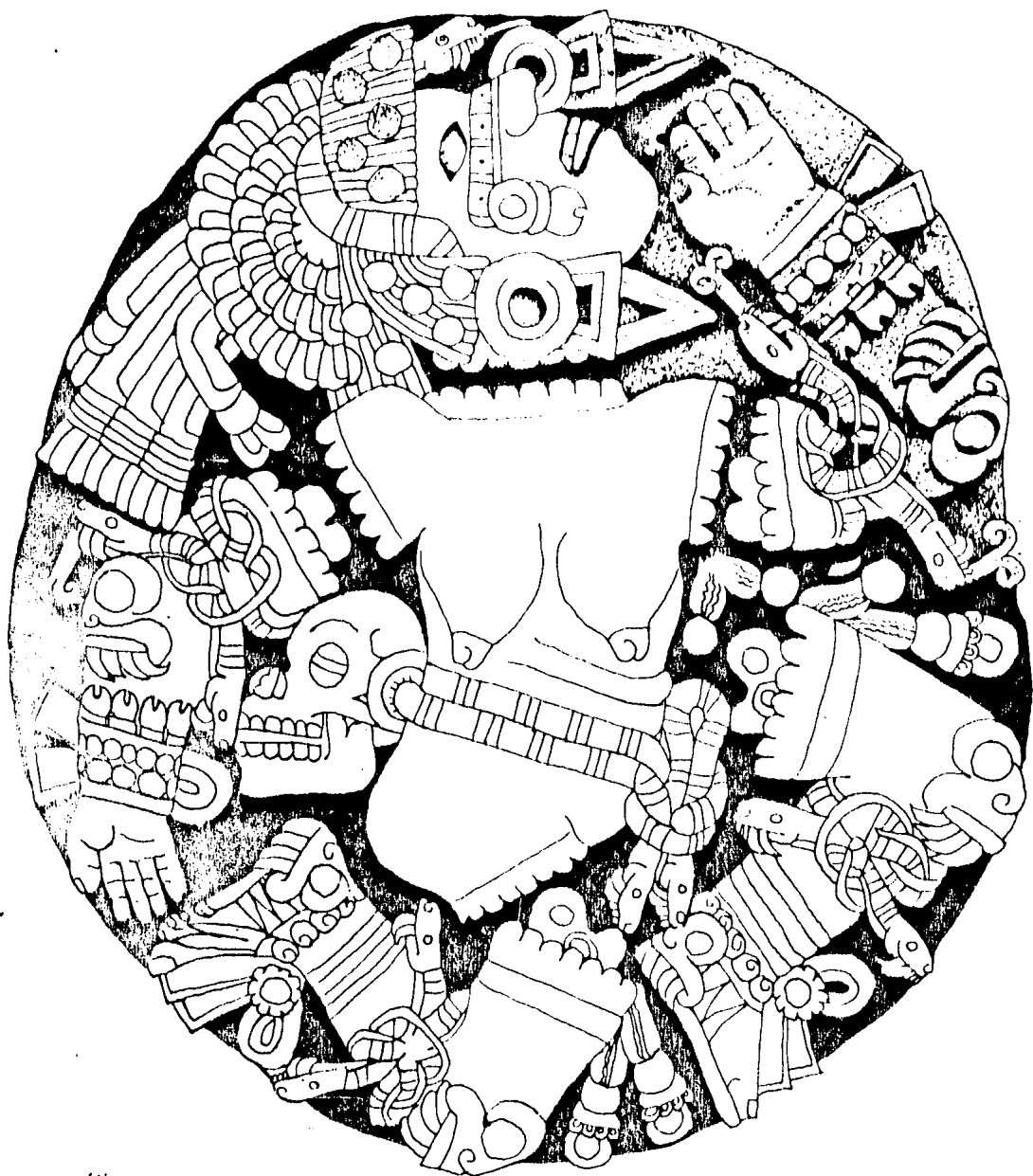
a) Bancos	50
b) Bibliotecas	12
c) Correos	9
d) Escuelas oficiales	248
e) Fábricas	86
f) Sanatorios	40
g) Hoteles	112
h) Iglesias	28
i) Mercados	37
j) Jardines	66
k) Museos	12
l) Telégrafos	21
m) Clubes	68
n) Oficinas de Gobierno Federales	25
o) Escuelas secundarias	48
p) Escuelas primarias particulares	88
q) Escuelas secundarias particulares	46

VII. USOS DEL SUELO

Es mixto, es decir habitacional, comercial y de servicios. En la parte norte predomina la vivienda plurifamiliar, y también la industria ligera, ya que el D.F. es el mayor centro comercial del país, dado que se encuentran la mayor cantidad de productos básicos y secundarios, de tal caso tenemos - que el 24.24% son supermercados y el 56% son unidades comer--ciales de las Secretarías de Estado y del D.D.F. de las que - se cuentan aproximadamente con 31,998 establecimientos comer--ciales. De las ramas industriales se cuentan con las de fa--bricación de calzado y prendas de vestir que son el 33.2% y - 15.1%, las editoriales, imprentas e industrias conexas, etc. siendo el 13%.

TEMPLO

MAYOR.



M

E

X

I

C

O.

VIII. ESTUDIO URBANO (UBICACION)

Las consideraciones expuestas van teniendo su eco con el tiempo, puesto que si bien es claro que el proyecto deberá -- conjuntar el rescate arqueológico y la rehabilitación de su -- entorno, es también necesario contemplar su ubicación excep-- cional en el centro de la ciudad.

El papel que juega la ciudad de México como concentrador de actividades, como lo son las políticas o de decisión, las económicas o de industria y trabajo, y las sociales o de asen tamientos humanos, siguen siendo objeto de preocupación de -- los estudiosos e investigadores de nuestra metrópoli.

La zona del centro de la ciudad, la ciudad del México an tigo, ahora rescatada nuevamente a partir de febrero de 1978, como el corazón de México-Tenochtitlan y el testimonio vivo -- de nuestros antepasados mexicanos, se manifiesta una vez más -- con su conjunto de intereses creados, con su globalidad de po siciones, propiedades, usos y abusos de todo tipo y particula ridad.

Un análisis histórico de las últimas décadas nos permite incurrir en el conocimiento de las alternativas políticas que han venido planteando el desafortunado desarrollo urbano así

como la organización política del espacio urbano. Habrá que recordar que a partir de los años 29 ó 30 nuestra ciudad sufre una deshumanización trascendental al desaparecer su condición de municipio y ser dependiente del entonces aparecido Departamento del Distrito Federal (DDF) (poder ejecutivo).

Esta desvinculación entre gobernantes y gobernados no cree otro que poder de mando por un lado y la inevitable apatía por el otro por el futuro de la ciudad en cuestión.

Un país con tantas tradiciones, con tantos testimonios históricos monumentales y artísticos, se observa como con el paso del tiempo se han venido perdiendo esa fascinación y sobre todo ese respeto por la ciudad que a tantos escritores, cronistas, pensadores y poetas ha inspirado.

Es importante señalar que inmersos en periodos sexenales gubernamentales, los cuales son cambiantes y mismos que adoptan criterios distintos e intereses que no siempre han seguido una misma política para gobernar a un pueblo colonizado física, cultural y espiritualmente, como nuestro México.

La ciudad se transforma, pierde su fisonomía, el excesivo uso y abuso del automóvil, junto con el desarrollo y la modernización son detrimento de la ciudad y su uso, anulan la vida urbana del transeúnte y cambian la escala de éste. El crecimiento acelerado y la migración del campo a la ciudad no han provocado otra cosa que la concentración y el caos de la llamada "crisis urbana", todo esto nos muestra cómo el paso -

de los periodos gubernamentales y los estudios urbanos o de la ciudad, han permanecido paralelos y alejados de las decisiones políticas del país aparentemente todas las alternativas son estudiadas a fondo y es aquí en donde la demagogia hace su aparición, al constatar que dichos estudios se encuentran afines con lo señalado por la práctica política.

Algunas alternativas aisladas han empezado a mostrar sus primeros y pequeños pasos (escuelas y facultades) estudios -- que han descartado la antigua hipótesis de que los problemas urbanos y de las ciudades estaban caracterizados por la explosión demográfica y han analizado y criticado los problemas sociales derivados del desarrollo económico.

Ahora bien, como lo señalado anteriormente queremos dejar claro que vivimos un sistema económico y político centralizado que históricamente ha venido determinando la concentración urbana de la población, de la riqueza, del poder, de la cultura, de las oportunidades y las alternativas de desarrollo; esto hace a la ciudad el lugar más privilegiado de todo el país. En la actualidad ha quedado configurada por dieciséis delegaciones políticas, muy similares, pero si hacemos una reflexión no todas ellas gozan de una homogeneidad en -- cuanto a sus servicios y habría que realizar varias monografías para lograr determinar el estudio comparativo. El equipamiento al igual que la riqueza están concentrados.

La ciudad actual nos permite explicarnos la sociedad pre

sente, así como el estudio arqueológico aplicado a las ciudades antiguas trata de identificar las características de su cultura a partir de sus vestigios históricos.

El presente estudio trata de identificar una estructura urbana antigua, para poder conocer su expresión física y espacial de su cultura de una sociedad en su momento, así como su organización política y sus relaciones de producción.

Lo que logremos conocer e identificar como estructura de una ciudad, de un pueblo o de una aldea es precisamente el entorno físico que generó una sociedad, que fue la que habitó y dio pie a permitir su funcionamiento. (De donde un pueblo -- conquistador como el hispano, no pudo entender su uso ni sus costumbres y su dominación pasó de ser física a ser cultural).

Las características urbanas de México han sido muy peculiares, por las formas propias de su asentamiento y por contar con las bases de un modelo de concentración tributario, mismas que obedecen a su principio fundamental de pueblo nómada y guerrero, que más tarde es guerrero y conquistador.

No será sino hasta el año de 1972, con la promulgación de la Ley Federal sobre Monumentos y Zonas Históricas, que se alcanzan dos aspectos de gran relevancia para la conservación de los edificios. El primero de ellos es el carácter de inalienables, como propiedad de la Nación (art. 27), evitando -- así el comercio de todo tipo de piezas y vestigios del pasado

prehispánico o colonial, lo que afecta y destruye nuestra his
toria.

El otro de los aspectos que hay que considerar es el res
paldo que presenta el art. 30 de la citada ley, en donde otor
ga el poder de intervenir en toda clase de trabajos materia--
les para descubrir o explorar monumentos, únicamente al Insti
tuto Nacional de Antropología e Historia de donde se despren
de que cualquier intervención se constituye en competencia --
del Poder Ejecutivo Federal.

En materia de restauración de monumentos se establecen y
se alcanzan logros, a partir de la reunión técnica consultiva
sobre restauración de 1974 en el Museo Nacional de Antropolo
gía en donde se acuerda:

- 1) Es obligatoria la consolidación.
- 2) Queda vedada la reconstrucción y
- 3) Los otros aspectos de la restauración quedarán somet*í*
dos a estudio y discusión. Se hace hincapié que en -
el campo de la restauración se aceleran las discusio
nes y la aceptación de normas que están en contra de
la reconstrucción masiva de edificios o ruinas preh*is*
pánicas.

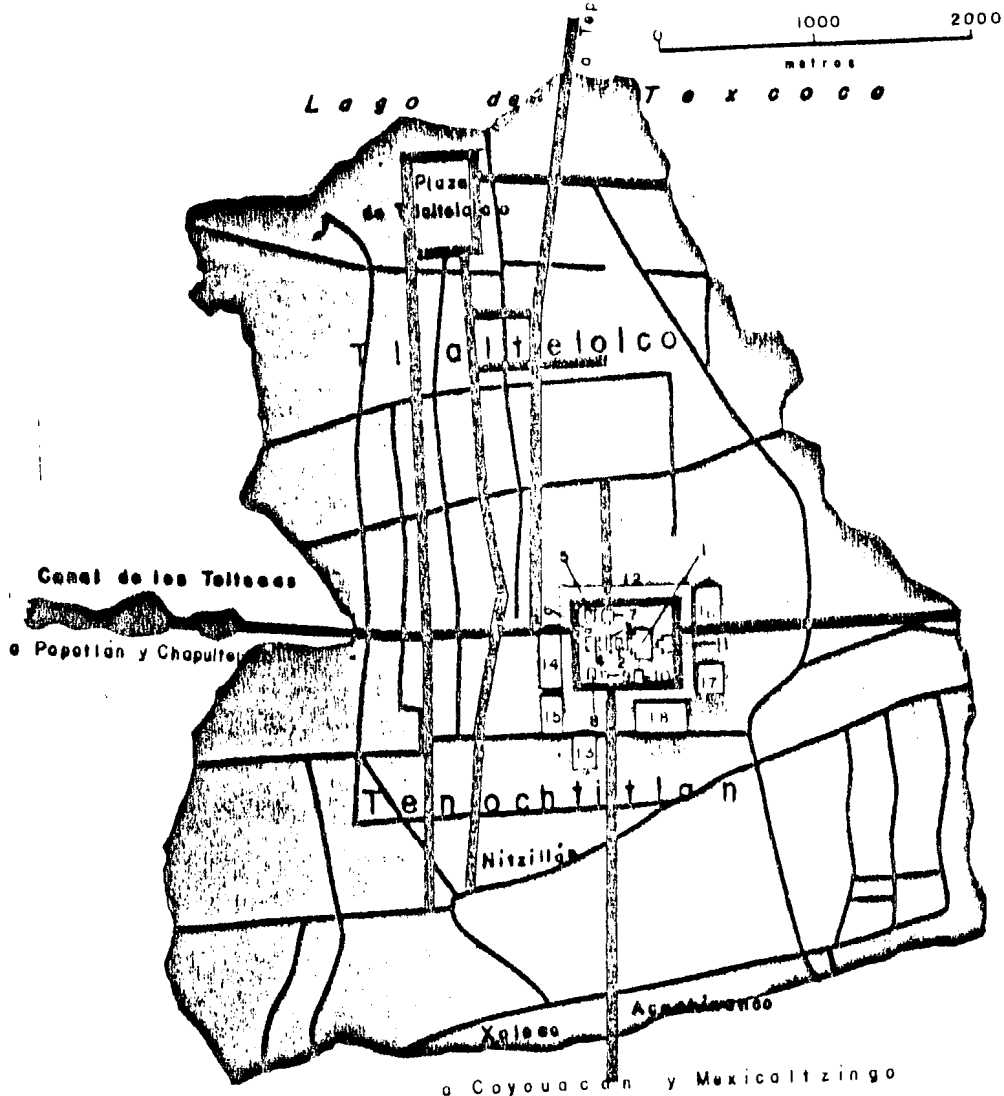
La investigación en este caso, parte de que la base eco
nómica de Tenochtitlan está constituida fundamentalmente por
la producción agrícola y artesanal propia, y por otro lado el

tributo que tenían que pagar los otros pueblos que se encontraban sujetos a ellos, en donde la producción de objetos iba a parar finalmente a Tenochtitlan.

No hay duda de que el Templo Mayor es el lugar real o -- simbólico, en que se asienta el poder mexica representado por las dos deidades relacionadas con su estructura económica. -- Por un lado Tláloc Dios de la Lluvia y por otro Huitzilopochtli, Dios de la Guerra. Aquí se presenta la relación de estructuras sociales, grupos organizados que conforman la unidad social, íntimamente ligados a su base económica.

Es de suponer que el contexto que se pueda encontrar en las excavaciones, por su modo de producción precapitalista -- que actúa directamente en las relaciones de producción, señala como importante el revisar todo el contexto: Arquitectura, escultura, ofrendas, cerámica, etc., y el papel que desempeñaron dentro de la totalidad social.

TENOCHTITLAN



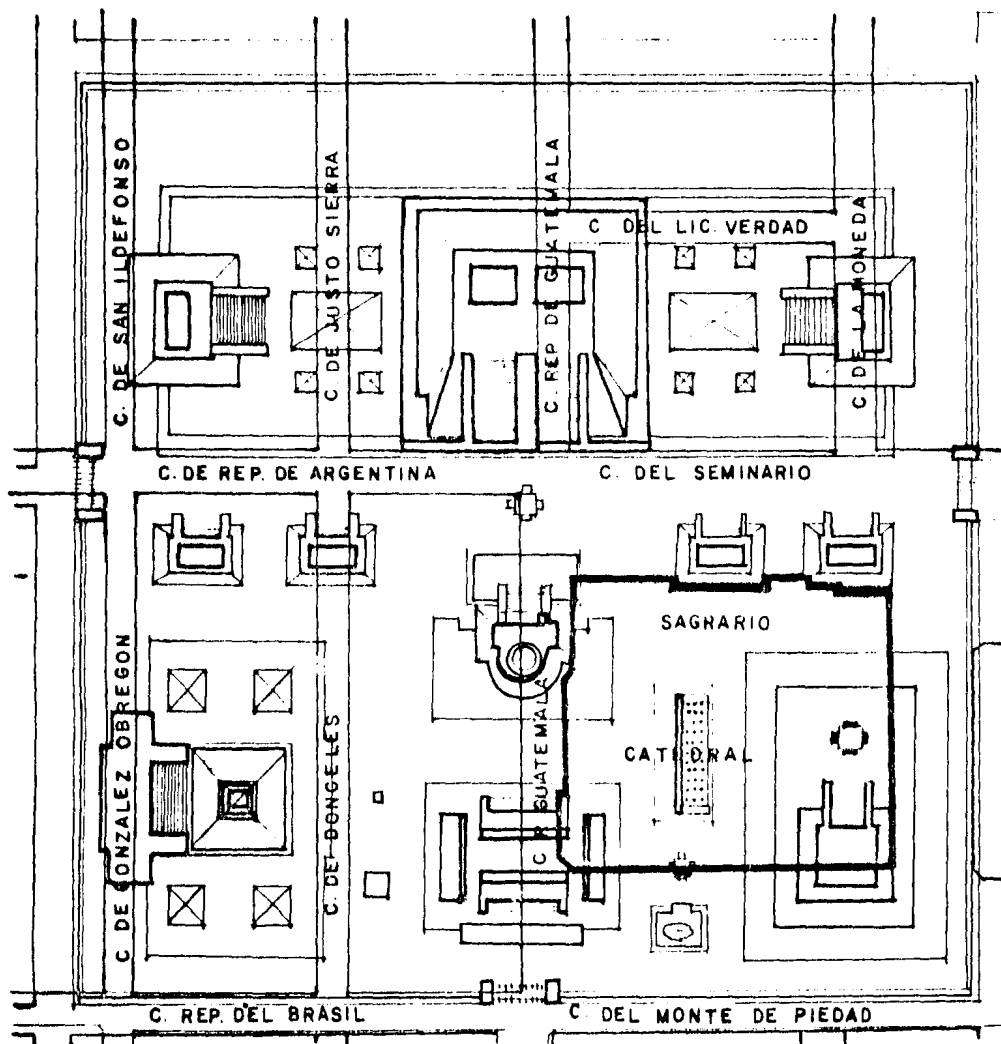
- | | | | |
|-----------------------------------|---|---------------------------------------|---------------------------------|
| 1 Templo Mayor | Tigres y Huitzilopochtli | 7 Templo de las Serpientes | 13 Casa Negra (T. de Coatlicue) |
| 2 Piedra sagrada del rey Tizoc | | 8 Templo de Xipe | 14 Palacio de Moctezuma I |
| 3 Tzompantli (pelizada/calaveras) | | 9 Piedra p/ el sacrificio gladiatorio | 15 Casa de los Cantos |
| 4 Estadio | | 10 Templo de Tetzestlipoca | 16 Palacio de Axayacatl |
| 5 Casa de las Águilas del Sol. | Templo de Colhuacón (nat. de Huitzilopochtli) | 11 de Huitzilopochtli) | 17 Casa de los Pájaros |
| 6 Piedra del Calendario | 12 Muro de las Serpientes | | 18 Palacio de Moctezuma II |

UBICACION PROBABLE DEL TEMPLO MAYOR



LES F

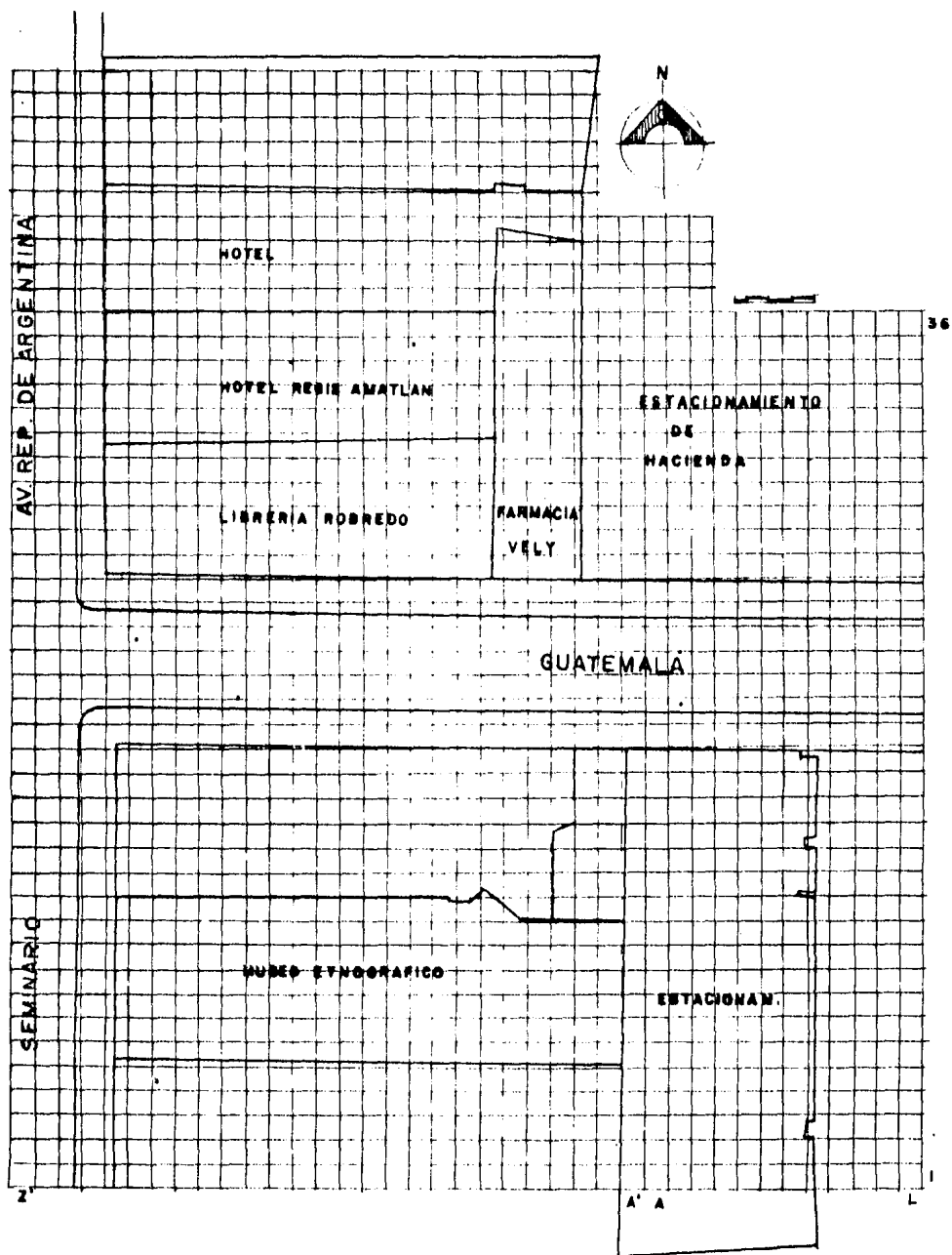
UBICACION PROBABLE DE LOS EDIFICIOS DEL TEMPLO MAYOR EN —
BASE AL CROQUIS DE SAHAGUN Y LOS HALLAZGOS ARQUEOLOGICOS.



TEMPLO MAYOR — M E X I C O .



PLANO CORRESPONDIENTE A LA UBICACION DEL TEMPLO MAYOR



TEMPLO MAYOR — MEXICO.



IX. LAS EXCAVACIONES DEL TEMPLO MAYOR

A) EXPLICACION DEL PROYECTO

Iniciado el proyecto el 20 de marzo de 1978, se plantearon desde un principio 3 fases de trabajo.

PRIMERA FASE

Recopilación y revisión de los trabajos arqueológicos -- realizados en el área y en lugares aledaños a la misma. Con estos trabajos se formó el primer volumen del proyecto, además en base a esta información y con los datos que nos ofrecen las fuentes históricas, se presentaron las problemáticas a resolver fundamentadas en una teoría específica.

SEGUNDA FASE

La obtención de datos. Esta fase comprende varios aspectos: desde la subdivisión del área de trabajo en zonas internas, hasta la aplicación de las técnicas de excavación adecuadas para un mejor control arqueológico. Se establecieron las secciones de apoyo necesarias como son la fotografía, dibujo, restauración, etc., además de la colaboración del laboratorio del Departamento de Prehistoria para los análisis correspondientes.

TERCERA FASE

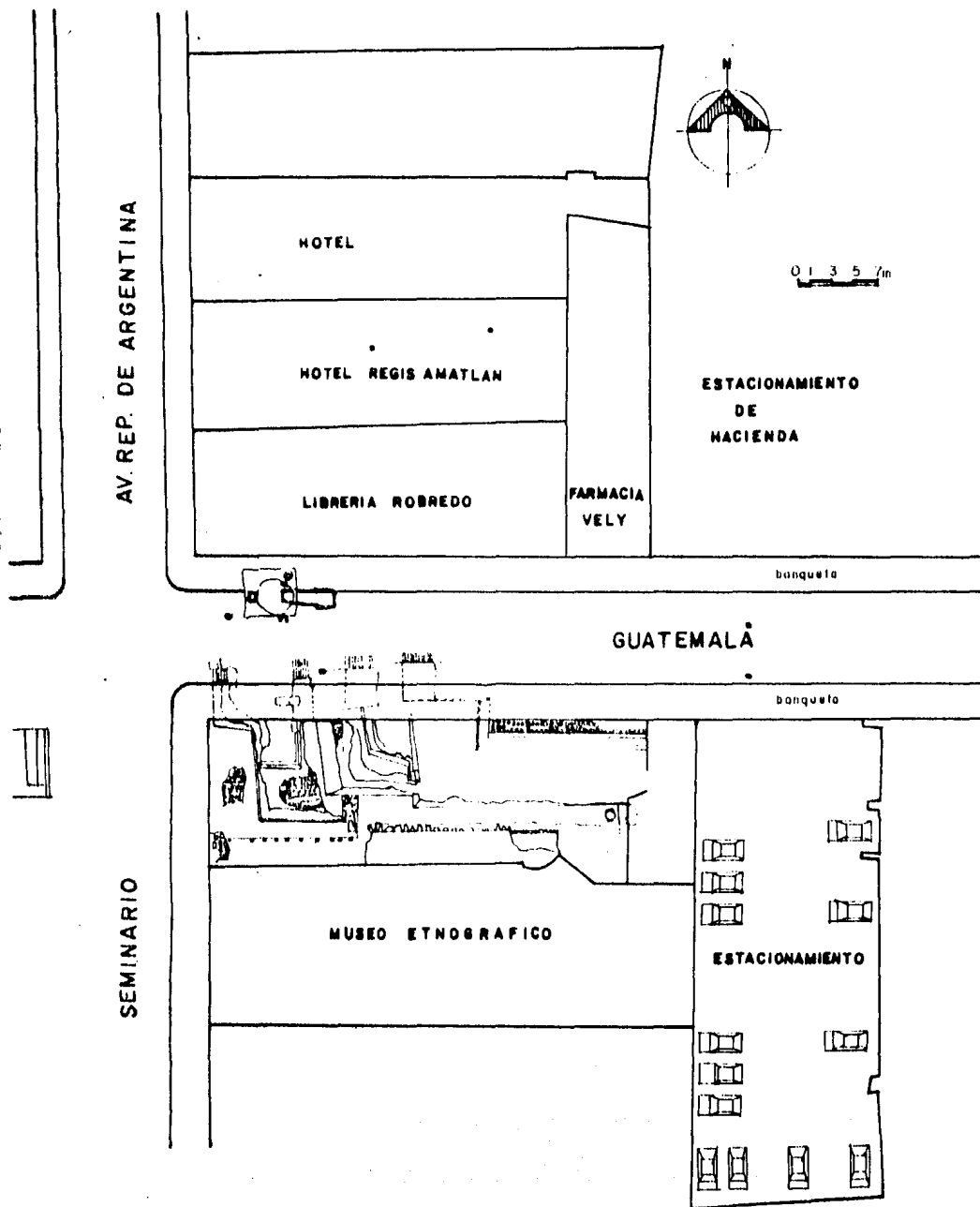
Comprende la interpretación de los datos, es decir, correlacionar los datos obtenidos con los planteamientos iniciales y confrontar así teoría y práctica dentro de la investigación.

Además de lo anterior se contemplaron aspectos colaterales como son la no reconstrucción, ya que la destrucción del Templo Mayor es un hecho histórico y no se debe alterar el momento sino respetarlo tal y como aparece en el proceso excavatorio. También se planeó por el INAH la creación del museo - del sitio y la vialidad interna de la zona, con el fin de que el visitante tenga una idea general apegada a la realidad histórica.

El área de estudio se caracterizó por tener dos sectores: por un lado la presencia de terrenos baldíos en los que se podía empezar a excavar de inmediato y por el otro, las partes ocupadas por inmuebles.

Los inmuebles que hubo necesidad de remover fueron en total 13 de los cuales 9 fueron construidos en este siglo y no representaban ningún valor.

PLANO DEL AREA CORRESPONDIENTE AL TEMPLO MAYOR EN LOS INICIOS DE LAS EXCAVACIONES A PARTIR DE 1978.



TEMPLO MAYOR — MEXICO.



PLANO DEL AREA CORRESPONDIENTE AL TEMPLO MAYOR EN SUS TRABAJOS
POSTERIORES HACIA 1979

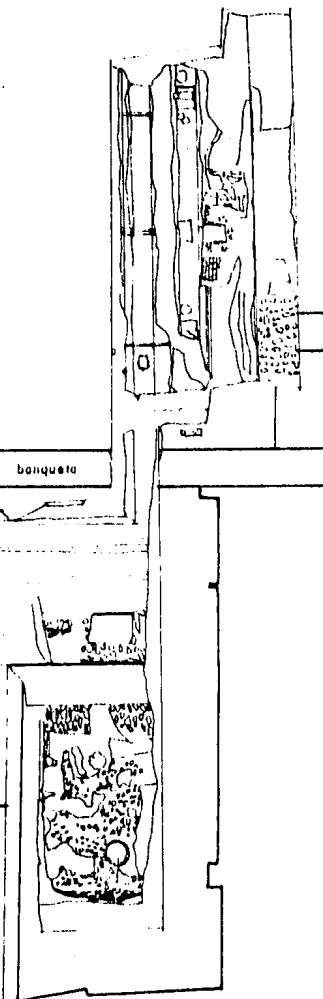
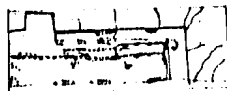
AV REP. DE ARGENTINA

SEMINARIO

HOTEL

MUSEO ETHNOGRAFICO

banqueta



TEMPLO MAYOR — MEXICO.



LES +

6

Av. Rep. de Argentina

ENTRADA AL
INTERIOR DE LOS TEMPLOS

CONJUNTO DE 1900

TEMPLO, AREA SAN
UBICACION DE LOS

PRINCIPALES HALLAZGOS

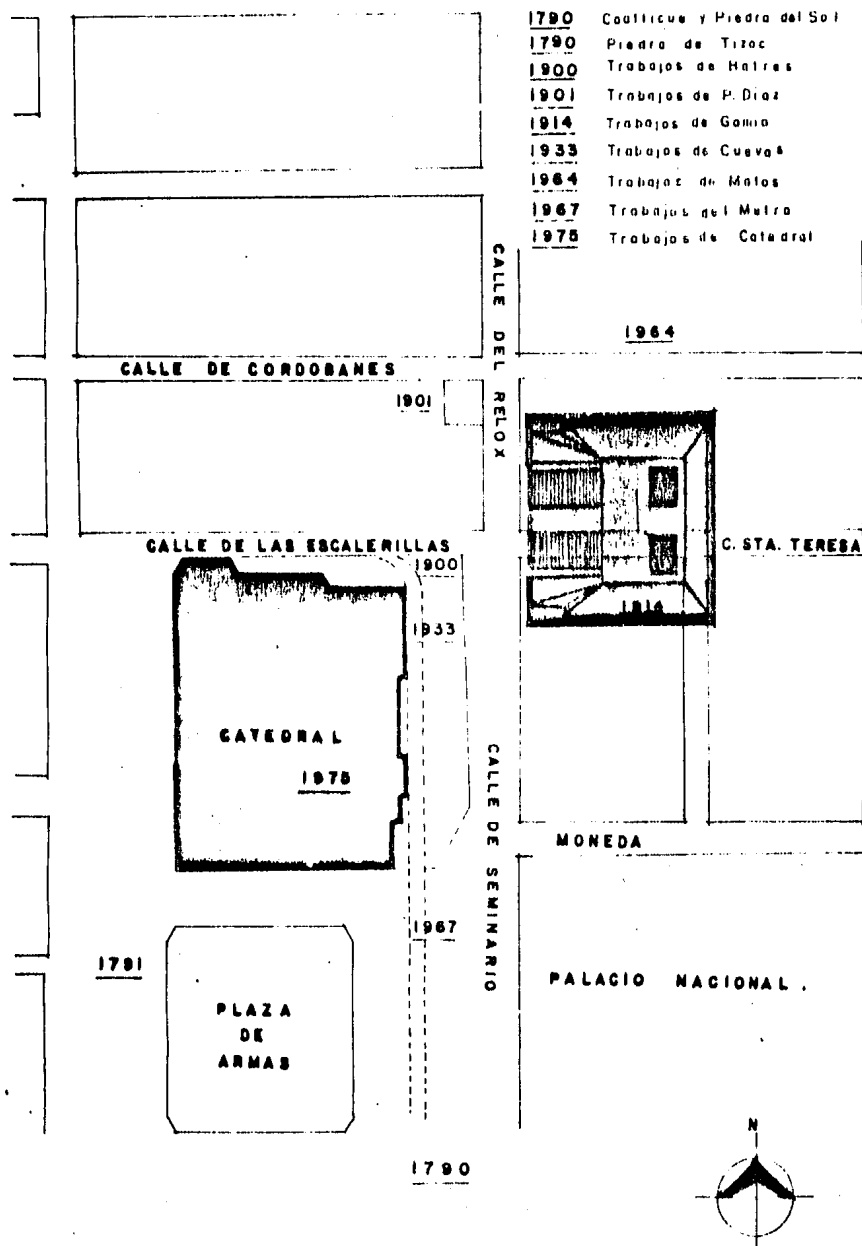
TEMPLO MAYOR
MEXICO

TEMPLO MAYOR

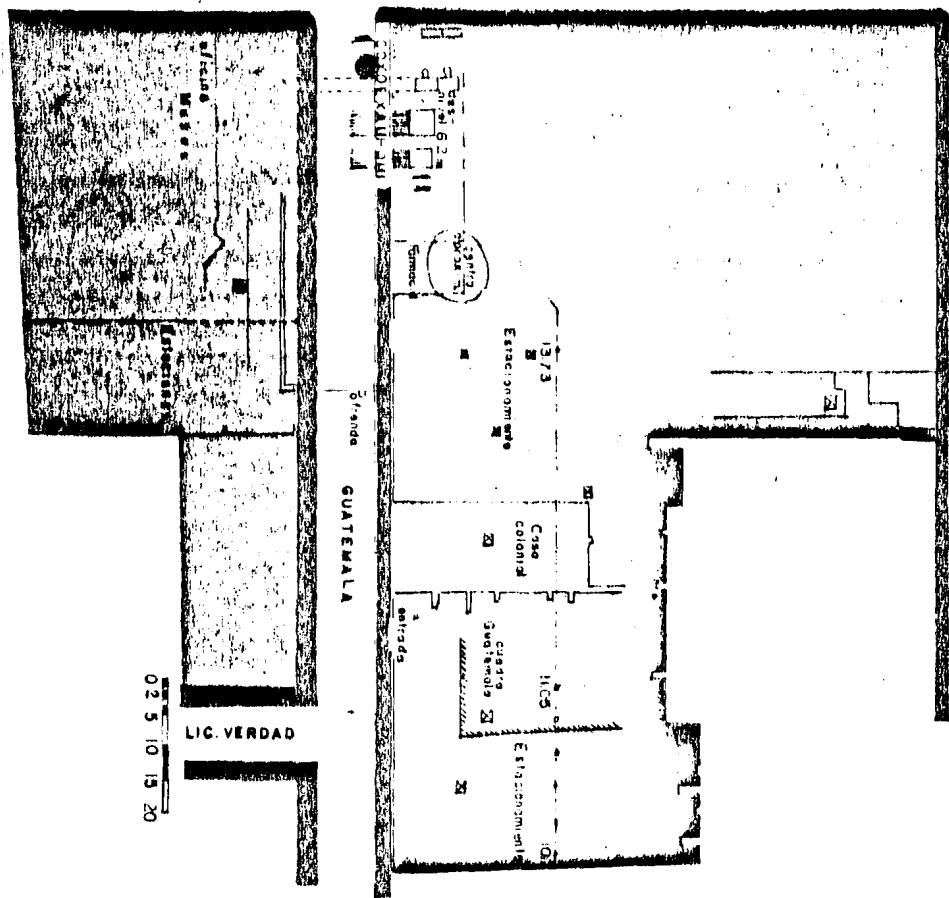
MEXICO



PRINCIPALES TRABAJOS ARQUEOLOGICOS DE 1970 A 1975 Y NOMBRES
ANTIGUOS DE LAS CALLES.



REP. DE ARGENTINA



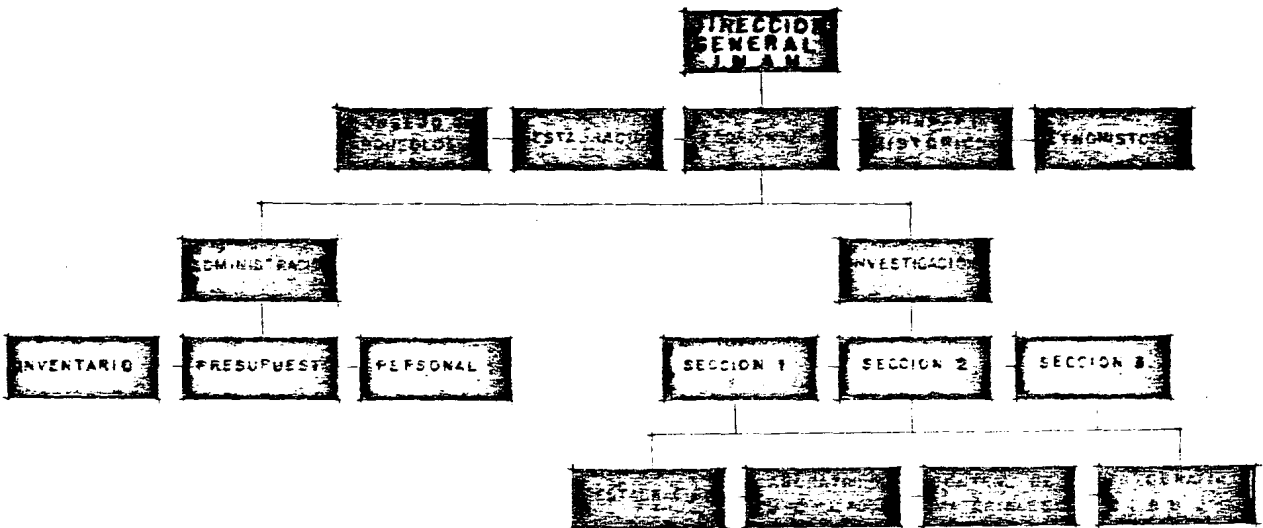
JUSTO SIERRA

LIC. VERDAD

02 5 10 15 20

TEMPLO MAYOR  MEXICO.





X. PLANTEAMIENTOS DE ESTUDIO

De lo anterior se han propuesto los siguientes planteamientos:

Es necesario el estudio de todos los aspectos para poder desmitificar nuestro pasado, los materiales utilizados para su construcción, así como las ofrendas que han sido hechas en la región o provienen de zonas sujetas a Tenochtitlan.

Los primeros trabajos de excavación obligaron a ocupar los terrenos usados hasta entonces como estacionamientos, pero se acordó recurrir a la junta consultiva de monumentos y sitios históricos del INAH, con el fin de plantear la necesidad de demostrar si algún inmueble del área impediría llevar a cabo las excavaciones por revestir un valor excepcional.

No toda la opinión pública compartía este pensar y se oponía a la demolición de los edificios considerados como monumentos por haber formado parte contextual de la actual plaza de la Constitución.

La investigación histórica queda justificada, más sin embargo es criticable porque ha modificado o porque no respetó la traza urbana. No existe ninguna justificación para demoler edificios por rescatar lo prehispánico aun cuando esto se

realice con un espíritu nacionalista o de identidad.

Al haber eliminado parcialmente el contexto de la principal Catedral de América se marca de hecho una cicatriz urbana. Ya nada contiene la vista, ni hay testimonio de sus alturas, ahora son nuevas las colindancias y se domina un nuevo contexto del monumento.

Posteriormente se determinó como primera parte de la excavación desde el extremo norte de la banqueta hasta el extremo sur, bajo el cual se encuentra parte de la zona arqueológica asociada al museo Etnográfico que ahí existía.

La estratigrafía nos presenta tres capas reveladoras de la tecnología moderna de época colonial y de material prehispánico de la cultura mexicana cerámica llamada Azteca III.

Las características más importantes son sin duda la ubicación de la pieza y la asociación que guarda con la arquitectura, el hallazgo fue descubierto y empotrado en el piso de estuco y junto con la escalinata, en su arranque.

De acuerdo con lo planteado por el Arq. Ignacio Marquina en 1960, la subestructura pertenece a la época de Axayácatl - en 1470, con otras dos épocas posteriores, la de Tizoc en - - 1485 y la de Ahuizotl.

Hay que considerar las ampliaciones parciales dentro de una misma época, así como la modificación de los elementos constructivos.

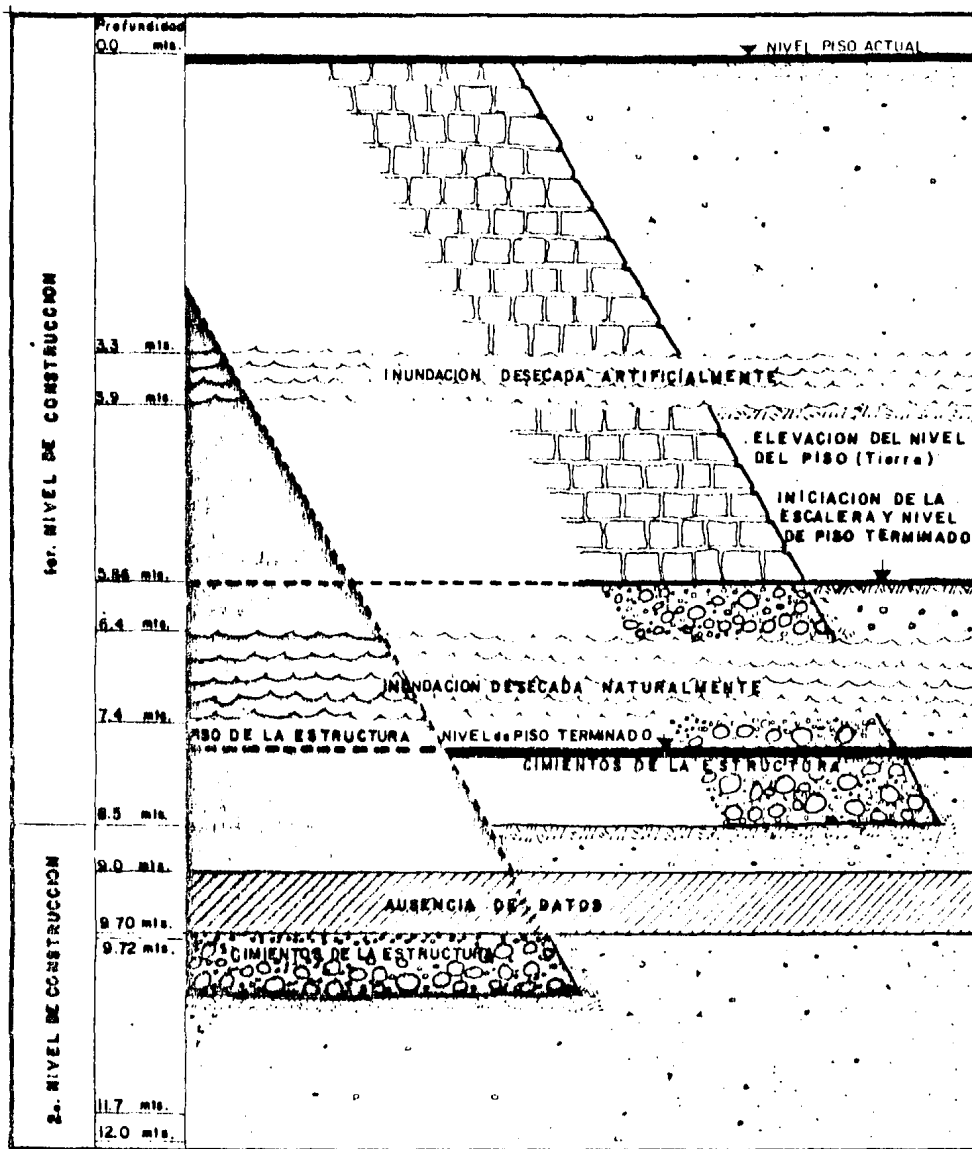
La altura máxima de la pirámide se considera de 30 metros aproximadamente, y todo el desplante del gran templo se fue cubriendo de escombros en su parte baja y en toda su periferia. En una primera aproximación se determinó que los escombros de la última época se encontraban a tres metros de profundidad y los de la primera época a 5 ó 6 metros sin dejar de considerar los hundimientos y las superposiciones.

Una de las alternativas sería que al remodelar el espacio urbano se creara un centro cultural en el cual estuviesen presentes los tres grandes momentos de nuestra cultura en la historia: el México Prehispánico, el Colonial y el Independiente.

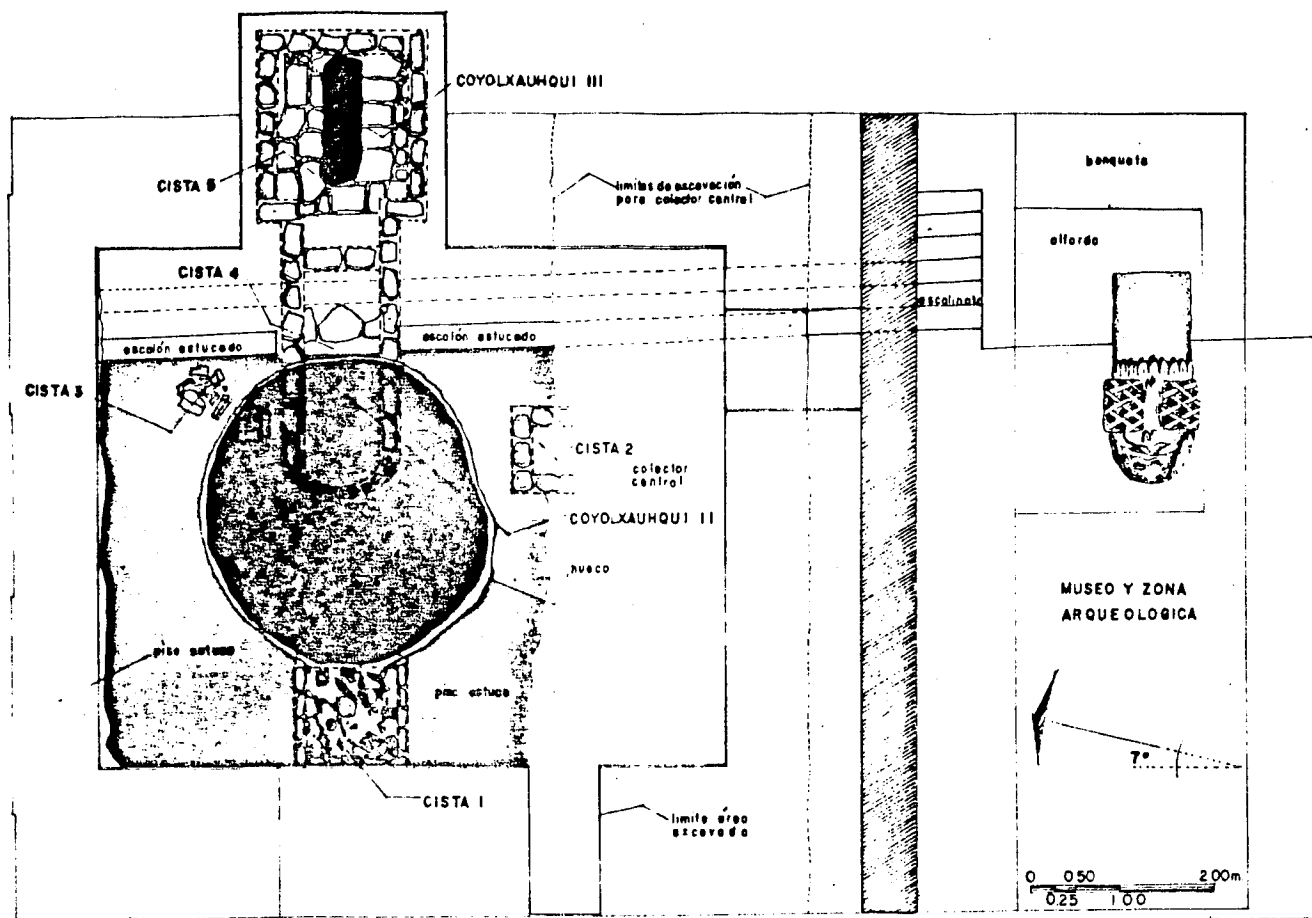
De acuerdo al proyecto Templo Mayor éste podrá visitarse a través de dos planes; uno subterráneo que permitirá observarlo a nivel de la estructura y otro más alto desde el cual se podrá dominar su perspectiva. Considerando la conveniencia de hacer peatonales las calles de Moneda, Licenciado Verdad, continuación de Guatemala, Seminario y primera de Argentina.

El área arqueológica será complementada con un Museo del Templo Mayor considerando para ello la utilización de un terreno inmediato a la zona de las excavaciones.

SUPERPOSICION DE ESTRUCTURAS E INUNDACIONES EN EL AREA
CORRESPONDIENTE AL RECINTO SAGRADO



PLANO DEL AREA CIRCUNDANTE AL MONOLITO MEXICA EN QUE SE EFECTUARON LOS TRABAJOS DE RESCATE ARQUEOLOGICO.

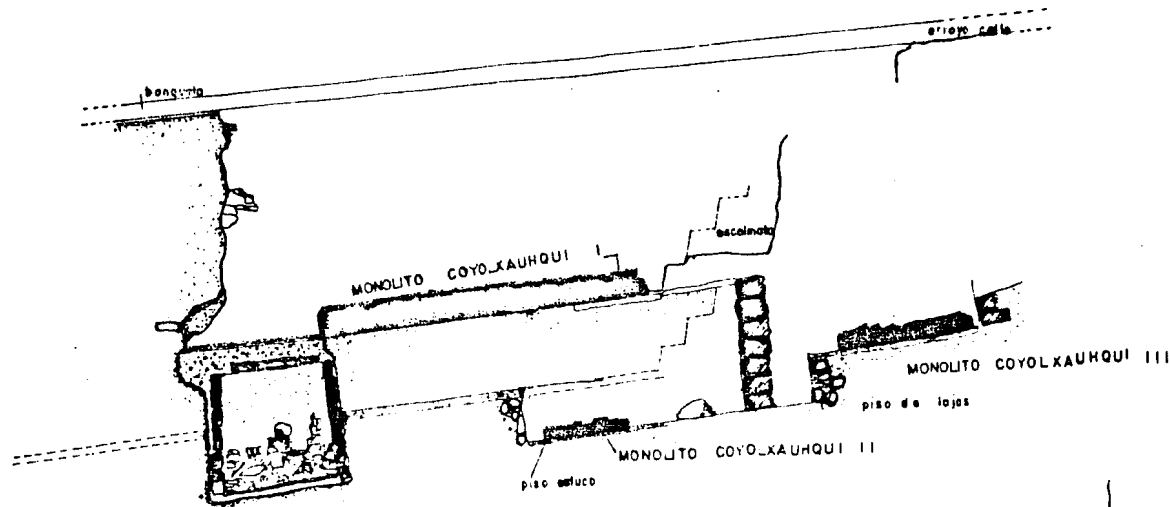


T E M P L O M A Y O R — M E X I C O .



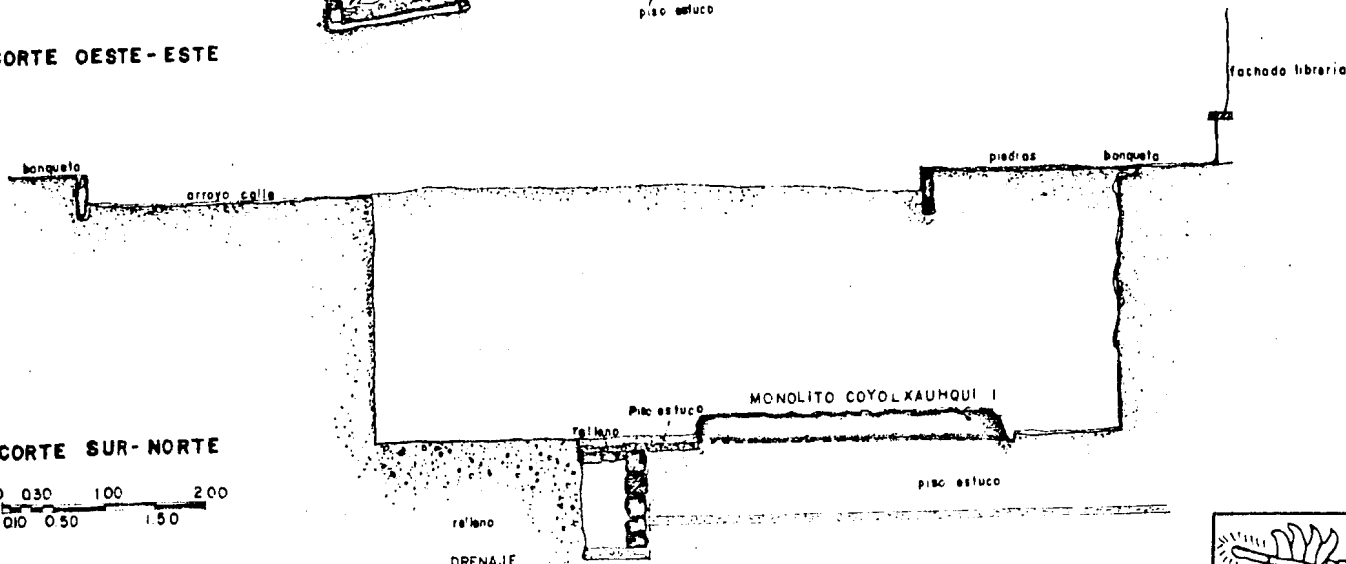
CORTES CORRESPONDIENTES AL AREA DE RESCATE EN TORNO AL MONOLITO CIRCULAR.

CORTE OESTE-ESTE



CORTE SUR-NORTE

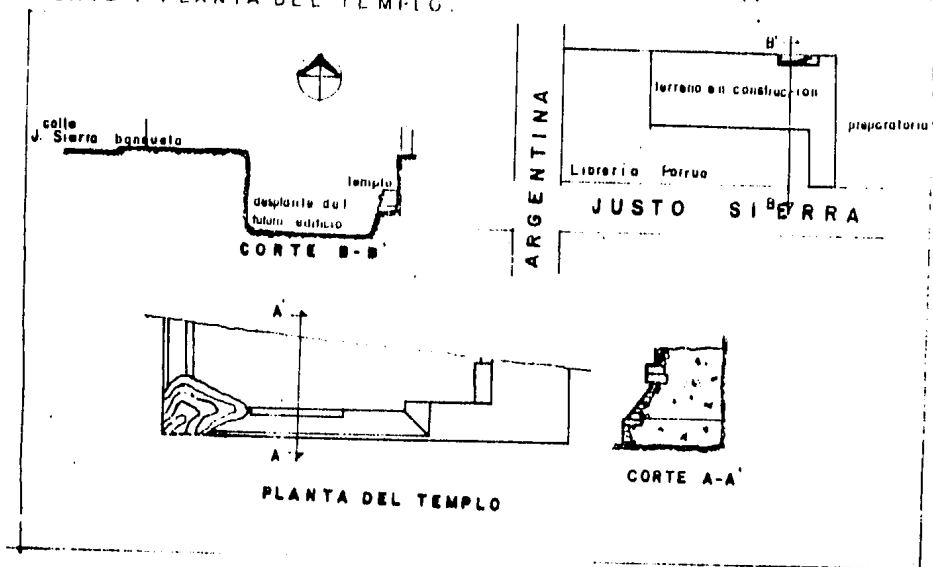
0 0.30 100 200
010 0.50 1.50



TEMPLO MAYOR — MEXICO.



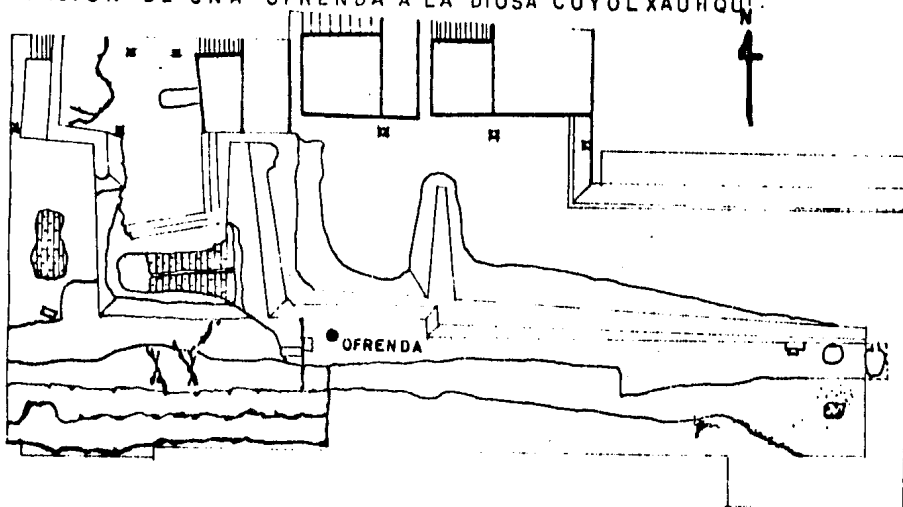
CORTE Y PLANTA DEL TEMPLO.



TEMPLO MAYOR — MEXICO.



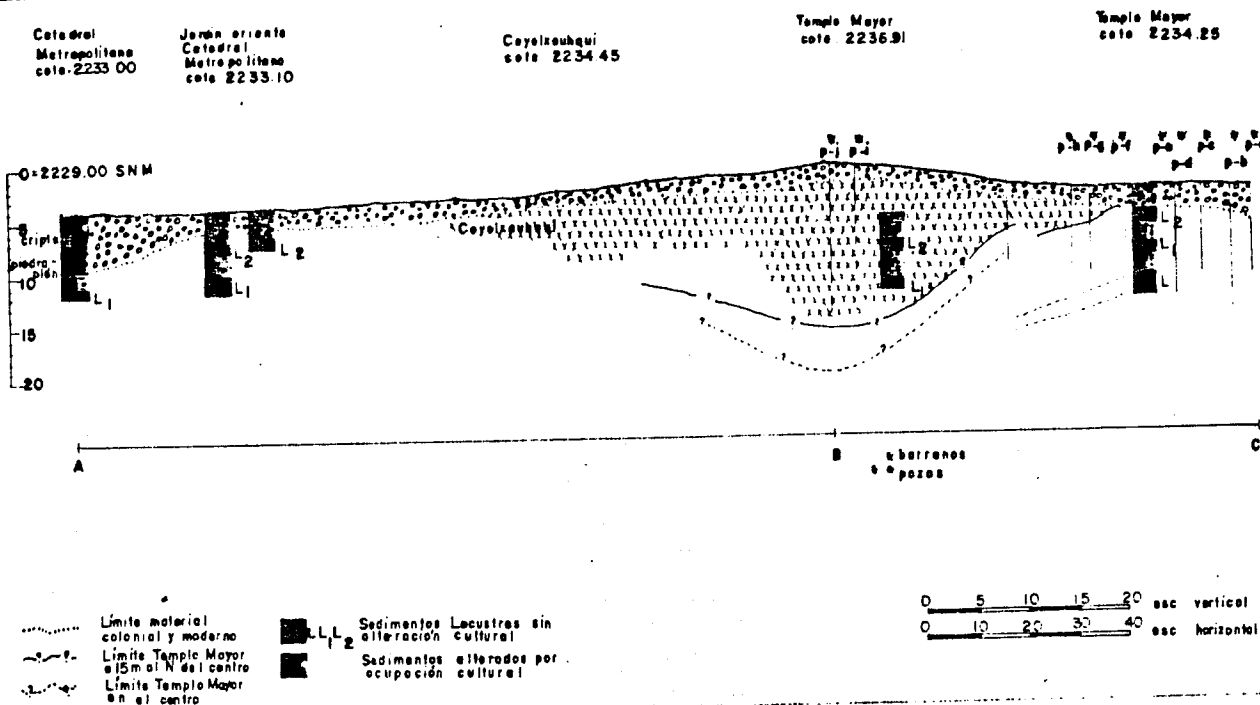
UBICACION DE UNA OFRENDA A LA DIOSA COYOLXAUHQ.



TEMPLO MAYOR — MEXICO.



PERFIL ESTRATIGRAFICO SUR-NORTE DEL AREA CORRESPONDIENTE AL TEMPLO MAYOR.



PERFIL ESTRATIGRAFICO SUR-NORTE DEL AREA CORRESPONDIENTE AL TEMPLO MAYOR.

Catedral
Metropolitana
cota. 2233.00

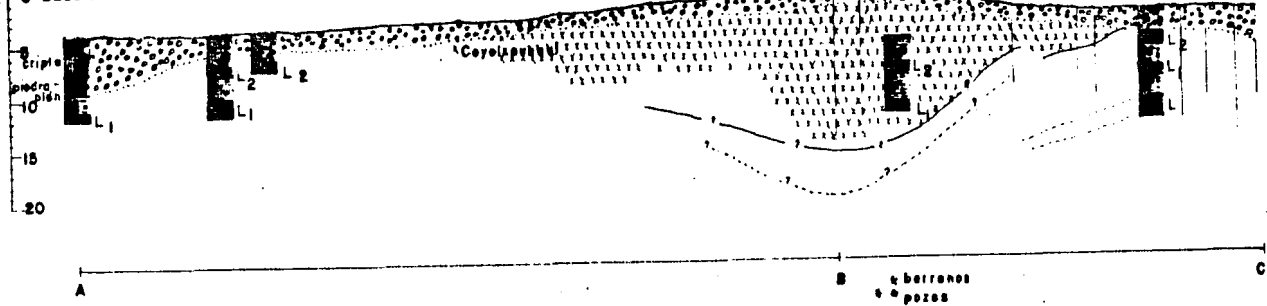
Jardin oriente
Catedral
Metropolitana
cota. 2233.10

Coyolxauhqui
cota. 2234.45

Templo Mayor
cota. 2236.91

Templo Mayor
cota. 2234.25

0=2229.00 SNM



..... Límite material
colonial y moderno
- - - Límite Templo Mayor
a 15m al N del centro
- - - Límite Templo Mayor
en el centro

L1, L2 Sedimentos lacustres sin
alteración cultural
L3 Sedimentos alterados por
ocupación cultural

0 5 10 15 20 esc vertical
0 10 20 30 40 esc horizontal



XI. CONCLUSIONES

A) JUSTIFICACION DEL TEMA

Del tema se debe contemplar el fenómeno completo, mismo que parte de un hallazgo arquitectónico y pide una respuesta urbano-arquitectónica que nos permita incorporar la zona excavada a la vida cotidiana de la urbe.

La especulación y el interés de conocer, no sólo el hallazgo arqueológico sino la cuna de nuestra cultura, no se dejó esperar, por lo contrario se virtieron opiniones en pro y en contra de realizar excavaciones y la posibilidad de ampliarlas, debido a los descubrimientos de ofrendas y vestigios que a la fecha siguen aportando testimonios de la cultura azteca.

Para noviembre de 1978, se señalaron los antecedentes -- más recientes y los trabajos del Departamento de Salvamento -- Arqueológico del INAH, en las calles de Guatemala, y más tarde en el Seminario, con las obras del metro. Que las excavaciones en el primer cuadro, se necesitan planear muy bien por su protección a la intemperie y hacerlas visitables.

Es necesario la realización de un diseño urbano que permita por un lado, proteger las excavaciones haciéndolas de fá

cil acceso al visitante, y por otro lado, adecuar el entorno, además se precisa un proyecto de divulgación del sitio para su mejor conocimiento. En resumen se requiere una solución técnica-arquitectónica que vigile hasta el último detalle para no romper la armonía del entorno urbano.

Existe otro aspecto que hay que considerar y son los edificios que circundan el área de las excavaciones y la preocupación es en el sentido de su futura rehabilitación y su posible utilización. Ahora bien, y como conclusión, se pretende lograr un lugar en donde se pueda ilustrar a nuestra gente -- cultural y didácticamente.

XII. OBJETIVOS DEL PROYECTO TEMPLO MAYOR

Por los antecedentes históricos vistos queda claro que, prácticamente, todos los trabajos que se han efectuado dentro del área del Centro Ceremonial de México-Tenochtitlan o en lugares aledaños han tenido el carácter de Rescate Arqueológico, es decir, han sido motivados por hallazgos fortuitos que hicieron necesaria la intervención del especialista, de ahí la importancia que reviste el Proyecto Templo Mayor ya que estamos ante la primera ocasión en que podemos hacer nuestros planteamientos y trazar un programa de acción que nos lleve a la solución de lo planteado.

Otro aspecto de gran importancia, es el tratar en la medida de lo posible, desmitificar nuestra historia prehispánica. En general, el pasado prehispánico ha sido objeto de una visión en ocasiones distorsionada por un enfoque ideológico - que tiende a dar la idea de que todo era grandioso, que eran grandes arquitectos, grandes astrónomos, grandes en todo, y la información que nuestros museos transmiten no se refiere a sociedades vistas integralmente, sino a objetos sobresalientes de aquellas sociedades, con lo cual se refuerza esa falsa imagen.

En el caso de los mexicas, esto llega inclusive a un centralismo o un "Aztequismo" que se refiere en muchos aspectos reflejados a nivel nacional, en detrimento de otros grupos indígenas, por algo los monumentos de la cultura mexicana ocupan la parte central del Museo Nacional de Antropología.

En el caso del Proyecto Templo Mayor, estamos conscientes de que se presenta una oportunidad casi única de poder estudiar parte de una instancia de la formación mexicana, la superestructura, por lo que nuestro proyecto está enfocado hacia la misma, sin perder de vista las otras esferas que componen la totalidad social.

XIII. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

La base económica de Tenochtitlan está constituida fundamentalmente por dos aspectos:

La producción agrícola y artesanal propia, y el tributo que tenían que pagar los pueblos sujetos a ellos. Este sistema creaba determinadas relaciones tanto internas como externas, referentes a la producción. La formación económica-social mexicana estuvo durante parte del siglo XIV, sujeto a la vez a Azcapotzalco, a quien debía pagar tributo y prestar ayuda en caso de guerra.

Es indudable que el Templo Mayor de Tenochtitlan es el lugar real o simbólico en que se asentaba el poder mexicano. No es casual que en su parte superior estuvieran presentes las dos deidades relacionadas con su estructura económica: Tláloc, dios de la lluvia, del agua, relacionado con la producción agrícola; y Huitzilopochtli, dios de la guerra, de la imposición a otros grupos, del tributo. Por lo tanto vemos una relación coherente entre estructura y superestructura y como esta última está totalmente al servicio del grupo dirigente e íntimamente ligada con la base económica.

Por lo anterior es de suponer que todo el contexto ar-

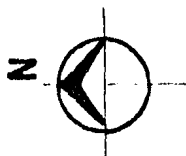
queológico que se pudiera encontrar a través de los trabajos de excavación, está ubicado dentro del terreno de la superestructura, y como en este tipo de modos de producción precapitalista la superestructura está actuando directamente en las relaciones de producción, es importante ver todo el contexto, arquitectura, escultura, ofrendas, etc y el papel que desempeñan dentro de la totalidad social.

De todo lo anterior se pueden proponer los siguientes -- planteamientos generales:

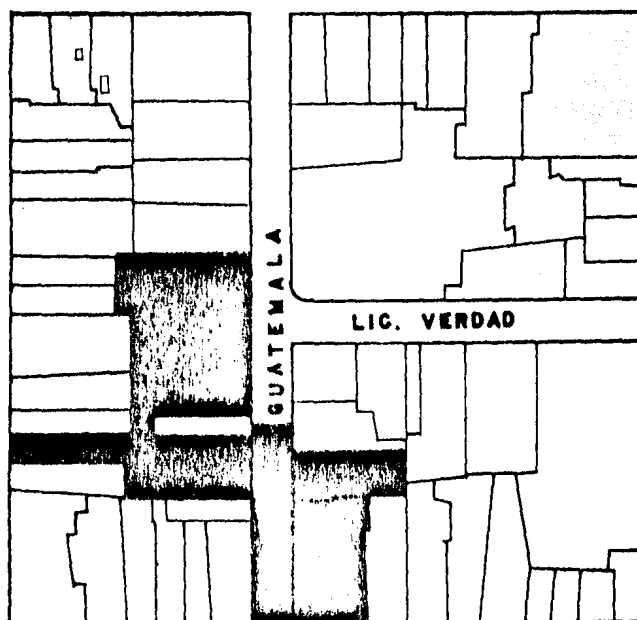
1) El contexto arqueológico asociado al Templo Mayor, como ofrendas, esculturas, etc., tienen un contenido ideológico que deberá reflejar la ideología del grupo dominante y como éste sirve de las dos formas de aparato de Estado: el represivo y el ideológico, para mantener su hegemonía y lograr su reproducción. El primero actúa en base a la fuerza y el segundo se maneja a través de la religión, el arte, la escuela, la familia, el sistema político, etc.

2) Los diversos hallazgos deberán reflejar el control mexicana tanto interno como externo a través de la presencia de materiales propios (mexicas) y de otros grupos (tributación).

PLANO DE LAS AREAS BALDIAS PARA REALIZAR EXCAVACIONES.



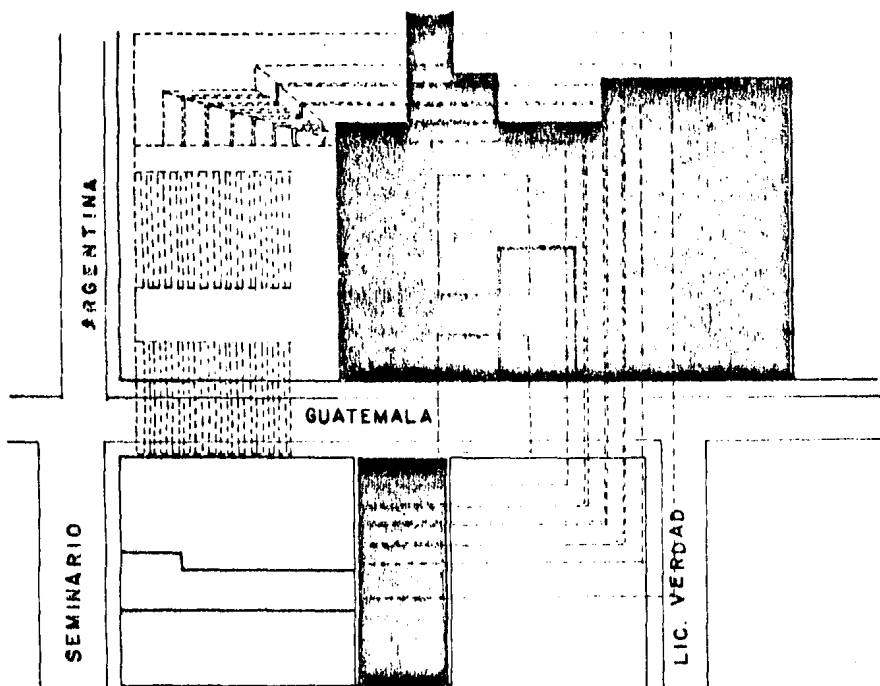
 AREAS BALDIAS
: PARA EXCAVACION



TEMPLO MAYOR — MEXICO.

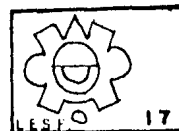


PLANO SEGUN MARQUINA CORRESPONDIENTE AL TEMPLO MAYOR EN RELACION
CON LAS AREAS DE EXCAVACION.

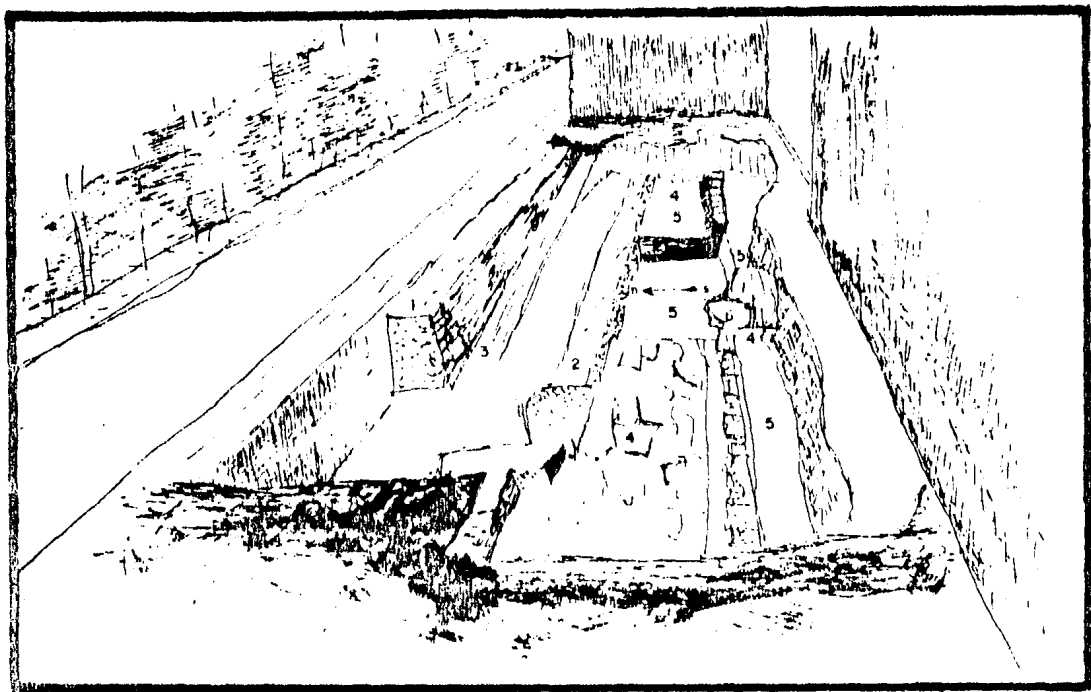


ESTACIONAMIENTOS

TEMPLO MAYOR — MEXICO.



PERSPECTIVA DE LAS EXCAVACIONES CORRESPONDIENTES AL
TEMPLO MAYOR.



- 1. - PIRAMIDE PRIMER PARAMENTO
- 2. - PIRAMIDE SEGUNDO PARAMENTO
- 3. - RAMPA
- 4. - ENLOSADOS
- 5. - PISOS DE CEMENTO
- 6. - CABEZA DE SERPIENTE

TEMPLO MAYOR — MEXICO.



XIV. RESTOS ARQUITECTONICOS DEL RECINTO SAGRADO

En el interior del área sobresalía a pesar de la enorme calidad e importancia cultural de las ofrendas y objetos de lo más diverso, la arquitectura, no solamente por su abundancia, sino que en algunos casos se distinguía por su especial tratamiento.

Fue muy notable observar en diferentes puntos del área una gran cantidad de pisos y pavimentos superpuestos, muros y estructuras, consecuencia del hundimiento progresivo que experimentaban las construcciones al no estar debidamente cimentadas sobre una base firme.

Podría darse el caso que el deseo del pueblo mexicana de hacer los edificios de su centro ceremonial cada vez más grandes y ostentosos como consecuencia del creciente poder y riqueza de la ciudad, se ampliaran o se construyeran uno nuevo cubriendo el anterior, y al mismo tiempo se aprovechara parte de la obra anterior como cimiento de la nueva.

Por otra parte podría haber ocurrido que probables remodelaciones fueran la causa de destrucciones que ahora parecen producto de la falta de firmeza del subsuelo en esta parte de la ciudad.

Los edificios estudiados durante el salvamento arqueológico, en esta área variaban mucho en cuanto a su calidad arquitectónica. Salvo en raras excepciones, por lo general la calidad constructiva y posiblemente ornamental de las estructuras trabajadas daba la impresión de haber sido realizadas con cierto apresuramiento sin que preocupara demasiado la solidez ni los pormenores arquitectónicos y decorativos. Pudo observarse en bastantes ocasiones, la existencia de estructuras carentes de detalles constructivos visibles enfocados hacia una preocupación clara y definida por la solidez de la nueva estructura. Fue notable, además la falta de elementos en los que se buscara la presencia de un aspecto estético proyectado con cuidado y pensado con detenimiento por sus constructores.

Tanto en los muros de contención como en los de carga, estaban en realidad compuestos de piedras toscamente labradas o sin labrar. En determinadas ocasiones se emplearon rudos sillares procedentes de construcciones anteriores destruidas, con el fin de sustituirlas por otras más ambiciosas.

La unión entre las diferentes partes de un muro se realizaba por medio de una gruesa capa de lodo batido o las diversas unidades estaban colocadas simplemente a hueso. Un recubrimiento de una gruesa capa de estuco que en algunos casos llegaba a alcanzar un espesor de 5 cm, daba el acabado final al núcleo de una tosca estructura de piedras, tierra y lodo.

Una capa posterior de color, en general de pintura blanca cubría el estuco y le daba unidad a la nueva construcción. El destino de la capa de estuco no era otra que cubrir en un - - gran número de edificios, una basta construcción interior, el color la unificaba y, al mismo tiempo, le daba apariencia de obra bien terminada a toda la unidad arquitectónica.

Siguiendo pues una tradición casi milenaria en la arquitectura "oficial" de la Ciudad de México podemos observar que en escasas circunstancias se ha destacado por su calidad arquitectónica, ya fuera en época prehispánica, colonial o incluso contemporánea.

Para la etapa precolombina puede decirse, que no se trataba en la mayor parte de las ocasiones, de una arquitectura cuidadosamente elaborada, maciza, sólida y estudiada en su de talle, tal y como puede observarse en otras partes de Mesoamé rica, quizá por las condiciones del subsuelo superficial del lugar que ocupaba la ciudad y que no permitía tales peculiar idades arquitectónicas y los mexicas no hicieron otra cosa que adaptarse al medio ambiente.

A pesar de todo lo anterior cabe destacar, la existencia de al menos tres sistemas o elementos arquitectónicos enlazados con la construcción. Los tres son de origen netamente me soamericano y dos de ellos de clara raíz mexicana. Podremos ob servar que por su significancia y eficacia en la construcción logran introducirse de manera inmediata y en forma constante

en la arquitectura colonial mesoamericana a partir de las primeras construcciones religiosas y civiles realizadas por los nuevos conquistadores, perdurando hasta casi nuestros días.

El primero de ellos lo encontramos en un elemento de construcción de uso corriente en la arquitectura mexicana: se trata del tezontle. Material con el cual los aztecas llevaron a cabo verdaderos alardes en el arte de construir y además fue utilizado con extraordinaria abundancia en la erección de la mayor parte de las estructuras de cierta categoría en la antigua ciudad de México.

Su éxito como material de construcción y acabado en ambas culturas, —precolombina y colonial— se basa en sus características de apariencia agradable, resistencia, ligereza, porosidad y como consecuencia escaso peso. Por sus cualidades se convierte en un material idóneo para el relleno de un muro, una plataforma o, en los más diversos sistemas constructivo de cualquier época en donde sean difíciles, por su falta de dureza, las características del subsuelo superficial de un lugar. En la época prehispánica se empleó en las cimentaciones formando parte del núcleo de un basamento con el fin de aligerar su peso o, como relleno en el interior de los gruesos muros de carga de una estructura.

Para fines muy semejantes lo adoptan los arquitectos novohispanos, sea en cimentaciones o como material de relleno con la idea de aliviar el peso de las bóvedas de los primeros templos cristianos.

Otra forma de utilización del tezontle en la época prehispánica y que también adoptan de inmediato los arquitectos novohispanos, es como material de acabado o recubrimiento en una determinada estructura, ya sea para muros de carga o contención. En estos casos aparece el tezontle en la forma de bien compuestas lajas cuadrangulares de un grueso que para ligeramento los 5 cm y los 25 más o menos de lado, formando unidades labradas con mucho esmero y aplicadas directamente sobre el relleno de un muro, un basamento, en escalinatas y pisos, recubriendo un muro colonial de mampostería, obteniéndose en alguna ocasión, verdaderos alardes de labrado con el fin de conseguir la idea que se propusieron sus constructores: obtener una superficie tersa y uniforme.

Sin embargo, la obra lograda en esa forma no quedaba realmente aparente como acontece en determinadas ocasiones en edificios de época virreinal.

Durante el periodo precolombino en estructuras de ciertas pretensiones arquitectónicas, una delgadísima capa de escasos milímetros de fino estuco recubría la estructura tratada con recubrimiento de tezontle. Encima de la delgada capa de estuco se colocaba la parte ornamental que en general era pintada, formando escenas o delineando elementos geométricos de difícil interpretación.

Otro empleo del tezontle con una idea muy semejante a la anterior consistía en transformarlo en pequeños sillares un -

poco más grandes que los adoquines normales y de apariencia bastante similar a ellos, labrados con muy buena técnica, normalmente colocados a hueso, sin argamasa de unión. Parece -- ser que estos pequeños sillares se usaron en la mayor parte -- de las ocasiones, en muros de escasa sección, o sea en muros de poca o nula carga y en muros de contención.

El segundo tema de análisis es un elemento técnico-arquitectónico: verdadera y constante preocupación del pueblo mexicana desde su establecimiento en el valle hasta nuestros días. Se trataba de la ansiedad continua del pueblo tenochca para -- obtener una base sólida sobre la cual levantar sus estructu-- ras arquitectónicas.

Pudo constatarse la existencia de dos métodos básicos de cimentación elaborados por los antiguos aztecas: sistema por plataforma y sistema por pilotes.

El sistema de pilotes empleado en terrenos de escasa resistencia con el fin de obtener una base sólida de cimentación y poder levantar una estructura arquitectónica encima de ella.

A pesar de que con la llegada de los españoles se iniciaba un nuevo periodo en la historia de la construcción en el -- Valle de México, el problema del subsuelo permanecía tal cual, quizá más acentuado debido a los métodos y sistemas de construir y a las características propias de la arquitectura de -- corte occidental y las soluciones propuestas por ellos estu--

vieron en realidad inspiradas en los sistemas prehispánicos - de cimentar edificios en aquella parte del Valle de México.

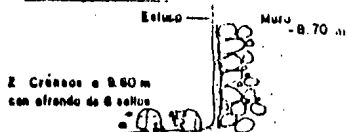
En el interior del área de estudio se extrajo una gran cantidad de pilotes de madera de tamaño y características muy similares (10 a 15 metros de largo y un ancho aproximado de - 15 cm. terminados en punta) los que sirvieron sin lugar a dudas para recibir una determinada construcción superior y evitar aparentemente su hundimiento. Pilotes, sin embargo, que funcionaron en muchas ocasiones, a pesar de la gran cantidad de ellos colocados en un mismo espacio, como una falsa esperanza para los constructores mexicanos y los arquitectos del periodo colonial puesto que en realidad nunca descansaron sobre una superficie lo suficientemente resistente como para soportar el peso superior.

DETALLES

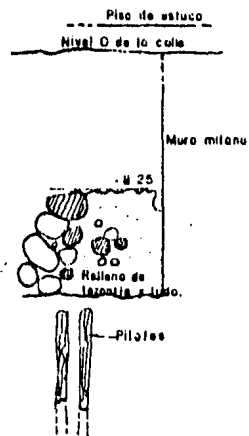
DETALLE No. 1 DRENAJE.



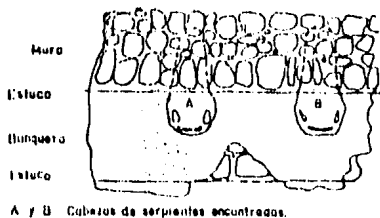
DETALLE No. 2 ENTIERRO



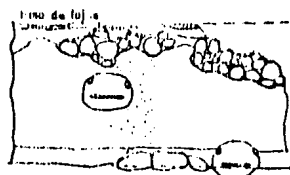
DETALLE No. 3 MURO TALUD estr. M.



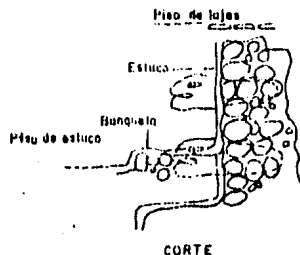
DETALLE No. 4 COATEPANTLI al O de la estr. J.



PLANTA



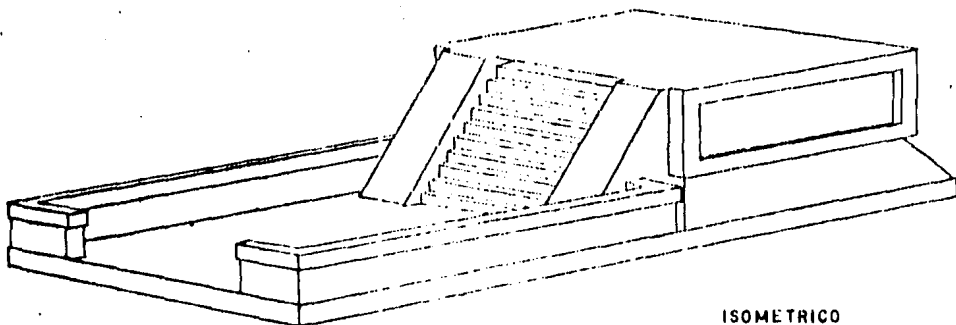
FRENTE



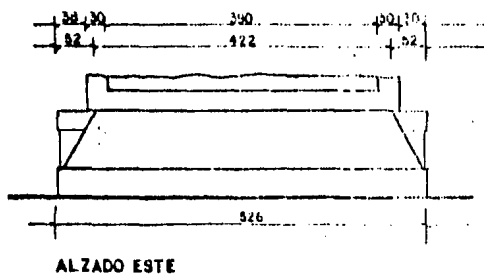
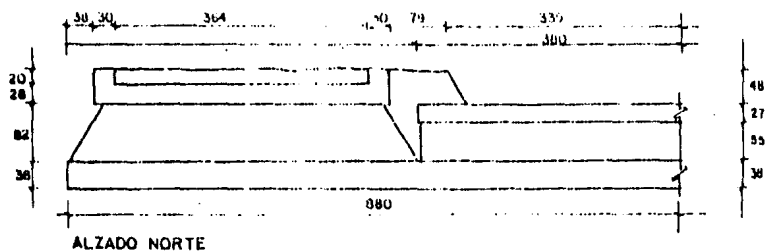
CORTE

ESTRUCTURA H

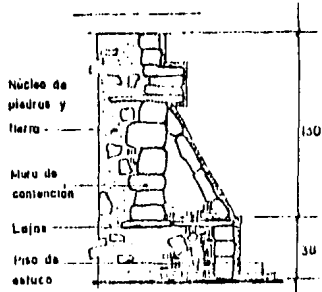
Acotaciones en cm



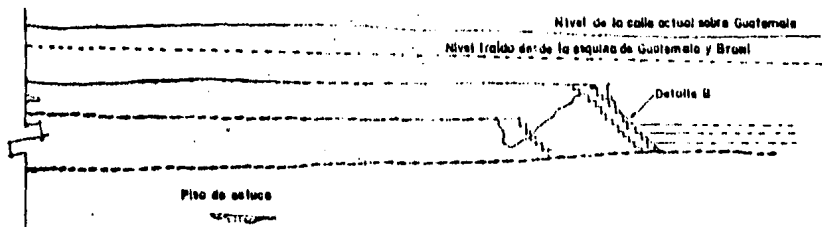
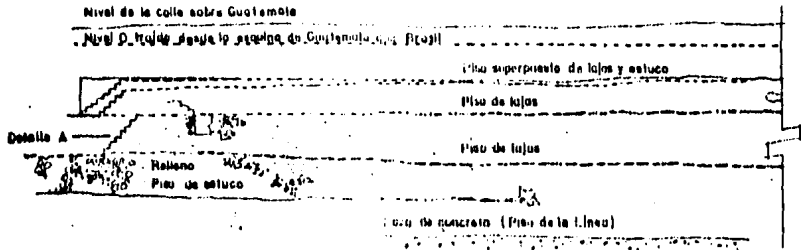
ISOMETRICO
Reconstrucción.



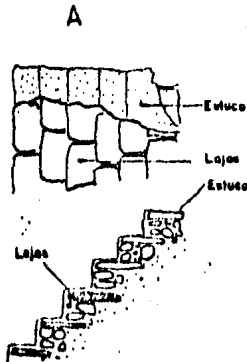
PERFIL



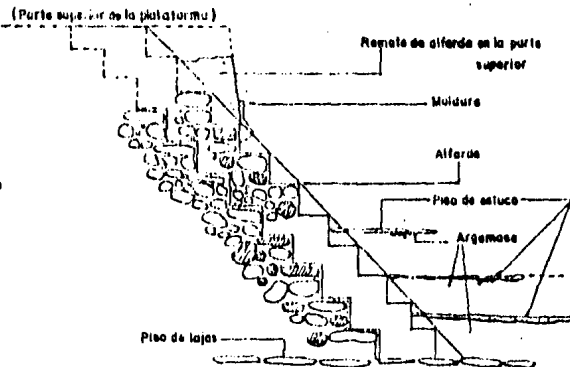
ESTRUCTURA I



DETALLES



B ESCALINATA SUB-ESTRUCTURA



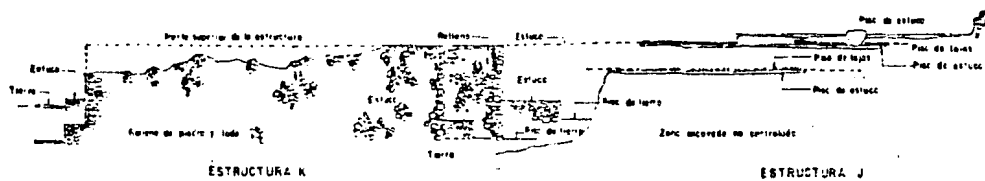
ESTRUCTURAS J y K

PL

CORTE D-D'

Nivel - 3.00 m

Norte



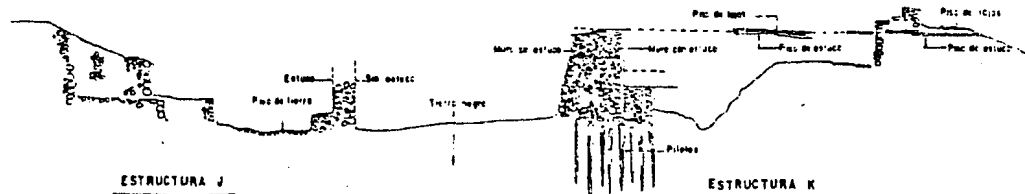
CORTE E-E'

ESTRUCTURA J

CORTE C-C'

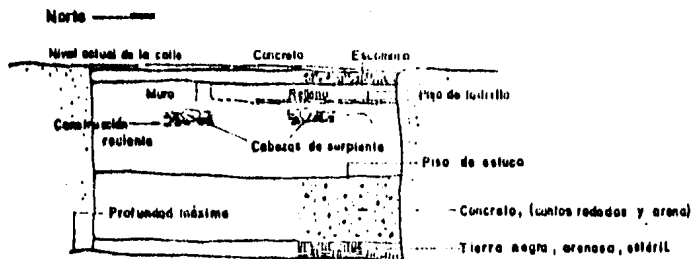
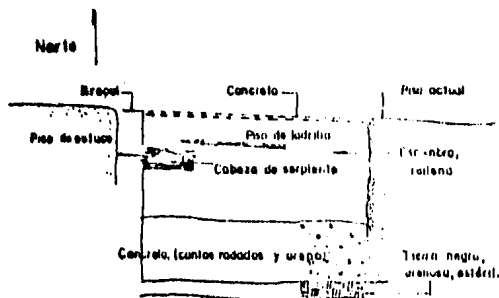
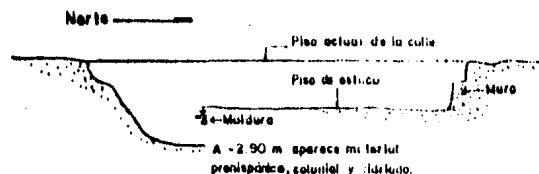
Nivel - 3.00 m

Norte

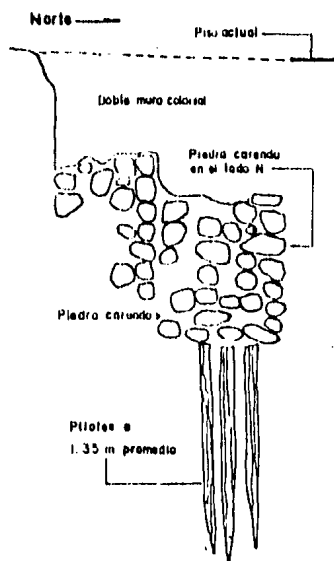


ESTRUCTURAS L y M

ESTRUCTURA M



ESTRUCTURA L



XV. EL MUSEO

En los últimos treinta años se ha venido desarrollando - en el mundo un nuevo concepto de instalación de exposiciones. Ha tocado a México el papel relevante en la modificación de - los sistemas tradicionales que convertían a los museos en bodega de almacenamiento y conservación de obras de arte en donde daban más la impresión de objetos viejos y no la de haber sido producidos por la humanidad en el transcurso de muchos - siglos de historia.

Actualmente se ha iniciado una nueva manera frente a la concepción de exposiciones en donde los objetos, convenientemente organizados y dentro de una ambientación adecuada permitieron platicar su historia, íntimamente ligados al ambiente cultural y a las gentes que los produjeron. El nuevo concepto de exposiciones didácticas, concebidas como una lección en donde las piezas de colección dejaron de exhibirse por sí y - pasaron a ser parte integral del guión museográfico, inició - un nuevo sentido en la presentación de exposiciones y en la - organización de salas en los museos.

La función de un museo es atraer al público; que aunque tengan que pagar esto no represente un obstáculo, se trata de

aquello llamado "motivación". El museo es una institución -- permanente, sin fines lucrativos, al servicio de la sociedad y su desarrollo, abierta al público, y que hace investigaciones concernientes a los testimonios materiales del hombre y su medio, testimonios que una vez adquiridos los conserva, comunica y especialmente expone para fines de estudio, de educación y delectación.

A) MUSEOGRAFIA

Estudio de la construcción, organización, catalogación, instalación e historia de los museos. En el siglo XVII el -- término galería se empleó para designar una colección de cuadros que tenían como primordial finalidad una función decorativa. En el siglo siguiente, en Europa se concibió el museo no como un almacén de cuadros, sin orden alguno, sino como un patrimonio artístico que se tiene que estudiar. En el siglo XIX el Estado asumió la tarea de proteger los museos e inició las grandes colecciones estatales clasificando y datando las obras. Modernamente la MUSEOGRAFIA ha adquirido una gran importancia; se construyen expresamente edificios destinados a museo, con las condiciones favorables para la conservación de la obra y una mejor contemplación de la misma.

B) EL MUSEO NACIONAL DE ANTROPOLOGIA E HISTORIA

Aunque este es un museo estático, se logra una gran captación de visitantes gracias a las visitas guiadas, a las conferencias y exposiciones temporales que frecuentemente se suceden.

La concepción arquitectónica del museo hoy en día se basa primordialmente en dos aspectos: la circulación y la iluminación, en lo que se refiere a la circulación existen tres -- tendencias de desplazamiento. Los occidentales tienden a moverse dentro de la sala hacia la derecha, otra parte se mueve hacia la izquierda y los orientales parten hacia el centro y continúan hacia los extremos, los recorridos se efectúan preferentemente en un solo nivel usando ocasionalmente rampas -- suaves y evitando las escaleras.

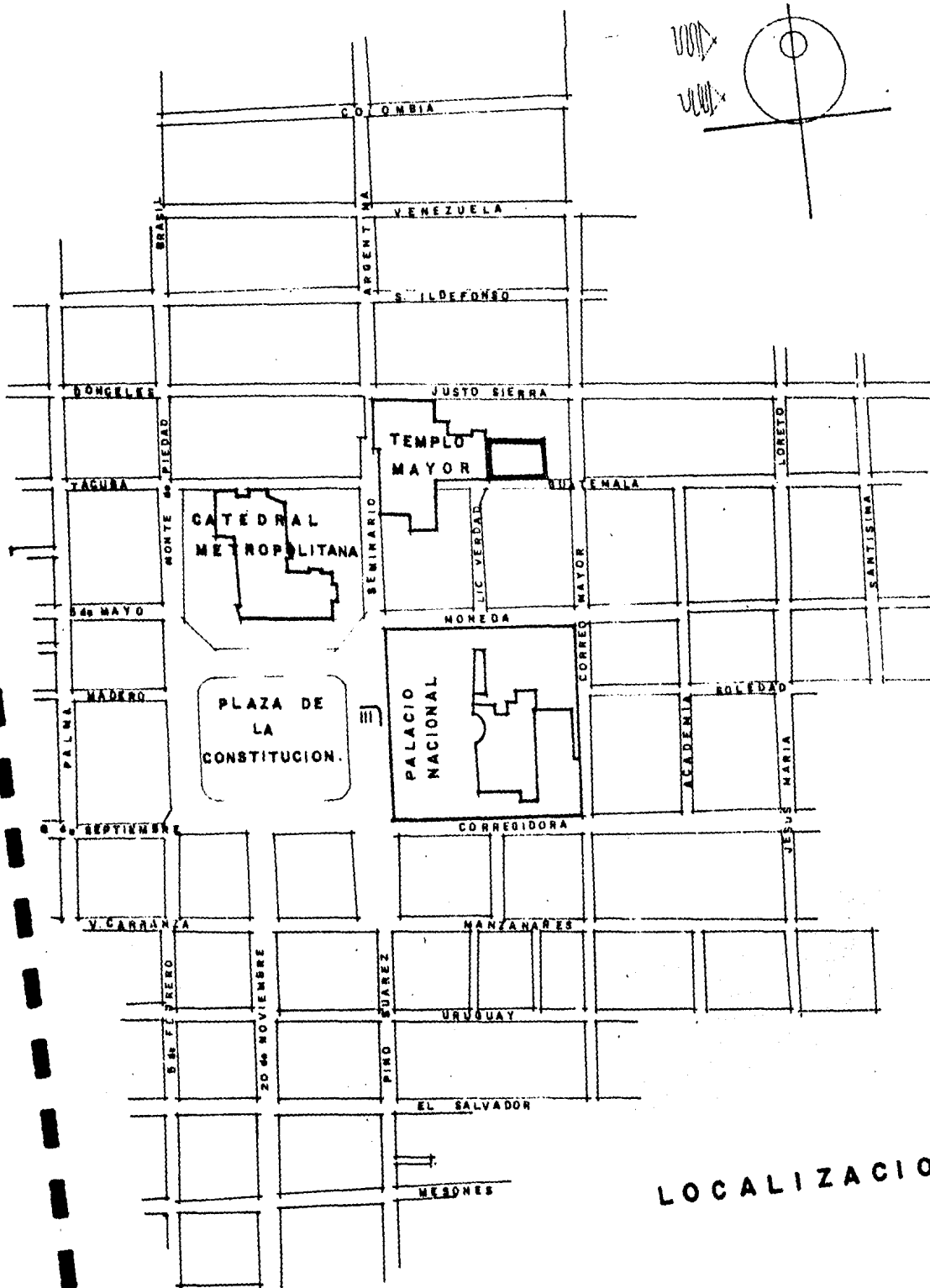
En algunos casos como el museo Guggenheim en Nueva York, el recorrido empieza en el piso superior al cual se llega por un elevador y se desciende por medio de una rampa en espiral, en otros el recorrido se efectúa a través de terrazas y pórticos, como en otros casos se hace por medio de circulaciones a través de claustros de patios centrales.

El otro aspecto, el de la iluminación, es el más polémico. Existen básicamente dos fuentes de iluminación: Natural y Artificial. Dentro de la natural las posibilidades son la luz lateral y la luz cenital, presentando cada una sus difi--

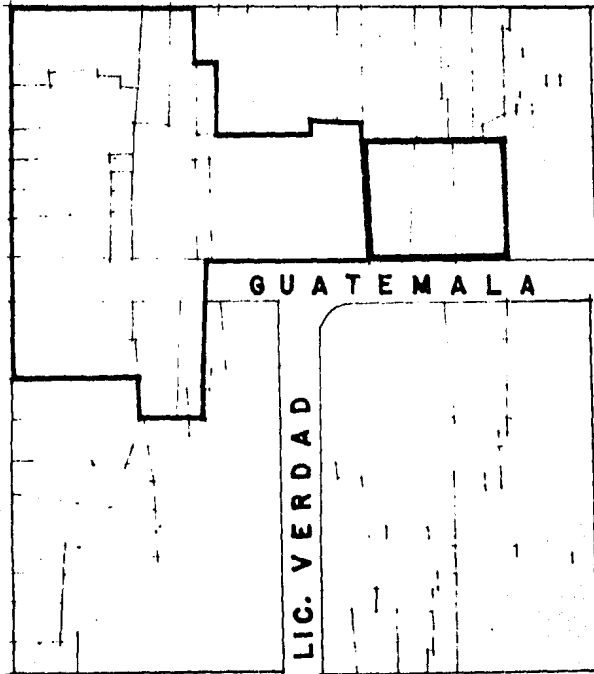
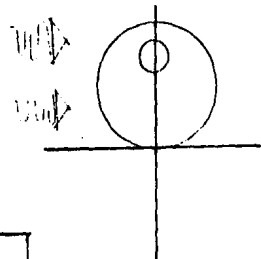
cultades, por ejemplo la primera condiciona la colocación de los objetos a los ángulos de iluminación que brinde y la segunda presenta el inconveniente que la luz es dirigida hacia el suelo y no a las piezas. En cuanto a la luz artificial -- crea molestos reflejos sobre las obras y modifica sus colores de acuerdo al tipo de lámparas que se use.

En general todos los museos que usan la luz natural se ayudan de luz artificial, cuando ésta no existe las condiciones son deficientes. Los museos mejor iluminados, en los que se ve mejor las obras, son los que utilizan iluminación artificial. Los museos con un solo tipo de luz, dan impresión de monotonía y producen una sensación de cansancio a los visitantes.

En el Museo Nacional de Antropología e Historia dentro de las salas existen grandes ventanales que a la vez de que iluminan permiten la vista hacia el exterior, sirviendo de -- descanso visual al observar las áreas verdes que rodean al -- edificio. El problema de la magnitud de las salas y el museo se resolvió fácilmente el abandono de la sala a través del re corrido por medio de accesos y salidas independientes que comunican con el patio central.



LOCALIZACION



U B I C A C I O N

SEMINARIO

REPUBLICA DE ARGENTINA

MONEDA

LIC. VERDAD

REPUBLICA DE GUATEMALA

51.50

MAYOR

41.50

48.60

JUSTO SIERRA

TEMPLO MAYOR.

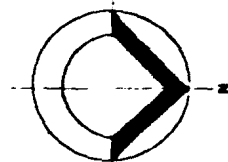


ESCALA: 1:1000

ACADEMIA

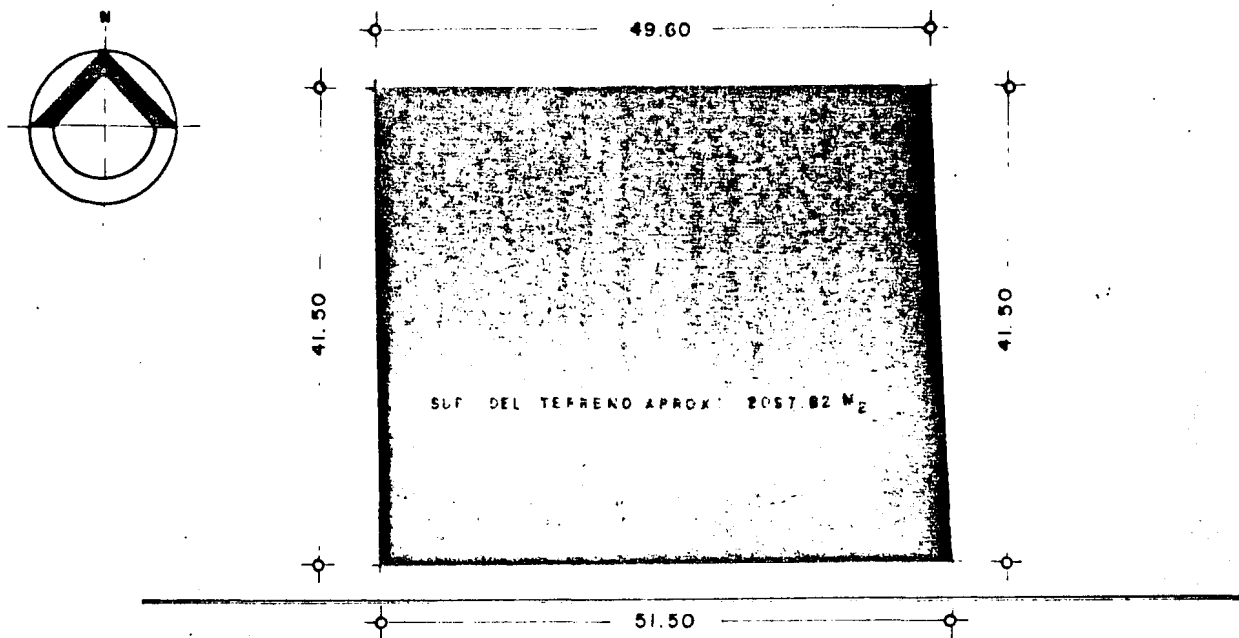
DEL

CARMEN



PLANTA DEL TERRENO Y SU UBICACION

OBRA: MUSEO ARQUEOLOGICO "TEMPLO MAYOR"



REP. DE GUATEMALA.

ESCALA 1:500

TEMPLO MAYOR — MEXICO.



JUSTO SIERRA

SEMINARIO

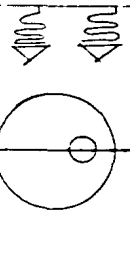
ENTRADA

LIC. VERDAD

GUATEMALA

SALIDA

CONJUNTO



DESCRIPCION DEL PROYECTO

(MUSEO TEMPLO MAYOR)

El Museo se encuentra localizado dentro de lo que se de nomina "El Centro histórico de la Ciudad de México", en un terreno inmediato a la zona de las excavaciones del Templo Mayor, ubicadas en el lado noreste de la Plaza de la Constitución. Al considerarse conveniente convertir las calles -- que le circundan en peatonales, la forma de llegar a dicho lugar podrá realizarse de una manera más cómoda por el medio del sistema de transporte colectivo metropolitano u otro similar.

El museo no corresponde a un proyecto aislado, sino que es complemento de un proyecto aún más grande que pretende -- descubrir nuestro pasado histórico y que comprende las excavaciones del Templo Mayor, la forma de hacerlas visitables y la creación de un lugar para la divulgación del sitio, todo esto financiado por el Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH).

Por lo anterior, el acceso se realizará por la zona de excavaciones o museo vivo al aire libre y al finalizar el re corrido se llegará al museo cerrado, el cual está dividido -

en áreas de servicio al público, área de administración e investigación y área de conservación.

Al museo cerrado se llega por medio de una plaza de acceso, por la cual, el visitante podrá subir para introducirse al edificio en un segundo nivel, llegando a un vestíbulo en donde éste podrá comprar su boleto de entrada y de ahí, dirigirse a solicitar guías para visitantes y realizar el recorrido por las salas de exposición; si lo desea existe un lugar en donde pueda adquirir publicaciones.

A las salas de exposición se llega por una escalera que viene a ser, en cierta forma, remate del vestíbulo, dichas salas giran alrededor del descubrimiento que motivó la realización del proyecto Templo Mayor, la Diosa Coyolxauhqui. Este giro se hace en una rampa escalonada que se dirige a la derecha, de manera que al llegar a la última sala se encuentra el visitante, otra vez, al nivel del vestíbulo. A partir de ese momento, de acuerdo a su elección puede descender al auditorio y de ahí salir del museo o pasar a la cafetería de autoservicio que tiene vista a la zona arqueológica.

El museo consta de 5 salas:

La sala 1 es introductoria, se reproducirá la gira de la peregrinación: se explicará la salida de Aztlán de los mexicanos, su llegada y establecimiento en el Valle de México, se dará a conocer el significado del Templo Mayor, los dos -

templos; el de Tláloc y el de Huitzilopochtli, el agua, las guerras, la vida y la muerte.

Tláloc el Dios de la lluvia tendrá destinada la sala 2 con representaciones en piedra, cerámica y habrá ranas y jaguares.

La Diosa Coyolxauhqui, mediante la cual adoraban a la luna los aztecas, se podrá apreciar en la sala 3 junto al caracol, 8 portaestandartes, los Tláloc superpuestos, dos Tlaltecuhtli, un Huehuetl y un Zihuateteutl.

La sala 4 estará dedicada a Huitzilopochtli, la guerra y la muerte. Se expondrán piezas de las áreas tributarias, se explicará la expansión mexicana, las vasijas de la Mixteca, las urnas de la costa del Golfo y las máscaras de Guerrero; símbolos desde luego, relacionados con este Dios, los braseros con moños, los cráneos con sus incrustaciones, los cuchillos de sacrificio y los objetos más antiguos como las máscaras Teotihuacanas y Olmecas.

La sala 5 estará dedicada a la conquista y en ella se - mostrará la llegada de los españoles a México.

Esto es en cuanto a los servicios que se dan al público.

En cuanto a las otras áreas, éstas son de carácter privado, para el funcionamiento del museo.

Los servicios administrativos del museo se encuentran - en un tercer nivel al igual que los investigadores, el banco

de datos y el área para el director, a éstos se llega por medio de una escalera que se conecta con los 3 niveles del museo para que estas personas puedan coordinar y estar informadas de cualquier trabajo o descubrimiento que se realice en el lugar de las excavaciones.

A los servicios de conservación sólo podrán llegar las personas que trabajen en el lugar, éstos están ubicados en el primer nivel del edificio por la necesidad de transportar piezas o hallazgos que se realicen dentro de las excavaciones, haciéndolo en carretillas o forma similar por medio de un andén que llega a un patio de maniobras para descarga de los mismos.

Además se cuenta con servicios médicos, por si fuera necesario y un área de vestidores y baños para el personal. Asimismo, en este nivel están ubicados los talleres de mantenimiento y conservación, con la finalidad de un apoyo museográfico, siendo los de mantenimiento de equipo, modelado, dibujo, fotografía, grabación y museografía, además de bodegas para las piezas y cuarto de máquinas y 2 montacargas para transportar cuando sea necesario las piezas de exposición.

Por encontrarse ubicado en una zona considerada como histórica y de trascendental importancia, la forma que resulta del proyecto responde a simbolismos con reminiscencias en el pasado indígena aun cuando no estamos hablando de una arquitectura prehispánica.

Es la expresión de movimiento o cambio, de una época a otra, podría ser una flor o un caracol, símbolos realmente importantes entre los aztecas y que estaban siempre relacionados con sus Dioses.

ESTRUCTURA.- Por estar ubicado en un terreno muy blando (fondo de lago compresible).

La cimentación es a base de zapatas corridas con contra trabes.

La estructura manejada es reticular, en el primer nivel existen mayor número de muros de carga que luego se van eliminando en los otros niveles y pasan a ser nervaduras. Existen trabes principales y trabes de losa.

Donde no existen apoyos francos se utilizan capitales - debido al cortante.

La techumbre de las salas de exposición es a base de armaduras metálicas fijadas con placas articuladas y soldadura de fusión y cubiertas con lámina romsa y losa de concreto para aligerar las cargas.

La iluminación que predomina en el museo es la artifi-- cial, ya que con ésta se logra una mejor visión de los objetos que se exponen y en cuanto a oficinas administrativas y de conservación se ayuda con luz natural, para la instala-- ción eléctrica se propuso una subestación debido a la magnitud del edificio.

El agua se almacena en una cisterna y se distribuye a -
un equipo hidroneumático.

El drenaje llega a un colector municipal.

La ventilación es acondicionada, utilizando un sistema
de paquete.

Finalmente, el museo tendrá circuito cerrado de televi-
sión, sensores de calor, detectores de humo, mecanismos con-
tra incendio, guías electrónicas, traducción simultánea y --
equipo de proyecciones.

PROGRAMA DEL PROYECTO DEL MUSEO "TEMPLO MAYOR"

1.0 AREA DEL MUSEO

1.1. Vestíbulo Principal	80 m2
1.2. Sala Introdutoria	90 m2
1.3. Salas Huitzilopochtli y Tláloc (120 m2 c/u)	240 m2
1.4. Sala Coyolxauhqui	120 m2
1.4.1. Foso	50 m2
1.5. Sala de la Conquista	100 m2
1.6. Auditorio (100 personas)	210 m2
1.6.1. Foro (20 personas)	30 m2
1.6.2. Bodega	10 m2
1.6.3. Sanitarios Públicos Hombres	15 m2
1.6.4. Sanitarios Públicos Mujeres	15 m2
1.6.5. Cuarto de Aseo	4 m2

2.0 SERVICIOS AL PUBLICO

2.1. Venta de Boletos y Publicaciones	60 m2
2.1.1. Guardarropa y Bodega	15 m2
2.2. Servicios Educativos	
2.2.1. Cubículo	5 m2
2.2.2. Atención a Grupos (20 personas) ...	25 m2

2.3. Cafetería de Autoservicio

2.3.1. Zona de Mesas (30 personas)	50 m2
2.3.2. Barra y Contrabarra	10 m2
2.3.3. Cocineta y Bodega	25 m2
2.3.4. Sanitarios Públicos Hombres	8 m2
2.3.5. Sanitarios Públicos Mujeres	8 m2

2.4. Sanitarios Generales para Público

2.4.1. Sanitarios Hombres	15 m2
2.4.2. Sanitarios Mujeres	15 m2

3.0 ADMINISTRACION DEL MUSEO

3.1. Area Administrativa con Archivo (3 personas) 15 m2

3.2. Dirección

3.2.1. Secretaria y Sala de Espera	40 m2
3.2.2. Privado del Director	50 m2
3.2.3. Toilette Director	5 m2

4.0 AREA DE INVESTIGACION

4.1. Jefatura

4.1.1. Secretaria y Sala de Espera	30 m2
4.1.2. Privado del Coordinador	16 m2

4.2. Cubículos Investigadores (8) (8 m2 c/u) .. 64 m2

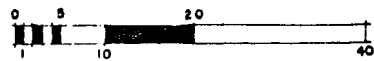
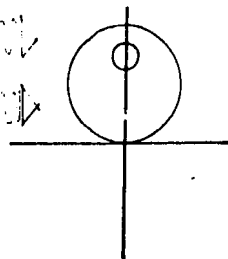
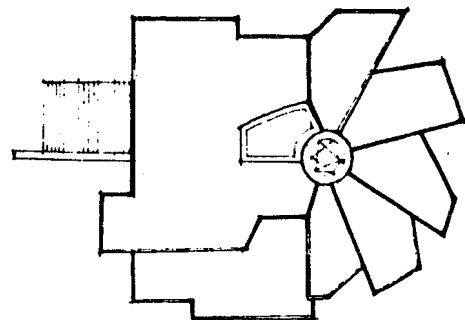
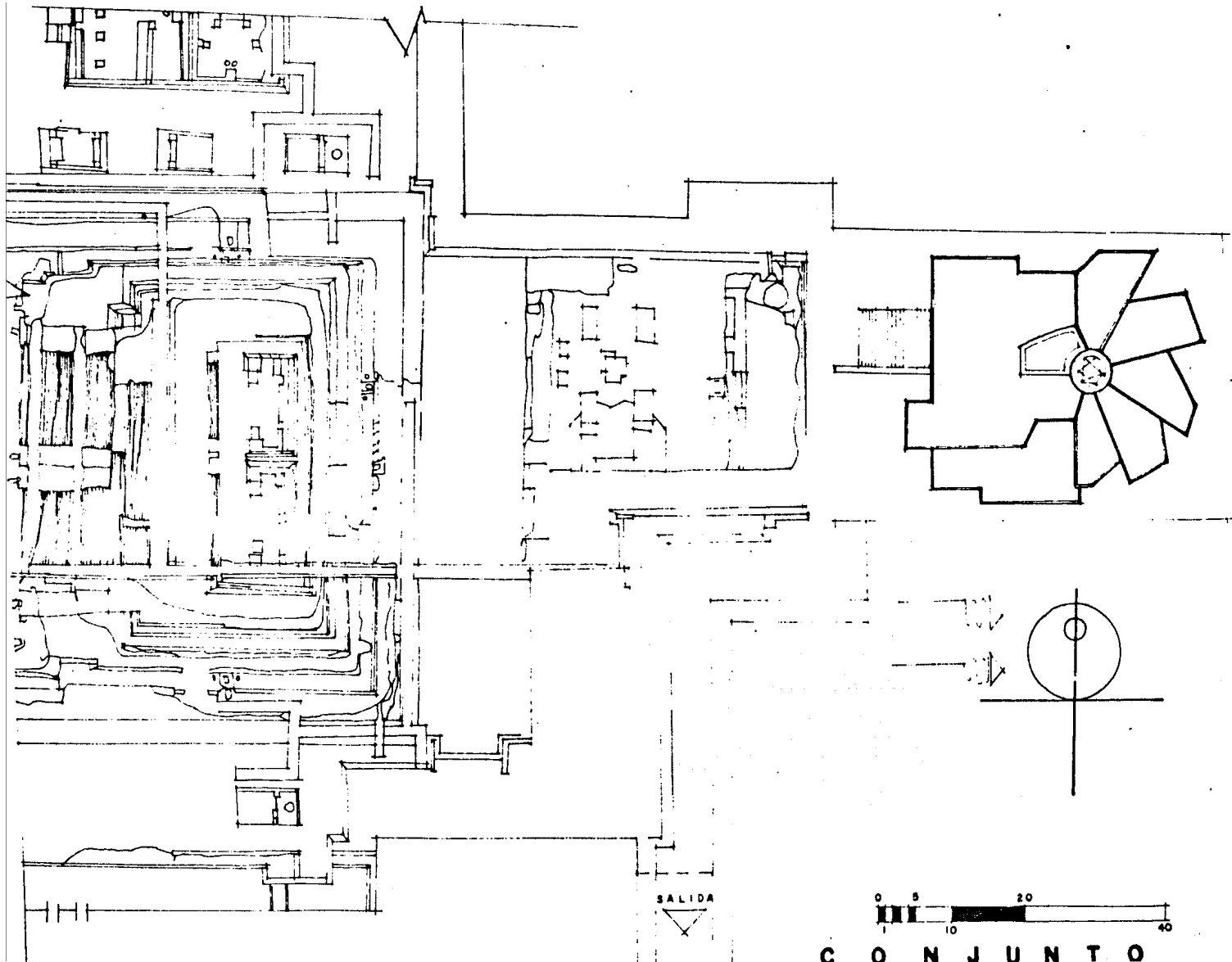
4.3. Banco de Datos 40 m2 |

4.4. Sanitarios Personal Hombres	5 m2
4.5. Sanitarios Personal Mujeres	5 m2
4.6. Cuarto de Aseo	2 m2

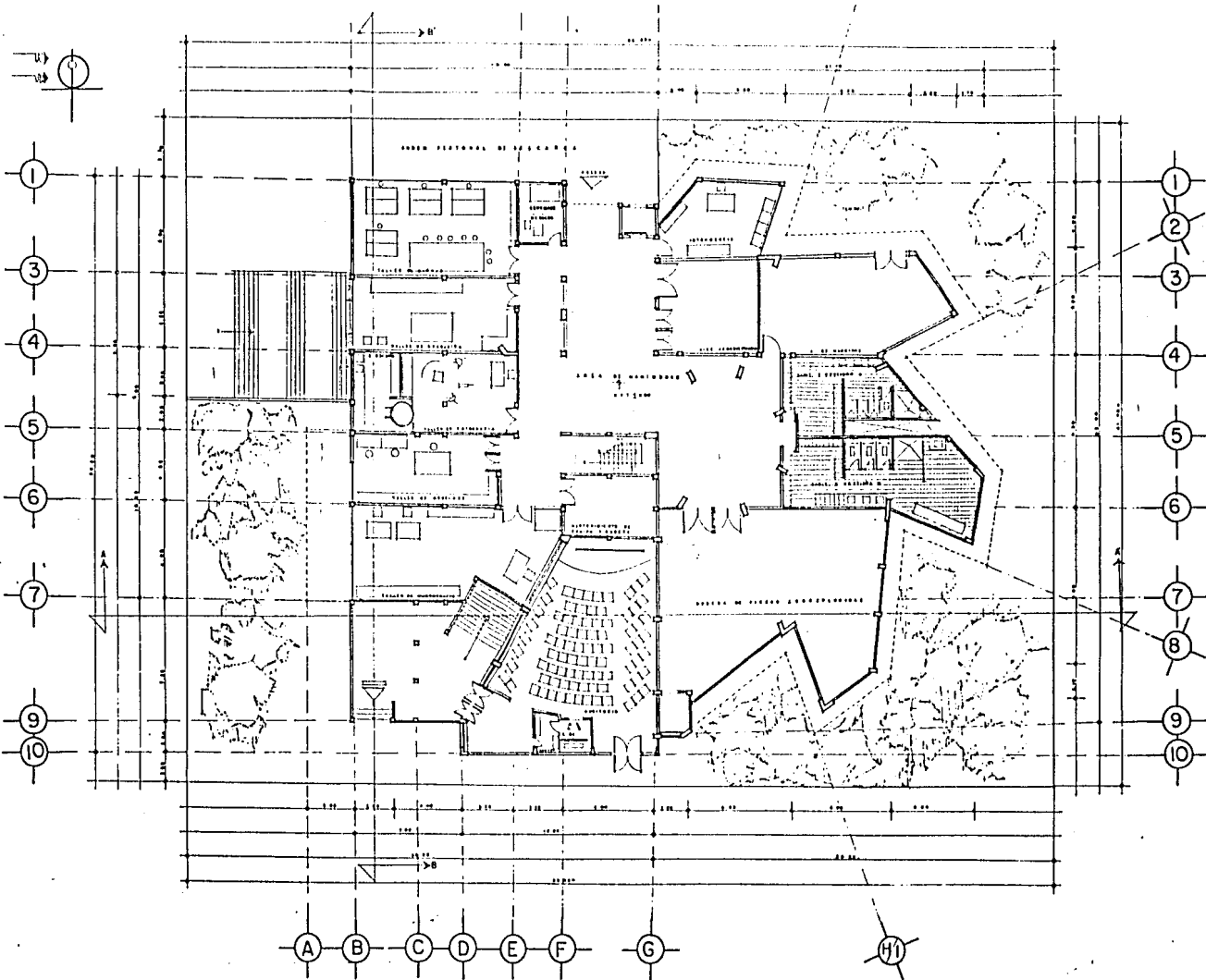
5.0 SERVICIOS GENERALES Y DE CONSERVACION

5.1. Andén de Descarga	60 m2
5.2. Intendencia	35 m2
5.3. Servicios Médicos	15 m2
5.4. Vestidores Personal	
5.4.1. Para Hombres	40 m2
5.4.2. Para Mujeres	40 m2
5.5. Bodegas (2 unidades)	175 m2
5.6. Talleres de Mantenimiento y Conservación (Apoyo Museográfico)	
5.6.1. Museografía	80 m2
5.6.2. Mantenimiento de Equipo	30 m2
5.6.3. Modelado	40 m2
5.6.4. Dibujo	60 m2
5.6.5. Fotografía	50 m2
5.6.6. Grabación	50 m2
5.7. Montacargas (2 unidades) (4 m2 c/u)	8 m2
5.8. Cuarto de Máquinas (área aproximada)	120 m2

SUPERFICIE TOTAL 2,275 m2



C O N J U N T O



MUSEO TEMPLO MAYOR

M E X I C O

UNAM

TESIS PROFESIONAL

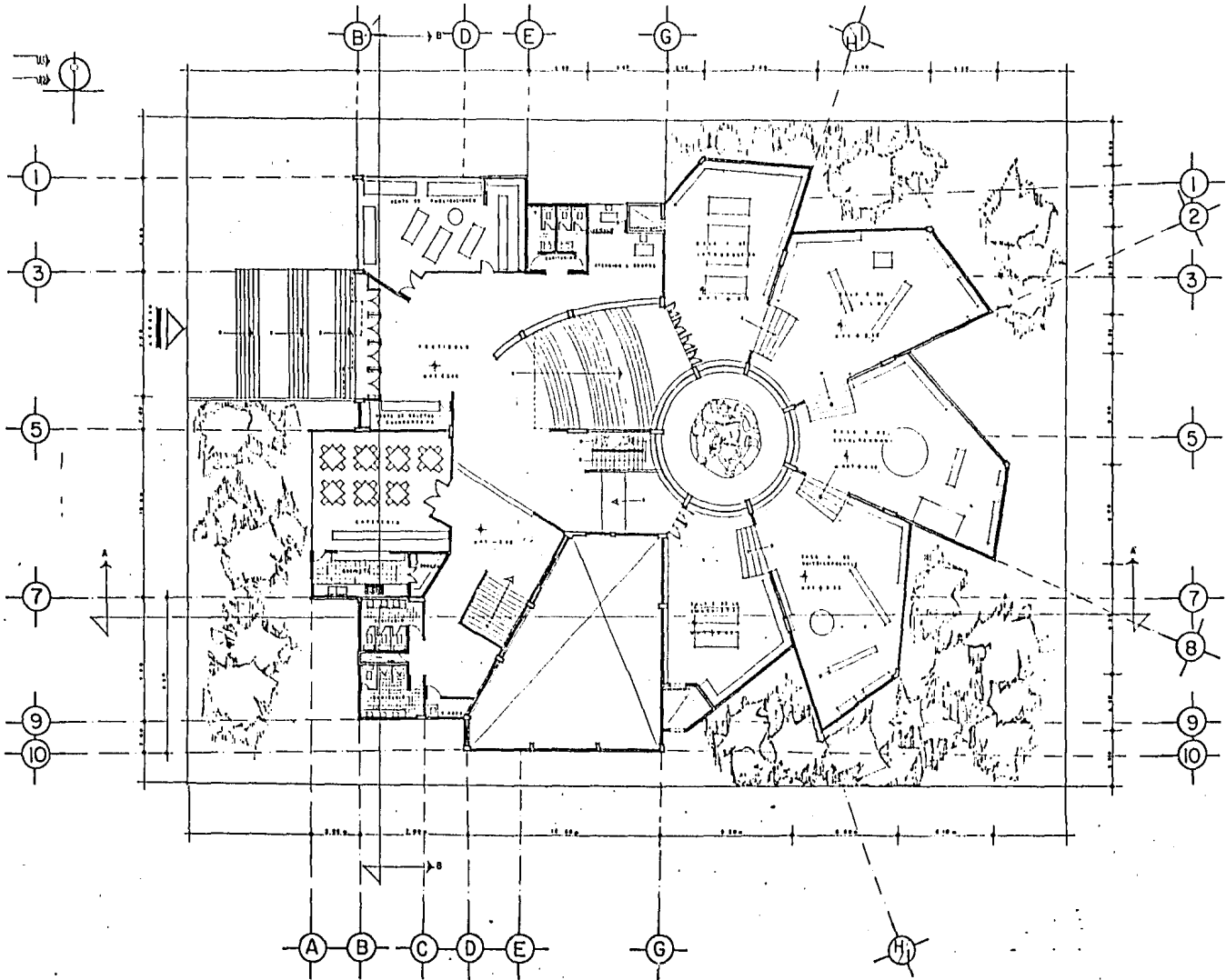
NIVEL 1: DISEÑO DE RESTAURACIÓN

PLANTA ARQUITECTÓNICA

1º NIVEL

MUSEO TEMPLO MAYOR

M E X I C O





UNAM

TESIS PROFESIONAL

LICENCIADO EN ARQUITECTURA

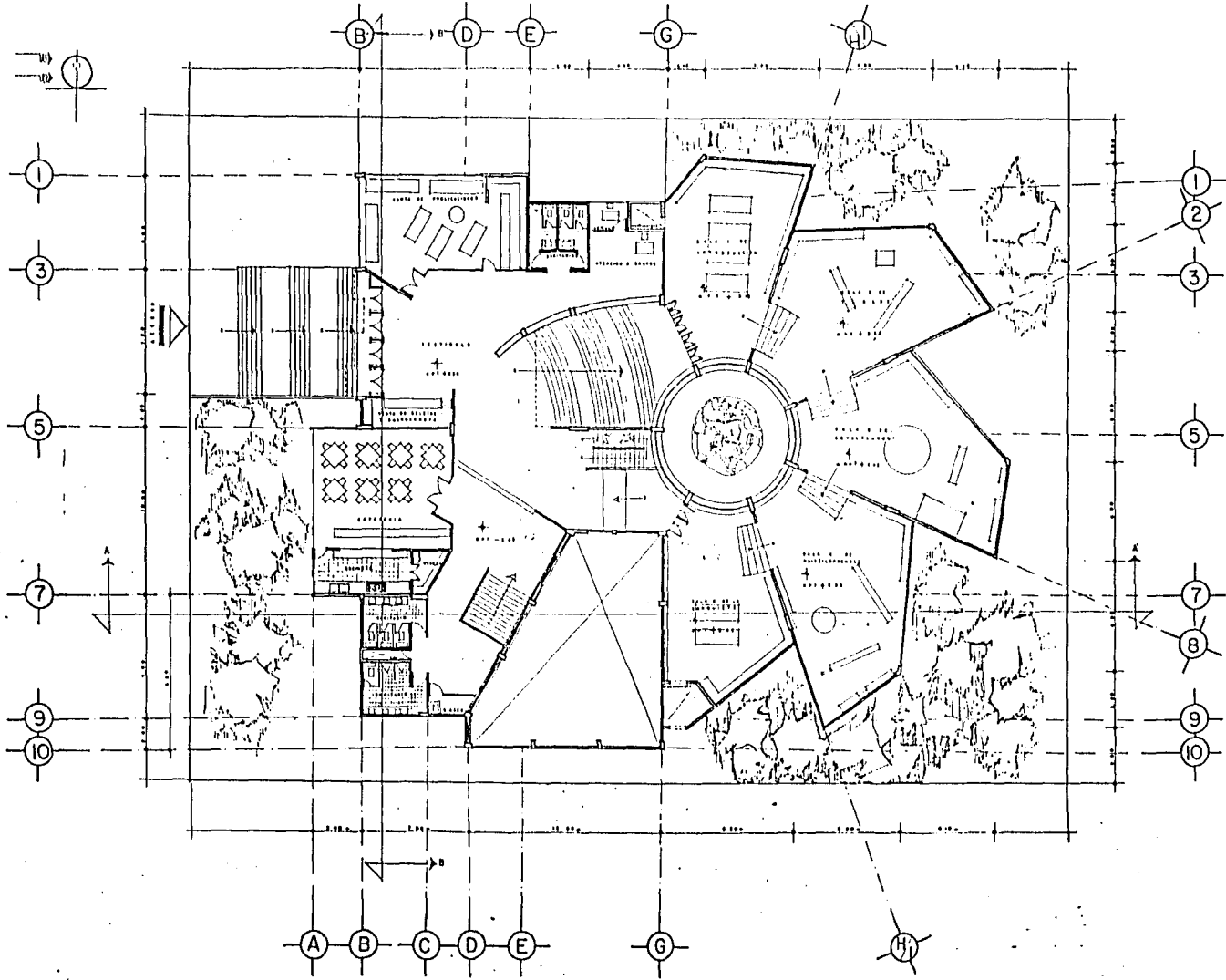
UNAM

2

MUSEO TEMPLO MAYOR

M E X I C O

UNAM





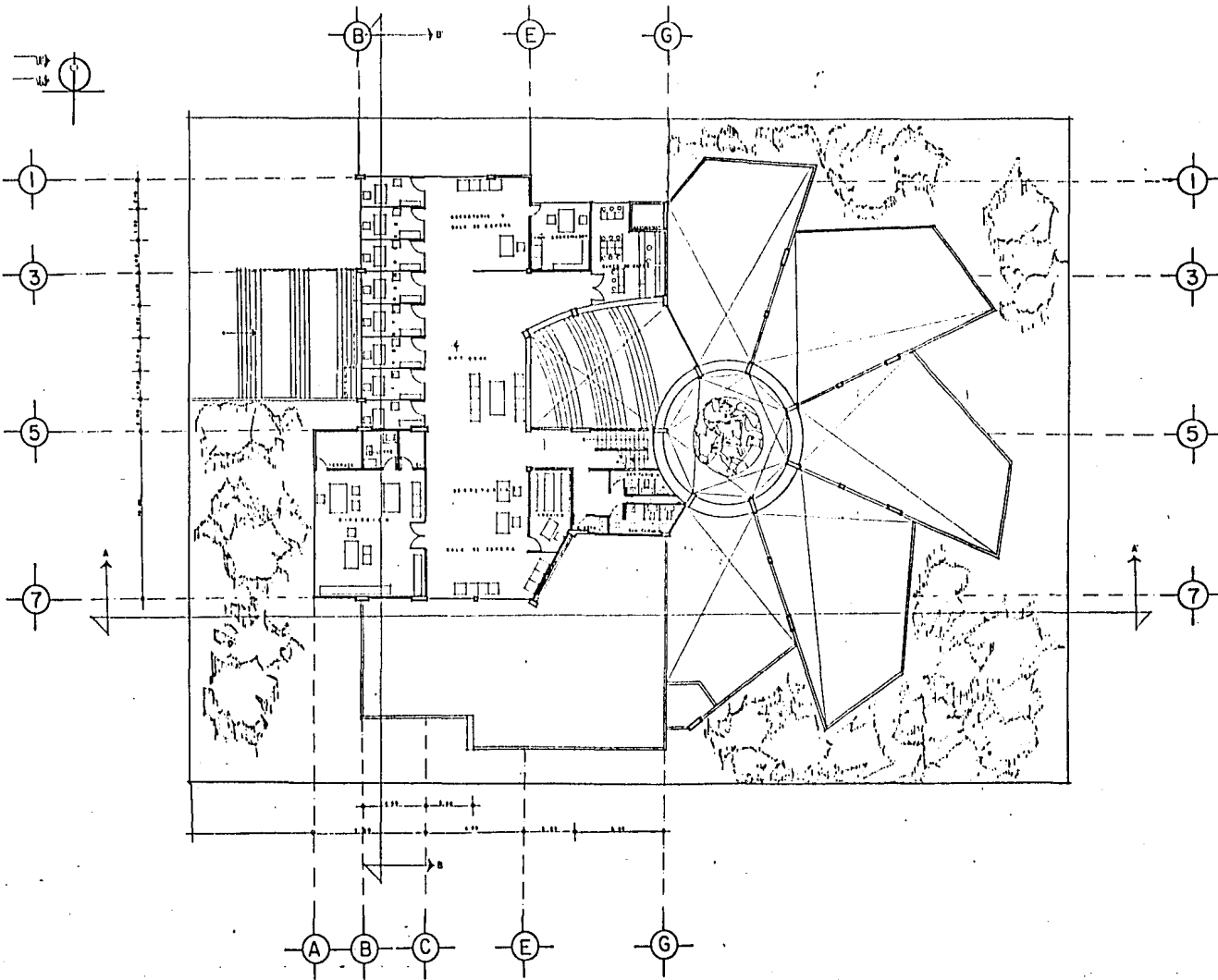
MUSEO TEMPLO MAYOR
M E X I C O

UNAM

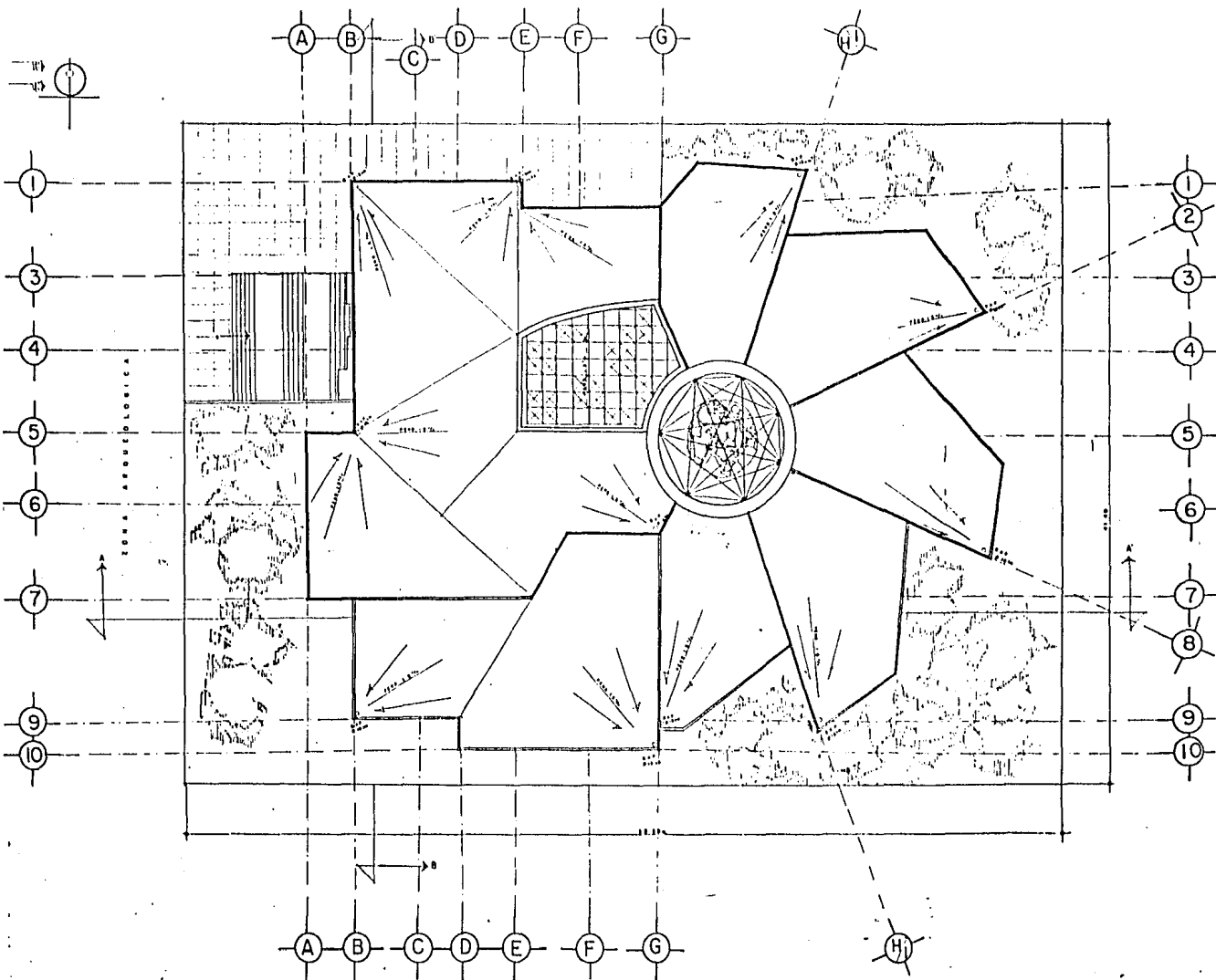
TESIS PROFESIONAL
CARRERA DE ARQUITECTURA
NOMBRE DEL ALUMNO: []
NOMBRE DEL TUTOR: []

2

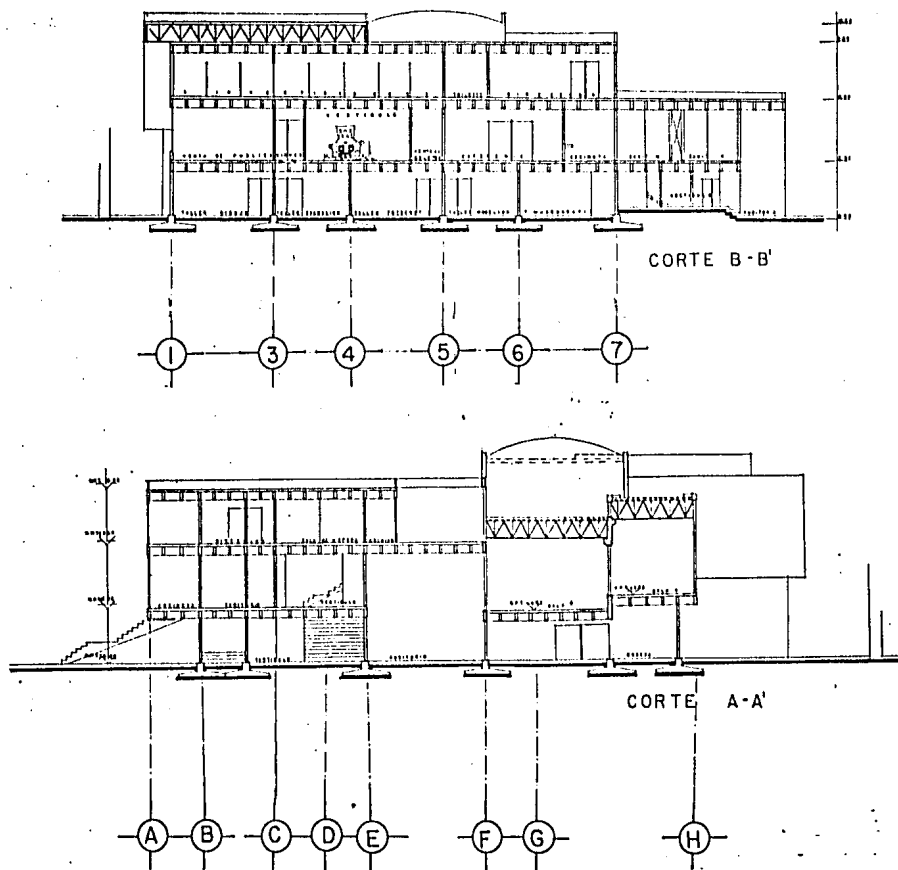




	
TESIS PROFESIONAL TEMA: EL MUSEO TEMPLO MAYOR AUTOR: [Nombre]	3
UNAM	
MUSEO TEMPLO MAYOR M E X I C O	
	




 TESIS PROFESIONAL
 TÍTULO Y ASPECTO PROYECTIVO
 PLANTA DE ALDEAS
 J. N. A. M.
 MUSEO TEMPLO MAYOR
 M E X I C O

TESIS PROFESIONAL
LEONARDO SANCHEZ PEREZ

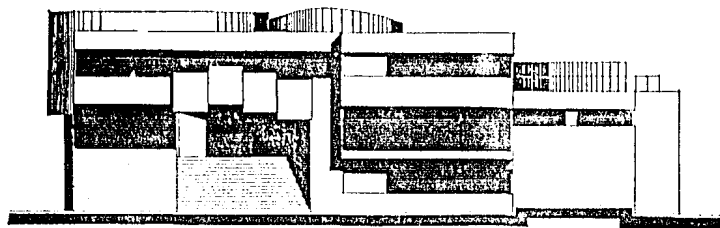
5

CORTE B-B'

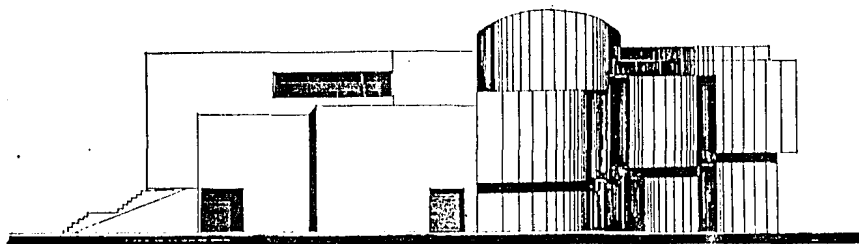
UNAM

MUSEO TEMPLO MAYOR
M E X I C O





FACHADA PONIENTE,

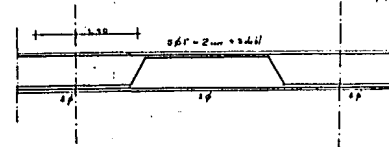
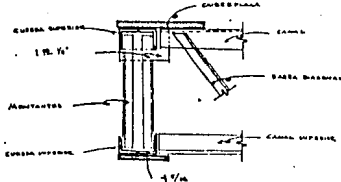
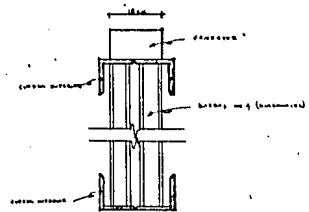
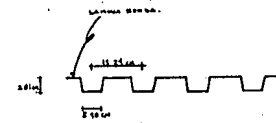
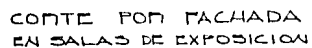


FACHADA SUR

TESIS PROFESIONAL
 ALFONSO L. RODRIGUEZ FERNANDEZ
 FACULTAD DE
 LETRAS
 6

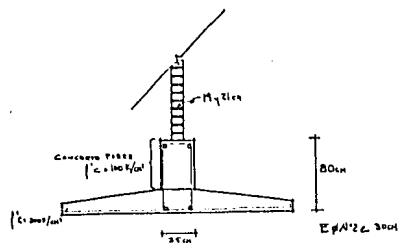
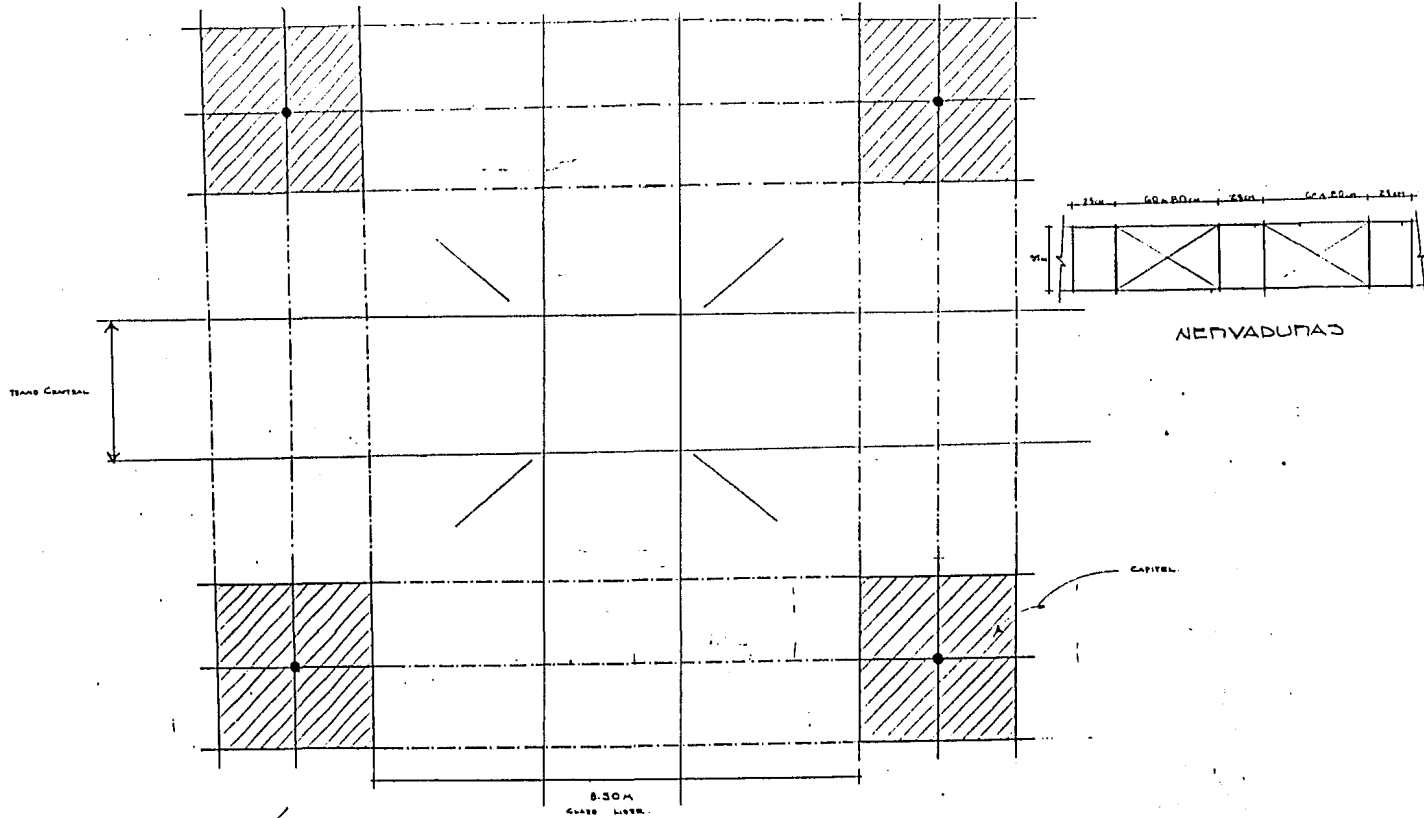
UNAM

MUSEO TEMPLO MAYOR
 M E X I C O



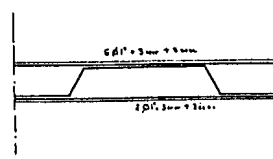
DETALLE - ZAPATA
- CIMENTACION -

ARMADO - CONTRATADO.

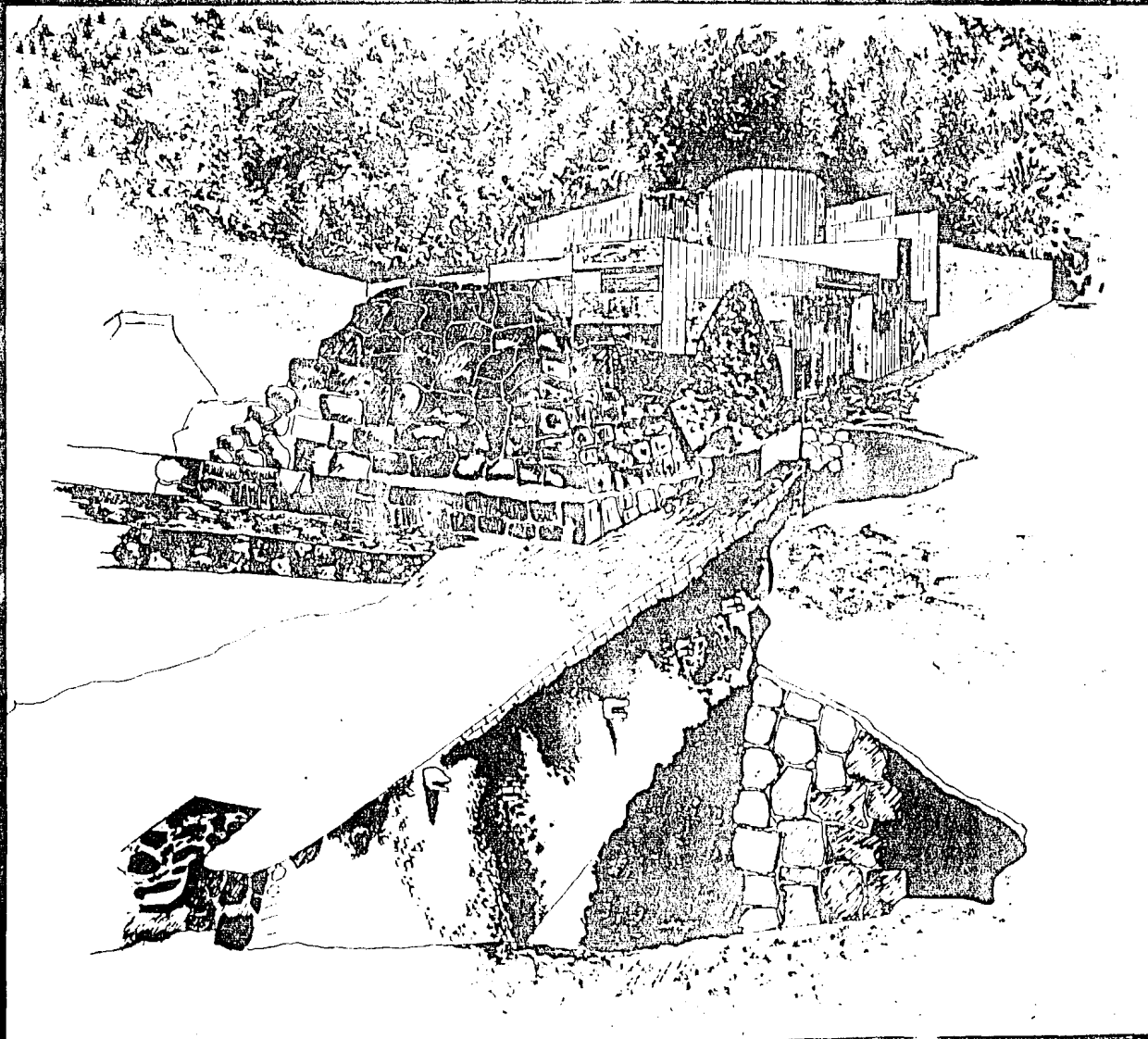


ZAPATA DE CIMENTACION

EJEMPLO DE ENTREPISO RETICULAR



ARMADO DE CONTRAPLANO



BIBLIOGRAFIA

1. Matos Moctezuma Eduardo
TRABAJOS ARQUEOLOGICOS EN EL CENTRO DE LA CIUDAD
DE MEXICO (ANTOLOGIA)
México, D.F.
SEP/INAH
1979.
2. Matos Moctezuma Eduardo
UNA VISITA AL TEMPLO MAYOR DE TENOCHTITLAN
México, D.F.
INAH
1981.
3. Vega Sosa Constanza
EL RECINTO SAGRADO DE MEXICO TENOCHTITLAN.
ESCAVACIONES 1968-69 y 1975-76
México, D.F.
SEP/INAH
1979.
4. Matos Moctezuma Eduardo
EL TEMPLO MAYOR, ESCAVACIONES Y ESTUDIOS
México, D.F.
INAH
1982.
5. Matos Moctezuma Eduardo
GUIA OFICIAL DEL TEMPLO MAYOR
México, D.F.
INAH/Salvat
1984.
6. Matos Moctezuma Eduardo y Autores Varios
BOLETIN DE ANTROPOLOGIA E HISTORIA N° 24
México, D.F.
INAH
1978.